

THESAURUS
ANTIQUITATUM
SACRARUM.



THESSALURUS

MUTATIUITUM

SACRARUM.







BLASIVS UGOLINUS.

THESAURUS ANTIQUITATUM SACRARUM

COMPLECTENS

SELECTISSIMA CLARISSIMORUM VIRO RUM OPUSCULA,

IN QUIBUS

VETERUM HEBRÆORUM MORES

LEGES, INSTITUTA, RITUS SACRI, ET CIVILES ILLUSTRANTUR:

OPUS

Ad illustrationem utriusque Testamenti, & ad Philologiam sacram,
& profanam utilissimum, maximeque necessarium.

VOLUMEN VIGESIMUM OCTAVUM.

AUTORE

BLASIO UGOLINO.



VENETIIS

MDCCLXV.

APUD JOANNEM GABRIELEM HERTZ, ET SEBASTIANUM COLETTI.

SUPERIORUM PERMISSU AC PRIVILEGIO.

SACRAS, quas jandiu edendas illustrandasque suscepi, Tuis amplissimis Auspiciis præmuniri, quod probe nossem, quantum ex Tuo præsidio & dignitate comparari illis posset præsidii & dignitatis. Genus vetustate, opibus, dignitatibus, civili & militari gloria, rerum domi bellicue gestarum magnitudine, non in Italia solum, sed etiam in universa Europa, immo etiam in America ipsa præ ceteris celebratur. Majores Tui vel a temporibus vetustissimis omnium virtutum fama & gloria claruere. Patris recens extat memoria, qui Veneta pari cum dignitate & felicitate perfunctus legatione, Peruano Regno, omnium in orbe terrarum opulentissimo, tanta innocentia, æquitate atque integritate præfuit, ut adhuc extent honorificentissima sue procurationis in provincia monumenta, abeuntique maximæ & singulares ab omnibus ordinibus pro suis maximis & singularibus promeritis tanquam parenti gratiæ publice actæ habitæque sint. Ipse cum suas, tum Majorum præclare res gestas, cum quotidie Tibi puero memoraret, magnopere sibi gratulabatur, Te suis mo-

nitis , & Avorum gloria memoria adeo commoveri , ut
sibi plane persuaderet Te sua expectationi , & Majo-
rum famæ ac dignitati non defuturum . Adolescens cum
tantam de Tua prudentia , & probitate famam exci-
tasses , dignus habitus es **BENEDICTO XIV.** Pon-
tificum omnium , quos adhuc vidimus , aut memini-
mus , sapientia & pietate Optimo Maximoque , cui
Auditoris Camerae Apostolicæ munus amplissimum , ho-
norificentissimumque committeretur ; quo munere tanta
cum dignitate , atque integritate perfunctus es , ut a
CLEMENTE XIII. Pontifice Sacra Purpura hone-
starere , tanto omnium ordinum , præsertim bonorum stu-
dio , & gratulatione , ut pro Tuis maximis promeritis
majora , & ampliora præmia atque ornamenta Tibi exo-
ptent , & ominentur . Virtutes , quæ maxime Principem
virum decent , Tibi sunt peculiare , & celebrantur om-
nes . Beneficentia in primis prædicatur , qua complecte-
ris omnes , præsertim eos qui a pietate & doctrina
commendantur : Literis omnibus abs Te amplissima af-
fuerunt præsidia , & ornamenta , quæ spero **ANTI-**
QUI-

QUITATIBUS SACRIS , *quæ antiquitate , præ-*
stantia , atque utilitate reliquas omnes antecellunt , non
defutura .





BLASIUS UGOLINUS LECTORI.



Em nummariam Veterum Hebræorum
hoc XXVIII. Antiquitatum Sacra-
rum volumen Tibi exhibet. Præte-
rea Nummi Phœnicii, Punici, Sy-
riaci, Arabici & aliarum gentium illustrantur.
Samaritanorum imprimis habita ratio est, quod
ex iis, quod maxime Catholicorum interesse de-
bet, Machabæorum æra illustrari, & confirmari
possit.

INDEX OPUSCULORUM

Quae in hoc Volumine continentur.

- B**ARTHOLOMÆI BEVERINI Syntagma de Ponderibus & Mensuris.
JOH. CASP. EISENSCHMIDII Disquisitio de Ponderibus & Mensuris veterum Romanorum, Græcorum, Hebræorum; nec non de valore pecuniæ veteris.
S. EPIPHANII Liber de Ponderibus & Mensuris.
DIONYSII PETAVII Animadversiones ad eundem Librum de Ponderibus & Mensuris.
OTTHONIS SPERLINGII Dissertatio de Nummis non Cufis.
HERMANNI CONRINGII Paradoxa de Nummis Hebræorum.
STANISLAI GRSEPSII Dissertatio de multiplici Siclo, & Talento Hebræorum, item de Mensuris Hebraicis tam Aridorum, quam Liquidorum.
D. SALOMONIS DEYLINGII Observatio de Re Nummaria Veterum Hebræorum ad 1. *Macch.* xv. 6.
ANDRÆ BEYERI Siclus Sacer & Regius Appensus.
JOH. CONRADI KESSLERI Oratio de dimidio Siclo argenteo, sancto, lytro animarum Israelis.
DANIELIS WULFERI Dissertatio de Siclo.
JOH. HIERONYMI GRADONICI Dissertatio de Siclo Argenteo.
JOHANNIS BUXTORFII Dissertatio de Literarum Hebraicarum Genuina Antiquitate.
JOHANNIS HARDUINI Expositio de duobus Nummis Samaritanis.
——— Epistola de Nummis Samaritanis.
HADRIANI RELANDI Dissertatio I. de Nummis Samaritanis.
——— Dissertatio altera de Nummis Samaritanis.
JOH. BAPT. OTTII Epistola de Nummis quibusdam Samaritanis.
HADRIANI RELANDI Dissertatio tertia de Nummis Samaritanis.
——— Dissertatio quarta de Nummis Samaritanis.
——— Dissertatio quinta de Nummis Samaritanis.
JOHANNIS GAGNIERII Epistola de Nummis Samaritanis.
HADRIANI RELANDI Epistola de Nummis Samaritanis.
CORNELII DIETERICI KOCH Dissertatio de Nummorum Hebraicorum Inscriptionibus Samaritanis.
HENRICI HOTTINGERI Dissertatio de Variis Orientalium Inscriptionibus &c.
——— Dissertatio de Nummis Orientalium.
JACOBI RHENFERDII Periculum Phœnicium.
J. C. HAREMBERGII Observatio Critica de דרכון.
JO. BENEDICTI CARPZOVII Disputatio de Nummis Effigiem Moïsis Cornutam exhibentibus.
SEBASTIANI SCHMIDT Disputatio de Didrachmis a Christo solutis. *Matth.* xvii. 24. *seqq.*



JOH. GEORGII WALCHII

P R Æ F A T I O

A D

BARTHOLOMÆI BEVERINI

S Y N T A G M A

DE PONDERIBUS & MENSURIS,

*Quo veterum nummorum pretium ac mensurarum
quantitas demonstratur.*



Ruētus, qui ~~ex antiquitatum~~ literis & in alias
disciplinas, & ipsam mentem nostram redun-
dant, uberrimi sunt, quum illæ sibi lucem &
consilium exinde petere solent; hæc vero sin-
gulari & mirifica suavitate adficitur. Vetustatis
quippe cognitio, quæ voce oratoris immortalita-
ti commendetur, de moribus veterum judicat,
quos variis casibus & sacris & profanis observarunt; quidve in illis
aut inlustre fuit aut emendandum persequitur. Literis his Græcia,
lux orbis terrarum Roma & aliæ gentes ad vitam quasi revocan-
tur, ut ritus illarum, sacra, res publicas, rationem militiæ, in-
crementa earum interitusve, & quæ cætera sint, curatius perlustra-
re possimus. Hinc cum antiqua, tum nostra in primis ætate ma-
gnus eorum proventus fuit, qui ingenio florentissimi, literas has

Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

A

au-

auxerunt, explicarunt & quidquid ad culturam ejus atque incrementa faciat, studio & labore non mediocri contulerunt. Haud præfaminis est, ut quævis ingenia large & copiose commemorem, quorum opera hoc literarum genere præclara est, & quam Musæ, quod earum munus & consuetudo est, in honore famæ conservant, & illorum gloriam immortalī cura & custodia tuentur. Nec est, ut de argumento illo scribendi sollicitus sim, quum hoc ingenii opere jam functus sit consummatissimus *Fabvicius* noster, vir in tantum laudandus, in quantum & doctrina liberalis, & omnes humanitatis disciplinæ, quibus magna vis insita est, intelligi possunt. *Bibliographia* enim *antiquaria* id præstitit, ex quo antiquitatis alumni atque existimatores tantos fructus conligunt, ut operis hujus præsidio muniti, viam sibi ad omnes veterum ceremonias aperire possint. In primis sacris & profanis autoribus intelligendis necessarium est, ut veterum rem nummariam haud penitus ignoremus, eaque in clariorem notitiam nostram & usum ingenii proferatur. Quod quo minus a liberalium artium cultoribus fiat, raritas quidem librorum, ex quibus lux hæc capienda sit, haud impedire potest, quum uberrima extet eorum copia nec heic ingeniorum fectus vehementer sint desiderandi. Sed id laboris & molestiæ nemo in se suscepit, ut totius nummariæ rei principum antiquiorum gentium breviarium exhibeat, & quæ præcipua sint momenta rerum nobiliorum, non tantum enarret breviter, verum etiam probet & summa fide demonstret. Qua via compendium conscribendum sit, ut res omnis antiquorum nummaria ordinatior & distinctior fiat, neve commentariis aliis, iisque dispersis opus ad interpretandum sit, paucis heic edocebo. Capite igitur.

I. *Nummariæ rei naturam* inlustremus, ut quas complectitur, partes & studia ipsa operasve, quæ in diligentiorē culturam ejus transferendæ sunt, circumspiciamus satis atque abunde. Multa his literis cognata sunt, quibus animus noster prius præparandus, quam ad disciplinas earum se appellit: ut illa subinde curatius observanda videantur. Monumentis quippe historiarum, antiquitatis, varii generis linguarum exercitatus beneque ornatus requiritur, qui ut ad nummorum res mentem transferat, dignus & maturus judicatur. Cave adhæc, ne laborem, quo ingenia vetustioris & nostræ ætatis artes has in altiorē locum protulerint, confundas, quum recentior nummaria res non adeo magnæ molis est atque industriæ; antiquior vero majoris cum molestiæ; tum ornamentī ac elegantix. Nec cujusque est, harum literarum studia tractare, quia copia temporis, quies animi & opum magnitudo adeo sunt necessariæ, ut harum præsidio destituti, haud scientiam parare, saltem confirmare possimus. II. Ad *originem* nummorum sermo exinde transeat, ut autorem & primam eorum ætatem animo expendamus: quove fortunæ cursu ad alias gentes migraverint. Qua origine nummi derivandi sint, accuratius definiri nequit, nec sententia illorum firmiori argumento nititur, qui in ipsum Adami tempus (Hac opinione *Gui-*

lielmus quidam *Rovillus* est, qui anno *MDLIII.* vulgavit librum: *La premiere partie & la seconde partie promptuaire des medailles de plus renommes Personnes, qui ont ete de puis le commencement du Monde* add. *Labbe Bibl. numm. pag. 31.*) eorum natales incidisse existimant. Id verum est, nec quisquam bonæ mentis in controversiam vocavit, quod *Hebræis* (ad *Casparum Waserum de antiquis Nummis Hebræorum*, *Johannem Morinum pentateuch. Samaritan. Exerc. II. cap. 10. Harduinum f. 603. Opp. Select. Wagenfeilium de re monetali V. Rom. pag. 9. Hostum R. nummaria veteris lib. 1. cap. 2. pag. 9. apud Rechenbergium, virum honoris causa nominandum & Schmidium de re nummaria Hebræorum*) inuentæ rei nummaria gloriâ debeamus, quum *Abrahami Sicli* (*Gen. xxiii. 15.*) locupletes testes & lux veritatis existant. Ab *Hebræis*, quæ artium innata quasi vis & indoles est, ad *Ægyptios*. (vid. *Vaillant. historiam Ptolemæorum Ægypti regum, ad fidem numismat. accommodatum Amst. 1701.*), *Syrios* (consule ejusdem *Vaillantii Seleucidarum seu Syriæ regum historiam ex nummis ipsorum Amst. 1681.*), *Babylonicos*, *Phœnices*. (*Tyrionum* nummum exhibet *Spanhemius inlustris de usu & præstantia numismatum*) *Græcos* (ad præter ceteros *Huberti Goltzii Siciliam & Magnam Græciam lib. IV. 1576.* & inter opera ejus, quæ *Balthasar Moretus 1644. 1645. conlegit, & tom. v. fol. prodicunt. Antw. 1708. confer Mr. Jobert. La science des Medailles, antiques & modern. a Paris. 1692. quam notitiam 1695. Lips. Junckerus, teste Placcio de Anonym. pag. 377. in romanum sermonem transtulit. Jacobi de Wilde selecta Numismat. antiqua. Amst. 1692. Harduini Nummos antiquos populorum & urbium illustratos, Paris. 1684. qui foetus ceteris longe præferendus, & Carolus Palatinus cap. II. Thesauri Numismatici.) *Romanos* [Plures de nummis Romanorum commentati sunt, de quibus consule *Philippi Labbe Bibliothecam nummariam apud Rechenbergium & excellentissimi Struvii nostri Bibliothec. numismat. Jen. 1693. adde quæ infra dicemus*], *Germanos* [vid. *Chiffletium P. I. Vefontion. cap. XLIX. Cluverum German. antiq. lib. 1. cap. 18. & I. M. Weinrichium, nobis amicum, de ortu & progressu rei nummariae imprimis apud Germanos 1710.*] cetera protecti sunt; nec invenerunt parcus, qui eos admirati ad summum elegantia & decoris fastigium evexerunt. Veterum Germanorum gentem nummorum, qui corporis saluti prospiciunt, fuisse studiosam, est, quod minime dubito, quum & *Tacitus*, alioqui expertæ fidei autor idem sentire videatur. Fuerunt quoque, qui omnem rem nummorum fugerunt, prout *Busbequius Epist. III. ait: Apud Colchos argenteum nummum norunt pauci, aureum pauciores, habent fere nulli. Argento is unus honor est, ut si quid e peregrinorum commercio redactum est, id omne ad usum templorum transferatur, crucibus aut calicibus aut aliis templorum ornamentis conflandis.* Nummis multa insunt (*Isidor. lib. XVI. Origin. scribit: In numismate tria requiruntur, metallum, figura & pondus. Sed censuram Fr. Hottomanni. de re nummar. P. R. pag. 5. addas*), quæ ad notitiam pertinent,*

& illis magnam præstant utilitatem, qui eorum literis animum exercent easque penitus indagare volunt. Hinc III. *Materiam*, quæ varii generis fuit, operæ pretium est, diligentius excutere, eamque ex antiquissimis veterum monumentis illustrare perspicue. Uti sunt metallo naturali (vide *Jobertum* pag. 20. edit. latin. & ipsum *Beverinum* nostrum pag. 10.), ferro [confule *Hostum* pag. 47. 49.], cupro, orichalco, stanno, ære, argento [conf. *Reyheri* doctissimi disert. de nummis argenteis antiquissimis], auro, & aliis rebus, uti corio [conf. *Suidam* voce *Assarios* & *Platonem* Dialogo de divitiis], Metallum artificialis & permixti [vid. *Reyherum* de nummis quibusdam ex *Chymico metallo factis*] electri, mentio quoque passim injicitur, quod *Lampridius Alex. Sever.* testatur & *Plinius* ix. 41. extr. *Argentum auro confundere, ut electra fiant*; ut alia de nummis subævatis [vide *Jobert.* pag. 25.], quæ Græcis νομίσματα ὑπόχαλκα dicuntur, silentio transeam. Quam igitur materiam veteres adhibuerint, singillatim accurate tradamus, ut exempli gratia de Hebræis, Græcis & Romanis illustratum exhibeatur, quod isti שֶׁכֶּתֶם בְּחֶלֶק; Hi χαλκόν; ἀργύρον, χρυσόν; hi æs, argentum, aurum, electrum nummorum operibus destinaverint, adi *Plinium* xxxiii. 3. & *Cellarius Antiquit. Roman.* pag. 84. noster inquit: *Aurei nummi variores sunt, nec etiam tanti, nisi quod materia pretiosa sit, æstimantur, quam ceteri, quia id genus facile falsari potest, & alienum arte & fraude supponi.* De vario æris genere & cur interposito tempore materiæ facta fuerit mutatio, diligenter disquirendum est, num id publica lege & auctoritate cautum sit; num ex magnificentia & luxuria promanaverit causa; quomodo res fodinarum sese habuerint, ut de ceteris quæ plurima restant, taceam. IV. *Ipsas species & nomina* nummorum diligenter recenseamus, ut verbi gratia Hebræorum *argenteos, Siclos*, Græcorum *Cistophorum, Drachmam*; Romanorum *Assem, Aureum, Denarium, Sextertium*, cetera commemoremus, & nominis rationem, si expedita sit, exponamus. *Solidus* nova moneta Romanorum (& Francorum) posteriori seculo ita dictus est, quod ex solo auro constaret, intusque nihil vilioris metalli haberet; dabatur enim tantummodo aurum, ut copiose *Gronovius* de *sestertiis* demonstrat. A figura impressa etiam adepti sunt nomen, præsertim consulares, ut *victoriati, bigati, quadrigati*; nummi Romanorum; *ratiti*, (*Ovidius* lib. i. *Fast.* v. 229. *Plinius* H. num. xxxiii. 13. *Plutarchus Quæst. Rom.* Tom. ii. pag. 274. *Macrobius Saturnal.* lib. 7. adde *Wedelium de Nummis Jani ratit.*) ut nobiles sunt Jani; a forma, pondere, quantitate, autore, loco, tempore, ut larga & copiosa manu *Hostus* pag. 51. ceteris hæc omnia collegit. Dantur nummi, quorum nomina variis quidem populis communia fuerunt; valor autem & dignitas discrepant, quod eo nomine, quum fructuosum est, haud silentio prætereundum videtur. *Obolus* moneta fuit & Hebræorum & Græcorum; inter pretium vero utriusque differentiam intercessisse eum haud fugit, qui antiquorum nummorum cultor est atque existimator. Præter nomen, originem

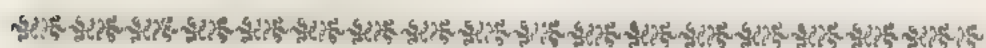
ginem quoque singularum monetarum, item fata explicemus, quæ ratione valoris habita, experta sunt, nisi oblitteratis veterum monumentis, dilucide ostendere ea, sit difficile. V. *Forma*, quæ haud inevoluta atque intacta relinquenda est, ratione *quantitatis*, ut ajunt, dividitur in tres modulos, maximum, medium, minimum, quamquam id non tam accurate observetur, ut quisque modulus ejusdem sit magnitudinis, quum ea maxime differat, quod *Monterchius de maximi moduli numismatibus*. Amstelod. 1685. & *Jobertus* pag. 34. demonstrarunt. Quodsi consideratur *qualitas*, ut dicunt, nummi rotunda fere forma cusi sunt; licet interdum nec ab alia abhorruerint, prout *Lucianus* quadrati nummi meminit, & *Obolos* oblongos initio fuisse, constat. VI. *Imaginum*, quæ nummis olim impressæ fuerunt, tanta copia est, ut si istas commemorare velimus, difficilius sit, sermonis exitum quam principium invenire. Primi nummi haud imagine aut literis quibusdam notati fuerunt, inveterata consuetudine, quum eos solo pondere metiri & de dignitate illorum judicare solerent, *Aristotel. Polit.* 1. cap. 9. vid. *Genes. xxiii. 16.* & *xliiii. 21.* Græci ætate Trojani belli pecunia signata caruerunt, nec vestigia quædam ejus monumentis *Homeri* supersunt, quod & de gente Romanorum (vid. *Wagenseilium de re monet.* V. R. pag. 16.) veteres scriptum reliquerunt. Sed interposito annorum spatium de imaginum forma cogitare cœperunt, ut homines a ponderum laboribus possent liberari & ipsis nummis major elegantia majusve ornamentum accederet. Ipsæ imagines Græcorum & Romanorum inluminant historiam Imperatorum, (de nummis Imperatorum commendari meretur *Carolus Patinus*, Parisiensis Medicus Doctor, *Tthesauro Numismatico*, qui cap. iv. nummos argenteos Imperatorum R. tradit; *Morellius Specimine universæ rei nummarie*, Lips. 1605. *Patinus* inprimis singulis nummis & Imperatoribus addit explicationes eruditissimas. His adjungi potest *Job. Vaillant*, qui Cæsarum nummos duobus tomis etiam edidit, priore æneos, posteriore argenteos. Ut *Jacobi Bieri*, *Strada*, *Levini Hulsi*, *Adolphi Oeconis* opera præteream, laudem maximam meretur *Franciscus Angelonius Historia Augusta Italica* lingua Romæ edita, qui selectissimos Imperatorum nummos interpretatur & *Johannes Tristatus*, qui gallico sermone nummos elegantissimos explicat. His adde *Heinrici Meibomii Usus nummorum veterum in illustranda Imperatorum Romanorum Historia*) Regum, (prostant nummi *Seleucidarum in Syria*, *Ptolemæorum in Ægypto* per *Vaillantium*; cui *Goltzius* adjungas) regionum, provinciarum, coloniarum, urbium, [vide *Oiselim Thesaur. select. numism. antiquor.* Amst. 1677. *Harduinum de nummis populorum & urbium*; *Vaillantium de nummis Coloniarum*; *Jubertum d. l.* pag. 251.] fluviorum, familiarum, [de Familiis Romanorum ex nummis commentati sunt *Gorlaeus*, *Fulvius Ursinus*, *Patinus* & alii vid. *Labbe Bibl. numm.* pag. 22. 26. 28.] Deorum, Dearum, [Deorum, Dearumque capita ex antiquis Numismatibus opera *Abrahami Ortelii* collecta, atque a *Francisco Sover-*

Subvertio historica narratione illustrata. Antvv. 1602. 4. add. *Oisellium Thesauro*] Virtutum sociarum, Consularium [vid. cap. III. *Thesauri Numism. Patini & Oisellium* præter plures alios] & aliorum virorum inlustrium; expeditionum belli [Goltzius Fastos magistratuum & Triumphorum Romanorum ex nummis & aliis monumentis tradidit. add. *Oisellium*]; ædificiorum publicorum, sacerdotum & reliquarum rerum, quas dicunt miscellaneas. Sicuti autem nummi duas facies habent; quarum prior *recta* est, & imagines memoratas plurimum continet; sic & posterior, quæ *aversa* dicitur, aliquod signum præ se fert; adi *Jobertum*. Haud necessarium est, ut signa curatius & singulari industria pertractentur, sufficit, si mos & consuetudo, quæ veteribus fuit observata, generatim proponatur. VII. Ad *Inscriptiones* progredimur, quæ & parte priori & posteriori seu *aversa* conspicuæ sunt, nummos magis atque magis exornant & studiosis antiquitatum ac literarum historię magno extant adjumento. Ad res illarum, quas declarant, & ipsas, quibus consignatæ sunt, linguas animum advertamus, uti de *Hebræorum nummorum inscriptionibus Samaritanis* Relandus [de numm. Samarit.] Eifenschmidius [Disquisit. de pond. & mensur. nec non de valore pecun. veter. Argent. 1708.] Kochius [de nummorum Hebræicorum Inscription. Samaritanis] & alii plura verba fecerunt. Ipsæ inscriptiones diversæ sunt naturæ, & cave, ne illas & prioris & posterioris partis confundas, inter quas haud cognatio quædam aut adfinitas interest, adde *Jobertum* pag. 70. ceteris. VIII. Disputandum est de *ponderibus & pretiis*: quæ monetarum pars eruditorum ingeniis maxime exculta est, adeo ut aliis nihil, quod posteriori eaque diligentiori cura egeat, relictum fuisse videatur. Verum ut ingenue fatear, omnia, quæ larga manu solent colligere, nituntur conjecturis, nec ulla ratione veterum monetarum valorem cum nostris conferre possumus. Moneta antiquorum per alteram explicatur; quarum utriusque neque ratio neque pretium nobis manifestum, prout *Sestertium* per *asses*, *drachmas*, *denarios* interpretamur. Nec vinculo quodam Germaniæ nostræ & veterum regionum nummi conjuncti sunt: multo minus principes ad antiquitatis exemplum pretia monetis suis statuerunt. Ne tamen historia nummarie rei, cujus imaginem heic representamus, a seculi moribus videatur recedere; illis aliquid dandum est, ut & de nummorum valore per leges constituto & supputandi ratione edisseramus. IX. Tractamus rem de *nummis adulterinis*, eorum *publicis legibus*, (v. g. Romanis nummorum leges erant I. *Triumviri Monetates aurum, argentum, æs publice signant*. II. *Nummorum ejusdem generis proborum omnium idem pretium est*. III. *Nummos legitimos reprobare nulli fas esto*. IV. *Numisma publice signatum nullus violito*. V. *Neque ad externos morcandi causa transferto*. VI. *Monetarii ipsi juste sincereque nummos faciunt*. Vide *Freberum de re monetaria Romanor.* Tom. XI. *Thes. A. R. Grævii* pag. 1411.) *etiam dijudicanda, utilitate, quam præstant studiosis linguarum, sapien-*

tiæ & historiarum uberrimam [vide *Ezechielis Spanhemii* eminentissimi viri, *Opus de usu & præstantia numismatum*, Rom. 1664. Amstelod. 1671. 4. & Londin. 1709. fol. Quo libro usum veterum numismatum declarat luculenter, qui est in historia suppleenda, in chronologia corrigenda, in orthographia ad certas rationes revocanda, cetera. Unde rectissime *Bælius de Spanhemio*: *Est somme dans la science des medailles, & dans toute sorte de literature & d'allieurs, ses Ambassades lui donnent un rang glorieux parmi les hommes d'Etat. C'est une personne d'un merite extraordinaire*, add. *Morhofium Polyhist. Lit. V. 2. 2.*] X. Prostant multi libelli, rei nummariæ notitiam præferentes, ex quibus multa, quæ tradenda sunt, colligere atque haurire possumus, licet sterile solum in certis argumentis sit, vel parce nimis, uberius proponenda proferantur. Eorum egregios & qui præ ceteris præstant in antiquitate nummorum, indicasse non abs re erit & magnam lucem ei qui literis his animum suum destinavit, quæ omnium consensus est, accendet. Attingendi sunt, qui Bibliothecis rei nummariæ consignatis, singulari opera nummorum autores indicarunt, quo genere *Philippus Labbe* [edidit *Bibliothecam Bibliothecar.* Paris. 1664. Rothomag. 1672. 8. Lips. 1682. 12. Cui operi *Bibliotheca nummaria* interposita est; quamve *Rechenbergius* ann. 1692. Scriptoribus rei nummar. Veteris iterum addidit. Ipse liber usui esse potest; licet omnia confuse proposuerit; eget quoque industria & novo labore viri cujusdam doctissimi, ut autores, quorum magna copia dimissa est, possint accedere] *Ezech. Spanhemius* [Operis ejus præmissa est præfatio de autoribus omnis generis Nummariis, editis atque ineditis] *B. G. Struvius* [publicavit *Biblioth. numism.* Jen. 1693. Non dubito, quin gravissimus autor plura additamenta congesserit] inprimis nobile atque inlustre nomen a se dederunt. His adjungi possunt, qui viam antiquitati & naturæ nummorum generatim cognoscendæ aperuerunt, quo præcellenti opere functus est *Will. Snellius*, de re nummaria, Lugd. Batav. 1613. 8. Liber utilitatis maximæ *Leonardus Porcius*, de re pecuniaria, Tom. IX. *Theauri A. G. Gronovii Ludovic. Savor*, mediet. Paris. reg. [Discours sur les Medailles antiques, divisé en quatre parties. Paris. 1627. 4. Hunc librum ex gallica lingua in latinam transtulit *Neocorus*] *Jobertus* dicto libro, *Carolus Patinus introduction a l'histoire par la connoissance des Medailles*. Latin. prodiit Amstel. 1683. & alii plures. Deinde de nummorum origine, valore & supputandi ratione demonstramus libros, qui de monetis præcipuarum gentium, uti sunt *Hebræi*, *Græci*, *Romani*, disputarunt, qua parte possunt usui esse *Hofius*, qui quondam Hist. Professor Academ. Francof. ad Viadrum, historiam rei nummariæ tanta industria conscripsit, ut neque ante eum, neque post eum quendam videamus, qui eum hoc literarum genere antecedit *Eisenschmidius*, dicta commentatione sine exemplo fere doctissima *Beverinus* noster; quibus eos addas, qui nummos veterum speciatim tractant, de He-

bræis præcipue Waserum, de *antiquis nummis Hebræorum*, Villalpandum Part. II. Tom. III. *Apparat. in Ezechiel.* pagin. 249. Goodvvinum, *Mos. & Aaron.* lib. VI. cap. 10. pagin. 605. cui adijunge alios antiquitatum hebraicarum autores, *Leydeckerum*, *Basnagium*. Græcis & Romanis studiose commendo Freherum lib. II. *de re monetaria veterum Romanorum & hodierni apud Germanos imperii*, Tom. XI. *Thesaur. A. R. Grævii*, *Camerarium Histor. rei nummar. Græc. & Latinor.* Tom. IX. *Gronov. Thes.* pag. 1408. Lipsium *de re pecuniaria Veterum Roman.* Patav. 1608. Extat pag. 596. *Antiquitat. Romanar.* Kippingii Edit. Lugd. 1713. Seldenum lib. *de Nummis*, quo Romanam & Græcam pecuniam ad rationem æris Anglicani redegit [Addidit eum *Rechenbergius* scriptoribus rei nummar. quos junctos uno fasciculo edidit] Budæum, [edidit *de Assæ & Partibus ejus* lib. V. apud *Rechenb.* d. I. adde *Labbeum*. Inter illos, qui *Budæum* in compendium contraxerunt, præcipua laus debetur *Tonstallo*, *Glareano Grepfio*] *Hottomannum* (de *re nummaria populi Romani* libr. Cui accesserunt *Volusius Martianus*, *Rhemnius Fannius*, *Priscianus Cæsariensis de assæ, ponderibus & mensuris* 1585. 8. *Hottomannus* omnibus fere palmam præripuit), *Wagenfeilium* dicta differt. *de re monetar. V. R.* *Altdorf.* 1691. 4., *Gronovium* (de *Sestertiis seu pecunia veter. Græcæ & Roman.* lib. IV. Lugd. Bat. 1691. 4. de ceter. edition. consule *Labbeum*. Liber, licet obscurus sit & turbate conscriptus, ei tamen magno adjumento esse potest, cui veteris pecuniæ cognoscendæ cura est). His absolutis, recensendi sunt, qui ex numismatibus explicarunt partim historiam, profanam, ut *Joachimus Oudaan* [ejus prodiit *Roomfche Moogenheit*, id est romana potentia ex nummis illustrata] & alii, quos supra indicavimus; sacram & militarem; partim Geographiam, *Harduinus* dicto libro: *de nummis populorum & urbium*, *Vaillantius* laudato opere, quod inscripsit: *numismata ærea imperatorum in coloniis, municipiis & urbibus jure Latii donatis*; *Begerus* [cura præstantissimi viri hujus prodiit: *Crana Insula Laconica, Eadem & Helena dicta & Mingarum posteris habitata*, Berol. 1696. 4. Idem quoque ann. 1701. *de Nummis Cretensium serpentiferis* scripsit, ut taceam de *Thesauris Palatino & Brandenburgico* & aliis operibus]; nec taceamus specialissimos nummos, cum explicatione editos singulariter, v. gr. *Falconerius* de nummo *Apamensi*, & *Goltzius* de nummis *Julii Cæsaris*, *Augusti*, *Tiberii*. Superfunt libri, qui selecta numismata exhibent cum explicatione, cujus generis sunt *Constantii Landi Expositiones selectiorum numismatum.* Lugd. Bat. 1695. 4., *Petri Seguini selecta numismata antiqua*, Paris. 1665., *Jacobi Wildii* de cujus selectis numismatibus supr., *Jac. Oisellii* dicto *Thesaur. Numismat.* *Andræ Morelli* laudato *specimine universæ rei nummarie antiquæ*. Quodsi ad extremum operis locum thesauri [de his plura reperies apud autorem *des geoffneten Ritte-Platzes in dem ersten Theil.*], ut ajunt, nummorum veterum enarrentur, quibus summus honos &

singularis fama est; ex opera illa insignem fructum jucunditatemque nobis elicere possumus. Quam plura in hanc nummorum rem colligi possunt; quæ omnia uberrime proferre, haud præsuminis esse, arbitror. Quod reliquum est, de nostra commentatione Beverini, pauca, quæ interest non nesciri, memoremus. Quod ad præstantiam & dignitatem libelli hujus pertinet, non est, ut copiose de ea disseram; quum antiquitatum eruditionis cultores istam exploratam tenere, arbitrer. Saltum id profiteor ingenue, quod haud vana atque inutilis notitia, qua ex hoc Beverini fetu capienda est, instigaverit me, ut de nova illius editione, vel theatro eruditæ Germaniæ proferenda cogitaverim. Breviarium est, benigne Lector, quod haud inter arctas fines rerum continetur; sed præcipua momenta nummorum ac mensurarum non tantum commemorat breviter, verum etiam probat, & summa fide, anima historiarum ostendit. Nihil addidi, nihil mutavi, ut genuinum fectum, prout eum Beverini exclusit, exhiberem orbi erudito & ea ipsi relinquerem, quæ censura & additamentis egere judicat. Bene vale, AMICE LECTOR, & voluntatem meam, quæ pro bono publico meliorum literarum stat, favore Tuo conserva & benigne interpretare.



BARTHOLOMÆUS BEVERINUS CANDIDO LECTORI S A L U T E M.

QUÆ de Ponderibus, & Mensuris a plerisque doctissimorum Virorum hætenus tradita sunt, ea subtilitate, ac implexarum Questionum morositate tractantur, ut præterquam a cæteris vacuos, ac profundæ Literaturæ Homines nimia difficultate a cognitione deterreant. Inde mihi consilium, dum Professoris munus, me commodis studiis Juventutis addiceret, ut quidquid laboris, ac tædii in re tam obscura, ac salebrosa reperiretur ipse haurirem. Juvenis autem, jam emollito clivo, faciliorem haberet ascensum. ac fractis, rejectisque aliena manu putaminibus, purum ipse nucleum eruditæ cognitionis exciperet. Fecimus igitur, ac non sine maximo labore libris eorum, qui hac de re scripserunt, diligentissime pervolutis, illud in tanta opinionum varietate selegimus, quod majoribus rationum momentis insistere judicavimus. Itaque circumscriptis, detractisque disputationum laciniis hic in angusto Clavo brevis Commentariolus, quem una manu capies, excerptus. Nec tamen sic adstricti fuimus, ac tam avare pepercimus verbis, ut nobis, veluti ex Tripode loquentibus, assentire voluerimus Lectorem contumacioris ingenii, rem tantum Pythagorea majestate dixisse contenti, sed subinde insertæ rationes, advocatumque ad exsolvendam fidem vete-

rum Scriptorum Patrocinium. Siquidem vix brevis hic Commentarius prælegi in scholis cepit, cum certatim omnes inde sibi exempla flagitare: Viri etiam magnæ autoritatis, ut vulgaretur, obnixè hortari. Diu quidem Amicorum voces aure surda transmisi, nec ita frangi constantiam meam sum passus, ut cruda adhuc studia, ac recens ab incude opus properata editione urgerem in publicum; cogitans cum magno illo Sapiente: quam magnum sit venire in manus Hominum: quamque periculosum sponte subire Vulgi sententiam, plerumque sine cognitione, raro sine malignitate, censentis. Verum, cum præter spem nactus aliquid otii limam rursus secundis curis adhibuissem; oculis etiam doctorum Virorum usus, qui semper in alieno plus vident, adultum jam filium abire e patria potestate permisi. Tuus erit, Lector, candida humanitate illum excipere; & si quid, unde proficere possis, secum feret, utilitatibus tuis natum a calumnia defendere. Nam, si quod tu plus, aut aliter sapis, hoc velim ne nescias, tibi non scripsimus: nec manus conferendi, aut otium habemus, aut animum. Licet ex ea scombris tunicam, aut piperi cucullum conficias nemo coget, ut venias ad interdictum, aut intendent male tractationis iudicium. Unum impetrare liceat. quando tibi per nos fas est cum tua sapientia pacate vivere, nobis quoque permissum sit arbitratu nostro, & sine rixa desipere.

CANDIDO LECTORI

PROLUSIO.

Quoniam frequens est apud Scriptores veteris ævi tam Latinos, quam Græcos, præcipue autem Historicos, rei Nummariæ mentio, ne semper Juveni hærendum sit, & in materia, ut ait Pineda lib. 5. de reb. Salom. cap. 5. *incredibiliter controversa*, & *dubia*, non sine tactu, & mora, ex implexis quæstionibus summa exputanda, facturum me, si non pretium, saltem compendium opere duxi, si diligenter eorum libris, qui accurate, & egregie hac de re scripserunt pervolutis, Budæo præsertim aureo de Asse commentario, Roberto Cenali tract. de mens. & ponder. Villalpan-do tom. 2. Apparatus in Ezechiel. Alcasario vestigat. de sacris Ponder. ac Mens. edita ad calcem Comment. in Apocalypsim, & Cornelius a Lapide in tract. de mens. & ponder. Commentariis in Pentateuchum adnexo, brevi velut abaco, veteres omnes Nummos, eorumque pretia proponerem: ea facilitate, ut etiam rudissimis in expedito foret, summam quamlibet ad calculos revocare, & nostrorum temporum monetæ æstimationi componere. Quod ut minimo Juvenum labore fiat operæ, in studiis præcipue, parcentium, meliori, fortassis, ordine omisso Nomenclaturæ seriem per capitales literas sequar, si non aliam, habiturus certe gratiam officiosæ voluntatis.

Verum antequam id aggrediar, non ab re judicavi de Pecuniæ origine, nonnullisque ad eam spectantibus pauca præfari, quibus, sine dubio, iis, quæ mox dicentur, non levis accedet commendatio. Primis igitur, ac aureis mundi temporibus, cum nulla adhuc habendi cupiditas mentes hominum corrupisset, omnia erant in medio posita, ac publicis usibus naturæ lege in commune consulentis, patebant: idque ex communibus bonis tantum sibi quisque, quantum ad vitæ, cultusque rationem opus haberet, prohibente nullo, capiebat. Sed cum priscis moribus paulatim dilapsis, candida illa, & innoxia simplicitas simul obsolevisset, avaritia instigante, qui viribus præstabant, publicas utilitates in privata commoda vertere, & ea, quæ pertinebant ad genus hominum universum, ad sese trahere cœperunt, ceteros per injuriam arcentes: unde rixæ, discordiæque, publicam rem rapientium, ac vindicantium exorte: donec *Terrarum Orbem* in partes dividere, ac singulis portionem quandam addicere, quam veluti propriam, ac suis commodis destinatam, quisque possideret, certis finibus, limitibusque conclusam, pacis interfuit. Atque ita, communi nempe Gentium jure rerum proprietatem inductam, ac inde exortam Justitiæ commutativæ rationem censent Theologi. Lugo tom. 1. de Just. & Jur. disput. 6. sect. 1. Molina tom. 1. de Just. & Jure tract. 2. disput. 20. & alii.

Cum autem brevioribus spatiis dominatione contracta, non omnia apud omnes, sed alia apud alios nascerentur ad usum vitæ necessaria, inde cœptum consilium, ut rerum quibus alii abundabant, carebant alii, facta invicem permutatione, vitam, ut ante commode tolerarent: eaque ratione accepta per eam publicarum rerum divisione damna rependerent. Id autem per multa tempora mansit in populis institutum, nam & sacræ Literæ testantur *Gen. 33.* emptum a Jacobo agrum *centum agnis*: Licet quidam hunc locum ad nummos referant agnorum imagine signatos, ut ait Pererius in *cap. 33. Genes. num. 19.* quemadmodum etiam apud Basileenses denarius appellatur Corvus, ut notat Lippomanus in catena in *Job*, & generatim Pecunia a Pecudibus dicta, quod eorum imagine signaretur, ut scribit Plin. *lib. 33. cap. 3.* Sed indubitatum habemus hujus permutationis exemplum apud Homerum, qui ex Profanis fere antiquissimus scripsit: nam *lib. 6. Iliad.* ait a Glauco permutata cum Diomede arma: *valentia centum boves, cum valentibus novem boves*: & *lib. 7.* ait Græcos vinum mercatos alios *are*, alios *ferro*, virgis nempe æris, ac ferri, ut notat Alex. ab Alex. *lib. 4. cap. 4.* alios *coriis*; alios *bobus*.

At fodinis inventis desitum est aliis mercibus merces permutare, sed homines splendore metallorum capti, illa in emptionibus adhibuerunt: primum quidem rudibus virgis ad libram appensis, & nulla nota signatis, ut apud Græcos Trojano bello factum, ex Homero vidimus: & apud Romanos partim testantur Historici, in

quibus *æris gravis* nomen, sic enim appellabant rudes illas, & informes metallorum massas, sæpissime occurrit. Sic Livius *lib. 4. Quia argentum*, inquit, *nondum signatum erat*, *æs grave plaustri* quidam ad *ævarium contrabentes*, *speciosam etiam collationem faciebant*, & ibidem ait Posthumium damnatum *decem millibus æris gravis*: quæ quanquam acciderint post signaturam æris, quam Servius Tullius jam antea instituerat, tamen ad antiquum morem firmandum admodum faciunt, tanquam illius, etiam post monetæ percussuram, manentia vestigia. Et voces pendendi, impendii, expensarum, stipendiorum, hunc rerum pretia appendendi usum demonstrant. Quæ autem sic comparata erant, empta per *æs* & *libram* dicebantur, unde Horatius:

Si proprium est quod quis libra mercatur, & ære;

qui mos etiam post signatam pecuniam duravit in iis emtionibus, quæ sunt mancipii, hoc est rerum ~~quæ mobiles~~ vulgo appellamus; in quibus, ut scribit Plinius *lib. 33. cap. 3.* etiam nunc libra interponitur; & ante ipsum Varro *lib. 6. de ling. lat.* & Sueton. in *Aug.* ait eum Principem ab Agrippa Cajum, & Lucium per *æs*, & *libram* emisse.

Successu autem temporis graves illæ, ac informes metallorum massæ, in plures partes, commodioris usus gratia, secari cœperunt, ponderibus tamen servatis, ut scilicet libra æris, vel argenti in tot frustra divideretur; & quo major esset probatio bonitatis eorum, atque ad avertendas fraudes, aliqua nota publico jure signari. Hæc autem metallorum segmina in rotundam figuram a plerisque gentibus conformata, & hujusmodi publica nota percussa, Nummi, & Pecunia dicta fuerunt. & Nummi quidem a Græca voce *Nomu* hoc est a lege, quod Pecunia legibus sit constituta, ut placet Aristoteli *lib. 5. Ethic. cap. 5.* Pecunia vero sive quia, ut ex Plinio retulimus, primo pecorum imagine fuerit signata: quem morem a temporibus antiquissimis invaluisse nonnulli arbitrantur, eo ducentes præter locum *Genesis* de Agnis jam adductum, id quod habetur *Job cap. ult.* ubi dicitur allatam ab amicis *Job unam ovem*, hoc est, nummum a signatura sic dictum, qua de re videndus in eum locum Pineda. Sive, ut Varroni placuit *lib. 2. cap. 1. de re rustic.* ideo pecunia dicta, quia omnes divitiæ a pecoribus initium habuere: seu, ut placet Donato in *1. Æneid.* quod antiquitus ex Boum coriis Nummi conficerentur. Et quidem Lacedæmonios ex corio Nummos habuisse Stobæus est autor *cap. 42.* ex Nicolao de Moribus, quod etiam tradit Seneca *lib. 5. cap. 14. de Benefic.* qui ait a Lacedæmoniis *Corium* adhibitum *publica forma percussum*, & ante æris signaturam fuisse in usu, id etiam apud Romanos argumentum est, quod Numa congiarium populo dedit *scorteos asses*, ut Plutarchus est autor.

Quod autem attinet ad notas, quibus Nummi signati, variæ fecun-

cundum diversas Nationes fuerunt. Nam præter pecudum imagines, de quibus jam dictum est, Athenienses Noctuam Pecuniæ impresserunt, ut scribit Plutarchus. Stater daricus, præter Darii regis imaginem, sagittas præferebat, ut idem Plutarchus in Agesilao, & Artaxerxe testatur. Germani ferras, Bigasque Nummis incusserunt, ut scribit Tacitus *lib. de Morib. Germ.* Quidam Gallos, alii Lepores, nonnulli Mulas pecuniæ signandæ adhibuerunt, de quibus legendus est *Alexand. ab Alex. lib. 4. cap. 15.* Romani vero primo Navi, ac Jani effigie Nummos signarunt, quorum nonnullos ipse vidi: unde *Ovidius 1. Fast.*

----- sed cur navalis in ære
Altera signata est, altera forma biceps?

Postmodum vero Bigarum, & Quadrigarum, & Victoriæ, adhibuerunt imagines, unde Bigatis, Quadrigatis, & Victoriatis nomen. Demum Principum Virorum effigie, & forma aliqua, ipsorum virtutes aut res gestas referente, Nummos percussere.

Ceterum licet variæ fuerunt signandis Nummis secundum diversitatem Nationum imagines, in eo tamen omnes consenserunt, ut nulli pecuniæ signandæ, nisi principibus, Rebusque publicis jus esset: in eoque Gentes universæ maxime laborarunt, ut a privatorum manibus publicum hoc, ac regium munus, decusque intactum servarent: gravissimis poenis, etiam capitis, ac ignis adversus eos latis, qui non modo falsam, ac adulterinam pecuniam cudere, sed etiam contra illos, qui forma, ac pondere servato, sine publica autoritate nummos signassent. Qua de re videndi Jurisconsulti ad l. *Quoniam*, & l. *Si quis nummos* C. de *Falsa moneta*, & ad l. *Monetarios*, & l. *Quicumque* ff. de *Falsis*. Et Canonum Interpretes ad *estravag. Joannis xxii. Prodiens*, de *Crimine falli*. Et apud Romanos quidem cudendæ pecuniæ præsidebat Magistratus peculiaris trium virorum, qui dicebantur Triumviri Monetales, ut scribit Pomponius de origine Juris *lib. 2. §. Deinde*. Qui etiam æris, argentique, aurique ~~Aurum dicebantur~~ ^{Aurum dicebantur}: ut etiam in *præcis* Nummis videre est, in quibus sic legitur. III. Viri A. A. A. F. F. hoc est: Triumviri, Auro, Argento, Ære, flando, feriundo.

Quando vero signandæ pecuniæ usus incæperit, in obscuro est, aliis alia prodentibus. Illud sine controversia affirmari potest, eum morem ab antiquissimis temporibus invaluisse. Siquidem in sacris literis *Gen. 23.* dicitur Abrahamum pro agro, quem in sepulturam uxoris emebat, *appendisse pecuniam, quadringentos siclos argenti*, probatæ monete publicæ: quibus nihil clarius afferri potest ad usum pecuniæ vetustissimum ostendendum, ut notat Perer. ad eum locum, qui etiam observat illud verbum *appendisse* quasi non satis fuerit viro justî, ac recti cultori pretium solvisse, nisi ad libram nummos appenderet, ut omnino ponderi responderent; quemadmodum fieri etiam hodie cernimus: etenim monete, de quarum ju-

sto pondere timetur, ad libræ examen vocantur. In Latio autem Saturnum, seu Janum potius, pecuniam primo signasse autor est *Macrob. lib. 1. cap. 7. Saturn.* Apud Romanos vero id egit Ser. Tullius, ut scribit *Plinius lib. 33. cap. 3.* qui sextus regnavit.

Materies autem, unde confecta pecunia, plerumque metallina. Ex ferro nummos conficere Spartanis præscripsit Lycurgus, ut scribit Plutarchus in *Lycurgum*. Ex eadem materia confectos a Numma Pompilio Romanorum Rege scribit Suidas ex Tranquillo, & Byzantium nummum ferreum fuisse, refert *Cælius lib. 10. cap. 2. Antiq. Lect.* Stanneam pecuniam Syracusis in usu fuisse autor est Aristoteles in *Pec.* Æreos nummos per longa tempora usque ad Pyrrhi victoriam tantummodo adhibuere Romani, ex quo tempore argentum cudi cœptum, ut Plinius testatur. Deinde Livius Drusus æs argento mistum in pecuniam adhibuit: ac denique aurum post sexagesimum secundum annum ab argenti signatura apud Romanos excusum, ut idem Plinius est autor.

Ceterum, & ex rebus aliis confectos nummos legimus. Coriaceos fuisse Spartanis, Romanisque Numæ tempore iam traditum est: ante quem regem scribit Suidas [verbo *Assarias*] Nummos populo scorteos, testaceosque congiarium datos. Apud Gothos etiam, & Sveones per multa sæcula scorteam fuisse pecuniam argenteis stigmatibus compunctam scribit Olaus Magnus *lib. 6. cap. 12.* & papyraceos regio vultu signatos habuisse nummos, qui ad Catajum Tartari habitant, memoriæ prodit *Sabellicus lib. 6. Enn. 10.* ex Haytono. Sed tandem cupiditatis ingenio discussa barbaries, & auri, atque argenti fulgor cunctarum gentium oculos sui admiratione perstrinxit.

Ex pecuniarum usu, rationes, & numeri, ad earum summam colligendam magno studio addisci cœperunt: & bonarum artium cura seposita, Fœneratorum Jani hæc docentium, discantiumque turba fervere: unde non sine felle scripsit Horatius in arte Poet.

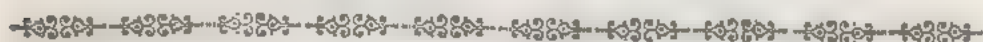
*Romani pueri longis rationibus assem
Discunt in partes centum dividere: dicat
Filius Albini, si de quincunce remota est
Uncia, quid superest? poteris dixisse Triens, heus tu!
Rem poteris servare tuam: redit uncia quid fit?
Semis ----*

Et clarissimorum Scriptorum voluminibus, tineis, blattisque damnatis, libri tantum Rationibus perscribendis inter manus, oculosque versari. Nam & fuere *Adversaria*, in quibus absque ullo ordine rationes adnotabantur tumultuarie, ut quæ Ciceronis testimonio in orat. pro Rosc. Comædo, tantummodo *mensura erant*, & statim *delebantur*, quem librum nos appellamus *Stracciafoglio*. Diaria & diurna, quæ & Græca voce *Ephemerides*, in quibus rationes singulorum dierum adnotata, nobis nunc *Giornale*, qui li-
ber

xxix DE PONDERIBUS & MENSURIS. xxx
 ber idem cum Adversariis fuit. Asconius in 2. Verrin. meminit
Diariorum; & Juvenalis Sat. 6.

---- *Longi relegens transacta diurni.*

Tabulæ accepti, & expensi, nobis *Libro de' debitori e creditori*. Postremo *Codex*, nobis *Libro grosso*, e *Scrittura doppia*, in quo rationes ordine diligentissime adnotabantur *mansure*, & *eternæ*, ut ait Tullius, qui omnes hujusmodi conficiendarum rationum, nominumque præscribendorum libros accurate enumerat, quem vide, ejusque interpretem Manutium. Demum ad hanc Pecuniariam rationem voces illæ pertinent *Colligere rationes*, quod nos Itali dicimus *far conti*. Summam colligere, nos *sommare*. Rationes subducere, nos *sottrarre*. Tabulas conficere, nos *tener la scrittura*. Acceptum & expensum ferre alicui, nos *dar credito, e debito*. Referre in codicem, nos *mettere al libro grosso*. Putare, & exputare, nos *tirare i conti al netto*. Aliaque vocabula pecuniis tractandis adinventæ, quæ ideo memorare voluimus, ut Latinorum scripta versantibus facile ad manus essent in unum locum collectæ. Sed jam, his breviter præmonendæ Juventutis gratia præmissis, ad promissi Operis summam accedamus.



BARTHOLOMÆI BEVERINI

S Y N T A G M A

DE PONDERIBUS & MENSURIS.

ARgenteus est Nummus Hebraicus, de quo sæpe in sacra Scriptura fit mentio. Sic *Genes. 27.* Josephus dicitur venditus *viginti argenteis*. & *2. cor. cap. 11.* habetur: *Et acceperunt triginta argenteos*; sicut etiam in Evangeliiis Dominus narratur venditus *triginta argenteis*. Quod attinet ad ipsius valorem Ribera in 3. *Osee* ductus autoritate Budzi, & Alciati putat esse ejusdem pretii cum drachma Attica, quæ Julio moderno æquivalet. Alii, ut innuit Cornelius de *mens.* & in *cap. 26. Matth.* duas drachmas Atticas perpendisse contendunt. Ceterum ut ait Perer. in *cap. 20. Genes.* *Hæc tria, Siclus, Stater & Argenteus ejusdem pretii, ac ponderis fuerunt, id est quatuor drachmarum.* Siclum fuisse talis valoris testatur Josephus *lib. 3. Antiq. cap. 12.* ubi ait tales esse Siclos apud Judæos, quales apud Græcos Tetradrachmi Attici. Et Philo item Judæus *lib. de Decal.*

asserit triginta Siclos esse centum viginti Drachmas atticas: & pro quinquaginta Siclis Drachmas ducentas. Idem autem *Siclus*, ac *Stater* apud disertum tradit S. Hieronymus in *cap. 4. Ezechiel.* his verbis: *Siclus autem, id est stater, habet drachmas quatuor.* Argenteum vero idem cum Siclo, & consequenter cum Statere fuisse, colligitur ex Josepho *lib. 7. Antiq.* qui ubi *2. Reg. cap. 18.* habetur *Argenteus*; ipse *Siclus* vertit. Præterea *Lxx.* Interpretes eodem modo loquuntur de Siclo, ac Argenteo, siquidem utrumque vocant didrachmum, ut notat Perer. *loc. citat.* nec proinde sequitur Argenteum habuisse valorem duarum drachmarum, quia didrachmus a *Lxx.* dicitur, nam loquuntur de didrachmo Hebraico, qui fuit Attico duplo major, ut ostendit *Alcasar. investigat. de mens. & pond. propos. 19.* Unde utrumque verum est, & Argenteum fuisse Tetradrachmum, & Didrachmum

munum respectu diversarum drachmarum, ut infra latius, ubi de Drachma agetur. Fuit ergo ex communi sententia *Argentus* pretio quatuor drachmarum, hoc est, ut omnes, qui de hac re scripserunt, censent, quatuor Juliorum. Conciliari tamen poterunt omnes prædictæ sententiæ, si, ut ait *Alcasar. loc. citat.* quemadmodum nunc cuditur moneta, quæ semissem Julii valet, alia quæ Julium integrum, alia quæ tres, sic etiam dicamus fuisse apud Hebræos Siclum unius drachmæ pondere, alium duarum, alium quatuor: cum ut ait Arias Montanus apud eundem *Alcasar. loc. cit.* inventæ fuerint antiquæ monetæ Hebræicæ, aliæ pondere duarum drachmarum, aliæ quatuor. Sed quomodo in scriptoribus deprehendi possit de quo Siclorum genere loquantur, hoc opus, hic labor est. Quare minor erit error, si cum communi opinione sentiamus.

As quasi *Æs* ab *Ære* dictus, fuit generis monetæ Romanæ, primum pondere librali duodecim unciarum libræ nostrati respondentium, ut clarius patebit in *V. Mina*; unde pro eodem accipiebantur hæc nomina: *As*, *Libra*, *Pondo*, *Æs*, ut ex antiquorum scriptis colligit Budæus, & Cenalis. Fuisse autem *Assem* a principio librali pondere tradit *Dionys. Halicarnas. lib. 9.* ubi ait: Menenium multatum fuisse duobus millibus *Assium*, quod est numisma libralis ponderis. Idem tradit Plutarchus in Camillo, & *Plin. l. 33. cap. 3.* ait, denarium constituisse decem libris *Æris*. Quod *Assis* pondus mansit usque ad tempora primi belli Punici, per annos quadringentos viginti: ante quam ætatem idem erant Decem pondo, Decem asses, *Æs* denus, ac Denarius.

At, cum eo tempore ob sumtus bellicos Respublica alieno ære gravaretur, ad illud solvendum, ut idem Plinius tradit, constitutum est, ut asses ex libralibus sextantario pondere ferirentur, hoc est duarum unciarum; hæc enim est sexta pars libræ, quæ ratione a Republica quinque partes lucri factæ. Nam quo ære prius *As* unicus, sex deinde cudebantur, manente eadem in assibus sextantariis libralis *Assis* æstimatione. Neque hic minuendi *Assis* modus stetit: nam secundo Punico bello Annibale urgente, cum Respublica in magnis pecuniæ difficultatibus versaretur, Q. Fabio Maximo dictatore *Asses* ex duoncialibus, unciales facti, atque ita Respublica dimidium lucrata est: nempe unciam, cum ex duarum unciarum pondere altera esset detracta. Tamen, ut ait Plinius, placuit denarium,

qui ab initio habuerat decem *Asses* librales, deinde decem sextantarios, in posterum sexdecim uncialibus permutari: atque ita Denarius ex *Decussis* factus est *decussisensis*, ut scribit *Vitruv. lib. 2. cap. 1.* In militari tamen stipendio, ut idem Plinius tradit, denarius semper pro decem *Assibus* datus est. Adeo severe militibus habitis, ut nihil utilitatis ex pecuniæ mutatione sentirent: sed cum aliis sexdecim *Asses* Unciales in singulos denarios darentur, ipsi decem tantum perciperent, ut eum Plinii locum interpretatur Lipsius ad *lib. 1. Annal. Taciti*. Demum Papyria lege iterum *As* minutus, & ab Unciali, ad semuncialem redactus, manente tamen pretio prioris *Assis*; atque ita factum est, ut *Asses* ex libralibus sextantarii, ex sextantariis unciales, ex uncialibus semiunciales evaderent, tanto Republicæ lucro, ut ea portione æris, quæ prius unus *Assis* cadebatur, deinde viginti quatuor cuderentur. Quod etiam a Principibus hujus temporis fieri videmus, qui in rei Nummarie penuria, ponderibus stantibus, augent pretia monetarum, atque ita sese alieno ære dissolvunt.

Hunc *Assem* Papyrianum mansisse in Romana Republica usque ad Vespasiani tempora putat Manutius in *Comment. ad 1. orat. Cic.* cum Plinius, qui eo tempore vixit, alterius mutationis non meminerit. Illud certum est Augusti ævo aliud fuisse denarium, aliud decem *Asses*: quod est argumentum fuisse adhuc denarium decussisem, qualis erat Fabianus; & deinde, licet *Assis* pondere immutato, Papyrianum fuisse credibile est: vel saltem denarium habuisse *Asses* duodecim, quod arbitratu Lipsius ad *lib. 1. Annal. Taciti*. Aliud autem, ut aiebam, Augusto regnante fuisse denarium, aliud *Asses* decem liquido constat ex Tacito *loc. cit.* apud quem Milites post Augusti excessum in seditionem versi illud inter cætera quærebantur: *Denis in diem assibus animam, & corpus curimari*, proinde petere, ut denarius diurnum stipendium foret. Nam si pro eodem essent denarius, & *Asses* decem, ridicula sane fuisset postulatio. Quia igitur a tempore secundi Punici belli denarius factus erat sexdecim *Assium*, & milites non nisi decem *Asses* stipendii loco acciperent, inde acciderat, ut plus tertia stipendii parte fraudarentur, quare per eum tumultum postulabant, ut non denos *Asses* tantum, sed ut denarium, hoc est sexdecim *Asses*, sive duodecim, ut putat Lipsius, reciperent. Ceterum etiam Augusti ævo denarium fuisse decussisem ducor autorita-

ritate Vitruvii, qui tunc scribebat, nec alterius denarii mentionem facit, quam denis *Affibus*, & Sexdenis constantis. Quamvis Lipsii conjectura non sit spernenda: nam cum milites solerent Augusti tempore Aureum menstruum accipere, hoc est denarios vigintiquinque, ipsi vero querantur *denis affibus* in dies animam, & corpus aestimari, sequitur eos, si mensis dies habeat triginta, trecentos *Affes* accepisse, ex quibus si vigintique denarii conficiantur, apparebit unicuique denario duodecim *Affes* respondere: nam duodecies vigintiquinque, trecentum efficiunt.

As igitur, ut perspicuitatis gratia dicta in arctum conferam, fuit primo pars decima denarii usque ad secundum bellum Punicum Fabii maximi Dictatura, quæ incidit in annum Urbis DXXXIII. primum unius libræ pondere, deinde sextantis. A Fabii dictatura usque ad legem Papyriam, *As* fuit denarii pars sextadecima pondere unciali. A Papyria lege usque ad Vespasianum, ultra quem non invenitur ulla mutata pecuniæ ratio, *As* itidem fuit pars sextadecima, vel duodecima denarii, pondere tamen semiunciali. Ceterum secundum istam temporum diversitatem immutatis ponderibus mansit tamen idem pretium: & pro eodem fuere decem *Affes* sextantarii, ac decem librales: & sexdecim unciales, ac semiunciales ejusdem valoris fuerunt cum denis libralibus, & sextantariis, præter quam in militari stipendio, in quo, ut ex Plinio diximus, pro eodem habiti sunt decem *Affes* unciales, & semiunciales, ac decem olim *Affes* librales, & sextantarii, & in *Affe* Fabiano, ac Papyriano sexdecim unciales, vel semiunciales.

Itaque cum Juvenis inter legendum Romanas Historias, incidet in *Affes*, ac *Denarios*, vel alias monetas in quas, ut proxime dicetur, *Affem*, ac *Denarium* dividi placuit, solerti animo animadvertendum erit, de quo ævo sit sermo. Nam si ante Fabium maximum, idem erunt decem *Affes*, ac *Denarius*: si vero post Fabium, & Papyrium, idem erit sexdecim *Affes*, ac *Denarius*. Quæ observatio necessaria est ad justam æstimationem inventæ summæ faciendam.

Quoniam vero *Denarius*, ut communis consensu omnium, qui hac de re scripserunt, constatque ex antiquis denariis argenteis ad libram appensis, Julio moderno æqualis est, & Regali Hispanico: inde colligitur *Affem* libralem, & sextantarium fuisse ejusdem valoris cum decima Julii parte, quæ appellatur *Basoc-*
Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

co. Affes vero Fabianos, & Papyrianos fuisse ejusdem valoris cum sextadecima Julii parte quæ minor est solido nostro Lucensi: *Affes* vero Augustales fuisse duodecimam Julii portionem. Et hoc est, quod in re perplexa, afferre potuimus certi, & enucleati.

Cum igitur, ut dictum est, ab initio *Affes* librali pondere caderentur, ac proinde nus illud monetæ valde esset incommodum ferentibus, placuit illum in alios minores nummos dividere, qui fuere, *Uncia*, quæ unam *Affis* partem, sive unciam, ut nomen ipsum præfert, habebat: *Dentans*, qui duas: *Quadrans*, qui tres: *Triens*, qui quatuor: *Quincunx*, qui quinque: *Semissis*, qui sex: *Septunx*, qui septem: *Bes*, qui octo: *Dadrans*, qui novem: *Dentans*, qui decem: *Dennus* qui undecim uncias continebat. Quas *Affis* partes, ut ait Manutius *loc. cit.* credibile est immutato *Affe*, etiam fuisse immutatas pro portione: exempli gratia, *Quadrans* cum *As* libralis esse desuit, non fuit amplius trium unciarum, licet fuerit quarta pars *Affis* eodem quo prius pretio: in sextantario *Affe* quidem fuit pondere quatuor drachmarum, siquidem drachmæ octo unciam constituunt. In unciali vero, & semiunciali proportionem, ita ut semper *Quadrans* fuerit quarta pars ejus *Affis* cujus erat quadrans; & sic de ceteris aliis dicendum est.

Affe multiplicato plures nummi percussi ex Argento, vel æris argentique mistura. Nam *Duopondius*, qui & *Bes*, duos *Affes* valebat: *Tressis*, tres: *Quadrassis*, quatuor: *Quinarius*, quinque, qui etiam dictus *Semissis*, quod erat dimidium denarii, & *Victoriatas* a victoriæ imagine: *Senarius*, sex: *Septussis*, septem: *Octussis*, octo: *Nonussis*, novem: *Decussis*, decem: inde etiam *Vigessis*, *Trigessis*, *Centussis*, qui, ipsa nominis indicatione pretium suum ostendunt. *Sextertius* vero duos *Affes* cum *Semisse* valuit: eo tamen tempore, quo denarius decem *Affibus* constituit. Nam exinde, ut notat *Plin. lib. 33. cap. 3.* *Sextertius* quaternos *Affes* habuit: *Quinarius* vero, seu *Victoriatas* octonis placuit aestimari. Et, ne aliquid prætermisisse videamur, ultra pecuniariam significationem *As* etiam dicitur quæcumque res integra, sive continuis, sive discretis partibus conflata, quam deinde in partes duodecim dividimus. Sic Veteres, exempli gratia, *Hæreditatem Affem* appellaverunt, ejusque partes uncias: ita ut ille *Hæres ex Affe* diceretur, qui integram hæreditatem acciperet: ille vero ex *Quadrante*; *Besse*, *Semisse*, &c. qui quartam partem, vel
C duos

duos Trientes, vel Sexuncias reciperet. Sic Cicero in Oratione pro Cecina. *Testamento facto mulier moritur: facit heredem ex deunce, & Semuncia Cecinam: ex duabus Senculis M. Fulcinium libertum superioris viri, Abusio Senculam adspersit.* Quibus verbis significat Cicero, Cecinam institutum fuisse heredem ex uncia undecim, id enim est deunx, & præterea ex semuncia. Aliam vero semunciam, quæ ad *Affis* complementum deest, in duas partes inæquales dissectam: dataque duas sextulas, hoc est duas sextas uncia partes, id enim est sextula, Fulcinio, unam vero sextulam Obutio: tres enim sextulæ semunciam constituunt: atque ita totus *As* conficitur, quem in tres heredes Mulier illa divisit. Eodem spectat illud Juvenalis

Unculam Proculejus habet, sed Gillo deunce.

& Svetonius in Cesare: *Novissimo, inquit, Testamento tres instituit heredes sororum Nepotes, C. Octavius ex Dodrante, L. Pinarium, & Q. Pedium ex Quadrante.* Quæ partes totum *Affem* conficiunt: Dodranti enim, id est novem uncias additus Quadrans, tres videlicet uncia, tria enim quater ducta duodecim efficiunt, habentur uncia duodecim, nempe *As*. Et lib. 2. Instit. tit. de Heredib. Instituen. *Hereditas plerumque dividitur, in duodecim uncias, quæ Affis appellatione continentur. Habent autem, & hæ partes propria nomina, ab uncia usque ad Affem, ut puta hæ: Sencunx, id est uncia, & dimidia: Sencans, id est duæ uncia, nempe sexta pars Affis: Quadrans, id est tres uncia, nempe, quarta pars Affis: Triens, id est quatuor uncia, nempe tertia pars Affis: Quincunx id est quinque uncia: Semis, id est sex uncia, nempe dimidium Affis: Seprunx, id est septem uncia: Bes, id est octo uncia, seu Binus Triens: Dodrans, id est novem uncia, quasi demtus quadrans, hoc est portio Affis quadrante minor ad Affis integritatem. Dentans, id est decem uncia, quasi sexta parte Affe minor. Deunx, hoc est undecim uncia nempe uncia de Affe demta. Quibus ad Affis intelligentiam secundum hanc significationem nihil expeditius.*

Aureus, est moneta Romana. Meminit illius Svetonius cap. 4. in Othon. *Quoties, inquit, cæna acciperet Principem, aureos encubanti cohorti virisim dabat.* Et in Domitiano cap. 7. *Addidit, inquit, & quartum stipendium militi, aureis servis.* Sic enim pro aureis servos, legit Lips. lib. 1. cap. 2. elect. Valor hujus nummi

fuit viginti quinque Juliorum nostratum, quod apertissime demonstratur, ex prædicto Svetonii loco in Othone, & in altero Taciti lib. 1. *Histor.* eandem largitionem Othonis memorantis his verbis: *Quoties Galba apud Othonem epularetur, cohorti excubias argenti virisim centenos nummos divideret.* Idem ergo *Aureus*, & Nummi centum: sed centum Nummi nempe sextertii, ut infra suo loco, viginti quinque denarios efficiunt, nam Nummus, sive sextertius est quarta pars denarii, ut jam dictum est, denarius autem Julio æquivaleret, ex jam dictis; sequitur ergo idem prorsus esse Aureum Nummum, ac Julios viginti quinque, hoc est Aureos modernos Romanos duos, & semis, Illud etiam certissimum est argumentum ad Aurei pretium ostendendum, quod cum stipendium menstruum militis tres Aurei essent, ut ex Svetonio vidimus, & disertissime ostendit Lipsius loc. cit. & Domitianus quartum adiderit: hanc eandem illius Principis beneficentiam Zonaras narrans ait. *Cum singulis militibus quinque, & septuaginta drachmas solverentur, centum dari jussisse.* Idem ergo centum drachmarum, ac Aurei quatuor. Sed drachmæ, ac denarii par cum Julio valor, ut dicetur infra. Viginti quinque igitur Julis Aurei Romani pretium stetit; siquidem viginti quinque quater ducta centum efficiunt. Quanquam non est argumentis colligendus Aurei valor, cum Dio l. 55. eum aperte tradat, ait enim: *Aureum voco id numisma, quod viginti quinque denarios continet, sic enim nostrates Aureum accipiunt.* Quando vero Aurei nomen in Hebraicis Historiis reperitur, subintelligenda est vox *Siclus*, erat autem pretium Aurei Hebraici Juliorum 48. ut dicemus in v. *Siclus*.

Bes Romanus Nummus, duos Affes pendens, quasi *Binus As*. Quando Affes librales erant idem nobis est cum sexta parte Julii: Quando vero denarius constabat Affibus xvi. cum octava parte Julii. Siquidem denarius sexdecim constituit Affibus. Denarius autem idem est cum Julio. Est item *Bes* nummus continens duos trientes Affis, respondens pretio duarum tertiarum partium *Bajocchi*, ut constat. Ab eo forsitan Veneri nomen *Pecuniolæ* habent *Besso*.

Bigati Pecuniarum Romanarum nomen a Bigarum sculprura ductum: quemadmodum dicimus *Sampetronios*, & *Sammartinos*: ab eorum Divorum effigie nummis impressa. Fuerunt hi nummi Argentei, ut Plinius tradit lib. 33. cap. 3. *Nota argenti fuisse Biga, & Quadriga, & nos apud An-*

Antiquitatis studiosos hujusmodi nummos argenteos cum Bigis, Quadrigisque vidimus. Meminit etiam hujus generis nummorum *Liv. lib. 3. Belli Panici. Bigatorumque*, inquit, *quingentos Quastorem numerare jubet*. Valor horum nummorum incertus est, nam Plinio teste, tam Denarii, quam Quinarii, & Sextertii Bigarum, Quadrigarumque nota signati: quare nisi constet de quo Bigatorum, aut Quadrigatorum genere Scriptores loquantur, non poterit summa colligi. Illud certum est Bigatos Quadrigatosque, si Denarii fuerunt valuisse Julium: si Quinarii Julii semissem: si Sextertii quartam Julii partem: Sicuti apud Lucenses tam dicuntur *Sammartini* argentei illi quorum quinque Aureum efficiunt, quam illi, quorum tres eundem Aureum continent. *Centussis* fuit nummus Romanus continens centum *Asses*. Meminit hujus nummi *Perlius* *sat. 6.*

Et centum Gracos curio Censusse licetur.

Et Lucilius Fanniam legem, quæ summum in victu faciendum centum *Assibus* taxabat, *Censussem* appellabat; ut *Macrobius* autor est *lib. 3. Saturn. cap. 17.* Valor hujus monetae, quo tempore denariis *Assibus* denarii constabant, fuit denariorum decem, ac proinde Juliorum totidem. At denario per Fabiam legem ad sexdecim *Asses* redactis, valorem *Centussis* oportet fuisse sex Juliorum, & dodrantis: nam ad sex hujusmodi denarios conficiendos, & tres denarii quartas *Centum asses* requiruntur. At vero Augusti tempore, cum denarii essent ex *xii. assibus* *Centussis* valebat denarios octo, & tertiam ejus partem, ac proinde Julios totidem.

Cistophorus genus *Græco-Pannonicæ* sic dictus quod in eo *Cistophori* insculpti, hoc est sacras cistas ferentes, quales in sacris *Cereris Eleusinae*, in *Orgiis Bacchi*, & in *Mysteriis Cibeles*, inclusa arcana continentem præferri solent, ut scribit *Cælius lib. 10. cap. 2.* Meminit hujus nummi *Cic. Orat. pro domo sua*, & *Livius lib. 36.* ubi ait ex præda Asiatica illata in ærarium, *Cistophorum trecenta viginti unum millia & septuaginta*. Eodemque libro dicit pariter ab *Acilio* devictis *Ætolis* in ærarium illata *Cistophorum ducenta quadraginta octo millia*. Valor *Cistophori* fuit paulo minus dimidio denario Romano, ac consequenter Julio nostrate. Colligitur id evidenter ex *Festo*, qui ait: *Talentum Euboicum constare Cistophoris septem millibus quingentis*, Denarius vero

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Romanis quatuor millibus; ex quo apparet quatuor denarios valuisse septem *Cistophoros*, & semis: & consequenter *Cistophori* pretium fuisse paulo minus dimidio Julio, qui idem est cum denario.

Darius, qui & *Stater Darius*, fuit Nummus Aureus sagittarum nota insculptus, ut testatur *Plutarchus* in *Apophteg. Laconic.* a *Dario Persarum Rege* percussus, a quo & nomen accepit, teste *Herodoto lib. 4.* ubi ait: *Darius ex auro quam potius purgatissimo monetam percussis*. Meminit ejusdem Nummi *Xenophon. lib. 1. Exped. Cyri*, ubi ait, stipendium militare apud Persas fuisse *Darium* in singulos menses, quod *Cyrus* auxit, ut deinceps pro *Dario* acciperet miles *Sesquidarium mensurum*. Valor *Darici*, ut monet *Lipsius lib. 7. mille. Rom. Dial. 16.* & ad *1. lib. Annal. Tacit.* fuit viginti *Drachmarum Atticarum*, quæ Romano Denario, & nostrati Julio sunt pares. Quare duorum Aureorum nostratum *Darius* pretium habuit. Videatur *Cæli. lib. 10. cap. 2.*

Decussis moneta Romana decem *Assium* valore, quo tempore *Asses* librales erant: at immutato per *Fabium* *Asses* sexdecim *Assibus* stetit. Augusti vero tempore *xii.* ut jam dictum est, cum de *Asses* verba fierent. Valor *Decussis* est Julii moderni: Idem est *Decussis* cum Denario de quo jam.

Denarius moneta Romana celeberrima ex *Argento*: sic dicta ab initio, quod decem *Assibus* constaret: unde & *Decussis* nomen habuit: rem sic *Vitruvius* testatur *lib. 3. cap. 1.* *Nostri primo decem fecerunt antiquum numerum*, & in denario decem *arcos Asses* constituerunt: & ea re compositio Nummi ad hodiernum diem denarii nomen retinet, & *Plinius lib. 33. cap. 3.* *Placuit denarius pro decem libris æris*. Sub primum bellum Punicum ob inopiam *Reipubl.* ut dictum est, *Assibus* dictum unumquemque percussis, *Denarius* non amplius decem *Asses*, sed sexdecim habuit. Unde *Vitruv. loc. cit.* *Postea quoniam animadverterunt utrosque numeros esse perfectos, & sex, & decem, utrosque in unum conjecerunt, & fecerunt perfectissimum Decussisensis*, & *Plin. loc. cit.* *placuitque Denarium sexdecim Assibus permurari*. Denique sub Augusto *Denarius* a sexdecim *Assibus*, ad duodecim redactus est, ut ex *Lipio* jam dictum est. Verum in his mutationibus mansit semper idem pretium, quod fuit *Drachmæ Atticæ* respondens, ut *Budæus* censet: & *Plinius* diserte tradit *lib. 21. cap. 34.* *Drachma Attica Argentei denarii habet pondus*. Idem etiam colligitur ex aliis *Scriptoribus*, qui hæc duo *Denarium*, &

Drachmam pro eodem sumunt. Sic ubi Tacitus lib. 1. ait, milites tumultuantes postulasse *Denarium Diurnum*; Dio de re eadem loquens ponit *Drachmam Diurnam*: & Zonaras pro septuaginta quinque Denariis ponit *septuaginta quinque Drachmas*, ut jam retulimus. Ceterum, ut observat Cenalis Tract. de Mensuris, & Ponderibus, & Agricola item de Ponderibus, fuit discrimen aliquod inter *Denarium*, & *Drachmam*; quia argenti uncia octo Drachmis constaret, *Denarius* vero septem: & proinde *Denarius* septima parte major erat *Drachma*. Ceterum hac diversitas, utpote modica, non admodum curata est, atque ita pro eodem uterque Nummus usurpatur. Quin etiam, ut observat Alcasarius, *Drachma* a quibusdam pro septima unciae parte reputata, ac proinde omnino æqualis *Denario*. Ceterum Ricciolus lib. 2. *Geograph. cap. 1.* ait, a se Parmæ in Museo D. Guidonis Torelli multos *Denarios* Romanos cum omnibus notis genuinæ antiquitatis ponderatos, eorumque singulos *Drachmam* unam appendisse, hoc est octavam partem unciae nostratæ, quam eandem omnino cum antiqua uncia fuisse demonstratur. V. Pondo. Valor *Denarii*, ut communiter sentiunt Scriptores, & ex pondere cognitum est, appensis nempe antiquis *Denariis*, idem est cum Julio, ac Regali Hispanico. Cornel. in cap. 14. *Matth. & in Tract. de Mensur. & Ponderib.*

Des idem quod *Bes*; nempe Nummus constans duobus Assibus, ut jam dictum est.

Dipondium, & *Ducpondium*, ut nomen ipsum sonat, & scribit Varro, fuit Nummus duorum Assium libralium, & idem cum Bessæ, & Desses. Meminit illius Cicer. pro Quint. Si *Dupondius tuus ageretur Sen. Nev. & Petron. in Satyr. 2.* Sed præter unum *Dipondium*, quo destinaveramus Cicer., lupinosque mercari. Et in Evangelio Luca 12. Nonne duos passeris veniens *Dipondio*? Ponitur plerumque, ut visum est, pro pecuniola modici pretii: ejusque valor fuit quintæ partis *Denarii*, ac proinde Julii. Mutato tamen *Denario*, necesse fuit etiam mutari *Dipondium*, quare cum *Denarius* sexdecim Assibus constaret, oportuit *Dipondium* habuisse tres Asses, & quintam ejus partem. At vero *Denario* ex duodenis assibus confecto, oportuit, ut *Dipondius* esset, quinta pars *Denarii*, fuisse duorum Assium, & tertiæ partis ejusdem, ac minimæ alterius portionis.

Drachma celeberrimus Atheniensium Argenteus nummus pondere *Drachmali*, hoc est octavæ partis unciae, ut nomen

ipsum sonat. Nihil frequentius *Drachma* nomine apud Græcos, Latinosque. Meminit illius Xenophon. in 1. *Helenicon*. ubi habet: *Drachmam Atticam*. Idem *Tucidid. lib. 3. Belli Pelopon.* Plutarchus, Dio, Zonaras, & Terent. in Andr.

Vix Drachmis obsonatus est decem.

Sic etiam in Evang. Matth. *Quæ mulier habens Drachmas decem.*

Drachma Atticæ valor idem habetur cum pretio *Denarii*, ac Julii, ut dictum est, traditque Bud. lib. 5. de Asse, aliique communiter. Fuit etiam *Drachma Aurea Attica*: quæ decem argenteos continebat, ut colligit idem Bud. ac proinde Aureo Italico par erat. Fuerunt etiam aliæ *Drachmæ* præter Atticam, ut Hebraica, Alexandrina, Æginetica, de quibus agetur V. *Talentum*. A *Drachma* fit *Didrachma*, quæ erat moneta duarum *Drachmarum*, alio etiam nomine dicta *Siciliquus*, nam *Siciliquus* est duarum *Drachmarum* pondus, sive quarta pars unciae, ut ait Priscianus lib. de Pond. & Mensuris, iis versibus:

Drachmam si gemines, aderit quem dicier audis

Siciliquus —

Fit etiam *Tetracina*, & *Tetradrachmum*, Moneta Quatuor *Drachmarum*, ac eadem proinde cum Siclo, seu Statere Hebraico. *Didrachma* vero Hebraicum habuit quatuor *Drachmas* Atticas: *Tetradrachmum* vero octo, siquidem *Drachma* Hebraica fuit duplo major Attica: ut in confesso est apud omnes, qui scripserunt de Ponderibus, ac Mensuris.

Mina, & *Mna* per Syncopen, idem apud Græcos valet, quod apud Latinos libra, & Pondo. *Mina* Attica prius habebat *Drachmas* septuaginta tres. Verum Solon constituit, referente Plutarcho in Solone, ut deinceps esset *Drachmarum* centum. Et Plinius lib. 21. cap. 34. *Mna*, inquit, quam nostri *Minans* vocant, pendet *Drachmas Atticas* centum; quapropter oportuit *Minam* Atticam fuisse Romana libra majorem semiuncia; nam, cum *Drachma* sit octava pars unciae, octies duodecim efficiunt nonaginta sex; ac supersunt quatuor *Drachmæ*, quæ semiunciam efficiunt. Verum communiter apud Autores utraque libra pro eodem habita, & centum *Drachmæ* centum *Denariis* æquatæ, ut etiam vidimus. *Mina* alia fuit argentea: cujus meminit Plautus:

Probat argentæ senaginta Mina.

Alia

Alia aurea, cujus idem etiam mentionem facit in Mil. Glor.

Ergo des Minam aurei nobis.

Verum tam Aurea, quam argentea centum Drachmis constituit: illa Aureis, hoc est centum Aureis nostratibus, siquidem Drachma aurea decem argenteas continebat, ut dictum est: hæc vero Argenteis, ac proinde Juliis totidem aureis nostratibus decem: ut ex dictis constat.

Mina Hebraica fuit duplo major Attica, ac præterea eam superavit Drachmis quadraginta. Nam cum sexaginta Sicli *Minam* constituerent, ut habetur *Ezechiel. 45. viginti Sicli, & viginti quinque, & quindecim Sicli* (ipsi sunt 60. Sicli) *Minam faciunt*. Ut Siclus autem esset Tetradrachmus, oportuit *Minam* Hebraicam habuisse Drachmas Atticas 240. Ex his *Minis* sexaginta Siclorum, quinquaginta constituerent Talentum Hebraicum, quæ Atticis 120. æquivaiebant, ut ait Cenalus: siquidem, ut probat Villalpandus, & ex eo refert *Pineda lib. 5. de rebus Salom. Talentum Hebraicum habuit Siclos sexmille, Drachmas duodecim mille, Minas, de Atticis intellige, centum viginti quinque*. Quinquagies autem 240. efficiunt 12000. quarum Drachmarum numerum 120. *Minas* Atticas efficiunt, adeoque Talentum Hebraicum fuit duplo majus Attico.

Notandum cum Villalpando, Maldonato, Cornelio a Lapide, & Rabbi David, ex hoc loco *Ezechielis* colligi, fuisse apud Hebræos quadruplicem *Minam*. Unam Siclorum 15. aliam 20. Tertiam 25. Quartam vero, quæ has omnes comprehenderet, 60. Easque omnes sine ullo discrimine *Minas*, & *Minas* appellatas in sacris literis: quæ observatio necessaria est ad justam æstimationem eorum, aliquorum ponderum Sacræ Scripturæ, quæ per *Minas* efferuntur, quæque si accipiantur secundum *Minam* sexaginta Siclorum, videntur omnino incredibilia. Sic 3. *Regum 10.* habetur, Salomonem fuisse stipatoribus suis peltas, quarum singulæ vestiebantur trecentis *Minis* auri: quem locum si de *Minis* sexaginta Siclorum intelligas, erit onus etiam valentissimis importabile. At si de minori 15. aut 20. Siclorum, vel etiam 25. accipias, robusti militis pondus habebitur. Ceterum eas peltas constituisse *Minis* trecentis, viginti Siclorum contendunt Villalpand. & Cornel. Siquidem dicit Scriptura in eas peltas, quæ fuerunt trecentis numero, insumta sexcenta sexaginta sex talenta. Videatur *Villalp. tom. 2. lib. 5.*

disp. 3. cap. 55. & Pineda lib. 5. cap. 6. de rebus Salom. Qui etiam notat eo c. 6. §. 8. num. 11. & 12. interdum *Mina* nomine, Siclum in sacris Scripturis accipi; siquidem peltæ istæ, quæ in Regum historia dicuntur constare ex *Minis* auri 300. 2. *Paralip. 9.* dicuntur compactæ *Aureis*, hoc est, Siclis trecentis. Quæ sententia erit etiam tolerabilior, atque ita singulæ peltæ habuerunt uncias auri 150. siquidem Siclus semunciam auri pendat, cum quatuor Drachmis aureis constet, quarum octo unciam constituunt, ut dictum est.

Fuit etiam *Mina* Alexandrina, Babylo-nica, Æginetica, & aliæ, de quibus dicitur V. Talentum.

Minutium, ut nomen ipsum sonat, fuit Moneta minimi pretii: de eo dicitur *Marc. 12. duo minuta, quod est quadrans*, quibus ostenditur minuti valor; nam si duo minuta Quadrantem Assis efficiunt, ergo minutum habet valorem dimidii Quadrantis: quod non pertingit ad pretium integri quatrini Lucensis, ut consideranti patebit. Nam si As est decima, aut sexdecima, aut duodecima pars Julii, quid erit octava pars ejusdem Assis?

Numus, & *Nummus* generatim de omni pecuniarum genere dicitur, ducta voce vocabulo *Numo*, hoc est, a *Lege*, quod pecunia legibus sit constituta, ut ex Arist. jam diximus. Verum apud Latinos idem valet, ac Sestertium. Cicer. pro Rabir. *Quis est en tanto populo, qui bona Rabirii Posthumi Nummo Sestertio, sibi addici velit?* Et Vitruvius lib. 1. cap. 4. *Nummo sestertio singulis Municipibus mancipio dedit.* De ejus valore vide V. Sestertius.

Obolus, fuit Nummus, tam Græcis, quam Hebræis usitatus: ideo dictus hoc nomine, ut placer Photio apud Coelium *lib. 10. cap. 2. quod Obelisci imaginem præferret.* *Obolus* Atticus fuit sexta pars Drachmæ, ut ait Eustathius apud eundem Coelium loc. cit. nec non Vitruvius lib. 3. cap. 1. ac proinde valore sextæ partis Julii. At vero *Obolus* Hebraicus fuit vigesima pars Sicli, ut habetur *Exod. 20.* ubi dicitur: *Siclus viginti obolos habet.* Atqui cum Siclus, ut dictum est, quatuor Drachmis constiterit, sequitur *Obolum* Hebraicum fuisse majorem Attico, utpote quinta pars Drachmæ, cum ille sit sexta. *Obolus* Atticus dictus est etiam *Semisscrupulus*, siquidem duo *Oboli* scrupulum efficiunt, ac proinde Drachma tres habet scrupulos, ut scribit Budæus.

Philippus, seu *Philippæus*, qui, & *Sester Macedonicus*, fuit Aureus Nummus a Philippo Alexandri Magni Patre percussus,

sus, ab eoque dictus *Philippus*, seu *Philippæus*, ut Diodorus est autor apud Cælium lib. 10. cap. 2. & Jul. Pollux. lib. 9. 6. Meminit hujus nummi Livius lib. 34. ait enim de Quintii triumpho loquens. *Es Philippæi nummi aurei quatuordecim millia quingenti quatuordecim.* & Horat. lib. 2. Epist. 1.

Restulit acceptos regale Numisma Philippas & Plaut. in Bacchide

Mille ducentos Philippas attulimus aureos

ad quem locum ait Lambin. *Valebat autem Nummus Philippæus aureus duos circiter aureos Gallicos, quod ego ex uno nuper cognovi, quod mihi ostendit Clemens Teveninus.* Ex quibus *Philippæi* Nummi valor deprehenditur, quem fuisse eundem cum valore Darici Stateris, Scriptores consentiunt. Budæus lib. 4. de Asse, ac proinde *Philippæus* habuit Drachmis viginti: qui sunt duo aurei nostrates.

Pondo; idem sonat, ac *As*, & *Libra*. Est autem libra notissimum ponderis genus, partibus duodecim constans, quæ Unciæ appellantur. Magna est inter Auctores circa pondus librarum controversia; nobis sufficiat Romanæ, ac Græcæ pondus statuere ad intellectum Scriptorum utriusque linguæ. Affero igitur Libram Romanam duodecim uncis constituisse, quæ Libram nostratam Romanam modernam conficiunt, omnino respondentibus. Cujus veritatis illud ineluctabile argumentum est, a Villalpando, & Alcasario allatum, extare adhuc Romæ apud Farnesios Veteres Congios, in quibus inscriptum est: *Mensuræ exacta in Capitolio pondo decem*: quorum uno pluviali aqua repleto, & ad Libram subtilissime examinato coram Luca Pæto, inventum, eum fuisse ponderis Unciarum nostratarum centum viginti, quæ sunt librarum nostrates decem. Libra autem Græca fere par Romanæ fuit, una tantum semuncia major: siquidem octo Drachmæ Romanam Unciam conficiebant, Libram vero Drachmæ 96. At vero Mina Attica 100. Drachmis constabat, ac proinde quatuor Drachmis majorem fuisse oportuit. Verumtamen est pro eodem utramque Libram habitam: ac ejusdem momenti centum Drachmas, ac centum Denarios Consulares existimatos.

Fuit autem tanta apud Veteres servandi ponderum justa momenta Religio, ut Romani ea in Capitolio asservarent: Justinianus vero mensuras, & pondera in sacratissima cujusque Urbis Ecclesia custodiri mandaverit, qua de re legendi

Lucas Patrus fol. 14. & Mariana cap. 24. quem morem a Judæis haustum non dubitamus, cum 1. Paralip. cap. 23. legamus *Sacerdotes præpositos super omne pondus, atque mensuram.* Quod intelligendum est, cum in scripturis dicitur aliquid examinatum pondere Sanctuarii. Non quia pondera sacra majora essent Laicis, ut quidam perperam voluerunt, sed quia in Templo justissima asservabantur pondera; atque adeo idem est pondere Sanctuarii, ac justo, & exacto pondere, ut observat Alcasar. Prop. 11. Quæ diligentia Avaritiæ fraudibus cautum voluerunt, ne scilicet in hominum cupidorum potestate esset rerum pondera, & mensuras invertere. Unde etiam hoc tempore pondera, mensuræque custodiuntur in publico adversus privatorum calumnias.

Quando autem sermonem de Libra instituerimus, non injucundum Juveni futurum putavi, si summam rerum gravium inter se comparisonem a Villalpando som. 3. pag. 2. lib. 1. cap. 7. prop. 16. subtilissime, ac diligentissime, ante oculos præponere; quod etiam ex eodem Villalp. præstiterunt Alcas. & Cornelius de Pond. & Mens. Sumatur igitur Vas, quod capiat decem uncias, aquæ, vini, & aceri, hæc enim tria æqualis ponderis æstimantur: idem vas capiet olei uncias novem: mellis quindecim: stanni septuaginta quinque: ferri octoginta $\frac{12}{87}$

Æris Cuprei nonaginta unam: argenti centum quatuor: plumbi centum sexdecim, & med. argenti vivi centum quinquaginta: auri octoginta sex, & med. Quamquam hæc non ita exacte teneri possint, cum pro raritate, & densitate majori, vel minori ejusdem metalli, vel liquoris, dari possit ponderis inæqualitas: nam ut ait Fannius

Nec interst purioris latices, nec fonte perenni

Manantes par pondus habent, non denique vina.

licet Plin. lib. 31. cap. 3. afferat aquas: nullo fere ponderis momento inter se distare: ac Villalpandus loc. cit. dicat: *discrimen aquarum in pondere a stomacho discerni, non a trutina.* Quomodo autem deprehendi possit excessus istæ liquorum ad invicem absque eo quod in Statera penderentur, curiose docent ex Archimede Villalpandus in Ezechielem, Marinus Ghetaldus in Archimede promotus, Joseph Biancanus in Sphæra lib. 7. cap. 6. & Ricciolius lib. 2. cap. 5. Almagesti Nov.

vi, hoc pacto. Cum enim gravia descendant liquidis immersa magis, vel minus, secundum majorem, vel minorem densitatem, gravitatemque liquoris; primum ad Libram expendatur aliquod pondus, puta unciarum duodecim, hoc igitur primum in aere appensum, reperiuntque pondere unciarum duodecim rursus ponderetur non in aere, sed in aqua, deinde vino, mox in oleo, tum in melle, & quot uncis minus deprehendetur pondus illud diversis liquoribus immersum, tot uncis gravior erit altero liquor ille in pari quantitate. Nam si ex. gr. pondus illud vasi aquæ immersum erit unciarum 8. vini autem in eodem vase positum 7. vinum ponderabit uncia minus aqua: repleatur idem vas oleo, si pondus immersum erit unciarum 10. oleum erit aqua levius uncis duabus, & sic deinceps.

Quadrans, ut jam prædictum erat, quarta pars Assis, pendens paulo amplius Quatrino Lucensi, ut diximus. V. *Minutum*; & ex comparatione denarii Romani, cujus *Quadrans* erat pars vel Quadragesima, dum Asses librales erant; vel sexagesima quarta, dum Unciales; vel quadragesima octava, dum Denarius habebat asses duodecim, aperte colligitur. Hoc nummo persolvebatur pretium balneariorum in Thermis publicis: unde Horatius

— *Quadrante lavari:*

& Martialis

De nostro Matro centies lavetur.

Siquidem præcurforibus, & saluatoribus, e quibus Matro ille, dabatur sportula centum Quadrantium: unde idem alibi

Centum miselli jam valete Quadrantes,

Antambulonis congiarium lass.

Scrupulus tertiz pars Drachmæ, sive unciz pars vigesima quarta, ponitur pro minima pecuniz portione; unde Valer. Maxim. lib. 4. eadem gens nullum ante scrupulum habuit. Et Cicero ad Attic. lib. 4. Epist. 86. Neque argenti scrupulum esse ullum in illa Insula.

Sextertius: celeberrimus Romanorum Argenteus Nummus, quippe eo omnes pecuniariz summæ taxatz. Nihil eo apud Latinos Scriptores frequentius. Tacitus lib. 1. Annal. Prætoriarum cohortium milibus singula nummum millia: Legionariis autem cohortibus Civium Rom. trece-

centos Nummos viritum dedit. Idem autem cum *Sextertio* Nummum fuisse supra ostendimus. Et lib. 1. Hist. Bis, & *vicies millies sextertium largitionibus Nero effuderat*. Ipsi sunt quinquaginta quinque *milliones*, inquit ad eum locum Lippius: & ex pretio, quod mox dicemus, supputanti liquebit. Mitto alia Autorum loca, Svetonii, Livii, Ciceronis, & aliorum, quæ vel pueris sexennibus in manu sunt. *Sextertius* fuit quarta pars Denarii Romani, dictusque est hoc nomine, quasi *Semisextertius*, quod nempe ab initio, cum Denarius decem Assibus constabat, contineret duos Asses, & semissem tertii. Rem totam aperit Vitruvius lib. 5. cap. 1. *Eriamque quartam ejus (denarii scilicet) partem, quod efficiebatur ex duobus Assibus, & tertio semisse, sextertium vocitaverunt*. Fuisse autem *Sextertium* quartam Denarii partem, inde etiam evidenter liquet, quod apud Tacitum, ut supra vidimus, idem sunt *centum Nummi*, ac apud Svetonium *Aureus*. Oportuit ergo Nummum fuisse partem quartam Denarii, cum Aureus constaret Denariis viginti quinque. Constabat etiam ex Plinio lib. 33. cap. 3. fuisse *Sextertium* quartam partem Denarii: nam cum dixisset Denarium ex Decussi factum *Decussissexim*, addit: *placuitque Sextertium quatuor Assibus æstimari*, ut scilicet *Sextertium* valorem suum retineret, essetque, ut antea, quarta pars Denarii, quatuor enim est quarta pars sexdecim. Ex quibus habetur Sextertii pretium fuisse quartam Julii partem, nempe undecim quatrinos Lucenses: Duas Gratias Florentinas: duos Bajocchos Romanos, & Semissem. Signantur autem, ut patet apud Scriptores *Sextertii*, hac nota, H-S. Tacit. lib. 12. Annal. *Pallanti Prætoria insignia, & centies quinquagies H-S*. Quod etiam exprimitur in veteri Inscriptione, cujus etiam meminit Plinius lib. 8. Epist. 5. ubi legitur: & *Centies H-S Quinquagies*, & passim apud Scriptores hæc notæ occurrunt. Quoties autem huic voci Sextertium H-S, adscribitur numerale nomen, Decies, Centies, Millies, &c. subintelliguntur semper, ac supplenda sunt centena millia. Ut autem in promptu sit summa *Sextertiorum*, brevem Abacum appono.

Centum	H-S Aurei nostr. 2. $\frac{1}{2}$
Mille	H-S Aurei nostr. 25.
Decem millia	H-S Aurei nostr. 250.
C. millia	H-S Aurei nostr. 2500.
Decies	H-S Aurei nostr. 25000.
Centies	H-S Aurei nostr. 250000.
Millies	H-S Aurei nostr. 2500000.

Sestertium neutro numero habuit sestertios parvos mille, denarios centum viginti quinque: dictumque est hoc nomine, quod duas libras argenti, & Semissem valeret. Colligitur evidenter pretium hujus monetæ, siquidem Autores discriminarum ponunt, exempli causa, Dena *Sestertia* pro decem millibus sestertium. Svetonius in *Cæsare*: *Ludis Labeus equus Romanus minimum suum egit, donatusque quingentis sestertiis, & anulo, sessum in quatuordecim ex Scena per Orchestram transiit*. Atqui eandem rem sic narrat Macrobius lib. 2. Saturn. *Labeus aspera libertatis equitem Romanum, Cæsar quingentis millibus invitavit, &c.* Ergo idem erant quingenta H-S, & Quingenta millia H-S. Licet etiam eandem veritatem ex Juvenali adnotare Sat. 14.

— *Mullum seu millibus emis, Equansem sane paribus sestertia libris.*

Neque enim nullus potuit esse pondere sex millium librarum. Fuit igitur librarum sex, æquavitque libris *Sestertia*, quia idem *Sestertia* sex quod sex mille *Sestertiis*; qua de re videndus est Covarruv. cap. 4. de Numismatis.

Cum autem mille Nummi, sive *Sestertiis*, ducentos quinquaginta denarios efficerent, siquidem sunt quarta pars denarii, consequenter *Sestertium*, utpote constans mille *Sestertiis*, valebat denarios CCL. ac proinde Julios totidem, nostrates vero aureos xxv. Ad summas ergo recte colligendas solerter Juvenis animadvertat: & cum legerit centum *Sestertia*, Dena *Sestertia*, Vicena *Sestertia*, & alia hujusmodi, sciat intelligenda esse Centum millia, Decem millia, Viginti millia *Sestertium*. Bud. de Ass. Quare cum apud nonnullos leget Senatorium Censum fuisse *Octingenta millia* H-S, quem tamen Augustus postea ad duodecies H-S *auaravit*, ut Svet. in Aug. cap. 41. apud alios vero reperiet eundem Censum fuisse *Octingenta sestertia*: quemadmodum etiam de Equestri censu continget, quem aliqui per *quadringenta sestertia* effecerunt, ut Plin. lib. 33. cap. 2. qui de Equestri dignitate loquens, *Has de causa*, inquit, *constitutum, ne cui jus id esset, nisi cui ingenui ipsi, patri, avoque paterno sestertia quadringenta Censui fuisset*: alii vero per *quadringenta millia*, ut alter Plinius lib. 1. Epistolarum ait enim amicum alloquens: *Esse autem tibi centum millium censum satis indicat, quod apud nos Decurio es. Igitur ut te*

non Decurione solum, verum etiam Equite Romano perfruamur, offero tibi ab implendas. Equitis facultates trecenta millia nummum: pro eodem summas illas accipiat, & utrobique Senatoris Romani Censum computet viginti aureorum nostratium millia; secundum vero Augusti taxatione triginta millia: Censum vero equitum aureorum nostratium decem millia.

Sicilicus, sive *Sicilicus*, idem cum Didrachma: vide V. *Didrachma*.

Siclus, qui & *Sicel*, & *Stater*, Nummus Hebraicus quatuor Drachmarum Atticarum valore, idem est cum *Argenteo*, ut jam copiose dictum est. Fuit etiam *Siclus* aureus duodecim *Siclorum* argenteorum pretio: quod manifeste colligitur ex historia emptionis *Areæ Ornan* per David factæ, quæ 2. Reg. cap. 24. sic exprimitur: *emis ergo David Aream, & boves argenti Siclis quinquaginta*: at vero eadem 1. Paralipom. cap. 21. sic effertur: *Dedit ergo David Ornan pro loco Siclos auri justissimi ponderis sexcentos*. Ubi monent *Villalp. Alcasar. & Cornel.* ut infra latius, primos illos *quinquaginta Siclos* de aureis intelligendos: *sexcentos* vero de argenteis: unde cum *quinquaginta Sicli aurei*, sexcentis argenteis æquivalerent, oportuit singulos *Siclos* aureos duodecim argenteorum *Siclorum* pretium habuisse. Ex quo etiam illud liquet, eo tempore aurum habuisse duodeclupam proportionem ad valorem argenti: quem excussem tradit etiam de sua ætate Plato in Hipparco prope finem. Quare pretium unius aurei *Sicli* fuit Juliorum 48.; cum singuli *Sicli* argentei essent Tetradrachmis Atticis pares. Memorantur *Sicli* aurei Jud. 8. 25. mille septingentis aurei *Sicli*. Et 3. Reg. 10. *Sexcentos auri Siclos dedit in laminas Scuti unius*. Illud etiam notandum est, quoties in scripturis *Aureus dicitur*, ut 2. Paralip. 4. de summa *Sexcentorum Aureorum*, qui in singulis hastis expendebantur, subintelligendum esse *Siclum*, ut de Argentei appellatione monuimus.

Excogitarunt nonnulli sacrarum literarum Interpretes duplicem *Siclum*, Sacrum, & Communem. Sacro Rabbini tribuunt pretium viginti obolorum, Comuni *Quadranginta*: E contra vero Pagninus noster arbitratus est sacrum valere Obolos *Quadranginta*, Communem viginti. Verum hæc distinctio nec a Philone, nec a Josepho, aut Hieronymo cognita est, proinde passim rejicitur; revinciturque ex Scriptura, quæ tam Sacro, quam Comuni *Siclo* viginti Obolos tribuit. Nam *Ezech. 15.* ubi agitur de *Siclos*

clo Vulgari dicitur: *Siclus viginti obolos habet*: & Exod. 30. ubi de Sacro: *Dabis dimidium Sicli iuxta mensuram Templi*: *Siclus autem viginti obolos habet*. Ubi Nota, sermonem hic esse de Obolis Hebraicis: Nam *Siclus* habebat obolos Atticos viginti quatuor: siquidem *Obolus* est sexta pars *Drachmæ*, *Siclus* autem habet *Drachmas* Atticas quatuor.

Solidus fuit aurea moneta sextam uncie Auri partem pendens, unde & *Senrula* dictus, Isidoro teste. De aliis *Solidorum* generibus, quæ multa, ac varia fuerunt, videantur Budæus, & Cenalis. Illud ex Cassiodoro adverto, *Solidum* Gothicis temporibus *Sex millia Denariorum habuisse* lib. 1. ep. 10. Variorum. Quare videtur, quod veteribus *Talentum*, id posterioribus seculis *Solidum* fuisse.

Stater, sic a *Statera* dictus, fuit Nummus Hebraicus, tum aureus, tum argenteus. Meminit illius Sacra Scriptura pluribus in locis 1. Reg. *Inventa est in manu mea quarta pars Stateris Argenti*: &: *Invenies in ore ejus Staterem*. Fuit autem idem cum *Siclo*, ut jam dictum, ac proinde ejusdem valoris tam in auro, quam in argento.

Stateris etiam nomen habuere Aurei Persici, & Macedonici: illi appellati *Stateres Darici*, hi *Philippæi*, & *Alexandrei*, ab eorum Regum imagine: de quorum pretio jam dictum, quod fuit *Drachmarum Atticarum viginti*; Juliorum totidem.

Talentum, maximum, ac celeberrimum in re Nummaria, tam sacris, quam Prophanis Scriptoribus memoratum, non tam Moneta dicendum est, quam ingens pecuniarum acervus. Fuit autem, ut magnum, ita, & varium; tamen in hac varietate illud commune habuerunt omnia *Talenta*, ut observat *Alcazar*, ex Africano, & Polluce, quod confisterunt sex millibus *Drachmarum* sui generis: nempe Atticis, Hebraicum Hebraicis, &c. Memorantur autem *Talenta Attica*, *Hebraica*, *Alexandrina*, *Ægyptica*, *Ægyptia*, *Babylonica*, *Euboica*, *Syracusana*, *Rhodia*, de quibus breviter dicendum est.

Talentum Atticum, sic dictum, quod eo Athenienses utebantur. Meminit illius Cic. 5. Tuscul. Cum Legati ab Alexandro quinquaginta ei *Talenta attulissent*, quæ erat pecunia temporibus illis, *Athenis præsertim, maxima*. Valor ipsius fuit *Minarum Atticarum sexaginta*, siquidem constabat *Drachmis Atticis sex mille*; singulæ autem *Minæ* centum *Drachmas* habent, ut jam dictum. Quibus addo auctoritatem Diodori apud Suidam V. *Talentum*. *Thes. Antiq. Sacr.* Tom. XXVIII.

Talentum, ubi ait: *Talentum sexaginta minas*, *Mina centum Drachmas*, *Drachma sex Obolos*, *Obolus sex Æreos*, *æreus*, *septem minuta continet*.

Idem *Talenti Attici* valor colligitur ex Plin. lib. 35. cap. 11. *Talentum Atticum XVI. tantum Marcus Varro* hoc est, ut interpretatur Bud. lib. 4. de *Asse*, *Denariis* (id enim significat numeralis nota X. quæ etiam in *Denariis* vetustis, qui adhuc supersunt, ad eorum valorem indicandum, cernitur) sex mille; idem enim *Drachma*, & *Denarius*. Valor ergo *Talenti Attici* Juliorum nostrorum sex mille, Aureorum vero sexcentum.

Fuit etiam secundum quosdam aliud *Atticum Talentum*, quod a Scriptoribus appellatur *Magnum*, unde *Plaut.* in *Mossell.*

Sex Talenta magna argenti.

Et Virg. 5.

— *Argenti magnum das ferre Talentum.*

Quod dicunt, ut *Cerda* in hunc Virgili locum, fuisse minarum Atticarum octoginta; *Drachmarum octo millium*. Verum hoc *magnum Talentum* non fuisse majus sexaginta minis Atticis, evidenter colligitur ex *Plauto loc. cit.* ut bene notat *Lambinus*. Nam cum dicatur ibi *domum quandam emtam duobus Talentis magnis*: & *Venditori jam datas quadraginta minas*: subjungitur, ut tota pretii summa conficiatur restare, *octoginta minas*, quæ si cum quadraginta jam solutis componantur, centum viginti minas conficiunt; hoc est *Talenta Attica* duo: idem ergo *Talentum Atticum*, & *Talentum Magnum*. Quamquam, & his minime obstantibus, adhuc affirmari possit *Talentum Magnum* habuisse Minas quidem sexaginta, verum Minas magnas, nempe duplo majores communi: quale enim *Talentum*, tales & *Minæ*, ex quibus illud componebatur: sed hoc *Alexandrinum* potius, & *Hebraicum*, quam *Atticum* fuit. Ideo quotiescumque in libris Græcorum, aut Latinorum reperitur *Talentum* sine alia additione, nisi quid aliud ex rerum serie occurrat, pro *Attico* intelligendum est, *Minarum argenti sexaginta*, *Drachmarum Atticarum sex mille*.

Talentum Atticum aureum, quale fuerit, licet ex dictis colligere: nam si quolibet *Talentum* sexaginta Minis constabat, oportuit habuisse sexaginta Minas aureas, *Drachmas aureas sex mille*, ac proinde totidem nostrates aureos. Quod

D

idem

idem de aliis *Talentis* pro portione dicendum erit, Minis argenteis in aureis commutatis; Drachmisque similiter, ex argenteis in aureis conversis.

Talentum *Hebraicum* tam aureum, quam argenteum, duplo majus Attico fuit. Et quidem unum hujusmodi dari *Talentum*, quod *Atticum* pondere duplicaret, auctores sunt Vitruvius, Dionys. Halicarn. Suidas, & Hesychius, apud Marianam cap. 7. de Mens. & Ponder. Hujus autem generis fuisse *Talentum*, quo utuntur Sacra Scriptura, testatur Josephus, qui affirmat *Talentum* Scriptura pendere Minas centum viginti, ut emendat Alcasar. Atticas scilicet, nam Hebraicas habuit 50. ut dictum est in V. Mina: deinde universi sacri Interpretes ad cap. 18. Exodi colligunt *Talentum* fuisse Siclorum trium millium: atqui Siclus Tetradrachmus fuit, ac proinde *Talentum* oportuit fuisse Drachmarum duodecim millium, Attico videlicet duplum sic Villalp. tom. 3. in Ezechiel. Stanisl. opusc. de Siclo. Cornel. in cap. 18. Exod. Alcasar. de Mens. & Pond. Proposit. 21. *Talentum* ergo *Hebraicum argenteum*, siquidem habuit Drachmas duodecim mille, fuit valoris Aureorum nostratum mille ducentorum. Aureum vero, cum totidem Drachmis aureis constiterit, Aureos nostrates valuisse oportebit duodecim mille.

Pro colligendis summis pecuniariis Sacra Scriptura, notandum est cum Alcasario l. c. Proposit. 22. Saepe in sacris Literis Auream pecuniam pro argentea poni: ita ut idem sit, exempli causa, decem Auri *Talentia*, ac decem *Talentia* argenti auro appensa: hoc est tanta auri summa, quanta conficiat Argenti *Talentia* decem, ut si quis dicat se habere trecentos Asse aureos, significet se habere Aureum Italicum, vulgo *Doppia d'Italia*, cujus pretium est triginta Juliorum, qui conficiunt trecentos Asse, seu *Bajocchos*: habet igitur hic trecentos Asse aureos in estimatione, & pretio, non in materia. Colligitur aperissime hac Sacra Scriptura locis rem eandem narrantibus: nam ubi 2. Reg. cap. 24. dicitur: Emit ergo David aream, & boves argenti Siclus quinquaginta, idem factum sic exprimitur 1. Paralip. 21. dedit ergo David Ornam pro loco, Siclos aurei justissimi ponderis sexcentos; nam, ut hac duo Scriptura loca sibi consentiant, oportet fateri Sacram Scripturam valori sexcentorum argenteorum Siclorum in auro tribuisse appellationem sexcentorum auri Siclorum: & illos Siclos quinquaginta, qui in sacra Regum Historia memorantur, in Libris Paralipomenon elata esse per Siclos

sexcentos: siquidem quinquaginta aurei Sicli, valent sexcentos Siclos argenteos: Ut Alcasar. loc. cit. & Villalp. tom. 3. in Ezech. Quod cum ita sit, valde minuantur summæ quædam incredibiles, quas nonnulli ex sacris Literis, præcipue computando divitias Salomonis collegerunt: si illa tot Aureorum Talentorum millia moderata supputatione leniamus, ea ad totidem *Talentia argenti* in auro revocando: unde opes a Davide relictæ Salomoni ad Templum ædificandum a maxima illa, & incredibili summa millionum bismille quadringentorum, revocarentur ad summam ingentem quidem, sed tamen longe minorem centum viginti quatuor millionum. Videatur Alcasar. loc. cit. & Cornel. de Mens. & Pond. qui tamen dicit aliquid plus a Sacra Scriptura requiri.

Talentum Alexandrinum fuit duplo majus Attico, ac proinde habuit Minas Atticas centum viginti, Drachmas duodecim mille: fuitque par Hebraico. Fuisse autem hujusmodi colligitur manifeste: nam Septuaginta Interpretes, qui in urbe Alexandrina Sacram Scripturam in Græcam linguam transtulerunt, ut etiam supra observavimus, Siclo qui fuit quatuor Drachmarum Atticarum, nomen didrachmi tribuunt, in quo verisimile est, eos sequutos usum Regionis, in qua scribebant: ubi oportuit viguisse Drachmas magnas, nempe Attica duplas, ac proinde Minam iudem magnam, & *Talentum* Minæ par: siquidem si Drachma Alexandrina fuit Siclo par; Drachma vero est pars centesima, Mina autem pars *Talentis* sexagesima, oportuit & *Talentum* Alexandrinum fuisse Minarum Atticarum centum viginti, Drachmarum Atticarum duodecim mille: & Aureorum nostratum mille ducentorum. Quin Festus aperte tradit *Talentum Alexandrinum* constituisse Denariis duodecim millibus, ipsæ sunt Drachmæ Atticæ totidem. Videatur Alcasar. Proposit. 19. qui refert ad *Talentum Alexandrinum* ea, quæ Talento magno scribuntur a Vitruvio, Dionysio Halicarno. Hesychio, & Suida. *Talentum Eginesicum*, ab incolis Egine Jonii maris Insulæ dictum, habuit, secundum *Talentis* legem, Drachmas Egineicas, quas Athenienses crassas appellabant, ut scribit Bud. lib. 4. de Asse, sex mille, Atticas decem mille: siquidem Drachma Eginetica, ut omnes consentiunt apud Marianam cap. 7. de Pond. & Mens. pendebat decem obolos Atticos, cum Attica sex obolis constaret; ac proinde erat Attica major $\frac{2}{3}$; unde

sequitur fuisse valoris nostratum Aureorum mille.

Talentum Aegyptium, ut Plin. lib. 3. ex Varrone tradit, *pendebat octoginta pondus*: igitur fuit valoris octoginta Minarum Atticarum; illæ enim Romanæ libræ pares habet, Drachmarum Atticarum octomillium, Aureorum nostratum octingentorum. Meminit *Aegyptii Talenti* Appian. in Proem. Hist. Libycæ, ubi summam Romanæ potentis, ut erat illa ætate, nempe Hadriano Principe, recensens ait: illos habuisse pecunias in usus bellicos comparatas ad *septuaginta quinque millia Talentorum Aegyptiorum*, qui sunt Aureorum nostratum miliones centum viginti, si hæc *Talenta* erant Argentea; si vero Aurea, miliones sexcentos, ut computat *Perer. lib. 8. comment. in Daniel*. Siquidem cum *Talentum* quodlibet Drachmas Aureas haberet octomille, totidem Aureos nostrates pendebat. Septuagies autem quinquies octies millies efficiunt sexcentos Aureorum miliones, ut computanti patebit. Vero similis autem est Romanam potentiam non ignorantibus de Aureis *Talensis* dici: nam & ita magis cæteris alus, quæ Appianus ibi narrat, nempe tunc temporis habuisse Romanos ducenta millia peditum, quadraginta millia equitum, trecentos Elephantos, tria millia currum, armorum in supplementum trecenta millia, Navium duo millia, Trigemes mille, & quingentas, magnas vero Naves proris, puppibusque aureis in ostentationem Romanæ Majestatis, & usum Imperatorum octoginta, cum navalibus instrumentis ad armandum Navium numerum duplo majorem, his inquam magis numerus ille sexcentorum millionum consentit: quæ parergi loco sint dicta.

Talentum Babylonium, ut scribit Herodotus lib. 3. consistit Minis Euboicis septuaginta. Cum autem *Minæ Euboicæ* sit minor Attica: nam *Talentum Euboicum*, ut inquit Festus, valet Denarios Romanos quater mille, ac proinde Minas Atticas quadraginta; sequitur septuaginta Minas Euboicas idem fuisse cum Minis Atticis quadraginta sex, & $\frac{1}{6}$ hoc est

unciis duabus, seu Drachmis sexdecim per regulam auream trium. Unde *Talentum Babylonium* fuisse convincitur valoris Drachmarum Atticarum quatuor millium sexcentarum sexdecim: Aureorum vero nostratum quadringentorum sexaginta unius, ac $\frac{6}{10}$. Hujus Talenti

pondere statuisset Darius Hytaspis Regem Persarum, ut a populis qui argen-

Tbes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

tum pendere regio debebant Ærario, tributa solverentur, tradit idem Herodotus loc. cit. qui etiam ait, cum Regem illo nomine male audisset, appellarumque Capelum, hoc est Institorem, sive Mercatorem.

Talentum Euboicum, ut jam dictum est, valebat Denarios quater mille: proinde Aureos nostrates quadringentos. Meminit præter Herodotum lib. 3. *Talenti Euboici* etiam Livius lib. 37. ubi ait multam a Romanis Antiocho dictam *quindecim millia Talentum Euboicorum*.

Talentum Syracusanum, quo Syracusani videlicet utebantur, secundum nonnullos habuit uncias Romanas trecentas septuaginta quinque. Suidas vero V. *Talentum*, ait: *Talentum* quo olim Siculi utebantur habuisse Minas Atticas viginti quatuor; illud vero quo suo tempore utebantur habuisse duodecim. Unde primum valebat Drachmis Atticis duabus mille, & quadringentis: secundum mille ducentis.

Talentum Rhodium sic appellatum, quod in usu esset apud Rhodios, quod etiam Cistophorum dictum est, quod nummis Cistophoris computaretur, habuit Minas Rhodias sexaginta, Atticas vero secundum Censalem Minas quadraginta quinque, Drachmas quater millia quingenta, Denarios Romanos totidem.

Quod autem de *Talenti Argenteis* dictum est, idem de *Aureis* dicendum: singula nempe constituisse sexaginta Minis aureis sui generis, Attica videlicet Atticis, Æginetica Ægineticis, & sic de cæteris: Drachmis vero sex millibus, cum singula Minæ Drachmas centum contineant: quod & superius præfati sumus.

Teruncius Nummus Romanus, sic dictus, quod eo tempore, quo Assis libralis erat, tres uncias contineret, ac proinde quarta pars illius esset: unde & *Quadrans* etiam appellatus. Immutato tamen pondere Assis, & ipsum diminutum oportuit: retinuit tamen, ut quarta esset Assis portio. Ponitur pro pecunia minimi pretii. Cic. lib. 3. de Finib. ut in pecuniis, inquit, Crassi *Teruncii* accessio: & Plaut. in Capitu.

Neque ridiculos jam Teruncii faciunt.

Pretium ipsius est quartæ partis *Bajocchi* Romani, nempe unius quatrini, & quartæ partis ejusdem.

Tetracina, idem cum *Tetradrachma*.

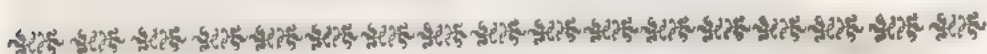
Tetradrachmus Monetæ Atticæ, atque Hebraicæ nomen, sic dictum, quod quatuor Drachmas penderet, *Atticus* quatuor Atticas, *Hebraicus* quatuor Hebrai-

cas duplo Atticis majores. *Atticus* valebat quatuor Denarios Romanos. Variat tamen *Livius lib. 34.* qui ait *Tetradrachmi* pretium esse trium fere Denario. rum: *signati argenti octoginta quatuor milia fuisse Atticorum, Tetradrachmum vocant; trium fere Denariorum in singulis argenti est pondus.* Forte mendum irrepsit, & nota una numeralis detracta, cum prius diceret *IV. fere Denariorum*: hoc enim verum est, nam, ut supra vidimus, Denarius major fuit Drachma parte septima: unde quatuor Drachmas oportuit excessisse tres Denarios, & fere ad quatuor accessisse. Verum, ut jam notavimus, pro eodem habiti Denarius, & Drachma.

Victoriatum Nummus Romanus, de quo sic *Plinius lib. 33. cap. 3.* Qui nunc *Victoriatum* appellatur, *Lege Clodia percussus est.* Antea enim hic Nummus ex *Illyrico* advectus mercis loco habebatur. Est autem signatus *Victoria* & inde nomen. Ubi notandum est, obiter posse Nummos loco mercis distrahi, quemadmodum his temporibus fieri videmus in *Argenteis* Denariis *Gallicis*, qui ob Regis *Ludovici* imaginem appellantur *Luigini*, quos magno compendio apud *Turcas* vendunt *Merca-tores*: cum barbara illa gens ex eis torques formis intexere, equorumque pha-

leris, loco bullarum infigere gaudeat. Meminit *Nummi Victoriatum* *Quintilian. lib. 6. cap. 4. dicente*, inquit, *quodam Victoriatum se uno in Sicilia quinque pedes longam murenam emisse*, *Tullius* quoque in oratione pro *Fontejo*, & *Livius lib. 41. de G. Claudii triumpho* loquens, *Tullius*, inquit, *in eo triumpho Denarium CCCVII. millia, & Victoriatum LXXXV. millia DCCII. ex quibus patet Victoriatum fuisse diversum a Denariis.* Quis autem fuerit eorum valor; *Cenalis* ait fuisse *Assium* quinque: idemque proinde *Victoriatum* extitisse cum *Quinario*; ac propterea dimidium Denarium valuisse, nostrique *Julii* dimidium.

Hæc breviter dixisse sufficiat de *Re Nummaria*, quam initio præfati sumus incredibiliter controversam, ac proinde perplexam admodum, & obscuram. Nos expeditam rationem sequuti sumus omnis disputationibus; ita tamen, ut subinde argumenta inserta sint, nec quicquam sine magnorum Virorum autoritate definitum. Quorum libros, ut eos, quibus a summo perlegere otium erit, opera non pigebit: ita apud occupatos, & studiorum compendia, certa tamen & tutæ quærentes, laboris nostri gratiam non dubito valituram.



DE MENSURIS.

PARS SECUNDA.

QUoniam Ponderibus valde sunt affines Mensuræ, ideo usus obtinuit, ut eorum Tractatio conjungatur. Fecerunt hoc ex Antiquis quamplures, ut *Galenus*, *Priscianus*, *Julius Pollux*, *Fannius*, & alii: ex *Nuperis* vero non minus multi eximia subtilitate, ut *Vallalpandus*, *Alcafarius*, *Cornelius*, *Mariana*, *Lucas Petus*, *Cenalis*, & his omnibus antiquior *Budæus* in libris de *Asse*: quare ne ab eorum vestigiis aberremus, pauca etiam de *Mensuris* delibare visum est, tam de iis, quæ arida, & liquida, quam quæ longitudines, latitudinesque metiuntur, eodem ordine, quem agendo de Ponderibus servavimus.

*De Mensuris Liquidorum,
& Aridorum, &c.*

Illud in primis sciendum est, cum rerum pondus in pari quantitate molis pro ratione materiæ sit inæquale,

mensuras omnes æstimandas esse secundum capacitatem aquæ, quam continere possunt, quod idem de vino, & aceto dicendum est, quos liquores ejusdem fere esse ponderis experientia docuit: quare sive amphoram aqua impleam, sive frumento, sive farina, sive auro, quoad ambitum, & capacitatem tantumdem capiet, nempe pedem Romanum cubicum, hoc est secundum omnes dimensiones, latitudinis, longitudinis, & profunditatis, aquæ, frumenti, farinæ, auri: sed inæqualis erit in pondere, secundum inæqualitatem ponderis materiæ, quæ secundum majorem, vel minorem raritatem, aut densitatem major est, vel minor. Unde vas, quod capiet libram aquæ, idem si auro impletur continebat libras auri $18\frac{1}{4}$, hæc enim est proportio auri ad aquam, nempe $18\frac{1}{4}$ ad unum, & sic de cæteris pro-

portione. His generatim præmissis, jam singulares mensuras explicemus.

Acetabulum mensuræ genus, de qua Cato cap. 108. de Re Rust. Dimidium *Acetabuli* in caliculum novum indito; & Plinius lib. 21. cap. 34. Cum *Acetabuli* mensura dicitur, significat Hemina quartam partem: erat autem Hemina, quæ & Cotyla, dimidium Sextarii, qui continet uncias aquæ viginti; consequenter Hemina continet decem, *Acetabulum* vero cum sit quarta pars Hemina, habebit aquæ uncia 2. & med.

Amphora sic appellata, quod duas anfas haberet, quo ferri facilius posset, celeberrima est tam Romanorum, quam Græcorum Mensura. Meminit Amphoræ Sacra Scriptura 1. Reg. 1. Tribus modis farina, & *Amphora vini*, & Zach. 5. Hæc est *Amphora* egrediens, & Luca 22. *Amphoram aquæ portans*. Apud prophetas autem tam Græcos, quam Latinos passim *Amphora* nominatur. Dioscorid. lib. 7. cap. 63. Plinius lib. 35. cap. 12. Q. Coponium invenimus damnatum, quia vini *Amphoram* dedisset dono ei, cujus suffragii latio erat: & Cicero pro Fontejo ait, Titurium Tholosa quaternos Denarios in singulas *Amphoras* portorii nomine enegisse: & Martial:

Amphora vigeffis, modius datur ære quaterno.

Amphora Romana fuit, ut Budæus lib. 5. de Assæ, Genalis, & cæteri omnes, qui de Mensuris scripserant, vas per omnes sui partes longitudinem Pedis Romani habens. Fiat enim area quadrata per omnes partes habens Romanum pedem; atque huic areæ in altitudinem pedis item Romani superponatur a quatuor lateribus quadrata alia superficies, fiet Cubus ex omni sui parte Romanum pedem quadratum habens, qui si vacuus erit, ipsa est *Amphora Romana*, quam describimus. Hanc *Amphora* figuram expressit Fannius his versibus:

Pes longo spatio, latoque notetur in anglo:

Angulus ut par sit, quem claudit linea triplex,

Quatuor en quadris medium cingatur inane,

Amphora fit cubus, quem ne violare liceret,

Sacrævere Jovis Tarpejo in monte Quirites.

Quid autem in secundo carmine sit *linea triplex* exponit Bud. lib. 5. de Assæ,

nempe ait esse longitudinem, latitudinem, & profunditatem. Ab hac autem Romani pedis quadratura, appellata est *Amphora Quadrantal*: unde Festus: *Quadrantal antiqui vocabant Amphoram*, quod vas pedis quadrati octo & quadraginta Sextarios capit. Per quæ planum fit, quid per illa significetur, quibus vinofam anum carpit quidam apud Plautum in Curcul.

.... modica est
Capit Quadrantal,

Hoc est vini *Amphoram*. Itemque cujus capacitatis sit vas illud, quod parari jubet Cato cap. 10. de Re Rust. Ab eodem aliud, quod capiat *Quadrantalia decem*, nempe decem *Amphoras*. Pedis autem Romani, ex cujus cubica quadratura constabit *Amphora*, hanc ex Luca Pæto lib. de Vet. Mensuris, ex Villalpando tom. 3. in Ezechiel. & Ricciolo tom. 1. lib. 2. cap. 7. Almag. Novi, mensuram accepimus, quæ in duobus Æneis Congiis Romæ in ædibus Farnesiorum impressa cernitur: ut longitudo AB hic descripta, sit ejus pars sexta, hoc est Romani pedis uncia duæ. Vid. fig. 1.

Hoc igitur vas ex Romano pede quadraverfius quadrato in morem Cubi, seu luforis tesseræ excavatæ, continebat libras Romanas aquæ octoginta; frumenti vero sexaginta, ut omnes conveniunt. Colligitur ex Festo, qui Plebiscitum antiquum in hæc verba refert: *Uri Quadrantal ad vini octoginta pondo fiet. Congius vini decem pondo is fiet, Sex Sextarii Congius fiet, vini duo de quinquaginta Sextarii Quadrantal fiet vini*. Et re experta cognitum est. Qua mensura constituta, facile cæterarum quoque Romanarum mensurarum capacitas deprehenditur: siquidem *Amphora* duabus Urnis constabat: Urna quatuor Congiis: Congius Sextariis sex: Sextarius duabus Heminis, vel Cotylis; Quartarius quatuor, Acetabulis octo; Cyathis duodecim. Idem Culeus continebat *Amphoras* viginti; Medimnus duas; Modius tertia parte *Amphoræ* constabat: unde satis expeditè habetur omnium Romanarum Mensurarum ratio: quam tamen perspicuitatis gratia explicatius exequemur.

Illud etiam sciri dignum est, quod evidenti ex Mathematica patet demonstratione: cum Pes Romanus Cubicus *Amphoram* capiat, nempe libras aquæ 80. si conficiatur Cubus, cujus latus duos habeat Pedes Romanos continebit octo *Amphoras*, libras vero aquæ 340. Si autem latus habeat tres Pedes, Vas continebit *Amphoras* 27. si quatuor 64. si quinque,

que, 125. Si sex, *Amphoras* 216. Si vero decem Pedes, capiet Cubus *Amphoras* mille. Videatur *Alcazar. de Mensur. & Pond. propos. 3. & 4.*

Sic etiam per diminutionem retrocedendo; si ut *Amphora* conficitur ex Pede Cubico, ita etiam conficiatur vas Cubicum, cujus latus sit Semipedis Romani, vas illud non continebit, nisi octavam *Amphoræ* partem nempe Congium, & sic de cæteris proportionem dicendum.

Et quoniam de *Amphora Romana* loquimur, illud ad cognitionem antiquitatis Nobili Juveni in mentem revoco, quod tradit Livius *lib. 1. Belli Punici*: nempe suatore C. Flaminio Q. Claudium Tribunum legem tulisse (quoniam Senatores Mercaturam agere, ac negotiari, instituerant) *ne quis Senator, quive Senatoris pater fuisset, maritimam Navem, quæ plusquam trecentarum Amphorarum esset, haberet: id satis visum ad fructus ex agris vestandos, questus omnis Patribus indecorum visus*: magna tamen Nobilitatis contentione, & in Flaminium invidia, ut notat Livius.

Amphora Græca communis, quam & Metretam appellabant, fuit tertia parte major *Amphora Romana*: nam Galenus *lib. de Pond. & Mensur.* Cleopatra item *de Pond. & Mensur.* asserunt *Amphoram*, seu Metretam habere sextarios septuaginta duos. Atqui *Amphora Romana* continebat Sextarios quadraginta octo, ut dictum est, nam habebat Congios octo, singuli autem Congii Sextarios sex: si autem ad quadraginta octo adjicias 24. habetur 72. Ergo Metreta, sive *Amphora Attica* erat tertia parte amplior *Romana*: nam 24. est tertia pars 72. Fannius quoque affirmat, *Atticam Amphoram* habuisse tres Urnas, cum *Romana* duas tantum haberet.

Artaba Mensuræ genus: fuit autem triplex *Persica, Ægyptia, Medica*, ut observat Pererius in *cap. 14. Danielis*. De Prima sic Herodotus *lib. 1. Est autem Artaba Mensuræ Persica* capacior, quam *Atticus Medimnus* tribus *Chœnicis Asiaticis*: quibus verbis ejus capacitasprehenditur fuisse Modiorum Romanorum $6\frac{3}{4}$. Nam cum Medimnus Atticus constet sex Modiis, Chœnix autem sit quarta Modii pars, necesse est *Artabam Persicam* constare Modiis Romanis $6\frac{3}{4}$; ac proinde continere libras aquæ, vinique $166\frac{2}{3}$; frumenti $126\frac{2}{3}$.

Artaba Ægyptia, continebat Modios Romanos quinque. De qua sermo est

Danielis 14. & impendebantur in eo per dies singulos simile Artabæ duodecim: Item *Isai. 5. ubi dicitur: & triginta Modii sementis facient Modios tres*. Septuaginta, ut notat Hieronymus *lib. 2. in Isai. vixerunt Artabas sen, quæ Mensura est Ægyptia Mediorum triginta*, corrupte viginti. Ex quibus liquet *Artabam Ægyptiam* æqualem fuisse quinque Modiis Romanis, uno Modio minorem Attico Medimno; ac proinde habuisse libras aquæ, vinique

$133\frac{1}{2}$ frumenti 100. farinæ 60. Quare pro cibo Beli cum duodecim Artabæ similæ impenderentur quotidie, ea summa erat sexaginta Modiorum Romanorum, ac proinde librarum similæ 720. Siquidem Sextarius continet farinæ uncias 4. Modius continet Sextarios 16. Artaba Modios 5. Videatur Perer. in *Daniel. & Cornelius ibidem*.

Artaba Medorum meminit Polybius *lib. 5. ut refert Perer. loc. cit.* eamque idem Pererius cum Suida, & Hesichio tradit fuisse capacitatis ejusdem cum Medimno Attico; quapropter continebat illa Modios Romanos sex, ac proinde aquæ, vinique libras 160. frumenti 120.

Batus Mensuræ Hebraicæ genus, cujus sæpe in Scriptura Sacra fit mentio. Sic 3. Reg. 7. *Duo millia Batos capiebat: & Ezechiel 45. Et Batus justus erit vobis*. Notandum est autem, ut subtiliter Alcazarius observat *Tract. de Mens. & Pond.* Batum fuisse Quintuplicem.

Primus, qui dicebatur major, ejusdem capacitatis cum Ephî, de quo dicitur Ezechiel. 45. *Ephî, & Batus æqualia*: hic autem par erat Romanæ Amphoræ, ac proinde continebat libras aquæ, vinique 80.

Batus secundo capiebat uncias aquæ centum: de quo Bato contendit Alcazar. loqui Sacram Scripturam, cum 3. Reg. 7. describit amplitudinem Maris Æneæ Salomone constructi: *ideo millia Batos capiebat*: unde valde minuitur de immensa illa capacitate, quam Villalpandus, & alii tribuunt Mari Æneo. Fuit ergo hic secundus *Batus* minor primo uncias octingentis sexaginta, siquidem primus constabat Libris 80. Uncus proinde 960.

Batus tertius capiebat uncias aquæ $66\frac{2}{3}$ ex quibus Mare Æneum tria millia capiebat: Hujusque capacitatis *Batum* putat Alcazar fuisse in usu quo tempore scriptus est liber Paralipomenon.

Batus quartus erat quarta pars *Bati* secundi, ac proinde capiebat Uncias aquæ 25.

Batus quintus continebat Uncias aquæ $6\frac{2}{3}$

Ca.

Cabus, qui & *Kabus*, est Mensura Hebraica cuius fit mentio 4. Reg. 6. ubi dicitur tantum in Samaria famem invaluisse, ut venumdaretur caput Asini octoginta argenteis, & quarta pars Cabi stercoreis Columbarum quinque argenteis. Capacitatem illius, ait Alcasar, fuisse decimam octavam partem Bati majoris, sive Ephī, ac proinde habuisse pondus Unciarum aquæ $53\frac{1}{2}$ quæ sunt pars decima octava Unciarum 960. quibus constat Batus major, sive Ephī.

Cadus genus vasis vinarii, sæpissime a Scriptoribus memoratum. *Virgil.* 1. *Æneid.*

Vina bonus, quæ deinde Cadis oneraveras Acastes.

& *Martial. lib. 12. Epigr. 36.*

— senem poscunt talia vasa Cadum.

Fit etiam illius in Evangelii mentio Lucæ 16. *Centum Cados olei*; ad quem locum ait Cornel. Cadum habuisse Sextarios 60. communiter tamen pro eadem accipi Cadum, & Batum. Unde S. Hieronymus in cap. 45. *Ezechiel. Decima pars Cori in liquidis vocatur Batus, sive Cadus. Corus triginta habet modios.* Unde colligitur Cadum habuisse capacitatem trium Modiorum, siquidem fuit decima pars Cori: ac proinde cepisse Libras aquæ, vinique 80. Paremque omnino fuisse Romanæ Amphoræ, itemque continuisse frumenti Libras 60. *Cadi* formam fuisse turbinatam colligitur ex Plinio lib. 27. cap. 4. ubi loquens de Aloe: ob id, inquit, in turbinibus cadorum eam servant. Fuisse autem ejus, quam diximus, Mensuræ Cadum asserit etiam Columella lib. 22. cap. 28. *Si verustatem*, inquit, *servare vales, in Cado duarum Urnarum, &c.* atqui Amphora duabus Urnis constat.

Chænia Græcæ Mensuræ nomen. Varia hæc fuit. Nam communis Chænix, quam & Minam etiam appellatam reperimus, continebat Uncias aquæ 25. ut observat Alcasar *Proposit. 18.* At Cenalīs ait Chænicem Atticam habuisse capacitatem Sesquiseptarii, nempe Unciarum triginta. Ceterum Chænix in vulgari acceptione diurnum hominis cibum significat, eratque, ut notat Cornel. Quarta Modii; ac proinde continebat Sextarios quatuor, Hemittas octo, ut ait Galenus lib. de Pond. & Mensur. *Chænix Corylas, id est Heminas, habet octo*; Libras aquæ, vinique $6\frac{2}{3}$. Unde illud Pytha-

goræum Chænici non insidendum, hoc est adlaborandum esse, nec sedendo cibum expectando.

Congius notissima Romanorum Mensura. Nil ea frequentius apud Autores. Plinius lib. 14. cap. 9. *Cum quinque Congiis Austri musti.* Fuit *Congius* communis sententia quarta pars Urnæ, proinde octava Amphoræ; continebatque Sextarios sex, Uncias vero vini, & aquæ 120. frumenti vero 90. Hanc autem fuisse *Congii* capacitatem extra controversiam est, siquidem adhuc extant *Ænei Congi* veteres Romæ apud Farnesios, quorum meminere Villalpandus Alcasar, Riccio, & alii, ut supra retulimus; in quorum uno sic legitur inscriptum: *Mensura exacta in Capitolio pondus X.* Quod vas, pluviali aqua repletum, repertum est continere Libras 10. hoc est Uncia 120. A *Congio* *Tricongii* nomen traxit Torquatus Mediolanensis, ut refert Plinius lib. 14. cap. 22. *uno impetu tribus Congiis epotis.* Marcusque Ciceronis Magni Ciceronis filius, ut idem refert, *binos congios simul haurire solitus.* A *Congio* dictum *Congiarium*, quod erat donum publice Populo ab Imperatoribus distribui solitum, quod forte ab initio in *Congiis* daretur.

Corus Mensura Hebraica, & cæterarum Principium, sicut apud Romanos Amphora. *Cori* Capacitas aperte colligitur *Ezechiel. 45.* ubi dicitur: *Batus olei decima pars Cori est: & decem Bati Corum faciunt, quia decem Bati implens Corum.* Cum enim Batus idem sit, quod Amphora, ergo *Corus* habuit Amphoras 10. De eo sic Hieronymus in eundem locum: *Corus triginta habet Modios, & in utraque mensura, hoc est, tam aridarum, quam liquensium tenet principium. Decima pars Cori in his, quæ modio mensurantur, appellatur Epba, id est sex Modii: & decima pars Cori in speciebus liquidis vocatur Batus, sive Vadus: ut ejusdem mensuræ sit Epba, & Batus, & in comment. cap. 5. Isaia ait: Es pro triginta Modiis, quos nos pro Coro posuimus.* *Cori* ergo capacitatis erat triginta Modiorum, Sextariorum 480. Heminarum 960. Librarum aquæ vinique 800. frumenti 600. Unde ille, qui Lucæ debebat *centum coros tritici*, erat debitor Modiorum 3300. hoc est, Librarum frumenti 66000. Sic etiam 3. Reg. 4. dicitur Salomonis mensuræ, omnes scilicet, qui in Palatio Regis sumtibus vivebant, computando, ministratos fuisse in dies singulos 30. *Coras* similæ, & 60. farinæ, nempe in totum, panis Libras 57000.

Coryla, & *Cozula* idem quod *Hemina*, nem-

nempe dimidium Sextarii, quatuor constans Acerabulis. Idem autem esse *Cotylam*, atque *Heminam*, testatur Galenus lib. de Pond. & Mensur. *Chœnia Cotylas*, id est *Heminas*, habet octo; ac proinde aquæ, ac vini Uncias decem, olei novem. Meminit *Cotula* Martial. lib. 8. epist. 71.

Post hunc in Cotula rasa selibra data est:

hoc est, dedisti *Cotylam* argenteam sex Unciarum ponderis.

Culeus Mensura Romana maxima. Meminit illius Varro lib. 1. de Re Rustica: In singula iugera dona *Culei* vini sunt. Et Papius lib. 7. cap. 24. *Iunius Valens* meruit in Prætorio, *Augusti* Centurio, *relicula* cum *Culeis* onusta, donec exinanirentur, sustinere: & lib. 14. cap. 4. quæ sit *Culei* capacitas exponit: *Digna*, inquit, opera, quæ in *Cacubis*, *Serinisque* agris proficeret, quando & postea sæpe numero septenos *Culeos* singula iugera, hoc est, *Amphoras* centenas *quadrage-nas* musti dedere. Si enim septem *Culei* 140. *Amphoras* continent, ergo singuli viginti *Amphoras* capiunt; nam septies viginti efficiunt 140. nempe libras aquæ, vinique 1600. frumenti 1200.

Culeo insuebantur *Parricidæ* apud Romanos, ac in mare proiecebantur, ut liquet ex *Cic.* pro *Sext. Roscio*, unde iocus ille in *Neronem* matris interfectorem: deligata enim ascopera, bulga nempe coriacea ad collum ipsius statux quidam subscripsit; Ego quod potui, sed tu *Culeum* meruisti.

Cyathus fuit duodecima pars Sextarii, ut ibi latius: Habuitque aquæ, vinique Unciam $4\frac{1}{2}$.

Epha, & *Ephi* idem, quod *Batus* major, ut dictum est auctoritate *Ezechiel*. & *Hieronymi* in eundem locum. Vide *V. Batus*.

Gomor Mensura Hebraica, sæpe in Scriptura memorata. *Exod.* 16. & *Mensi sunt ad Mensuram Gomor*. Et infra: In die autem sexta collegerunt cibos duplices, id est, duo *Gomor* per singulos homines; ex quibus facile arguitur *Gomor* fuisse apud Hebræos, quod Græcis *Chœnix*, nempe diurni cibi pondus. Sed manifestam habemus *Gomor* capacitatem ex Sacra Script. ibid. in fine capituli, ubi habetur: *Gomor* autem decima pars est *Ephi*: cum autem *Ephi* idem sit quod *Batus* major, cum ille caperet libras aquæ, vinique 80. oportet capacitatem *Gomor* fuisse Librarum octo aquæ, vinique. Di-

ctus est etiam *Gomor Asferion*, & sic eum vocat *Iosephus* lib. 3. *Antiquit. cap.* 7. quod idem est, ac *Decima*. Alii aliam tribuunt *Gomor* capacitatem; ego *Alcazario* adhasi.

Hemina vide *Cotyla*.

Hin Mensura Hebraica. Fit ejus mentio *Levirici* 19. num. 36. secundum Hebraicam lectionem, ut observat *Cornel. ibi*, & *Alcazar. de Mens. & Pond.* ubi *Vulgaris* Interpretes pro *Hin* reposuit *Sextarium*: sive quia, ut notat *Cornel.* cum non sit Mensura Romana, vel Græca respondens ex æquo mensuræ Hebraicæ, Interpretes posuit nomen Mensuræ notissimæ, cum alioquin, ut idem *Corn.* ait, *Hin* contineat *Sextarios* Romanos 12. sive, ut melius censet *Alcazar.* quia *Hin* est sexta pars *Bati* majoris; ideo ab Interprete loco *Hin* repositus est *Sextarius*: ac proinde *Hin* capiebat Libras aquæ, aut vini 16. uncias $3\frac{1}{3}$, cum *Batus* sit Librarum 80.

Letheb Mensura Hebraica aridorum. Ejus capacitas est dimidii *Cori*, nempe *Modiorum* quindecim, Librarum aquæ, vinique 400. frumenti 300. Dicitur *Letheb* ab elevatione, quod est sarcina, quæ a vegeto adolescente potest imponi jumento sine alterius auxilio. Ita *Alcazarius*.

Log Mensura Hebraica liquorum. Ejus capacitas fuit fere *Sextarii* Attici, qui, ut tradit *Galenus* lib. de Ponder. & Mensur. capiebat Uncias aquæ 15.

Medimnus Græcæ Mensuræ nomen. Meminit illius sæpe *Tullius* in *Verrinis*. Ejus capacitas, ut scribit *Budæus* lib. 3. de *Asse*, ut *Modiorum* sex. Tradit id aperte *Suidas*: *Medimnus*, inquit, mensura est aridorum, ut tritici, vel borderi: *Medimnum* igitur est mensura sex modium. Colligiturque aperte ex *Tullio* loc. cit. ubi ait, *Verrem* auxisse pretium frumenti, *Medimnumque*, qui prius ex lege 12. *Sestertiis* venibat, vendidisse 15. *H. S.* & deinde subjungit: est enim *Modius* lege *Sestertiis* duobus. Si ergo *Modius* *Sextertiis* duobus estimabatur, *Medimnus* vero eadem lege æstimabatur 12. oportuit *Medimnum* habuisse *Modios* sex: ac proinde fuisse capacitatis duarum *Amphorarum*, habuisseque Libras aquæ 160. frumenti 120. Idem apertius constat ex eodem *Tullio* *As.* 2. ubi sic ait: *Agri* *Leontini* *Decuma* anno tertio venierunt *Tritici* *Medimnum* xxxvi. millia, hoc est *tritici* *Modium* ducentum sexdecim millium: ergo *Modius* sexta pars *Medimni*, nam triginta sex millia est pars sexta ducentorum sexdecim millium.

Me.

Metreta Mensura Græca. Meminit illius Evangel. Johann. 2. *Erant ibi lapideæ Hydriæ seu, capientes singulae binas Metretas, vel sernas.* Erat autem *Metreta*, ut jam dictum est, idem cum Amphora Attica; capiebatque Sextarios septuaginta duos, ac proinde major erat Amphora Romana tertia parte; quapropter continebat aquæ, vinique Libras 120.

Modius, Mensura Romana, erat tertia pars Amphoræ, Sexta Medimni: continebat Sextarios 16. Heminas 32. aquæ, ac vini Libras $26\frac{2}{3}$ frumenti 20.

Quadrantal. Vide Amphora.

Quartarius fuit Quarta pars Sextarii, ac proinde continebat Uncias aquæ, vinique 5.

Satum Mensura Hebraica, de qua in Evang. *abscondit in farinae sacis tribus.* Ejus capacitas fuit tertiæ partis Eph: unde, ut notat Alazar. a Vulgaræ Interpretate pro *Sato* ponitur *Modius* siquidem erat tertia pars Amphoræ, quæ Bato Majori, & Eph: æqualis. Continebat igitur *Satum* Libras aquæ, vinique $26\frac{2}{3}$, frumenti 20.

Sextarius Mensuræ Romanæ nomen, sic dictus, quod esset Sexta pars Congii. Passim reperitur Sextarii mentio apud Scriptores. Columella lib. 2. cap. 9. *quippe Sextariis fere quatuor iugerum implent.* Et apud Livium lib. 7. memoratur *Sextarius vini*, & apud Tullium 2. offic. *Sextarius aquæ*. Fuit ergo *Sextarii* capacitas Unciarum aquæ, vinique 20., olei 18., frumenti 15., farinæ 9., mellis 30., plumbi 233., stanni 150., cupri 182., argenti 207., ferri 161., auri 375. secundum proportionem harum rerum, quam in tractatu de Ponderibus retulimus.

Sextarium, sicuti de Asse dictum est, in partes duodecim, velut Uncias, divisum reperio: quarum singula dicebantur Cyathi, capiebatque Cyathus vini, & aquæ Unciam, & $\frac{4}{8}$. *Sentans* capiebat duos

Cyathos: *Quadrans*, & *Quartarius* tres, nempe quartam partem Sextarii. *Triens* quatuor Cyathos: *Quincunx* quinque Cyathos: *Hemina*, vel *Coryla*, sex Cyathos: *Septunx* septem Cyathos: *Bes* octo Cyathos: *Dodrans* novem Cyathos: *Dunans* decem Cyathos: *Deunx* undecim Cyathos vulgaris in mensa apud veteres unius portionis mensura. Hinc lux affulget illis Martialis lib. 8. Epigr. 51.

Dos numerum Cyathis instantis litera
Rufi:

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Autor enim tanti muneris ille mihi.
Si Thelesusa venis, promissaque gaudia portas,
Servabor Domine, Rufe, Triente tuo.
Si dubia est, Septunxce erabar te, &c.

& illis

Quincunces & Sen Cyathos, Bassemque bibamus:

& lib. 12. Epigr. 28.

Poto ego Sentantes, tu potas Cinna
Deunces.

Illud etiam observandum est cum Villalpando, quem sequuti sumus, eandem fuisse capacitatem *Sextarii Romani*, & *Attici*, & *Hebraici*: quamquam Alcasarius diversam fuisse contendat: ita ut *Romanus* habuerit uncias aquæ viginti, *Atticus* quindecim, *Hebraicus* $13\frac{1}{2}$.

Urna Mensura Romana notissima. Ea duplex Amphoram constituebat, ut ex Collumella lib. 13. colligit Bud. lib. 5. de Asse, proinde Congiis quatuor constabat; Sextariis 24., Heminis 48.; Cyathis 288.; Libris aquæ, ac vini 40. *Urna* fistuli, cujus forma in fine turbinata, ac desinens in acumen, ut facilius terræ infingeretur, cineres defunctorum Antiqui condebant, unde idem *Urna*, ac *Sepulcrum*. Inde Lucan.

Cælo tegitur qui non habet Urnam.

Quarum Urnarum plurimas sæpe Romæ spectavi, ex antiquis Monumentis plurimas erutas: earumque speciem exhibet Guttherius de jure Manuum. Lib. 2. cap. 24.

Hæc habui, quæ breviter, & expedite de Liquidorum, Aridorumque Mensuris ex molestissimis Commentationibus expressa Juventuti proponerem, non sine multo labore; cum in hac materia verissimum sit, tot esse sententias, quot capita: unde Hieronymus in *Prefat. lib. 14. in Ezechiel*, illam partem expositorus, in qua de Ponderibus, & Mensuris agitur, Virgilianum illud usurpat:

Hic labor, ille domus, & intricabilis error.

Quare facilis erit erroris venia ex errandi facilitate, & quod non nisi cum magis ac doctis Viri erravimus.

DE MENSURIS LONGITUDINIS

PARS POSTERIOR.

Intervallorum Mensuras, ut observat Vitruvius lib. 3. cap. 1. ex corporis membris antiqui homines collegerunt, ut etiam repugnantissime apertissime demonstrant nomina Pedis, Cubiti, Digniti, & Palmi. Tantam enim symmetriam, ac tam admirabilem partium inter se coaptationem in humano corpore formando Divinus ille Artifex servavit, ut ex illo, tanquam a prima regula, cæterarum omnium rerum proportionem, atque Mensuræ desumerentur. Unde idem Vitruvius loc. cit. affirmat: non posse eadem ullam sine symmetria, & proportionem, rationem habere compositionis, nisi ut ad hominis bene figurati membrorum habuerit exactam rationem. Quapropter etiam Plato ille divinus in Theæteto non dubitavit asserere, *Hominem rerum omnium esse Mensuram*. Unde Mensurarum quantitas major, minorve secundum staturam illius hominis, quam singulæ Nationes pro prima Mensurarum regula constituerunt: nam qui procerum aliquem virum pro prima Mensura elegerunt, ii consequenter majores Dignitos, Pedes, Palmos, Cubitos, Passus habuerunt illis, quibus fuit Mensuræ primæ loco vir submissioris staturæ; & inde orta inæqualitas in Mensuris Græcis, Romanis, Hebraicisque, ut operis processu videbimus. In his autem Mensuris exponendis brevem operam impendimus, ut ducibus, qui de hac re subtiliter, & exacte scripserunt, quales sunt Budæus, Genalis, Clavius in Sphæra, Villalpandus, & Alcazar; & novissime Joannes Baptista Ricciolus, qui omnium labores in suum opus Geographicum derivavit lib. 2.

Quoniam vero *Pes* omnium Mensurarum est princeps, & ad eam cæteræ referuntur, visum est hic extra ordinem Nomenclaturæ ejus cognitionem Lectori proponere, quo facilius ea, quæ mox dicuntur, juvenis percipiat: nec semper illi in suspensio hærendum sit, donec prope ad extremum operis perveniat.

Cum ergo dictum sit, omnes Mensuras ab humani corporis figuratione originem habuisse, omnium Architectorum consensu a *Pede* metiendi factum initium, quem humani corporis Sextam partem

computarunt: unde Vitruvius lib. 3. c. 1. *Pes hominis altitudinis sextam habet partem, ita etiam ex eo quod perficitur pedum numero, corpus his sex altitudinibus terminando eum perfectum constituerunt*: quod etiam Hesychius, Suidas, Pollux, alique complures tradunt, quamquam, ut notat Alcazar Tract. de Ponder. & Mensur. prop. 8. *Pes* communiter sit sexta pars humani corporis, & fere dimidia: nihilominus Architecti, ut rotundam aliquam, & expeditam Mensuram haberent, in eo convenerunt, ut humana staturæ sextam partem *Pedi* tribuerent, ad quem deinde cæteras omnes Mensuras referrent; nam & *Palmum* dixerunt, quæ est quarta pars *Pedis*; & *Cubitum* qui *Pedem* continet cum dimidio; & *Pollicem* qui est *Pedis* pars duodecima; & *Passum* qui *Pedes* habet quinque; & *Milliare* qui *Pedes* habet 1000. atque ita *Pes* tanquam Mensurarum omnium regula cæteris dimetiendis adhibita.

Quoniam vero non eadem staturæ altitudine, ut prædictum est, Nationes universæ utebantur, idcirco *Pedes* quoque pro magnitudine corporum, quorum sexta pars erant, inæquales fuere. Quare alia fuit Romani *Pedis* magnitudo, alia Græci communis, alia Olympici, alia Hebraici, de quibus sigillatim agetur.

Pedis magnitudo, qua Romani per Augusti, & Vespasiani tempora utebantur, illa est, quæ adhuc impressa cernitur in duobus *Æris* Congiis, qui Romæ visuntur in *Edibus* Farnesiorum, ut jam dictum est, cum de Amphora ageremus; eamque primus publici juris fecit Villalpandus tom. 3. in *Execchiæ*, quem cæteri secuti sunt, nempe Lucas Petrus de *Mens. & Ponder.*, Marin. Ghetald. in Archimede redivivo. Ricciol. tom. 1. lib. 2. cap. 7., *Almag. novi*, & lib. *Geograph.* cap. 2., & Alcazar. de *Pond.*, & *Mens. propos.* 1. Hujus ergo *Pedis* pars quarta est, quæ inter A B continetur. Vide figur. 2.

Hanc *Pedis* magnitudinem, cujus hic partem quartam spectas, quemadmodum Assem, diviserunt Romani in partes duodecim, quas *Uncias* appellarunt: unde legitur apud Scriptores *uncialis altitudo*,
ut

ut apud Plinium lib. 18. cap. 16., & *unciales literæ*, ut apud Hieronymum in Præfat. in Job, quod nempe constarent magnitudine Unciæ *Pedis* Romani, seu duodecimæ partis ejusdem. Sic etiam in fontibus Uncia Aquæ appellatur, quæ, ut ait Cænalis, fuit per siphonem, seu epistomium, cujus diameter est magnitudine Unciæ *Pedis*, illudque implet, qua de re consulendus est Julius Frontinus lib. 1. de Aquæ ductibus. Partes ergo *Romani Pedis* fuere.

Uncia, quarum duodecim *Pedem* constituiebant.

Pollen, seu crassior digitus per latum, qui Unciæ æqualis est: unde quam Plinius lib. 15. cap. 24. *Pollicarem* appellat *crassitudinem*, idem significat, ac latitudinem Romani *Pollicis*, ac proinde Unciæ æqualem.

Sextans, sexta pars *Pedis*, sive Unciæ dicitur. *Palmus* minor quatuor ordinariis digitis in latum constans, sive Uncius tribus, ac proinde quadrans dictus, quod esset *Pedis* pars quarta.

Triens. Tertia pars *Pedis* sive Unciæ quatuor.

Quincunx habet Uncias quinque.

Sexcunx, ut *Semissis*, Unciæ, seu *Pedis* dimidium.

Septunx septem Unciæ.

Bes, seu maxima extensio manus ab extremo *Pollicis* ad extremum *Indicis*, habet Uncias octo, sive duos Quadrantes.

Dodrans, seu *Palmus* major, quem Græci *Spithamam*, nos dicimus *Spanna*, nempe maxima extensio manus ab extremo *Pollicis* ad extremum *Auricularis*, habet Uncias novem.

Dentans habet Uncias decem.

Deunx habet Uncias undecim. Sic enim dicitur, quod illi ad *Assem* integrum una desit Uncia. Et hæc quidam *Mensuræ Pedem* constituunt. Ex *Pede* autem sunt *Passus*, & *Cubiti*: ex *Passibus* *Stadia*: ex *Stadiis* *milliaria*, de quibus infra dicitur.

Pes Græcorum duplex fuit, alter *Mediocris*, qui fere Par Romano extitit; alius *Magnus*, qui & *Herculeus*, & *Olympicus*, eo quod essent ad mensuram *Pedis*, quo *Hercules* taxavit *Stadium Olympicum*, quod ut scribit *Gellius* lib. 1. cap. 1., *sexcentis pedibus metaturus* est ipse *Hercules*. Hic ergo *Pes* fuit major Romano *Pede* una tantum *Semiuncia*, unde portio inter A B erat quarta illius pars. Vide figur. 3.

Singuli autem horum *Pedum* erant sexta pars staturæ sui generis: constabantque singuli *Palmis* quatuor, seu *Digitis* sexdecim: ex uno, & *semisse* eorum sic-
Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

bat *Cubitus*: sex constituiebant *Orgyam*, seu *Passum*: Sexcenti vero *Stadium*: singuli tamen sui generis, aut *Mediocres*, aut *Olympicum*.

Pes Hebraicus, prima *Mensurarum* *Hebraicarum*, erat, ut & *Græcus*, & *Romanus*, sexta pars *Hebraicæ* staturæ: illam conficiebant *Palmi* quatuor, *Digitis* sexdecim: ex eo, & *Semisse* constabat *Cubitus* *Hebraicus*; *Calamus* vero ex *Cubitis* sex, & *Palmo*. Erat autem *Pes Hebraicus* major Romano *Unciis* tribus, & $\frac{1}{100}$; quare portio inter A B fuit quarta *Pedis* *Hebraici* portio. Vide figur. 4.

Fuit etiam *Pes Alexandrinus*, cui par *Samius*, & *Byzantinus*; qui erat magnitudine *Pedis* *Romani*, & duarum *Unciarum*, ac $\frac{40}{100}$.

Item *Pes Babylonius*, qui fuit magnitudine *Romani Pedis*, & unius *Unciæ*, & *med.*

Pes autem *Antiochenus* constitit Romano *Pede* *Unciis* quatuor, & $\frac{32}{100}$ ex computatione *Ricciolii*.

Ex quibus maxima lud dicendis affulgebit: ac facile admodum erit ex noticia *Pedis*, cæteras *Mensuras* percipere, quæ ex illo vel illam formant: tum etiam comparatione *Pedis* *Romani*, cujus notio exacte tenetur, cætera omnia intervalla, ac spatia dimetiri.

Attus, ut *Varro* lib. 1. cap. 10. de Re Rust. *Colum.* lib. 5. cap. 5. item de Re Rustica, *Plinius* lib. 8. cap. 9. est spatium terræ quadratum habens quaquaversum cxx. *Pedes* *Romanos*, ita ut omnis ambitus sit *Pedum* CCCCLXXX. Constat autem *Romanis* *Pedibus* quadratis 14400.; centies enim vicies centeni viceni hanc summam efficiunt. Erat autem *Attus* dimidium *Jugeri*, ut dicemus V. *Jugeri*.

Arura, genus *Mensuræ* *Terræ* dimendiendæ instituta. Meminit hujus *Mensuræ* *Herodotus* lib. 2. *Hæbet*, inquit, *Arura* centum *Cubitos* *Ægyptios* quaquaversum. Reperitur quoque illius mentio apud *Josephum* lib. cont. *Appionem*. *Cubitus* autem *Alexandrinus* fuit par *Pedi* *Romano*, & duabus *Unciis* ejusdem, ac $\frac{60}{100}$.

Quod *Mensuræ* genus fuit admodum simile Romano *Jugero*, quod etiam per quadratum mensurabatur, ut suo loco dicemus. Fuit ergo *Arura* spatium terræ quadratum, cujus singula latera *Romanos* *Pedes* continebant $166\frac{2}{3}$, univ-
ersa autem $666\frac{2}{3}$, quare ambitus *Arura* erat

Milliaris antiqui Romani, & præterea Pedum 166. Quid autem interesset inter Pedem Romanum Antiquum, & Pedem Modernum, dicemus in V. *Pes*, & V. *Milliare*.

Ascena, Mensura Græca, cujus meminit Hero in *Ilagoge*. *Diaulon*, inquit, *habet stadia duo: Placbro duodecim: Ascena centum viginti*. Ex quibus patet *Ascenam* fuisse sexagesimam partem Stadii Alexandrini, de quo ibi loquitur Hero, ut recte colligit Ricciol. lib. 2. *Geograph. cap. 4*. Habuit autem *Ascena* duodecim Pedes Romanos Antiquos.

Calamus, Mensura Hebraica *Cbene* ab eis dicta: Nobis autem *Canna*: Romanis antiquis *Decempeda*. Ejus quantitas describitur ab Ezechiel. cap. 14. *In manu viri Calamus mensura seu Cubitorum, & palmi*. Cum autem Cubitus Hebraicus, ut mox dicetur, contineret Romanum Pedem, ac præterea Uncias undecim, & $\frac{622}{100}$ oportuit Calamum habuisse Pedes Romanos 12. Uncias, & $\frac{624}{100}$ Unciæ. Hujus magnitudinis fuit Goliath Gethæus, qui 1. Reg. 17. dicitur fuisse seu Cubitum & Palmi, nempe magnitudine Calami.

Chibrath Terra Mensura est Hebraica mille Cubitorum. *Iter autem Sabbathi*, de quo in Scripturis fit mentio Act. 1., quia illud Sabbathi die excedere non licebat, constabat duobus *Chibrath*, seu duobus Cubitorum millibus, ut tradit Origenes apud Œcumenium; referuntque Lorinus, & Cornelius in 1. Act., nempe duobus milliariis parvis Hebraicis Cubitis mille ut scribit Bonfrerius Exodi 20. num. 8.; Stadiis vero Romanis duobus, & med. Quare *Chibrath* constabat mille Cubitis Hebraicis; Romanis Pedibus 1468., Unciis 6.; Stadiis vero Romanis 2. & med.

Cubitus, seu *Cubitum*, ut nomen ipsum ostendit, a brachii humani flexura, quæ Cubitus appellatur, nomen habet. Est autem Cubitus, ut indicat Julius Pollux, *Mensura quantum a flexura Cubiti usque ad medium digitum patet*. Quod ipsum tradit Suidas v. *Cubitum*, ubi ait: *Cubitum est ensensio a Cubito ad digitos manus*. Magnitudo Cubiti in universum fuit Sesquipedalis, ut idem Suidas tradit. *Cubitum vero habet Pedem unum, & dimidium*. Et Hesych. *Cubitum est Pes annus cum dimidio*: secundum autem varietatem Pedum, ex quibus componebatur major, vel minor. *Cubitus enim Romanus* constabat Romano Sesquipedale: *Olympicus*, sive *Herculeus*

Pede Herculeo, & dimidio: *Hebraicus* item Sesquipedalis ad Mensuram Hebraici Pedis fuit.

Cubitus igitur Romanus constabat Pede Romano, & dimidio, cujus quantitas petenda est V. *Pes*.

Cubitus Græcus communis constabat Sesquipedale Græco communi, nempe Palmis sex minoribus, Digitis 24.; Pedibus vero Romanis uno, & Unciis sex.

Cubitus Græcus Herculeus, sive *Olympicus*, constabat Sesquipedale Olympico, Pedibus vero Romanis uno, Unciis sex, & quarta parte Unciæ.

Cubitus Hebraicus, & ipse Sesquipedem Hebraicum habuit, nempe Palmos sex, Digitos autem 24. Distus Hebraica voce *Amach*: eratque etiam ipse pars brachii virilis a flexura ejusdem usque ad extremum medii digiti manus porrectæ: ut censent Hebræorum doctissimi, quibus subscribunt Arias Montan. Opuscul. de Sacris Mensur., Johan. Budæus de Arca Noe, Villalpandus tom. 3. in *Ezechiel. part. 2. lib. 3. cap. 16. & 17.*, & *Salian. ad Ann. Mundi 1557. n. 13.*, qui addit: *Cubitum*, quo Arca Noe dimensa fuit, *Sesquipedem fuisse, & Digitorum majorum 18.; minorum 24., & a flexu brachii ad extremum manus viri proceræ stature*: & ante illos Hieronymus in cap. 40. & 43. *Ezechiel. ait, Palmum esse sentam Cubiti partem*. Habuit autem Cubitus Hebraicus Pedes Romanos unum, Uncias undecim, & $\frac{622}{100}$ Unciæ, ut colligit Ricciol.

De *Cubito Hebraico* magna est apud Autores varietas: nam inprimis quidam Rabbini, & Serarius in 3. Reg. cap. 6. duplicem Cubitum induxerunt, unum majorem, & ordinarium Palmorum sex; alterum minorem Palmorum quinque: sive unum Sacrum, & Legalem majorem; alterum vero Prophanum, & minorem. Item Rabbi David excogitavit unum Cubitum majorem, æqualem toti brachio ab axilla usque ad extremum manus extensæ; alterum vero minorem, & Semi-brachio æqualem, a flexura scilicet usque ad extremum manus. His autem opinionibus occasionem dedere aliqua Scripturæ loca, præcipue autem 2. Paral. 3. num. 3., ubi nominatur *Cubitus prime Mensuræ*, quasi cum respectu ad Cubitum secundæ Mensuræ, ut hi interpretantur.

Tamen, ut antea dictum est, cum de Siclo ageretur, nulla est ex Scripturis necessitas inducendi hanc Ponderum, ac Mensurarum duplicitatem; præcipue Domino reclamante, apud quem Prov. 20. *Pon-*

Pondus, & Pondus Mensura, & Mensura: utrumque abominabile est. Sicut ergo, salvo Sacrae Scripturae sensu, illa verba *Pondere Sanctuarii* interpretati sumus, non quod aliud esset Pondus Prophanum aliud Sacrum; sed quod in Sanctuario prima Pondera asservabantur, quibus tum plane iusta erant alia Pondera, cum ad amissum respondebant: sic etiam hic dicimus *Cubitus primae Mensurae* illum a Sacra Scriptura intelligi, qui in sacro loco asservabatur, ut a Romanis Mensurae in Capitolio asservabantur, ut esset prima Regula, & Mensura, cui ceterae omnes conformarentur; ut sentiunt Perer. som. 2. in Genes. lib. 10. disp. 3. Villalp. in Ezechiel. som. 2. lib. 4. cap. 24. & Ricciol. lib. 2. Geograph. cap. 3. Atque secundum Mensuram Cubiti, quem statuitus longitudinis unius Pedis Romani, Unciarum undecim, & $\frac{62\frac{1}{2}}{100}$ distinetendae sunt omnes quantitates, quae in Scripturis per Mensuram Cubiti exprimuntur.

Cubitus Alexandrinus, cuius meminit Herodot. lib. 2. constitit Sesquipede Aegyptio: nempe Romanis Pedibus uno, Unciis 9., & $\frac{60}{100}$ Unciae. Ei par fuit *Cubitus Samius*, ut asserit eodem loco Herodotus; nec non Byzantius, ut putat Ricciolus.

Cubitus Babylonicus, seu *Regius*, quo nempe Babylonii utebantur, habuit magnitudinem unius Pedis Babylonicum cum dimidio. Quae fuerit huius Cubiti quantitas, sic aperit Herodot. lib. 1., ubi sic de moenibus Babylonis: *Murus quinquaginta Cubitorum Regionum crassitudine, ducentorum altitudine: Cubitus autem Regius mediocri Cubito, tribus digitis maior est.* Ubi pro Cubito mediocri intelligit communem Graecorum Cubitum, ad discrimen Cubiti Herculei, qui maior, utpote hominis Heroici. *Cubitus igitur Babylonicus* fuit amplior Graeco communi Digitis tribus, habuitque Romanos Pedes unum, Uncias octo, & $\frac{1}{4}$.

Cubitus Antiochenus, quo Syri utebantur, ab Antiochia Syriae Urbe celeberrima nuncupatus. Ejus magnitudo colligitur ex Herone in Isagoge, ubi ait: *Antiochenam Metretam, seu Amphoram, esse Italiae duplam sesquialteram: seu ut quinque ad duo.* Unde Pes Antiochenus ad Italicum erit, ut latus Cubi 5., ad latus Cubi 2.; & sic, ut Ricciol. computat, Pes Antiochenus continebit Pedem Romanum, Uncias 4 $\frac{32}{100}$; *Cubitus*

vero Pedes Romanos duos, & Unciae $\frac{48}{100}$.

Decempeda Mensura Romana magnitudine Decempedum Romanorum, ut ipsum nomen indicat. Ea etiam Pertica a portando dicta, quasi Portica, ut ex Libelli de Limitibus. Meminit Decempeda Tullius 14. Philip., & pro Milon. *Qui cum Architectis, & Decempedis villas multorum, hortosque peragrabas.* Ab ea Mensores dicti Decempedatores, quos hodie Agrimensores dicimus, qui ad agros dimetiendos etiam nunc utuntur Pertica.

Diaulon Graeca Mensura. Ea fuit duorum Stadiorum, ut scribit Vitruvius lib. 5. *In palaestris Peristyllia quadrata, seu oblonga, ita sunt facienda, uti duorum Stadiorum habeant ambulationis circuitiorem, quam Graeci vocant Diaulon.* Dicebatur autem Diaulos, seu Diaulodromus is, qui in Ludis Olympicis Stadium cursu confecerat, & rursus a meta ad carceres recurrebat: *Diaulodromas* enim Graece est recurrere. Et quoniam Cursus ille duo Stadia continebat, unum accedendo, alterum retrocedendo, idcirco spatium ipsum *Diaulon* dicebatur. Etat igitur *Diaulon* $\frac{1}{4}$ miliaris Romani antiqui.

Didoron vide *Palmus*.

Digitus, Mensurarum minima apud omnes Nationes est quantitas latitudine ordinarii Digiti per latum aequalis, & apud omnes fuit quarta pars Palmi minoris, qui constat latitudine quatuor Digitorum, nempe Indicis, Medii, Annularis, & Auricularis; qui tamen computantur aequales in latitudine. Fuit autem *Digitus* major, minorve secundum magnitudinem illius staturae, quam sibi unaquaeque Natio pro mensura constituit, eadem tamen ubique proportionem servata, ut *Digitus* sit decima sexta pars Pedis; nam, ut ait Vitruvius lib. 3. cap. 1. *Palmus habet quatuor digitos; ita efficaciter uti Pes habeat sedecim digitos*, Romanus nempe *Digitus* Romanos, Graecus Graecos, Hebraicus Hebraicos. Pollex autem, seu *Digitus* crassior fuit duodecima pars Pedis, ut suo loco dicetur.

Diplethrum, duplex *Plethrum*. Vide *V. Plethrum*.

Dolichus Graeca Mensura, cuius meminit Hero in Isagoge his verbis: *Dolichum (habet) stadia duodecim: At vero Suidas V. Dolichus inquit, Dolichus est longus cursus 24 stadia continens.* Secundum Heronem ergo *Dolichus* fuit spatium Romani Milliaris unius, & med., secundum Suidam trium; sed in Suidae

textu putamus mendum irreplisse, cum prior sit Heronis fides.

Doron Vide Palmus.

Hippicon Mensura Græcæ nomen, cuius meminit Plutarchus in Solone: *Legem*, inquit, *prescripsit*, ut ubi publicus esset puteus, eo aequatum intra spatium *Hippici*. Est autem *Hippocon* spatium quatuor Stadiorum; nempe dimidii *Milliaris* Romani. Dicebatur autem *Hippicon* ab equorum cursu, quod nempe per id spatium equorum fierent agitationes.

Jugerum fuit apud Romanos terræ spatium, quod in longitudinem porrigebatur Pedibus 240., in latitudinem vero 120.: unde universus Jugeri ambitus erat Pedum 720. Fuit autem hoc spatium terræ appellatum hoc nomine, quod, ut inquit Plinius lib. 18. cap. 3., uno iugo boum in die exarari posset. Ejus magnitudo, quam prenotavimus, insinuat a Varrone lib. 1. cap. 10. de Re Rustica: *Jugerum* vocant, quod quadratos duos *Actus* habeat: *Actus* quadratus, qui & latus, est *Pedes* centumviginti, & longus totidem, nam *Jugerum* habet duos *Actus*. *Actus* autem singuli *Pedes* quadratos 120.; ergo *Jugerum* habebit duo latera 240. Pedum, duo vero 120. Paria Varroni scribit Plin. lib. 18. cap. 3. *Jugerum*, inquit, vocabatur, quod uno iugo boum in die exarari posset. *Actus*, in quo boves agerentur, cum aratur, uno impetu iusto. Hic erat CXX. Pedum: duplicatusque in longitudinem *Jugerum* faciebat. Magis autem aperte *Quintilianus* lib. 1. cap. 10. ait: *Jugeri mensuram* CCXL. longitudinis *Pedes* esse, dimidioque in latitudinem parere: cui consentit *Appianus* lib. 1. Civil. qui scribit, *Jugerum* fuisse tantum spassi, quantum uno die par boum arare poterat: ejusque mensuram fuisse CCXL. Pedum in longitudine, CXX. in latitudine: *Mensuram* *Pedis* fuisse *Palmorum* quatuor: *Palmi* *Digitus* quatuor: *Digitus* secundum *Geometras*, tria *hordei* grana. Nec *Columella* dissentit, qui lib. 3. cap. 1. *Actus* inquit, quadratus undique finitur *pedibus* CXX. hoc duplicatum facit *Jugerum*; & infra: duo *Actus* faciunt *Jugerum* longitudine *Pedum* CXL., latitudine CXX., quæ utraque summa, inter se multiplicata, quadratorum faciunt *Pedum* viginti octo millia, & octingentos. Nam centies vicies ducenti quadrageni efficiunt 28800. Fuit ergo in hunc modum *Jugeri* forma. Vide figur. 5.

Passim apud Autores *Jugeri* mentio reperitur. Horat.

Arat Falerni mille Fundi Jugera.

& Liv. lib. 41. Et *Lucam* Colonia eodem anno MM. Civium Romanorum sunt deducta. Triumviri deduxerunt P. *Ælius*, L. *Egilius*, Cn. *Sicinius*. *Quinquagena*, & singula *Jugera*, & *Semisses* agri in singulos dati sunt.

Lychas, Mensura Græca, illud spatium amplectens, quod includitur inter *Pollicem*, & *Indicem*, quantum potest extentos. Est autem *Lychas* duæ tertiæ partes *Pedis* Græci, seu *Digitus* $10\frac{2}{3}$, sicut apud Latinos *Res* continet duos *Trientes* *Pedis* Romani, sive *Uncias* octo.

Milliare, Celeberrima Mensura, sic dictum quod mille *Passibus* constaret: Fuit autem pro *Gentium*, ac *Nationum* varietate multiplex.

Milliare Romanum constabat Romanis *Pedibus* quinque millibus: *Passibus* *Geometricis*, quorum singuli constabant quinque Romanis *Pedibus*, mille: *Stadiis* vero *Herculeis* octo: *Isidorus* lib. 15. orig. cap. 16. singula, inquit, *Stadia* censum viginti quinque *Passibus* explicata, quorum octo millenos *passus* absolunt. Et *Suidas* V. *Milion* *Milliare* inquit, *Terræ* est *Mensura*, nam decem *Milliaria* continent *Stadia* octoginta.

Milliaria autem Romæ numerari incipiebant a *Columna* quadam ab *Augusto* *Cæsare*, cum esset *Curator Viarum*, in foro posita, ut scribit *Dio* lib. 54. Ea fuit ad *Saturni* ædem, ut scribunt *Tacitus* lib. 1. *Histor.* & *Svetonius* in *Oth.* cap. 6.; nec dissentit *Plinius* lib. 3. cap. 5., dum ait cum *Columnam* statutam in capite *Romani Fori*: siquidem *Saturni* ædes fuit ad *Fori* caput, ubi nunc *S. Adriani Templum*, ut scribit *Faunus* lib. 2. cap. 11. *Antiquæ Urbis*. Vocabatur autem hæc *Columna* *Milliarium aureum*, quod ex eo *Metallo*, ut censet *Lipsius* ad lib. 1. *Histor.* *Taciti*, & consentit *Plut.* in *Galba*: In forum, inquit, ibat ad eam partem, in qua stabat aurea *Columella*, ad quam omnes *Italiæ viæ* terminantur. Memoratur hoc nomine *Aurei milliarii* a *Tacito* loc. cit., ubi de *Orhone* loquens: Inde ad *Milliarium aureum* sub ædem *Saturni* pergis: & *Sveton.* cap. 6. in *Oth.* Sub æde *Saturni* ad *milliarium aureum*.

Ab ea igitur *Columna* numerabantur *Milliaria* per *Columellas*, seu *cippos* ad singulos mille *Passus* erectos, cuius rei fuit inventor *C. Gracchus*, ut scribit *Plutarchus* in ejus vita: Ad hæc, inquit, vias omnes per *milliaria* dimensus *Columnas lapideas* signandi causa notavit. Cujus moris, *Romana* plane magnificentia di-

digni, meminit etiam Strabo *lib. 7. En Apollonia*, inquit, *per Macedoniam via est Jamnia*, quam per millia passuum dimensi sunt, lapideasque Columellas. Et Romæ in ascensu Capitolii una ex his Columnis antiquæ basi imposta cernitur, in cujus fastigio, quæ res sane majestatem auget, ænea pila insitit: colligiturque ex Inscriptione, eam fuisse Notam primi ab Urbe Milliarum. Quæ res mirifice ad levandum viatorum rædium faciebat, quibus ex ignorantia termini longiora sunt itinera; quasi illud finem minime habiturum sit, cujus terminus ignoratur, ut observat Arist. in Problem.; unde etiam evenit, ut breviores in regressu appareant, quam in accessu viæ. Fecisse id ad laboris levamentum canit Rutilius in Itiner.

*Intervallo viæ fessis prestare videtur,
Qui notat inscribens millia multa
lapis.*

Hinc autem ortum habuit, ut pro numero Milliariorum Scriptores passim lapidum merum usurpent: unde Sveton. c. 4. in Calig. *Ad vicesimum lapidem effudere sese*. Plinius lib. 36. cap. 25. *ab octavi lapidis diversiculo*.

Fuisse autem Milliarum Romana, multo quam nunc sunt, breviora, illud videtur convincere, quod antiquitus ad Pontem Centesimum, nunc *Ponte Centino*, Milliarum centum ab Urbe erant, unde & Centesimus appellatus; nunc autem non sunt nisi quinquaginta quinque: verum, ut notat Ricciolus, Romanus Pes modernus est aliquanto brevior antiquo, & consequenter Milliarum quoque antiquis breviora: verum Milliarum illa longiora non sunt juxta Mensuram Romani passus moderni, sed juxta eas Mensuras quibus utuntur in Piceno, & Umbria, quæ majora sunt cæteris.

Nobis autem Lucensibus facile admodum est, Milliariorum Romanorum veterum spatia capere: sicut etiam aliarum nationum antiquas Mensuras tenere comparatione Romanorum veterum, quippe eodem, quo Romani antiqui utimur milliarum. Cujus rei illud apertissimum est Argumentum, quod Oppida quædam sita in via Cassia, quæ Romam per Senas, Lucamque usque Mutinam ducebat, adhuc antiquum nomen retinent a Columnis Milliarum desumpta, secundum spatium, quo aberant a Colonia: sicuti Pons Auxeri impositus operis admirandi, qui nunc quoque dicitur *Ponte a Sesto*, quod nempe esset ad Sextum a Colonia Luca lapidem: & Pagus, qui ap-

pellatur *Valdottavo*, nempe quod situs ad octavum lapidem: Oppidumque quod vocant *Diocimo*, quod nempe ad lapidem decimum erat constructum: quorum locorum distantia eadem nunc censetur esse, quæ erat apud Antiquos: nam sex, octo, ac decem miliaria nunc quoque ab Urbe Luca, ut prius, absunt ea oppida. Unde Milliare Lucentis Reipublicæ par est antiquo Romano, saltem quod attinet ad eam dittonis partem, in qua inter Auxerum, & præruptos montes aperitur via Cassia, ferro inter rupes, miro opere excisa: ac proinde illius spatii, quod nobis notum est, comparatione, Romani Milliarum antiqui, & aliorum ad illud relatorum magnitudinis, per facile est speciem capere.

Milliare Græcum duplex fuit, *Mediocre*, & *Magnum*: utrumque tamen constituit Orgium, seu Passibus mille sui generis. Milliare commune fuit majus Romano Passibus ducentis; habuit enim Romanos Passus 1200., Pedibus vero mille; nam 600. Pedibus Romanis constituit. Milliare vero Magnum, sive Olympicum, & Herculeum superavit Romanum Passibus Romanis 250.; Commune autem, seu *Mediocre* 50., atque utrumque habuit Stadia decem sui generis: quorum singula sexcentis Pedibus sui pariter generis constabant, ut apertius in *V. Stadium*.

Milliare Alexandrinum, sive Ægyptium habuit Passus Romanos 1080., Pedes 5400.: ejusdem etiam Mensuræ fuit *Sammum*, & *Byzantinum*.

Milliare Antiochenum, sive Syrum, habuit Pedes Romanos 6112., ac proinde majus fuit Milliarum Romano Pedibus 212., Passibus vero $42\frac{2}{5}$.

Milliare Hebraicum duplex fuit, *Majus*, & *Minus*. *Minus* fuit cum Chibrath, de quo jam diximus. *Majus*, quod appellatur *Parlach*, fuit Stadiorum Hebraicorum 10., quorum singula habent Cubitos Hebraicos 400. Unde ipsum Milliare habebat Cubitos 4000., ac proinde quatuor Chibrath erat æquale. Continebat autem hoc Milliare majus Romanos Pedes 7875., Passus vero Geometricos 1575., ac propterea excedebat Milliare Romanum dimidia parte, ac Passibus 75. Videatur Ricciol. lib. 2. cap. 5. *Geograph.*

Orgya, Græca Mensura, cujus meminit Aristotel. 6. de Animal., & Xenophon. lib. 2. *Memor.* Orgya autem fuit Passus Græcorum, qui sex Pedibus constabat, ut diserte tradit Herodotus lib. 4., ubi ait. *Stadia tria millia, & sexcenta effi-*

efficiunt sexaginta Schœnos: centum iusta Orgyæ implent Stadium seu Plethrorum. Orgyæ æquata Pedibus seu. Fuit autem duplex, alia communis sex pedum communium, æqualis sex Romanis Pedibus: Alia Olympica, sive Herculeæ, sex Pedibus Herculeis constans, Romanis vero 6., Unciis 3.

Palmus Mensuræ notissimæ genus, tam apud Romanos, quam Græcos, Hebræosque a manu hominis dictæ. Fuit autem *Palmus* duplex Minor, Majorque.

Palmus Romanus Minor habuit quatuor Digitos in latitudine: nam, ut ait Pollux, *Palmus sunt quatuor conjuncti aræ Digiti*, quod etiam tradit Hesychius.

Palmus Romanus Major, quem Græci *Spithamam*, Itali dicimus *Spanna*, fuit spatium, quod complectitur manus extenta ab extremo Pollicis ad extremum Auricularis: fuitque novem Unciarum Pedis Romani, seu trium Quadrantium. Colligitur id aperte ex Vitruvio lib. 2. cap. 3. *Didorum fuisse longum Sesquipedale*: Didorum autem erat mensura duorum Palmorum; nam ut ait Plinius lib. 36. cap. 14. *Græci Doron Palmum vocabant*: unde oportuit Palmum fuisse Semicubiti magnitudine, seu novem Unciarum, aut dodrantis Pedis.

Palmi item Græcanici, & Hebraici ejusdem rationis fuere proportionem. Nam *Palmus* Minor Græcus mediocris habuit quatuor digitos staturæ mediocris: *Palmus* Major mediocris habuit novem partes Pedis staturæ mediocris: At *Palmus* Minor Herculeus constitit quatuor Digitis Herculeis: *Palmus* vero Major, seu *Spithama Herculeæ*, fuit extensio manus Herculeæ a pollicis extremo ad extremum auricularis, cum eadem proportionem ad *Palmum* & *Spithamam Romanam*, quam habent inter se Pedes cum Pedibus, & Cubiti cum Cubitis; de quibus jam dictum.

Parasanga, Mensura Persica, cujus meminuit sæpe Xenophon in *Pædia*, & expeditione Cyri. Fuit autem incertum spatium *Parasangæ*, ut ait Plinius lib. 6. cap. 26. *Inconstantiam*, inquit, mensuræ diversitas Autorum facit, cum Persæ quoque *Schœnos*, & *Parasangas* alii alia mensura determinent. Nos Herodotum sequemur, qui sic scribit lib. 2. de *Ægyptus*: *Et cum qui modicum terræ possident metiuntur illam Orgiis: qui minus inopes terræ sunt, metiuntur Stadiis: qui multum possident, Parasangis: qui plurimum sane, Schœnis: constant autem Parasanga tricenis, Schœni sexaginta Stadiis.* Ex quibus constat, cum *Parasanga* habuerit Stadia 30. fuisse spatium trium Milliarum Romanorum ac $\frac{6}{5}$.

Passus, Geometricum intelligo, quo

mensurantur Milliaris, fuit apud Romanos spatium quinque Pedum Romanorum, ut omnes consentiunt. Et aperte colligitur ex *Columella* lib. 5. cap. 1., ubi ait: *Stadium deinde habet Passus centum viginti quinque, id est pedes sexcentos viginti quinque*; quod idem scribit Plinius lib. 2. cap. 27. si enim pedes 625, distribuas, quinque cuilibet *Passuum* contingent. Fuit ergo hic *Passus* millesima pars Milliaris. Cur autem *Passus* sit appellatus, quidam dicunt sic vocatum, quod id spatium *Passis*, id est protentis brachiis, manibusque conficeretur, ut tradit Alciarus in *l. Mille passus* ff. de sign. verb. Alii vero quod *Passu*, hoc est gressu hominis, duplicato constat. De Græcorum *Passu* jam dictum est in *V. Orgyæ*.

Pes, de quo jam abunde dictum est.

Pollen latitudo crassioris digiti: æqualis Unciæ Pedis Romani, ut dictum est.

Plethrum, Mensura Græca, habens centum Pedes, & est sexta pars *Stadii*, ut scribit Suidas: cum autem Pedes Græcorum alii Mediocres sint, alii Olympici, sive Herculei, uterque habeat 100. Pedes sui generis, eritque sexta pars *Stadii* sui etiam generis: ac proinde *Plethrum* mediocre æquale erit Pedibus Romanis 100. Herculeum vero 104. A *Plethro* fit *Diplethron*, hoc est duplex *Plethrum*: quod habet spatium duorum *Plethrorum*, sive Herculeorum, sive Communium.

Schœnus, quod funem ex junco significat, est Mensura Græca, varia tamen: nam ut ait Strabo lib. 11. Nos cum Nilum navigaremus, aliis, atque aliis mensuris utebamur, ita ut idem *Schœnorum* numerus alibi majorem, alibi minorem navigationem contineret: quod etiam evenire hodie cernimus in Milliaris ob varietatem minoris, vel majoris *Passus*, quo constant. Duplicem *Schœnum* legimus, alium Minorem, quem Plinius lib. 7. cap. 10. ait habuisse *Stadia erigina*: ac proinde ejusdem spatii fuisse cum *Parasanga*; alium vero Majorem *Stadiorum* sexaginta, ut colligitur ex Herodoto lib. 2.; nam cum scribat ab *Heliopoli* ad *Thebas* intercedere spatium quatuor millium octingentorum, & sexaginta *Stadiorum*, hoc est unius, & octoginta *Schœnorum*, oportet singulos *Schœnos* habuisse Stadia sexaginta; etenim in numero 4860. numerus sexagesimus reperitur vicibus octoginta, & una. Fuit ergo hic Major *Schœnus* æqualis duobus *Parasangis*, Milliaris vero Romanis $7\frac{1}{4}$.

Stadium Mensurarum Græcarum celeberrima, sic dicta a verbo *Statio*, quia videlicet id spatium Hercules uno spiritu

tu cucurrerit, ibique tandem steterit. Hoc igitur spatium terræ, quod primo *Stadium* est appellatum, fuit Pisis Græciæ Urbe apud Jovem Olympicum, quod scribit Gellius *lib. 1. cap. 1.* Herculem pedibus suis metatum, idque fuisse longum Pedes sexcentos: ad cuius imitationem *Stadia* in aliis Græciæ terris, ut idem scribit, instituta fuere, Pedum quidem numero sexcentum, sed tamen aliquanto breviora: Hoc igitur *Stadium* ab autore dictum Herculeum, & a loco Olympicum, fuit octava pars Romani Milliaris: unde Plinius *lib. 2. cap. 25.* *Stadium centum viginti quinque nostros efficit Passus, hoc est Pedes 625.* Cum autem Milliare constet Passibus 1000, *Stadium* consequenter est octava pars Milliaris, nam octies 125. efficiunt 1000. Sed in hac re non est opus argumentis, cum aperte tradat Isidor. *lib. 15. Orig. cap. 16.* *Singula Stadia centum viginti quinque Passibus explicata, quorum octo millenos Passus absolvunt: & Strabo lib. 7. Computatis, inquit, per singula Milliaris octo Stadiis.* At vero Milliare Græcum constabat *Stadiis* decem, Pedibus vero Herculeis 6000.; Alexandrinum vero *Stadiis* 7. & med. ut scribit Plutarchus in Gracch. *Milliare autem paulo minus est quam octo Stadia: & Hero Mechanicus in Isagoge: Milliare habet Stadia septem cum dimidio; quod item scribit Suidas V. Stadium, & Photius in Bibliotheca, quos omnes de Alexandrino Milliaris loqui convincit Ricciol. l. 2. Geogr. c. 4.*

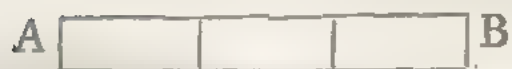
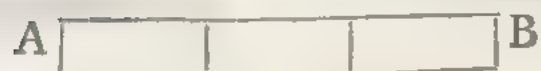
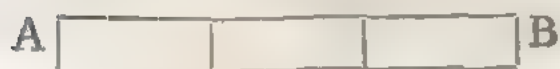
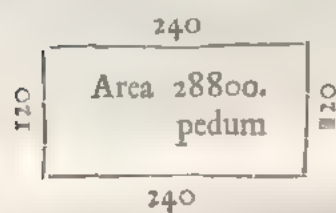
Cum autem, ut dictum est, ex Gellio, alia quoque *Stadia* fuerint ad Herculei imitationem, aliquanto tamen breviora, illud pro comperto tenendum est,

quoties in Scriptoribus *Stadii* nomen occurrit, de Magno illo, & celeberrimo accipiendum esse; nisi peculiaris nota, vel Scriptoris contextus aliud suadeat.

Omnia ergo *Stadia* apud Græcos Sexcentum sui generis Pedibus constiterunt: Olympicum vero idem fuit cum octava Milliaris Romani parte, habuitque Pedes Romanos 625.; Passus vero Geometricos 125.

Stathmus, Mensura Græca, idem quod apud Latinos Statio, Stativa, & Castra, quæ militare inter unius diei significant. Unde idem est apud Græcos duobus *Stathmis* aliquo pervenire, ac apud Latinos Scriptores duobus castris. Colligitur hæc significatio ex Herodoto *lib. 5. Ubique sunt Regii Stathmi, id est mansiones, ac diversiones, ac diversoria pulcherrima. Iter omne per loca culta, atque tutum: id nunquam intermissum per Lydiam, ac Phrygiam viginti Stathmorum, hoc est vicenorum castrorum est, Parafanga nonaginta quatuor, & dimidiatum.* Ex quibus etiam *Stathmi* spatium innotescit; nam si 20. *Stathmi* continent Parafangas 94. & med. ergo singulari habent Parafangas quatuor, & in super Stadia 21. & med. & aliquid amplius. Unde iter unius *Stathmi* erat inter Romanorum Milliarium sexdecim $\frac{7}{8}$, & paulo amplius. Idem fere militare iter apud Romanos: nam nisi urgeret accelerandi necessitas, non remere ultra viginti milliaris progressum. Videtur Lipsius *lib. 5. de Milit. Rom.*

Quæ cum ad Ponderum Mensurarumque qualemcumque cognitionem Juveni sufficere possint, calamo imponentes modum, nos quoque, tot spatiis excursis, in *Stathmo* consistimus.

Fig. I. col. LVIII*Fig. II. col. LXVIII**Fig. III. col. LXIX**Fig. IV. col. LXX**Fig. V. col. LXXV*

JOH. CASP. EISENSCHMIDII

DISQUISITIO

DE PONDERIBUS & MENSURIS

*Veterum Romanorum, Græcorum, Hebræorum, nec non
de valore Pecuniæ Veteris.*

A D L E C T O R E M

P R Æ F A T I O.

HAud uni tantum incommodo se exponunt, qui argumentum nostro geminum cum cura pertractandum sibi sumunt. Ut enim nihil nunc dicam de ipsius instituti difficultate, qua tot eruditi Viri jam fuerunt elusi; sola aliorum judicia satis interdum iniqua, negotium faceffere possunt. Sunt enim inter Viros doctos haud pauci, qui existimant, ejusmodi *ἐργασματα* ad aurifices, zygoftatas, fabros, aliaque sordidiora opificia pertinere, indignum censentes homines literas proficiente, circinum cum decempeda, lancesque manibus versare; dum interim, quas ipsi moluntur, disceptatiunculas, omni sæpius utilitate destitutas, ad cælum usque extollunt, in sublimi aliqua sed fere inani meditatione tanquam in mustaceo laureolam quærentes. Sunt etiam alii ex eodem ordine viri, qui ex solo lucro actiones tum suas tum aliorum metientes, non sine acerbitate hæc spernunt, eosque maxime rident, qui non equæ ut ipsi, omnes ingenii nervos eo potius intendunt, ut rem suam augeant, sed suo etiam dispendio alius prodesse malunt. His igitur similibusque præjudiciis si quis aures præbere velit, is facile ab omni cogitatione, de hisce suscipiendis, animum avertet. Ego, uti suis quemque moribus vivere, haud ægre fero, ita quoad hos ultimos, ut sordibus suis ad satietatem usque gaudeant, facile concedo, & satis habeo puncturas ipsorum quasi muscarum contemnere. Reliquis oppono plures haud minus doctos, longe tamen cordatiores Viros, & si hi figillatim non sufficiunt, integra etiam Collegia a Magnis Regibus nostra ætate cum in finem instituta, ut artes scientiasque in publicum maxime profuturas ad summum culmen evehant: tantum vero abest, ut magnorum Virorum cruditioni deroget, manus operi, occasione sic ferente, admovisse, ut eo ipso potissimum se sentiant profecisse.

Quod vero attinet nostram, quam præ manibus habemus, lucubrationem, eam aliqua saltem complecti, quæ præstant insignem aliubi usum, nemo forsitan inficiabitur, nisi cui plane fungus pro cerebro, pepo pro corde est. Habent enim hic quod agant Theolo-

gi, omnesque qui attentiori cura lectioni sacrarum paginarum incumbunt, ubi frequenter hæc talia occurrunt, quæ nisi rite intelligantur, crucem lectoribus figunt. In legibus quoque vetustis crebra fit mentio Librarum, Sestertiorum, Aureorum, Solidorum, similibumque, quorum neglecta cognitio solidam earum moratur interpretationem. Quidem jam dicam de Medicis, quibus adhuc curæ sunt veterum formæ remedium? in quorum usu, nisi exacta habeatur ponderum atque mensurarum ratio, facile subnasci poterit error periculosus, in negotio ubi de vita agitur humana: extant sane adhuc Galeni super hac re querelæ, de quibus suo loco. Qui Philosophorum, Historicorum, Poetarum, imprimis Geographorum, Architectorum, quin & rei agrariæ Scriptorum monumenta evolvunt, magna hinc perfunduntur luce. Quinimo fatendum est, eo qui hac doctrina destituuntur, in meris hic errare tenebris: simili prorsus modo, ac si quis hodie sui loci pondera, mensuras, pecuniæque rationem vellet ignorare, nihiloque minus commerciis studere, & quid in foro agatur, curiose cognoscere averet, omnium risui propterea exponendus; Nam veteres auctores cum cura perlegens, quasi cum ipsis eodem loco eodemque tempore versari existimandus est.

Hæc satis causæ fuerunt, quare doctissimi quidam viri jam ante ducentos plus minus annos, post renata literarum bonarumque artium studia, totos sese huic operæ applicuerunt: hinc nata illustria *Barbarorum, Budeorum, Alciatorum, Agricolarum, Portiorum, Canallium, Patorum*, reliquorum, nomina. Horum mox vestigia presserunt tanto numero alii, ut *Labbeus*, celebris Bibliothecarum scriptor, in solo eorum indice consignando, multis etiam omiſſis, integrum volumen compleverit. Quid ergo, inquires, *Iliada* post *Homereum* scribere, quidve spicas post largissimam aliorum messem legere opus est? imprimis, postquam *Eduardus Bernardus*, vir summæ eruditionis, libro suo de *Ponderibus & Mensuris* nuper edito, huic rei quasi coronidem imposuerit, cui nihil amplius addi possit. Sed enimvero sciendum est, sua quæque habere tempora, in quibus recentem ponant industriam. Saltem a nostra ætate remotioribus sapius defuit occasio, sæpe etiam modus experimenta iusto studio tentandi, quorum tamen nunc, in hodierno, quod experimentorum appellare possis, sæculo, copia abundat.

Accidit vero mihi, Geographiam paulo operosius nuper tractanti, ut in haud leves inciderem difficultates, ob incertam determinationem *Milliaris Romani, Stadiique Græci*, quibus scilicet veteres locorum distantias accurate solebant describere. Consulebam quidem probatiores hac de re auctores, eventu tamen minus felici, ob magnas in eis deprehensas discrepantias, quæ ad altiora tendenti præcedebant progressum. Constitui igitur, rem ab ovo, quod ajunt, aggredi; & primo quidem per pondera Romana, quæ e nummis præcipue argenteis & aureis propria experientia accurate, ut confido, deduxeram, *Pes Romanus* fuit stabilitus. Idem deinde fiebat per vasa ex antiquitate residua, nec non ex analogia ædificiorum veterum,

rum, quibus tandem accedebant distantia quorundam locorum, recenter accuratissime dimensa, & cum iis quæ veteres scriptores annotata reliquerunt, collata. Adeo vero quæ ex diversissimis fundamentis eruta erant, inter se convenerunt, etiam in minimis, ut omnem spem inde conceptam longe superarent. Non itaque tantum mensuræ e ponderibus, sed & pondera e mensuris suæ hauserunt magnitudinis certitudinem. Minus tamen id mirari debemus, si cogitemus, quales quantique sint fuerintque Viri, a quibus maxima pars observationum fuit profecta: sufficit nominasse Illustr. *Dn. Cassinum*, *Picardum*, *Auzout*, paucosque alios, a quibus non nisi magna solidaque exspectari poterant.

Dixi pro investigando pondere Rom. vetere, veluti reliquarum mensurarum norma, me usum fuisse nummis argenteis & aureis: quandoquidem autem magnus eorum numerus requirebatur, ut negotium rite succederet, compellendi erant Viri quidam curiosi, a suppellectili nummaria insigniter instructi, qui etiam magna cum benevolentia contestatione mihi obtulerunt, quicquid ad rem præsentem aliquo modo facere potuit; honoris itaque causa nominandi: nimirum *Dn. Johannes Fridericus Spoor*, Senator Reipublicæ nostræ spectatissimus, cujus cimeliothecam instructissimam in remotis etiam oris celebrari videmus: *D. Johannes Philippus Boeclerus*, magni *Boecleri* filius, Reipublicæ Quæstor, reique monetæ Curator integerrimus: *Dn. Augustus Krieg*, Chirurgus in sua arte dexterrimus, reique nummarie veteris æque ac novæ apprimè gnarus. Aliquid etiam contulerunt propria scrinia, potissimum quod Græca attinet numismata. Memorandus mihi præterea est Vir Celeberrimus, *Dn. D. Henrion*, JC. Parisiensis, Regisque Linguae Syriacæ Professor, nec non Academiæ Regiæ Inscriptionum & Numismatum Sodalis, qui non tantum hortatu suo, sed & collatis subsidiis tum librariis tum nummariis, quicquid est hujus opusculi, insigniter promovit.

An vero hic aliquod a me factum sit operæ pretium, alii judicabunt; id saltem asserere audeo, his nostris rite perceptis, longe jucundiorum quin & utiliorum fore lectionem vastiorum voluminum, qualia sunt *Budei*, *Agricolæ*, *Hosti*, ipsius etiam *Gronovii*, qui in multis hæserat, præcipue circa denarii Rom. ad drachmam Atticam rationem, in reliquis vero plane est admirabilis.

De cetero rogatum volo Lectorem, ne sinistre interpretetur, si forsitan aliquid humani a me fuerit admissum; imprimis vero ne vitium *ἀκριβοσύνης* mihi imputet, dum majora pondera, majoresque mensuras in Tabulis nostris per minutissima determinatas reperit: neque enim id mihi tribuo, ut ex. gr. Milliaris magnitudinem in millesima unius pedis parte definire audeam; factum id fuit non aliam ob causam, quam ut analogia cum mensuris minoribus conservaretur, præcipue vero, ubi mensuræ minores numero aliquo sunt augendæ.

Tandem, cum in magna Scriptorum copia, haud dubie multa occurrant dicenda, quæ jam dicta sunt prius, lubens suum cuique tribuo, si modo, quæ mea sunt, mihi relinquantur.

DUM opusculum hoc nostrum sub praealo sudaret, accepi Lutetia pondera variorum nummorum Rom. vetustissimorum, Assium nimirum ejusque partium, quae Vir supra a me laudatus multa cum cura e diversis Museis collegerat. Cum igitur opportunus se offerat locus, ea hic exhibemus, additis paucis ex tenui nostro apparatus. Inservire haec possunt ad uberiores explicationem eorum, quae dicta sunt a nobis.

Transmissa quoque una fuerunt examina nonnullorum ponderum antiqu. Rom. quorum aliqua hic commemorare opera pretium erit.

1. Libra, figurae sphaerica compressa, cum nota I. cuius pondus Unc. Paris. 10. Gross. 2.
2. Selibra, figurae quadrata, in cuius una parte I + S. in altera SOL. XXXVI. Unc. Paris. 5. Gross. 2.
3. Exagium Honorii, Gross. 1. Gran. 6. cum semisse.
4. Aliud Exagium, ejusdem cum priori ponderis, capita habens adversa Constantii & Constantis imberbia, non barbata, ut delineata sunt apud Molinet. Cabin. de S. Genesève.

Unciae cum Grossis & Granis sunt Parisinae.

Libra seu As cujus nota est I.			Semis cujus nota est S.			Triens cujus nota est ○○○○			Quadrans cujus nota est ○○○			Sextans cujus nota est ○○			Uncia cujus nota est ○		
Unc.	Gross.	Gran.	Unc.	Gross.	Gran.	Unc.	Gross.	Gran.	Unc.	Gross.	Gran.	Unc.	Gross.	Gran.	Unc.	Gross.	Gran.
11	3	40	5	3	—	3	4	—	2	6	—	2	3	—	—	5	6
11	2	—	5	2	—	3	2	30	2	4	36	2	—	36	—	4	—
9	2	—	5	1	—	3	—	20	2	2	36	2	—	—	—	3	66
9	—	—	4	5	—	2	7	36	2	2	—	1	7	36	—	3	42
8	6	—	4	—	—	2	7	—	Alius item			1	6	—	—	3	27
8	6	—	4	1	42	2	6	36	2	1	7	1	3	—	—	3	7
8	5	—	—	5	33	2	3	36	2	—	—	—	7	36	—	3	4
8	3	—	—	5	13	1	5	—	1	7	36	Alius item			—	—	—
8	1	—	—	4	10	1	4	—	1	3	—	—	7	32	—	—	—
7	—	—	—	2	30	—	3	37	—	4	36	—	7	4	—	—	—
6	7	—	—	2	15	—	3	—	—	3	50	—	7	—	—	—	—
4	1	—	—	1	70	—	2	18	—	3	40	Alius item			—	—	—
1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	6	66	—	—	—
1	4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	36	—	—	—
1	2	51	Quadruplis			—	—	—	—	—	—	—	6	15	—	—	—
1	2	—	45	1	36	—	—	—	—	—	—	—	6	9	—	—	—
1	1	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	47	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	36	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—

Quemadmodum vero hinc patet, vim aliquid subsidii ex his peti posse pro definiendis accurate ponderibus Romanis antiquis; ita certum inde sumitur argumentum, Asses olim baud semel & repente, ut ex Plinii narratione concludi potest, e Libralibus fictos fuisse Sextantarios, sed sensim & repetitis vicibus ad Unciales, tandemque ad Semunciales fuisse reductos.

Videmus porro quam parum fidendum sit ponderibus, quae e vetustate supersunt, nisi forte fuerint majoris molis, decem nimirum aut amplius librarum; sic enim interrimen-
ta, quae fere nunquam defunt, non ita evidenter sentiuntur, in reliquam eamque ma-
jorem massam dispersa, quod de ponderibus minutis affirmari non potest.

. S E C T I O P R I M A .

D E

P O N D E R I B U S .

CAPUT PRIMUM.

De Ponderibus quibusdam hodiernis.

Pondera cultioribus veteris ævi populis usitata, primo consideranda veniunt. Quanta fuerint, haud commode tradi potest, nisi facta comparatione cum ponderibus hodiernis. De his igitur ante omnia est agendum.

Maturam ponderum hodiernorum rationem cum cura investigaturo, necesse est, ut ad manus sint æstypī seu moduli metallici librales, vel selibrales, vel ad minimum unciales, ad prototypos, qui in bene constitutarum Rerumpublicarum archivis conservari solent, accurate exacti. Solenne enim est, ut pondera inter vulgus prostantia, ob metum intertrimenti, tantillo augeantur. Exstat in hanc rem editum Francisci I. Galliarum Regis, promulgatum A. 1540. sur le fait des monnoyes, estat & reglement des Officiers d'icelles. Il est ordonné aux Changeurs, orfèvres, Joyauliers, qu'ils ayent bonnes & justes balances, sans aucun remede sur le foible, mais sur le fort remede, estant à sçavoir qu'un poids de 25. marcs, doit avoir jusques a un esterlin & demy de force, & des marcs en pile en la piece pesant 8. marcs, de remede de force jusques à trois felins. en la piece pesant un marc, de my felin, & en la piece pesant quatre onces, jusques à demiquart de felin, sans quilconque autre remede. Et si aucun Changeur, Orfèvre, Joyaulier, ou autre soy entremestant de peser, est trouvé faulx d'autre poids, il sera confisqué & l'amendera envers nous. Simile etiam alibi observatur. Sed hæc cautio non omnem soluit errandi occasionem; diversimode enim pondera atteruntur, pro frequentiori vel rariori eorum usu. Testis est Merfennus de Pond. pag. 10.

Semillardum Libripendem Parisiensem, spatio duorum annorum, marcam suam tribus granis imminutam repetisse: unde de reliquis ferri potest judicium.

Equidem hic nobis non est propositum, de ponderibus quorumcunque locorum differere, quod fere infinitum foret, sed de nostratibus præcipue, iisque quæ in nostra vicinia sunt recepta, aut saltem quod nonnulla circumstantias in universum adhiberi solent, ideoque præ reliquis sunt notiora. Sic Libra & Marca Parisina in omnibus Galliarum officinis monetariis est usitata; ipsumque pondus Coronarium, vulgo *Das Kronen-Gewicht*, quo auri quantitas in Germania definitur, eidem originem debet, desumptum scilicet a nummo aureo Gallicæ monetæ, quem Coronatum Solatum alii Scutum aureum vocant, vulgo *Escu d'or* Gallice, *Sonnenkron* Germanice. Similiter Marca Colonienfis per totam fere Germaniam in officinis monetariis, ponderandoque præterea argento interservit. Libra Norimbergensis ut plurimum circa regimen tormentorum bellicorum, & in reliquo armamentariorum apparatu apud Germanos usurpatur.

Libram igitur Parisinam quod attinet, distinguitur ea in duas Se-libras, quas Marcas appellant; singulæ Marcæ sunt octo Unciarum; Uncia continet octo Grossos, Gros; Grossus complectitur tres Denarios, Deniers; singuli tandem Denarii viginti quatuor Grana: ut adeo in Uncia sint octo Grossi, viginti quatuor Denarii, quingenta septuaginta sex Grana. Præter hanc, alia quoque passim in usu est unciaë partitio in 20. Sterlinos, *Esterlins*; Sterlinus dividitur in 2. Obolos, *Mailles*; Obolus in 2. Felinos, *Felins*; Felinus in 7. Grana cum quinta unius parte. Conspectum horum ponderum, videbis in hoc schemate.

Libra	1.								
Marca	2.	1.							
Uncia	16.	8.	1.						
Grossus	128.	64.	8.	1.					
Esterlinus	320.	160.	20.	$2\frac{1}{2}$.	1.				
Denarius	384.	192.	24.	3.	$1\frac{1}{5}$.	1.			
Obolus, Maille	640.	320.	40.	5.	2.	$1\frac{2}{3}$.	1.		
Felinus	1280.	640.	80.	10.	4.	$3\frac{1}{3}$.	2.	1.	
Granum	9216.	4608.	576.	72.	$28\frac{4}{5}$.	24.	$14\frac{2}{5}$.	$7\frac{2}{3}$.	1.

Olim quoque Marcam in 24. Karatia di-
visam fuisse, probatur a Dn. Bouteroue,
*Recherch. curieuses des monnoyes de Fran-
ce*, pag. 146. a duobus nummis aureis
rarissimis, regnante Carolo VII. percus-
sis, quorum alter est granorum 192.,
quæ vigesimam quartam marcæ partem
conficiunt, cum hac epigraphe; *De fin
or suis un droit Karas pefant*; alter est
uncialis seu 576. granorum, quæ sunt
ter 192. grana, cum sequenti epigraphe
seu *legenda* quam vocant:

*D'or fin suis, extrait de Ducats,
Et fus fait pesant trois Karats.*

Hodierno tamen tempore, si excipias gemarum ponderationes, karatium inter pondera locum non habet, sed eo utuntur artifices ad indicandum gradum puritatis in auro. Sic marca auri, ex qua cudentur hodie Ludovicei aurei $36\frac{1}{4}$, continet auri puri karatia viginti duo, ita ut duo reliqua karatia, seu duodecima massæ portio sit ex argento, vel ære, vel utroque. Sed ut calculus in hoc mixturæ negotio accuratius instituat, dividitur porro karatium, apud Germanos saltem, in 12. grana; sic marca auri, ex quo cudi solet Aureus, vulgo Ducatus appellatus seu Hungaricus, continet karatia 23. cum granis 8. vel 9. Auri marca, ex quo sunt Aurei Rhenenses, *Die Rheinische Gold-Gulden*, habet karatia 18. grana 6.; si vero grana 6. adherentia abiciantur, tale aurum vocatur nostratibus, *Kronen-Gold*, ex quo monilia plerumque confici solent. Apud Hispanos tamen karatium distinguitur in 24. grana: in Gallia monetarii in divisione ejusdem karatii ad partes 32. progrediuntur. In argenti puritate seu qualicumque mixtura designanda, aliam rationem tenent exploratores: Marca enim dividitur in 12. Denarios (Gall. *Deniers*, Germ.

Pfenning,) Denarius in 24. grana, quatione in marca idem utrinque granorum numerus, scil. 288. emergit. Sic marca argenti, ex qua cuduntur $8\frac{1}{12}$

Ludovicei argentei, continet 11. denarios argenti puri. Argentum nummorum 4. solidorum (*des pieces de 4. sols*) est 10. denarior. eorumque 130. marca capit. Salvo tamen ubique *Remedio*, de quo mox dicetur. Vallenses seu Unciales Germanici, *Die Reichsthaler*; habent 10. denar. 16. grana.

Libra Argentoratensis vulgari ratione dividitur in 2. Schibras, 4. Quadrantes, *Vierling*, 8. Semi-quadrantes, *Halbe Vierling*. Eadem vero libra habet etiam 32. Semuncias, quas Lothones, *Loth*, appellant; unde selibræ obtingunt 16. lothones, quadranti 8., semiquadranti 4. Semuncia porro distinguitur in 4. Quartas, *Quintin* vel *Quinteln* vocant, nomine minus concinno: Quartam denique in partes 2. 4. 8. 16. 32. dividunt, ibique fere solent subsistere. Nos tamen in Tabulis nostris, ad imitationem Parisiensium, unciam hanc distinximus in 576. grana, quartæ igitur seu drachmæ 72. eorum debentur, ut nimirum comparationes cum ponderibus veterum accuratius insisterentur. In assignanda vera magnitudine hujus libræ, nullum non movimus lapidem. Primo offerebant se moduli ærei antiquissimi, diversæ magnitudinis, in Turri juxta Ærarium publicum, vulgo *Pfenningsturn*, inter alia ci melia asservati, in quorum una parte cælo pictum est ædificium turritum (*Vid. Fig. XII.*) cum epigraphæ: ANNO DOMINI MCCXLIX. FORMATUM EST. Ex altera parte imago est Episcopi cum inscriptione; HEINRICUS EPQS. Fuit hic natus de Stahlecke, Episcopalem dignitatem nactus Ann. Chr. 1238., eique immortalus Anno 1260., sic referente Regio villano. Examine horum ponderum de-

debita circumspectione facto, compertum mihi fuit, libram integram æquivalere 15. unciis Paris. cum 2. grossis & 20. granis, seu granis Paris. 8804. Erit ideo uncia Argentoratensis granorum Paris.

$550\frac{1}{4}$ uncia Colonienſis ad æmuſſim æqualis. In Curia monetaria Reipublicæ noſtræ inter varia ſacomata, quorum poteſtatem mihi fecit Du. Joh. Phil. Boeckerus, Reipublicæ Quæſtor, reique monetæ Curator, occurrit quoddam 16. librarum, cum inſcriptione PFUNT GEWICHT MXXVIII. juncto rythmo chronothico: ex ductu tamen literarum facile patet, legendum potius eſſe MDXVIII. Eleganter admodum eſt fabrefactum, diviſumque in partes continue dimidiatas uſque ad drachmam. Loco prototypi ſumi poſſe, omnino judico. Conſtat inde, libram Argentor. æquipollere 15. unciis Paris. cum 3. grossis & 14. granis, ſeu granis Paris. 8870. Hinc uncia Argentor.

gran. Paris. $554\frac{3}{8}$. Aliud præterea ibidem reperitur priori paulo recentius, 4. librarum, ubi libra 4. granis auctior adeoque uncia gran. Paris. $554\frac{5}{8}$ exiſtit.

In officina etiam Libripendis ordinarii, *Bey dem Gewoichſmacher*, omnis generis pondera librata fuerunt, quæ cum prioribus fere conveniunt, nec niſi libra & ſelibra, pauculis granulis repertæ ſunt fortiores. Ex quibus omnibus concludo, unciam Argentoratensem optimo jure ſumi poſſe æqualem $554\frac{3}{8}$, vel ſi mavis ro-

rundiore numero, $554\frac{1}{2}$ granis Pariſienſibus. Verosimile autem omnino eſt, Status Germaniæ ad Rhenum ſitos, olim inter ſe conſenſiſſe de certa & uniformi libra, ob commerciorum reique monetariæ oportunitatem, quemadmodum Status Aſiatæ inferioris ſæculo decimo quinto de æquali amphora convenerant: poſtea vero nimia arcendi intertrimenti ſollicitudine factum eſſe, ut pondera paulatim augerentur, neglecto, ſaltem rarius conſulto prototypo, donec tandem in eam quam diximus amplitudinem exceſſerunt; dum interim Colonienſes ſuarum antiquitatum tenaciores, ea ad noſtra tempora ſacta teſta conſervarunt. Solidum hujus rei argumentum præbent Aurei Rhenenſes antiqui ad Marcam Colonienſem omni tempore exacti. Præterea in hac opinione confirmor pondere metallico antiquiſſimo 4. librarum penes me aſſervato, quod forſan haud multo recentius eſt prototypis primo allegatis, per-

Tbeſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

vetuſto Civitatis noſtræ ſigillo, Genii alari figura, notatum, & cum iſdem prototypis quoad pondus mire conveniens. Tandem circa pondera Argentoratensia & hoc monendum eſt, Centumpondium ſeu Centenarium non præciſe habere 100. libras, ſed iis ſuperpondii loco addi libras 4., qua ratione vix ſenſibiliter differt a Centenario Pariſienſi, vulgo *Quintal*.

Marca ſeu ſelibra Colonienſis, quæ ~~noti eſt~~ noſtratibus Marcæ nomine venit, *Die Silber Mark*, proprio experimento eſt ad Pariſinam in ratione 2201 ad 2304. Uncia igitur Colonienſis conti-

net $550\frac{1}{4}$ grana Paris. Communiter Marca Colonienſis eodem plane modo in 16 Lothones ſeu Semuncias, reliquasque partes dividi ſolet, prout ſupra de ſelibra Argentoratensia fuit dictum. Alia tamen diſtinctionis in eadem ratio eſt apud monetarios. Uncia nimirum ſeu octava Marcæ pars dividitur in 19 Anglicos, Germ. *Engliſch*, quorum 20 componunt unciam Troficam ſeu de Troy, quæ in Belgio tum Hiſpanico tum Fœderato in uſu eſt. Singuli Anglici iterum in 32 momenta ſeu grana diſperſcuntur, Germ. *As* vel *Es*, quorum etiam ſemiſſis & quarta pars attenditur. Habet itaque uncia Colonienſis 608 talia momenta, ſed uncia Trofica 640 eorundem: ſicut videre licet apud Budelium *lib. 1. cap. 13. pag. 64.* de Monetis & Re Nummar. qui cum fuerit monetarum præfeſtus in Archiepiſcopatu Colonienſi, præ aliis meretur fidem: apud artifices etiam res in vulgus nota eſt. Et hæc Marca Colonienſis, ut in re nummaria per Germaniam univerſam adhibeatur, ſoleni decreto Ordinum Imperii fuit ſancitum Ann. 1559. *Und dieneveil alle Rheinſche Gulden, ſo biſſer gemuntzt, auff Cœlniſch Gewichts geſchlagen worden, ſo iſt uſer cræſtlicher Will, Aemung und Befehl, daß auch hiñfuro alle Gulden auff dæſſelbig Gewichts gemuntzt werden, darnach ſich ein jeder, der ein ander Gewichts bat, derwegen zu richten und ſein Rechnung daruff zu ſtellen.* A diſiſione Marcæ in 16 Lothones, oritur etiam modus vulgaris æſtimandi mixturam argenti cum ære: Marca enim argenti puriſſimi dicitur 16 lothorum, 16 *lothig*; idem vero cum octava æris parte mixtum, appellatur 14 lothorum, 14 *lothig*, (quale quidem olim apud noſtrates fere erat argentum ex quo vaſa artifices parabant, quod nunc ad 13 lothones eſt reductum) quia ſcilicet reliqui duo lothones non argenti ſed æris ſunt. Singuli lothones iterum in 18 grana diſtinguuntur: ſic

G

Mar-

Marca massæ argenteæ ex qua cuduntur Imperiales, *Die Reichsthaler*, continet 14 lothones, 4 grana argenti puri. Partitio Marcæ Colonienfis compendio talis est:

Marca — 1.

Uncia — 8. 1.

Semuncia — 16. 2. 1.

Drachma — 64. 8. 4. 1.

Anglicus — 152. 19. $9\frac{1}{2}$. $2\frac{5}{8}$. 1.

Momentum 4864. 608. 304. 76. 32. 1.

Libræ Norimbergensis ratio ad Parisiensem est ut 4797. ad 4608. Hinc uncia Norimberg. granorum Paris. $599\frac{3}{8}$.

Dispositi solet libra hæc, ut aliæ, in 32 Lothones seu Semuncias; hæc in 4 Quartas, *Quintlein* vocant; Quarta denique in 4 Denarios, *Pfenning*.

Dicendum est quoque aliquid de Libra Medica, quæ officinis Pharmaceuticis in usu esse solet. Hæc, quia est 12 unciarum, persuadere sibi nonnulli sunt conati, parem eam esse cum Romana vetere, sed falsi sunt, ut ex sequentibus patebit. Præterea libra Medica, quæ tum in nostratum tum reliquis Germaniæ myropoliis adhibetur, longe recedit ab ea quæ in Gallia Hispaniaque est recepta. Testatur enim Fernelius *lib. 4. cap. 6.* Meth. med. item Savotus, Medicus Regius, *Discours sur les medailles antiques*, part. 3. cap. 37. pag. 287. unciam Medicam in Gallia esse 480. granor. Paris. Dubius tamen diu hæsi, an talia grana cum granis libræ civilis conveniant, & annon potius oriantur a divisione scrupuli apud Medicos consueta in 20 grana; sic enim numerus prædictus granorum in uncia producitur. Certior demum factus sum per amicos Parisienses, unciam Pharmacopæorum Parisiensium omnino esse æqualem unciz civili seu monetariæ, ea tamen ratione, ut juxta ordinariam Medicorum partitionem, duodecim ejusmodi unciz libram constituent, ipsa vero uncia in 8 drachmas, hæc in 3 scrupulos, scrupulus in 20 grana distinguatur. Eandem unciz Medicæ Parisiensis cum civili convenientiam concludere licet ex Dn. Boizardo, *Traité des Monnoyes* pag. 259. In Hispania uncia Medica minor fuit uncia vulgari, hujus parte decima sexta, testibus Mariana & Covarruvia, adeoque per ea quæ L.C. habet Savotus, $502\frac{1}{2}$ gran. Paris. sed no-

stro calculo $506\frac{1}{4}$. Verum quia Hispani erant persuasi, vulgarem suam unciam per observata Villalpandi esse eandem cum Romana vetere, reducerunt pondera Medica ad normam ponderis vulgaris, uti testatur Lud. Alcasar. pag. 3. At vero uncia Medica nostratum, qualem a Norimbergensibus omnia Germaniæ Pharmacopolia accipere in more positum habent, est 562 gran. Paris. Quæ vero autoritate, quoque tempore hæc ita fuerint instituta, difficile est explicatu. Uncia Veneta totidem præcise habet grana Paris. unde probabile fit, simul cum mercibus, pharmacis potissimum in peregrino solo natis, quæ a solis Venetis olim Germani petebant, ipsorum pondera fuisse traducta. Albertus Quadrochus, Medicus Venetus, peculiari Dissertatione Venetiis Ann. 1617. edita, probare conatus est, pondera Veneta respondere iis quibus ætate Galeni usa est antiquitas; sed frustra: uncia enim Veneta duobus fere scrupulis Romanam antiquam superat.

Ex modo dictis patet, libram Argentoratensem esse ad Coloniensem in ratione 4435 ad 4402: Argentoratensem ad Norimbergensem ut 4435 ad 4797: denique Coloniensem ad Norimbergensem ut 4402 ad 4797.

Atque hæc ponderum enumeratorum comparationes propria observatione expensæ, pro specimine nobis proposito sufficient. Pondus Parisinum & Norimbergense e propriis singula locis petita adhibui, Colonienfe vero, quale in Curia monetaria Reipublicæ nostræ inde jam a remotis temporibus asservatur. Longe plures ab autoribus allegatæ inveniuntur, quas quilibet, cui volupe est, suo loco examini ulteriori subjiciet. Delibabimus pauca, sub aliorum tamen fide. Primo se sistit libra Anglica, eam saltem ob rationem, quod Johan. Gravius, Vir eruditus & diligens, multa alia ad eandem exegit. Duplex apud Anglos libra in usu est, altera *de Troy* dicta, altera *Avoir du pois vel de Havre*, ut nonnullis eam appellare placet: prior, quæ gemmæ, aurum, argentum, sericum, aliæque res pretii expenduntur, est 12 unciarum, quarum ad Parisinam est ratio ut 480 ad $472\frac{1}{2}$, habetque adeo grana Paris.

$585\frac{1}{7}$. Merfennus eam statuit Parisina graviorem 10 granis. Dividitur in 8 Drachmas, 24 Scrupulos, 480 Grana. Altera Anglorum libra, *Avoir du pois* dicta, pro rebus crassis & caducis, in 16 Un-

Uncias distinguitur, harumque singulae in 8 Drachmas, 24 Scrupulos; habentque se ad Parisinam ut 12169 ad 13125, unde 534 grana Paris. singulis obtingunt, tot precise quot sunt in uncia Romana hodierna ex observatione Gravii: sed Dn. Auzout ex suis observatis eandem Romanam statuit granor. Paris. 533. Ex eodem Gravio sequentia pondera deducuntur, referente Bernardo, *lib. de Mens. & Pond. ant.* pag. 134.

	Gran. Paris.
Uncia Veneta —————	562 $\frac{1}{2}$.
Neapolitana —————	503.
Florentina & Pisana	537.
Senensis —————	526.
Genuefis —————	494.
Gaditana —————	540 $\frac{1}{2}$.

Convenit ergo uncia Gaditana cum Hispanica monetaria, quod ex Aureo Hispanico, *Demie Pistole*, patet; horum 68 cuduntur e singulis octonis uncis Hispanicis, teste Villalpando, *tom. III. pag. 416.* Mariana, *pag. 150, 151.* Sed Ludovicei aurei, *Demi Louis d'or*, ejusdem gravitatis, 72 $\frac{1}{2}$ æquantur octonis uncus Paris. Hinc uncia Hispanica ad Paris. ut 136 ad 145; illa igitur est gran. Paris. 540 $\frac{1}{4}$. Libra Hispanica sedecim unciarum est, Marca seu Marcus (sic enim Hispani plerique scribunt) unciarum octo. Centumpondium, vulgo *Quin- tal*, centum habet libras: ejus quadrans, *Arroba*, 25 constat libris. Uncia continet 16 *Adarmes*. Sed aurifices Hispani Marcam dividunt in 50 *Castellanos*, Castellani in 8 *Tomines*, *Tomina* in 22 Grana. Argenti autem marcã dividunt in uncias 8. unciam in totidem octavas, octavam in 75 grana; sic marca argenti aurique eundem granorum numerum sortitur. Et hæc quidem ex Mariana de Pond. & Mens. *pag. 67.*

De uncia Trofica seu *de Troy*, qualis in Belgio tum Hispanico tum *circulorum* circa rem monetariam in usu est, testatur Budelius *loc. cit.* per experimentum fuisse deprehensum Coloniz, coram Legatis Ordinum Brabantiz, eandem ad Colonensem esse ut 20. ad 19. Habet itaque grana Paris. 579 $\frac{1}{3}$. Sed ex observatione Merfenni 577: fluctuat ergo certitudo rei intra grana Paris. duo. Puto tamen standum esse iis, quæ comperta *Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

fuisse in actu quodam solenni narratur a Dn. Boizardo de Monet. *pagin. 259.* marcã monetariam Belgicã excedere Parisiensem granis 24: uncia itaque Belgicæ monetariæ obveniunt grana Paris. 579.

Aurum in Germania appenditur pondere quod Coronarium vocant, sumto vocabulo ab Aureo Coronato Solato, qui Gallicæ monetæ species est. Per edicta Regia singulis auri marcis respondere debent 72 $\frac{1}{2}$ Coronati; erunt ergo singu-

li 63 $\frac{81}{145}$ gran. Paris. seu 63 $\frac{1}{2}$ fere. Sed in ponderibus auri vulgaris fractio negligi solet, habent enim tantum 63 grana. Ufu receptum est in Germania, ut marce Colonienfi attribuantur 69 $\frac{1}{2}$ Coronati, adeoque uni Coronato obveniunt grana seu momenta Colon. 70. proxime, seu drachma Colon. minus momentis 6, id est 63 $\frac{1}{3}$ gran. Paris.

Accidit sapius, ut auri pretiosioris pondus, nummorum imprimis valoris incogniti, in *Ducatis* exhibeatur, in *dem Ducaten Gervichs*. Sciendum ergo est, per leges Imperii constitutum esse, ut 67 *Ducati* marce Colonienfi æquiponderent:

singulis igitur competunt 72 $\frac{2}{5}$ momenta Trofica, seu drachma Colonienfis minus 3 $\frac{2}{5}$ momentis; sed juxta pondus Pa-

risinum grana 65 $\frac{2}{3}$ fere, quorum tamen loco pondera auri Vulgata non nisi 65 habent. Causa hujus discrepantiæ hæc est. Quoniam impossibile est operis monetarius, exactissimum pondus (de mixturis metallorum idem intelligendum est) juxta præscriptum legis observare, quod *Pedem* vocant, ex. gr. *sur le Pied de 36 $\frac{1}{4}$*

Louis d'or au Marc, Auff dem Fuß von 67 Ducaten auff die Marck; idcirco indulgentia Magistratus & tolerabili conniventia, intra spem veniæ, ipsis concessum est, determinato granorum numero in singulas marcas, a rigore legis deficere; quod artifices, ipsæque publicæ constitutiones *Remedium, le Remede, das Remedium*, appellant. Sic in mixtura, *Remedium* Ludoviceorum aureorum est quarta pars karatii, sumique possunt sine læsione legis, loco 22 karatiorum, karatia 21 $\frac{3}{4}$. *Remedium* Ludoviceorum argenteorum est duorum granorum, licetque adeo sumere, loco 11 denariorum, denarios 10, grana 22. At in pondere, G 2 Re-

Remedium Ludoviceorum aureorum est duorum felinorum seu granorum $14\frac{2}{5}$.

Ludoviceorum argenteorum, duodecima unius nummi pars, seu gran. 43. proxime, in singulas marcas. Præterea nummorum continua de manu in manum versatione semper aliquid ipsis de pondere decedit, maximeque interest, ne nummi præter solum graviores fiant, statum quippe malitiosorum manus senturent, in alios usus confandi.

Gemmæ, præsertim Adamantes, peculiare sibi ponderis genus vindicant, Kararia scilicet, quorum quodlibet in 4. Grana subdividitur. Facto periculo didici, una uncia Colonienſi comprehendi $142\frac{1}{3}$ ejusmodi kararia, sed uncia Parisina $149.$, vel accuratius $148\frac{15}{16}$ eorundem; adeoque quam proxime singula $3\frac{6}{7}$ grana Parisina æquant. Sic inter Adamantes totius orbis facile maximus, cujus possessor est Rex Indorum sub magni Mogolis nomine notus, pendet $279\frac{9}{16}$.

kararia, teste Tavernerio, qui eum vidit & delineavit. Is vero, quem Serenissimus Princeps Hetruriæ inter cimelia primi ordinis servat, pondus habet $139\frac{1}{2}$. Karatorum, auctore eodem Tavernerio. In schemate tamen hujus adamantis, quod Florentiæ in arce Principis curiosi peregrinatoribus communicari solet, kararia tantum 138. eidem adscribuntur.

C A P U T II.

De Ponderibus veterum Romanorum.

A pud Romanos veteres ex ponderibus maxime in usu erat Libra, quæ etiam Pondo vocabatur, unde Dupondium, Centumpondium. Libra hæc instar Assis, solenni apud Romanos more, in duodecim uncias dividebatur, præprimis cum As, qua nummus, libralis initio fuerit, unde Volusius Mærianus, *Ponderis eadem divisio quæ aris, nam in quas partes As dividitur, in has & Libra dispenditur.* Hanc partitionem, per se satis vulgaram, denuo per compendium hic filtere placet:

As	$\frac{12}{12}$	12
Denarx	$\frac{11}{12}$	11
Dextans	$\frac{10}{12}$	10
Dodrans	$\frac{9}{12}$	9
Bes	$\frac{8}{12}$	8
Septunx	$\frac{7}{12}$	7
Semis	$\frac{6}{12}$	6
Quincunx	$\frac{5}{12}$	5
Triens	$\frac{4}{12}$	4
Quadrans	$\frac{3}{12}$	3
Sextans	$\frac{2}{12}$	2
Sescuncia	$\frac{1}{12}$	$1\frac{1}{2}$
Uncia	$\frac{1}{12}$	1

Unciæ partes sunt:

Semuncia	$\frac{1}{24}$	$\frac{1}{24}$
Duella	$\frac{1}{36}$	$\frac{1}{36}$
Sicilicus	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$
Sextula	$\frac{1}{72}$	$\frac{1}{72}$
Scripulum	$\frac{1}{144}$	$\frac{1}{144}$

Nummi etiam argentei, Denarii puta & Victoriati, interdum loco ponderis fumebantur, ut patet ex Gelfo, Scribonio Largo, Plinio, aliisque.

Præter enumeratas ponderum species apud vetustos rerum Romanarum scriptores nihil occurrit. Postquam vero ipsis arctior cum Græcis intercederet consuetudo, horum quoque pondera Romanis fuere permitta. Inprimis vero a Galeni tempore Drachmæ usus apud Romanos, Medicos inprimis, invaluit: cumque vetus esset traditio, Drachmam Atticam pondere Denario Romano æquivalere, hic autem tum temporis octava uncia parti æquiponderaret, factum est, ut non tantum uni uncia octo drachmæ adscriberentur, sed & æquales drachmæ Atticæ crederentur. Adeo firmas hæc opinio egit radices, ut vel hodierno die vix quisquam aliud sibi persuaderi patiatur. Suo tamen loco patebit, quam invalido nitatur fundamine.

Videndum nunc, quanta fuerit uncia Ro.

Romana antiqua, instituta comparatione cum pondere aliquo moderno, quod præ ceteris sit notius, usuque receptius, quale quidem Parisinum existit, quod jam a plurimis eruditis ad hanc rem fuit adhibitum. Variis autem mediis usi sunt viri docti, uno alteroque abhinc elapso sæculo, quibus pondera antiqua restituerent, quæ ad quinque capita possunt reduci: Suntque

I. Fructus, nuclei, semina, grana, vegetabilium; ex. gr. nuges, semina siliquæ dulcis, lentes, speltæ, hordeum, triticum, lupini.

II. Pondera ex antiquitate residua, lapidea, ærea, ferrea.

III. Pes Romanus antiquus.

IV. Varie mensuræ Romanæ, metallica, marmoreæ, item ex ævo vetusto restantes, quales sunt Amphora, Modius, Congius, Sextarius &c.

V. Numismata Romana, aurea, argentea, ærea.

Percurramus singula. Primo quidem quod attinet vegetabilium species, natum inde est Grani nomen inter pondera hodierna, quo minus non datur. Tanta vero est granorum in singulis speciebus differentia qua pondus, pro diversitate regionum, agrorum, annorum, ut vix quicquam effatu dignum eorum ope determinari possit, tædeatque ideo plura deisdem proferre. Unicum tamen de granis siliquæ dulcis non est omittendum; videri ea saltem præ reliquis ad hoc negotium aptiora, quod inter se appareant satis æqualia, prætereaque in paucioribus regionibus proveniant, ex quibus ad nos portantur adhuc hodie, unde & olim in Græciam & Italiam, adeoque in ipsis non tam metuenda est, quæ in aliis, a regionibus orta differentia. De his ita Fannius:

Semina seu alii siliquis latrantia curvis

Attribuunt scripulo:

& mox

Scripla tria drachmam faciunt, quo pondere doctis

Argenti facili signatur nummus Athenis.

Patet hinc drachmæ Atticæ adscripta fuisse hujusmodi grana octodecim, quod etiam nos docet Cleopatra, Dioscorides, alii. Facto sæpius experimento, mihi constat, horum granorum bene siccatorum octodecim, æquiponderare granis Paris. 87. interdum 88. quod a tribus scripulis Romanis seu octava uncie parte multum, a drachma vero Attica pa-

rum abest, ut ex sequentibus patebit. Statuendum tamen in universum videtur, his talibus nihil solidi superstrui posse, nisi accedant alia certiora.

Multo saltem certiori indagine hæc venari liceret ex vetustis lapidibus ponderalibus, quorum teste Luca Pæto l. 5. adhuc maxima copia diversarum magnitudinum a libris centum usque ad selenibras, trientes, & quadrantes Romæ conspicitur; modo ipsis in tanta antiquitate, continuo attritu vel vi externa, nihil decesserit, illis inprimis, qui uno vel pluribus ferreis annulis aut ansis, in superiori parte plumbo ferruminatis, suspendebantur. Libra certe Romana, quam Pæto inde deduxit, notabiliter minor est ea, quam alia indubie fidei experimenta commostrarant. Illustris quoque Peireskii expertus est per pondera antiqua, libram Romanam modo paulo plus decem unc. Paris. modo paulo minus continere, teste Gassendo in ejus Vita: cum tamen certum sit, ad undecim uncias Paris. eam propius accedere. In Gruteri opere, quo Inscriptiones antiquas complexus est, pag. 222. multa referuntur pondera antiqua, marmorea & ærea, ad libram Romanam hujus temporis, Anno scil. 1562. examinata. Duo ex iis prima & integriora, decem librarum, inventa sunt æqualia libris Rom. hod. 9. cum uncis 8. Unde deducitur uncia Rom. antiqua gran. Paris. 516. fere.

Quod si exacta Pedis Romani longitudo nobis innotesceret, neque libra Romana nos lateret. Id enim singulare habent mensuræ & pondera Romana, ut accuratam inter se servant symmetriam: Amphora enim, alias Quadrantal dicta, cubus erat, cujus singula latera pedem æquabant, & aqua plena (quam ejusdem cum vino gravitatis esse veteres crediderunt. teste Dioscoride, Fannio, aliisque) octuaginta libras pendebat. Hujus cubi pars octava erat Congius, pars vero quadragesima octava, Sextarius; tresque præterea Modii eandem amphoram complebant. Experimentum non esset admodum difficile, sed obstat pedis hujus quæ longitudo, incerta determinatio: minimum autem a vero pede discrimen, fat magnum in definiendo pondere est momenti; præstatque adeo, ex ponderibus longitudinem pedis indagare, quam vicissim. Ut nihil dicamus de aquarum diversitate, earumque diversa gravitate, prout vel hyeme vel æstate appenduntur.

Majori certitudine adhibentur mensuræ & Romana antiquitate superstites, modo constat, eas non pertinuisse ad usum alicujus provincie, cui diversa fuere a Ro-

Ro-

Romanis pondera & mensuræ, qualis haud dubie est Congius æreus, qui servatur Lutetiæ in Bibliotheca Abbatis S. Genovesæ, majoris, quam Romanus ferre possit, amplitudinis. Celebratissimus est Congius æreus, qui Romæ inter rariora Serenissimæ Familiæ Principum Farnesiorum monstratur, (nisi una cum pretiosissimo numismatum thesauro Parmam ante annos haud adeo multos sit translatus.) Typus ejus exhibetur a Villalpando, in Urb. ac Templi Hierosol. Apparatu Tom. III. pag. 501. Speciosa superbit inscriptione, magnam ipsi auctoritatem conciliante:

IMP. CAESARE
VESPAS. VL COS.
T. CAES. AVG. F. III.
MENSURAE
EXACTAE IN
CAPITOLIO
P. X.

Ultimas duas literas pondo decem significare, extra controversiam est, & ea propter congium indicare, qui est octava amphoræ pars. Insigne hoc est omnino ex antiquitate monumentum, dignumque habitum, in quo industriam suam exercerent complures viri celeberrimi, successu tamen diverso. Luc. Pætus, qui primum ejus examen tentavit pondere, invenit eum capere aquæ libras Romanas hodiernas novem cum unciiis sex & semisse, seu uncias $114\frac{1}{2}$. Subducto calculo apparet, uncia Romanæ veteri per hanc Pæti observationem competere grana Paris. 509. Sed litrem Pæto intendit Villalpandus, eam maxime ob causam, quod stateram, quæ fallax est admodum, loco bilancis adhibuerit, ceteraque haud recte curavit. Ipse vero Villalpandus Apparatu Tom. III. pag. 351. refert multis verbis, se in præsentia Illustrissimi Odoardi, Cardinalis Farnesii, aliorumque doctissimorum virorum, eundem congium bilancem examinasse, aquamque limpidissimam eo contentam, fuisse librarum, Romæ nunc usualium, decem præcise; adeoque libram Romanam veterem parem plane fuisse hodiernæ. Testatur hoc idem P. Christoph. Griembergerus, eidem experimento assistens, apud Ricciol. Geogr. lib. 2. cap. 2. Hanc tamen Villalpandi observationem plurium errorem inculcat Savotus, Discours sur les medall. antiqu. part. 3. ch. 32. & 38. sumpta maxime occasione a vitiosa bilance. Parum igitur subsidii ex hac parte sperari poterat, nisi Dn. Auzout, vir doctissimus, & in ex-

perimentis faciendis probe exercitatus, suam etiam operam hic locasset. Expertus is est, aquam fontanam di Trevi, quam congius ceperat, esse librarum Paris. 6. cum unciiis 12. grossis 7., & granis 48.; sive unciarum Paris. 109., minus granis 24., adeoque granor. Paris. 62760. Unciæ itaque Romanæ veteri competunt grana Paris. 523. Haudquaquam dubito, quin hæc omnia summa diligentia a Dn. Auzout fuerint peracta, adeoque duabus antecedentibus a Pæto & Villalpando factis observationibus longe sint anteposenda. Aquarum tamen natura novum suggerit dubium: aqua enim fluvialis & pluvialis levior est aliquantum fontana, prætereaque omnes liquores a frigore condensari, a calore vero dilatari certum est, unde tempore hyberno aquæ centesima quadragesima sui parte ponderosiores reperiuntur quam æstate. Confer. Commentar. Acad. Scient. Reg. Ann. 1699. pag. 48. Quod si ergo ponamus experimentum Dn. Auzout factum fuisse hyemali tempore, primum vero congius examen olim institutum, tempore æstivo, sequeretur, differentiam quatuor granorum inde in unciam ex observatione Dn. Auzout inventam redundare, quibus scilicet gravior redderetur vera. Dispiciendum etiam esset, annon idem congius a longævitate sit exesus; cavitates enim in parietibus internis inde exortæ justo majus redderent ipsius volumen, rimas certe eum egisse ex Villalpando constat, qui eas cera rubra obstruere necesse habuit. Utur sit patere hinc existimandum est magnitudinem uncia Romanæ, si non omnibus numeris absolutam, saltem a vera parum aberrantem.

Confugiendum est tandem ad ultimum præsidium, sacramque veluti anchoram, Numismata nimirum veterum Romanorum. Vetustissimorum typos nobis dedit Dn. Bouteroue, Regum temporibus censorum vel fusorum, usque ad Quadrusem; ex quibus se comperisse dicit, unciam tunc temporis eandem existisse cum hodierna Parisina, sed expulsi Regibus, reductam fuisse eam in formam, quæ ad finem usque Imperii Romani duravit, ita ut libra Romana par fuerit decem unciiis Paris. cum semisse. Quicquid sit, nos hic maxime solliciti sumus de libra Romana, unciaque, qualis florentissimis Romæ rebus in usu fuit. Nummi quidem ærei non unam passi sunt mutationem, teste Plinio & Festo: qui enim librales primo erant, semunciales tandem fiebant. Sed neque hoc obstat, quominus vera uncia Romanæ magnitudo inde elici possit, si quidem debita fuisset adhibi-

ta exactitudo, in assignando legali, quod singulis nummis æreis debeatur, pondere. Priorum Imperatorum tempore, ultra Antoninos, quatuor potissimum species cadebantur ex ære; Quadrantes, Asses, Duppondiarum & Sestertii. *Plinius lib. 34. cap. 11. de ære, materia nummorum, sequentia habet: Summa gloriæ æris nunc in Marianum conversa, quod & Cordubense dicitur. Hoc a Liviano Cadmiam maxime sorbet, & Aurichales bonitatem imitatur in sestertiis dupondiarisque, Cyprio suo assibus contentis.* Ex imensa farragine nummorum æreorum veterum, qui hodie supersunt, indiesque e terra parietinisque effodiuntur, contemplabimur eos maxime qui sub primis Imperatoribus ad Severum usque cusi sunt, intra hos enim terminos rei monetariæ sua constitit integritas, quæ mox in pejus rære coepit. Quatuor nunc eorum, ratione magnitudinis, constituuntur classes; minimorum, ex ære potissimum Cyprio, pondus est a gran. Paris. 50. usque ad 64. Nullum igitur dubium est, quin ea nummi species sit, quæ Quadrantum nomine olim fuit nota. Qui magnitudinis sunt mediocres, seu formæ mediæ, ex ære Cyprio ut plurimum constant, Asses haud dæbe e testimonio Plinii, quorum pondus a gran. Paris. 220. ad 260. excurrereprehenditur, semuncie igitur proxime æquales. Sed & permulti ejusdem fere magnitudinis reperiuntur ex Aurichalco seu ære flavo, pondere 300. grana Paris. interdum superantes; hos si quis pro Dupondiaris Plinii accipere velit, ei non refragabor; certum enim est, Aurichalcum olim tanta cura elaboratum longe pluris æstimatum fuisse ære crudo, quod vel ex ipsa Plinii expressione conicere licet: secus hodie se res habet; æs enim Cadmia tinctum, ob magnam hujus mineralis copiam absorbentem, minori aliquantum pretio venire solet. Si hæc mihi concedantur, facile jam concludere possumus, nummos formæ majoris ex Aurichalco tantum non omnes, pro ipsis Sestertiis veterum esse habendos, quorum tam frequens in veterum scriptis fit mentio, sed frequentior adhuc extitit usus; horum pondus unciam quandoque attingit, aliquando etiam superat: omnes Senatus auctoritate fuerunt cusi, quod literæ S. C. Senatus consulti notafatis indicant. Sed hoc charactere plerumque carent nummi maximi moduli, quos *Medaliones* nunc vocant, quorum adeo fabricandorum potestas apud solos Principes stetit; pecuniæ ordinariæ loco eos haud fuisse, raritas ipsorum & artificium singulare ostendit, pro missilibus

igitur in populum spargendis, strenisque potius, vel etiam ornamentis signorum militarium eos adhibitos, verosimile omnino videtur. E singulis jam horum nummorum speciebus elicienda esset uncie Romanæ magnitudo, sed in universum, tanta reperitur variatio ponderis, intra sescuncie quidem amplitudinem, ut vix granorum numerum excogitare liceat, cui non aliquando nummus æquiponderet. Nihil quicquam igitur solidi huic experimento superstrui poterit. Duplex hujus rei mihi videtur causa: diversitas ponderum in provinciis variis, quibus jus cudendæ monetæ competebar; inprimis vero metalli vititas, ob quam in accurata nummorum dispensatione, tempus terere, inane iudicabatur.

Longe aliter se habent nummi argentei, de quorum mutatione, si quæ vetustioribus temporibus facta fuit, nihil attinet hic dicere: de his enim solam tractare animus est, qui florente Republica cusi sunt, usque ad excessum Augusti, & qui communiter sub Consularium nomine noti sunt, saltem si nomen alicujus familiæ in ipsis signatum reperiatur. De his Corn. Celsus, de re Medica lib. 5. cap. 17. *Sciri volo in uncia pondus Denariorum septem esse.* Plinius item l. 33. cap. 9. *Iustum esse*, scribens, LXXXIV. (denarios) & libris signari. Quod eodem recidit, septenarius enim in duodenarium numerum ductus, 84. producit. Idem Plinius loc. cit. addit, *alios e pondere subtrahisse*: suum videlicet ævum respiciens. Nemo autem hodie est ex illis, qui pondera denariorum tantillum tractarunt, quibus compertum non sit, ab excessu Augusti, sub Tiberio, Cajo, Claudio, nummos hos paulatim fuisse diminutos, adeo quidem, ut sub Nerone numerus eorundem ad octonarium in uncia fuerit reductus, quem sequentes Imperatores ad Pupienum usque acque Balbinum retinuerunt: sub his enim ex argento æri mixto nummi cudi coeperunt pondere insigniter aucti, ut nonnulli 90 granor. Paris. inveniantur, quæ sextulæ Rom. fere æquantur; continuatum hoc fuit ad tempora usque Gallieni & Postumi, post quos res nummaria plane concidisse apparet. Septimius Severus primus ex Imperatoribus pessimam argenti mixturam cum plumbo, loco argenti probi, quale antea fuerat, substituit, pondus tamen retinere studuit. E prioribus duobus denariorum generibus ut veram uncie antiquæ magnitudinem expiscarer, id inprimis egi, ut rejectis adulterinis & subæatis, qui ærei vel etiam ferrei tenuissima pellicula argentea super-

inducta satis copiose offeruntur, (Gallis vocantur *medailles fourrées*) istos solum soligerem, qui integerrimi viderentur, nec ullum detrimentum ab attritu, lima, cultello aut erosione passi sunt, asperum olim vocabantur, hodie apud Venetos *ruspi*. Sed inter hos ipsos nonnulli, quanquam rarius, inveniuntur, qui multum a reliquorum pondere deficiunt, haud dubie ob particulas quasdam minutas a vehementiori percussione dispersas, cujus rei vestigia etiam interdum apparent: rejecti ergo & hi sunt. Appenso selectissimorum hujusmodi nummorum sat magno cumulo, saepius diversoque modo, & instituta per ipsorum numerum divisione totius ponderis, constanter reperi, Consularibus singulis convenire paulum ultra grana Paris. 74, sed 65 grana satis praecise illis qui a principatu Neronis ad Septimium Severi tempora usque cusi sunt. Per rationem etiam horum nummorum, quae proxime est ut 8 ad 7, firmatur amplius iustum singulorum pondus. Posito itaque alteram speciem continere grana 65, per earum rationem legitimam priori competunt grana Paris.

$74\frac{1}{7}$: sed horum septeni constituunt unciam, reliquorum vero octoni; habet itaque uncia Romana antiqua, grana Paris. 520, integra autem libra 12 unciarum, eorundem granorum 6240, seu uncias Paris. 10, grossos 6, & grana 48, id est uncias Paris. $10\frac{5}{6}$. Eundem granorum Paris. numerum in uncia Rom. ant. deprehendi, quoties 7 denarios Consulares, vel 8 Imperatorios, nimirum Neroniani generis, sigillatim appendi; raro enim unum alterumve granulum vel abundabat, vel deficiebat.

De aureis Romanorum nummis hæc habet Plinius lib. 33. cap. 3. *Aureus nummus post annum LXII. percussus est quam argenteus, &c. Posthæc placuit X. XL. signari ex auri libris, paulatimque Principes imminuere pondus: minutissime Nero ad XLV. Nonnulli, ut Snelius, hic legere malunt XLVIII. contra omnium MSS. fidem, uti testatur Harduinus in notis ad hunc locum. Fateor, mihi ex istis qui ante Tiberium percussi sunt, nullos fuisse ad manus, qui satis integri essent, ut ex eorum pondere unciam antiquam deducere. Testatur quidem Dn. Bouteroue, duos Julii se appendisse integerrimos, granor. Paris. 152. ipseque talem, sed detritum inveni gran. 151. ex quo tamen nihil deducere audeo, sicut nec ex Tiberii nummis, quos inveni gran. Paris. 147, integros quidem, sed*

de quorum pondere legitimo nobis non constat. Superest igitur ut confugiamus ad nummos sequentium Imperatorum. Dn. Bouteroue, plurimis ex museo Dn. Seguini appensis, comperit a temporibus Neronis usque ad Septimium Severum ejusque filios, nihil in ipsorum pondere fuisse mutatum, quod invenit a granis Paris. 133 ad grana usque 138. Notat tamen ut singulare aliquid, aureum Didii Juliani, alterumque Manliæ Scantillæ, non nisi grana 125 habuisse. Ego eandem experientiam cepi circa magnum nummorum aureorum numerum, quos ex parte amici suppeditarunt, inveni vero, omnes fere, qui singularem præ se ferebant integritatem, plus 136 granis continere, sed & facta diligentiori inspectione, oculo etiam armato, omnes ita læsos reperi, ut in ponderosissimo metallo facile unum alterumque granum ipsis deesse potuerit. Unus est penes me Neronis nummus, in quo nihil quicquam læonis investigare potui, granor. 138, cum quarta unius parte, de quo tamen asseverare vix audeo, nihil plane eum per attritum perdidisse: simile quid in Orhonis & Hadriani nummis elegantissimis expertus sum. Unde eadem unciae antiquæ magnitudo quam proxime, ut supra, determinatur; numeratus enim 45 aureis in singulas libras, singulis obveniunt grana Paris. $148\frac{2}{3}$. Ex pondere

nummorum Didii Juliani & Manliæ Scantillæ sequitur, quinquaginta ex singulis auri libris fuisse percussos. Alium præterea aureum Postumi rarissimum & integerrimum ex apparatu Dn. Kriegii appendi granor. 104, in cujus aversa facie victoria cum inscriptione, QVINQVENNALES POSTVMI AVG. ex quo facile est concludere, sexaginta singulis auri libris respondere: solenne enim fuit antiquitus, numerum hunc fere rotundum efficere, quemadmodum ex ~~istius~~ loco supra allegato manifestum est. A Constantini Magni ævo usque ad Justiniani tempora & ultra, Solidi aurei septuaginta duo cudebantur ex auri libra, adeoque seni ex uncia. Sunt tamen, qui perperam eorundem octuaginta quatuor in libram numerant, quos erudite redarguit Gronovius de Sest. lib. 4. cap. 13. qui omnino hic est consulendus. Conveniunt igitur tali solido grana Paris. $86\frac{2}{3}$. Sed appensi plures, a Constantianis usque ad Honorium, optimæ notæ, nonnisi grana 84, rarius 85 & paulo ultra exhibebant. Est præterea apud Dn. Bouteroue pagin. 130. figura Exagii ærei, forma quadra-

ta, quod ab una facie habet imaginem & nomen Honorii, ab altera vero monetæ typum cum epigraphe, EXAGIVM SOLIDI. Pondusculum hoc habet grana Paris. 83. ipse tamen Dn. Bouteroue fatetur, aliquid ipsi per ætatem decessisse. Simile Exagium exhibet quoque Molineus, Cabin. de la Biblioth. de S. Genevieve pag. 65. sed non addito ejus pondere. An vero hoc solidorum aureorum pondus aliquid per ætatem perdiderit, aut ab initio resectum fuerit de legitimo pondere pro lucro Principis & resarciendis sumptibus, aut demum libra ipsa decreverit, difficile est asserere.

Ratum interim maneat, magnitudinem uncie Romanæ veteris per denarios argenteos inventam & per meliorem partem aureorum nummorum comprobata, nimirum 520 granor. Paris. esse verè proximam. Et licet congius Farnesianus eam tribus granis augere videatur, aliud tamen nostræ magnitudini propius apparebit, si non aqua fontana sed fluvialis adhibeatur, ut nihil dicam de rationibus supra allatis circa erosionem. Quia potius exiguus hic dissensus experimenta circa præfatum congius, vetustosque lapides ponderales facta, amplius confirmat: quemadmodum enim istius volumini per internam erosionem aliquid accedere potuit, ita his facile fuit per externam læsionem aliquid deperdere. Nostra itaque determinatio 520 gran. Paris. inter grana 523 & 516, qualium uncia Romana ex istis reperta fuit, media fere, adeoque securior incedit. Neque nos movent quæ alii de hac uncia statuunt. Villalpandus eam tredecim granis auget, Savorus & Bouteroue eandem sedecim granis minuunt. Propius accedit Dn. le Blanc, dum octo tantum granis eam ruinorem ponit; in historico enim tractatu de monetis Gallicis pag. 3. 22. uncias Romana libra contentas unciis Paris.

$10\frac{2}{3}$ æquales statuit, unde uncia Romana gran. Paris. 512. Singulos scilicet sua deceperunt experimenta haud satis exacta.

Tentavit quoque denariorum pondus Eduard. Bernardus. Imperatorios, puta Neronianos, deprehendit habere grana argentaria Angliæ 53, quæ exæquant Parisina $64\frac{3}{4}$, sed Consulares 61. $61\frac{1}{2}$ 62.

id est grana Paris. $74\frac{1}{3}$ 75. $75\frac{1}{2}$. Unde deducitur uncia Rom. antiqua gran. Paris. 517. 520. 525. 528. In eam vero sententiam ipse inclinat, unciam Rom. antiquam eandem fuisse cum Rom. hodierna. *Thef. Antiq. Sacr.* Tom. XXVIII.

na, nimirum gran. Paris. 534. quod tamen pondus nec argentei nec aurei nummi sustinent. Singularis etiam est in eo, quod Vespasiano Imp. attribuit libram a Romana vetere diversam; seductus enim potissimum Pati observatione circa congius Farnesianum facta, uncia Vespasiana adscribit gran. Paris. 508. Sed majorem hic fidem meretur diligentia Clarissimi Auzour, cujus experientiam a Pati longe distantem supra allegavimus. Aliud etiam persuadet ipsa congi Farnesiani inscriptio ad mensuram Capitolinam provocans.

C A P U T III.

De Ponderibus veterum Græcorum.

INter pondera Græca, fama atque usu maxime præcellunt Attica, quorum præcipuæ species; Talentum, Mina, Drachma, Obolus. Determinabimus primo Drachmam; hac enim cognita, nec reliqua nos latebunt. Comparatur communiter Denario Romano veteri, quorum 7 in uncia & 84 in libra continentur. Plinius lib. 21. cap. ult. Drachma, inquit, Attica (fere enim Attica observatione medici utuntur) denarii argentei habet pondus. Eodem Plinio teste, lib. 35. c. 11. Talentum Atticum (6000 drachmarum) X. VI (id est denarium sex millibus) æquat M. Varro. Festus similiter Atticum talentum definit sex millibus denarium. Celsus ad Natalem, epistola præfixa operi Marcelli Empyrici: Græci medici pondera medicamentorum ad drachmas redigunt: quæ quia ad denarium conveniunt, (84 enim in libram incurrunt) pro nota Græca drachma notam denarii posui, & ad ejus pondus drachmas redegi. Scribonius Largus ad Callistum: Erit nota denarii minus pro Græca drachma: æque enim in libra denarii 84 apud nos, quot drachma apud Græcos incurrunt. Præterea, scriptores Romani tantum non omnes, pro drachma constanter reddunt denarium; vicissim autores Græci pro denario substituunt drachmam. Oscitavit itaque Livius, quando lib. 34. tor aliis historiæ suæ locis adversus inquit: Argenti signati octoginta millia fuere Atticorum, Tetradrachma vocant, trium fere denariorum in singulis est pondus. Quicquid vero sit de populari olim sententia circa denarii cum drachma convenientiam, lubens quidem fateor, in commerciis & permutationibus, alterum pro altero promiscue fuisse sumtum, non minus ac hodie Scutati argentei Gallici, Patagones Hispanici, Vallenses Germanici atque

Leones Belgici, sub eodem invicem pretio offeruntur, licet gravitate aliusque minus convenient: quod tamen pondus attinet, accurate & præcise non fuit idem, factumque hinc, ut in quibusdam casibus jam olim operæ pretium videretur, exactiorem ponderis Attici cum pondere Romano comparationem instituere. Hujus rei luculentum nobis exhibet exemplum Livius lib. 8. ubi agitur de conditionibus pacis a Popul. Rom. Antiocho impositis: *Argenti prohi Attica talenta duodecim millia dato, intra duodecim annos, pensionibus æquis. Talentum ne minus pondo LXXX. Romanis ponderibus pendat.* Scilicet intererat Reipublicæ, ut ratio talenti ad pondera Romana exquiretur majori opera, quam vulgari æstimatione fiebat; alias enim facile detrimentum passura, sed & injustum fuisset, ab hoste pacato plus quam promissum erat, exigere. Computatione facta, palam fit, talento Attico, quod est sex millium drachmarum, quoad pondus competere denarios 6720: vel minam Atticam, quæ est centum drachmarum, æqualem esse pondere 112 denariis, seu unciiis 16, quod etiam testatur, sub aliena tamen fide, Galenus lib. 1. cap. 15. de Comp. med. per gen. item lib. 5. cap. 3. Præterea autor libelli de mens. & pond. Galeno vulgariter adscripti, Cleopatra item de mundic. & Dioscorides, vel inter medias contradictiones, 16 uncias minz Medicæ seu Atticæ attribuunt. Similiter hinc patet, in libra Romana veteri contineri drachmas Atticas 75, unde iterum manifesta fit eorum ratio, qui librz totidem drachmas adscribunt: Fannius sequentia habet.

Hac magno Latio libra est, gentique rogata.

Attica nam minor est. Ter quinque hanc denique drachmis,

Et ter vicenis tradunt explerier unam.

Priscianus etiam, lib. de fig. & nom. numer. *Libra*, inquit, *vel mina Attica, drachma septuaginta quinque. Libra vel Mina Græca, drachma nonaginta sex.* Uterque tamen auctor aliquid monstrare mihi videtur. Haud dubie in veterum scriptis invenerant, libram, scil. Rom. drachmis Atticis 75. æqualem esse, cui ex propriis hypothesebus attribuerant paulo ante drachmas 96. Aliud itaque haud agere potuerunt, quam fingere libram a Romana diversam, Atticam nimirum. Quis vero unquam inaudivit de libra Atticis usitata, saltem ante Romanorum in Græcos imperium? Per li-

bram igitur Atticam non alia hic intelligenda est quam Romana in drachmis Atticis aliove pondere Attico expressæ. Nugæ sunt quæ Priscianus docet de distinctione inter minam Atticam & Græcam: de priori enim, non de alia sermo est.

Quod si ergo denarius Consularis statuatur gran. Paris. $74\frac{1}{2}$, competent drach-

mæ Atticæ gran. $83\frac{1}{2}$. At vero non

sine admiratione totidem præcise grana pro drachma invenio in statere seu nummo tetradrachmo Attico antiquissimo æque ac integerrimo, quem possideo, in quo ne minimum quidem intertrimenti vestigium deprehendere licet. Noctuas appellant, quod ab una parte alitis hujus figura exstat cum ramo olivæ & literis AΘE, ab altero vero caput galeatum Minervæ, quæ Γλαυκῶπις Homero dicitur, non ob caecos tantum sed magnos tetrosque oculos, quod in nostro maxime observare jucundum est (Vid. Fig. I.) unde & alibi eadem Minerva aut ἑποπύουσα δαίμων, id est, *semper insuens sorve*, vocatur. Pendet hic nummus grana Paris.

333., cujus quarta pars $83\frac{1}{4}$. Permulta

quidem alia Græciæ numismata appendi, quæ aliquot granis erant leviora, sed manifesta quoque defectus indicia aderant, detrita nimirum, perforata, darsa apparebant. Alexandri Magni nummi drachmales fere superabant 80. grana. Ejusdem tetradrachma erant gran. 322. 318, 314. Noctuæ seu Atticæ tetradrachma gran. 318. 315. 314. 309. Stateres aurei seu didrachma Alex. M. gr. 158. Ex his autem solum graviores seligendi sunt, non enim ex ævo auctos sed imminutos porius fuisse verosimile est. Merfennus de Mens. & Pond. p. 26. aliquot producit numismata Romana & Græca a se adpensa, in quibus noctua Attica gran. $310\frac{1}{2}$.

Alexander M. gr. 324. Savotus item pag. 230. noctuæ mentionem facit gran. 315. sed perperam eam pro pentadrachmo sumit, ut scil. drachma proveniat 63. gran. qualem quidem eam, sed falso, statuit. Clarissimus Bernardus invenit drachmarum Atticarum perfectiores gran. Angl.

67. quæ faciunt Paris. $81\frac{2}{3}$ aureos Darios, aureos item Philippi, Alexandri M. aliorumque Macedonum, gr. Angl.

134. seu Paris. $163\frac{1}{3}$ stateres sive tetradrachma Attica maxima sed rariora gr.

Angl. 268. Paris. $326\frac{2}{3}$. Provoco hic por-

ro ad omnes, qui vel tales nummos possident, vel saltem quibus ad nummophilaciam instructiora liberior patet accessus, ut pondus eorum lance examinandi occasionem non omittant, Atticorum imprimis, ne quis diversitatem ponderum Græcorum, pro ratione locorum, causetur. Hac enim sola ratione certitudo rei constat. Tetradrachma hæc Attica de cetero satis sunt obvia, minimeque inter rariora numeranda: hoc unum tamen addam, tria fere eorum ratione ætatis (quam ex artificio, singularibusque typi circumstantiis quadantenus hariolari licet,) reperiri genera: antiquissima, quale nostrum est supra allegatum, a Solonis ætate certo haud longe recedens: his successerunt itidem simpliciora, in quibus tamen tum cultus reliquus tum facies Minervæ præter ordinaria nihil habet, (*Vid. Fig. II. III.*) nisi quod noctua formæ quadratæ, ut in priori, sit inclusa; sed & hæc Phidias aliorumque clarissimorum artificum tempora antecessisse, ex arte mecum judicabant, qui præstantissimas vetustorum Græcorum adhuc dum superstites sculpturas curioso oculo contemplati sunt: tertiorum typus est paulo operosior & elegantior, noctua enim vasculo insitit, signataque circumstant ut plurimum nomina Prætorum. Postremorum nummorum ætatem conjicio ex quodam, quem possideo, (*Vid. Fig. IV.*) in quo nomen Themistoclis ante duo alia occurrit; & ne quis putet, diversum hic intelligi ab eo qui Persas proelio navali ad Salaminam vicerat, trophæum quoque navale adjunctum est. Tandem & hoc notari meretur, tetradrachma argentea reliquorum Græcorum tantum non omnia, stateres etiam aureos didrachmos, ad pondus Atticum olim fuisse exacta, multos etiam ex simplicibus drachmis, at vero ex didrachmis argenteis perpaucis.

Ceterum, probe quidem video, omnes in universum, qui scripserunt de ponderibus Romanis & Græcis, mihi stare adversos, dum Galenum, Fannium, Priscianum, aliosque secuti, octo drachmas Atticas unciam Romanam inesse putant; eos tamen non moror, præcipue cum simul videam, quam egregie in tortuosis & perplexis veterum ænigmatibus solvendis, Andabatarum modo depugnent; dum questionem hanc mere Grammaticam faciunt, nec aliquid statuendum censent, nisi ex aliquo scriptorum veterum probari possit: quod bene quidem se habet, modo id in tanto eorum dissensu liceret. Erit tamen operæ pretium, tricarum atque errorum fontem aperire. Denarium ar-

Theſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

genteum vetustiore, quem Consularem nunc vocant, populari quadam ratione drachmæ Atticæ fuisse æquiparatum, supra ostensum est: sed sub finem principatus Claudii, aut saltem circa initia Neronis, octava priorum parte, qui tunc cudebantur, fuerunt minuti, ut jam in superioribus indicatum est, ita ut octoni fierent ex uncia, quam antea non nisi septem complebant. Medium tenebant, incerta tamen ratione, qui sub Tiberio & Cajo, quin & sub initia Claudii prodibant. Dubium hoc videtur nonnullis scriptoribus, quod nulla constitutio vel edictum Cæsarium hac de re exstat; vide Gronovium de Sestert. l. 3. c. 5. sed parata est responsio, Imperatores in more habuisse, non sibi sed aliis leges publicas præscribere: quin potius subdole & clam sibi hanc imminuendi nummi licentiam sumebant, (cujus rei memorabile exemplum exhibet Dn. Boizardus, de Monet. pag. 299.) ut pote quæ non ab omnibus fuit animadversa, neque enim amplius pecunia adpendebatur, sed numerabatur. Sufficit nobis hac de re experientiam indubiam testari: ut nihil dicam de his, quæ supra de imminutione nummi aurei eque ac argentei ex Plinio allegavimus, & quæ huic omnino pertinent. Itaque cum denarii gravitatis diversæ essent, & nihilo secius promiscua eorum cum drachma crederetur æquipollentia, fieri sane aliter haud potuit, quam ut magne inde orirentur turbæ. Hinc frequentes Galeni aliorumque Medicorum querele, quoties antecendentium formas remediorum referebant. Unicum Galeni locum allegare satis erit lib. 3. cap. 3. de med. compos. sec. gen. *Enim Heras recte faciens omnium pharmacorum pondus in denariis vedegit. Crito autem ampelisidem serram, bisumen, argenti spumam non pro denariorum pondere scripsit, sed duas singulorum minas injiciendas censuit.* (Heras pro dimidiata compositione hujus medicamenti, nimirum emplastri Icesii, singulorum denarios centum posuit) *At ob his dissensiunt, qui de ponderibus & mensuris scripserunt, quantum videlicet minæ pondus existat: nonnulli enim sexdecim unciarum esse dicunt, quidam viginti, alii etiam distinctionem faciunt, Alexandrinam ponentes XX. uncias pondere, alias sexdecim, atque hoc quidem levius est. Verum ex his qui minam in denarios vedigunt, alii centum, alii plurium denariorum esse confirmant: quin & unciam plerique septem denarios & semissem valere malunt, alii septem duntaxat, reliqui octo. Hac cum ita se habeant, quod denariorum minam a Cri-*

tone positam asfirmare oporteat, invenire operosum est. Hos tamen nodos a Galeno nexos, solvere facillime poterit qui a nobis allata probe perpenderit. Maximore autem miror, Galenum alios potius scriptores in comparandis ponderibus Roman. & Græc. consulere, quam suis & manibus oculisque credere maluisse. Sed enim vero commune hoc habet cum ple-riusque virorum doctorum, qui sola eruditione sibi placentes, satius ducunt cum antiquis scriptoribus latebrosas semitas sentesque pererrare, quam regiam planamque viam per experimenta patentem sequi: quasi hæc pertineant ad solos nummularios & monetales atque aurifices, qui decoloratis collybo manus habent. Confer. Gronov. de Sest. l. 2. c. 6. circa fin. item lib. 3. c. 3.

Ne vero quis existimet, minam sedecim uncis æqualem a Galeno allegatam, diversam esse ab Attica, repeti debet testimonium Plinii supra memoratum, Medicos fere Attica observatione fuisse usos: ipseque Gronovius lib. 3. cap. 3. hanc ponit regulam, quotiescunque alia talento vel minæ finitio apud scriptores antiquos deest, pro Attico esse accipiendum. Locus Livii cum experimentis nostris mire conveniens, a multis quidem varie vexatorum, sed interdum satis ridicule, certe frustra.

Maneat itaque & hic nobis ratum, drachmam Atticam fuisse æqualem grannis Paris. $83\frac{1}{3}$, adeoque sensibilibiter majorem non solum octava sed etiam septima parte uncie Romanæ antiquæ. Neque vel Galeni, Fannii, Prisciani, Dioscoridis, Cleopatrz, aliorumque omnium recentiorum auctoritas, vel etiam usus ad hodiernum usque diem receptus, statuendi octo drachmas in uncia, nos moveat. Quin potius asserere ausim, per monumenta ex antiquitate residua non minus in potestate nostra esse comparisonem hanc instituere, quam olim tempore scriptorum modo allegatorum, qui ex sola perversa ratiocinatione, nulla suffulti experientia, foede & falsi fuerunt & sefellerunt.

Mina Attica, Μνᾶ, centum fuit drachmarum, unanimi scriptorum consensu. Plinius lib. 21. cap. ult. Mina, inquit, quam nostri Minam vocant, pendet drachmas Atticas centum. Fannius:

Accipe præterea patrio quam nomine Græci

Μνᾶν vocitant, nostrique Minam dicere priores.

Centum hæc sunt drachmæ.

Concinnunt Pollux, Suidas, reliqui, loco non uno.

Tallentum Atticum, Τάλλον, sexaginta fuit minarum, seu sex millium drachmarum, iisdem ut supra testibus. Fannius iterum:

Cecropium superest post hæc docuisse talentum:

Sexaginta minas, seu vis, seu millia drachmas.

Quod summum doctis perhibetur pondus Athenis.

Priscianus loc. cit. ex eo, quod Livius talenti meminerit LXXX. librarum, Seneca vero statuat idem 24. Sestertia, duo finxit talenta, magnum alterum, 8000. & amplius denariorum, alterum parvum, 6000. denariorum. Sed talenti parvi nomen omnibus antiquis est ignotum nec usquam apparet, uti testatum facit J. Fr. Gronovius, vir eruditissimus, vastæque lectionis, de Sest. lib. 3. cap. 3. Magni quidem mentio fit apud Plautum in Curcul. & Mostell. Tertium etiam in Phorm. Act. 3. sc. 3. Virgilius præterea ejusdem meminit lib. 9. Æneid.

Et tripodas geminos, auri duo magna talenta.

Puto tamen, si hinc duo talentorum genera fingere velimus, idem esse ac si ex eo, quod dicitur elephas magnus; concludere debeamus, duo esse elephantorum genera, pusillum alterum, alterum magnum. Negari interim non debet, pusilla admodum existuisse talentorum quædam genera, Homericum videlicet, Siculum, &c. Sed hæc Prisciano nihil patrocinantur, nummi enim non pondera fuerunt.

Drachmæ Atticæ sexta pars dicebatur Obolus, ὀβολός. Plinius lib. 21. cap. 43. Eademque, (Drachma Attica) inquit, seu obolos pondere efficit. Eadem habet Pollux lib. 8. & 9. Frustra esset, alia allegare testimonia, cum nullus auctorum veterum contradicat.

Χαλκός, Æreolus, sexta pars erat Oboli. Suidas ex Diodoro: ὀβολός παρ' Ἀθηναίων ἔστι χαλκῶν, Obolus apud Athenienses seu est areolorum. Plinius loc. cit. obolo 10. chalcos tribuit. Juxta Cleopatram & Pollucem lib. 9. chalci octo obolo obveniunt. Sed secundum Dioscoridem non nisi tres. Adeo omnia sunt incerta, præprimis cum pondera & monetæ diversi metalli sed cognomines, interdum soleant inter se confundi.

Septem præterea Ἀεργὶ Suidas chal-



co adscribit. Sed ultra obolum ejusque dimidium pleraque sunt dubia, in eo itaque & nos acquiescimus, concludimusque cum Fannio:

Nam nihil his obolove minus, majusve talento.

Ponderum Atticorum & Romanorum rationem mutuam sequens exhibet abacus.

Locus hic effert de aliis quæque ponderibus tum Græcis tum peregrinis & Barbaricis agere, sed præter id quod notitia eorum usu fere careat, incerta plerumque esse solent, nisi auctores, qui eorum mentionem faciunt, simul addant rationem ad notiora. De Æginetarum saltem Drachma, Atheniensibus *ραχμή*, *crassa*, dicta, notandum est, decem obolos Atticos eam valuisse, ut refert Pollux l. 9. eadem vero ratio drachmarum observata fuit etiam inter minas & talenta. Talenti Euboici memoria aliquoties occurrit; idem fuit cum Attico, cum ambo in uno tertio convenient, si vera sunt quæ de Babylonico talento habent Herodotus l. 3. & Pollux l. 9. Hic enim 70. minas Euboicas, iste 7000. drachmarum Atticarum eidem adscribit. Utrique vero refragatur Festus, Euboicum, inquit, talentum nummo Græco septem millium & quingentorum cistophorum est, nostro quatuor millium denariorum.

Ponderum & Mensurarum Georgicarum, nec non Hippoiatricarum seu Veterinariarum memoriam nobis conservavit Cleopatra in fragmento de Mundic.

De Ponderibus quibus Medici Arabes uti sunt, multi egerunt. Præter paucula propria, ex. gr. *Rotulum*, *Libram*; *Sacros*, *Unciam*; reliqua a Græcis mutuati sunt, mire corruptis nominibus sic *Mannes*, ipsa est Mina; *Darchmi*, Drachma; *Garme*, Gramma seu Scrupulum; *Onolassat*, Obolus; *Kirat*, Ceratium, &c.

CAPUT IV.

De Ponderibus Hebræorum.

Maxima ponderis species apud priecos Hebræos, *Kikar* erat, quod *Talentum* interpretari communiter solent. Tradit hoc idem Josephus l. 3. *ἀρχαίοι* c. 7. *ἰσχυροὶ μὲν καὶ οὖν κίχαρας, ἐς δὲ τὴν ἑλληνικὴν μεταβαλλόμενον γλῶσσαν σημαίνει ταλάντων*: h. e. *Hebræi quidem vocant Kicbares, in Græcam vero linguam conversum talentum significat*. Siclis 3000. constabat, quod calculo proclivi patet ex iis quæ narrantur Exod. XXXVIII. Israelitarum, qui viginti annos & ultra eta-

tis habebant, numerus traditur 603550. singuli vero offerebant semisiclum, summa igitur siclorum integrorum erat 301775. Dicitur autem collecta fuisse talenta 100, cum residuis 1775. siclis. Cedunt itaque uni Talento sicli 3000.

Minah, Maneh, seu Mina Hebraica siclos comprehendebat sexaginta, Ezech. XLV. 12. Minah XV. & XX. & XXV. siclis constare dicitur. Josephus l. 14. antiq. c. 12. *ἡ δὲ μνᾶ παρ' ἡμῶν ἵχμ λίτρος β' ἔχει ἡμῶν*. Mina apud nos valet libras duas semis; quæ sunt uncia triginta. Siclo ergo competit semuncia Romana.

Siclum Tetradrachmo parem fuisse æstimatum, docet nos Historia Evangelica, Matth. XVII. Solicitatus fuerat Petrus Apostolus de solvendo Didrachmate per Salvatorem nostrum. Jussit hic Petrum Staterem extrahere ex ore piscis, ut pro ambobus solveret. Stater itaque æqualis erat Tetradrachmo, quod etiam aliunde patet. Singulis vero annis Judæus quisque semisiclum solvere tenebatur in Templum, qui proinde æquabatur Didrachmo, integer vero Siclus Tetradrachmo. De drachmis Atticis interpretatur Josephus l. 3. ant. c. 9. *ὁ δὲ σικλος νομισμα ἰσχυρὸν ὡς ἄττιος δραχμῆς πέντε*, h. e. *Siclus autem, nummus Hebræorum, Atticas capit drachmas quatuor*. Tetradrachmum igitur Atticum ejusdem ponderis cum semuncia Romana (cum qua etiam Siclum confert) credidit Josephus, vulgari præjudicio abreptus. His tamen veriora capite præcedenti docuimus. Unde alia quoque ratione Sicli pondus eruere nobis incumbit, per nummos scilicet vetustos. Siclos vero ex antiquitate superstitēs appendere, ex iisque pondera Hebræorum deducere, multorum hætenus fuit institutum. Arias Montanus suum exemplum, quod multis maestat elogiis *Antiquit. Judaic. pag. 126.* invenit æquiperare semunciam (Hispanicæ procul dubio, quæ respondet grani Paris. 270.) quanquam Villalpandus affirmet, sibi compertum esset, aliquot granulis eum defecisse a justo semunciam Hispanicæ ponderis. Ipse Villalpandus multos appendit, comperitque singulos argenti siclos ex æquo semunciam Romanæ hodiernæ respondere, ita ut ne minimum quidem hordei aut frumenti granulum huic vel illi lanci addi potuerit, quin in eam examen propenderet: eosdem præterea a summa integritate commendat. Conf. Tom. III. l. 2. disp. 4. c. 28. pag. 397. Æquivalet vero semuncia Romana hodierna grani Paris. 267. Merfennus etiam, de Pond. & Mens. p. 21. argenti sicli valde integri, ut verba ejus habent, pondus deprehendit

dit granor. Paris. 268. Tres itaque hæ fidorum ponderationes satis belle inter se conveniunt. Sed enormiter ab iisdem recedit experimentum literatissimi Bernardi, cui, ut ipse ait, solcite ponderanti, Tetradrachmum argenteum Hebræorum, caractere Samaritico notatum, Siclus verus Moysis & Judæorum omnibus sæculis, mole sua 1, 2 semuncia Anglica argenti inventum est, h. e. grana monetaria 288, (quæ respondent Parisiensibus 351) quantum sane pollent Tetradrachma Thasi & insularum Græcarum. Contra hanc doctissimi Viri experientiam nihil quidem habeo quod dicam: nulla enim Siclum pondere examinandi occasio mihi se obtulit, qui quidem non fuerit suspectæ fidei, appendi tamen Tetradrachma Thasi, cum Hercule suo Salvatore, aliæque Insularum, quæ juxta Bernardum exæquare debent Siclum, comperique tantum abesse ut Tetradrachma Attica pondere multum superent, quin vix ac ne vix quidem eadem attingant, licet haud vulgarem præse ferant integritatem. Durum erat, fateor, Viro integerrimo non credere: ne tamen nihil non tentatum relinquerem, altiora egi consilia. Sciebam in Thesaurorum numismatum antiquorum incomparabili, vereque Regio Christianissimi nostri Monarchæ, multos reconditos esse nummos Hebraicos ex utroque metallo; avebam igitur & hosce in concilium vocare, ut veritas ponderum Hebraicorum certius elucesceret. Hujus voti ut damnerer, effecit Vir Consultissimus, Dn. D. Henrion, Jureconsultus Parisiensis, Regius Linguae Syriacæ Professor, Academicæque Regiæ Inscriptionum & Numismatum Sodalis, qui precibus meis adductus, id assecutus est ab Illustri Dn. Oudineto, cujus custodiæ Thesaurus hic commissus est, ut singulorum pondera & plumbo, cum ipsorum etiam schematicismo mihi transmitterentur. Pro quo insigni beneficio Illustri Virorum Clarissimorum pari, vel publico nomine gratiæ sunt persolvendæ. Ex his nummis tres sunt argentei, sex ærei, omnes literis Samaritanis inscripti. Argenteorum duo, Sicli sunt integri, pondere prorsus æquales, paulum ultra grana Paris. 267. pendentes, quoad typum (Vide Fig. IX.) conveniunt cum Siclo Montani, Merfenni, prioribusque duobus Villalpandi. Tertius est gran. 54. quintæ itaque Sicli parti æquivalens, seu Obolis Hebraicis quatuor. Ærei sunt diversi ponderis. I. 306 gran. II. 268 gran. III. 216 gr. IV. 108 gr. V. 47 gr. VI. 81 gr. Variæ hic latent partes Sicli integri; sic 108

grana faciunt 8 obolos Hebr. sed 81 grana, 6 obolos seu Geras. Ex his omnibus evinci nemo non videt, Siclum Hebraicum statuendum esse granor. Parisiens. 268. octo granis majorem semuncia Romana vetere, sed 64 granis leviolem Tetradrachmo Attico. Illatus quoque est nuper admodum Cimeliarchio Regio nummus maximi moduli, literis Samaritanis inscriptus, pondere uncie unius Parisiens. cum grosso fere, quod vero per vim externam deperditum est, dimidio grosso circiter æquale esse potest, unde pondus ejus ad Siclos duos cum semisse, seu obolos Hebraicos quinquaginta ascendit. Hujus nummi rarissimi estypon cum nactus sim, iconem ejus (Vid. Fig. X.) in curioforum gratiam hic adjungere placet. Veteres Rabbini pondus Sicli antiqui definiunt 320 granis hordeaceis mediocribus, quæ per experientiam tot fere grana Parisina mihi exhibuerunt, quot supra Siclo adscriptimus.

Sicli vigesima pars fuit Gerah, uti docemus Exod. xxx. 13. Lev. xxvii. 25. num. iii. 47. xviii. 16. Exech. xlv. 12. Respondet adeo proxime Obolo Attico.

Plerique scriptorum duplex commenti sunt pondus apud Hebræos, Sacrum scilicet & Regium sive profanum, ita ut prius duplum fuerit alterius. Sed hanc fabellam alte jam radicatam merito explodit Villalpandus, Tom. i. lib. 2. Disp. 4. cap. 28. pag. 397. præcipue vero Wilh. Schickardus, Dissert. de Num. Hebr. §. 13. pag. 15. Operæ pretium erit hujus verba ipsa allegare, cum Dissertatio ejus non ubivis sit obvia. Ea sic habent. Non differebat siclus sacer a profano. Ingens hoc paradoxum & multis nos difficultatibus entricabit, in quas duplicis sicli autores magno se agmine præcipitarunt. Statuunt illi profanum dimidio minorem, nec tamen ipsi norunt, ubi ille vel iste sit subintelligendus. Dum autem assente singula circumspiciens, in illorum rationes inquiri, reperio, binas tantum & valde debiles. Unam, quod Scriptura nunc sanctum, Exod. xxx. 13. nunc Regium, 2. Sam. xiv. 26. vocat: alteram, quod Græci vel pondere minuto, διδραχμῶν vertunt, ut 2. Sam. xiv. 26. Centenos producentis, ἐκατὼν σιχλῶν ὅς τῷ ἱερῷ τῷ βασιλικῷ, (ita quidem in editione Regia pro Hebræo: כֶּסֶף הַמֶּלֶךְ כֶּסֶף הַקֹּדֶשׁ Respondet ad prius: ideo dici alicubi sanctum vel regium, quod ejus authenticum exemplar publice in sanctuario, & æquiponderans lapis in aula Regis asservaretur, quæ essent veluti normæ reliquorum, per totam Regionem. Ad posterius; esse aliquas & plurimas hallucinationibus Græcorum,

rum, quæ non præjudicent veritati Hebraeæ, & reperiri in mea editione Argenter. in *alt. de Anno 1526.* etiam recte, διακοσίους σίκλους ἐν τῷ βασιλικῷ. Præterea, leues Græculos sibi non constare, dum Lev. xxvii. 25. etiam sanctuarii siclos didrachmos faciunt. Nobis vero potiores sunt rationes, cur duplicem siclum invita Scripturæ non obtrudamus. 1. habet illa jam ante dimidium siclum, de quo deinceps; is æquaretur integro: & sic duæ partes evaderent toto majores, contra ὁ κοινὸς ἔναος Euclidis. 2. Eadem ratione etiam oboli, gerab, quadrantes, trientes, ipsumque talentum, quippe ex sicli vel divisione, vel multiplicatione orsa, essent duplicia, confusissima, nec quicquam amplius certum. 3. Tensus hoc discrimen prorsus ignorat. Sæpe in negotio sacro, ut Ex. xxi. 32. Jud. ix. 4. epitheton ὡς vel contra in profano, ut 2. Reg. xv. 20. titulum ὡς omittit: quis tunc Oedipus nobis impedit, utrum significet? inde adeo dubitant, & dissentiunt auctores ipsi: quæso vide quomodo Schindlerus in *Radd. ככר* & כקש sibi contradicat: nisi forte alterum in posthumo opere, ab editionis procuratore, sui parum memore insertum est. 4. Accedit auctoritas Scholasticis Talmudici, qui l. Bechor. cap. i. pag. 5. a. in marg. expresse ait, siclos profanos & sacros æquales fuisse &c. Confer. quæ habet Hottingerus, de Num. Hebr. pag. m. 24. & 181. item Joh. Wulferus in *Schekalim*, pag. 3. & seqq. aliquæ qui isthic allegantur. Imprimis vero legi merentur quæ habet Abr. Galovius *Bibl. Illustr.* pag. 176.

Dubitant etiam nonnulli, an Siclus auri, adeoque & Talentum auri, idem pondere fuerit cum Siclo & Talento argenti ærisve. Mihi tamen ut diversa statuam, nondum satis persuadent quæ in hunc finem adducuntur. Aurum quidem quod attinet; talentum ejus pusillum adeo esse non potuit, cum classe Salomonis, ex Ophir advecta inter alia fuisse legantur talentorum auri 420. juxta

1. Reg. ix. ult. sed 450, juxta 2. Paral. viii. ult. quod parum sane fuisset in opulentia Salomonis, si ejusmodi talentum longe superaretur a talento alterius generis. De argenti talento, præter superius allata, res clara est ex 2. Reg. v. 23. ubi refertur, singulis famulis singula argenti talenta in saccis ligata fuisse imposita, ut per spatium aliquod transferrent. Si admodum exiguum hoc talentum fuerit, cur duo non unus ad hanc operam præstandam vocabantur? Bajuli nostrates haud adeo difficulter sex tritici modios Argenter. deportant, qui talento Hebraico altero tanto ponderosiores sunt: quidni ergo vir unus robustus unico talento ferendo par esse poterit? si forte ex alia parte objiceretur, pro translatione hujus oneris unum virum non suffecisse.

Æstimari hinc poterit, quantam auri argentique vim David Rex Israelitarum Salomoni filio ad ædificandum & exornandum Templum Hierosolymitanum reliquerit, 1. Paralip. xxii. 14. ipse de se testatur: Ego in paupertate mea præparavi impensas domus Domini, auri talenta censum millia, & argenti mille millia talentorum. Ex meis rationibus aurum æquat pondere 1222 miliones Ducatorum seu Hungaricorum; argentum vero 1500. miliones Uncialium, seu Valensium Imperialium argenteorum. Pretium in univ. ad 11832 miliones librar. Turonicarum ascendit. Summa immensa. Cui adhuc accensenda quæ Salomon ipse, Principesque cum populo contulerunt. Sed nec multo minus requirebatur ad tot vasa & instrumenta, totque parietes laminis aureis obducendos. Variè quidem se torquent Interpretes, ut summam hanc veluti incredibilem minuant, aliud atque aliud talenti genus a communi discrepans fingentes quibus tamen egregie responderet Abr. Galovius in notis ad hunc locum, *Bibl. Illustr.* pag. 843.

SECTIONE SECUNDA

DE

MENSURIS CAVIS.

CAPUT PRIMUM.

De Mensuris quibusdam, quæ nostro tempore sunt in usu.

Mensuras cavas determinandi modus convenientissimus est, qui stereometricæ, id est, per cubos mensuræ notæ peragitur. Incertum saltem, quod plerique stathmice, id est, per pondera præstare moliantur. Id modo mirum videri debet, tam pauca circa mensuras hodiernas adhuc dum proflare, in quibus exquisita fuerit locata opera. Haec potissimum ob causam, ex instantis alius, duorum duntaxat locorum mensuras cavas examinare licet, nimirum Parisinas & nostrates Argentoratenses, ut scilicet mensuræ veteres cum ipsis comparantur.

De Parisinis habet quædam Merfennus *de Mens. & Pond.* 4. quæ tamen neutquam comparari possunt cum iis, quæ a celeberrimo Picardo tradita, inserta sunt Tomo Operum diversorum, ab Academia Regia Scientiarum edito *Ann.* 1593. pag. 370. a quibus pauca excerpsisse iuvabit.

Dolium Parisiense, *un Muid*, æquale habetur 8. pedibus cubicis Paris. Dolium idem continet 288. Pintas; vel etiam 36. Sextarios, *Sextiers*.

Sextarius vero Pintas 8.

Pinta continet pollices cubicos 48.: sed modulus in domo publica Lutetiæ aservatus, tantum $47\frac{2}{7}$. Confer. *Comment. At. Sc. Reg. Ann.* 1701. pag. 168.

Sextarius, *Chopine*, est pollicum cub. Paris. 24.

Sextarius dimidius, *Demisextier*, pollicum cub. 12.

Modius Parisiensis pro granis, *le Boisseau*, (Budæus Bossellum appellat) æquatur cubo cuius latus est 8. pollicum, $7\frac{13}{20}$. lineol. habetque eapropter pollices

cubicos $644\frac{68}{100}$. Hæstenus Picardus. Et quidem hæc modii magnitudo exactissime convenit cum experimento, quod institutum fuit hic Argentorati, coram Vi-

ris quibusdam Illustrissimis, quorum maxime intererat hæc talia novisse. Hinc enim constabat, duodecim modios Paris. æquari octo modis Argentorat. ruralibus cum octava unius parte, adeoque unum modium Paris. æqualem esse duobus quartariis Argent. *Vierling*, cum $2\frac{5}{8}$ semioctantibus, *Meslin*. Continet autem modius ruralis Argent. pollices cubicos Parisinos $952\frac{723}{1000}$ ut mox patebit.

E mensuris liquidorum, quæ apud nos Argentorati in usu sunt, præcipuo loco, reliquarumque norma est Amphora, quam *Obmam* vocant. Hæc distinguitur in 24. Mensuras aut Cantharos, majores seu antiquas, *Grosse oder alte Massen*, quæ proprie hoc nomine veniunt. Eadem enim amphora in tabernis, ubi vinum minutatim divenditur, itidem in 24. mensuras minores dividitur, demta prius, in commodum Republicæ, quinta ejus parte, in 24. *kleine oder Wirts-Massen*, quarum adeo singulæ continent trigessimam amphoræ partem. Vestigialis hoc genus appellant *das grosse Umgeld*, de quo Daniel Specklin, Architectus famosus Argentoratensis, in Chronico suo MS. Tom. II. pag. 289. sequentia habet: *Anno 1547. auff Simon und Jude gieng es an mit dem neuen Ungeld, do wuar das Ungeld græser, und die Moss kleiner gemacht, von wegen dieweil man gross geld verbauen und verkriegt hatte: das selte 10. Jahr wuehren, die sind noch nicht berum.* Obiit vero Specklinus Anno Chr. 1589. Utriusque generis mensura dispescitur in 4. Schopinas, vulgo *Schoppen*, in cujus vocis etymologia festive jocatur Waserus, de Ant. Mens. Hebr. lib. 3. cap. 2. pag. 102. quia, si vino repleta exhauriatur sapius & præsertim *ἀπὸ τοῦ ἀνθρώπου*, obne Schnaufen und Barwischen, homini corpus, mentem sensusque obstruit & pessundat, per metonymiam duplicem, continens & efficiens. Jac. Cappello de Mens. cub. pag. 73. *Pinta* *ἀπὸ τοῦ πίτου* dicta. Et hujus dimidia pars *Chopina*, Germanice *Schoppen* a *χρᾶ* & *πῶ*, indicat græcandi morem non in Germania modo, & in multis Gallie partibus pridem inolevisse. Præ.

Præterea 24. Amphoræ seu Ohmæ conficiunt Vehm vel Culeum, *Ein Fuder*.

Inter mensuras nostrates aridorum eminet Modius, *der Sester*, qui duplex est, Urbicus, *der Stadt-Sester*, & Ruralis seu Georgicus, *der Land-Sester*. Hic urbicum 32^{da}. ejus parte superat: *Ist umb ein halbes Starmmaßlein größer*. Uterque nimirum dividitur in 4. Quartarios, *Vierling*; Quartarius autem in 4. Semioctantes, *Messlin*. Aliiter etiam modius distinguitur in tres Trientes, *Dreiling*, quorum tamen rarior est usus. Modii sex Saccum implent, *ein Fiertbel*, Medimnum appellare posses. Notandum tamen est, pro Sacco avenæ modios septem requiri.

Harum mensurarum prototypi e solido metallo, asservantur cum altis camelis in sacratiori urbis loco, Turri nimirum ad Æarii usum magna olim mole extructa, *auff dem Pfenningsburn*, ad quam semel tantum in anno, festo scilicet Divi Johannis Baptistæ, patet accessus. Operæ vero pretium me facturum puto, si modum ipsum, quo contenta eorum solida investigare conatus sum, hic adjungam. Ad manus erant duo vasa e stanno confecta, figuræ parallelepipedæ, basin habentia quadratam; majoris altitudo pedem Argentoratensem exacte æquabat, latus vero baseos erat 686 $\frac{1}{2}$ partium, quarum 1200. pes integer habet: vasculum minus ejusdem erat figuræ, cujus altitudo 520 partium, dupla erat latitudinis seu lateris baseos quadratæ, scilicet 260. partium earundem. Prototypus Amphoræ, *das Ohmen-Maß*, coni figuram habet, cui apex ademptus, basis vero est paulum excavata, adeoque refert exacte figuram modii Romani in nummis vetustis (*Vid. Fig. VI. VII.*) toties exhibitam: in ejus ambitu hæc verba leguntur; *Anno Dni. MCCCXXXVI. do. vuart. dis. erin. emige. wvin. mes. gemacht. und. balset. dem. ungelk. noch. XXVIII. der. nurren. moffen. do. je. die. moffe. wviger. III. lib. und. XLIII. lat. und. balset. XXIII. der. alsen. moffen. do. je. die. moffe. wviger. III. lib. und. ein. quinsin.*

Parum vero aberat, quin modulus hic Amphoralis sexies caperet vas nostrum majus aqua plenum, tantum enim supererat, ut vasculum minus ter præcise inde repleretur. Unde haud difficulter concludere licet magnitudinem cubi amphoræ æquantis, modo sciatur, quam altitudinem in vase majore obtineat aqua ex vasculo minore pleno, isti insula; quod assequemur si contentum solidum vasis minoris dividatur per basin majore.

Theß. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

ris. Ut vero calculus a tricis variarum tum involutionum liberetur, haud male factum mihi videtur, rem totam per Logarithmos expedire, quorum ea imprimis spectanda est proprietas, qua per exponentem alicujus potestatis divisi, reddunt Logarithmum Radicis ejusdem potestatis, si quidem Logarithmus unitatis sit 0; alio enim in casu Logarithmus unitatis prius Logarithmo potestatis erit jungendus. Esto itaque

2.4149733. Logar. 260. lat. baseos vasculi min.

4.8299466. Log. quadrat. baseos ejusdem.

2.7160033. Log. 520. altitud. ejusd.

7.5459499. Log. contenti solidi vasculi min.

5.6732810. Log. quadrati baseos vasis maj.

1.8726689. Log. altitudinis aquæ in vase majore, pro uno vasculo minore.

0.4771212. Log. 3.

2.3497901. Log. 224. altit. aquæ in vase maj. pro tribus vasculis minoribus.

Patet hinc, contentum solidum unius amphoræ æquari parallelepipedo, cujus altitudo 6976. partium, latitudo vero baseos quadratæ 686 $\frac{1}{2}$ partium earundem. Sit porro

2.8366405. Log. 686 $\frac{1}{2}$. lat. baseos quadratæ

5.6732810. Log. quadrati, s. ipsius baseos

3.8436065. Log. 6976. altit. parallelepiped

9.5168875. Log. contenti solidi unius amphoræ

3)3.1722958. Log. 1487. Latus cubi Amphoræ æqualis

Continet itaque Amphora pollices cubicos Argentoratenses, quorum 1728. pedem cubicum conficiunt, 3287 $\frac{665}{1000}$.

Eodem in loco asservatur etiam prototypus æneus Modii Urbici, figuræ cylindricæ. Capiebat vero bis vas nostrum majus, una cum quinque vasculis minoribus. Unde eadem qua prius methodo incedendo, sit

1.8726689. Log. altit. aquæ in vase majore pro uno vasculo minore.

0.6989700. Log. 5.

2.3716389. Log. 373. altit. aquæ in vase maj. pro 5. vasc. min.

Erit ergo contentum solidum hujus modii æquale parallelepipedo, cujus latus baseos quadratæ est $686\frac{1}{2}$ partium, altitudo autem 2773. partium earundem, cui æqualis cubus est inveniendus.

2.8366405 . Log. $686\frac{1}{2}$. lat. bas. quadratæ.

5.6732810 . Log. quadrati, seu ipsius bas. 3.4429499 . Log. 2773. altit. parallelepiped.

9.1162309 . Log. contenti solidi unius Modii Urbici.

$3)3.0387436$. Log. 1093. Latus cubi Modio Urbico æqualis.

Hinc Modio Urbico tribuendi pollices cubici Argentoratenses $1306\frac{866}{1000}$.

Eadem prorsus magnitudo modii prodit per cylindrum æneum ibidem aservatum, in quo per incisuras notata est modii altitudo partium 927. ejusdemque baseos circularis diameter partium earundem 1340. Similem cylindrum vidi & dimensus sum apud Mensorem Reipublicæ ordinarium, beydem *Statt-Sinner*. Calculus talis est:

2.8260748 . Log. 670. semidiametri modii.

0.4971499 . Log. rationis diametri ad peripheriam.

3.3232247 . Log. semiperipheriæ modii.

6.1492995 . Log. areæ baseos ejusdem.

2.9670797 . Log. 927. altitudo modii.

9.1163792 . Log. contenti solidi ejusdem.

$3)3.0387931$. Log. 1093. Latus cubi Modio æqualis.

Sed præstat modus prior.

Jam quia Modius Urbicus a Rurali seu Georgico superatur 32^{da} sui parte, erit

9.1295948 . Log. contenti solidi Modii Ruralis.

$3)3.0431983$. Log. $1104\frac{1}{2}$. Latus cubi æqualis Modio Rurali.

Habet igitur modius Ruralis pollices cubicos Argentor. $1347\frac{705}{1000}$.

Præter modulum Modii Urbici, reperitur etiam in eodem Ærario alius major, itidem æneus, superans urbicum, $3\frac{66}{100}$ semioctantibus. Qui tamen, quod sciam, non est in usu.

Supereft, ut mensuras enumeratas exhibeamus in pollicibus cubicis Parisiensibus, quod quidem facile obtinebitur,

cum pes Parisinus sit ad pedem Argentoratensem ut 1035. ad 922. Adjectus est in hunc finem ad calcem hujus opusculi laterculus, in quo comparationes utriusque mensuræ sistuntur.

Collatis invicem quæ de mensuris cavis Anglorum tractat Bernardus, pag. 69. 147. 149. 150. positaque ratione pedis Londinensis ad Parisiensem, ut 15. ad 16, sequentia deduxi.

	Poll. cub. Lond.	Poll. cub. Paris.
Galo vinarius Angl.	227,144	184, 194
Pinta vinaria	28,393	23, 024
Busellus Angl.	2180,400	1796, 576
Peccus	545,100	449, 144
Galo frumentar.	272,550	224, 572
Pinta frument.	34,069	28, 071

CAPUT II.

De Mensuris Cavis Romanorum.

Mensuræ Romanorum id præ reliquis omnibus singulare habent, quod servant elegantissimam convenientiam non tantum inter se, sed etiam cum libra & pede Romanis, Villalpandus peculiari tractatu fusc hæc prosecutus est, adjectis demonstrationibus Geometricis. Tom. III. P. 2. lib. 3. cap. 1. Præcipua mensurarum ceterarumque fere norma fuit Amphora, alias Quadrantal dicta. Vas olim erat cubicum, cujus singula latera pedum Romanum æquabant. Aqua vel Vinum (quæ *urosaria* a veteribus credebantur) ea contentum pendebat pondo Roman. octoginta. De subdivisione ejus & pondere exstat apud Festum vetus plebiscitum, quod correctum ita exhibemus: *Ex ponderibus publicis quibus hac tempestate populus oriet solez. Quadrantal vini octoginta pondo fiet. Congius vini decem pondus fiet. Sex Sertarii Congius fient vini. Duodequingenta Sertarii Quadrantal fient vini. Sertarius æquis libræ cum besse fiet. Semdecimque Sertarii in Modio fient.* Ex his igitur & inscriptione Congii Farnesiani manifeste patet, cum Quadrantal dicitur librarum 80, Congius libr. 10. Sertarius libræ unius cum besse, seu unciarum 20, id de ponderalibus tum libris tum unciiis esse intelligendum, non de mensuralibus, in quo luto hæserunt G. Agricola, eumque secutus Hostius.

His jungenda quæ habet Volusius Matianus, celebris Jurisconsultus Antoninorum tempore: *Quadrantal, quod nunc plerique Amphoram vocant, habet Urnos duas, Modios tres, Semodios sex, Congios octo,*

octo, Sextarios quadragesima octo, Heminas nonaginta sex, Quaternarios censum nonaginta duos, Cyathos quingentos septuaginta sex. Consuli etiam debent Festus, Fannius, alii.

Præter hæc, sequentia etiam notari merentur:

I. Amphora Culei vicesima pars fuit, quod præter Fannii testimonium, colligitur ex Plin. l. 14. c. 4. ubi septem culeos, 140. amphoras interpretatur.

II. Modius ad sola arida, fruges & grana spectabat, reliquæ mensuræ & aridis & liquidis erant communes.

III. Sextarius non secus ac As in duodecim Cyathos, quasi totidem uncias dividebatur, unde Sextantis, (2. cyath.) Quadrantis, (3. cyath.) Trientis, (4. cyath.) Quincuncis, (5. cyath.) &c. nomina, Poetis maxime, præprimis Martialis usitata. Neque prætereundus est mos veterum a Budæo jam observatus, l. 5. de asse, cum hilariori convivio sese ad potus solutiores invitarent, tot eos cyathos haustibus singulis ebibere solitos, quot erant literæ in nomine amicæ, amici, aut patroni. Martialis Epigr. l. 71.

Navia sex cyathis; septem Justina bibatur;

Quinque Lycas; Lyde quatuor; Ida tribus.

Omnis ab infuso numeretur amica Falerno, &c.

Idem Epigr. IX. 93.

Addere quid cessas, puer, immortale Falernum?

Quadrantem duplica de seniore cado.

Nunc mihi dic, quis eris, cui te, Calocisse, deorum

Sex jubæo cyathos fundere? CAESAR erit.

IV. Præter Sextarium Urbicum seu Italicum, altus fuit Castrensis, duos Urbicos capiens, uti intelligi potest ex D. Hieronymo in Ezech. ubi explicat qualis mensura apud Hebræos Hin fuerit.

V. Hemina alias quoque dicta fuit Libbra, scil. Mensuralis, in suas uncias, more recepto, distincta. Unde Andromachus junior apud Galenum l. 4. de sanit. tuend. *στῶν δὲ χορδῶν, ὅς δι' ἑα λήραος ὀνομάσθη.* h. e. Cum vero sine *Cosylæ* Italica (Hemina) quas sane etiam Libras nominant. Ipse etiam Galenus l. 6. c. 8. de med. comp. per gen. testatur, se, facto experimento, invenisse, 12. uncias mensuralibus, decem uncias ponderales æquari, totidem scil. quot Hemina Rom. pendebat.

VI. Quid Acetabulum sit, discimus

ex Plin. l. 21. c. ult. Cum *Acetabuli mensura dicitur*, significat Hemina quartam partem.

Ceterum, mira facilitate, nec minore certitudine contenta harum mensurarum eruuntur ex libra Romana vetere superioris a nobis definita, rum etiam e Congio Vespasianæ inter cimelia Farnesiana asservata. Congius olim exæquare debebat libras Rom. decem, quæ pares nunc sunt grani Parisini 62400. In Congio Farnesiano Dn. Auzout invenit eorundem granorum 62760. Differentia haud adeo magna est, de cujus causa conjecturam supra retuli, ubi inter alia de cavitatibus & fissuris Congii, ex erosione ob antiquitatem remotam ortis, egimus. Patet autem per experimentum a curiosissimo Picardo in Curia Monetaria Lutetiae institutum, vas, cujus capacitas $171\frac{1}{2}$

pollicum cubicorum Paris. continere aquæ puræ fontanæ d'Arcueil grana Paris. 63650. Constat igitur per magnitudinem libræ Rom. a nobis definitam, Congium habuisse pollices cubicos Paris. $168\frac{168}{1273}$.

sed juxta experimentum Dn. Auzout, $169\frac{649}{6365}$ eorundem pollicum cubic. Commode tamen, & sine magni erroris periculo statuere possumus poll. cub. $168\frac{1}{2}$

pro capacitate Congii antiqui. Optandum autem fuisset, ut præter pondus aquæ Congio Farnesiano contentæ, Dn. Auzout nobis etiam reliquisset ejusdem mensuram stereometricam. Congio sic determinato, nec reliquarum mensurarum magnitudines nos latebunt, quas suo loco exhibemus.

A Congio insignes quidam vini gurgites cognomen sortiti sunt, ut alii bicongi, nonnulli tricongi dicerentur Plin. l. 14. c. 22. *Gloriam hac virtute* (bibendi) *Parthi quarunt, famam apud Græcos Alcibiades meruit, apud nos cognomen etiam Novellius Torquatus Mediolanensis, ad Proconsulatum usque e Pretura honoribus gestis, tribus Congiis* (unde & cognomen illi fuit) *epotis uno impetu, spectantem miraculi gratia Ti. Claudio principe, in senecta jam severo, &c. Torquato rara gloria* (quando & hæc ars suis legibus constat) *non labasse sermone, non levatum vomitione, non altera corporis parte, dum biberet: maturinas obisse vigilias, plurimum hausisse uno potu: plurimum præterea aliis minoribus addidisse: optima fide non respirasse in hauriendo, neque caspuisse: nihilque ad elidendum in pavimentis sonum ex vino reliquisse, diligenti scito*

legum contra bibendi fallacias. Tergilla Ciceroni M. F. binos Congios simul baurire ipsi objicit: Marcoque Agrippa a temulenſo ſcypſum impactum, &c. Duo Congii pares ſunt fere 7. Pintis Pariſ. aut tribus noſtratium Menſuris cum ſemiſſe. Tres vero Congii æquantur proxime 10. Pintis Pariſ. cum ſemiſſe, ſeu 5. Menſuris Arg. cum una quarta.

Hyperbole eſt apud Plautum:

*Anus hæc quantillum ſiſtis & modica eſt.
Quadrantal capis.*

De Maximino Imp. Capitolinus tradit, Bibiſſe illum ſæpe in die vini Capitoli- nam amphoram, comediſſe & XL. libras carnis. Amphora fere eſt Pintar. Pariſ. 28. Menſur. Arg. 14.

Ex adverſo continentię exemplum proponit Suetonius de Auguſto ſcribens: Quoties largiſſime ſe inviſaret, ſenos ſextantes non exceſſit: aut ſi exceſſiſſet, reſi- ciebat. Senos ſextantes: ut bene explicat Budæus l. 5. pro ſextario dixit, ſed ſignificare voluit, ſenis hauſtibus ſexta- rum tantum bibere eum ſolitum.

C A P U T III.

De Menſuris Cavis Græcorum.

DE Atticis erit nobis ante omnia ſer- mo. Menſuræ hæc vel ad liquida pertinent, vel ad arida, vel denique utriſ- que ſunt communes. Ad utrumque ſpe- ſtant Xc̄ ſive Xol̄s, Congius; Z̄t̄ns, Sextarius; Κοτύλη, Cotyla, ſeu Cotu- la; Οξύβαρυς, Acetabulum; Κόαδος, Cyathus. Ad liquida ſolum menſuranda, in uſu fuerunt, Μετρητής, Metretes, ſive Cadus. Pro aridis, Μέδιμος, Medimnus; Εξάντις, Sextans; Χοῦξ, Choenix.

Ex his conſiderabimus primo notiora, qualis eſt Κοτύλη, Cotyla. Huic anti- quitus pro pondere aquæ vel vini ad- ſcriptæ fuerunt drachmæ ſexaginta, te- ſte Plinio de menſuris Atticis ſive Medi- cis agente, lib. 21. cap. ult. Cum Ακετα- βυλί menſura dicitur, ſignificat Hemina (Cotylæ) quartam partem, id eſt drach- mas XV. Idem confirmat Heras Medicus apud Galenum de comp. med. per gen. lib. 5. cap. 6. & Cleopatra, Κορυμν. Sed ſexaginta drachmæ conſciunt uncias $2\frac{2}{3}$, adeoque hac ratione non niſi $\frac{2}{3}$ unciz, quæ reſpondent $2\frac{1}{2}$ drachmis, deſiciunt, quominus Cotyla Attica æquetur Hemi-

næ Romanæ. Eaſdem vero æquales fuiſ- ſe, patet ex eo quod Fannius Metretem ſeu Cadum Atticum, qui eſt 144. Co- tylarum Atticarum, æqualem ſtatuit Am- phoræ Rom. cum dimidio, ſeu tribus Urnis, quæ ſunt 144. Hemina Romanæ.

*Attica præterea diſcenda eſt Ampho-
ra nobis
Seu Cadus, hanc facies noſtræ ſi ad-
jeceris urnam.*

Idem Fannius Cotylam & Hemina pro menſura eadem habet:

*At Cotylas, quas ſi placeat, diſſiſſe
licebit
Heminas, recipit geminas ſextarius
unus.*

Plinius quoque paſſim Hemina pro Co- tyla ſumit. Huc facit, quod, quoties Scriptores Romani Sextarii, Græci vero Ζ̄t̄ns mentionem faciunt, id tantum non ſemper fiat ſine adjectione vel Romani vel Attici, eam haud dubie ob cauſam, quod nullam aut ſaltem exiguam inter eoſdem invenerint differentiam.

His tamen non conſonant, quæ habet Galenus de med. comp. per gen. lib. 5. cap. 6. Siquidem Heras centum octoginta denarios poſuit, in pondus non menſuram oleum reducens, tanquam hemina denarios ſexaginta pendente. Nam Attica novem Italicas uncias (menſurales) conſciit. Pend- ent enim novem Italica unciz quas in cornibus inſectis metiuntur, ſeptem uncias ponderales & ſemiſſem, quæ ſexaginta de- narii ſiunt, ſingulis uncis octo denarios re- cipientibus. Sed probe hic notandum eſt, Galenum ſeſelliſſe pravam de magnitudi- ne drachmæ Atticæ opinionem, quaſi æqualis fuiſſet octavæ parti unciz Roma- næ: non enim experimento, ſed calculo tantum Hemina ſeu Cotylam Atticam hic determinare conatus eſt. Poſito enim, drachmam eſſe octavam unciz partem, utique ſexaginta drachmæ conſciunt ſep- tem uncias ponderales cum ſemiſſe, qua- lum Hemina Roman. ſeu Libra Menſu- ralis continebat decem: ſed hæc decem unciz ponderales reſpondent duodecim uncis menſuralibus; æquantur igitur ſep- tem unciz ponderales cum ſemiſſe, ſeu Hemina Attica Galenica, novem uncis menſuralibus. Hæc tamen omnia cor- ruunt, ſi drachmæ vera reſtituatur ma- gnitudo. Certe Andromachus & Heras, quos Galenus toto hoc libro perſtringit, quod Cotylæ ſeu Hemina non adjece- rint diſtinctionem Atticæ aut Romanæ, ſuas habuerunt hujus rei cauſas; cum qua-

qualiscunque intelligeretur, perinde esset. Mirum etiam est, Agricolam, Hostum, Vallalpandum, ex hoc Galeni loco haud satis intellesco, perversam de Corylæ Atticæ ad Hemina Romanam ratione deduxisse sententiam, quos egregie redarguit, inprimis Vallalpandum, Savorus *par. 3. cap. 40. pag. m. 295.* Ceterum ipse Savorus Galeni erroneam de Corylæ Atticæ magnitudine opinionem retinet, seductus itidem falso suo de drachma Attica systemate, quasi octava tantum uncia Romanæ pars fuisset. Nobis hic sufficit, cum Vallalpando, *pag. 444.* Hemina Romanam ejusdem cum Corylæ Atticæ capacitatis per supradicta statuere; præprimis cum summam accurationem sperare vix liceat, si vel maxime tantilla adfuisset differentia.

Ξίστω Atticus duas continebat Corylas, sicut Sextarius Romanus duas habebat Heminas.

Χῆς, Congius, mensura fuit sex *Ξίστων*, seu Sextariorum, vel duodecim Corylarum. Cleopatra hæc habet: *ὁ χῆς, ἔχει μέτρον μὲν κοτύλας ἑκατὸς δώδεκα, Ξίστας δὲ ἑξ.* h. e. Congius habet mensura corylas quidem Atticas duodecim, sextarios vero seu.

Μετρητής, *Κάδος*, *Κερόμιον*: Metretes, Cadus, Ceramium: mensura Attica duodecim Congiorum. Nicandri Scholiastes: *ὁ μετρητής, ἔχει Ξίστας ἑβδομήκοντα δύο.* h. e. Metretes habet sextarios septuaginta duos.

Ἀμφορῆς Græcorum a Cleopatra & Scholiaste Nicandri traditur 36. sextarium, adeoque metreta dimidium: aliis tamen pro ipso metreta sumere placet.

Reliquæ Atticarum mensurarum, scil. *Τεταρτον*, Quartarius; *Κύαδος*, Cyathus; *Οξύβαλον*, Acetabulum; eandem ad *Ξίστω* seu sextarium servabant rationem, quam apud Romanos habuisset supra diximus.

De minimis mensuris, Concha, Mystro, Cheme, Cochleari, non eadem est apud scriptores veteres sententia, plerique tamen recentiorum sequuntur ea, quæ de iisdem tradit Cleopatra in fragmento de Cosmeticis, quos & nos imitemur.

Inter mensuras Atticas aridorum, *Μέδιμνος*, Medimnus, sex modios Romanos capiebat; quod luculente nos docet Cornelius Nepos in vita Pomponii Attici, his verbis: *Annuit hoc officium alia quoque liberalitate. Nam universos (Athenienses) frumento donavit, ita ut singulis seu Modii tritici darentur, qui modus mensuræ Medimnus Athenis appellatur.* Atticus itaque Medimnus æqualis fuit Siculo, quem itidem sex modios complexum fuisse, pater ex Cicerone in *V^{ta} Verrina*, ubi 36. medimna interpretatur mo-

dios 2 x 6. Idem 90000. medimnum, 540000. modiorum exponit. Utrobique vero numerus modiorum sexies comprehendit numerum medimnorum. Suidas de medimno in genere tradit: *Μέδιμνος ἢ μὲδιον 5'. Medimnus igitur modiorum seu.* Similia habet Fannius de Amphora loquens:

Hujus dimidium fert urna, ut & ipsa medimni

Amphora, terque capit modium.

Χοῖνιξ, Chœnix, *ἡμεροπορῆς*, item, *ἡμεροπορῆς τροφή* dicta, quod victum præster diurnum unius hominis. Hanc quadragies octies in medimno contineri, unanimis est autorum veterum consensus. Octo igitur Chœnices modio insunt, sicut duo sextarii uni Chœnici, cujus rei testem habemus, præter Marcellum Empyricum & Paulum Æginetam, Galenum, aut quisquis fuerit autor libelli operibus Galeni annexi de *Mens. & Pond.* cujus verba merentur ut integra apponantur: *Modius Ægyptius & Italicus habet chœnicas 8., chœnia sextarios 2., sextarius duos semisextarios, quas etiam heminas vocant. Hemina vero continet cyathos 6. Atticus autem Medimnus habet hemiecta 12. Hemiectum capit 4. chœnicas: ut sic Medimnus habeat modios 6., chœnicas 48., sextarios 96.* Præterea cum chœnice convenit demensum Romanorum diurnum: in singulos enim menses quatuor modii apud ipsos sufficiebant, adeoque in singulos dies octava circiter modii pars. Sed crucem hic figunt ea, quæ Cleopatra, Pollux, Suidas, habent de chœnice, cui tres corylas adscribunt, quæ respondent, sextario cum semisse. Hinc nonnulli diversas chœnices magnitudine distinctas statuunt. Jac. Capellus certe sex earum species producit: Opilionum, Sestertiarum, Atticam seu Villicorum, Italicam seu Vinitorum, Georgicam & Militarem. Alii diversitatem corylarum incusant. Sunt etiam qui hinc argumentantur, medimnum nonnisi sextarios 72., seu 4. modios cum semisse cepisse, præsertim cum ex Josepho simile quid concludi possit, de quo mox dicemus. Ego quidem non admodum adversabor, si statuatur, duorum generum medimnos aliquando Athenis fuisse in usu; majorem sextariorum 96., & minorem, sextariorum 72.: sive jam iste appelletur Georgicus, sive recentior, a Solonis scilicet tempore, qui, Plutarcho aliisque testantibus, pondera & mensuras Atheniensium auxit, hunc vero sive dicas Urbicum, sive vetustissimum, mihi perinde erit. Sic oportet.

tune difficultates, quæ apud autores occurrunt, tanquam nodum aliquem Gordium, secare licebit. Certum interim est e tot manifestis Veterum autoritatibus, saltem a Solonis ævo, Medimnum Atticum sex Modiorum Romanorum fuisse æstimatum: neque quicquam derogare possunt, quæ pauci quidam conturbant. Singularis quoque hic est Fannius, qui chœneci quatuor sextarios tribuit:

*At corylas, quas si placeas, dinisse
licebit*

*Heminas, recipit geminas sextarius
unus.*

*Qui quater assumptus, Grajo fit no-
mine χῶνιξ.*

Sunt tamen qui legere malunt:

*Quis quater assumptis, ut de heminis
intelligatur, sed tunc non cohæret ver-
sus sequens:*

*Addo duos, χῶνιξ fit: vulgo qui est
Congius idem.*

Præter enumeratas, multæ aliæ occurrunt mensuræ, Græcæ & Barbaricæ, quas diligenter collegit Hostius. Paucas tantum percurramus.

Αχάνη, Achana, Mensura Persica, teste Aristotele, capiebat medimnos Atticos 45., ut habet Suidas. Alia est Achana, mensura frumenti in Bœotia, quæ capit medimnum unum, apud Hefychium.

Ἀρτάβη, Artaba, triplex fuit a regionibus: Persica, Medica, Ægyptiaca. Persica, juxta Herodotum, cepit Medimnum Atticum, & amplius chœnices tres Atticas. Medica, teste Suida, idem erat quod medimnus Atticus: Artabæ Ægyptiacæ anonymus Græcus, (vulgo Gale-nus) adscribit 5. modios Ægyptiacos seu Italicos, id est, sextarios 80., Fannius vero tres modios cum triente, seu Sextarios $53\frac{1}{3}$ verba ejus sunt:

*Est etiam terris, quas advena Nilus
inundat,*

*Artaba, cui superat modii pars ter-
tia post tres.*

*Nam decem modiiis explebitur artaba
triplex.*

Idem confirmat Hieronymus Comment. in *Esai.* cap. 5. ubi per viginti modios interpretatur sex artabas. Epiphanius eandem statuit sextariorum 72., adeoque Ephæ Hebraicæ æqualem.

Καρίση, Capisba, apud Xenophontem lib. 1. Exp. Cyri, duas chœnices Atticas capiebat; sed secundum Hefychium capax duarum corylarum Atticarum erat.

Ἀδδῖξ, Addix, Hefychio & Scholiastæ Homeri *Odyss.* τ. mensura est quatuor chœnicum.

Ἀλαβαστρον, Alabastrum, cujus fit mentio *Marci.* xiv. 3. *Luce.* vii. 37. Epiphanius est sextarii dimidium.

Κόφινος, Cophinus, mensura Bœotica Polluci lib. 4. & Hefychio, capiens congios tres.

Λαγύων, Lagywon, *Λαγύων, Lagena*, apud Athenæum lib. 11. mensura est 12. corylarum.

Μαίρις, Maïris, *Maris*, Polluci lib. 4. & 10. est corylarum 6. capax. Aristoteles idem habet lib. 8. cap. 9. de Hist. Animal. Polyæno tamen lib. 4. longe amplior, decem scil. congiorum: apud Hefychium *Μαίρις*, Maristum sex corylas facit.

Arabes quoque mensuras Rom. & Græc. in suum usum transtulerunt, perverfis ut plurimum nominibus, novisque impositis. Sic *Dorach Italicum*, ipsis est Amphora Romana; *Chus Jobem* Congius; *Kist, Acsat*, Sextarius; *Korboni, Mena*, Hemina seu Cotyla; *Kiliarbi*, Quartarius; *Laisuf, Kissuf, Anecfune*, Acetabulum seu *Οὐβασπον*; *Cuatbum*, Cyathus; *Falgerin*, Cochleare; *Mustarum*, Mystrum.

C A P U T IV.

De Mensuris Cavis Hebræarum.

IN definiendis mensuris priscorum Hebræorum, saltem quarum fit mentio in sacra Scriptura, vix quicquam auxilii superest, præter ea quæ passim tradit Fl. Josephus, facta ipsarum comparatione cum Græcis aut Romanis. Eum secuti sunt veteres Ecclesiæ Patres, Hieronymus, Theodoretus, alii. Hujus præsertim notanda sunt verba, in cap. 29. *Exod.* πέντην δὲ ἐκ τούτων τῶν ἰσθμῶν, ἀπεβίβης τὰ ἱδμεν τὰ μέτρα ἱσθαμῶν; scilicet, *habendam esse in his fidem Josepho, mensurarum suæ gentis summe perito.*

Josephus sane, inter præcipuos Sacerdotum, frequentissime vasa sacra in Templo tractare & metiri non deerat occasio, eaque postea cum Romanis, in urbe degenti, conferre.

Ceteri Rabbini, mensuras suas fere determinare conati sunt per capacitatem testarum ovorum gallinaceorum. Quia tamen experientia constat, ova nostratium regionum magnitudine Rabbiniis longe esse inferiora, si nimirum ex iis deductæ men-

mensuræ conferantur cum istis quas tradit Josephus, vix operæ pretium videtur, hujusmodi nugis diutius inhærere. Expertus tamen sum, quadraginta quam proxime ex ovis nostratibus mediocribus Mensuræ Argentoratensi sufficere.

Inter mensuras Hebraicas liquidorum maxima fuit Bath, Bathus & Badus; de quo Josephus *lib. 8. Αρχαιολ. cap. 2.* ὁ δὲ βάδος διώσται χωρήσει ξέως ἑβδομήκοντα καὶ δύο: h. e. *Barbus capere potest septuaginta duos sextarios*. Par itaque fuit metretæ Attico.

Bathi pars sexta fuit Hin; Joseph. *l. 3. antiq. cap. 9.* de Hine verba faciens, Μέτρον δὲ, inquit, ἐστὶ τῷ ἐπιχώλει, δύο χόας ἀττικὰς δεχόμενον. *Mensura vero hæc est patria, duos congios Atticos capiens*, item *cap. 10.* ὁ δὲ ἐκ μέτρον ἀρχαίου ἑβραίων, διώσται δὲ δύο χόας ἀττικὰς ποιῶσαι: *Hin autem mensura est verus Hebræorum: potest vero duos congios Atticos facere*. Duo autem congii Attici conficiunt sextarios 12. Propter magnam sacrificantium frequentiam, præter alia magnus quoque vasorum Hinem capientium numerus apud Templum asservabatur. Juxta Josephum, *lib. 8. antiq. cap. 2.* *Mensuras Hines & Effarones Moysi mensuris pares (paravit Salomo), aureas quidem vicies mille, argenteas vero bis totidem.*

Log, Logus, mensurarum minima, ex Rabbiorum traditione, portio duodecima extitit Hinis, adeoque æqualis sextario: tantumque capiebat quantum sex ovorum tellæ.

Ex aridorum mensuris, maxima, Corus alias Chomer dictus, (qui tamen & oleo mensurando aliquando adhibitus legitur), duo complexus est Lerheca seu semicoros; teste Hieronymo & Rabbinis.

Ephah conveniebat magnitudine cum Batho, quod expresse nos docet *Ezechiel xlv. 11.* *Epha & Barb mensura unius sunt, ut capiat decimam Chomeris Barb, & decimam Chomeris Epha*. Quæ verba abunde nobis sufficiunt, nec opus habemus Rabbiorum idem affirmantium testimonia allegare. Erit itaque Ephah ut Bathus, 72 sextariorum, seu modiorum Rom. 4½. At vero Josephus, *lib. 15. cap. 12.* Coro tribuit medimnos Atticos decem, unde Ephah medimno par esset, qui tamen per indubia veterum testimonia sex modiorum Rom. repertus est. Conferri debent quæ paulo ante de medimno Attico disseruimus.

Seah vel Satum, tertia pars fuit Ephæ, testibus Rabbinis, quibus concinit Josephus *lib. 9. cap. 2.* Ἰχὺς δὲ τὸ σάτω, μῶδιον καὶ ἡμῖν Ἰταλικόν: *Valet autem Satum modium unum & dimidium Italicum*

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

& ex eo Hieronymus in *Matth. cap. 13.* *Satum genus mensuræ juxta morem Palestine provincie, unum & dimidium capiens modium*. Continet vero modius Italicus seu Romanus cum semisse, sextarios 24.

Homer seu Gomor decima pars fuit Ephæ, cujus rei testis est omni exceptione major, ipse Moses, *Exod. xvi. 36.* Unde & simpliciter Decima vocatur Num. xv. 4. 6. 9. Josephus *lib. 3. cap. 7.* item *lib. 8. cap. 2.* effert per Ἀστάρων. Priori loco ita loquitur: Ἀστάρων ὁ μέτρον ἑβραίων ἐστὶ κοτύλας ἀττικὰς ἑξά: *Affaron, quæ mensura Hebræorum, septem cotylas Atticas habet*. Sed Josephum rectissime corrigit Epiphanius, substituendo pro septem cotylis, totidem ξέας seu sextarios.

Kab seu Kabo Rabbini tribuunt 4.

Logos, ⅔ Hinis & ⅙ Sati, seu 24. ova.

Haud dissonant quæ Josephus habet *l. 9. cap. 2.* ubi quartam partem Kabī, 2. Reg. vi. 25. vertit per sextarium.

Hæc de Mensuris Hebraicis sufficiunt nobis ad ea deducenda, quæ suo loco in Tabulas redacta exhibemus.

Ex eo quod Metretes & Bathus æquales reperti sunt, confidentius concludere licebit, quantum ceperint sex Hydræ, *Job. 11. 6.* capientes singulæ metretas binas aut ternas. Si enim binas, provenient pro sex hydris, 10. Ohmæ, 10. Mens. Argent. seu Pintæ Paris. 505. Sin ternas, 15. Ohmæ, 16. Mens. Argent. seu Pintæ Paris. 757. Medium est 13. Ohm. 1. Mens. Arg. seu Pintæ Paris. 631.

Coronidis loco, indicanda sunt etiam pondera diversorum liquorum ad certam mensuram revocatorum. Sublevavit nos hac opera Academia Regia Scientiarum Parisiensis, edita Tabella, in qua liquores varii, pollicis Paris. cubici quantitate, in pondere Paris. determinantur. Eam illibatam suo loco sistimus. Superstructa est experimentis factis cum Aræometro ingeniose a celeberrimo Hombergio nuper adinvento. Conf. *Commentar. Acad. Reg. Scient. Ann. 1699. pag. 44.* & *J. B. du Hamel. Histor. Reg. Sc. Ac. pag. 439. 540.* Oportuna maxime nobis videtur hæc ratio, quod mensuræ antiquæ omnes in pollicibus cubicis Paris. a nobis exhibentur.

Fruventorum pondera majorem pariunt difficultatem, quia eadem etiam species quam maxime inter se differunt. Apud nos experientia docuit, messibus præter ordinem secundis, Tritici medimnum Argentoratensem, id est, sex modios Georgicos, 200. fere libras Argent. pondere æqualle, qui annis sterilioribus

vix 150. attigerunt. Subducto calculo, pro modo Romano proveniunt librarum Romanarum, modo 22. cum semisse, modo 18.; media igitur ratione 20. libr. fere. Quadrant huc verba Plinii H. N. l. 18. cap. 7. *Nunc en bis eritici generibus, quæ Romam invectuntur, levissimum est Gallicum, atque e Cbesfoneso advectum; quip-*

pe non excedunt in modum vicenas libras, si quis granum ipsum ponderet. Adjiciet Sardum semelibras, Alexandrinum & trientes: Hoc & Siculi pondus. Bæoticum sextam libram addit: Africum & dodrantes. Itaque vel hinc aliquo modo constat, veram magnitudinem modo Romano a nobis fuisse assignatam.

SECTIO TERTIA

DE

MENSURIS INTERVALLORUM.

CAPUT PRIMUM.

De Intervallis in genere, in specie vero de hodiernis.

Mensuræ intervallorum minores, ex quibus deinde nascuntur majores, desumptæ fuerunt, jam ab antiquissimis temporibus, a corpore humano, modulo nimirum cuilibet obvio, miramque in se complexo partium symmetriam. Sic Digni quatuor transversim juncti, constituunt Palmum, tresque hominis ejusdem Pollices; duodecim eorundem Spithamam; sedecim Pedem; viginti quatuor Cubitum. Sex pedes, aut quatuor cubiti æquantur staturæ humanæ, vel quod idem, Orgyæ, scil. brachiorum, præter pectus latum, extensioni maximæ. Synopsin horum exhibet sequens laterculus:

Orgyia	1.
Cubitus	4. 1.
Pes	6. $1\frac{1}{2}$ 1.
Spithama	8. 2. $1\frac{1}{3}$ 1.
Palmus	24. 6. 4. 3. 1.
Pollex	72. 18. 12. 9. 3. 1.
Digitus	96. 24. 16. 12. 4. $1\frac{1}{2}$ 1.

Quia vero homines statura quam maxime inter se differunt, nata hinc est mensurarum, quoad loca & tempora, maxima diversitas.

Propositum quidem nobis est de antiquis maxime mensuris hic agere. Commode tamen id fieri nequit, nisi quædam præmittantur de iis, quæ hodierno die in cultioribus Europæ regionibus sunt

notæ. Paucis itaque primarias earum percurramus.

Pes Regius Parisiensis, *le Pied de Roy*, nemini per totam Galliam ignotus esse potest. Eum tamen determinandi modus ab omni comparatione independens, adinventus est ab Academia Scientiarum Regia, mediante longitudine simplicis penduli oscillatorii, singulis minutis secundis horariis unam simplicem vibrationem conficientis. Talis longitudo est ped. Paris. 3. poll. 6. lin. $8\frac{1}{2}$. Idem enim hic Pes distingui solet in 12. Pollices, Pollex in 12. Lineolas, Lineola in 10. Particulas; adeoque pes totum in 1440. partes. Incertam quidem reddunt hanc methodum, observationes institutæ in partibus Telluris versus Æquatorem sitis, ubi pendulum ejusmodi longius aliquanto deprehensum fuit, quam in locis ad Polos magis vergentibus; nondum tamen satis definita est hæc differentia, ob experimenti præsertim difficultatem. Illustr. Dn. de la Hire ejusmodi differentias fallaciis quibusdam a diverso aeris statu ortis adscribi posse statuit, non sine veri similitudine. Confer. Comment. Acad. Reg. Scient. Ann. 1703. pag. 291. & seqq. Sex horum pedum Hexapodam constituunt, vulgo Toisiam vocant, *une Toise*.

Pes Rhinlandicus per totum Belgium fœderatum, Germaniam item, & circumjacentes regiones notissimus est. Dividi solet in partes mille. Pertica Rhinlandica est pedum duodecim. Propria experientia didici, comparatis diversis modulis, pedem Parisiensem Regium continere harum partium millesimarum 1035., seu pedem Rhinlandicum complecti partes $1391\frac{3}{10}$, qualium pes Parisiensis habet 1440. Dn. Picardus eum statuerat primo particularum 1390., postmodum Leyda eun-

eundem invenit partium 1392., ut ipse testatur in Hodœporico Uraniburgico.

Romæ Palmo nunc utuntur, quem Architectorum vocant. Habet is partes 1440^{mas} pedis Parisiensis 988½, ex observatione Dn. Auzout; eundem tamen Vir Illustriss. Dn. Cassinus reperit, habere se ad Pedem Regium Parisiensem ut 11. ad 16., adeoque partium ped. Paris. 990. Palmus hic (Spithama potius seu Dodrans) dividitur in 12. Uncias, Uncia in 5. Minuta. Decem palmi æquantur Cannæ Rom. Architectonicæ. Quod si idem palmus sumatur pro dodrante pedis Romani, proveniet pes Rom. partium 318. aut accuratius 1320. pedis Paris. Alius Romæ palmus est Mercatorum, partium 1102½ pedis Paris. Horum palmorum 8. faciunt Cannam.

Pes Londinensis Anglicus, juxta Bernardum continet 1350. partes pedis Paris. quem Picardus antea statuerat 1351., qui & cum quem Gravius adhibuit, deduxit 1348½. Snellius Eratosth. Bat. pag.

521. rationem hujus pedis ad Rhinlandicum tradit, ut 968. ad 1000., unde pes Anglicus 1347. partium ped. Paris. prodir. Sed placet retinere rationem Bernardi, quæ insuper media viâ inter cæteras incedit. Continet adeo pes Londinensis partes 970½ pedis Rhinland. Sex ejusmodi pedes, *Fathomum* constituunt, quasi diceret funiculum orgyæ æqualem.

Pes noster Argentoratensis urbicus, exquisita indagine a nobis deprehensus est continere 922. partes millesimas pedis Rhinlandici, vel 1282½ partibus pedis Paris. Prævit hic nobis, uti in aliis, Venerandus Dn. Julius Reichelt, peculiari Dissertatione de *Pede Argentoratensi Geometrico*, ubi multa præclara de nostratum mensuris reliquit. Ipse pes dividitur in 12. pollices, quorum singulos iterum in 100. particulas distinguere placuit. Decem pedes componunt Decempedam seu Perticam, *sive Ruthe*. Pes Argentoratensis ruralis, *der Landschube*, est partium 941. pedis Rhinland. adeoque 1309. pedis Paris.

Pes Norimbergensis urbicus est partium 968. ex millesimis Rhinlandici, seu 1346½ ex 1440^{mis} Paris. uti me edocuit Nobilissimus Dn. Wurzelbaur. Pes adhuc alius est in usu Norimbergæ, lapicidis & rusticis præsertim vicinis, quem operarium, *Den Werck-schube* appellant; hic uncia minor est urbico, at nihilominus in partes duodenas, uti prior, divisus.

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Pes Dantiscanus, observante Hevelio, in Præfat. ad Selenogr. est partium Rhinland. 914. qua faciunt in pede Parisiensis 1271½ minutias 1440^{mas}.

Pes Danicus seu Hafnienfis, notante Picardo, habet 1403½ part. pedis Paris. quæ respondent partibus 1008½ pedis Rhinland. Eidem Picardo tradita etiam fuit longitudo Pedis Svecici, 1316½ part. ped. Paris. id est, 946½ part. ped. Rhinland.

Pes Bononienfis, qualis in Aula Collegiorum expositus exstat, observatore Clariss. Auzout, est 1686. part. pedis Paris. Brachium vero Bononiense, *Il Braccio*, unius est ped. Paris. cum 1386. ejus partibus. Sed juxta Dn. Cassini observationem (*Memoir. de l'Acad.* 1701. p. 17.) pes Bononienfis est ad Paris. ut 701. ad 600. habetque adeo particulas 1682½.

Brachium Florentinum Geographicum, quorum tria passum unum efficiunt, continet ex observatione Illustr. Dn. Cassini, (uti habeo ex ejusdem literis) pedem unum Parisiensem cum 8. pollicibus & 3. lineis, ita ut sit ad Parisiensem pedem Regium, ut 243. ad 144. Dn. Picardus idem determinavit particulis ped. Paris. 2580., seu pede uno, cum pollicibus 9. & 6. lineis.

Pes Venetus est partium 1540. ped. Paris. secundum Auzout, apud Bernardum; habet igitur partes millesimas 1107. pedis Rhinland.

Ulna Hispanica, *Vara de Castella*, juxta Ricciolum *Geogr. Ref. lib. 2. cap. 2. §. 4.* continet 4. palmos Hispanicos, quorum singuli ad pedis Romani typum a Villalpando impressum sunt, ut 1078. ad 1558. Sed hunc typum Villalpandi invenio partium ped. Paris. 1328. Erit igitur tota *Vara* partium ejusdem ped. 3676., seu pedum Paris. 2. cum part. 796., singuli vero palmi Hispanici partium 919.: aut in mensura pedis Rhinland. *Vara* erit ped. 2. cum part. 642., palmi autem singuli 660½ part. Ubi tamen notari meretur, me typum semipedis Rom. a Ricciolo *loc. cit.* expressum paulo laxiorem reperire, pes enim prædictus proveniret part. ped. Paris. 1335., adeoque 7. particulis major Villalpandino. Invenio autem meo calculo, pro pede Roman. ant. ex observationibus Villalpandi provenire 1335½ part. ped. Paris. supposita uncia Rom. hodierna gran. Paris. 533.

De Ulnis seu Cubitis hodiernis aliquid addendum est. Ulna Parisiensis, juxta Picardum duplex est, altera *des Merciers*

continet pedes 3., poll. 7., lin. $10\frac{4}{5}$, altera *des Drapiers* continet pedes 3. poll. 7., lin. $9\frac{3}{5}$. Prior respondet pedibus 3. Rhinland. cum part. millef. 786., altera 3. pedibus cum part. 778. Sed Ulna Parisiensis, qualis Argentorati in usu est, *der Pariser Ssah*, habet pedes Paris. 3., poll. 7., lin. $11\frac{2}{5}$.

Ulna Argentoratensis, qualis a ferro Curie affixa & correcta exponitur, est ped. Argent. 1., pollic. $10\frac{22}{100}$; ped. Paris. 1., pollic. 7., lin. $10\frac{3}{5}$; ped. Rhinland. $1\frac{215}{1000}$. Sed apud Menforem publicum, *dom Strass-Sinner*, est ped. Argent. 1., poll. $10\frac{37}{100}$; aut ped. Paris. 1., poll.

7., lineol. $11\frac{2}{5}$; sed ped. Rhinland. 1. cum part. 719. Vulgari estimatione Ulna Parisiensis continere creditur Ulnas Argentoratenses $2\frac{3}{10}$. Sciendum vero est,

mensuras in universum, tam cavas quam porrectas, quæ vulgo prostant, non minus ac pondera, prototypis suis, ob metum intertrimenti, esse tantillo auctiores.

Inter mensuras superficialium, primo loco se offert Arpenum Gallicum, *un Arpent*. In hoc determinando non Hexapoda seu Tolia, ut in aliis, utuntur, sed Pertica, quæ est pedum Paris. 22. Centum vero Perticæ quadratæ seu pedes quadrati 48400., Arpenum constituunt: quæ aperte patent ex Edicto Regio mensis Augusti 1669. sur le fait des Eaux & Forests. De la Police & conservation des Forests, Eaux & Rivières; Art. XIV. Nulle mesure n'aura lieu, & ne sera employée dans nos bois & Forests & en ceux tenus par indivis, gruyrie, grairie, segrairie, tiers & dangers, appanage, engagement, usufruit, & même des Ecclesiastiques, Communautés & Particuliers nos sujets, sans aucun excepter, que la mesure de douze lignes pour pouce, douze paucres pour pied, vinge deux pieds pour perche, & cent perches pour arpent, à peine de mille livres d'amende, non obstant & sans avoir égard à tous usages & possessions contraires, auxquelles avons dérogé, dérogeons, & voulons qu'au Greffe il soit mis un éstaton de la mesure cy dessus prescrite.

Jugerum Argentoratense, *ein Acker Felder*, continet 24000. pedes quadratos Argentoratenses.

Inter mensuras solidas, occurrit Strues lignorum, Gallice *une Corde*, Germ. *ein Klafser*, & apud nostrates, *ein Fuder Holz*.

Quanta sit Strues seu Chordæ lignorum in Gallia, idem Edictum Regium nos docet, cujus modo facta est mentio; artic. XV. Dans toutes nos Forests & bois, & ceux des Ecclesiastiques, Particuliers, & autres dénommez en l'article cy-dessus, il ne sera fait aucune livraison de bois à bruler, soit en cas de vente, ou de livraison de chauffages, à autre mesure qu'à la corde, qui aura huit pieds de long, quatre de haut, les buches de trois pieds & demy de longueur, compris la saille; le bois des correts de deux pieds de longueur & le corret de dix-sept à dix-huit pouces de grosseur, abrogeant les rôles, mesures, moules, formes, charges, voyes, & toutes autres mesures contraires.

Pertica Lignaria Argentoratensis, quæ strues lignorum, *das Fuder Holz*, quoad longitudinem & altitudinem determinatur, continet sex pedes Argentoratenses cum vigesima quarta unius parte, ipsa, quæ ad mensuram paulo largiori manu dispensari solet, ita ut frustum ligni cæduti superne tum in latere fere abundet. Longitudo ligni cæduti debet esse 3. ped. Arg. duorumque pollicum. Ipsa strues in 12. uncias, quas *Ring* appellant, distinguitur.

C A P U T II.

De Mensuris Intervallorum apud Romanos veteres.

Considerabimus primo Pedem, ex quo deinde reliqua facillime deducuntur. Modus eum restituendi optimus videtur, qui sit per pondera & mensuras cavas, quas in superioribus satis accurate, ni me omnia fallant, dedimus. Pedem deinde sic inventum cum residuis etiam ex antiquitate vestigiis comparabimus.

Libra Romana vetus reperta fuit 6240. granorum Paris. Congius autem aqua plenus 62400. eorund. gran. Sed constat per experientiam celeberrimi Picardi, aqua fontanæ 63750. granis Paris. respondere $171\frac{1}{2}$ pollices cubicos Paris. Posita ergo aquarum similitudine, provenient pro Congio pollices cubici Paris. $168\frac{168}{1273}$.

His multiplicatis per cubum numeri 120., prodibunt cubi particularum qualium pes Paris. continet 1440. Hæ particulæ cubicæ iterum ducendæ sunt in numerum octonarium, ut ex Congio fiat Amphora.

22. Denique extrahenda est Radix cubica, quæ monstrabit, quot particulas pedis Parif. contineat Pes Rom. vetus, cuius scilicet cubus Amphoram æquabat. Si modo ordinario rem peragere velimus, in magnam prolixitatem incidemus, quæ forte etiam calculi fallacis esset obnoxia; substituemus itaque numeros artificiales loco naturalium.

- 2.2342643. Logar. 171 $\frac{1}{2}$.
 4.7951846. Log. 62400.
 7.0294487.
 4.8037984. Log. 63650.
 2.2256503. Log. 168 $\frac{168}{1273}$.
 2.0791812. Log. 120.
 6.2375436. Log. cubi 120.
 2.2256503. Log. 168 $\frac{168}{1273}$.
 8.4631939. Log. 168 $\frac{168}{1273}$. multipl. per cub. 120.
 0.9030900. Log. 8.
 9.3662839. Log. Amphoræ Rom. in part. cub. ped. Parif.
 3) 3.1220946 $\frac{1}{2}$. Log. 1324 $\frac{1}{2}$. Rad. cub. Amph. Rom. in part. ped. Parif.

Sunt igitur in pede Rom. vetere particulae 1324 $\frac{1}{2}$ qualium in pede Parif. sunt 1440. Teridem particulae respondent 952. partibus millesimis pedis Rhinlandici.

Sed videamus etiam, quid ex analogia veterum ædificiorum concludi possit. Ex iis adhuc hodie Romæ eminet Pantheon a. M. Agrippa Augusti genero primo fundatum. Portæ huius Templi latitudo est pedum Parif. 18. cum pollic.

4. $\frac{3}{4}$, observante Clariss. Auzout. Ceterum ergo est, latitudinem hanc parum abesse a 20. ped. Rom. seu 4. passibus. Estque verosimillimum, ad certum eumque rotundiorum pedum numerum eandem fuisse exactam: posita ergo ea 20. pedum, proventient pro singulis pedibus Romanis 1324 $\frac{1}{2}$ partic. pedis Parif. præcise, uti quidem eundem prius inveneramus. Clariss. Spomius Athenis adhuc vidit turrem marmoream ventorum octogonam, Andronici Cyrrhestæ opus, cuius meminit Vitruvius lib. 1. cap. 6. lateraque ejus singula deprehendit 11 $\frac{1}{2}$ pedum Parif. Quod si igitur latus statuamus cubitoorum Græcorum octo, seu pedum Græc. duodecim, proventient pro pede Græco particula pedis Parif. 1380. Est vero. pes Græcus ad Romanum, ut

23. ad 24. Pedit ergo Romano cedunt earundem particularum 1324 $\frac{3}{4}$, quod nonnisi quarta unius parte nostram mensuram excedit. Et hæc quidem minime sunt contemnenda.

Præterea Romæ supersunt duo lapides sepulchrales, quibus insculpta pedis Romani vestigia, alter T. Statilii Menforis, in horto Vaticano quem *Belvedere* vocant, in quo pes divisus est in palmos & pollices, sed rudiori opera; alter est Cossutii, qui asservatur in hortis Mattheorum: prior continet 1321. part. pedis Parif. posterior 1315. part. ejusdem. Quia tamen ambobus aliquid decessisse videtur in margine, iudicio Dn. Auzout, æquales sumi poterunt 16. uncis palmi moderni, quæ observari fuerat ab eodem 988 $\frac{1}{2}$ part. pedis Parif. eruat ergo disti pedes 1318. partium earundem; nonnisi 6 $\frac{1}{2}$ particulis nostra mensura minores. Sed facile fieri potuit, ut a longævitate aliquid amplius de longitudine sua perdiderint, propter obliquitatem incisuræ; si enim lapides ejusmodi vel vi vel ætate in superficie sua parum fuerint derasi, id omne in sculpturam redundat. Multo minus me movet Lucæ Pati auctoritas, qui typum pedis Romani marmori incisum, ante annos circiter 130. in Capitolio collocavit a nostro multum recedentem: continet enim 1306. vel 1307. partic. ped. Parif. Deduxerat eum tum ex mensuratione sua Congii Farnesiani, tum ex modulis ferreis & æneis inter ruinas veteres repertis, qui tamen multis modis decurtari potuerunt. Villalpandus eundem pedem Rom. exhibet per experientiam suam in eodem Congio factam, nostro longiorem. Et quidem in schemate Congii apud Villalpandum ipsum invenio partic. ped. Parif. 1328. sed apud Riccioli *G. R. lib. 2. cap. 2.* principis Villalpandinis convenientius, partium earundem 1335. Hujus tamen discrepantiæ a nostro causæ in propatulo sunt ex iis, quæ superius de Congio Romano retulimus.

Nulla igitur superest causæ, quæ moti vel minimo apice a nostra determinatione recedere debeamus, præprimis cum tot argumentis egregie inter se conspiciantibus eadem sit stabilita.

Hæc conscribendis cum finem jam posuissim, commodè mihi offertur Historia & Commentarii Academi. Scient. Reg. Anni 1702. In his pag. 13, sed in ista pag. 80. invenimus ab illustri Viro, Dn. Cassino observata inter Narbonam & Nemausum, celebres veterum Romanorum colonias, (quarum etiam splendo-

rem ex antiquitate relucens contem-
platum esse, mihi, dum recordor, jucun-
dum est) distantia 67500 Hexapodarum
Parisi. seu pedum Parisi. 405000. Strabo
huic intervallo, via satis directa permea-
bili, tribuit milliaria Romana 88, quæ
æquantur pedibus Romanis antiquis
440000. Est itaque pes Rom. vetus ad
pedem Parisi. ut 81. ad 88, adeoque iste
partium $132\frac{1}{2}$ pedis Parisi. Porro inter

Bononiam & Mutinam repertum fuit in-
tervallum a Ricciolo & Grimaldo, assi-
stente Dn. Cassino, 19666. passuum Bo-
noniensium, qui respondent 19147 He-
xapodis Parisi. seu pedibus Parisi. 114882.
Sed eidem intervallo adscribit Itinera-
rium Antonini, Tabulaque Peutingeria-
næ milliaria Rom. 25, seu pedes Rom.
125000. Hinc deducitur pes Roman.
 $132\frac{1}{2}$ part. ped. Parisi. Inter has duas

pedis Romæ magnitudines licebit optimo
jure sumere medium, partes nempe pe-
dis Parisi. $132\frac{1}{2}$. Iterum itaque præcise
talis exoritur pes Rom. antiquus, qua-
lem eum supra inveneramus. Quis nunc
quæso de hujus rei veritate dubitabit?
Sane talis consensus nec sperandus erat.

Dividebatur Pes in quatuor Palmos,
palmus in quatuor Dignos. Idem pes ad
instar Assis in duodecim Uncias, uncia-
que in suas partes consuetas distribui so-
lebat: unde, Sescuncia, Sextans, Qua-
drans, Triens, Quincunx, Semissis vel
Semipes, &c. Dupondium etiam pro duo-
bus pedibus dicitur apud Columellam
l. 3. c. 15. Sicilici mentio fit apud Plinium
l. 13. c. 15.

Mensuræ ex multiplicatione pedis or-
tæ, sunt Palmipes ex pede & palmo
constans: Cubitus vel Cubitum, idem
quod sesquipes; Vitruvius l. 3. c. 1. *E cu-
bito cum demis sunt palmi duo, relinqui-
tur pes quatuor palmorum.* Idem ibidem,
Cubitum, ait, animadvertunt ex sen pal-
mis constare, digitis viginti quatuor. Cu-
bitum & Ulnam quidam veterum scri-
ptorum confundunt, ut Solinus & Pol-
lux. Plinio tamen l. 16. c. 32. & 40,
Ulna idem est quod Orgya Græcorum.

Passus quinque pedes porrectos habet,
juxta Columell. l. 5. c. 1. Vitruvius l. 10.
c. 14. quinque millia pedum, mille pas-
sus interpretatur. Mitto alios.

Milliare, Milliarium, Mille passus,
idem apud Romanos erat. Cippis & la-
pidibus cum numerorum inscriptione olim
signabantur, institutore C. Graccho, uti
testatur Plutarchus in ejus vita: unde et-
iam lapides pro milliariis dicebantur.

Viginti milliaria Diætam seu iter diei
nonnullis faciunt, aliis 25; Herodoto sta-
dia 200.

Stadium ad Mensuras Græcorum pro-
prie pertinet, eo tamen Romani haud
raro utebantur. Secundum Plinium l. 2.
c. 23. & Columell. l. c. efficit centum &
viginti quinque passus Rom. hoc est, pe-
des sexcentos viginti quinque. Octo igitur
Stadia unum Milliare complebant.

Et hæc de Mensuris Romanorum por-
rectus. Superest ut aliquid quoque dica-
mus de superficiebus seu mensuris ad rem
Rusticam pertinentibus.

Actus dicitur Plinio l. 18. c. 3. *in quo
boves agerentur cum aratro impetu justo.*
*Hic erat CXX. pedum: duplicatusque in
longitudinem Jugerum faciebat.* Actus du-
plex erat: simplex & quadratus. Sim-
plex secundum Varronem, latitudinis pe-
dum quatuor, longitudinis pedes habe-
bat 120, adeoque pedes quadratos 480,
quod repetit etiam Columella l. c. *Actus
quadratus, teste iterum Columella, un-
dique finitur pedibus CXX. & hoc dupli-
catum facit Jugerum, & ab eo quod erat
junctum, Jugeri nomen accepit. Sed hunc
Actum Provincia Bætica rustici agnam
vocant.*

Jugerum ergo est spatium patens in
longitudinem 240. pedes, in latitudinem
vero pedes 120, conficitque propterea
pedes quadratos 28800. Fabius Quinti-
lianus Inst. orat. l. 1. c. 18. idem docet;
*Jugeri, inquit, mensuram ducentos &
quadragesima longitudinis pedes esse, dimi-
dioque in latitudine patere, non fere quis-
quam est, qui ignoret.*

Clima Columellæ est quoque versus
pedum 60, pedum itaque quadratorum
3600.

Versus quoque versus est pedum 100,
adeoque pedum quadratorum 10000.

Jugeri duplum, Varroni, l. 1. c. 10.
dicitur Hæredium, estque propterea qua-
dratum habens undique pedes 240, qua-
dratos vero 57600.

Centum Hæredia, Centuria vocaban-
tur, quadratum scilicet patens in singu-
la latera 2400. pedes, area ejus 5760000,
ped. quadrat. Hæc porro quatuor Centu-
riæ junctæ, ut sint in utramque partem
binæ, appellabantur in agris divisim viri-
tim publice, Saltus: singula ergo ejus
latera 4800. ped. area vera 2304000.
ped. quadr.

Jugerum præterea distingui solebat ad
modum Assis in duodecim Uncias; Un-
cia in duas Semuncias, quatuor Sicili-
cos, sex Sextulas, 288. Scripula, ut ex
modo allegatis autoribus patet.

Quid Gallis olim circa has mensuras
usi-

usitatum fuerit, docet Columella l. 5. Galli, inquit, *Candetum* appellant in agris urbanis spatium centum pedum, in agrestibus autem CL. quod aratores *Candetum* nominant, semijugerum quoque *Ὀ Αρεπennem* vocant. Ubi tamen Jac. Capellus legere mavult, quod aratores *Candetum* nominant, Jugerum quoque *Ὀ Σεμι-Αρεπennem* vocant.

CAPUT III.

De Mensuris Diastematum apud Græcos.

HÆ mensuræ non minus a corpore humano desumptæ fuerunt apud Græcos ac apud Romanos, qui haud dubie ab istis eas mutuati sunt.

Δάκτυλος μικρός, Digitus; *Δάκτυλος μέγας*, Pollex, *ἡ Πάλαιστη*, seu *ἡ Παλαιστής*, alias *Δοχμή*, item *ἡ Δώρον*, Palmus, quatuor digitorum, vel trium pollicum; *Σπιθαμή*, Spithama, Dodrans, 3. palmorum vel 12. digitorum, est intervallum a maximo digitorum ad minimum; aliæ ejus species sunt *Διχῶς* & *Ὀρθόδωρον*; *Διχῶς*, 10. digitorum, est extensio pollicis indicisque; *Ὀρθόδωρον*, 11. digitorum, est mensura a carpo ad digitorum summities.

Πῶς, Pes Herodoto *τετρατάλαιος*: apud Suidam *ὁ πῶς ἔχει δακτύλους 15'*. Pes habet digitos 16. Quantus fuerit, e Stadio noscitur. Fuit hoc pedum sexcentorum apud Græcos, sed juxta mensuram Romanorum, pedum suorum sexcentorum viginti quinque, quod testatur Columella & Plinius locis supra citatis. Est ergo pes Græcus Olympicus seu Herculeus ad Romanum in ratione 25. ad 24. Sed pes Rom. antiq. habet $1324\frac{1}{2}$ partes pedis Paris. ergo Græcus $1370\frac{3}{4}$ seu rotunde 1380. partium earundem, quæ æquivalent partibus millef. pedis Rhinland. 992. proxime. Et in hoc fundatur universa mensurarum Græcarum ratio. Mariana de Mens. & Pond. pag. 34. tres typos exhibet pedis Romani, quorum primum Porphyreticum vocat, e columna scilicet porphyretica, cui insculptus erat desumptum. Æquat hic part. ped. Paris. 1384, ideoque haud dubie Græcus fuit. Cura adhibita fuit singularis, ne moduli hi ab exsiccatione chartæ post factam impressionem contraherentur.

Πῆχυν, Cubitus, quantum a flexu brachii pergit ad finem medii digiti, æstimatur digitis 24, aut sesquipede. Sunt præterea duæ aliæ Cubitorum decurtatorum species: *Πυγμή*, quantum a cubito

usque ad extremum metacarpium, digitorum 18. *Απυγμή* nomen est Pygmeorum: *Πυγών*, mensura a cubito ad nodos medios digitorum, 20. est digitorum-comparandus itaque Palmipedi Romano-rum.

Βῆμα διπλῆς, Gressus duplex, Passus Geometricus; *Βῆμα ἀπλῆς*, Gressus simplex: Ille est pedum 5, hic pedum $2\frac{1}{2}$.

Ὀργυία, Orgia, ambarum manum extensio, Herodoto l. 2. est mensura *τετραπηνχῶς*, h. e. quatuor cubitorum: ab eodem *ἑξαπόδης* dicitur, a sex pedum magnitudine. Aliis vocatur *Ὠλήνη*, Ulna.

Πλήθρον, Plethrum, apud Suidam habet pedes centum: apud Herodotum est sexta pars stadii: Latus jugeri quadrati. Apud Plutarchum in Camillo sumitur pro ipso Jugo.

Στάδιον, *Στάδιος*, Stadium Herodotus l. 2. αἱ δὲ ἐκ τῶν ὀργυιῶν δίκαιαι εἰσι στάδιον ἑξαπλήθρον: h. e. Centum *Orgyia* juxta sunt Stadium seu Plethrorum. Constat etiam ex reliquis scriptoribus consensu unanimi, Stadium longitudine sexcentos pedes sui generis habuisse. Strabo testatur l. 17. Pyramides Ægypti stadium altas esse. Clariss. Dn. Chazelles latus baseos quadratæ Pyramidis maximæ funiculo deprehendit Paris. 690, sed solo inæquali, versus medium lateris paulo elatiori, uti refert J. B. du Hamel, Hist. Reg. Sc. Acad. l. 4. c. 2. pag. 428. edit. ult. Commode itaque sumi poterit dimensio R. P. Elzear Capucini apud Thevenotum Itinerar. P. 1. pag. 412. qui idem latus invenerat ped. Paris. 682. & quia gradibus 208. ab imo solo ad summum fastigium scanditur, quorum singuli duos circiter pedes cum semisse alti sunt, totam altitudinem 320. pedum statuit. Dn. Chazelles eandem ad pedes 600. exigit. Sed idem observavit, exteriorem superficiem Pyramidis componi e quatuor triangulis æquilateris; erit igitur altitudo perpendicularis æqualis semissi diagonalis baseos, ideoque non nisi pedum Paris. 482. Circa verticem eadem Pyramis est parum truncata, ea ratione ut latus quadrati inde orti habeat $16\frac{2}{3}$ pedes. Dece-

dunt idcirco altitudini 12. pedes, ut adeo 470. pedes Paris. in altum assurgat Pyramidum maxima. Stadium Græcum secundum nostram supputationem continet ped. Paris. 575. abundant igitur 105. ped. Paris. in Strabonis mensura. Turris Templi Cathedralis Argentoratensis, ex observatione non una, exsurgit in altitudinem ped. Argentor. 500, satis præcise, qui æquantur ped. Paris. 445. Pyramidum

dum igitur maxima superat altitudine Turrim præfatam 25. fere ped. Parif. Monconyſius in Itinerario, æſtimatione oculari, & ex numero graduum, Turrim commemoratam & Pyramides, quas antea luſtraverat, pares altitudine judicavit. Illuſtr. Caſſinus earundem menſuras juxta Herodotum, Diodorum, Siculum, Plinium, alioſque, ſedulo expendit, *Memoir de l'Acad. R. des Sciences. Ann. 1702. pag. 19.*

Stadium antiquitus dicebatur etiam *Αὐλός*; unde *Δίαυλος*, Stadium duplex, ſeu curſus reciprocus.

Ἰππικόν, *ἰππικός δρόμος*, Plutarcho, in Solone, ſpatium eſt quatuor Stadiorum, cui conſentit Heſychius.

Μίλιον Ἰταλικόν, Milliare Romanum, ad Græcas menſuras non pertinet, eo tamen ſæpius utuntur ſcriptores Græci, imprimis ubi de rebus agunt Romanis. Octonum Stadiorum fuiſſe, ſupra jam vidimus, quod comprobat Suidas: *τὰ δέκα μίλια ἔχοντα ῥάδια π'.* h. e. *Decem Millia habent Stadia octingenta.* Hero, ab aliis allegatus, hæc habet: *ῥάδιον κατὰ μήκος ἔχει πένδεις χ', διάυλος αβ'. μίλιον ῥάδια η'. δολιχὸς ῥάδια ιβ'.* h. e. *Stadium in longitudine habet pedes 600, Diaulus 1200; Milliare Stadia 8, Dolichus Stadia 12.*

Ex his definitis formata eſt Tabula Menſurarum Græcarum.

Si Plethrum ſumatur pro Jugero Græco, quæqua verſus centum pedes Græcos patente, oriuntur pro eo pedes quadrati 10000, qui æquales ſunt ped. Rom. antiq. quadr. 10851, Parif. quadr. 9180. Argentorat. quadr. 11568, Necdum ergo attingit dimidium Jugeri Argentoratensis.

Præter menſuras Olympicas, celebres quoque fuerunt Ægyptiæ ſeu Alexandrinæ. Teſtatur Hero in Iſagoge, pedum Alexandrinum ſeu Philethæreum fuiſſe ad Romanum, ut 6. ad 5, adeoque part.

ped. Parif. $1589\frac{2}{3}$, unde Cubitus Alexandrin. 2384. part. earundem; Stadium vero Alexandrinum 110. Hexapod. Parif. cum ſemiſſe. Ægyptio Cubito Samius par fuit, ſicut pes pedi, quod conſtat ex Herodoto in Euterpe.

Inter menſuras Intervallorum externas, eſt quoque *Paraſanga* Perſarum triginta Stadia conſiciens, tradente Herodoto l. 2. c. 6. Idem pater ex Xenophonte, Exped. Cyr. lib. 3. c. 7. ſub finem. Strabo tamen l. 11. Paraſangam ſtadium 40, imo 60, ſtatuit.

Σχῶνος, *Schœnus*, apud Ægyptios fuit Stadiorum 60, teſte Herodoto l. 2. Plin-

nus tamen & Strabo, *Schœnos* etiam faciunt 30. & 40. Stadiorum.

Erat etiam Ægyptiis inter Menſuras Ruſticas, *Ἀρῦρα*, *Arura*, centum cubitorum Ægyptiorum quoquoeverſus, teſtante iterum Herodoto, l. 2. unde *Aruræ* latus quadratum, 120. cubit. Rom. Area vero ped. Rom. quadr. 32400; ped. Parif. quadr. 27411; ped. Argent. quadr. 34542.

C A P U T IV.

De Menſuris Intervallorum apud Hebræos olim uſitatis.

Hebræi quoque menſuras ſuas e corpore humano ſunt mutuati: non tamen pedem, ſed modo magis urbano, palmum, ſpithamam, cubitum adhibuerunt. Proportio harum menſurarum ſatis manifeſta eſt ex ſuperioribus. At ſi de vera earum magnitudine quærat, meræ ſeſe offundunt tenebræ.

Apud Ezechielem XLIII. 13. magnitudo altaris definitur in *Cubito veriſſimo*, qui habebat cubitum & palmum. Cubitus veriſſimus idem haud dubie hic eſt, qui 2. Paralip. III. nominatur primæ menſuræ, ſeu primarius. Per ſimplicem cubitum ſine additione palmi, Villalpandus & Ricciolus G. R. l. 2. c. 5. intelligunt Babylonicum, cui Iſraelitæ in captivitate aſſueverant, qui ab Herodoto definitur per cubitum mediocrem & tres inſuper digitos ſeu octavam cubiti partem. Quod ſi Herodotus hic intelligat cubitum Græcum, efficietur pro cubito Babylonico particula pedis Parif. $2328\frac{1}{2}$, pro cubi-

to autem Hebraico $2716\frac{1}{2}$: omniaque eſſent plana. Rationi tamen magis conſonum eſt, cubitum ſimplicem Ezechielis, quin & mediocrem Herodoti, ita nominari ad inſtar illius, qui Deuteron. III. 11. dicitur ad menſuram virilis manus, id eſt, habita ratione ſaturæ virilis, qualis nunc erat. Quod ſi itaque hic cubitus Moſaicus legalis fuerit, & ejuſdem magnitudinis cum veriſſimo Ezechielis, ſequitur, hujus tempeſtate ſaturam humanam ſexta ſui parte ab ea, qualis Moſis tempore fuit, deſeciſſe. Sed hac ratione notitia cubiti Hebraici minus promota apparet. Proponam tamen meas hac de re conjeſturas. Iſraelitis ante exitum ſuum ex Ægypto, nulla fuit reſpublica, nullæ leges politicæ, in dura ſcilicet captivitate conſtituti. Verofiſſimum igitur eſt, eos ut in aliis, ita & in menſuris ſuis inſtitutos fuiſſe Ægyptios, præ-

præprimis cum ipse Moyses in omni sapientia Ægyptiorum, quibus Geometriæ potissima cura, fuerit eruditus, teste, præter Stephanum Act. vii. 22. Josepho, aliisque. Constat vero ex Heronis Isagoge, pedem Ægyptium Regium seu Philetæreum fuisse ad Romanum in ratione 6. ad 5. adeoque partium pedis Paris. 1589 $\frac{2}{3}$, ipsumque cubitum in ratione sesquialtera, earundem partium 2384. Sunt qui confugiunt ad modulum cubiti Ægyptii hodie extantem Cayri, longum part. ped. Paris. 2462, ut ex Bernardo patet: dubitare tamen omnino quis poterit, an talis cubitus cum cubito vetustissimo plane conveniat, an vero potius a Caliphis Arabum in ventus demum fuerit. Hæc ideo nondum satis persuadent. Tentabimus igitur, an ex lateribus, seu lavacris, quæ Salomon Regum sapientissimus in Templo posuit, aliquid lucis appareat. Procul dubio hemisphæricæ erant figuræ, saltem parum ab eo recessisse, credere par est. Singula continebant Bathos 40, amplitudine diametrali 4. cubitorum, juxta 1. Reg. vii. 38. Bathus per nos inventus fuit supra, pollicum cubitorum Paris. 2022. Ponamus primo, lavacra ad labrum usque plena, cepisse Bathos 40, provenient per leges Geometricas pro singulis cubitis partes pedis Paris. 2028. Verosimile autem omnino est, nunquam dicta lavacra fuisse usque ad summum repleta. Describitur usus eorum 2. Paralip. iv. 8. ut, quæ ad sacrificia pertinebant, iis immerfa lavarentur. Ne itaque Sacerdotes aqua cruenta & foeda conspurcarentur, dimidii saltem cubiti altitudo requirebatur ab aquis vacua. Hac igitur aqua 40. Bathis æstimateda, subducto calculo ope Geometriæ interioris, reperietur cubitus part. pedis Paris. 2362, qui tamen partibus 2384. æqualis evadet, si altitudo aquæ dimidio digito adhuc minuatur, aut si accuratius loqui velimus, posito cubito Hebraico part. ped. Paris. 2384, altitudo aquæ maxima proveniet 2. ped. Paris. 5. poll. 3 $\frac{4}{5}$ lin. erit igitur distantia aquæ a labro supremo 10. poll. Paris. 5. lin. cum semidiameter sit 3. ped. Paris. 3. poll. 8 $\frac{4}{5}$ lin. Mare quoque æneum fusile ejusdem Regis, documento nobis esset, si de figura ejus constaret; hemisphæricam saltem eam non fuisse, multæ rationes nos docent. Incerta etiam est ejus capacitas. 1. Reg. vii. 26. 2000. Bathorum ei tribuuntur, quod tradit etiam textus Græcus Josephi Antiq. Jud. lib. 8. c. 2. Ar

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

3000. Bathorum id cepisse, docemur 2. Paralip. iv. 5. quod sequitur Latinus Josephi interpres, perperam tamen congios pro bathis ponendo. Latera præterea cubica Cori & Bathi scrutatus sum, istius 3269, hujus 1517. partium pedis Paris. Nihil tamen ex his concludere licet. Rabbini, Arabes, alique Orientales, Digito attribuunt grana hordei lata 6, Palmo 24, adeoque Cubito 144. Est, Maimonidem ponere eum 168. granorum, palmo scilicet seu 24. granis auctum, minus ut videtur recte, cum palmus iste ut cubito jam comprehensus considerari debeat. Expertus sum ejusmodi grana 87. pedi Parisino cedere, cubitus ergo erit 2383 $\frac{8}{9}$ part. pedis Paris. cum prioribus mire conveniens. Quidni itaque in tanta caligine nobis liceat statuere Cubitum Hebraicum 2384. part. ped. Paris. seu partium millesim. pedis Rhinland. 1713 $\frac{1}{2}$; donec dies meliora doceat. Sane eruditissimus, dum viveret, Bernardus pios viatores ablegavit ad sepulchra S. S. Regum & Prophetarum, quæ contra tot sæcula, tot hostes Hebraici nominis, in hunc usque diem ostendit Palæstina, ut ad mensuram ipsorum magnitudo Cubiti probetur. Et hæc de Cubito Hebræorum, quem *Ammah* ipsi vocant. Locus hic esset opportunus, aliqua commemorandi de fabrica & magnitudine arcæ, qua Noachus cum familia, & singulis animantium speciebus, Divina providentia, diluvium evasit. Sed prævertit nos Clariss. Jo. Pelleterius, peculiari dissertatione hac de re nuper edita, cujus sciagraphiam vid. in Act. Eruditorum Lipsiæ publicatus Anno 1702. mens. Decembr. sub finem.

Mensuræ cubito minores fuerunt Palmus, *Tophach*, quatuor digitorum, seu sexta pars cubiti. Spithama, Dodrans, *Zereth*, dimidium erat cubiti, quod patet, si conferantur Exod. xxv. 10. cum iis quæ habet Josephus l. 3. c. 7. ἀρχαὺν, Goliath 1. Sam. xvii. 4. dicitur fuisse 6. Cubitorum cum Spithama; fuit igitur ejus altitudo ultra 10. ped. Paris. cum dodrante: hujus vocis *Zereth* mentio quoque fit Exod. xxviii. 16. Esai. xl. 22. Ezech. xliii. 13. Præter hæc Judic. iii. 16. reperitur vox Gomel, quod Interpr. reddunt *σπιδάμιον*, alii cubitum.

Kaneb, Hebr. Calamus, Arundo, Cana, erat 6. cubitorum, Ezech. xl. 3. confer Apocalypsi. xxi. 15. Dimensiones etiam instituebant per *Chebel*, funiculum.

Kerab, vel *Barab*, vel ut aliis placet *Kibrab*, interpretes vertere solent per

L

Mil-

Milliare, vel indefinite aliud exiguum terræ spatium, quo sensu exponendum videtur 2. Reg. 5. 20. Genes. xxxv. 16. XLVIII. 7. Conf. Waser. l.c. c. 11.

Itineris Sabbathi mentio fit Act. i. ubi de monte Oliveti agitur: ὁ Ἰσὼς ἐγ-
 τὴς ἱερουσαλὴμ, σαββάτου ἔχον ὁδὸν h. e. qui
 prope Hierusalem, Sabbathi iter distans.
 Unanimi Rabbiorum consensu intelli-
 gitur spatium 2000. cubitorum, quod tan-
 tum spatii, nec plus, licebat Judæis eo
 die per traditionem conficere. Consentit
 Origenes in V. *ερωμάτων*, (ubi perperam
 Hostus allegat 3000. cubit.) quæ Theo-
 phylactus suo etiam calculo comprobatur,
 ut habet Waserus de Mens. Hebr. l. c. 12.
 qui tamen 2000. gressus seu passus sim-
 plices hic intelligit. Syrus Interpres ver-
 tit per 7. Stadia. Josephus autem ἀρχαῖον
 l. 20. c. 6. de hac distantia montis Oliveti
 ita scribit: ὁ καὶ (ὅρος ἑλαιῶν) τῆς πόλεως
 ἑ ἑρτικῆς κλίμας ἐπέχει στάδια πέντε. h. e.
 qui etiam (mons Oliveti) a regione urbis
 situs abest Stadia quinque. Nostro calculo
 2000. Cubiti Hebr. æquantur Stadiis
 Olympicis $5\frac{3}{4}$; sed Alexandrinis seu Sa-
 miis 5. præcise. Quod si Josephus talia
 Stadia intellexerit, ut omnino est verosi-
 mile, non leve desumitur hinc argumen-
 tum, pro confirmanda magnitudine He-
 braici cubiti superius a nobis stabilita,
 ponendo eum æqualem cubito Ægyptia-
 co. Efficiunt enim quinque Stadia Ægy-
 ptia 3000. pedes Ægyptiacos, seu 2000.
 cubitos, qui propterea 2000. cubitis He-
 braicis, Itineri scilicet Sabbathico, pares
 sunt.

In Novo Testamento sæpius fit men-
 tio Stadiorum. Luc. xxiv. 13. Joh. vi. 19.
 xi. 18. Apocal. xiv. 20. Milliaris item,
 Matth. v. 41. Ubi tamen extra contro-
 versiam est, mensuras haud alias quam
 Græcorum & Romanorum innui: quibus
 nimirum Judæi tum temporis satis erant
 assueti.

De Ambitu Orbis Terrarum.

Definitis ita mensuris intervallorum,
 superest, ut in usum Geographiæ
 rei que nauticæ, videamus, quantum cir-
 culus Terræ magnus ex potissimis earum

capiat. Equidem hic non recensebimus,
 quid singuli, qui dimensionem hanc ag-
 gredi ausi sunt, invenerint, alienus enim
 omnino locus est. Sufficit referre, quid
 nuper admodum actum fuerit hoc in ne-
 gotio ab Academia Regia Scientiarum.
 Jam Ann. 1669. magnum aliquid præ-
 stitum fuit, mensore potissimum accura-
 tissimo Picardo, qui etiam observata cum
 publico communicavit. Magnitudo unius
 Gradus Latitudinis ipsi inde deducta fuit
 Hexapodarum Parisienium 57060. Portio
 Meridiani quæ operationi huic inservit,
 Gradum unum haud multum superabat.
 Visum est igitur ad certitudinem majo-
 rem, spatium longe laxius eligere. Post
 varia impedimenta, tandem Anno 1700,
 jussu Regis Maximi, difficile hoc sed glo-
 riosum opus suscepit Vir Illustris, Dn.
 Joh. Dominicus Cassinus, cum plurimis
 e laudata Academia adjutoribus, invenit
 autem post exantlatos immensos labores,
 per tractus maxime montanos, portio-
 nem Meridiani gradibus 6, min. 18, sec.
 55, interceptam, esse Hexapodarum Pa-
 ris. 360600. unde, supposita Graduum
 æqualitate, uni eorum contingunt He-
 xapod. 57100; uti me edocuit idem
 Vir magnus in humanissimis suis ad me
 literis: a quo etiam expectare jubemur
 integram operationum seriem cum aliis
 istuc pertinentibus.

Sed ex superius dictis, 57100. Hexa-
 podis conveniunt Perticæ Rhinlandicæ
 $29549\frac{1}{4}$, Passus Rom. vet. 74495, seu
 proxime Milliaris Rom. vet. 74 $\frac{1}{2}$, Or-
 gyæ Olympicæ 59596. adeoque Stadia
 Olympica 596, sed Stadia Alexandri-
 na $517\frac{2}{3}$.

Integer vero ambitus circuli Terræ
 magni, habet Hexapodas Paris. 20556000,
 Perticæ Rhinlandicas 10637730, Millia-
 ria Rom. vet. 26818 $\frac{1}{4}$, Stadia Olympi-
 ca 214546, Stadia Alexandrina 186237.
 Semidiametro itaque Terræ obveniunt
 Hexapod. Paris. 3271589, Perticæ Rhin-
 landicæ 1693047, Milliaris Rom. vet.
 4268, Stadia Olympica 34146, Stadia
 Alexandrina 29641.

S E C T I O Q U A R T A

D. E

VALORE PECUNIÆ VETERIS,

Eamque numerandi ratione.

Populum Romanum ab initio nummis ex ære fuisse usum, apud omnes in confesso est. Asses primum librales cudi vel etiam fieri coeperunt, item Semisses, Trientes, Quadrantes, Sextantes, Stipes Unciales, Semunciae, Sextulae; quin & Dupondii & Quadrufes, forte etiam Decufes. Horum plerorumque exempla asservantur inter cimelia curioforum, quae diligenter delineata dedit Dn. Bouteroue, *Recherch. curieuses de Monnoyes de France*, ab initio: item Molinerus, *Cabin. de la Biblioth. de S. Genevieve*, pag. 45. seqq. Miror itaque, doctissimum Wagenfeilium, de *Re Mon. Vet. Rom.* pag. 27. asserere, asses hos librales ad unum omnes perisse: cum tamen passim nummophylacia tales ostendant superstites, indubie antiquitatis.

Asses hos numerando exprimere fere solebant per vocem æris, ex. gr. deni æris; centeni æris; mille æris; dena millia æris; centena millia æris; decies centena millia æris; subintellige asses.

Postquam vero res Romanae tot victoriis auctae essent, magnaue argenti copia ex opulentis spoliis congesta; tum etiam nummi argentei cudebantur, Denarii appellati; singuli enim denis assibus aestimabantur. Percutiebantur etiam Quinarii a valore quorum assium dicti, qui & Victoriani a signo impresso: Sestertii praeterea, Libellae, Sembellae, Teruncii: quorum tamen exempla rarius hodie occurrunt. Ab eo tempore ratio numerandi Sestertiaria Romanis maxime arripuit. Eam Budzus primum cum successu explicare conatus est, quem secuti sunt G. Agricola, Hotomanus, Hostus, Jos. Scaliger, Eryc. Puteanus, de Choquier, Salmasius, alii. Rem totam vero exhaustisse videtur Fr. Gronovius in eruditissimo tractatu de Sestertiis. Nimirum summas minores numerabant per Sestertos, scil. nummos, quorum singuli duos

asses & semis æris gravis valebant, majores vero ex ejusdem, Budzum secuti, sententia etiam per Sestertia, scil. pondera vel pondo: libram enim comminiscabantur nummariam centum denariorum, a stathmice & mensurali diversam, quae responderet minae Graecorum totidem drachmis constanti. Verum enim vero, licet ex infinitis fere veterum scriptorum locis satis aperte demonstrari possit, contra Agricola ejusque sequaces, singulos Sestertos denarii quartae parti, singula vero Sestertia denariis ducentis & quinquaginta fuisse aequiparata; ratio tamen nondum satis pater, quare genus masculinum millesimam duntaxat generis mutari partem denotet, cum non ubique *no millia*, quod Scaliger voluit, commode subintelligi possit, aliique hic a Budaei & Gronovii sententia recedant. Praeterea si uspiam, hic certe desideratur fides lectionum in libris vetustis.

Lapides antiqui inscripti, qui longe pluris in hoc casu aestimandi sunt, quam codices manu exarati saepiusque transcripti, si certae pecuniae summae mentionem faciunt, rarius Sestertii vocem, sed ejus loco notam characteristicam HS expressam habent, cui saepissime juncta littera N. nummi nota. Millenarius numerus indicatur ut plurimum virgula jacente super capite numeri: sic X., decem millia; CC., ducenta millia significat. Aliquando loco virgulae additur M. nota millenarii. Constanter autem intelliguntur Sestertii minores seu quadrantes Denariorum, nunquam Sestertia majora. Ejusmodi Inscriptiones copiose inveniuntur apud Villalpandum, Gruterum, Reinesium, Sponium. Unicam apponere lubet, quam ante annos hos viginti Tolentini, quod agri Piceni oppidum est, Curiae affixam descripsit & in pugillares retuli. Exstat eadem sed parum alterata apud Gruterum pag. 169.

EX. S. C.

SCHOLA. AVG. COLLEG. FABROR.

TIGNVAR. IMPENDIS. IPSORVM. AB

INCHOATO. EXSTRVCTA. SOLO. DATO. AB. T. FV

RIO. PRIMOGENIO. QVI. ET. DEDIC. EIVS. HS. $\overline{\text{XN}}$ DEP.

EX. CVIVSVMM. REDIT. OMNIB. ANNIS. XII, K. AVGST.

DIE. NATALIS. SVI. EPVLENTVR.

Decem hæc millia sestertium num-
mum ex meis rationibus efficiunt libras
Turon. mille, seu florenos quingentos,
quorum reditus annuus (usura centesima
in mensem) est librar. Tur. 120., seu
flor. 60.

Operæ pretium erit, integrum etiam
Martialis Epigramma 75. lib. 10. adju-
gere, in quo discrimen generis aperte
notare licet:

*Millia viginti quondam me Gallia po-
poscit,
Es fateor magni non erat illa nimis.
Annus abit, Bis Quina dabis Sester-
tia, dicit:
Poscere plus visa est, quam prius,
illa mihi.
Jam duo poscens post sentum Millia
mensem,
Mille dabam nummos, noluit acci-
pere.
Transierant bine forsæ, trinare Ka-
lende,
Aureolos ultero quattuor ipsa petis.
Non dedimus, centum jussis me mis-
sere nummos;
Sed visa est nobis hac quoque sum-
ma gravis.
Sportula nos junxit Quadrantibus ari-
da censum:
Hanc voluit puero diximus esse datum.
Inferius nunquid posuit descendere?
fecit,
Dat gratis: ultero dat mihi Gallia? nego.*

Viginti millia Sestertium nummum no-
stra computatione æquantur 2000. libr.
Turon. Bis quina, i. e. dena Sestertia,
1000. libr. Tur. Duo millia Nummum,
200. libr. Tur. Mille Nummi, 100. libr.
Tur. Quattuor Aureoli seu Aurei æsti-
mabantur apud Romanos 400. nummis,
id est, 40. libr. Tur. Centum Nummi,
10. libr. Tur. Centum Quadrantes pares
sunt 25. assibus, id est, 12. solidis Tu-
ron. cum semisse.

Hoc modo progrediebantur usque ad
Decies centena millia, quæ vel hac ipsa
ratione enunciabant, vel compendio per

Decies centena, vel simplicius per *Decies*,
scil. HS. Plutarchus in vita Antonii,
*ἡ δὲ γὰρ πρὶ, αὐτ, μυριάδας ἐξήκοντα πέν-
τε καὶ ἑξήκοντα δοῦναι. τὸτο Πομπῆος δὴκα κα-
λῆσι. Amicorum cuidam quinque & vigin-
ti myriadas (drachmarum) dari jussit;*
hoc Romani Decies vocant. Cicero lib. 3.
& 4. in Verr. eandem summam modo
Decies centena millia HS., modo Decies
HS. appellat. Dignum est etiam Epi-
gramma elegans Martialis quod e lib. 1.
Ep. 103. hic apponatur: ex cujus versu
primo & ultimo idem patet.

*Si dederint superi decies mihi millia
centum,
Dicebas, nondum, Scaevola, factus
eques:
Qualiter o vivam? quam large? quan-
que beate?
Riserunt faciles & tribuere dei.
Sordidior multo post hac saga, penu-
la peior:
Calceus est sarta terque quaterque
cute.
Deque decem plures semper servantur
oliva,
Explicat & canas unica mensa duas.
Et Vejensani bibitur fau crassa Ru-
belli:
Asse cicer tepidum constat, & asse
focus.
In jus, o fallax atque inficiator, eu-
mus.
Aus vive, aus Decies, Scaevola, red-
de deis.*

Eadem ratione dixerunt duodecies, vi-
cies, centies, millies, HS. &c. Apud Ta-
citum Ann. xiii. 42. P. Sullius, Senecam
increpando, querit: *qua sapientia, qui-
bus philosophorum præceptis, intra qua-
driennium regia amicitia, ter millies
Sestertium paravisset: valet hoc nostrò
calculo triginta milliones librar. Tur. vel
decem milliones Imperialium. Vicies se-
pties millies Sestertium Tiberius relique-
rat, quod Cæjus non toto vertente anno
absumpfuit; facit milliones lib. Tur. 270.
Quadringenties millies HS. Vespasianus,*

teste Svetonio, initio sui principatus professus est opus esse, ut Respublica stare possit, quod efficit 4000. milliones lib. Tur. Plurima ejusmodi exempla collegit Hostus, lib. 2. rei numm. vet. cap. 5. Hotomanus pag. 189. seqq.




Summas has majores notabant vel ipsis verbis expressis, vel per signa. Prioris

exemplum suppeditat nummus aureus Hadriani Imperatoris, cum hac epigraphe: (Vid. Fig. XI.) RELIQUA VETERA HS. NOVIES MILL. ABOLITA. Adstat Imperator face fasciculam comburens. Pertinet huc etiam Inscriptio Romæ in ponte Senatorio, apud Gruterum pag. 10.

IMP. CAES. DIVI. TRAIANI. PARTHICI. F. D. NERVAE.
NEP. TRAIANO. HADRIANO. AVG. PONT. MAX.
TRIB. POT. II. COS. II. QUOD. VNVS. OMNIVM. PRINCI
PVM. ET. SOLVS. REMITTENDO. SESTERTIVM.
NOVIES. MILLIES. CENTENA. MILLIA. N̄.
DEBITVM. FISCI. NON. PRAESENTES. MODO. SED. ET.
POSTEROS. SVOS. PRAESTITIT. HAC. LIBERALITATE.
SECVROS. &c.

Amplius hæc illustrat Spartianus, de Hadriano, in vita, verba faciens: *Ad colligendam autem gratiam nihil prætermittens, infinitam pecuniam, quæ fisco debebatur, privatis debitoribus in urbe atque Italia, in provinciis vero, etiam in reliquis ingentes summas remisit, syngraphis in foro Divi Trajani, quo magis securitas omnibus roboraretur, incensis. Æquantur*

vero HS. novies millies ex nostris rationibus, 90. millionibus libr. Turon. Exemplum itidem majoris summæ per signa notatæ desumere placet e libro Imagin. & Elog. Viror. Illustr. ex Bibliotheca Fulvii Ursini Romæ Ann. 1570. edito, ubi pag. 99. monumentum exstat Medici a divitiis permagnis commendati:

P. DECIMIVS P. L. HEROS
MERVLA. MEDICVS
CLINICVS. CHIRVRGVS
OCVLARIVS. VI. VIR.
HIC PRO. LIBERTATE. DEDIT. IIS. 100.
HIC. PRO. SEVIRATV. IN REM.P.
DEDIT. IIS. 0000.
HIC. IN. STATVAS. PONENDAS. IN.
AEDEM. HERCVLIS. DEDIT. IIS. 
HIC. IN. VIAS. STERNENDAS. IN.
PVBLICVM DEDIT.  100 0000
HIC. PRIDIE. QVAM. MORTVVS. EST.
RELIQVIT. PATRIMONI
HS 00 

Hæc sic lego: Publius Decimius, Publii Libertus, Heros Merula, Medicus Clinicus, Chirurgus Ocularius, Sex-Vir. Hic pro libertate dedit HS. 5000. (500. libr. Tur.) Hic pro Sevирatu in Rempublicam dedit HS. 2000. (200. libr. Tur.) Hic in statvas ponendas in ædem Herculis dedit HS. 300000. (30000. libr. Tur.) Hic in vias sternendas in publicum dedit HS. 307000. (30700. libr. Tur.) Hic pridie, quam mortuus est, reliquit patrimonii HS.

200000000., id est, 200000. Sestertia, seu Bis Millies HS. (20. milliones libr. Tur.)

Paulo aliter hæc leguntur inter Gruteri Inscriptiones fol. 400. num. 7.

Quotiescunque scriptores Romani eorum commemorant numerum nummorum, aliam eorum speciem non intelligunt quam Sestertios.

Negligi non debet mos peculiaris Romanorum computand. æs excurrans per par-

partitionem assis, quem tradit Volusius Matianus, subobscurè tamen; quem feliciter interpretatur Gronovius l. 3. c. 10. seq.

Assium liberalium mutationes, aliaque monetæ apud Romanos fata, e verbis Plinii lib. 33. cap. 3. discere possumus, sic enim ille juxta textum a R. P. Harduino emendatum: *Populus Romanus ne argento quidem signato, ante Pyrrhum regem devictum usus est. Librales (unde etiam nunc libella dicitur, & dupondius,) appendebantur asses. Quare aris gravis poena dicta. — Servius rex primus signavit as. Antea rudi usos Roma Tymeus tradit. Signatum est nota pecudum: unde & pecunia appellata. Manius census CX. M. assium fuit illo rege: & ideo hæc prima classis. Argentum signatum est anno Urbis CCCCLXXXV. (ante æram Christ. CCLXVII.) Q. Ogulnius, C. Fabio Coss. quinque annis ante primum bellum Punicum. Et placuit denarium pro decem libris aris, quinarium pro quinque, sesterium pro dupondio ac semisse. Librale autem pondus aris imminutum bello Punico primo (coceptum hoc anno Urbis CCCC. XC., ante æram Chr. CCLXII. duravit per 24. annos, Romani vero maxime circa finem premebantur) cum impensis Respublice non sufficeret: constitutumque ut asses sensantario pondere ferirentur. Ita quinque partes factæ lucri, dissolutumque et alienum. Nota aris fuit ex altera parte Janus geminus, ex altera rostrum navis: in tricante vero & quadrante, rates. Quadrans antea teruncius vocatus a tribus unciiis. Postea Hannibale urgente Marcum, Q. Fabio Manimo Dictatore, (anno Urbis fere DXXXVII. ante æram Christ. CCXV.) asses unciales facti: placuitque denarium sedecim assibus permutari, quinarium octonis, sesterium quaternis. Ita Respublica dimidium lucrata est. In militari tamen stipendio semper denarius pro decem assibus datus. Nota argenti fuisse bigæ atque quadrigæ: & inde bigati quadrigatique dicti. Non lege Papiria semunciales asses facti, (quod alii ad annum Urbis DLXIII. ante æram Chr. CLXXX. IX. alii vero ad ann. Urb. DLXXXVI. ante ær. Chr. CLXVI. referunt) Livius Drusus in Tribunatu plebis octavam partem aris argento miscuit. (Anno Urbis DCLXIII. ante æram Chr. LXXXIX. Sed acta Drusi uno deinde Senatus consulto abrogata sunt, docente Cicerone, lib. 2. de leg.) Qui nunc Victoriatas appellatur, lege Clodia percussus est. Antea enim hic nummus ex Illyrico advectus, mercis loco habebatur. Est autem signatus victoria, & inde nomen. Aureus nummus post annum LXII. percussus est, quam ar-*

genteus, (ideoque anno Urbis DXLVII. ante ær. Chr. CCV.) ita ut scrupulum valeat sestertius vicens: quod efficit in libras, ratione sestertiorum, qui tunc erant, sestertius DCCCC. Post hæc placuit X. XL. signari ex auri libris: paulatimque principes imminuere pondus: minutissime Nero ad XLV.

Celebris hic notari meretur disquisitio, an denarii argentei primo cusi, diversi fuerint ponderis ab illis, qui post diminutionem assis prodierunt; quorum adhuc maxima copia sub Consularium nomine occurrit. Affirmativam reddit probabilem, maxima proportionis æris ad argentum mutatio. Vix enim credibile est, unius generis nummum argenteum certæ æris portioni respondisse, cui mox vigesima quarta ejus pars esset æquiparanda. Savotus fane, quanquam a plerisque idcirco irrisus, primos denarios unciales, aut minimum quatuor eorum in uncia statuit. Vidit enim exempla eorum, qui 126. grana Paris. pendebant, ex quorum una parte exstant Jani frontes, ex altera quadrigæ cum Jove fulgurante victoriaque & epigraphe, ROMA: estque ille ipse cujus iconem dedit Patinus in tabula incertorum, qua Fulv. Ursini familias Romanas auxit, ubi primum occupat locum: eundem etiam delineatum dedit Molinetus, *Cabin. de la Biblioth. de S. Genevieve*, pag. 56. ubi Denarium duplicatum nominat. Ipse non tantum apud amicos tales nummos inveni, sed & propriæ arcule unum recondunt, indubie antiquitatis, operisque elegantis, a Græca haud dubie manu; pondus est granorum Paris. 124., cetera integerrimus: literæ non sunt exstantes ut in reliquis, sed cavæ & post percussione nummi demum impressæ, in iisque notari meretur figura literæ A, (*Vid. Fig. VIII.*) non clausa, sed ex parte aperta, quod remotæ antiquitatis est indicium. Videbat præterea Savotus alios nummos ejusdem ponderis cum imagine equi vel etiam cervicis equinæ & epigraphe, ROMANO, quales icones etiam reperiuntur in Goltzii Græcia Magna Tab. XVIII. Hanc Savoti sententiam pernegat inprimis Gronovius lib. 2. cap. 1. de Sest. item lib. 3. cap. 9. non uno allato argumento. An vero rem conficiat, alii viderint, nostram enim non facimus hanc controversiam.

Deveniendum tandem est ad examen valoris pecuniæ Rom. veteris relatæ ad nummos hodiernos, quod commode peragitur per denarium argenteum Consularem, qui inventus est gran. Paris. 74 $\frac{2}{7}$

D. Bouteroue experimento didicit in denario quodam Augusti, puritatem argenti eo ascendisse, ut non nisi 5. grana in marca deessent ad summam perfectionem. Talem autem reliqui denarii raro assequuntur. Quod si itaque argentum denariorum ejusdem gradus statuamus cum eo, ex quo Ludovicei argentei hodie percipiuntur, nempe 11. den. in marca, pondusque ejusdem Ludovicei argentei, *du Louis blanc, de l'Escu blanc*, ponamus ex legibus 516. gran. Paris. (scil. neglecto remedio), ejus vero pretium, 3. librarum seu 60. solidorum Turonens. (mutationes enim subinde factas non moramur), proventient pro valore Denarii Romani Consularis, 8. Solidi cum besse non integro. Sed & bessem hunc negligere possumus, si cogitemus, quod antiquitus neque a Romanis neque a Græcis aliquid fuerit exactum in percussione nummorum, tum in sumtus, tum in lucrum Reipublicæ, vel Principis, quod Galli vocant *le droit de Seigneuriage & de Brassage*. Difficile quidem est certi aliquid hac de re in universum statuere, propter perpetuam æstimationis argenti variationem; nostra tamen tempora præcipue respicimus. Prævit nobis in hoc valore statuendo R. P. Harduinus Soc. Jes. in doctissimis ad Plinium notis passim. Respondent vero octo Solidi Turon. tribus nostratium *Barziis*, vel duobus *Schillingis*, vel 12. *Cruciatis*, vel 24. nummulis Argentoratensibus, *Strasburger Pfennig*. Septem igitur Denarii cum semisse, pretio æquantur uni *Imperiali* seu *Vallensi einem Reichsthaler*, quatenus hic sumitur par *Floreno* cum semisse, *anderrhalben Reichsgulden*, seu ut alibi effertur, 24. *Sachsische* odor *guten Groschen*, seu 36. *Marien-Groschen*, seu 3. *Marck Lubisch*, seu 90. *Cruciatis*, *Creutzer*. Tot enim fere sunt computandi rationes quot urbes. Apud nostrates unus *Florenus*, 1. Fl. continet 10. *Schilling*, unus *Schilling*, 1. Sch. complectitur 12. *Pfennig*, Pl. in quo fere subsistere solent. In contractibus tamen publicis aliisque negotiis Reipublicæ, computis item Notariorum, Libris utuntur, *Pfund Pfennig*, quarum singulæ viginti *Schillingis*, seu duobus *Florenis*, seu 120. *Cruciatis* æstimantur. Hac ita præmitti conveniebat pro faciliiori intellectu, & (si ita videretur) conversione Tabularum nostrarum, in quibus pretia pecuniæ veteris exhibentur.

Hunc ipsum veteris pecuniæ Romanæ æstimationis modum, etiam isti temporis, quo Asses adhuc librales erant, applicant omnes, quicunque hactenus hac de re

scripserunt, etiam vetusti. Dionysius certe Halicarnassæus ubi de classibus agit, in quas Servius Tullius cives Romanos, census causa, distinxerat, centum millia æris vertit *εκατόν μνᾶς*, centum Minas, & mox *μυρία δραχμῶν*, decem millia *Drachmarum*, quod quidem verissimum est, si respiciamus pretium æris ad argentum, quale tum fuit cum Denarius Assibus libralibus decem permutaretur. At vero sciendum est, Romanos tunc temporis ære quidem sic satis abundasse, non item argento, quod non minus ac ipsum aurum, gemmarum loco habebatur. Minime itaque mirari dehemus immane argenti pretium supra æs, cum istud ad usum pecuniæ flari primo coepit septima enim uncia argenti portio (si quidem e tali pondere denarius primum fuerit) decem æris libris æquabatur, id est, una argenti pars 840. partibus æris. Unde nemo, nisi plane iniquas censor, negare poterit, pecuniæ hujusmodi æstimationem ex ære non argento esse instituentam; maximeque hic valere debet de eodem argento, quod Aufonius de auro prædicat:

Auro magnus bonos, auri pretium tamen est æs.

Sane non possunt non ridendos se sistere, qui aliter de hac re statuunt. Denarium scilicet communiter comparant cum Regali Hispanico, seu Julio Italico, adeoque decimam ejus partem, scil. assen libralem cum Bajocco. Bonum factum! æquiparare assen libralem veterem nummulo novello ejusdem metalli, qui vix decimam sextam alterius partem in pondere habet: quasi vero post tot exhaustos montes toties rarius hodie æs existeret, quam olim primis post Romam conditam sæculis fuerat. Certe qui tunc centum millia æris possedit, totidem libras æris possedit, unde haud aliter ipsius divitiæ sunt æstimandæ, quam ex æstimatione æris. Sed si vel maxime æs pro norma pecuniæ ponere velimus, difficultas oboritur in assignando vero ejus pretio: commodissima tamen mihi videtur via, si attendamus ad tempora, quibus Romæ asses semunciales facti sunt, eorumque sedecim uno denario permutati. Hinc enim discimus, si sedecim semunciarum, seu uncia octo æris valent 8. solidos Turonicos, duodecim uncias, seu libram integram, id est ipsum assen æris gravis, duodecim solidos Tur. valituram. Ad hodiernum æris pretium proxime hæc accedunt, saltem in nostris regionibus. Ne vero quis existimet, nimium fieri a

nobis, adducamus iterum primæ classis censum a Servio Tullio institutum, nempe centum millia æris, quod efficit 60000. libr. Turon. nostro calculo, sed aliorum, 4000. tantum. Hic exclamabunt nonnulli, tantam summam nulli civium Romanorum tunc temporis quadrare. At secus omnino apparet, cum & multæ familiæ illustres atque potentes Romæ tunc reperirentur, aliæque subinde ex circumjectis populis, imo & remotis, opibus valentes, illuc migrarent, quod ex historia non grave erit monstrare. Quin potius abjectæ nimis de potentia Rom. judicare censendi sunt, qui summas privati civis divitias non ultra 4000. libr. Tur. se extendisse asserunt. Sed de his suum cuilibet judicium liberum esto, nobis proposuisse sufficiat.

Pretia Denarii Imperatorii, quales sub Nerone cudi coeperunt, non exhibentur in Tabulis nostris, in quibus ad solum Consularem attendimus. Si itaque & horum valores veri desiderantur, pretia octava sui parte sunt multanda. Puto tamen æque facile hanc reductionem in computo posse omitti; tantundem enim valebant hi Denarii apud Romanos, ac illi antiquiores & graviores, intelligendumque est, tum primum ponderi aliquid demptum fuisse, ad sumptus, commodumque Principis, quod antea non fiebat.

Aureos Rom. nummos difficile est determinare, ob rationem auri ad argentum varie mutatam; istud enim ad hoc fuit olim ratione pretii, ut 12. ad 1., nunc vero ut 15½ ad 1. fere. Apud ipsos Aureus 25. denariis seu centum sestertiis æstimabatur. Ob similitudinem auri, licebit saltem eisdem conferre cum *Ducatis* hodiernis. Sic Aureus Consularis pondere æquivalet Ducatis 2½; Impera-

torius vero Ducatis 2⅔. Solidus Constantini M. & successorum ejus convenit pondere cum Ducat. 1⅔. Libra præterea Rom. vet. competnat pondere Ducati 95., proxime.

De nummis argenteis ac æreis a Constantino M. primo cufis, nihil habeo quod dicam, nisi prioris generis, Milliarenfes & Milliarenfios dictos, sexaginta e libra fuisse percussos, singuli itaque 104. grana. Paris. pensabant, 12. propterea solidis Turon., æquiparandi. Uno solido aureo 12. Milliarenfes permutabantur. De Folle vero, ejusque materia & pondere perplexior quam utilior tractatio est, fatentur Hotomano de Re nummar. pag. 317. cui & nos subscribimus. Qui plura defi-

derat, adeat Gronovium lib. 4. cap. 13. erudite de his differentem. Ex valore quidem Folles & pretio æris infesti, deducit Vir hic doctissimus, Follem existisse uncialem. Sciendum tamen est, monetam haud fuisse, sed nummorum summam: maxima enim nummi ærei species a Constantino percussa, uti quidem hodie copiose adhuc supersunt, Sicilici solum pondus habet, seu quartam uncie partem. Appendi etiam nummos argenteos Constantinianos, majores & minores: istorum pondus ad 90. grana Paris. accedit; horum vero, 40. grana Paris. raro assequitur.

De Valore Pecunie Atticæ.

Pecunia Græca, Attica inprimis, duplici modo taxanda est: primo pretio vero, quemadmodum nummum Romanum determinavimus; deinde habito respectu ad ejus pretium apud Romanos. Hi enim pecuniam peregrinam adeoque & Græcam, non inter nummos, sed inter merces ponebant, quod expresse testatur Volusius, Metianus, *Victorinus* enim, inquit, nunc tantundem valet, quantum *Quinarius* olim, ac peregrinus nummus loco mercis, ut nunc *tetradrachmum* & *drachma* habebatur. Ut adeo mirum videri non debeat, Drachmam Atticam æqualem æstimatam fuisse Denario apud Romanos, utut eum pondere superaverit. Si ergo argentum Græcum Romano simile sumatur, & sola ratio ponderis expendatur, proveniet ratio Drachmæ Atticæ ad Denarium Romanum eam quam proxime, qualis est inter 9. & 8. Neque enim adeo scrupulose minutias festari licet ob argenti diversitatem. Drachma itaque Attica par erit 9. solidis Turon. Et quia Drachma sex Obolos, Minas 100. Drachmas, Talentum 60. Minas continebat, omnia jam plana sunt. Nummus tetradrachmus argenteus in specie Stater appellabatur. Sed aureus Stater didrachmus fuit, valuitque propterea Ducatos 2½ cum tribus fere granulis; sed idem apud Græcos 20. Drachmis Att. argenteis æquipollebat, quod Darici aurei pretium etiam fuit. Paulo ponderosiores fuerunt Stateres Cyziceni, qui, teste Demosthene ad Phormionem 28. Drachmas Atticas, scil. argenteas, in Dardania valebant; adeoque 3½ Ducatos, pendebant, si quidem eadem argenti ad aurum ratio utrobique fuerit.

Ex argenteis nummis peregrinis aliquoties apud Livium & Ciceronem fit mentio *Cissophori*, *κισσοφόρος*, qui apud Rhodios cudebatur. Nomen habet, sic cen-



consente Hosto, lib. 3. cap. 11. *a forma & effigie Canephora insculpta, cistam, cui sacrorum arcana inclusa erant, in sacris mysticis Minervæ ferentis. Mihi tamen videtur, si a κίστη hoc nomen derivandum esset, potius κισπώπος dicendus fuisset, quemadmodum a κίστη dicitur Νικηφόρος. Præterea omnes Rhodiorum nummi ab una facie præferunt caput Solis, ab altero vero florem, (Vid. Fig. V.) quem Rosam vulgo interpretantur. Doctissimus Isaacus Vossius eundem existimat esse Balauitium, seu florem mali Puniceæ, uti pluribus testatur Vir Illustriss. Ezech. Spanhemius, de Præst. & Usu Numism. ant. p. m. 273. Verum si rem propius inspiciamus, apparebit utique, ratione tum denominationis nummi, tum ipsius figuræ, haud alium hic exhiberi florem, quam qui a frutice producit, qui a Dioscoride κίστος, Cistus vocatur, ad cujus radices plantula subnascitur, Hypocistis dicta, cujus succus inspissatus magni olim usus erat in re medica & arte tinctoria. Figuram hujus fruticis elegantem præ aliis tradit celeberrimus Botanographus, Carolus Clusius, Histor. Plantar. rar. lib. 1. pag. 68. Quandoquidem vero in universum nummi Rhodiorum hunc florem ostendant, cujuscunque fuerint metalli & magnitudinis, adeoque singuli Cistophori nomen mereantur, Festi tamen autoritas nos credere jubet, non nisi minuram nummi argentei speciem hoc nomine venire. Verba ejus supra jam sunt prolata. Eubocium talentum nummo Græco septem millium & quingentorum cistophorum est, nostro quatuor millium denariorum. Idem Festus alio loco hæc habet: Talentorum non unum genus. Atticum est sex millium denarium, Rhodium & Cistophorum, quatuor millium, quingentorum denarium. Alexandrinum, duodecim millium denariorum &c. Appenso uno alteroque minutorum*

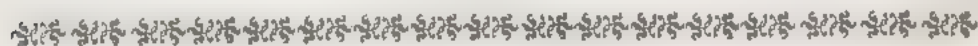
ejusmodi nummorum Rhodiorum, exper-
tus sum, integriores eorum grana Paris.
47. pondere assequi, quod cum Festi ra-
tionibus satis convenit. Manifestum hinc
est, Cistophorum pretio nunc comparan-
dum esse cum s. solidis Turon. proxime.

Ceterum Romanos veteres Denarium suum cum Drachma Attica precipue quæ nummus est non pondus, æquiparasse, latitis, ut puto, supra a nobis fuit ostensum, unde 6000. Denarii aut 24. Sestertia Talentum conficiebant. Patet hoc præterea ex variis veterum scriptorum locis. Cicero pro Rabirio Postumo: Quid vociferabere, inquit, decem millia talentum Gabinio esse promissa? Huic videlicet perblandus repudiendus fuit, qui hominem, ut tu vis, avarissimum evocaret, sestertium bis millies & quadringenties ne magnopere contemneres. Summa hæc conficit 240000. Sestertia seu 6000000. Denarios pro decem millibus Talentum, unde singulis competunt 24. Sestertia seu 6000. Denarii. Livius lib. 34. hæc habet: Ingens numerus erat bello Punico captorum, quos Annibal, cum a suis non redimerentur, vendiderat. Multitudinis eorum argumentum est, quod Polybius scribit, centum talentis eam rem Achæis sterisse, cum quingentos denarios pretium in capita, quod redderetur dominis, statuisse. Mille enim ducentos ea ratione Achæia habuit. Subducto calculo, pro centum Valentis 600000. Denarii proveniunt, adeoque pro singulis 6000. Denarii, ut prius. Apud Senecam lib. 10. controversiarum Marci, Controv. quæ inscribitur Parrhasii Prometheus, sequentia leguntur: Asinius, qui bellum cum omnibus Asiicis gerebat, cum donaret ei Cæsar talentum, in quo viginti quatuor sestertia sunt, Atheniensium more, ἢ πρὸς τὸν, ὅτι οὐκ ἔστιν, ἢ ἀπὸ τοῦ, ἢ αὐτὸ τοῦ Ἀττικῶν π. ἢ α. aut auge, dinis, aut minue, ne Asiicis sit.

DE VALORE PECUNIÆ VETERUM HEBRÆORUM.

DE pecunia seu nummis Hebræorum veterum id monuisse sufficit, *Siclum*, si eadem ratione uti supra Denarius Rom. cum nummis hodiernis compareretur, inveniri proxime æqualem 30. Solidis seu Assibus Turonicis, aut semissi Uncialis Imperialis, unde reliqua facile deducuntur. Præter Siclum ejusque partes, in V. Testamento sæpius occurrit vox *Kesepb*, quam Siclum vertit melior pars Interpretum. *Zuka* aliis est quarta, aliis dimidia Sicli pars. *Adarkon* seu *Darkmon*, Esdr. vii. 27. Nehem. vii. 71. aureus est, forte idem quod Daricus, alii ad Drachmam referunt. De *Kesitab*, Genes. xxxiii. 19. Jos. xxiv. 32. Job. xlii. 11. dubium est, an nummus an vero pecus intelligatur. Species nummorum quorum in N. Testamento frequens sit mentio,

sunt: *Δραχμή*, Drachma, Luc. xv. 8. *Denarius*, *Διναρίον*, Matth. xx. 2. seqq. xii. 19. Marc. xiv. 5. Luc. x. 35. Job. vi. 7. xii. 5. *Assarium*, *Ἀσδαρίον*, Matth. x. 29. Luc. xii. 6. *Quadrans*, *Κοδράντης*, Matth. v. 26. *Leptum* seu *Minutum*, *Λεπτή*, quod est Quadrantis dimidium, Marc. xii. 42. Luc. xii. 59. xxi. 2. Extra controversiam vero est, Denarium, Assen, Quadrantem Romanorum hic intelligi, *Ἀργύριον*, *Argentens*, cujus meminit Matth. xxvi. 15. xxvii. 3. sãniores scriptores interpretantur per Siclum, estque verosimile vel ob citatum cap. xxvii. 10. Prophetæ testimonium. Conferantur quæ habent Hostus, Villalpandus, Waserus, Schickhardus, Hottingerus, de Numm. Hebr. aliique.



E X P L I C A T I O

Notarum ponderalium, mensuralium, numeralium,
apud Romanos & Græcos.

Confer. Tab. II.

- α. **T**eruncius; quadragesima pars Denarii.
- β. Libella; decima pars Denarii.
- γ. Dimidium Scripulum, Simplum.
- δ. Sestertius, scil. Nummus; quarta pars Denarii.
- ε. Scripulum, Scriptulum, Gramma; vigesima quarta pars Unciæ.
- ς. Victoriatius, Quinarius; dimidia pars Denarii.
- ζ. Dimidia Sextula, Hemisefcla, duodecima pars Unciæ.
- η. Denarius.
- θ. Sextula, Sefcla, *ἑξάκις*; *ἑξάκις*; sexta pars Unciæ.
- ι. Sicilicus, Sefquiseptula; quarta pars Unciæ.
- κ. Duella, Binæ Sextulæ; tertia pars Unciæ.
- λ. Semuncia.
- μ. Uncia, *ὀγκία*, *ὀγγία*.
- ν. Sefcuncia; Uncia una semis.
- ξ. Sextans; Unciæ duæ.

- ο. Quadrans, Teruncius; Unciæ tres.
- π. Triens; Unciæ quatuor.
- ρ. Quincunx; Unciæ quinque.
- ς. Semissis, Semis, Selibra, Dimidium Pondo; Unciæ sex.
- τ. Septunx; Unciæ septem.
- υ. Bessis, Bes; Unciæ octo.
- φ. Dodrans; Unciæ novem.
- χ. Decunx, Dextans; Unciæ decem.
- ψ. Deunx; Unciæ undecim.
- ω. Libra, Pondo, As, Integrum, *ἄττρα*; Unciæ duodecim.
- a. *Χαλκός*, Æreolus.
- b. *Κεράσιον*, Ceratium, Siliqua.
- c. *ἡμιόβολος*; Dimidius Obolus.
- d. *ὀβολός*, Obolus.
- e. *διώβολος*; duo Oboli.
- f. *τρεῖς ὀβολοί*, *τρεῖς ὀβολοί*; tres Oboli.
- g. *Δραχμή*, *ὄλκη*, Drachma, Holce.
- h. *Μνᾶ*, Mina.
- i. *Τάλαντον*, Talentum.
- k. Cyathus.
- l. Quartarius.
- m. Hemina, dimidius Sextarius, Libra mensuralis.

n. Sex-

Notae Ponderales
Romanorum.

α T
β —
γ λ ρ
δ HS. IIS HES. N.
ε x ρ ρ ρ ρ
ζ V V Q
η X
θ X X X
ι X. V.
κ ρ ρ
λ ρ ρ ρ ρ
μ — ρ ρ ρ ρ
ν — ρ ρ ρ ρ
ξ — ρ ρ ρ ρ
ο — ρ ρ ρ ρ
π — ρ ρ ρ ρ
ρ — ρ ρ ρ ρ
σ — ρ ρ ρ ρ
τ — ρ ρ ρ ρ
υ — ρ ρ ρ ρ
φ ρ ρ ρ ρ ρ
χ ρ ρ ρ ρ ρ
ψ ρ ρ ρ ρ ρ
ω L L P I A A A T

Notae Ponderales
Graecorum.

α λ
β K
γ ρ ρ ρ
δ λ — ρ
ε ρ
ζ ρ
η λ λ λ
θ M λ
ι λ

Notae Mensura
les Romanorum.

K C C I I
L ρ Q. T. ρ
m. ρ ρ ρ H.
n. ρ ρ ρ ρ ρ
o C
p M ρ ρ ρ
q M M ρ ρ
r q
s q q

Notae Mensura
les Graecorum.

α X
β K
γ M λ

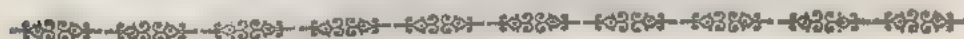
γ K
δ ρ
ε K ρ ρ ρ ρ
ζ ρ ρ ρ ρ
η X
θ ρ
ι V ρ
κ K

Notae Numerales
Graecorum et
Romanorum.

gg I. I.
hh Γ. V
u. Δ. X X
kk. ρ. L.
ll H F F C C
m. P. D D
n. λ ρ ρ
o M A. I.
p ρ ρ ρ ρ ρ
q M M ρ ρ ρ
r X
s ρ ρ ρ ρ ρ
t ρ ρ ρ ρ ρ
u ρ ρ ρ ρ ρ
v ρ ρ ρ ρ ρ
w ρ ρ ρ ρ ρ
x ρ ρ ρ ρ ρ
y ρ ρ ρ ρ ρ
z ρ ρ ρ ρ ρ

n. Sextarius.
 o. Congius.
 p. Semodius.
 q. Modius.
 r. Urna; dimidia Amphora.
 s. Quadrantal, Amphora.
 t. Χήμη, Cheme.
 u. Κοχλιαειον, Cochleare, Ligula.
 x. Μύστρον, Mystrum.
 y. Κύαθος, Cyathus.
 z. Οξύβαρον, Βάριον, Acetabulum.
 aa. Κοτύλη, Τεβλίον, Ημίνα, Cotula, Hemina.
 bb. Ξίστης, Sextarius.
 cc. Χωνίξ, Choenix.
 dd. Χυς, Congius.
 ee. Μέδιμνος, Medimnus.

ff. Κεράμιον, Μετρητής, Κάδος, Ceramium, Metretra, Cadus.
 gg. Έν, Unum, 1.
 hh. Πέντε, Quinque, 5.
 ii. Δέκα, Decem, 10.
 kk. Πεντάκισ δέκα, Πενήκοντα, Quinquaginta, 50.
 ll. Εκατόν, Centum, 100.
 mm. Πεντάκισ εκατόν, Quingenta, 500.
 nn. Χίλια, Mille, 1000.
 oo. Πεντάκισ χίλια, Quinque millia, 5000.
 pp. Μύρια, Decem millia, 10000.
 qq. Πεντάκισ μύρια, Quinquaginta millia, 50000.
 rr. Δεκάκισ μύρια, Centum millia, 100000.
 ss. Μυριάκισ μύρια, Millies centena millia, 100000000.



SEQUUNTUR IPSÆ TABULÆ.

PONDERA ROMANA INTER SE COMPARATA.

Libra	1.								
Uncia	12.	1.							
Duella	36.	3.	1.						
Sicilicus	48.	4.	$1\frac{1}{3}$.	1.					
Sextula	72.	6.	2.	$1\frac{1}{2}$.	1.				
Denarius Conf.	84.	7.	$2\frac{1}{3}$.	$1\frac{3}{4}$.	$1\frac{1}{6}$.	1.			
Denar. Imper.	96.	8.	$2\frac{2}{3}$.	2.	$1\frac{1}{3}$.	$1\frac{1}{7}$.	1.		
Scripulum.	288.	24.	8.	6.	4.	$3\frac{3}{7}$.	3.	1.	

EADEM PONDERA COMPARATA CUM HODIERNIS.

<i>Pond. Rom. antiqua.</i>	<i>Pond. Parisina.</i>				<i>Pond. Colonienfia.</i>			
	Lib.	unc.	gross.	grana.	Marc.	semun.	dr.	mom.
Centumpondium	67	11	2	48, 00	141	12	0	18, 23
Libra	—	10	6	48, 00	—	6	2	54, 90
Uncia	—	—	7	16, 00	—	1	3	42, 58
Duella	—	—	2	29, 33	—	—	2	39, 53
Sicilicus	—	—	1	58, 00	—	—	1	67, 64
Sextula	—	—	1	14, 67	—	—	1	19, 76
Denar. Consul.	—	—	1	2, 29	—	—	1	6, 08
Denar. Imper.	—	—	—	65, 00	—	—	—	71, 82
Victoriatas	—	—	—	37, 14	—	—	—	41, 04
Scripulum	—	—	—	21, 67	—	—	—	23, 94

RESIDUUM TABULÆ PRÆCEDENTIS.

<i>Pond. Roman. antiqua.</i>	<i>Pond. Argentorat.</i>				<i>Pond. Medica sive Veneta</i>				
	Lib.	semunc.	dr.	gran.	Lib.	unc.	dr.	scrup.	gran.
Centumpondium	70	10	2	42, 77	92	6	2	1	13, 74
Libra	—	22	2	1, 95	—	11	0	2	9, 54
Uncia	—	1	3	36, 16	—	—	7	1	4, 13
Duella	—	—	2	36, 13	—	—	2	1	8, 04
Sicilicus	—	—	1	63, 04	—	—	1	2	11, 03
Sextula	—	—	1	18, 03	—	—	1	0	14, 02
Denar. Conf.	—	—	1	5, 17	—	—	1	0	3, 43
Denar. Imper.	—	—	—	67, 52	—	—	—	2	15, 52
Victoriatas	—	—	—	38, 58	—	—	—	1	11, 72
Scripulum	—	—	—	22, 51	—	—	—	—	18, 51

Libra Parisina habet uncias 16. ; Uncia grossos 8. ; Grossus grana 72.

Marca Colonienf. habet semuncia 16. ; Semuncia drachmas 4. ; Drachma momenta 76.

Libra Argentorat. habet semuncias 32. ; Semuncia drachmas 4. ; Drachma grana 72.

Libra Medica seu Veneta (qualis in officinis Pharmaceuticis per Germaniam in usu est) habet uncias 12. ; Uncia drachmas 8. ; Drachma scrupula 3. ; Scrupulum grana 20.

Granis ubique junctæ sunt partes eorum centesimæ.

PONDERA ATTICA INTER SE COMPARATA.

Τάλαντον	1.				
Μνα	60.	1.			
Δραχμή	5000.	100.	1.		
Οβολός	26000.	600.	6.	1.	
Κεράτιον	108000.	1800.	18.	3.	1.

EADEM PONDERA COMPARATA CUM HODIERNIS.

<i>Pond. Attica.</i>	<i>Pond. Parisina.</i>				<i>Pond. Coloniens.</i>			
	Lib.	unc.	gross.	gran.	Marc.	femunc.	dr.	mom.
Τάλαντον	54	2	5	24, 00	114	6	1	60, 19
Μνα	—	14	3	40, 00	1	14	0	70, 20
Τετραδραχμον	—	—	4	44, 80	—	1	0	63, 73
Διδραχμων ;	—	—	2	12, 40	—	—	2	31, 87
Δραχμή	—	—	1	11, 16	—	—	1	15, 93
Οβολός	—	—	—	13, 87	—	—	—	15, 33
Κεράτιον	—	—	—	4, 62	—	—	—	3, 11

<i>Pond. Attica.</i>	<i>Pond. Argentorat.</i>				<i>Pond. Medica f. Veneta.</i>				
	Lib.	femunc.	dr.	gran.	Lib.	unc.	dr.	scrup.	gran.
Τάλαντον	56	8	2	11, 82	74	0	2	0	2, 99
Μνα	—	30	0	1, 60	1	2	6	1	6, 05
Τετραδραχμον	—	1	0	57, 70	—	—	4	2	4, 24
Διδραχμων	—	—	2	18, 85	—	—	2	1	2, 12
Δραχμή	—	—	1	14, 43	—	—	1	0	11, 06
Οβολός	—	—	—	14, 40	—	—	—	—	11, 84
Κεράτιον	—	—	—	4, 80	—	—	—	—	3, 95

PONDERA HEBRAICA INTER SE COMPARATA.

Kikar, Talentum	1.				
Maneb, Mina	50.	1.			
Sekel, Siclus	3000.	60.	1.		
Gerab, Obolus	60000.	1200.	20.	1.	

EADEM PONDERA COMPARATA CUM HODIERNIS.

<i>Pond. Hebr.</i>	<i>Pond. Paris.</i>				<i>Pond. Colon.</i>			
	Lib.	unc.	gross.	gran.	Marc.	femunc.	dr.	mom.
Talentum	87	3	6	48, 00	812	10	1	17, 64
Mina	1	11	7	24, 00	3	10	1	59, 63
Siclus	—	—	3	52, 00	—	—	3	68, 13
Obolus	—	—	—	13, 40	—	—	—	14, 82

<i>Pond. Hebr.</i>	<i>Pond. Argentorat.</i>				<i>Pond. Medica f. Veneta.</i>				
	Lib.	femunc.	dr.	gran.	Lib.	unc.	dr.	scrup.	gran.
Talentum	90	19	3	46, 03	119	2	3	2	9, 89
Mina	1	25	3	71, 48	2	4	4	2	13, 80
Siclus	—	—	3	62, 39	—	—	4	2	8, 90
Obolus	—	—	—	13, 92	—	—	—	—	11, 44

MENSURÆ ARGENTOR. IN POLLICIBUS
CUB. ARGENT. ET PARIS.

	<i>Poll. cub. Arg.</i>	<i>Poll. cub. Paris.</i>
Amphora, <i>Obma</i>	3287, 665	2324, 124
Mensura	136, 986	96, 838
Schopina	34, 497	24, 210
Modius urbicus, <i>Statt-Seßter</i>	1306, 866	923, 853
Quartarius, <i>Vierling</i>	326, 716	230, 963
Semioctans, <i>Maslin</i>	81, 679	57, 741
Modius ruralis, <i>Land-Seßter</i>	1347, 705	952, 723
Quartarius ruralis	336, 926	238, 181
Semioctans ruralis	84, 231	59, 545

MENSURÆ PARISIENSES COMPARATÆ CUM
ARGENTORATENSIBUS.

	<i>Obma</i>	<i>Mens.</i>	<i>Schopin</i>	<i>Poll. cub. Paris.</i>
Dohium, und <i>Muyd</i>	5	22	3, 014	13824
Sextarius major	—	3	3, 861	384
Pinta	—	—	1, 983	48
Sextarius minor, <i>Chopina</i>	—	—	0, 991	24
Sextarius dimidius, <i>Demi-Seßter</i>	—	—	0, 496	12
Modius, <i>le Boiffeau</i>	<i>Quarta, Semioct.</i>			68
	2	3, 165	urbic.	644
	2	2, 827	rural.	100

Partes Pollicum cubicorum, item Schopinæ & Semioctantis
sunt millesimæ.

MENSURÆ ROMANÆ LIQUIDORUM, INTER
SE COMPARATÆ.

Culeus	1.								
Amphora	20.	1.							
Urna	40.	2.	1.						
Congius	160.	8.	4.	1.					
Sextarius	960.	48.	24.	6.	1.				
Hemina	1920.	96.	48.	12.	2.	1.			
Quartarius	3840.	192.	96.	24.	4.	2.	1.		
Acetabulum	7680.	384.	192.	48.	8.	4.	2.	1.	
Cyathus	11520.	576.	288.	72.	12.	6.	3.	1½.	1.
Ligula	46080.	2304.	1152.	288.	48.	24.	12.	6.	4. 1.

EÆDEM MENSURÆ, COMPARATÆ CUM PARIS.
ET ARGENT.

<i>Mensuræ Rom. antiquæ.</i>	<i>Poll. cub. Parif.</i>	<i>Mens. Parif.</i>		<i>Mens. Argentor.</i>		
		<i>Pintæ</i>	<i>Chopinæ</i>	<i>Ohmæ</i>	<i>Mens.</i>	<i>Schopinæ.</i>
Culeus	26960	651	1, 360	11	14	1, 606
Amphora	1348	28	0, 168	—	13	3, 680
Urna	674	14	0, 084	—	6	3, 840
Congius	168½	3	1, 021	—	1	2, 960
Sextarius	28½ ¹ / ₁₂	—	1, 170	—	—	1, 160
Hemina	14½ ¹ / ₂₄	—	0, 585	—	—	0, 580
Quartarius	7½ ¹ / ₄₈	—	0, 292	—	—	0, 290
Acetabulum	3½ ⁴⁹ / ₉₆	—	0, 146	—	—	0, 145
Cyathus	2½ ⁴⁹ / ₁₄₄	—	0, 097	—	—	0, 097
Ligula	0½ ³³⁷ / ₅₇₆	—	0, 024	—	—	0, 024

MENSURÆ ROMANÆ ARIDORUM, INTER
SE COMPARATÆ.

Quadrantal	1.							
Modius	3.	1.						
Sextarius	48.	16.	1.					
Hemina	96.	32.	2.	1.				
Quartarius	192.	64.	4.	2.	1.			
Acetabulum	384.	128.	8.	4.	2.	1.		
Cyathus	376.	192.	12.	6.	3.	1½.	1.	
Ligula	2304.	768.	48.	24.	12.	6.	4.	1.

EÆDEM MENSURÆ, COMPARATÆ CUM PARIS.
ET ARGENTOR.

<i>Mensura Rom. antiqua.</i>	<i>Poll. cub. Paris.</i>	<i>Mens. Paris. Modii</i>	<i>Mens. Argentor. urbsicæ. Modii Quartar. Semioct.</i>
Quadrantal :	1348	2, 109096	1 1 3, 346
Modius	449 $\frac{1}{3}$	0, 69699	— 1 3, 782
Semodius	224 $\frac{1}{2}$	0, 34849	— — 3, 891
Sextarius	28 $\frac{1}{12}$	0, 104356	— — 0, 486
Hemina	14 $\frac{1}{24}$	0, 02178	— — 0, 243
Quartarius	7 $\frac{1}{48}$	0, 01089	— — 0, 122
Acetabulum	3 $\frac{49}{96}$	0, 00545	— — 0, 061
Cyathus	2 $\frac{49}{144}$	0, 00363	— — 0, 040
Ligula	0 $\frac{317}{276}$	0, 00091	— — 0, 010

MENSURÆ ATTICÆ LIQUIDORUM, INTER
SE COMPARATÆ.

Μετρητής	1.								
Χῆς	12.	1.							
Ζῆς	72.	6.	1.						
Κοτύλη	144.	12.	2.	1.					
Τέταρτον	288.	24.	4.	2.	1.				
Οξυβαρον	576.	48.	8.	4.	2.	1.			
Κύαδος	864.	72.	12.	6.	3.	1½.	1.		
Κόγχη	1728.	144.	24.	12.	6.	3.	2.	1.	
Μύσρον	3456.	288.	48.	24.	12.	6.	4.	2.	1.
Χήμη	4320.	360.	60.	30.	15.	7½.	5.	2½.	1½, 1.
Κοχλιάειον	8640.	720.	120.	60.	30.	15.	10.	5.	2½, 2, 1.

EÆDEM MENSURÆ COMPARATÆ, CUM PARIS.
ET ARGENTOR.

Mensuræ Atticæ.	Poll. cub. Parif.	Mens. Parif.		Mens. Argentor.	
		Pintæ	Chopinæ.	Ohmæ	Mensur. Schopin.
Μετρητής	3022	42	1, 252	—	20 3, 520
Χῆς	168½	3	1, 021	—	1 2, 960
Ζῆς	28 $\frac{1}{12}$	—	1, 170	—	— 1, 160
Κοτύλη	14 $\frac{1}{24}$	—	0, 585	—	— 0, 580
Τέταρτον	7 $\frac{1}{48}$	—	0, 292	—	— 0, 290
Οξυβαρον	3 $\frac{49}{96}$	—	0, 146	—	— 0, 145
Κύαδος	2 $\frac{49}{144}$	—	0, 097	—	— 0, 097
Κόγχη	1 $\frac{49}{288}$	—	0, 049	—	— 0, 048
Μύσρον	0 $\frac{335}{768}$	—	0, 025	—	— 0, 024
Χήμη	0 $\frac{337}{720}$	—	0, 029	—	— 0, 029
Κοχλιάειον	0 $\frac{337}{1440}$	—	0, 010	—	— 0, 010

MENSURÆ ROMANÆ ARIDORUM, INTER
SE COMPARATÆ.

Μέδιμος	1.							
Εκτεὺς	6.	1.						
Ημίεκτος	12.	2.	1.					
Χοῖνιξ	48.	8.	4.	1.				
Ξίσης	96.	16.	8.	2.	1.			
Κοτύλη	192.	32.	16.	4.	2.	1.		
Οξύβαρον	768.	128.	64.	16.	8.	4.	1.	
Κύαδος	1152.	192.	96.	24.	12.	6.	1½.	1.
Κοχλιάριον	11520.	1920.	960.	240.	120.	60.	15.	10. 1.

ÆDEM MENSURÆ, COMPARATÆ CUM PARIS.
ET ARGENTOR.

<i>Mensura Rom. antiqua.</i>	<i>Poll. cub. Paris.</i>	<i>Mens. Paris. Modii</i>	<i>Mens. Argentor. urbica.</i>		
			Modii	Quartar.	Semioct.
Μέδιμος	1696	4, 18192	2	3	2, 692
Εκτεὺς	449 $\frac{1}{3}$	0, 69699	—	1	3, 782
Ημίεκτος	224 $\frac{2}{3}$	0, 34849	—	—	3, 891
Χοῖνις	56 $\frac{1}{6}$	0, 08712	—	—	0, 973
Ξίσης	28 $\frac{1}{12}$	0, 04356	—	—	0, 486
Κοτύλη	14 $\frac{1}{24}$	0, 02178	—	—	0, 243
Οξύβαρον	3 $\frac{49}{96}$	0, 00545	—	—	0, 061
Κύαδος	2 $\frac{49}{144}$	0, 00363	—	—	0, 040
Κοχλιάριον	0 $\frac{327}{176}$	0, 00036	—	—	0, 004

MENSURÆ HEBRAICÆ LIQUIDORUM, INTER
SE COMPARATÆ.

Bathus	1.			
Hin	6.	1.		
Logus	72.	12.	1.	
Ovum Rabbin.	432.	72.	6.	1.

EÆDEM MENSURÆ, COMPARATÆ CUM PARIS.
ET ARGENT.

<i>Mensura Hebr.</i>	<i>Poll. cub. Parif.</i>	<i>Mensur. Parif.</i>	<i>Mens. Argent.</i>	<i>Sentarii Romani.</i>
		<i>Pintz Chopinz.</i>	<i>Mensur. Schopin.</i>	
Bathus	2022	42 0, 252	20 3, 520	72
Hin	337	7 0, 042	3 1, 920	12
Logus	$28\frac{1}{12}$	— 1, 170	— 1, 160	1
Ovum	$4\frac{49}{72}$	— 0, 193	— 0, 193	$\frac{1}{6}$

MENSURÆ HEBRAICÆ ARIDORUM, INTER
SE COMPARATÆ.

Corus f. Chomer	1.					
Lethech	2.	1.				
Epháh	10.	5.	1.			
Satum	30.	15.	3.	1.		
Homer f. Gomer	100.	50.	10.	$3\frac{1}{3}$.	1.	
Kabus	180.	90.	18.	6.	$1\frac{1}{5}$.	1.
Ovum Rabbin.	4320.	2160.	432.	144.	$43\frac{4}{5}$.	24. 1.

EÆDEM MENSURÆ, COMPARATÆ CUM PARIS.
ET ARGENTOR.

<i>Mensura Hebr.</i>	<i>Poll. cub. Parif.</i>	<i>Mens. Parif.</i>	<i>Mens. Argentor. wr.</i>	<i>Sentarii Romani.</i>
		<i>Modii</i>	<i>Modii Quartar. Semioct.</i>	
Corus	20220	31, 36440	21 3 2, 190	720
Lethech	10110	15, 68220	10 3 3, 095	360
Epháh	2022	3, 13644	2 0 3, 019	72
Satum	674	1, 04548	— 2 3, 673	24
Gomer	$202\frac{1}{5}$	0, 31364	— — 3, 502	$7\frac{1}{5}$
Kabus	$112\frac{1}{5}$	0, 17425	— — 1, 945	4
Ovum	$4\frac{49}{72}$	0, 00726	— — 0, 081	$\frac{1}{6}$

TABULA GRAVITATIS LIQUORUM:

<i>Pollen cubicus Paris. Liquorum.</i>	GRAVITAS LIQUORUM IN PONDERE PARIS.					
	<i>Tempore Æstivo.</i>			<i>Tempore Hyberno.</i>		
	Unc.	Gross.	Gran.	Unc.	Gross.	Gran.
Mercurii	7	1	66	7	2	14
Olei Vitrioli	—	7	59	—	7	71
Spiritus Vitrioli	—	5	33	—	5	38
Spiritus Nitri	—	6	24	—	6	44
Spiritus Salis	—	5	49	—	5	55
Aquæ fortis	—	6	23	—	6	35
Spiritus Sulphuris	—	5	34	—	5	39
Aceri	—	5	15	—	5	21
Aceti destillati	—	5	11	—	5	15
Vini Campanici	—	4	66	—	4	70
Vini Burgundici	—	4	67	—	4	75
Aquæ Titæ	—	4	48	—	4	57
Spiritus Vini	—	4	32	—	4	42
Cerevisiæ albæ	—	5	1	—	5	9
Cerevisiæ fuscæ	—	5	2	—	5	7
Vini Pomacei, <i>Cidre</i>	—	5	0	—	5	6
Lactis Bubuli	—	5	20	—	5	25
Lactis Caprini	—	5	24	—	5	28
Lactis Asinini	—	5	17	—	5	21
Seri Lactis	—	5	14	—	5	19
Urinæ	—	5	14	—	5	19
Spiritus Urinæ	—	5	45	—	5	53
Olei Tartari	—	7	27	—	7	43
Olei Olivarum	—	4	53	Duo hæc olea congelata Aræom. excipi non possunt.		
Olei Amygdalarum dulc.	—	4	52			
Olei Terebinthinæ	—	4	39	—	4	46
Aquæ Marinæ	—	6	12	—	6	18
Aquæ Fluvialis	—	5	10	—	5	13
Aquæ Putealis	—	5	11	—	5	14
Aquæ destillatæ	—	5	8	—	5	11

MENSURÆ INTERVALLORUM ROMANÆ INTER
SE COMPARATÆ.

Milliare	1.							
Stadium	8.	1.						
Passus	1000.	125.	1.					
Cubitus	$3333\frac{2}{3}$.	$416\frac{2}{3}$.	$3\frac{2}{3}$.	1.				
Palmipes	4000.	500.	4.	$1\frac{1}{5}$.	1.			
Pes	5000.	625.	5.	$1\frac{1}{2}$.	$1\frac{1}{4}$.	1.		
Palmus	20000.	2500.	20.	6.	5.	4.	1.	
Uncia	60000.	7500.	60.	18.	15.	12.	3.	1.
Digitus	80000.	10000.	80.	24.	20.	16.	4.	$1\frac{1}{3}$. 1.

MENSURÆ EÆDEM COMPARATÆ CUM
MENSURIS HODIERNIS.

<i>Mensuræ Rom. antiquæ.</i>	<i>Mensf. Paris.</i>		<i>Mensf. Rhinl.</i>		<i>Mensf. Argent.</i>	
	Tol.	Ped.	Pertic.	Ped.	Pertic.	Ped.
Milliare	766	2, 1380, 0	396	7, 922, 0	516	2, 726, 0
Stadium	95	4, 1252, 5	49	6, 990, 2	64	5, 390, 7
Passus	—	4, 862, 5	—	4, 759, 9	—	5, 195, 1
Cubitus	—	1, 546, 7	—	1, 428, 0	—	1, 658, 5
Palmipes	—	1, 215, 6	—	1, 190, 0	—	1, 348, 0
Pes	—	0, 1324, 5	—	0, 952, 0	—	1, 39, 0
Palmus	—	0, 331, 1	—	0, 238, 0	—	0, 309, 3
Uncia	—	0, 110 4,	—	0, 79, 3	—	0, 103, 1
Digitus	—	0, 82, 8	—	0, 59, 5	—	0, 77, 3
Sicilicus	—	0, 27, 6	—	0, 19, 8	—	0, 25, 8
Scripulum	—	0, 4, 6	—	0, 3, 3	—	0, 4, 3

Partes pedis Paris. sunt 1440^m, pedis Rhinland. 1000^m, pedis
Argent. 1200^m. Adjectæ etiam sunt partium
particulæ decimæ.

MENSURÆ AREARUM AD REM RUSTICAM ROM.
PER INVENTIUM, INTER SE COMPARATÆ.

Saltus	1.							
Centuria	4.	1.						
Hæredium	400.	100.	1.					
Jugerum	800.	200.	2.	1.				
Aëtus quadr.	1600.	400.	4.	2.	1.			
Verfus	4608.	1152.	$11\frac{23}{25}$.	$5\frac{19}{25}$.	$2\frac{21}{25}$.	1.		
Clima	12800.	3200.	32.	16.	8.	$2\frac{7}{9}$.	1.	
Aëtus simplex	96000.	2400.	240.	120.	60.	$20\frac{5}{6}$.	$7\frac{1}{2}$.	1.

EÆDEM MENSURÆ COMPARATÆ CUM
HODIERNIS.

<i>Mensura Rom. antiqua.</i>	Arpena Gall.	Ped. quadr.	Jugera Argent.	Ped. quadr.
Saltus	402	35425	1023	10936
Centuria	100	33056	255	10733
Hæredium	1	330	2	13407
Jugerum	—	24365	1	6704
Aëtus quadrat.	—	12182	—	15352
Verfus	—	4230	—	5331
Clima	—	1523	—	1919
Aëtus simplex.	—	203	—	256

MENSURÆ INTERVALLORUM GRÆCÆ INTER
SE COMPARATÆ.

Μίλιον	1.								
Ἰππικόν	2.	1.							
Σταδίων	8.	4.	1.						
Πλίστρον	48.	24.	6.	1.					
Ὀργυαί	800.	400.	100.	$16\frac{2}{3}$.	1.				
Πήχυς	3200.	1600.	400.	$66\frac{2}{3}$.	4.	1.			
Πῆς	4800.	2400.	600.	100.	6.	$1\frac{1}{2}$.	1.		
Παλαιστή	19200.	9600.	2400.	400.	24.	6.	4.	1.	
Δάκτυλος	76800.	38400.	9600.	1600.	96.	24.	16.	4.	1.

EÆDEM MENSURÆ COMPARATÆ CUM
HODIERNIS.

Mensura Græcæ.	Mens. Paris.		Mens. Rbinl.		Mens. Argent.	
	Tof.	Ped.	Pertic.	Ped.	Pertic.	Ped.
Μίλιον	766	2, 1380, 0	396	7, 922, 0	516	2, 726, 0
Ἰππικόν	383	1, 690, 0	198	3, 961, 0	258	1, 363, 0
Σταδίων	94	4, 1252, 5	49	6, 990, 5	64	5, 390, 7
Πλίστρον	15	5, 1168, 7	8	3, 165, 0	10	7, 665, 1
Ὀργυαί	—	5, 1078, 1	—	2, 949, 9	—	6, 543, 9
Πήχυς	—	1, 629, 5	—	1, 487, 5	—	1, 736, 0
Πῆς	—	0, 1379, 7	—	0, 991, 6	—	1, 90, 7
Παλαιστή	—	0, 344, 9	—	0, 247, 9	—	0, 322, 7
Δάκτυλος	—	0, 86, 2	—	0, 62, 0	—	0, 80, 7

MENSURÆ INTERVALLORUM HEBRAICÆ INTER
SE COMPARATÆ.

Iter Sabbati	1.					
Kaneb, Arundo	$333\frac{1}{3}$.	1.				
Ammah, Cubitus	2000.	6.	1.			
Zeresb, Spithama	4000.	12.	2.	1.		
Tophach, Palmus	12000.	36.	6.	3.	1.	
Esban, Digitus	48000.	144.	24.	12.	4.	1.

EÆDEM MENSURÆ COMPARATÆ CUM
HODIERNIS.

Mensura Hebr.	Mens. Paris.		Mens. Rbinl.		Mens. Argent.	
	Tof.	Ped.	Pertic.	Ped.	Pertic.	Ped.
Iter Sabbati	551	5, 160	283	11, 278	371	6, 443
Kaneb, Arundo	1	3, 1344	—	10, 281	1	1, 178
Ammah, Cubitus	—	1, 944	—	1, 714	—	1, 1030
Zeresb, Spithama	—	0, 1192	—	0, 857	—	0, 1115
Tophach, Palmus	—	0, 397	—	0, 286	—	0, 372
Esban, Digitus	—	0, 99	—	0, 71	—	0, 93

RATIO ROMANORUM COMPUTANDI ASSEM LIBRALEM
SEU ÆS GRAVE, EJUSQUE PARTES.

	Lib.	Tur.	Solid.	Flor.	Sch.	Pf.	Thaleri	Gruciat.
Sextula	—	—	$\frac{1}{6}$	—	—	$\frac{1}{2}$	—	$\frac{1}{4}$
Semuncia	—	—	$\frac{1}{2}$	—	—	$1\frac{1}{2}$	—	$\frac{3}{4}$
Uncia	—	—	1	—	—	3	—	$1\frac{1}{2}$
Sextans	—	—	2	—	—	6	—	3
Quadrans	—	—	3	—	—	9	—	$4\frac{1}{2}$
Triens	—	—	4	—	1	—	—	6
Semissis	—	—	6	—	1	6	—	9
As	—	—	12	—	3	—	—	18
Dupondius	1	—	4	—	6	—	—	36
Sesterlius	1	—	10	—	7	6	—	45
Quadruffis	2	—	8	1	2	—	—	72
Quini æris	3	—	—	1	5	—	1	—
Deni æris	6	—	—	3	—	—	2	—
Centeni æris	60	—	—	30	—	—	20	—
Mille æris	600	—	—	300	—	—	200	—
Dena millia æris	6000	—	—	3000	—	—	2000	—
Centena millia æris	60000	—	—	30000	—	—	20000	—
Decies centena millia æris	600000	—	—	300000	—	—	200000	—

PRETIA NUMMORUM ARGENTEORUM
HUIUS ÆVI.

Teruncius,	$\frac{1}{40}$	Denarii	æstimabatur	1 Quadrante.
Sembella,	$\frac{1}{20}$	Denarii	—	1 Semisse.
Libella,	$\frac{1}{10}$	Denarii	—	1 Asse.
Sestertius,	$\frac{1}{4}$	Denarii	—	2½ Assibus.
Quinarius,	$\frac{1}{2}$	Denarii	—	5 Assibus.
Denarius,	—	—	—	10 Assibus.

RATIO COMPUTANDI ASSEM SEMUNCIALEM, QUATENUS
EST PARS DECIMA SEXTA DENARII.

	Denarii	Libr.	Tur.	Sol.	Flor.	Sch.	Pf.	Thal.	Gruciat.
Quadrans	$\frac{1}{64}$	—	—	$\frac{1}{8}$	—	—	$\frac{3}{8}$	—	$\frac{3}{16}$
As	$\frac{1}{16}$	—	—	$\frac{1}{4}$	—	—	$1\frac{1}{2}$	—	$\frac{3}{4}$
Dupondius	$\frac{1}{8}$	—	—	1	—	—	3	—	$1\frac{1}{2}$
Sestertius	$\frac{1}{4}$	—	—	2	—	—	6	—	3
Quini æris	$\frac{5}{16}$	—	—	$2\frac{1}{2}$	—	—	$7\frac{1}{2}$	—	$3\frac{3}{4}$
Deni æris	$\frac{5}{8}$	—	—	5	—	1	3	—	$7\frac{1}{2}$
Centeni æris	$6\frac{1}{4}$	—	—	10	1	2	6	—	75
Mille æris	$62\frac{1}{2}$	—	25	—	12	5	—	8	30
Dena millia æris	625	—	250	—	125	—	—	83	30
Centena millia æris	650	—	2500	—	1250	—	—	833	30
Decies centena mil- lia æris	62500	—	25000	—	12500	—	—	8333	30

PRETIA NUMMORUM ARGENTEORUM
HUIUS ÆVI.

Quinarius seu

Victoriatas, $\frac{1}{2}$ Denarii, æstimabatur 8 Assibus

Denarius — — 16 Assibus.

RATIO COMPUTANDI SESTERTIARIA APUD ROMANOS.

Sestertii	HS	Denarii	Lib.	Tur.	Sol.	Flor.	Sch.	Pf.	Thal.	Cruciat.
1		$\frac{1}{4}$	—	2	—	—	6	—	—	3
2		$\frac{2}{4}$	—	4	—	1	—	—	—	6
3		$\frac{3}{4}$	—	6	—	1	6	—	—	9
4		1	—	8	—	2	—	—	—	12
5		$1\frac{1}{4}$	—	10	—	2	6	—	—	15
6		$1\frac{2}{4}$	—	12	—	3	—	—	—	18
7		$1\frac{3}{4}$	—	14	—	3	6	—	—	21
8		2	—	16	—	4	—	—	—	24
9		$2\frac{1}{4}$	—	18	—	4	6	—	—	27
10		$2\frac{2}{4}$	1	—	—	5	—	—	—	30
20		5	2	—	—	1	—	—	—	60
30		$7\frac{1}{2}$	3	—	—	1	5	—	1	—
40		10	4	—	—	2	—	—	1	30
50		$12\frac{1}{2}$	5	—	—	2	5	—	1	60
60		15	6	—	—	3	—	—	2	—
70		$17\frac{1}{2}$	7	—	—	3	5	—	2	30
80		20	8	—	—	4	—	—	2	60
90		$22\frac{1}{2}$	9	—	—	4	5	—	3	—
100		25	10	—	—	5	—	—	3	30
1000		250	100	—	—	50	—	—	33	30
10000		2500	1000	—	—	500	—	—	333	30
100000		250000	10000	—	—	5000	—	—	3333	30
1000000		2500000	100000	—	—	50000	—	—	33333	30
feu Decies										
Sestertia										
1		250	100	—	—	50	—	—	33	30
2		500	200	—	—	100	—	—	66	60
3		750	300	—	—	150	—	—	100	—
4		1000	400	—	—	200	—	—	133	30
5		1250	500	—	—	250	—	—	166	60
6		1500	600	—	—	300	—	—	200	—
7		1750	700	—	—	350	—	—	233	30
8		2000	800	—	—	400	—	—	266	60
9		2250	900	—	—	450	—	—	300	—
10		2500	1000	—	—	500	—	—	333	30

RATIO COMPUTANDI SESTERTIARIA APUD ROMANOS.

Sestertia		Denarii	Libr. Tur.	Flor.	Thal.	Cruciat.
20		5000	2000	1000	666	60
<i>Talenti pro-</i> 24		6000	2400	1200	800	—
<i>sium.</i> 30		7500	3000	1500	1000	—
40		10000	4000	2000	1333	30
50		12500	5000	2500	1666	60
60		15000	6000	3000	2000	—
70		17500	7000	3500	2333	30
80		20000	8000	4000	2666	60
90		22500	9000	4500	3000	—
100		25000	10000	5000	3333	30
1000		250000	100000	500000	33333	30
seu Decies	HS					
Duodecies		300000	120000	60000	40000	—
Quindecies		375000	150000	75000	50000	—
Vicies		500000	200000	100000	66666	60
Vicies quater		600000	240000	120000	80000	—
Tricies		750000	300000	150000	100000	—
Quadrages		1000000	400000	200000	133333	30
Quinquages		1250000	500000	250000	166666	60
Sexages		1500000	600000	300000	200000	—
Centies		2500000	1000000	500000	333333	30
Ducenties		5000000	2000000	1000000	666666	60
Trecenties		7500000	3000000	1500000	1000000	—
Quadringenties		10000000	4000000	2000000	1333333	30
Quingenties		12500000	5000000	2500000	1666666	60
Millies		25000000	10000000	5000000	3333333	30
Bis Millies		50000000	20000000	10000000	6666666	60
Ter Millies		75000000	30000000	15000000	10000000	—
Decies Millies		250000000	100000000	50000000	33333333	30

RATIO COMPUTANDI PECUNIAM ATTICAM

	<i>Pretium apud Romanos.</i>		<i>Verum pretium.</i>					
	Oboli	Sestertii	L. Tur.	Sol.	Flor.	Sch.	Pf.	Thal. Cruciat.
	1	$\frac{2}{3}$	—	$1\frac{1}{2}$	—	—	$4\frac{1}{2}$	— $2\frac{1}{4}$
	2	$1\frac{1}{3}$	—	3	—	—	9	— $4\frac{1}{2}$
	3	2	—	$4\frac{1}{2}$	—	1	$1\frac{1}{2}$	— $6\frac{3}{4}$
	4	$2\frac{2}{3}$	—	6	—	1	6	— 9
	5	$3\frac{1}{3}$	—	$7\frac{1}{2}$	—	1	$10\frac{1}{2}$	— $11\frac{1}{4}$
	6	4	—	9	—	2	3	— $13\frac{1}{2}$
Drachmae								
	1	4	—	9	—	2	3	— $13\frac{1}{2}$
	2	8	—	18	—	4	6	— 27
	3	12	1	7	—	6	9	— $40\frac{1}{2}$
	4	16	1	16	—	9	—	— 54
	5	20	2	5	1	1	3	— $67\frac{1}{2}$
	6	24	2	14	1	3	6	— 81
	7	28	3	3	1	5	9	1 $4\frac{1}{2}$
	8	32	3	12	1	8	—	1 18
	9	36	4	1	2	0	3	1 $31\frac{1}{2}$
	10	40	4	10	2	2	6	1 45
	20	80	9	—	4	5	—	3 —
	30	120	13	10	6	7	6	4 45
	40	160	18	—	9	—	—	6 —
	50	200	22	10	11	2	6	7 45
	60	240	27	—	13	5	—	9 —
	70	280	31	10	15	7	6	10 45
	80	320	36	—	18	0	—	12 —
	90	360	40	10	20	2	6	13 45
	100	400	45	—	22	5	—	15 —
	1000	4000	450	—	225	—	—	150 —
Mugrae. 10000		40000	4500	—	2250	—	—	1500 —
Minz.								
	1	400	45	—	22	5	—	15 —
	2	800	90	—	45	—	—	30 —
	3	1200	135	—	67	5	—	45 —
	4	1600	180	—	90	—	—	60 —

RATIO COMPUTANDI PECUNIAM ATTICAM.

Minz.	<i>Pretium apud Romanos.</i>	<i>Verum pretium in pecunia hodierna.</i>			
	Sestertii.	Libr. Turon.	Flor.	Sch.	Taler.
3	2000	225	112	5	75
6	2400	270	135	—	90
7	2800	315	157	5	105
8	3200	360	180	—	120
9	3600	405	202	5	135
	Sestertia.				
10	4	450	225		150
20	8	900	450		300
30	12	1350	675		450
40	16	1800	900		600
50	20	2250	1125		750
60	24	2700	1350		900
70	28	3150	1575		1050
80	32	3600	1800		1200
90	36	4050	2025		1350
100	40	4500	2250		1500
Talenta					
1	24	2700	1350		900
2	48	5400	2700		1800
3	72	8100	4050		2700
4	96	10800	5400		3600
5	120	13500	6750		4500
6	144	16200	8100		5400
7	168	18900	9450		6300
8	192	21600	10800		7200
9	216	24300	12100		8100
10	240	27000	13500		9000

VALOR PECUNIÆ VETERUM HEBRÆORUM.

Oboli	L. Tur.	Sol.	Flor.	Sch.	Pf.	Tal.	Cruciat.
1	—	1½	—	—	4½	—	2¼
2	—	3	—	—	9	—	4½
4	—	6	—	1	6	—	■
10	—	15	—	3	9	—	12½
20	1	30	—	7	6	—	45
Sich							
1	1	10	—	7	6	—	45
2	3	—	1	5	—	1	—
3	4	10	2	2	6	1	45
4	6	—	3	—	—	2	—
5	7	10	3	7	6	2	45
6	9	—	4	5	—	3	—
7	10	10	5	2	6	3	45
8	12	—	6	—	—	4	—
9	13	10	6	7	6	4	45
10	15	—	7	5	—	5	—
20	30	—	15	—	—	10	—
30	45	—	22	5	—	15	—
40	60	—	30	—	—	20	—
50	75	—	37	5	—	25	—
100	150	—	75	—	—	50	—
Minæ							
1	90	—	45	—	—	30	—
2	180	—	90	—	—	60	—
5	450	—	225	—	—	150	—
10	900	—	450	—	—	300	—
Talenta							
Argenti							
1	4500	—	2250	—	—	1500	—
2	9000	—	4500	—	—	3000	—
3	13500	—	6750	—	—	4500	—
4	18000	—	9000	—	—	6000	—
5	22500	—	11250	—	—	7500	—
10	45000	—	22500	—	—	15000	—
Talentum							
Auri							
1	—	—	12220	—	—	—	—



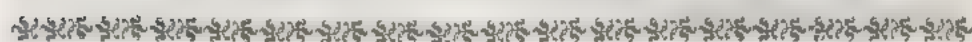
OTTHONIS SPERLINGII

DISSERTATIO

DE

NUMMIS NON CUSIS

Tam veterum quam recentiorum.



P R O Æ M I U M.



DE nummis publice cufis & signatis varios scriptores legimus, & manibus nostris quotidie verſamus, at de nummis non cufis nemo quidquam, quod ſciam, niſi ſparſim, & obſcure ſatis, nos docuit. Hi igitur nummi, non ſignati, non cuſi, argumentum erunt hujus diſſertationis. Nummos autem tam cuſos quam non cuſos aliquando capiſſe, nec originem cum ipſa rerum natura ſibi vindicare poſſe, omnes fere conſentiunt. In nummis cuſis ultra Phidonem in Græcia, Croeſum in Lydia, Darios in Perſide, Servium Tullium in Italia Romæ nullos antiquiores monumenta prodiderunt autores. Nummos vero non cuſos antiquior ætas illuſtrat, utpote inter Cananæos jam introducti, cum populus Dei terras illorum occuparet, & ab Abrahamo ipſo repetendi, quin & ante ipſum, quod Sacra Scriptura docet. Hi igitur limites ſunt fixi, intra quas decurrere oportet, de nummorum omnium initiis, & eorum inventoribus primo verba facturi.

CAPUT PRIMUM.

De Autoribus nummorum cuforum.

HÆC cum ita sint, & quod quævis terra suis nummis originem aliquam debeat, non considerandi veniunt illi Scriptores, qui etiam ante diluvium nummos in usu fuisse contendunt, licet Sacra Scriptura illis adversetur, & cum plures res ac mores enumeret, de monetis plane taceat illis temporibus. Quis autem Scriptura tacente, conjecturas suas aliquid esse velit? sive Josephus hoc dicat, sive alius? Qui cum Scriptura non loquatur, jam contra illam locutus est; qui dubitat, faterur se nescire, aut quod nescimus fatius est non proloqui, cum non deceat bonos. Josephus equidem de monetis nihil ante diluvium statuit, sed Cain primum inventorum ponderum ac mensurarum esse voluit. Hinc ita concludunt: monetæ in ponderibus maxime consistunt, & ab initio præprimis consistere, ergo monetæ etiam a Caino sunt inventæ. Nondum sane de ponderibus & mensuris a Caino inventis liquet, quamvis Josephus hoc dixerit; sed manifestum hoc esse demus; dum de monetis constitutis ac percussis hoc quidquam probat? Quasi pondera & mensuræ sine monetis & nummis nullæ sint, & quasi ponderum ac mensurarum autor Cainus dici non posset, nisi etiam monetæ adjicerentur. Quam hæc frivola sint, nemo non videt, nec ad historiam ullam referenda, sed ad philosophiam quandam Scepticam, & veritatis omnino vacuam.

Idem dicendum de Tubalcain, qui primus in sacris ex ære & ferro vasa necessaria fabricasse legitur. Monetam igitur ex ejus officina quoque præcussam voluit. Amplius sane dicunt & inferunt, quam Sacra Scriptura, cui facile fuisset & pronum hæc addere, nosque de his docere, si veritas subesset. Noluit autem, nec potuit referre quæ nondum patrata fuerant. Dum de his dubitant & ambigunt; etiam a Noacho post diluvium artem monetandi restauratam credunt; pondera & mensuras cum filiis ejus constituta volunt, quod ferri potest; neque enim sine ponderibus & mensuris diu commercia hominum subsistere queunt, at sine moneta possunt; & diu tractata sunt nulla moneta interveniente omnium Historicorum consensu. Quid igitur dicunt? ne huius quidem, quod pueri in faba reperire gaudent. Sacra Scriptura nec de his, nec de illis in Noacho aut Noachi filiis monuit. Hoc concedunt tan-

dem, & ad Magog nepotem Noachi, Scytharum parentem delabuntur, illum monetam primum introduxisse clamant. quibus testibus? nullis omnino. Habemus profecto, quod Scythis, & nobis ex illa cognatione descendentibus gratulamur, si verum hoc esset, monetas & nummos a Magogo fabricatos. Alii rursus ad Tharah patrem Abrahami primam originem referunt, quod Sculptor is fuerit; cum igitur primos & incudes monetarum elaborasse, & nummos excudisse, saltem in sua gente.

Ipsi Gentiles veteres nobis sapientiores, nihil tale de nummis prodiderunt, imo adeo felicia descripserunt tempora, ut nummis indigeret nemo. Sic Cratinus Comicus, primis ipsi temporibus sub Saturno ad felicitatem eorum pertinuisse subinnuit, quod nummi vel ἀσσημοι vel ἐπισταμοι nusquam gentium cogniti essent, dum pueros non ob pecunias, sed ob panes & placentas talis certasse ac lussisse refert: Οἱ δὲ Βασιλεῖς Κρονὸς ἦν τὸ παλαιὸν ὅτι τοῖς ἀπτοῖς ἀπαραδέλκων. Μαῖαι δ' ὅς τῳσι παλαιοῖς Αἰγυπτίοις κατεβέβηκοντο, scilicet, ut essent præmia victorum: pro ut adduxit Athenæus l. 6. c. 19. p. m. 267. Ita quoque ex Teleclide p. 268. de iisdem temporibus.

Μήτρος π τοῖς ἐν χρονοῖς οἱ παῖδες ἀπαραδέλκων.

Et nemo sane veterum, de auro illo seculo loquens, nummorum meminit, cum omnia abundasse vere dicant, suisque licet figmentis amplissime S. Scripturæ suffragentur. Deus enim initia universi fertilissima & formosissima produxerat, ut nihil unquam nisi vir purpureum & formosissimus annus occurreret, sponte nascentibus & frugibus & herbis & pomis, adeo ut Deus ipse in hac machina & compage exornanda sibi placuerit, quod nihil deesset. Nusquam enim vara aut avara manus. *Unde Gott. sagt an alle mass er gemacht hatte, und sich da, es war sehr gut. Gen. 1.*

Fabuntur etiam, qui primos nummos ex terra vel luto coctos voluerunt, quibus successisse sorteos, ex aluta paratos, postea ex ære, & argento; ex auro demum factos. His enim Sacer textus adversatur, qui neque de lateis, neque de sorteis, neque de æreis nummis quidquam annotavit, ante argenteos, qui secundum sacram historiam prima materia sunt, ex qua nummi proponuntur; cum nec auro vel argento ulla mentio incidat, antequam Abrahamus ex Ægypto a Pharaone rediisset. Genes. 13. v. 2. De ære

are & ferro etiam ante diluvium in Tubalcain Lamechi filio ex Zilla memoratum est, & produisse ex ejus domo artifices, qui ferrum & aes in varias formas ducere poterant. Genes. cap. 4. v. 22. ex quo loco dixi, quosdam nummorum usum etiam ante diluvium exsculpere, sed frustra: cum nihil de nummis loquatur Historia Sacra, quando de aere & ferro locuta fuit. Villalpandus Appar. Templi pars. 2. l. 2. p. 387. Lamecho jus primæ monetæ tribuit; & apud Judæos jus illud conservatum esse usque ad excidium ipsum statuunt, Seldenus, Waserus & Hottingerus. Si de nummis non cusis intelligi se volunt, Judæos in iis perseverasse, usque ad excidium, una cum peregrinis nummis cusis in commerciis suis, facile concedimus. At si de Siclis & nummis eorum cusis sententiam foveat, hic contradicere oportet, quod nulli tales reperiantur veri & genuini, nec rationibus firmis doceri hoc queat. De Abimelechi nummis est in textu Hebræo *וְהָיָה אֵלָיו כֶּסֶף לְאֵלֶיךָ* *Ecce dedi mille argenti fratri tuo*. Non potest intelligi locus nisi de nummis argenteis donatis, cum numerus addit, nam si argentum factum vel infectum donasset, alia formula hoc extulisset ad pondus potius respiciente quam ad numerum, qui mille argenteos donatos indicat: ita ut nihil certius sit quam ab Abrahami ætate nummos argenteos in populo Judaico natos fuisse, sive ab Ægyptiis sive a Chaldæis, sive a Cananiis illos in commerciis utitatos velimus dicere; nam Judæi num proprios nummos ea ætate cuderint, alia quaestio est, quos nondum in Rempublicam aut civitatem coaluisse constat, dispersos inter gentes ac populos; priusquam, promissam terram Canaan duodecim tribus occuparent, & Rempublicam formarent. Haud vero recte Salmasius infert loco supradicto de Abrahami nummis, eos signatos fuisse, quod addatur, *Gibstest das im Kauf gebede und gebe mir* *וְהָיָה אֵלָיו כֶּסֶף לְאֵלֶיךָ* *transseuntis ad mercatorem*, quasi argentum nullum inter mercatores valuerit, nisi signatum. Nemo ita reddidit aut credidit, Septuaginta *επτακισία δίδραχμαί ἀργυρίαι δακτύλιαι ἐκτόροις*, habent; Potest autem argentum in nummis non cusis etiam probum intelligi, & mercatoribus placere, sicut etiam illo tempore fuit, ita ut de signatis nummis nihil ex illis verbis exsculpi possit, prout Salmasius credidit *lib. de usur. p. m. 424.*

Unde saltantur illi egregie, qui conjecturis dictis, de Caino, Tubalcain, aut Thara patre Abrahami inniuntur. Ta-

cet Scriptura Sacra, nihil dicit eorum, quæ nos eliciamus, Falsos igitur oportet esse, qui non erubescunt sine Scriptura loqui, & asserere, cum jubeat Imperator pudorem, quoties absque lege quicumquam audent. Nec Medicastro minimo credatur, si sine Hippocrate & Galeno, aut supra illos sapere velit. Nobis cum supra sacra & veritatem ipsam divinam opiniones sunt, quod libet, licebit?

O cæcas hominum mentes, o pectora cæca!

Jam vero cum nullibi nummorum cuforum reperiat, certa, Græcis primum nummos signatos repetendos esse omnia nos docent, quam sibi gloriam adscribunt quoque non semel, nec qua ratione denegari aut eripi possit, hætenus videmus. Orientales enim & Asiaticos argento quidem non signato, in frustula & lamellas ad certum pondus defecto, & pro nummis usos esse antiquitas demonstrat, donec signandi artem a Græcis primum edocti sequi cœperunt, ex iis quæ toties attulimus, puro, mihi concedent. Videamus Pollucem, qui autores monetandi recenset, p. m. 437. *Φίδων πρῶτος ὁ Ἀργυῖος ἐργασθε νόμισμα, ὅτε δημοτικῇ ἢ κοινῇ συνωνύμιος, ὅτε Ἀθηναῖος Ἐπιχθόνιος καὶ Ἀσυχῖος, ὅτε Λαδοί, καὶ δὲ φησι Ἐανοφάνης, ὅτε Νόξιοι, κατὰ τὴν Ἀγλαοδῶντος δόξαν*. Pulchre dixit *ἐργασθε νόμισμα*, inscriptis nummos primus, cum antea usi essent rudibus & non inscriptis. nec ante Phidonem nummos nullos fuisse dixit, fuerunt enim uamplurimi, sed non publici, aut publice inscripti & cusi. De Lydis Herodotus l. 1. testatur, *Πρῶτοι ἀνθρώπων τῶν πᾶσι ἴδιον νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργυρίου κοινάμενοι ἐχρήσαντο*. Nam & illud *κοινῇ νόμισμα* ad veterem morem respicit, cum nummos non signabant, aut procudebant, sed sub forficibus cadere sinebant, & ideo *καλλίστη καὶ ποικίλῃ καὶ κακῇ νόμισματος* vocabantur genuini & fraudulenti nummi *ὁρθὸς κατῆσι*, dicit Aristophanes, quod post *νόμισμα* perfici non possent amplius. hodie autem post *νόμισμα* etiam sub cuneo sudare coguntur nummi, adeo ut omnia antiqua eo spectent quod nummis quidem usi sunt omnes aureis, argenteis, æreis & ferreis, sed sibi quilibet, donec publici facti sunt, & publica nota insigniti. Salmasius l. 1. usur. p. m. 423. in eo totus est, ut probet nummos cufos primos a Phœniciis ad Græcos pervenisse. Sed revera defecit in ea re probanda. Nemo enim hoc dixit, nulla auctoritate nititur, rationibus utitur, sed quæ nihil de nummis cufis a Phœniciis ad Græcos translatis concludunt. Nam quod

passim frequentabantur, primos in Græciam Phœnicios intulisse, & in alias regiones, eosque docuisse in usum convertere, & recipere libens etiam concedam. At eos, nummos cufos, de quibus loquitur Salmasius, etiam primos attulisse, vel ullum Asiaticum populum, in Græciam aut ad alias nationes, hoc nusquam probavit Salmasius, nec ullus probare poterit. Quomodo enim quod ipsi non dum habuerunt cum aliis communicare poterant? Nummos non cufos non signatos in metallis, in ponderibus certis & diversis, ponderumque nominibus totus orbis antiquus diu retinuit, nec de cufis ullum verbum exstat, nisi cum male nummos non cufos pro cufis intelligunt & capiunt. Hi enim nusquam fuerunt apud antiquissimos, sive in Asia, sive in Græcia, sive alibi, usque dum Phidon in Græcia novo illo invento cudendi nummos se primus probavit, & celebrem ac utilissimam hanc artem fecit. Et quamvis multi præter Phidone inventores statuuntur nummorum cuforum, omnes tamen Græci sunt, præter Lydos, qui quo tempore nummos cudere cœperint, an ante vel post Græcos, nemo dixit. Herodoti locus de Lydis talis est, ut Salmasium minime juvet, potest enim sano sensu de nummis non cufis intelligi. Verba Herodoti sunt; Πρώτοι δὲ ἀσσυρίων, τῶν ἡμῶς ἰδίῃ, νόμισμα χρυσὸν καὶ ἀργυρὸν κοῦσαντο ἐχρηματο. πρώτοι δὲ καὶ κατωηλοὶ ἐγένοντο. Primo non certus est se recte scire, Herodotus, sed addit, quantum nos scimus; deinde non cudisse nummos dicit, sed κόψασθαι. quod ambigui sensus est. Significat enim κόπτειν nullo modo proprie cudere, sed *secare*, *conscindere*, quod de nummis non cufis in lamellas & alia κέρματα pro usu nummorum sectis, melius dicitur quam de cufis. At cum Herodotus eo tempore vixerit, quo nummi jam cudebantur, nempe 77. annis post Croesum Lydorum Regem, quem aureos primos cufos produxisse scripsimus, concedere decet, illud κοψάμενοι apud Herodotum, ut apud alios Græcos, de percussis nummis intelligi, quod illam vocem etiam eo traxerint, sed quia recens hoc erat de Lydis, & pauci adhuc in Græcia nummis cufis utebantur Herodoti tempore, hinc quod scrivit, quantum scivit, prodidit, nam alias de nummis cufis in toto suo opere nihil Herodotus ullibi tradidit, quod ego observaverim. Ego statim post Græcos Croesum in aureis idem tentasse, quod Phidone in argenteis dixi, hinc natos Κροισίους στατήρας aureos in nullo sane sic consentiunt antiqui Scripto-

Phœnicii navigationibus & mercibus transferendis studuerint, in iisque reliquis nationibus præcelluerint, ac Græcos etiam vicerint, nemo negaverit, adeo ut etiam nummos non cufos, qui per Asiam res, ac in Phidone, ideoque hunc ceteris ut certiore autorem præponimus in istis antiquis recipiendis & dijudicandis. Nam hinc quoque est, quod pondus Æginæum reliquis gravius sit, quod ibi a Phidone cœperint & constituta sint pondera graviora, & majores mensuræ, quam post reliqua Græcia observavit, nimirum quod Ægina prius, quam reliqua Græcia, ponderibus, nummis & mensuris studuerint. Nam plerumque posteris his detrahunt, & leviora ac minora νόμισμα hodierni præ antiquis in ponderibus & nummis & mensuris sequuntur. In nummis hoc manifestum est, denarii enim Germanici & Danici, qui dicuntur, quid sunt ad denarios antiquos? 72. pars drachmæ, & 144^{ta}. Hoc etiam in aureis contingit & æreis, plenique sunt Scriptorum libri, nunquam auctiorem; sed in suo genere semper minorem nummum factum, eodem licet nomine perseverante. Attici, quorum pondera propterea Græci plus amabant quam Ægina, quod essent leviora, quatuor obolis minus drachmam nominare cœperunt, ita ut Hesychius optime monuerit. Ἀττικὸν νόμισμα ἀργυρῶν μέγα καὶ Ἀργυρεὺς ὁμοῦς ὀβολός, quod antiquius esset Attico. Hinc quoque talentum Æginæum Attico gravius est 4. mille drachmis, nam Atticum non nisi sex mille talentum vocavit; Æginææ decem mille drachmas, sed Atticas, Polluce testante. Haud tamen oboli a Phidone orrum habent, nec ab illo cufi sunt, sed drachmæ solæ argenteæ; in auro & ære nummos suos Phidone produxisse non adeo legimus, sed sequens ætas hoc addidit. Unde præter Hesychium, qui ἀργυρῶν μέγα νόμισμα Æginae drachmam vocavit, Ephorus, quoque hoc dixit apud Strabonem l. 8. Ἐφορος δὲ ἐν Ἀργεῖν ἀργυρῶν πρῶτον κοπῆναι φησὶν ὑπὸ Φειδῶνος. Εμπορεῖον γὰρ γενέσθαι, διὰ τὴν ἀσφάλειαν τῆς χρεῶς, τῶν ἀσσυρίων θαλασσοπόρων ἐμπορικῶς. ἀπὸ τῶν μὲν Ἀργεῖων ἐμπολὴν λέγεσθαι. Phidon igitur primus drachmas argenteas, hætenus sine caractere usuales, ut loquuntur, ad cuneum vocavit, & signum publicum sub malleis recipere docuit, hoc non edoctus ab Asiaticis, sed ex suo ingenio ad usum publicum nummorum respiciente, fraudibus jam multis inter privatos, & jurgiis, querelis ac litibus, imo cædibus, ob nummos istos hætenus non cufos occurrentibus, quæ incommo-

da publico nomine & charactere nummis imposito, vitare se posse credidit, privatis facile molestias illas, qui nummi non cusi secum ferebant, declinantibus, & publicæ curæ relinquentibus. Quod ab initio quidem egregie successit, dum respublicæ incorruptius trahebantur, oneraque libentius susciperent ac ferrent, muneribus suis satisfaciētes, ut populo se probarent admodum solliciti. sed labes seculorum etiam hanc in nummis integritatem ubique fere nunc pervertit. Sic neque affirmare cum Salmasio, Phoenicios mercatores Æginam nummos suos transfuisse, aut Ægineos ab illis petiisse, multum nocebit, modo navigationes istas pecuniosas, prout debent, de nummis non signatis usque ad Phidonem intelligant, qui non minus Æginæ, & in tota Græcia valebant, quam in Asia. At si ubique nummos cufos etiam ante Phidonem statuere velimus, quodvis regnum, quamvis Rempubicam in suis potius nummis adquiescere debuisset, nec alienos facile permittere, ratio status cujusque videtur suadere, ac si nec Phoenicios, nec Sidonios aut Tyrios nummos cufos Græciam agnovisse, sed suos prætulisse quemvis, sequitur: ita ut Phoenicii nullo cum fructu suos nummos cufos transfretassent, aut Æginæ suscepissent, sed statim, etiam ante Phidonem nummos proprios Græciam edoctam esse ab illis eudere; de qua tamen re nulla antiquitas vel fama reliquit, aut ullibi terrarum nummos excufos existisse, priusquam Phido, vel forte Græcus alius, hoc inventum in Græcia prodidit: Navigent ergo quamdiu velint tam Phoenicii quam Græci commerciorum ad invicem causa, nullum profecto mihi nummum cufum ante Phidonem Græcum & Argivum illorum exculpent commercia: ne vestigium quidem ullum apud alios nummorum cuforum superest ante Phidonem. Cur igitur illa quæ Scriptores antiquissimi memoriz prodiderunt, nullo contradicente, tam ægre ferimus, ut alia nunquam dicta vel scripta ambabus manibus amplectamur, illisque fidem facere studeamus, & præferre?

Salmasius quoniam in eo errore versatus est, etiam Abrahami nummos cufos fuisse, recte satis argumentatus est, ab his populis Cananitis & Phoeniciis nummos cufos in Græciam transfretasse, sed quoniam hoc nullibi in S. Scriptura dicitur, aut Abrahami, aut Jacobi, aut filiorum ejus nummos cufos fuisse, nec aliorum Orientalium aut Asiaticorum, sed solo pondere distinguantur ac metallo, hinc neque Græcos ab Asiaticis num-

mos cufos accepisse, aut eudere didicisse, ulla ratione sequitur. Asiatici præterea nullibi autorem nummorum cuforum apud se produnt, ut Græci, quibus nemo hanc inventionem dubiam fecit, inter antiquos, nisi quod solos Lydos obducant Herodotus & Pollux: quod contra tot testimonia pro Græcis nihil efficit, qui non solum nummos apud se cufos jactant, sed & autores ipsos nominant, & qua ætate nummos illos cufos productos legerint, ex antiquis monumentis nobis commemorarunt, quorum fidem tuto sequor, donec aliter & solidius contrarium probetur. Alterum argumentum, quo utitur Salmasius, pro nummis cufis primis ex Oriente deducendis est ex nominibus nummorum, *μνα*, *δραχμῆς* & *ὀβολοῖς* &c. hæc alibi in hac dissertatione confutasse me memini, nec præter *μνα* ullum nomen ab Orientalibus Græcos retinuisse docui, cætera omnia indigenatum suum præferunt. Jam quod Homeri & Hesiodi ætate nullos nummos apud Græcos fuisse vel legi ponit, hoc ego concedam de nummis cufis, de non cufis minime, licet forte *νομίσματος* nomen nondum fuerit introductum, aliis tamen nominibus illos non cufos subindicarunt, metalla ipsa indicantes, quibus merces emebant, & *ἐκαστοῦ νομίσματος ἐνταβολῶν*. *βίη* appellantes argentum vel æs certo pondere, quo bos emi poterat. Sed & *πύλαται* tunc nota fuerunt tam in trutinæ instrumento, quam in pondere. Trutinam *πύλαται* vocat in hoc versu Homerus:

Καὶ τὰς δὲ χρύσεια πατὴρ ἔπειρε τέ-
λαται.

De pondere vero auri

Καὶ δ' ἂν ἐν μέσσησι δύο χρυσοῖο τέ-
λαται.

Et in Odyss:

Καὶ χρυσοῖο τέλαταιν ἐνέπειπ' ἑμὴντες.

Ἡμῶν τε quoque apud ipsum legere est, ut Pollux observavit p. m. 430. καὶ διτέλαταιν ἂν ἦτοῖς κατὰ Δημοσθένην, καὶ τετέλαταιν, καὶ ἡμῶν τετέλαταιν οἷς Ὀμήρως.

Ἀλλὰ καὶ ἡμῶν τετέλαταιν ἐγὼ χρυσῷ ἐπέθηκα.

Cur *μνα*, cur *δραχμῆς* non meminit? nam & illa in pondere erant. Num nihil nisi talenta noverant tunc Græci? quis hoc persuadebit? Uno pondere posito, ponuntur reliqua: & minora magis sunt ex usu, quam maxima, qui igitur

maximum non ignoravit pondus, minima creditur satis cognita habuisse. Sed Poeta de rebus magnis loquenti non tam convenit minas & drachmas proferre quam talenta. Hæc causa est, cur in ejus carminibus non legantur, licet fuerint una cum talentis. Talenta enim sola pondera omnia non possunt absolvere. Jam etiam fatetur Salmasius Arabes ante Calphas suos nummos non cudisse, post Mahometum scilicet, num propterea nummis cufis aliorum non usi sunt? num etiam prius non cufos ignorarunt? num vocem *darbem*, quod est drachma Græcorum de nummis non prius usurparunt? dixi alicubi, Græcos nummos veteres cufos & inscriptos, Arriano teste, ipsis ad mare Erythraum in usu mansisse, qui non fuerunt nisi *darbem* & drachmaz, ut nulla causa sit; cur non a Græcis hanc vocem sumserint; & Persis etiam tradiderint; quamvis Salmasius existimet, a *dirbam* Persarum Arabes *darbem*, & Græcos *δραχμήν* didicisse, quod rationi satis sane non convenit, inverti enim illud debet, Græca lingua in Asiam, Ægyptum & alias regiones Orientalium se disseminante feliciter, non vero Orientalibus in Græciam. Persica vero lingua hodierna in multis Arabicæ se debet, ideoque illorum literis scribitur. Sic *Dinar* quoque didicerunt a Romanis Arabes, & *folles* quoque obolos æreos. Hæc igitur nihil probant nummos cufos ab Orientalibus primum produisse: Græcorum inventum est, & manet nummus cufus. De mensuris a Phidone restauratis & correctis tandem credit p. m. 431. Salmasius, cur de nummis cufis credere non potest? cohzrent illi fere cum pondere, mensura & numero. Dicit celebrem & constantem nimis famam apud Græcos de Phidone superesse, quam ut nihil horum credi possit, & tamen adversatur, imprimis de nummis cufis; cum nullibi terrarum nummos cufos orbis viderit ante ipsum, saltem nemo fuisse docuerit aut ostenderit.

De Phidone inventore numismatum cuforum in Græcia legitur apud Strabonem lib. 8. *Φιδωνα τὸν Ἀργεὸν δέκατον μὲν ὄντα ἀπὸ Τημέου, δυνάμει δ' ὑπερβαίνει μῆκος τῶς καὶ αὐτὸν ἀφ' ἧς τὴν τε λήξιν ὅλην ἀνέλαβε τὴν Τημέου διασπαρμένην ἐς πλείω μέρη, καὶ μέτρα ἐξέυρα πρὸ φειδωνίας καλέμενα, καὶ γὰρ μὲν, καὶ νόμισμα πεχαραγμένην τότε ἄλλο καὶ τὸ ἀργυρεῖον. Dum νόμισμα πεχαραγμένην primum produxisse Phidonem asserit, ante eum quidem numismata alia viguisse non signata, non procusa, non πεχαραγμένα, pariter subindicat, & omnis generis nummos eum primum signasse vult, non so-*

lum æreos & ferreos, & stanneos, sed etiam argenteos, qui hætenus nondum signa incusa acceperant. Diximus paulo ante, quod & aureos cufos illi tribuant. Exstant quoque Phidonii nummi apud Antiquarios, ut in Thesauro Brandenburgensi per Nobiliss. Begerum edito p. 279. Denarii Romani magnitudine & quod excedit, cujus prima facies scutum excusum ancile ostendit, altera urceum & uvam, per medium ΦΙΔΟ. Ad mensuras a Phidone constitutas respici hoc urceo, nullus dubito: sed illum illique similes nummos esse ex iis, quos Phidone ille apud Æginenses percussit, non ego quidem statuam, ut statuit Begerus. Dicit Strabo ejusmodi metra omnia diu post ipsum *Φειδωνία* appellata esse, imo ipsum vasculum *ΦΕΙΔΩΝ*. ut habet Pollux, *ἐν δ' αὖ καὶ φειδωνία ἀργυρεὴν ἐλαττοῦ, ἀπὸ τῆς Φειδωνίας μέτρων ὀνομασμένην*. Et ut mensuræ Phidoniz dictæ sunt, sic nummus drachmaz Æginæz pondere signatus a Phidone, *Αἰγινεύων*. Drachmaz Æginæz Pollux meminit p. m. 435. quam *παρχέων δραχμήν* vocarunt, quod 4 obolis plus valeret aut ponderosior esset quam Attica drachma, decem enim obolos Atticos pendebat drachma Ægina, Phidone, nisi fallor, sic constituente, cum Attica non nisi sex haberet. Pollucis verba sunt. *ἀλλὰ μὴν τὴν μὲν Αἰγινεύων δραχμήν μείζονα τῆς Ἀττικῆς. δέκα γὰρ ὀβολοὶς Ἀττικῆς ἰσχυρεῖ, ἢ ἡ Αἰγινεύων παρχέων δραχμήν ἐκείλην*. Hoc igitur ΦΙΔΟ, in hoc nummo significabit non ab ipso cufum; sed in ejus memoriam, qui nummos, mensuras & pondera curavit, ab aliis cufum, & Phidonii ponderis seu gravioris, non vero Attici, vel levioris esse. Nam Phidonem pondere imitari potuerunt feri potius in nummis cudendis, Phidonis, vero nummos nisi Phido cudere nemo potuit aut curare, ita ut Phidonis ætate nummum istum cufum asserere haud conveniat. Et quamvis multi alii nummorum cuforum inventores in Græcia ponantur, Erichthonius, 700. fere annis ante Phidonem, Hermodice, uxor Midæ Regis Phrygum, quæ Cumæis prima nummos signaverit, ut Coel. Rhodiginus observavit, vel Lydi, quibus Herodotus primum numisma tribuit, Itonus vel Ionus apud Lucanum Thessalorum Rex, Theſeus, quem Plutarchus p. m. 11. Atheniensibus nummos cudisse memoravit, ante Phidonem annis 438. Phidonem tamen formatu cudendi monstrasse primum judico, quæ deinceps meliorem reperire non dabatur. Tum quod plerique doctiores in eum consentiant, tum quod ejus monetæ nummi ponderosiores fuerint, in-

geniosiores, & elegantiores quam ulli prius. Et ante omnia, quod nemo non ad Græcos solos hanc artem cudendi constantissime retulerit, nec alios auctores nummorum culorum ullibi animadvertimus quam in Græcia sola. Hinc Plutarchus ait de Theseo: *Ἐκοψε δὲ καὶ νόμισμα βῆν ἐν χαράξας, ἢ διὰ τὸν Μαραθῶνιον ταύρον, ἢ διὰ τὸν Μῆω στρατηγὸν, ἢ πρὸς γεωργίαν τῶς πολῖτας παρακαλῶν*. Proverbium quoque notum est ex hac pecunia natum *Βῆς ἐν γλώτῃ Bos in lingua*, de iis qui pecunia corrupti linguam venalem locabant, aut tacendo dicenda, aut pervertendo facta. Post quæ tempora Græci etiam in nummorum Inscriptionibus luxuriare cœperunt: & quando in Romanis nummis Inscriptiones creverint, ex jam dictis constat. At non eadem ratio in nummis Danicis obinet, licet enim verum sit æreos plerosque inscriptione carere, haud tamen eadem causa Romanis & Danis Inscriptiones omittendi, vetustas scilicet, & simplicitas seculi: sed in nummulis Danicis ideo sunt omissæ Inscriptiones, quod sine cura, ut vilissimi omnium expedirentur, nec literas plures talia corpuscula nummorum, qualia sunt Danica, caperent, & sufficeret W. pro Waldemaro, E. pro Erico ponere, & C. pro Christophoro, in argenteis concinnandis & inscribendis semper accuratiores, ita ut nec Danica res nummaria, vel antiquitate vel ingenio Romanæ comparari possit, nec ullum ex absentibus inscriptionibus in tam minutulis æreolis antiquitatis argumentum desumi queat.

CAPUT II.

De Nummorum non Cusorum Origine.

Singulis populis certa nummorum initia constituta, sed omnium antiquissima in populo Dei, ubi sicut civiles, & Sanctuarii, alique minores nummi. Hos secuti sunt Græci, & inter eos Thessali primi, per Itonum Deucalionis filium nummos cudere cœperunt, annis circiter 1486. ante Christum, si vera sunt, quæ Lucanus cecinit *lib. 6. v. 402.*

Primus Thessalica rector telluris Itonus

In formam calida percussit pondera masse,

Eudit & argentum flammis, aurumque moneta

Fregit & immensis conit fornacibus æra.

Quis vero primus nummos illos non signatos in usum deduxerit haud quidem *Thes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

fatis constat. Ultimæ antiquitatis inventum esse nemo dubitat, nec ante Abrahamum quidquam de emtionibus argento factis observari potuit: non quod Abrahamum autorem istorum nummorum asserere velim, sed quod Abrahami tempore passim per Cananæ Provincias istorum usum reperiam: Abimelech enim inter Kedem & Zur qui rerum potiebatur, Abrahamo illuc migrante *Gen. 20.* primus dicitur mille argenteos expendisse, cum quibus Saram dimisit: *Sipe das ich habe deinem Bruder tausend Silberling gegeben*: qui argentei non intelligi possunt nisi pondere & numero divisi, sive in massa argenti, vel *πλινθοις*, vel *κόμμασι* vel *κέρμασι*, vel in omnibus eos argenteos præbuerit, quod in tanta antiquitate nescire nobis licet; mille argenteos nummos Saræ tribuit Abrahamo ferendos, eo magis ut hoc munere placaretur. Ante emtionem Abrahami hæc acciderunt, ut ex Sacris notum est, & nihil aliud colligi potest, quam inter Cananæos istum usum argenti instar nummorum invaluisse jam, eosque venditiones & emtiones illis argenteis peregrisse, quos etiam in Ægypto aliisque regionibus receptos ostendunt filii Jacobi Patriarchæ illuc venientes. Hos autem nummos nemo facile dicat signatos publice aut procusos fuisse, alicujus Principis imagine aut literis, prout hodie nummos habemus, cum nullibi de moneta publica, aut monetarum artificibus vel ædibus quidquam annotatum legamus, ipsaque antiquitas simplicitatem istam nobis commendat, qua nummi tales suo pondere appensi & expensi sufficiebant. Habent enim nummi non signati illud peculiare, ut recipi possint quacunque venerint, modo pondere certo sint, & argenti probitate non fallant, quod illis seculis ignotum fuit, quæ tot fraudes nesciebant, quas sequens ætas immiscuit. Nummi vero signati intra suas provincias & ditiones plerumque solum valent, ab exteris pro lubitu rejiciuntur. Quæ causa est, cur nummos omnes sive argenteos sive aureos ejus ætatis non signatos fuisse judicemus, quod ubique valuerint, ubi argentum vel aurum recipi consueverat. Fuerunt quippe gentes, qui argentum vel aurum recipere volebant, sed merces mercibus permutari maluerunt, prout hodie quoque supersunt, qui neque signatos, neque non signatos nummos in negotiationibus suis admittunt, sed permutationi mercimorum unice insunt ut ex variis exterarum gentium historiis docemur. Non enim quod inter Cananitas obtinuit, ut nummis argenteis non signatis mercarentur,

tur, illud protinus ad omnes reliquos populos trahendum est. Sodom & Gomorrha, Adama & Zeboum & Zoar, quo Loth frater Abrahami secesserat, non iis moribus vixisse videntur quibus Cananitz, nec nummis usi leguntur ut Cananitz. Hinc, puto, est, quod de solo Abrahamo dicatur: *Abiam mar seß* reiß von Bies / Silber und Gold / *Gen. 13.* de Loth vero, *Loth aber der mit Abiam zog* / der hatte auch Schaffe / Kinder / und hütten. nulla mentione auri vel argenti facta; quod etiam observatur, *cap. 14.* victis Sodomitis & vicinis populis a Kedorlaomor Rege Elamitarum, neque istos, neque illos argento vel auro usos: Sic enim exstat: *Da nahmen Sie alle Habe zu Sodom und Gomorrha / und alle Speise / und zogen davon*. Nec in victoria Abrahami contra hos Reges, aurum ullum aut argentum reportatum, in præda licet insigni, memoratur. Adeo ut illos populos sine auro & argento sola permutatione vixisse vero perquam simile videatur, nec veluti Cananitas, ubi Abrahamus degebat, aureis vel argenteis *κεκερματισμένοις* usos esse, cum alias Scriptura Sacra non neglexisset, prout de Abrahamo monuit, etiam illorum opes in auro & argento recensere. Josephus *lib. 4. Antiq. p. m. 117.* quando prædam a Midianitis victis captam recenset, aurum & argentum ex suo addit, neque enim Sacra Scriptura hoc expressit, at aurum illud & argentum nec in nummis *ἀσημίοις* nec signatis posuit, sed *χρυσὸν καὶ ἀργύρου ἀπειροὶ πλήθος κατὰ κεῖνους, ἢ κατ' οἶκον ἐχρῶντο*, nominavit, addens, *ὕπὸ γὰρ αὐθαμονίας καὶ ἀβροδίατοι σφόδρα ἐπύχωνον*. Ad vasa igitur & suppellectilem aurum illud omne & argentum, ut instrumentum luxur spectabat, & tamen ex *cap. 37. Gen.* notum est Midianitas eosdem multis seculis prius nummis suis argenteis emisse Josephum triginta scilicet *ἡδ* aut siclis argenteis numeratis, qui licet *ἀσημιοι* fuerint, pro more populorum istorum, ut docui, haud tamen ille numerus fuisse videtur, ut dignum censuerint, qui ad reliquas divitias componerentur. Nummis igitur non signatis primis positus in Cananæis populis, quia nullibi prius reperiuntur, disquirendum venit an sicli pondere fuerint illi, quos Abimelech Abrahamo donavit, & fuisse colligo, licet sicli nomen non addatur, sed simpliciter *ἡδ* dicantur. At quoniam in Abrahami emtione *Genes. 23.* ex ore Epron Zoarenfis, qui inter Cananzos & Hethtas agros possidens degebat, primi sicli eorumque nomen producit, hos nummos omnes sicli nomine & pondere con-

sideremus necesse est, ita ut ubi *ἡδ* reperitur in Sacris de numismate, elliptica locutio censeretur, & siclus subintellegi, quod ante monui.

Sola Sacra Scriptura lucem his non signatis fœneratur, & recentiora quædam quæ supersunt per orbem vestigia, antiquorum mores præferentia & retinentia. In Scriptoribus vix aliquid, nisi satis obscure, quod nummi cusi ipsi scribentibus plena luce ac meridie semet offerrent. Jam quod sub pondere & libripende etiam nummi cusi perrexerint accipi & expendi, veterem morem non cuforum ob oculos ponit, in quibus necessarium fuit, ad pondus quemlibet nummulum exigi, & quemvis accipientem vel erogantem libripendem esse, quod in nummis cufis non adeo requiritur, publico pro integritate & pondere respondente, cuius fidem in dubium vocare non est cuiusvis, ideoque hodie fere intermititur, nisi quod danistæ Judæi usum ejus aliquem revocarint, nosque docuerint attentiores esse, inter tot fraudes, quas ponderi nummorum cuforum quoque male feriat homines inferunt. Proprie enim trutinæ examen aut ponderis ad nullum privatum pertinet, postquam publica fide; publico cuneo probati exierunt nummi cusi; at nummi non cusi sine pondere nec dari nec accipi poterant a quoquam; In his igitur pondus primario, in illis non nisi secundario vel ex superfluo spectabatur. Eodem pertinet, quod nummi cusi ponderum nominibus vocari perrexerint, quippe quod ante eos nummi non cusi nominibus aliis non exprimerentur, nec exprimi possent, ita cum ponderibus arte conjuncti, ut sine iis nullum nomen forent. Quæ igitur nomina præter pondus nummis subnata sunt, ea post nummos cufos fere accesserunt, cum pondera non amplius respicerentur, ut *γλαῦκες, χελῶναι*, Dacici, Philippei, denari, solidi &c. quorum nomen in pondere *δραχμῶν* fuerunt, *δίδραχμα, τετράδραχμα*. Hoc vero ex nummis istis *ἀσημίοις* apud Athenienses & Lacedæmonios colligitur, Principes illarum Civitatum Theseum & Lycurgum νόμον ac modum utendi suis præscripsisse, ut quanti & quales esse deberent hi nummi, cives scire possent & observare: quod quoque Moses in populo Dei non prætermisit, ad siclum sanctuarii & Gerah aurum & argentum omne, eorumque metallorum probitatem hos nummos, & νόμον illorum redigendo, ne falli possent accipientes, nisi vellent, vel pondere vel metallo. Sic jus & νόμος fuit publicus totius rei nummarie, usus autem & exam-

naen nummorum singulorum penes privatos & singulos manebat, quorum erat κερματίζειν, quousque possent, & rerum venalium pretia desiderarent. Non igitur mirum, si a Scriptoribus etiam hæc νόμισμα vocantur νόμισματα, cum non sine νόμο liceret illis uti, prout convenerat: adeo ut etiam sermonis νόμισμα, modum loquendi argutum & brevem Lacedæmoniorum vocaverit Plutarchus *p. m. 51*. Το μὲν γὰρ σιδηρὰ νόμισμα μικρὰ ἔχον ἔπαιον ἀπὸ πολλῆς σιδήρου διακρίνῃ ὁ Λακεδαιμόνιος, ὡς ἔρηται, τὸ δὲ τῷ λόγῳ νόμισμα τινεῶν, &c. quæ commonstrant, quæ ratione veteres vocabulo τῷ νόμισματι non de solis nummis signatis acceperint, sed etiam de non signatis, quin & ulterius transfulerint a corporeis ad animum. Erant etiam aliarum rerum νόμισματα h. e. *instituta*: ut κατὰ τὸν νόμον apud Aristophanem, sic σιδηρὸν νόμισμα, institutum de ponderibus, & mos in iis receptus. Sic eleganter Demosthene ait, ἀργύριον μὲν νόμισμα ἦσαν τῆς ἰδίας συναλλαγμάτων οἷα, τοῖς ἰδίους ἑρμηνεύον, τῆς δὲ νόμος ἡγήσθαι τῆς πόλεως νόμισμα, *leges esse instituta Civitatis*, nummos vero privatorum. Sic νόμισμα tam nummum, quam quævis instituta significat, ac in plurali numero νόμισματα non nisi de nummis tantum usurpari observamus, νομίζειν vero etiam sic accipitur ut νόμισμα, prout Aristides loquitur; Οἱ Βυζάντιοι σιδήρου νομίζουσι: *Byzantii ferro utuntur vice nummi*. Ita Pollux quoque; τῶ μὲντοι Συρακοῦσις κατὰ σίτηρον πῶς αὐτὸ ἀργύρεος νομίσματος Διονύσιος καταγράφουσι. Quin & Plato in Eryxia: οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι σιδηρῷ σιδηρῷ νομίζουσι. *Lacedæmones ferreo pondere utuntur loco nummi*. Et ut νομίζειν, in more habere & usu explicatur, sic νομίζουσαι in more esse vel haberi dicitur. Hæc me docuit Salmasius d. Ufar. pag. 436. qui docte hæc persequitur adeo, ut νόμισμα & νόμισματα tam nummis non cufis quam cufis tribui possit, & sæpissime tribuatur. Hinc quoque nummi nomen, quod etiam ex νόμος & νομίζειν descendit, istis non cufis abjudicari minime debet, idem enim finis est utrorumque, ut beneficio eorum copia rerum necessariorum nos non deficiat, sed in promptu & expedita sint hæc συναλλάγματα.

Eadem ratio nummorum apud veteres Britanno, quando Julius Cæsar illos accessit, in laminas enim ac particulas ferri & æris metalla comminuta ad usum gestabant, ut pro nummis in emtionibus & venditionibus essent, de quibus etiam alibi in hoc opere disquisitionem institui.

Ideo cum Aristoteles de nummo ejusque initio loquitur, ὅτι τὸ μὲν τριτον αἰ-

Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

πλὴν ὁρισθὲν μέγεθος καὶ σιδηρῷ h. e. quod simplex nummus fuerit sine charactere & signis, sola magnitudine & pondere conspicuus, ejusque particulas & κέρματα non excludit, quod sæ magis essent necessariæ & quotidianæ, quam magna illa & ponderosa numismata, quæ fere servabantur, ut esset semper, unde κέρματα sibi decerpere possent, tum vero etiam, cum myriades, & multa centenaria solvenda erant, suis magnis illis massis usus manebat, ita ut σιδηρῶς omnibus illis seu parvis seu magnis inhaereret semper, τὸ μέγεθος vero pro re nata. Nec minus τὸ κέρμα τῷ αὐτῷ μέγεθος καὶ σιδηρῷ ὁρισθὲν νόμισμα dici potest, quam alius nummus major, ita ut τὸ μέγεθος Aristoteli hic sit quantitas, seu exigua, seu quævis alia, sicque κέρμα etiam comprehendat. Sed simpliciter etiam μέγεθος intelligi potest, quod Aristoteles ea sententia fuerit, omnes nummos primos, sicut in Græcia, ab ære cephisse & ferro, ac βαρυτάτοις illis: post homines devenisse ad argenteos, & tandem ad aureos: qui gradus tamen non ubique observati, sed pro metallorum feracitate inter gentes, his aureos primos fuisse credimus, illis argenteos, aliis æreos, aliis plumbeos aut stanneos. Argenteis tamen usos esse plerisque ex S. Scriptura patet, & Cananitarum ac Judæorum commercii cum aliis. Lacedæmonios etiam argento tali usos ante Lycurgum, qui ferreos voluit solos, ex ipsa Reipublicæ emendatione instituta sequitur. Quoniam igitur æris copia Græciam magis bearat, quam metalla cætera, originem nummorum non signatorum illis ab ære factam negare nolumus, ita tamen, ut nec argenteos nec aureos respuerent, quantum poterant: nam ære solo uti non poterant ut νόμισματι, nisi respiciendo quoque ad argentum & aurum, quantum inter se pretio differre deberent, illudque constituendo, ut usus æris introduci posset. Et cum ab initio statim inter omnes aurum, argentum, & æs & ferrum & plumbum dignitate quadam præferri ac distingui ceperint, necesse fuit majus æris pondus esse in pretio rerum & mercium, argenti minus, auri minimum; ut ubi argenti vel auri drachma opus erat, ibi centum vel ducentæ æris requirerentur. Hic erat ille νόμος, qui νόμισματα ab invicem distinguebat, & secundum quem ἐνομίζον, his pondus tale, illis aliud approbantibus: illi his nominibus, isti vero aliis. Omnia tamen certo pondere constabant, & ad se invicem referebantur. Hinc illud μέγεθος nummi apud Aristotelem, qui non nisi æreos & ferreos primos fuisse, ut plurimos &

frequentiores in Græcia credidit. Minimi tunc erant librales, qui sane μέγας faciunt & ὄγκον, si argenteos compares & aureos. Ita quoque, dum permutatio sola substituit, & nummi nulli sive signati sive non signati introducti erant, quædam magni pretii & βούηται dicebantur, quædam vilis pretii, quæ ἀλώνηται vocantur: quamvis nummo introducto ista nomina perseveraverint, & βούηται etiam dicta, quæ nummorum magno numero & gravi emebantur, ut quæ vili pretio, nec tanta summa æris gravis acquirebantur, etiam ἀλώνηται perrexerunt dici. Sic Pollux l. 7. c. 2. ἀλώνηται, αἶτ, ἐκαλῶτο, ἢ μηδὲν ἄξιοι ἦν εἰκεῖν. ὅτι τῶν Θρακῶν οἱ μετόνομα ἀλὼν ἀπὸ κατηλῶνται τοῦ οἰκίστης. Quod vero Pausanias in Lacedæmoniis Polydori Regis domum ipsis bobus emtam esse post ejus mortem scripsit: hoc mihi non videtur factum esse, sed nummis. Nummos enim tunc suos ferreos tenebant Lacedæmonii, quibus emere poterant, & tamen quæ emerant βούηται vocare licebat. Polydorus annis 189. post Lycurgum regno præfuit. Pausaniæ verba sunt: Λακεδαιμονίους δὲ κατὰ τὴν οἰκὴν ταύτην ἐστὶν, ὡς ἦδη λήλεχταιμοι, τὰ νομισματὰ βούηται, Πολυδώρου ποτὶ τὸ Βασιλεῖος. Αὐτοθάνωντος δὲ παρὰ τῷ Πολυδώρῳ πῶς γυναικὸς ἐπέλαυντο ἀναδιδόντες βῆς; ἀργύρου γὰρ ἐκ ἧν ποιεῖτε καὶ χρυσὸν νομισματὰ. κατὰ τὸν δὲ ἐπὶ τῷ ἀρχαίῳ ἀναδιδάσκει βῆς καὶ αὐθρόπιδες, καὶ ἀργῶν τῶν ἀργύρου καὶ χρυσῶν. Nihil de ære aut ferro memorat, quæ tamen in Græcia, dum nummi non cusi valebant, quos vocat ἀργῶν ἀργύρου καὶ χρυσῶν, frequentiora fuerunt auro & argento. Eo vero tempore, nummis jam in promptu, domum regiam permutatam esse facile judicatur, sed nummis ferreis, quibus omnia reliqua Lacedæmone emebantur. Vera tamen sunt, quæ Pausanias dicit de temporibus antiquis, & bobus ipsis & mancipiis & rudi argento & auro res emi solitas, priusquam nummus cusus prodiret, quamvis Polydori Regis ætate hoc non amplius fieret, quod nummi non cusi jam permutationem illam commodiorem reddidissent, quam bobus ipsis & mancipiis. Utrumque tamen in hac venditione concurrisset, & boves, & mancipia, & nummos, nihil prohibet. Ita non opus est, quod Salmasius vult, verba Aristotelis detorqueri, ut legamus ἀριστὸν μέγιστα, καὶ σαθρόν. Sine pondere enim certo nullum plane νομισματὶ dari potest, rude metallum potest, quod certo ponderi non alligatur, nec servit nummorum usui, nisi ad pondus certum redactum. Nam ideo νομισματὸς nomen acceperunt metalla, quod certus

νόμος, usus ac modus illis poni ceperit ad res alias æstimandas, quæ æstimatio nummis facilius fieri poterat, quam aliis rebus. Hunc ob finem igitur introducti nummi, qui dicti sunt, ut pondere suo certo, certum rebus pretium darent & constituerent sive in massis, sive in κέρμασι. At quod Collybitas mensæ suæ insedisse non adsedisse, ex Græca voce ἐπικαθίσθας judicet p. m. §. 1. hoc mihi quidem non probatur. Quis enim nescit varias & ambiguas significationes præpositionis ἐπὶ apud Græcos? sic ἐπιποιεῖν πῖ, nihil aliud est, quam afferre, non inferre. Sic ἐπιπύχον non dicitur pars, quæ inest aut insidet cubito, sed pars superior cubiti. Aliquando post significat, ut κλίξ ἐπιπτερεῖ, poculum, quod post lavationem præbetur; & hæc sunt innumera, in quibus ἐπὶ significationem mutat, ἐπιβόμῳ μέλος saltem addam, quod non significat stantem aut sedentem in ara canere, sed ad aram: sic quoque ἐπικαθήμενος τραπέζῃ non significat argentarium insidentem mensæ, sed adfidentem. Quomodo enim commodum argentario fuisset insidere mensæ, in qua nummos suos expositos habet, ut videant, qui permutare cupiunt? nonne commodius adsidebit, nihil agens nisi custodiam mensæ, aut adstabit, ut accedentes melius observare possit? sic puto. Uni sane homini insidere mensæ, ex qua nummi qui petuntur tradi debent, sive permutando sive scœnori dando, plane non convenit: non enim solum est τραπέζιτης & mensarius, qui ex mensa recipit, sed & est κολλυβιστής & δανειστής, ἀργυρομοιβὸς, λοτροσκόπος &c. quæ sedendo vel insidendo mensæ nequaquam negotiari potest; Et de his satis.

C A P U T III.

De Nummis ἐπίσημοις & ἀσήμοις.

Agnoscat ipse Pollux, ἀργύρεον dici non solum de argenteis omnibus, factis, infectis, sed etiam de numismatibus. Τὸ ἀργύρεον, inquit, καλεῖται χρῆματι καὶ νομισματὶ, agnoscat etiam in nummis argentum tam dici ἐπίσημον, quando signatum, quam ἀσήμον, quando non signatum, æque ac in vasis argenteis, quæ signis sunt illustrata, argentum ἐπίσημον reperitur, ut in nudis & simplicis artificii ἀσήμον. Sic quoque in vestibus, aliæ erant ἐπίσημοι, figuris suis in-textis superbiebant, aliæ ἀσήμοι. Nam quod argentum aliud παράσημον, παρασημασμένον, παραπετυνημένον, παρακεχρημένον, παρεγγεγραμμένον appellavit, hæc ad num-

nummos male cusos, improbi argenti, perperam sculptos, aut ex alia causa reiectos pertinent. Ἄσμοι autem videntur Salmafio etiam dici, qui sunt detriti & fere deleti nummi, ut ἐπίσμοι qui novi sunt & asperi. c. 17. d. Usur. p. m. 492. De his non loquimur nunc, non enim revera sunt ἄσμοι, qui ἐπίσμοι aliquando fuerant, usu detriti & vestigia ἐπίσμων retinentes. Nec tamen ἄσμοι, licet hodie primum sub forfice ceciderint, & plane novi sint, asperi propterea dici queunt, quia sunt & manent læves. Sed soli cusi, & a cuneo recentes aspraturam commonstrant in notis exstantibus & signis, unde argentarii pro aspratura & integritate nummorum quiddam recipiebant, quando nummos novos & asperos detritis & deletis permutabant. Aliud est igitur ἐπίσμος nummus, aliud ἄσμος plane, aliud asper, aliud detritus & deletus.

Initio igitur cum non nisi ἄσμοι essent, ἀργύριον dicebantur, quod erant, sed nummis cusis accedentibus, jam ἀργύριον prodiit ἐπίσμων & ἄσμων, pariter nummis cusis & non cusis obtinentibus, ideo Iosephus l. 17. Antiq. c. 19. p. m. 399. bis τὸ ἀργύριον ἐπίσμων de nummis cusis, quos Herodes Augusto reliquit & ejus cognatis, adduxit: τῇ ἀδελφῇ αὐτῷ κατατίμησιν ἀργύριον ἐπίσμων μυριάδας πεντήκοντα. — Καὶ σάει δὲ ἀργύριον μὲν ἐπίσμων μυριάδας χίλιαι, χρυσὸν δὲ σάει τὰ μὲν χρυσῶν, τὰ δὲ ἀργύριον καὶ ἐπίσμων παμνοσηλῶν. Hic videmus ἀργύριον ad nummos solos pertinere, ἀργύριον autem ad vasa, quod Latini distinguere nequeunt, illi enim & vasa & nummos & infecta ac rudia uno verbo argenti exprimunt, adeo ut cum ἀργύριον ponitur, antiquis sane, & nummi cusi & non cusi significentur, cum vero ἀργύριον ἐπίσμων additur, soli nummi cusi: aliud enim est ἀργύριον ἐπίσμων, quo signa in vasis & poculis exstantia denotantur, non nummi; ita quoque ἀργύριον ἄσμων, & ἀργύριον ἄσμων distinguenda.

Neque enim nummis cusis statim cessarunt non cusi. Κίρματα quidem & λεπτὰ & ὀβελισκοὶ perierunt, quod non amplius pondere ista minuta considerarentur ut prius, cusis forte prævalentibus; at massæ, πλῆθαι, tam auri quam argenti, hodiernum in usu, quibus æque solvitur ac nummis cusis, ut in Notitia Imperii, sub Comite Sacrarum largitionum, non solum Procuratores Monetarum respondebant, sed & Primicerii Scrinii aureæ massæ, Primicerius Scrinii argenti, & Primicerius Scrinii a pecuniis, quæ sunt nummi cusi. An vero Primicerius Scrinii a Miliarensis, qui additur in No-

titia Occidentis, ad nummos cusos pertineat, an vero ad argentum non cusi, vix mihi licet definire cum ponantur inter argenti Scrinium & pecuniæ, ut ad utrumque pertinere possint Miliarensia. At ad aurum & aureos nummos, quod voluit Pancirolla, trahere non licet, quia cum argento & pecuniis conjungitur, quæ non nisi argenteos nummos complectuntur.

Nec putandum frustra esse, quod Iosephus toties τὸ ἀργύριον ἐπίσμων effert, voluit enim peregrinos nummos indicare, eosque distinguere a Judæorum propriis & ἄσμων. Sic l. 17. c. 13. reperit quod Herodes legaverit Salomæ Sorori ἀργύριον ἐπίσμων μυριάδας πέντε, & quod Cæsar Augustus hæc confirmaverit; & paulo post eundem Augustum filiabus Herodis donasse μυριάδας ἀνὰ πέντε καὶ ἑκατὶ ἀργύριον ἐπίσμων, quæ sunt drachmæ argenti 250000. aut unciales Thaleri 31250. Illud ἐπίσμων sane non obiter aut perfundatorie a Iosepho Sacerdote Hierosolymitano toties additum dici potest, sed ex causa certa, quod etiam ἄσμων ἀργύριον in thesauris servari sciret. Nemo enim toties ἐπίσμων ἀργύριον inter Scriptores usurpavit Iosephus: ἀργύριον vero simpliciter ponit, ut c. 12. ejusdem libri, p. m. 610. μηδὲ ὅπως μηδὲ ἀργύριον δεδομένων. Athenæus l. XI. c. 8. p. m. 480. etiam præter nummos aliud argentum ἐπίσμων vocat, ut pocula: ἐπίσμων ἐπίσμων καὶ ἄσμων αὐτῶν Ἀργύριον καὶ αὐτὰ Ἀττικά. Multa enim pocula ἄσμων erant, multa ἐπίσμων, ut Virgilius cecinit quoque Ecl. 3. v. 36.

— Pocula ponam

Fagina, calatum divini opus Alcimedontis,

Lenta quibus torno facili superaddita visis,

Diffusos hedera vestis pallente colymbos-

In medio duo signa Conon, & quis fuit alter

Descriptis radio totum qui gensibus orbem;

Tempora quæ messor, quæ curvus arator haberes.

Hæc enim emblemata, autumnus & veris labores designantia, duo signa vocavit, propter quæ hæc pocula ἐπίσμων fuerunt. Cætera, ut vites & corymbi ad ornatum spectabant non ad signa. Ita Damoetas quoque sua pocula distinxit, illorumque ornamenta ut a signis alia recensuit.

*Et nobis idem Alcimedon duo pecula
fecit,
Et molis circum est ansas amplexus
acantho
Orpheaque in medio posuit sylvasque
frequentes.*

Hic *acanthus* ornamentis loco fuit, *Orpheus* vero cum *Sylvis* ad signa spectavit, propter quæ *ἐπίσημα* fuerunt hæc pocula. Myuntis poculum, quod *Ilii* excidium torno sculptum præferebat, huc pertinet ex fragmento quod exstat apud *Casaubonum* in notis ad *cap. 1v. lib. xi. pag. m. 784.* κατασκευάσει, αἶτ, οἱ δὲ ὡς Ἀλεξάνδρῳ τὴν ὕαλον μεταρρυνθίζοντες πολυλαίς πολλὰς ἰδέας ποιεῖν παύσης τὸ πωταχόθεν κατακοιμώμενοι τὴν ἰδέαν μιμούμενοι, quod *sicilia* antiquiora fuisse vitreis facile ostendit. In *Hedyli* Epigrammate purpureum vitrum legitur apud *Athenæum lib. xi. cap. 2.*

— ματρώσα θυοῦθ' ἰν
Ἀδ' πορφύρεῖς λείβειν ἔξ ὕαλου.

Ita ut purpureus color etiam in vitris ut vestibus fuerit eximius. Sed de *ἐπίσημοις* sic habet: Μῦς, ὃ ἔδομεν σκύφον Ἡρακλειτικόν, περικλῆς ἔχοντα Ἰλίου Ὀππτορνευμένην, ἔχοντα ἐπιγραμμὰ τοῦδε:

Τροφίμω Πηραισίω τέχνη Μυῖς ἐμὴ δὲ
ἔργον,
Ἰλίου αἰκωῶς, ὡς ἔλον, ὡς ἦλον Ἀϊακίδω.

Vides τὸ *ἐπίσημον* hujus poculi fuisse *Trojam* captam, reliqua velut ornamenta accessisse. *Pollux* etiam τὰς δακτυλίδας σφραγίδας vocavit *ἐπίσημα*, quod illi signa insculpta habeant. Nec aliter in nummis, alii enim *ἐπίσημοι*, alii *ἄσημοι*.

C A P U T IV.

De Nummis æstimato summis.

Agidem quidem Regem *Lacedæmoniorum pag. m. 799.* in bonis habuisse *ἐσίων* πολλὰν, *ἐσίων* δὲ τοῖς γεωργημένοις καὶ νεμομένοις, ὅσων δὲ τῶν ἑκακῶτα ταλάντων νομισμάτων *ἐσίων*. Pecunia signata sexcenta talenta reddiderunt Interpretes, faciuntque monetæ nostræ 450000. unciales thaleros. In ferreis obolis illam summam *Agidem* non tenuisse quilibet facile videt, sed in auro & argento, at propterea in nummis signatis constitisse totam, haud mihi videtur ex *Plutarchi* loco hoc elici, multo minus eos num-

mos *Lacedæmone* signatos, qui ab initio nummis signatis argenteis & aureis peregrinis, & extra *Lacedæmonem* cusis usi sunt, nec de moneta eorum propria in argento vel auro quidquam hactenus allatum est. Repetit hanc summam deinde *pag. m. 844.* τὴν ἐσίων τὴν ἑαυτῷ τοῖς πολίταις ἐπέδωκεν, ὅσων τῶν ἀλλοτρῶν χρημάτων ἑκακῶτα ταλάντων νομισμάτων ἔχουσιν. Fuit sane *Plutarchus* in ea sententia, omnes fortunas & opes in nummis cusis consistere; prout ejus tempore res se habuit, hodieque perseverat: ergo autem dum *Plutarchum* ex aliis Scriptoribus antiquis hæc hausisse confidero, & illa sic reperisse scripta, hæc & hujusmodi alia non intelligi aliter debere judico, quam illa quæ produxit *Agis*, vel in agris, vel in auro & argento, purpura, gemmis, aliisque thesauris Regis, ad sexcenta talenta redigi vel æstimari potuisse, non vero sexcenta in nummis solis cusis *Agidem* in medium attulisse. Sic in *Demosthenis* vita *pag. m. 847.* patrem ipsius ipsi reliquisse talenta quindecim annotavit, non in nummis cusis solum, sed in aliis bonis æstimated, μικρὸν γὰρ ἀπέλιπε ἢ σύμματα τίμησθε αὐτῷ τῆς ἐσίων πέντε καὶ δεκά ταλάντων, quæ nobis undecim mille ducenti & quinquaginta thaleri Imperiales aut unciales sunt, qui machæropæo sufficere poterant, cujus conditionis & opificii pater *Demosthenis* fuerat. Talia igitur numismata, eorumque summæ, non nisi æstimato in bonis considerata veniunt, ex quibus ea summa pecuniæ cusæ redigi posset, si venderentur. Ita quæ donabantur *Demostheni* ab *Harpulo* *Athenis*, aurea erant omnia, & poculum Regium, & pecunia; æstimata vero argenti talentis viginti, quæ sunt unciales thaleri 15000. in auro vero ejusque pondere non nisi talentum cum quadrante faciebant, & *Daricos* aut χρυσῆς, si δίδραχοι fuerunt 3750. Ducatos vero monetæ nostræ Hungaricos, 7500. Addit postea in vita *Ciceronis pag. m. 862.* *Syllæ* *Libertum* *Chrysogonum* proscripti & interfecti cujusdam bona licitatum esse, quæ ἐκνήσαστο δις χιλίων δραχμῶν, cum contra *Roscii* filius interfecti τὴν ἐσίων ἀπέδωκεν πεντακοττὴ καὶ διακοττὴν ταλάντων ἔσων ἀξίον. Tanti momenti est æstimatio; quam *Chrysogonus* hereditatem non æstimavit pluris, aut emit 250. uncialibus thaleris, eam veri heredes thaleros 187500. valuisse persuasi sunt. Sed exinde satis constat, multa talenta & argenti pondera nummos cusos non fuisse, sed nec nisi æstimato ad nummos pertinuisse, adeo, ut argento vel auro, nummis cusis vel non cusis, talentorum pondus sem-

semper suppleri & praestari potuit, quod aestimatio non ad solos nummos cufos iis temporibus spectaverit, sed ad omne argentum ejusque pondera. Cicero Verri item cum Siculis, quos concusserat in Pratura ἐδομήκατο πᾶσι μυριάδων ut aestimarent Judices, obtinuit, dicente Plutarcho in Cicerone pag. m. 864. Hæ myriades de drachmis intelliguntur argenti, faciuntque nostræ monetæ unciales thaleros 93750. Interpretes Latini per Sestertia summam efferre maluit, *sive*, ait, *aestimata tricies HS.* Sestertium itaque 250. drachmas seu denarios efficiebat, hocque tricies centies sumtum summam jam dictam drachmarum & uncialium nummorum reddit. Hæc igitur aestimatio quacunque ratione solvatur, sive per talenta, sive per sestertia, sive nummis cufis, sive non cufis, sive agris & prædiis, modo in auro vel argento, vel utroque simul, exhibeatur, soluta dici poterit; nec opus erat nummis cufis, si non suppetere, sed eorum loco aurum & argentum quodvis idem præstabant, prout etiam hodie aestimationes eadem ratione procedunt, cum nummos cufos reperire non possunt, quos offerant, quidquid enim aestimari potest, pro nummis valet, auro & argento deficiente. Sic dos Terentiae, uxoris Ciceronis, δώδεκα μυριάδων dicitur fuisse, & hereditas quæ obvenit, πάντα διπασίων μυριάδων, ibidem adducitur. Latinus interpretes extulit per nummos sestertios, 480000. & 360000. quatuor nummos in denarium computando, qui denarii collecti unciales nummos nostros 26250. constituunt. At si quis aut dotem aut hereditatem in meris nummis cufis existisse sibi persuadet, nã ille fallitur, cum vel sine unico nummo cuso & dos & hereditas representari possit. Aliud igitur est ad nummos cufos omnia referre, & nummis cufis aestimata recipere, vel solvere, aliud vero in nummis cufis & signatis solis thesauros possidere. Quamdiu quippe aurum & argentum nummi non cufi cufique in manibus hominum versati sunt, hæc aestimatio rerum aliarum, propter compendia, quibus metalla gaudeat, ad ea fuit relata & computata, sed ad nummos cufos non nisi postremo, quod hi omnium ultimi prodierunt. Hæc etiam causa est, cur per pondera vel nummos minimos signatos efferre maluerint, eorumque summam drachmas, asses, libras, minas ἡμισιαὶς ἀργυρίων &c. vocare, quod ab initio nihil nisi pondus observarent in nummis non cufis, illudque in nummis cufis & signatis magis etiam respicere pergerent, quam signa ipsa & probi-

tatem metalli, aliasque res; modo enim pondere sibi constaret nummus, coetera non adeo accurate inquirebantur, aut controvertebantur. Nam majores summam per pondera numerari haud quidem miror, cum sine nominibus aliis sint, nec aliter exprimi possint. Sic nummorum summam ingentem quam Sufis viro Dario Rex Alexander recepit, per Plutarchum non aliter exprimitur pag. m. 686. quam περὶ αὐτοῦ μύρια τέλωνται νομίσματος. Idem est ac si dixisset quadraginta mille talenta auri. Vix enim in Perside talenta argenti possunt intelligi, ubi auro scatebant thesauri; aurum inferebatur, non argentum, nisi ad Græcos mores respexerit Plutarchus, & eorum talenta in argento, & secundum ea computum colligerit. Utroque modo summam hanc exponemus in moneta nostra, ut quæ sit vero similior retineri possit. In argento igitur Alexander 300. tonnas auri reperit; singulas centum millium thalerorum uncialium. At si per talenta auri computare magis Regium quis existimet, 3000. tonnas auri colligemus. Ingentes utique summæ, quamcunque elegeris. At cufos illos fuisse nummos omnes nemo dixerit, sed multas jacuisse massas & πλεῖστες nummis destinatas, ac regni casibus ultimis servatas facile quivis judicat. Taxilæ Indorum Regi χίλια τέλωνται νομίσματος πρότιον Alexander M. ut dicitur p. m. 698. Interpretes mille talenta argenti signati expresserunt, faciunt nostræ monetæ septem tonnas auri cum dimidia. Cum vero Taxilæ nummos cufos aut signatos propinasset, cui nihil serviebant tales nummi? Indicos enim nummis cufis tunc ufos esse quis evincet? inprimis Indos illos, qui Hyrcaniæ ad Orientem oppositi degunt? nam ex Hyrcanis Alexander in Indiam movit, Septentrionalem maxime, quos homines nummos cufos ne novisse quidem hactenus discere potuimus. Dona igitur ejus pretii Alexandrum Taxilæ obtulisse vero similis videtur quam nummos cufos. Sed ita loqui amant Scriptores, quasi sine nummis cufis nihil actum sit, ut ut sæpe nummus nullus intervenit. Neque enim hæc attendunt. Sic cum Abulites unus ex Satrapis p. m. 703. Alexandro dicitur attulisse τεσσαρὶ χίλια τέλωνται νομίσματος, ἃ ἐκέλευσε τοῖς ἵπποις τὸ ἀργύριον παραβαλεῖν. Discimus primum talenta non nisi in argento intelligi, quod alias monui, & hic expressit Plutarchus, deinde Abuliten, Præfectum Provinciæ Persicæ, hæc argenti talenta attulisse, quæ in nummis signatis & cufis si quis computare velit, ut solent

lent interpretes capere & reddere, nā ille rem nummariam istorum temporum ignorare mihi videtur. Quomodo enim Abulites Persa tot nummos cufos five διδραχμους five τετραδραχμους usque ad ter mille talenta Alexandri thesauris intulisse credi poterit? & non potius massas auri & argenti, quæ tot talenta penderint, non signata, non cusa? cum in illis regionibus vixerit, ubi cudere nummos haud solebant, in primis argenteos, sed massas nummorum cuforum loco persolvere, quod in hunc usque diem illis gentibus permanet. Hæc enim ter mille talenta tonnas 22. auri cum dimidia nostræ monetæ conficiunt, quas in meris nummis cufis perlatis ab Abulita nemo facile persuadebit, antiquitate & istis temporibus refragantibus, ubi nummorum cuforum tanta copia expectari nequaquam poterat. Persæ sane nummos aureos maxime cuderunt, non argenteos, unde additur, Alexandrum τοῦ νόμισμα τοῖς γυναιξίν, ὡς περ ἐπιδέσσαν οἱ βασιλεῖς, ὁπόκις ἐς Πέρσας ἀφίκοιντο δίδοναι χρυσὴν ἐκάστην, multoque Reges, illud ut evitarent, Persiam raro accessisse, Ochum vero nunquam. Daricum igitur aureum singulis mulieribus expendere tenebatur, qui erat διδραχμος, ut sæpe monuimus. Et tales nummi qui cusi fuerint, nequaquam pugno. Cum Ptolomæus Cypri Rex mortem sibi veneno parasset, & Cato Romanorum causa illis adesset, ὅστις δὲ πολλὰς καὶ βασιλικὰς οὐ ἐκτυπώματα καὶ τραπεζίας καὶ λίθους καὶ πορφύρας κατασκευαίη, ἢν ἡδὲ προαίρετον ἐκαργυροῦσθαι, πάντα βαλάντους ἔκαλεβον &c. Dicit Plutarchus in Catone Minore p. m. 776. ubi ἐκαργυροῦσθαι, Germanis zu Gelde machen und Verschleßen, reddi potest ac debet. Redegit autem ex iis thesauris Regis venditis 7000. talenta argenti paullo minus, quæ nostra moneta faciunt 52. tonnas auri, ut loquimur, & dimidiam. Nec aliter eam summam expressit, nisi quod in diversa vasa dispesci curaverit argentum illud, & quidem ejus magnitudinis singula, ὡς ἑκάστον χωρὶς δύο τετρακτὰ καὶ δραχμὰς πεντακοσίους, nobis 2255½ unciales thaleros. Unius generis nummos illos cufos fuisse, quos ex Cyprio attulit, vel in drachmis Atticis, vel in denariis Romanis, nemo facile adstruet; aureos quin etiam commixtos fuisse, & ad rationem argenti computatos quis non judicabit? At nec cufos solum nummos ad hanc summam pertinuisse statuere audeo, sed & multos non cufos in πλάτοις & massis, quas hodie Francicis, de barres novimus vocari. Lapidem memini Scriptores mediæ ætatis quof-

dam, & laterculos vocasse, quoniam Plutarchus ubique, quando de nummis illatis ex provinciis mentionem iniecit, multam argenti περιουσίαν & confiatum in eandem summam computat, ut Romani quoque distinguant, argentum infectum, argentum factum, & argentum signatum, ita ut fere semper plus in argento infecto attulerint, quam in signato & nummis cufis. Quamvis enim illud argentum infectum tunc temporis inter nummos haud numeraretur, nummi tamen prius fuerant, sed peregrini, & inservit iterum nummis Romanis cudendis, quia & olim, cum nummi nondum cuderentur, unice nummi fuerunt, in tot particulas divisum & περιελαπτόμενον, pro re nata & pro libitu, ut nunc nullis nummis cufis tot imitari κέρματα possumus. Sane cum exprimere voluit Plutarchus ibidem p. m. 781. quo pretio venderentur Romæ a populo suffragia candidatis, aut quid singuli deponerent, qui ambirent, non nisi per drachmas argenti & denarios summam significavit, εἰς ὅσον αὐτοῖς ἐς ταῦτο συνελθόντι παραδεδωκεῖται δραχμῶν ἑκατὸν ἀργυρίαι δέκα δύο ἡμισυ μυριάδας, sunt centum vices mille & quingentæ drachmæ. Hic talentis aut minis aut libris argenti, aliove nominibus, quæ non cufum argentum involvere juxta cum cuso forent, non usus est, sed in denariis cufis numeratis tot myriadas quemlibet candidarum deposuisse, populo donandos ab eo, qui suffragia obtinuisse, dicit. Efficiunt hæc drachmæ ad nummos nostros unciales thaleros 1506½. Interpretes Plutarchi quingena sestertia Latine numerant. Poruisset Plutarchus, ut solet, hoc argentum ad talenta redigere, erant enim viginti talenta Attica, & 500½ drachmæ, sed ut constaret hanc pecuniam in denariis meris cufis exsolutam, illas myriadas drachmarum maluit proponere. De C. Graccho Plutarchus refert p. m. 825. ὅτι δελφίνας ἀργυρῆς ἐπείσατο πρῶτος ἐς ἑκάστην λίτραν δραχμῶν χιλίων καὶ διακοσίων πεντήκοντα. Quidnam hic sint delphines, an vasa, an pocula, fateor me nescire, magnum est autem ejus argenti manu pretium, libram argenti Romanam emere 156¼ uncialibus thaleris, quæ sunt mille ducentæ & quingenta drachmæ. Interpretes Plutarchi ita summam extrulerunt; Delphinos comparasse cum argento repensos in libras quinque millibus nummum. Quomodo hic computus ipsis institutus sit, me quidem latet, nisi quod videam nummos quatuor in drachmam ipsis numeratos esse, atque sic nummi sestertii indicantur, quorum qua-

quatuor drachmant argenti seu denarium efficiebant. Cur potius sic efferre voluerint, & a drachmis vertendo recedere, hoc illud est quod non capio; an forte latinus & elegantius sic se locutos credunt? Hæc elegantia sane eorum, qui Græca transfulerunt multa nobis loca intricatissima reddidit, & a vero plerumque sensu distortit. Tib. Gracchus cum in agris populo dividendis versaretur, & a Senatu sumtus peteret, *οὐδὲν ἄλλο ἢ ἐκείνῳ ἡμίρῳ ἐπὶ οὐδὲν ὀβολὸς τὰς ἑστέρας* reperitur, apud Plutarchum p. m. 830. Interpret Latine vertit: *ad sumtum festerios in diem senos attribuerunt*. Obolos intellexit more Græco, quorum sex drachmam conficiebant, quæ ratione novem oboli sunt sex festerii, & nostræ monetæ novem asses Lubecenses reddunt, quo sumtu quotidie Gracchus, munus Tribuni plebis gerens, tantos conatus solari non potuit: nam parce satis adhuc dimensum præbitum dicemus, si obolos Romanos novem Senatuum in dies persolvisse dicamus. Obolus enim Romanus dimidium fere drachmæ denariique continebat: & sic novem oboli facient asses Lubecenses 27. quod pretium Senatus Tribuno non sufficere optime noverant, ut tamen ægre facerent, & contemtu se vindicarent, ita contra eum statuerunt. Hi oboli quin ærei fuerint dubitari nequit. Romanis enim vix oboli argentei fuerunt ut Græcis.

CAPUT V.

De pretio nummorum non cuforum
O cuforum.

IN pretio igitur mercium & rerum tam nummi non cusi quam cusi dominabantur. Nam Athenis cum fame conflantibus Demetrio Poliorcete urbem premente, *ἀλὼν μὲδισμον ὠνόντο πεντηράκοντα δραχμῶν, ὃ δὲ τῶν πυρῶν μὲδιος ὠνιος ἦν τετρακοσίων*. Salis ergo medimnus 3. uncialibus thaleris nostris venit, modius vero tritici 37. uncialibus cum dimidio, fame pretium hoc imperante, quod gravissimum erat; Et longe a pretio hoc abit, quod in Sacra Scriptura modio farinæ & frumenti ponitur unius sicli 2. Reg. 6. seu dimidii uncialis thaleri. In Antonii exercitu contra Parthos λέγεται ἡ χρεὶς Ἀττικῆ πυρῶν πεντήκοντα δραχμῶν ὠνίος γινώσθαι. τὸς δὲ κελύβους ἄρτος πρὸς ἀργύριον ἰσάντης ἀπέδιδοντο. Hæc fames pretia convalescere facit, meliora tempora etiam vile pretium imponunt: medium qui tenuere, beati censendi, quod tunc in commerciis res maneat, prospera &

Tbes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

adversa supra commercia sint, necessitatis mancipia & temporis. Tempus enim & deprimit & evehit pretia rerum ut apud Aristophanem in Pace:

Οὐδὲς ἐπείλτ' αὖ δρέπονται καὶ κολλῶσι,
Νυνὶ δὲ πεντήκοντα δραχμῶν ἐμπολῶ.

Quo etiam spectant verba Plutarchi, quæ Cyrum minorem protulisse scribit p. m. 437. *καὶ ἐπὶ λίτῃ πάντα, κατακόψαν, ἔφη, τὸν θρόνον, ἐφ' ᾧ καὶ ὁ βασιλεὺς ἐχρημάτιζε χρυσὸν καὶ ἀργύριον ὄντα*, non ut omnia verteret in Daricos percutiendos, sed ut maximam horum κομμάτων partem suo ponderi relinquens Lyfandro traderet; nihil enim promisit nisi κατακόψαι θρόνον, quod efficiebat ad inopiam Lylandri liberalitate Regia sublevandam. Publicæ sane monetæ signatæ ab his non signatis privatorum illud discrimen erat, quod ex publico aurum & argentum & æs promeretur, & publico nomine signarentur, libripendes quoque publici adessent, sicque civibus cum onere redimendi traderentur, quod necessarium omnino fuit evenire, dum contra priscam simplicitatem & fidem privatorum fraudes in metallis præbendis & recipiendis quotidie gliscerent & innumeras ac ἀεβέτους tandem lites parerent, ut remedium amplius nullum superesset, nisi publica fides intercessisset, plurimasque privatorum manus avaras factas cohibuisset, lites omnes dirimendo, & suas imposterum faciendo. Tunc χάραγμα publicum accessit, ut publica fide cufos viderent omnes, cum antea circa valorem ejusque νόμον solum curam Principes publicam susciperent, cætera privatis permitterentur. Hoc vero Græcis præcipue transcribendum est, ubi fraudum major fenestra fuit aperta quam inter Asiaticos populos. Pergamus autem ad locum *Maccab. 70. v. 20.* ubi habemus 35000. γύlden seu aureos, quibus se redemerunt obfessi, ubi quoque *δραχμῶν* textus habet, & in dubio adhuc relinquitur, an nummi fuerint cusi, vel pondus auri, ita ut ante locum Matthæi nihil de aureis nummis cufis certi quid in sacro codice appareat.

CAPUT VI.

De nummis non cufis S. Scripturæ.

ANte Abrahamum siclos aut nummos, & eorum nomina non reperies, 429. annis fere post diluvium. Tunc enim siclorum prima mentio in Sacro Codice, Sara mortua, cui sepulchrum Abraham siclis quadringentis, moneta

R

mer-

mercatoribus tunc usitato, emit. Nec minus *Genes.* 20. v. 16. occurrunt mille nummi argentei quos Abimelech dedit Abrahamo reddens ipsi Saram. Non quidem constat ex his quando nummi ceperint percuti, sed de nummis ante hoc tempus nihil in Sacris. Huc pertinent, quæ de servis emtis pecunia *Genes.* 17. v. 12. & v. 27. dicuntur. Sed & *cap.* 13. v. 2. memoratur Abrahamum ascendentem ex Ægypto divitem pecorum, argenti & auri fuisse. Si nummos argenteos & aureos sub his verbis comprehensos dicamus, forte non aberrabimus, & primos ex Ægypto nummos in alias terras Afiz allatos sic conveniet. Quamvis etiam aurum & argentum sine nummis esse possit, & fuerit etiam Abrahamo procul dubio. Sed nondum præcipua divitiarum pars in auro & argento constitit, ut hodie, cum in postremis ponatur hoc loco; & ante *cap.* 12. v. 16. veræ divitiæ recensentur, oves, boves, asini, servi & ancillæ. Omnia igitur illa loca, quæ adduximus, nondum aliquid probant nummos cufos vera expensas esse, sed aurum & argentum, ejusque pondera indicantur, quibus emebant & vendebant Abrahami ætate. Aurum autem & argentum variis modis considerari potest, neque tamen nummorum cursorum formam induere: unde valde abit Anglicæ interpretatio Sacri Codicis, quæ semper *money* & monetam addit, ubi textus Sacri Hebræus ejus nequaquam meminit. Sed locus *Genes.* 20. vers. 16. omne dubium videtur tollere, ubi non solum argentum, sed argentei, certo numero, pondere, & mensura divisi. Silberlinge / Silken von Silber nominantur, qui non possunt nisi nummis cufis tribui, nec aliis rebus conveniunt. Si sunt, (*) qui sine ulla nota vel caractere primos nummos concipiunt fuisse usque ad Moysen & legem in monte Sinai scriptis traditam, & aliquid dicunt quoad Inscriptiones, sed quoad sculpturas & imagines adversari videntur omnino locus *Genes.* 33. vers. 19. ubi centum *Kesitab* Jacobus Patriarcha filiis Hemor numerasse legitur. Si nummi fuerunt *Kesitab*, propter agni figuram impressam sic appellari fuerunt. Sed sunt, qui nec illud concedunt, unde Chaldaicus interpres centum agnos datos esse voluit, ut & *Jobi* 42. vers. 11. *Kesitab* non per nummum, sed per agnam explicavit, quod etiam vulgata sequitur. Egregie tamen, mihi quidem, videtur probasse Oligerus Nicolaides, qui de *Kesitab* dissertationem pe-

(*) Illorum sententiam sequimur, qui nummos cufos statim ab initio volunt.

culiarem Hafaiz 1691. edidit, nummos illo nomine significari tam argenteos quam aureos, ex illo loco *Jobi*, ubi cognati & amici Jobo gratulantes donarunt & nummos *Kesitab* & alia ornamenta ex auro; ubi de agnis donatis intelligi nequit locus, sed cum auro nummos rectissime sub nomine *Kesitab* conjungi docuit: tum etiam, quod nunquam *Kesitab* in Sacro Codice agnum significet, sed aliis pluribus Synonymis efferatur. *Attor.* 7. vers. 16. ubi tangitur & repetitur hæc historia Jacobi Patriarchæ, ex Vetus Testamentum, pretium argenti vocatur, & Jacobum cum suis repositum esse *ca. 7. v. 16.* i. *anprocto A'poc'ia n- m'is d'p'ue'is n'ap'it A'li' u'ar' Equu'p' n' S'ix- mi,* in monumento quod emerat Abraham a filiis Emmor Sichemita, nisi quod non respiciant hæc ad *Kesitab*, & nummos illos, quos Jacobus Patriarcha exsolvit, sed ad emtionem Abrahami, quæ facta est argento. Quidquid sit, non multum auri vel argenti Jacobus Patriarcha vel in Mesopotamiam attulit, vel ex Mesopotamia adportasse scribitur. Frateri suo nihil nisi pecudes donavit, cum vellet pretiosissima, quæ sibi tunc erant, ut muneribus saltem animum placaret offensi, adeo ut si *Kesitab* agnos & oves non significat, nummos & quidem *Grosfos*, (nam ita Lutherus venit) illo tempore non videant tamen certo statui posse. Aliud est *Jobi* temporibus, tunc enim ad nummos vere translatus fuit hoc nomen, & de iis intelligi posset, quod Jacobi temporibus vix licet, inprimis novo nomine posito, quod Scriptura Sacra hactenus ignoravit, quæ Abrahamum avum Jacobi per ficos argentum expendisse monstravit. Nec ex aliis vocibus certo concludi potest, nummos cufos indicari potius quam argentum ponderatum; nam *Sekel* ponderis nomen est, *MD* de omni argento dicitur, maxime infecto, unde *Genes.* 20. vers. 16. Silberlinge non *d'p'ue'is* nec *χρως* reddi debuerat, sed *d'p'ue'is* subintelligendo pondus sili, quæ ratione 1000. Silberling. 10. Silberling. &c. melius exprimerentur & Sacra Scriptura convenientius, 1000. *Sekel* Silber. Est enim *MD* argenti, elliptica locutio, ficos, quos solum notos ea ætas in pondere noverat, ex vulgari & communi intelligens, ideoque quod *Genes.* 23. vers. 13. & 16. dicitur, *dat. s'ib' ist' 400. Sekel* Silbers *met'is* elliptice quoque efferri poterat, 400. argenti seu *MD* quod idem est ac 400. Silberlinge, nec propterea monstari argenteam cufam hæc formulæ indicant, sed pondus argenti, ut etiam indicat

vers.

vers. 16. Abraham wuz Ihm bas gelt bar. Quamvis enim respondere velint, etiam nummos cufos ad libram pertinuisse, & libripendes tam nummorum quam argenti pondus examinasse, haud tamen hoc initiis istis convenit, cum sciamus diu sine nummis cufis populos vixisse, nec argentum aut aurum nisi pondere loco mercium datum esse, & quemlibet sibi ipsi libripendem fuisse, nullosque publice constitutos adhibuisse, a qua significatio ne discedere non debemus, quamdiu nihil impedit priorem retinere ut jam docui. Melius Luth. & *נארה רודה* vertisset, wuz Ehm das Silber bar. Nam Seib hodie non nisi nummos signatos indicat, in Hebraico textus est *הסל*, quod non nummos signatos, sed argentum, & quidem non cufum, significat. Idem quoque est 2. Reg. 6. vers. 25. *וַיִּשְׂא אֶת הַסֵּל* Esels kopff aecht silberling / und ein viciet sag Tauben mis Silberthing galt. Nihil est in textu Sacro nisi *הסל* argentum, sed subintelliguntur Sicli, ut sint Sicli argenti non cusi, solo pondere tales, nullibi enim de cufis quidquam habet Scriptura Sacra. Ideoque Josephi verba *lib. 9. Antiqu. cap. 2. pag. m. 303.* quibus hæc exponere voluit, ad mentem S. Scripturæ sunt applicanda, ex qua sua hæc hausit, dum ait: *ὡς δὲ διὰ τὴν ὑπερβολὴν τῆς εὐδίας ἐν τῇ Σαμαρείᾳ προέδιναι ὀδοκῶνται μὲν ἀργυρίων νομισμάτων περὶ ἑκάστην ὄντα, πᾶσι δ' ἀργυρίων νομισμάτων ἕξτε καὶ πέντε πικραστῶν ἀντὶ αὐτῶν ὡνείσθαι τὰς Ἑβραίας.* Hæc ita reddiderunt interpretes: *ut propter nimiam indigentiam intra Samariam veniret octoginta denarii argenteis caput asini, & quinque denarii Hebrai columbini stercoris Sextarium vice condimenti emerent.* Ubi, quæso, tunc denarii? nec νόμισμα semper nummos cufos indicat, sed etiam non cufos. In Hebraico enim populo frustra illis temporibus nummos cufos animadvertunt qui sane non fuerunt, nec fuisse quisquam hæctenus evicit, licet a ple-riusque perperam intelligantur, & nobis obtrudantur. Sic igitur locus hic Josephi debebat reddi: *quod propter summam inopiam annonæ siclis argenteis octoginta caput asini emerint, & Sextarium columbini stercoris Hebrai quinque siclis argenteis vendiderint loco salis.* Non enim reprehendo Josephum, quod octoginta Siclis caput asini emtum dixerit, quamvis Luth. octo tantum expresserit; est enim in Hebræo textu *סל* quod est octoginta, ut ex aliis locis patet, *Exod. 7. vers. 7.* ubi *סל* octoginta annos denotat, & 1. Reg. 6. vers. 1. Non igitur denarii hic locum habent, quibus cum siclis Hebræorum non con-

Theſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

venit, nec νόμισμα Josephi ad nummos
cufos trahendum, fed ad ficlos argenti
non cufos, χειρλοπλάνως, qui quo-
que nummi fuerunt, & numismata illis
temporibus.

Est quidem locus 1. Sam. 2. vers. 36. qui tunc nummos argenteos cufos Judæos tractasse commonstrare videtur: *Nec wird kommen / und für jenem nieder fallen / und einen Silbernen Pfennig.* *לִטְנוּרָה כֶּכֶף* quod interpretantur, licet plures significantur nummi, non unus. Si autem *מִנוּרָה* idem est quod *נֶרֶךְ*, ut volunt, vigesima pars fici fuit hic nummulus argenteus, & secundum ficlum vulgarem nostræ monetæ Lubecensis $7\frac{1}{2}$ denariolos efficiet, at secundum ficlum Sanctuarii, assen Lubecensem cum 2. denariolis & $\frac{2}{3}$ quod potius amplector, & *agorab* tunc minimum in populo Judaico nummum versatum esse liquet. Trecenti autem 97. anni effluxerant ab exitu Israelitarum usque ad Samuelem. De Gerah Bened. Ariamontanus sentit pag. 127. eum filiquæ parem fuisse, sed ostendi hoc alibi falsum esse. Deinde monuit apud quosdam Hebræos doctos, *Gerah* esse grana *Charub*, quod vero illis *Charub*, hoc Arabibus *Albarob*, Hispanis *Algarrova*, & Latini filiquam: Quod de Siliqua dicit, non convenit ponderi. Gerah enim 20. pars fici, *τετραδράχμιον*: filiqua, non nisi septuagesima secunda, & decima octava drachmæ. Adde locum 1. Sam. 9. vers. 8. *300* habe ein drittheil eines Silbernen Schels bey mir. Quin hæc quarta pars Sicili nummus fuerit nostræ monetæ 6. assium Lubecensium nemo dubitet, si ad ficlum Sanctuarii ponderandus venit, vel 3. assium, si ad ficlum vulgarem. Siquidem illum secum attulit in zona, & Propheta Samueli muneris loco illum expendere voluit. Sed hinc neque constar ficos cufos fuisse in populo Judaico, neque nummum illum, quem famulus Saulis habebat, Judaicæ monetæ fuisse. Neque enim nummos appellare vereor argentum in particulas dissectum, secundum pondera sua, licet effigies aut inscriptio nulla infit cusa, pondus enim revera pretium dat nummis, non malleus, aut inscriptio, aut quidquid fortean præterea creditur, quæ publicæ rei causa accedunt: quamdiu enim illa abfuerunt, non publica sed privata fuit res nummaria, quod quilibet domi suæ pondus addere poterat argento suo in particulas ducto & secto, & libra illud examinabat, an recte se haberet.

Nam locum 1. Sam. 13. v. 19, qui nul-
R 2 lum

lum fabrum ferrarium in tota Judæa fuisse ponit: Es ward kein Schmied im ganzen Lande Israel gefunden / capiendum esse quoque de monetariis, si fuissent, facile intelligo, quod & illi variis ferramentis indigebant ad nummos fabricandos, quos Philisthi pariter ac alios fabros abduxissent. Hinc neque in tota lingua Hebraica pro monetario exprimendo vox ulla reperitur. Targum explicat מִנְיָן drachmam vel denarium unum, drachmam vero, quia nummus iste drachmæ pondere erat, recteque interpretatur Schindleri lexicon tres grossos Misnicos, einen halben oer thalers, octadam partem Joachimici seu uncie. Tales nummi etiam Christi tempore in usu fuerunt, & δραχμα dicebantur, ut patet ex *Luce 15. vers. 8.* γυνὴ δραχμὴν ἔχουσα δέκα, ἰάν ἀπολέσῃ δραχμὴν μίαν, & *vers. 2.* εἶρος τὴν δραχμὴν, ἢ ἀπολέσῃ. Quamvis & διδραχμα tunc reperiantur valuisse, ut ante monui, dimidii scilicet pondere, sed an Judaici fuerint, non constat. Reperiuntur quidem Græci nummi argentei, & drachmæ pondere & διδραχμοι, circumferuntur etiam ejusdem ponderis Judaici, sed vix genuinos ullos διδραχμους assequeris Judaicis literis insignitos. Semel tantum διδραχμὸν possedi Hebræum genuinæ notæ, ut præ cæteris videbatur, sed non diu felix fui hujus pignoris Dominus. Sunt enim amici, ut temporis ita quoque harum rerum fures. At veros fidos Hebraicos & πτραδράχμους nummos nunquam dari, neque unquam cufos fuisse asserere mihi liceret, si vellem. Illorum vero, qui hodie passim venduntur, fidorum, sive διδραχμοι, sive τεδραχμοι, sive πτραδράχμοι, nullus ne formam quidem aut figuram habet genuinam. Quidnam tandem sit, & unde hauserit Schindlerus, מן argenteam drachmam, נון vero auream solum significare, hoc nondum mihi constat. Arabes certum est δραχμοι suos aureos *Dinar* vocare, Romano nomine, ut argenteos drachmæ nomine & pondere *Derhem*. Judæi quoque non solum in N.T. denarios cognitos habuerunt Christi tempore, sed etiam postquam dispersi vagantur, tam argenteos quam aureos denarios in eorum Scriptis observamus, a Judæis sane non cufos, sed ab aliis gentibus. Et quemadmodum vaga cepit hæc gens esse, ita quoque pondera nummorum nequaquam sibi constant. Nunc enim denarium sex *mebath*, h. e. octodescim asses Lubecenses faciunt, nunc quartam partem *Selab*, h. e. duodecim asses Lubecenses. Ita quoque in aliis ponderibus vagantur, & nominibus, prout Græcorum aut Ro-

manorum nomina ad gentes alias, & ad ipsos pervenerunt, nunc hoc, nunc illo pondere imposito. Petronius tamen aureos non minus denarios vocavit, quam argenteos, dum Trimalchionis aleam vitreis tessellis & chrysellinis, calculis vero etiam instructam fuisse monet: sic enim ait: *pro calculis albis ac nigris aureos argenteosque habebat denarios*. Denarii aurei vocantur, qui Solidi pondere denarios argenteos magnitudine referebant. Apertius deinde loquitur: *Jam scio, unde acceperis denarios mille aureos*. Solidos nimirum indicat, nec Petronius ita locutus esset, si tempore Neronis vixisset, quando denarii nomen argento solum tribuebant, auro nunquam. Alias denarius aureus Scriptoribus dici coepit nummus, qui decem solidos aureos continebat sub una forma, ut Heliogabali *forme denarii* vocatæ sunt, decem solidorum nummi, nobis 30. uncialium thalerorum. Macrobius, sub finem Seculi IV. qui scripsit, etiam asses aureos denarios vocare videtur. *Es ita fuisse signatum hodieque intelligitur, in alea lusu, cum pueri denarios in sublime jactantes capite aut navim lusu teste vetustatis exclamant*. Loquitur de assibus aureis, cujus prima facies Jani bifrontis caput exhibet, altera proram navis, quem assem hic denarium vocavit, in argento enim denarii non signabantur sub ista figura.

Sed porro alios nummos fuisse decem talenta argenti, quæ Tobias Judæo & Israelitæ nomine Gabel mutua dedit sub chirographo, quam non signatos, ex verbis libri Tobie non apparet *c. 1. v. 16.* Er hatte bey sich zehen pfund Silber / damit Ihn der König begabet hatte / und da Er unter andern Israelitern sahe einen mit Namen Gabel, aus seinem Stamm (Naphtali) der seßts Arm war / rüht Er Ihm dasselbige Geld / und nam eine Handschafft von Ihm. *Χειρόγραφον* est in Græco textu, nec ante hunc Scriptorem libri Tobie de chirographis in mutui obligationibus datis quidquam in sacro codice existat, prout nec chirographa evincunt in solos nummos cufos ea data fuisse. Salmanassar erat Rex Assyriorum, sub quo Tobias vixit, & a quo talenta hæc argenti consecutus erat; pondus quidem exprimitur argenti, at in nummis signatis, aut argenti rudis, hæc summa num fuerit, nihil dicitur aut declaratur, hinc est, quod quia reliqua Scripturæ loca omnia, ne semel quidem, de nummis signatis in Oriente quidquam diserte proferunt, etiam hunc locum de nummis signatis nequaquam intelligere possimus, sed pondere solo in argento rudi expensam hanc summam, ut reliquas om.

omnes, dicere debeamus: tacente enim Sacra Scriptura de nummis cufis, tacere quoque nos oportet, eamque rationem veram putare, quæ ponderi est aptior, & propior, & antiquior, quam in argento & nummis non signatis esse omnes novimus. Ante quippe nummos signatos & aurum, & argentum, & æs omne in ponderibus fuit, datum, acceptum, expensum & solutum, quod sine controversia ratio nos ipsa docet, prius ad pondera argentum fuisse expensum, quam ad nummos signatos perveniri potuit. Nec aliter quam ad pondus Tobias argentum illud a Gabel repetit, quod mutuo ipsi dedit, unde nec ipsi per libram illum solvisse certum est, nihilque ob stare debet, quod hodierni interpretes ad nostros mores argentum de nummis cufis hactenus in Scriptura Sacra velint intelligi, quod tamen ex Scriptura nequaquam docere poterunt ullo verbo. Neque enim Scriptura Sacra de monetis aut monetariis aut nummis cufis tam obstinate tacuisset, si quidquam horum apud Judæos in usu fuisset illis temporibus, atque hinc esse cernimus, quod in tota Judæa de nullis monetariis usquam mentio fiat, quod a veteri more recedere consultum non duxerint, sed peregrinis nummis signatis rem suam fecerint.

Locus Jos. 7. v. 21. videtur Siclos in moneta, & alios in pondere observasse, dum sic loquitur Achan, se ex præda retinuisse *zwey hundert Sckel Silbers* / und eine glibene Junge fünfzig Sckel weßt am Gewichte / quia Sicli tam aurum spectantes, quam nummos, de argento sunt intelligendi, velitque dicere, lingulam istam auri ad pretium 50. siclorum argenti potuisse referri, mihi quidem, si quid ego video videtur. Neque enim pondus 50. siclorum auri, quod facit libram Romanam & semunciam, lingula auri commode diceretur, sed majus quid, imprimis si ad siclum Sanctuarii verba velis interpretari, siquidem auri quinquaginta sicli, pondere Sanctuarii duas libras Romanas, cum uncia redunt, quod pondus *Stückes* / aut massæ potius auri posset appellari, quam lingula. Novimus enim aurum in lingulas hodie quoque distribui a fusoribus, ut eo melius ad opera minuta aurifici servire possit. Lingulam igitur auri hic intelligo pro parvo frustillo, cujus pretium duodecim unciales thaleros & dimidium non excessit, siclo argenti pondere civili sumpto. Unde ducenti sicli argenti, qui hic quoque nominantur 50. unciales thaleros nostros valuerunt, quæ summa argenti auro præponitur, quod major esset quam pretium

auri. At si aurum pondere 50. siclorum fuisse statuamus, jam longe lingula ista pretio argentum superare debuit, utpote cum libra auri & semuncia argenti decem libras & quinque uncias confecerit, nostræ monetæ 125. thaleros unciales, quæ menti S. Scripturæ non congruunt. Nec satis apparet ducentos illos siclos argenti, quos Achan ex præda Hierichuntina servavit, nummos cufos fuisse sicli civilis aut externi pondere singulos, cum vel in massa vel in lingulis etiam illud argentum 200. siclorum pondus reddere potuerit, & magis est, ut hoc exinde concludatur, quam nummos malleo Hierichuntino percussos existisse. At cum 2. Sam. 18. v. 12. Joab exiguum summam argenti nominat, nummos cufos videtur denotare, wost iß dir non meinentwegen gehen Silberlinge und einen gürtel gegeben haben. In Hebræo non est nisi *ספד* argentum, & apud Septuaginta *ἀργύρεον*, quod est nudum argentum, unde nec illud intelligo quam argentum pondere 10. Siclorum, imprimis cum sequatur de pondere: Wenn du mit tausend Silberlinge in meiner Hand gewogen hättest / pondus sane videmus, monetam aut incudem adhuc nullam. Id quod etiam testantur tot victoriarum hactenus recensitæ, quæ auri, & argenti affatum cum aliis pretiosis captum ubique docent, & ad unguem enumerant, sed ne semel quidem de nummis cufis loquuntur, cum eorum præda tamen omnium sit maxime *drusum*. Sed ita semper intelligi volo, me nummos tunc temporis cufos inter gentes agnoscere, at in populo Judaico nullos, sed ut aurum & argentum factum & rude nummos peregrinos sicli pondere expensos. David Rex Arasæ aream amens 50. siclis argenti, 2. Sam. 24. v. 24. argentum ejus ponderis exsolvit, forte non totam in nummis peregrinis, sed & in alio argento. Nam siclos nummos Judæcos fuisse cufos, nondum exinde patet, nec mihi persuadent, qui nullibi aut incudes, aut Monetas, vel cuneos, vel fabricam ullam monetariam animadverto, quæ tamen præcedere omnino debent, priusquam nummi cufi prodire possint. Pondera enim metallorum loco quidem nummorum, at nummi cufi non sunt, nisi hoc diserte dictum & probatum sit, cum pondera intelligi plane possint sine nummis cufis, & res diversa sint. Nam quare Scriptura per centum libras numeraret, si siclus nummus cufus fuisset? & non potius pars libræ? Sic enim 1. Reg. 16. v. 24. De Amri Rege Israelis dicitur, Er kaußte den Berg Samaria von Semer und zwey Centner silbers, qui faciunt siclos

clos 2400. non vero in nummis cufis Hebræorum, sed in pondere. Hiram quoque Rex Tyri Salomoni Regi auri pondus 12000. librarum mutuo dederat, 1. Reg. 9. v. 14. quæ sane nummi cufi non fuerunt, ergo nec currus Salomonis unus sexcentis siclis emtus, & equus unus 150. siclis argenti, tot siclos faciens, non vero nummi sicli pondere cufi, prout voluit Lutherus vertens: 1. Reg. 10. v. 28. ja einen Wagen umb 600. Silberlingen und ein Pferd umb 150. argentum enim ejus ponderis datum fuit, non argentei nummi cufi. Unde recte satis 1. Reg. 20. v. 39. so sollt eine Geese an statt seiner Geelen seyn / oder sollt ein Centner Silber darweegen; argenti scilicet aut facti aut infecti, aut signati, sed moneta Judaica minime percussis; appendebatur enim vel ideo argentum, quod nummi exterorum una cum argento rudi vel facto ad libram revocarentur, quod hodie non fit, quia argento rudi vel facto raro aliquid solvitur, sed nummis cufis fere omnia. Locus autem 2. Reg. 3. v. 5. nummos cufos videtur ponere, cum distinguantur nummi aurei diserte a pondere argenti, quod Naeman Syrus una ferebat. Et יִגְּגֵם הֵינִי / und nahm mit sich / 10. Centner Silbers / und sechs tausend Gulden. Ita reddidit Lutherus, cum in Hebræo textu nihil sit אֲדָמָה aurum. Haud tamen aurum est moneta aurea, sed erat in pondere, ex auro tam facto, quam infecto, vel etiam signato mixtum, & ad 6000. drachmas pendens. Drachmæ enim subintelliguntur, quoties de auro loquuntur numerato, ut videre licet ex Esdræ 2. v. 69. & c. 8. v. 27. & Nehemiæ 7. v. 70, 71, 72. & Maccab. 10. v. 20. ubi 35000. δραχμαὶ exprimuntur, quas Lutherus etiam vertit Gulden / nec tamen an in nummis, vel in pondere aurum illud fuerit, satis certum reddunt hæc loca, pondus enim respici certum est, nec magis aurum in nummis cufis accipi potest, quam argentum, quod præcedit, centum librarum pondere. Cur enim nummos potius cufos, quam vasa aurea & argentea, & vestes pretiosas cogitare necesse est? Sequitur enim de vestibus: und zehen Berer. Herber. Et tam in vasis aureis, quam in nummis dona Regibus afferuntur magnificentius. Val. Maximus de Ætolorum Legatis ad Romanus testatur p. m. 169. quod omnis usus vasa argentea magno pondere, & exquisita arte fabricata attulerim. Nihil igitur vel hic locus de nummis adhuc evincit inter Judæos fabricatis, ex Syria enim, five nummi five vasa fuerunt, adducta sunt. Nec nummi cufi argentei sunt propterea, quod postea vers. 23. dicatur,

und haub zween Centner Silbers in zween Deuteln, non enim solos nummos cufos, sacculis indere possum, sed & vasa argentea, & quodvis argenti pondus colligare, ac saccis constringere solemus. Sed objicient mihi, hæc quidem in magno pondere & numero consistere posse, ut pondus, non nummi intelligantur, at quomodo in exiguo pondere sine nummis cufis res consideretur, ex. gr. si siclum unum expendere opus sit, ut Reg. 7. v. 16. es galt ein Schefel Semmelmehl einen Seckel / und zween Schefel Gersten / auch einen Seckel. Num pondus solum aut nummus etiam cufus fuit siclus iste? Nondum ego ad nummum signatum hæc traho, sed ad laminas argenti, pondere unius sicli, & minoris intelligo, quibus si cuneus & moneta accessit publica, jam nummi cufi faciem induit: hætenus cuilibet argentum suum in lingulas diducere, & quodvis pondus minus majusque dare licuit, modo sibi constaret pondus, omnia recte, etiam sine nummis cufis, se habuerunt: Sic emebantur, sic vendebantur merces auro & argento privatorum, hæc moneta publica.

Sed ut distinguerent tamen hos nummos non signatos, vel alios, quam æreos, argenteos vel aureos, coriaceos scilicet, & figlinos, vel ligneos eos numismata aut nummos vocare quidam Græci non dignabantur, sed peculiariter νόμισμα Græci recentiores; quasi non veri nummi essent, aut fuissent, sed nummis tantum similes, quod eorum locum sustinerent, ut illa flexio Græca subindicat. Sic Suidas ex Svetonio tradit de Numa: ἀπὸ σιδῆρου καὶ χαλκῆς πρώτος ἐχάλετο οὗτο νόμισμα, καὶ πρὸ αὐτῆς πᾶσι διὰ σκυτῶν καὶ ὀβολῶν τῶν πρὸ χρόνου πληρώτων, ἀπὲρ νόμισματων, καὶ τὰ ἰδίᾳ ὀνόματος νόμισμα, ὡς φησὶ Τρόγιος: Et quanquam Suidas hæc intellexit de nummis a Numa nomen retinentibus, ego tamen satis video Tranquillum, quem citat νόμισμα non vocasse nisi coriaceos & figlinos, ex metallo vero cufos νόμισμα, quasi non comparandi forent, νόμισμα νόμισμα. Aliud enim est nomen νόμισμα quam νόμισμα aut νόμισμα, quamvis ejusdem originis sint. Utitur etiam eadem voce νόμισμα Hesychius, & distinguit a νομισμα. Ὁβολοὶ, inquit, νόμισμα καὶ τῶνοι. καὶ ἔδη νομισμάτων. Respicit, ni fallor, ad obolos cufos, & non cufos, ut non cufi sint νόμισμα, cufi vero τῶνοι, καὶ ἔδη νομισμάτων, Nec obstat, quod Genes. 23. vers. 16. argentum desideretur, des in lauff geenge und gebe war, quod de nummis solis cufis hodie accipitur, quia nummis illis solis emtio & venditio fere perficitur, & post: 1. Reg. 12. vers. 4. das

Geldt das gefertigt wird, das es in das Haus des Königs gebracht werde, das genge und gebe ist. hoc non nummos cufos spectat, sed argentum, ut purum sit, & *δοκίμον*, probatum satis, prout septuaginta Interpretes reddiderunt, argentum enim adulteratum afferri noluit Deus, sed *οὐκ ὀρθόν* esse puri argenti, quod ab omnibus probaretur, neque enim nummos solos offerre poterant Hebraei, sed & vasa argentea, & omne argentum, quod probare notae esset, quocunque pondere illud Deo dicarent & voverent. Moneta siquidem nulla publica adhuc constituta fuisse legitur, ex qua nummi signati prodierunt, sed argentum suum quilibet in sili pondera, aut minora, pro usu suo discerptum & divisum expendebat, lege nulla aut *νόμος*, ut nummus esse posset, nisi ut *δοκίμον* afferrent argentum. Nec statim hinc sequitur, ubi nummi cusi reperiuntur, ibi necessario monetam publicam esse: In multis enim regionibus privatis etiam hoc eudendi officium manet, ut in Moscovia aurifabris, teste Hebersteinio pag. m. 42. Omnes fere aurifabri Moscoviae nummos cudunt, & quicumque affert massas argenteas puras, nummosque cupit, tam nummos & argentum appendunt, atque aqua lance librant; Erit quum est & constitutum pretium, quod ultra aequale pondus solvendum est aurifabris, parvo aliquo labore suum vendentibus. Nulla igitur auctoritate publica monetæ domus aut eriguntur, aut exercentur illic, modo argentum purum inesse faciant nummis, reliqua non attenduntur. Deinde nec nummos cufos explicare possumus argentum illud, quod Menahem Rex Israelis Phul Assyriorum Regi contradidit 2. Reg. 15. vers. 19. tausend Centner Silbers, & 2. 20. tausend Seckes Silbers auff einen jeglichen Mann. Hæc enim pondera sine moneta facile tradi poterant in argento rudi, aut cellato & facto. Nam si quis credit, quando Sacra Scriptura pondera argenti vel auri centenaria nominat, in nummis solis ea fuisse appensa, non ille fallitur: & evincit locus 2. Reg. 18. vers. 14. & 16. haud nummos cufos, sed lamellas portis superinductas in illo argento ad summam conficiendam numeratas 300. Centner Silbers, und 30. Centner Goldes, quorum minima pars nummis soluta est, sed vasis templi & aulae. Nisi gab Hiskia als das Silber das in Hause Gottes und in Schätzen des Königes Haufen stunden ward. Zur selbigen Zeit gab auch Hiskia der König Juda des Thürens am Tempel des Herrn, und die Biege die Er selbst übergeben hat lassen, und gab sie dem Könige von Assyrien. Trecenta centenaria argenti, si ad libram Romanam exigantur, 30000. li-

bras efficiunt, unciales thaleros 360000. non adeo magnam, si regnum integrum spectes, summam; sæpe enim privatus unus has divitias excedit nostro tempore: jungantur vero 30. centenaria auri, seu 3000. libræ quæ, una libra auri contra decem libras argenti numerata, itemdem 30000. libras argenti faciunt, & exibat summa 720000. uncialium thalorum, quos Hiskias Rex solvere tenebatur. Nec video ad lamellas corradendas opus fuisse devenire Regem Optimum, si nummorum copia fuisset iis temporibus, facile enim pro servando regno locupletiores hanc summam & nullo negotio contraxissent. Haud igitur de nummis cufis hic quoque tentus sumi poterit, sed de ponderibus argenti & auri rudis factique. Si nummorum peregrinorum aliquid adjectum fuit, exiguum hoc erat; nam si Judæis moneta fuisset, insaniusse puto, si aurum suum & argentum in nummos convertere neglexissent: maximo enim lucro hoc poterat tunc fieri & debebat. Eadem ratione Pharaon Necho Rex Egypti tributariam fecit Judæam, & æstimato solvere coegit 100. centenaria argenti & unum centenarium auri 2. Reg. 23. vers. 33. quæ summa reddidit 132000. unciales thaleros, nostræ monetæ. Nummos autem aut denarios solutos esse casus nusquam leges, sed pondera argenti & auri. David Rex 2. Chron. 19. vers. 12. dicitur omnia vasa argentea & aurea, quæ Hadadesar Regi raperat, mit dem Silber und Golde, quod ab Ethnicis Edomitis, Philistæis, Moabitibus, Ammonitis & Amalekitis occupaverat, Deo consecrata Hierosolymis reposuisse. Ibi argentum & aurum distinguitur ab argenteis & aureis vasis: eodem tamen res recidit, ut argentum & aurum infectum, rude & factum, intelligatur, nummorum cuforum nulla nomina aut signa indicantur. Quin & alii populi eadem ratione mercabantur, etiam postquam nummi cusi coeperant. Sic enim de Græcis Carani Regis Macedonæ temporibus Hippolochus scripsit, ubi convivæ nuptiarum Regis istius tot donis aureis & argenteis, in poculis, discis, scyphis, lagenis & coronis cumulan discesserunt, ut ex τῷ Καρίῳ δόντι πλῆθος αὐτῶν περὶ τὸν αἶμα χηδόνος, οὗ ἱμῖνον ἐκ μὲν αἰνῶς, οἱ δὲ ἀγροῖς, οἱ δὲ ἀνδραπόδοις ὑπὸ τῶν βασιλέων, quod legitur apud Athenæum lib. 4. cap. 2. pag. m. 130. Vasis igitur istis & poculis emebant quæ voluerunt, non nummis cufis. Dudum enim nummi cusi jam per Græciam obtinuerant, cum Caranus hic Rex, de quo loquitur, non sit primus ille, Phidonis Argivi frater, nummorum cu-

forum veri & primi auctoris, sed ex successoribus Regni Macedoniz ejusdem nominis alter, 500. & amplius post Caranum primum annis, quippe cum Hippolochus, qui festo huic opiparo interfuit, Theophrasti Eresii discipulus fuerit, ut habet Athenæus; Vixit Theophrastus Olympiade 114. obiit Olymp. 122. quæ necessario mihi dicenda fuerunt, ne tempora confundantur Carani nomina addito, cum Chronographi nobis non nisi Caranum primum Macedoniz Regem adduxerint. Nec in moneta aut nummis cufis quisquam percipiet fuisse mille centenarios argenti, quos Ammonitæ militibus conducendis contra Davidem impenderunt 1. *Chronic.* 20. *vers.* 6. pondus utique ingens indicatur 100000. librarum argenti, nummi vero cusi nullo verbo: unde nec denarii, nec Pfenninge / nec Mintke in tota S. Scriptura V. T. occurrunt; Nam quod Luthero פִּנְיָן 1. *Sam.* 2. *vers.* 36. Pfenning vertere placuerit, ex Septuaginta Interpretibus imitatus est, qui ὀβολὸν vocarunt. At quia in plurali numero ibi פִּנְיָנִים exprimitur, & ex פִּנְיָן vocem deducunt, non tam nummum cufum, quam pondus aliquod exiguum argenti puto significari. Nec obest, quod facile a ponderibus ad nummos perveniat, illud enim nummis cufis exstantibus ita se habet, at non exstantibus, pondera perperam cum illis confunduntur. Hactenus autem docui nummos nullos reperiri Hebræorum aut Judæorum cufos: Antiochus Demetrii primus fuit, qui monetæ cudendæ jus impertiri se velle scripsit; 1. *Maccab.* 13. *vers.* 6. quod an effectum ullum sortiri potuerit, nescitur. Illud novum erat, quod ceteri Reges non concesserant, sed Antiochus hoc addidit dicens: Daenmb erlasse ich die altes / so dir die Könige judoz erlassen haben. Und gebe die Gewalt eigene Münze in deinem Lande zu schlagen &c. Priores enim Regem Judæorum Principibus multa concesserant, regiones & civitates multas, ut liberæ & immunes essent: ut Amici Regum vocarentur; ut vasis aureis in mensa uti possent; ut purpura & aureo cingulo: ut a tributis & coronariis liberi manerent. Quæ Antiochus Oeor Seleuci nepos Judæis concesserit, Josephus Epistolam ad Ptolomæum Ptolomæi Eupatoris filium producit, & alias constitutiones ac privilegia eorum *lib.* 12. *cap.* 3. *pag.* m. 399. Sed de Moneta propria nullus eorum ante Antiochum Demetrii commemoraverat, scribentem ad eos ex Græcia & insulis; quæ satis indicant Judæos moneta propria regionis suæ hactenus ufos non fuisse. Nam si prius rem mo-

netariam exercuissent, sub Regibus suis, vel Hierosolymis, vel alibi, redeuntes ex captivitate & liberati, rediissent omnino ad priores mores, nec monetam neglexissent. Nec dicitur eodem *cap.* v. 26. ubi auxilia Simonis Principis Antiocho submissa recensentur, nummos ullos cufos simul suppeditatos, sed viel Gold und Silber / und Massen. καὶ ἀργύρεον καὶ χρυσίον, καὶ σίκλον ἑκατά, prout exstat in Græco textu, quidni expressissent nummos, si fuissent usi? cur solo pondere aurum & argentum expendissent, nec unquam nummi aut monetæ nomen legeremus in tota Scriptura, nisi solo pondere aurum & argentum tractassent, nunc Sicli, nunc Kiccar, nunc Gerab, nec nummos sub monetam vocassent unquam? Nec nisi ponderis nomen *vers.* 31. occurrit, ubi Antiochus loco Civitatis petit fünf hundert Centner Silbers / und für den Schaden und Schoss auch fünf hundert Centner / πεντήκοντα τάλαντα. Hoc pondere nummos cufos designari nemo dicit, & tot talenta soluta Antiochus accipere potuit argenti, quamvis in nummis cufis minime constiterent; locus alius 2. *Maccab.* *cap.* 3. *vers.* 6. prout ex versione Lutheri explicatus legitur, poterat opponi, ubi de cista pauperum habetur, wie der Gottes-lasten zu Jerusalem über die massen Reich von Geld wechze / und setzen viel überg / daß man nicht bedürffe zum Opfer. Summa deinceps *vers.* 11. exprimitur, sed in pondere, es sind nicht wechz dann vierhundert Centner Silbers / und zweyhundert Centner Goldes. Si nummi inter hæc pondera vel aurei vel argentei fuerunt cusi, illi sane monetam Judæorum propriam minime præferebant, sed ab aliis cusi apud Judæos appensi, atque illuc repositi pondus illud talentorum agebant. Sed quia cista pauperum hic occurrit, der Gottes-lasten / dicat aliquis ad nostra tempora respiciens, nostrosque mores & arcas, non posse intelligi nisi nummos, cum aliæ res illas arcas intrare nequeant; & si arca pauperum fuit ejusmodi, prout hodie videmus arcas illas compingi, ipse fateor nihil nisi nummos admittere istas arcas potuisse, quod tamen nostram sententiam non evertit, tam enim nummi cusi peregrinorum, quam nummi non cusi Judæorum in arcam pauperum conjici valebant, & illa excipi. Sed talem arcam hoc loco non intelligi docet *vers.* 28. & 39. ejusdem capituli, ubi eundem locum die Schatzkammer vocavit, ubique autem textus Græcus habet Ταφολακίον, quod non tam de arca pauperum, quam de camera ampla dicitur, licet omnis locus, sive angustus, sive amplior, ubi thesauri conduntur,

γασπιδίου sit. Versus quoque 10. hoc arguit, Cameram ampliolem fuisse, in qua viduarum & pupillorum opes servabantur depositæ, quod melius & tutius illic in templo custodiri possent quam domi, ubi his hominibus omnia solent esse infirma & intuta. Jam viduas & pupillos non multum nummorum deponere, sed reculas alias, & suppellectilem pretiosiore, minus necessariam, vel raro, nisi statis temporibus convenientem, novimus. Hæque res locum non-angustum requirere, quo congeri possint, ipsi judicare possumus, adeo ut de solis nummis illic inditis opinio evanescat, & cessare jubeatur. Jam vero omnia quæ promittit Regi Jason Oniz frater, pro Sacerdotio Hierosolymitano obtinendo 2. *Maccabæor.* 4. *vers.* 8. in pondere & talentis consistunt, non in nummis cuspis. Huc quoque spectant trecentæ illæ drachmæ, quas Jason Herculi offerendas Antiochiam transmisit. In nummis enim si fuerunt, aut cusæ, aut non cusæ censendæ sunt, cusæ Græcorum, non cusæ Judæorum, primus sane locus, qui drachmas Græcorum memoravit, illi enim nummos argenteos drachmæ pondere prodixerunt primi, quos secuti sunt Romani, denariorum nomen drachmis imponendo. Menelaus cum ad magna adspiraret, sacrilegio commisso, non nummos ex templo Hierosolymitano depeculatus est, sed aurea monilia, gulden *κίονος* / χρυσίματα habet textus Græcus, ut dicitur *vers.* 32. *cap.* 4. und seignets dem Andronico, und verkaufft ektisches gen Tyro, und in andere umliegende Städte. Bis mille drachmas, quas Judas Maccabæus Hierosolymam misit, ad expianda peccata populi, ex collatiæ stipe provenientes, Græcorum nummos fuisse, si cusæ fuerunt, minime est dubitandum, ideo enim drachmas non siclos expressit codex sacer, quod siclos tum non uterentur Hebræi, postquam a captivitate Babylonica, exierant sed nummis Græcorum fere.

CAPUT VII.

De Siclis Judaicis non cusis.

Hebræis non fuit drachmæ nomen, quo illam exprimerent, sed ex Græco, aut *Adarcon*, aut *Darkemon* jam Esæ temporibus, 400. ante Christum annis adhibuerunt. 1. *Chronic.* 29. v. 7. ככרים חמשת אלפים אדרכנים רבו
Est vero *Kickar* auri talentum Græcis aut sexaginta minæ, aut sicli vulgares 3000. qui faciunt drachmas auri 6000. Hoc igitur dicit ille textus eos contulisse. *Thef. Antiq. Sacr.* Tom. XXVIII.

se auri talenta 3000. & decem mille drachmas, nam si duo mille drachmæ accessissent, jam sex mille talenta effecisset illa summa, unde Lutherus non recte satis auri pondus in nummos convertit illo loco: dum reddidit: fünfftausend Centner goldes und sechstaufend Gilden. Sunt enim Gilden, aut aurei non pondus proprie, sed nummi, neque illud Gilden in Sacro textu habetur, sed ponderis drachmalis nomen, ultra quod extendi non debet, ut nummos inde faciamus, cum de pondere præcedat, cum quo nummi perperam conjunguntur, nihilque nisi pondera sequuntur etiam argenti, æris, ferri. Eadem ratione locus Esæ est depravatus *cap.* 2. *vers.* 69. ubi Lutherus sic: und gaben nach ihrem Vermögen zum Schatz an das Meer ein und sechzig tausend Gilden, und fünff tausend Pfund Silbers in Hebræo textu est, זהב דרכמונים שש-רבמאות ואליף: וכסף מנים חמשת אלפים: h. e. auri drachmas senies decies mille, & argenti minas quinque mille. Nehemias eadem lingua utitur, *cap.* 7. *vers.* 70. pro gilden: זהב דרכמונים pro Pund מנים legitur, quæ sunt drachmæ & minæ. Difficillimus est locus *Ezech.* 45. *vers.* 12. Ein Seckel soll zwankig Gerah haben, und ein Mina machet zwankig Seckel / fünf und zwankig Seckel, und fünfsechzig Seckel. Hebræus sic habet עשרים שקלים חמשה ועשרים שקלים עשרה וחמשה שקלים יהיה לכם: verbum verbo redditum sic habet: *Siclus viginti Gerah viginti sicli, quinque & viginti sicli, decem & quinque siclus mina eris vobis.* Quare sic locutus sit Propheta, ut siclus in plurali bis, & cum quindecim in singulari posuerit, nemo, quod sciam, explicavit, & sententia reliquorum verborum, quasi viginti sicli, & viginti quinque sicli, & quindecim sicli minam facerent, non mihi placer, nec ex illis verbis sequitur, cur enim mina tam incerti & varii ponderis in uno populo statui debet? haud illud convenit. Addere volo ex Buxtorfii lexico; quæ ad hunc locum scripsit. *Mina Sacra antiqua continebat quinquaginta siclos Sacros, centum vulgares. Mina nova Ezechielis sexaginta siclos sacros, centum viginti vulgares, adjecta nimirum sexta parte. Fuit & mina viginti quinque siclorum, sive centum zuzin aut denariorum: nam חן quarta pars sicli, sc. sacri. Ille igitur locum sic intellexit, quasi tribus numeris istis 20. 25. & 15. una mina argenti comprehenderetur, collecti enim faciunt sexaginta siclos. Sed nec difficile fuisset Propheta uno numero rem exprimere, si minam intelligi voluisset 60. siclorum, qualem minam ulibi fuisse, aut 50. siclorum,*

rum, non facile probabit Buxtorhus. Mina Græca pondus habuit centum drachmarum vel denariorum, idcirco mina Judæorum non poterit esse vel quinquaginta, multo minus sexaginta siclorum. Quinquaginta sicli sanctuarii faciunt centum vulgares, & aliquam rationem minæ ostendunt, quæ centenario numero absolvebatur, adeo ut centum sicli vulgares in Judaica gente minam Judaicam videantur reddidisse: at quomodo sexaginta sicli sanctuarii, qui centum viginti vulgares faciunt, in minam numerari potuerint, nequaquam video, imprimis cum pondera non crescant, sed imminui soleant a posteris, quod in omni re nummaria observare licet. Hinc Buxtorfi sententiam pro explicando loco isto Ezechielis amplecti nequeo. Veram istius loci mentem nondum mihi quisquam satis declaravit, unde nec ego hætenus satis intelligo, quid sibi velint 20. & 25. sicli isti, qui hic conjunguntur, nam 15. siclos sanctuarii, qui 30. vulgares faciunt, minam populi Judaici conficere lege hac potuit introduci, licet abeant a centenario numero, quem minæ passim tribui legimus. Imminutum tamen pondus minæ potius est ut credamus, quam illud augmentum; quoniam minuere pondus proni omnes fuerunt argentarii & nummularii, quam ut illud unquam augerent. Manum igitur mihi de tabula post tot doctos, qui rationem inire veram nondum potuerunt. Sunt qui sic interpretantur, 20. siclos fuisse ponderis Regii minam, 25. siclos ponderis sacri, & 15. ponderis vulgaris. At nescio, num locum Samuelis cap. 14. vers. 26. recte sint interpretari, aliudque pondus fuisse Regibus, aliud vulgo, probare possint. Verba quidem ita sonant. Absalonis Haupt-Haar wog 3000 untert Seeles nach dem Königlischen Gewicht / reddere debuerat Lutherus, auff der Königlischen Wage כֶּסֶף הַמֶּלֶךְ in lapide Regis; erant enim lances & pondera lapidea, ut nobis ænea. Sed non evincit locus ille Regibus aliud pondus fuisse quam vulgo. Loquitur de Absalonis Regis Filii fecunda capillatura, quam in lance Regiæ aulæ expensam monuit Scriptor Sanctus; quod in aula hanc tonsuram quotannis Absalon subiret, ibique ponderis Regii examine trutinaretur, quod sane peculiare pondus Regium a vulgari non fuisse probat. Loco enim solo Scriptura pondus distinguit, & libram, ut olim libra Regia in arce haud alia est a vulgari in oppidis & provinciis. Quod igitur fingunt de siclis Regiis & Regii ponderis, diversis a siclis vulgaribus, ex hoc loco est, male, ut mihi videtur, intel-

lecto: non enim dicit textus, secundum pondus Regium appensos fuisse capillos, sed in libra & lance Regia: unde ego nec siclos Regios, nec minam Regiam, nec pondus aliquod Regium diversum fuisse a vulgari, in tota Sacra Scriptura occurrere video; ideoque nec hanc interpretationem locus Jeremiæ potest admittere, aut Ezechielis Prophetæ. Posito autem pondus Regium diversum fuisse, atque se habuisse ut 20. ad 25. & 15. libram aut minam Regiam, vulgarem quinque siclis superasse, & minorem fuisse libra Sanctuarii, haud tamen ratio sibi constabit; nunquam enim libra 25. siclis Sanctuarii respondebit, qui sunt 12. unciales thaleri cum dimidio. Difficillimum igitur puto hunc locum enodare. Posteriores Judæi etiam minæ dimidiæ pondus nomine peculiari commemorant *Peres* dictum, ut ex Misnajothe assert Ariamontanus pag. m. 135. Utrumque nomen & *Manim* & *Darkemonim* ex Græco peritum & effictum Hebræis videtur, nec Hebræis siclis aut ponderibus quidquam illis locis exprimitur, unde licet hic quidquam in nummis signatis intelligi debeat, quod negare nolim, Persicos tamen aut Græcos nummos explicare docet quos attulerint, non vero Judaicos. Pondus auri & argenti certum est hic exprimi, siue in nummis fuerit, seu auro & argento. Ad nummos autem hoc pondus reductum, bene se habet in auro Lutheri explicatio, gülden, si aurei Hungarici intelligantur, drachmæ pondere singuli, qui faciunt thaleros hodiernos unciales 122000. At in argento fallit nos computus, si Pfundt more hodierno capere volumus, quod necesse est, verba enim valent ex usu. At si libras Romanas intelligimus, exhibunt 60000. unciales thaleri nostræ monetæ: secundum minas vero Græcorum, ut hic nomen indicat, si computus instituitur, habebis unciales thaleros 125000. mina argenti 25. thaleris aut centum siclis vulgaribus numerata. Nec aliter Esræ 8. vers. 27. Swantig güdene Bechßer / die hatten tausend Gülden. מֵדֵנֶה אֶלֶף Drachmarum millia sunt bis mille unciales thaleri. Neque tamen de nummis loquitur, sed de ponderibus vasorum, unde postea v. 30. dicitur, da nāsmen die Psester und Leuten das gewogene Silber und Gold und Gefäße. Pretium quidem in nummis computari potest, sed secundum pondus ejusque nomina intelligi debet.

Josephus sane Hebræus ipse, sub Vespasianis & Domitiano scribens, nihil de nummis Judæorum observavit. Antiquitatum quidem lib. 3. pag. m. 88. Siclum νόμισμα vocat: ὃ δὲ οὐδὲν νόμισμα Ἐβραίων Ἄρ.

Ἀττικὰς δὲ χεῖρας δραχμὰς τρεῖς καὶ δύο, de pondere loquitur sicli, haud vero de ejus sculptura ulla, erat enim νόμισμα, h. e. instar nummi, haud vero nummus cusus, sed κόμμα, & κέρμα, Minam Hebraicam *lib. 14. p. m. 478.* adducit, dum trabem auream quam Crassus donatam accepit, pondere minarum trecentarum fuisse prodidit, additque statim, ἡ δὲ μὴν πρὸς ἡμῖν ἴση λίτρος β. καὶ ἡμισυ, quibus ostendit minam Hebræorum ad libram Romanam vel Atticam peculiarem esse. Nam mina Attica erat centum drachmarum, quæ faciebant libram unam Romanam, Mina autem Hebraica, quæ libras duas faciebat cum dimidia, denarios vel drachmas 250. in minam recipiebat. Hoc erat discrimen inter minam Atticam, & minam Hebræam. Quapropter minas apud Lucam Evangelistam, quas Dominus servis suis, ut quæstum illis facerent, elocavit, minas Hebraicas interpretor, suntque δέκα μνᾶ, hodiernæ monetæ unciales thaleri 300. cum Atticæ minæ decem non sint nisi 120. thaleri, quæ non videntur summa satis Regia, quam decem servis elocaret, ideoque Hebræo more minas esse intelligendas illo loco satius est. Suidas autem ex Josepho, sub voce Ἀμφορίης, locum adducit de Tyriis nummis, quem in Josepho hæcenus offendi, συναρμόνιος δὲ τῷ Τυρίῳ νομισματικὸς ὁ τρεῖς καὶ δύο Ἀττικὰς δίδωται. Ejusdem igitur valoris Tyrium numisma, cujus erat Judaicus sicli, sed & non ut nummus cusus quadam effigie Tyrius est accipendus, verum plane velut sicli κόμμα aut κέρμα intelligendus, quod malleum nullum publicum expertum erat. Et hæc tantisper mihi sententia sedit, donec locum Josephi exstantem reperi *lib. 2. Bell. Jud. pag. m. 824.* tunc enim ex antecedentibus & consequentibus judicare mihi licuit, Tyrium illud numisma apud Tyrios peculiariter cusum esse, Neronis imprimis temporibus de quibus hic loquitur, quando Syria tota Romanis paruit, & Tyrus omnis generis incolis ac mercatoribus habitabatur, Græcis, Romanis, Judæis, Arabibus, Persis aliisque. Quibus signis ac characteribus hi nummi Tyrii percussi existerint, non indicavit Josephus, sed pondus solum, nimirum quod unus Tyrius quatuor Atticos valeret nummos aut drachmas, quæ me primum in illam sententiam pertraxerunt, nummos illos Judaicos fuisse, aut Judaicis siclis similes, quod τετραδραχμοὶ essent ut sicli, ideoque velut sicli non cusi. Nunc vero perpendens Tyrios jamdudum ab Alexandro M. ejusque Successoribus Græcis paruisse, deinde Romanis; Tyrios hos num-

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

mos, quod τετραδραχμοὶ essent, Græci cunei & inscriptionis fuisse statuendum esse video. In qua sententia me confirmat Antiochus Syriæ Rex, qui Judæis & Maccabeis jus propriam monetam cudendi obrulit, quod sane non fecisset, nisi tales jam in suis provinciis stabilitum & exercitatum habuisset; inter quas Tyriorum provincia aut civitas non erat ex ultimis sed ex primis. Romanorum autem nummi, licet Tyri percussi essent, non potuerunt dici Tyrii, sed etiam ubique Romani, nec 4 Atticis æquivalent, sed denario vel drachmæ, more Romanorum, qui non a provinciis vel civitatibus vel Consulibus aut Cæsaribus nummos suos denominabant, excepto unico Luccullo, a quo Lucullei denarii in Græcia vocati sunt. Græci vero suos nummos sub variis nominibus colligentes, alios Philippeos, Alexandreos, Darricos, Demaretiolos, &c. quin & Lydios, Atticos, Ἐγμῶνος, Lacedæmonios, Corinthios, Siculos, Varentinos, & innumeros alios a provinciis & civitatibus appellarunt, sic quoque Tyrios, postquam Græci Tyrum occuparunt, ibique monetam & monetæ domum erexerunt, τετραδραχμους nummos percutiendo. Hæc causa est, cur Tyrii illi nummi, apud Josephum, Græci, & Græcis characteribus, non vero Hebraicis aut Syriacis aut Tyriis vetustis insigniti fuisse judicari debeant. Postquam enim Alexandri M. Successores & Græci Syriam tenuerunt, & Græce illic locuti sunt, & non nisi Græce scripserunt, & Græcorum moribus res omnes administrarunt, ergo nummos quoque, omnisque Tyria vel Phœnicia Scriptio evanuit ac periit. Nam & χρονοὶ & ἔταροι illi, qui Ptolomæo cuidam eodem loco Josepho memorante erepti leguntur, non Hebraicis literis fuerunt inscripti, quod Agrippa Judæus & Rex esset, sed Græcis aut Romanis, quia Græcæ tunc erant illic locorum omnia, una cum monetis, quas tam Græci suo, quam Romani suo more & jure exercuerunt.

Et hac ratione sicli omnes Sacræ Scripturæ intelligendi veniunt, ad pondus & libram, nunquam vero pro nummis singulis cusi, aut pro pondere nummum unum sive argenteum sive aureum cusum constituyente. Ubique Scriptura clare de ponderibus loquitur, nusquam clare de nummis sive aureis. Pondera sunt, quæ templo Domini ædificando David collegerat, *Chronic. 23. vers. 14.* Ich habe in meiner Armutz beschaffet zum Haus des Herrn / hundert tausend Centner Goldes / und tausend mass tausend Centner Silber / dazu Erst

und Esfen ohn Zahl. Si sicli aut aurei, aut

argentei tunc cusi fuissent, cur rationem David non secundum nummos instituisse, ut hodie solemus, sed secundum pondera? Et cum 1. *Chronic. 24. vers. 29.* officia & munera filiorum Levi longa serie enumerantur, etiam iis curam ponderum & mensurarum conceditam legis, zu allem Gewichte und Maß: nummorum aut in expensis aut in acceptis nulla mentio, quod tamen præteriri nequaquam potuit, si nummi fuissent cusi. Sæpius Lutherus Geld reddidit, quod non nisi כסף est, argentum omne cuiuscunque generis, præter nummos cufos.

Monui jam ante numerum additum argento siclos significare eosque subintelligi debere, ut *Cantic. cap. 8. vers. 11.* das ein je-glicher für seine Frucht hunderttausend Silberlinge / מלל מלל mille argenti, scil. siclos, hoc est pondus argenti mille siclorum. Nam si nummi censendi sunt, haud erant tamen publice cusi, aut signati, quibus non utebantur Judæi, sed frustra argenti, ad illud pondus accedantia, quæ quilibet privatus suo more concidebat, & afferens exponere ad pondus. Sunt autem mille sicli sacri nostræ monetæ 500. unciales thaleri. Quando igitur apud Amos Prophetam c. 8. v. 5. dicitur de Judæis & Israelitis, das sie den Ephā ringeten / und den Sackel steigerten / und die Wage falschen; de ponderibus & mensuris agitur non de nummis cufis. Mensuram enim minorem adhibebant in Ephā, admetiendo frumentum, sicli vero pondus non augebant, sed valorem ultra solitum, quo frumentum emebant, & libra injusta appendentes, siclum plus æquo minorem, valorem & pretium ejus vendenti frumentum majus obtruserunt. Haud igitur siclus nummus erat cufus, sed pondus argenti imminutum, valorem sicli in imminutum provehebat, ita ut vendentes laderentur, siclos justī ponderis & pretii nunquam obrinentes, ex libra enim imminuta fraus ponderi quantum detrahebat, pretio tantum accrescebat. Et quod maxime notandum ibi venit, non loquitur de principibus in populo, quibus forte cura siclorum aut mensurarum concedita, sed de privatis mercatoribus, qui injusta mensura, injusto pondere sicli, injusta libra aliorum opes corradabant, adeo ut, quod sæpius dixi, etiam hic locus evincat, eo tempore monetam non fuisse publicam, sed ex cuiusvis libra & pondere appensam fuisse & fraudes adinventas irrepisse. Ita quoque apud Micham Prophetam cap. 6. vers. 10. & 11. Nicht bleibt mir unrecht Gut in des Gottlosen Hause / und die feindselige geringe Ephā. Oder sel-re ich die unrechte Wage und falsche Gewichte im

Sackel bitigen? Hic Sackel non est siclus, sed sacculus, in quo מנני סרסה lapides & pondera fraudulenta gestabant semper Judæi, ac ad manum habebant argentum expendentes, sive sicli pondere, sive alio. Nihil enim ibi de siclis textus Hebræus habet. Sit tamen de siclis nummis locum Amos loqui, & tam de pondere quam de nummis intelligi: est enim in Hebræis שקל להגדיל zu vergrößern den Sackel, & aliquid ejus ponderi addere, quod libra dolosa sibi præstabant lacrum, siclos ab aliis accipientes, ut hac ratione siclum sibi majorem adquirerent. Demetrius Rex Syriæ 15. mille siclos argenti Judæis promisit ex suis propriis redditibus, 1. Maccabæorum 10. vers. 40. Sed & vers. 41. siclos 5000. quos Præfeti ipsius & templo surripuerant, restituit. At num quis siclos hos omnes Judaica monetæ & sicli pondere cufos sibi persuadebit, propter sicli nomen additum? Hi 15. & 5. mille sicli efficiunt nostræ monetæ thaleros unciales 5000. quis non in aurea moneta a Demetrio solvi potuisse credat, aut alia moneta sive argentea sive aurea, usque dum pondus 20000. siclorum expletum esset? De nummis enim sicli pondere cufis qui intelligi cupiunt, illud quod non est in Sacris literis usquam nobis obtrudunt, quæ siclos cufos, aut nummos sicli pondere cufos nesciunt in totum, nisi quod nos ex sicli pondere toties in sacris repetito, nummos non solum producamus, quod ferri posset, sed nummos etiam cufos fingamus & fscerimus, de quibus Scriptura nullibi verbum ullum reliquit. Eupolemus apud Eusebium Præp. Evang. l. 9. p. m. 451. τὸ πέντακτον ἑνὰ σίκλον voluit, quod ita intelligendum, siclum auri, esse talentum argenti: quæ ratio quomodo sibi constet non video. Siclus enim auri si decies in argento computetur, vel duodecies, non efficit nisi 4. thaleros unciales, vel si sacro pondere intelligi debet, unciales octo. Vel si ad pondus sicli vulgaris & sacri examinari debet siclus aureus, non excedit dictam summam, nisi quod ad quamlibet semunciam auri hodie decem unciales argentei comparentur, sicque siclus aureus ponderis sacri decem thaleros argenteos conficeret, sed ponderis vulgaris non nisi quinque argenteos, qui num talentum fuerint Judæis nescio: videtur autem ex hoc loco statui debere, si incorruptus est. Jam vero producamus Josephi verba de Siclo, quæ exstant l. 3. Antiq. c. 10. p. m. 88. & videamus, num ille siclos ut nummos cufos adduxerit, quod videtur, quia sic ejus verba jacent. οὐ δὲ Σίκλος νόμισμα Ἐβραίων ἀν' Ἀττινὰς δι-

δέχεται δραχμὰς πέντε. Interpres ita reddidit: *Siclus autem nummi genus est apud Hebræos, quales sunt tetradrachmi Attici*. Melius expressisset, si sic interpretari voluisset: *Siclus autem nummus est Hebræorum, qui drachmas Atticas quatuor recipit*. Hæc vera sunt sano sensu, si primo nummos intelligas non cufos, neque enim nummos cufos esse siclos dixit Josephus, sed simpliciter νομισματα, quod ego quidem concedere possum, nam & nummi non cusi νομισματα sunt pondere suo, licet nihil procufum in iis exstet: siclos deinde Sanctuarii respicit, qui soli quatuor drachmis Atticis pares erant, at Josephi tempore non amplius sicli dicebantur, sed ἀργύρεα, ut ex Sacro codice Novi Testamenti manifestum redditur, in quo nullibi sicli nomen amplius apparet, ergo nec Josephi tempore siclos dictos fuisse sequi puto. Loquitur autem Josephus hoc loco de Moysi ætate, qua sicli nomen celebre erat: hinc est, quod siclos adducere voluerit & debuerit, nec ad suam ætatem illa trahi debere significavit. Haud igitur ex illo loco evincitur siclos fuisse nummos cufos, sed νομισματα non signata, non cusa: nec ullibi docet eos publica moneta cufos fuisse, aut eorum signa, literas & characteres habuisse, quæ publicam monetam discernunt a non cufis. Nomismata igitur fuerunt sicli Sanctuarii, sed pondere, non signis publicis, quod nullibi Josephus asseruit, nec nos asserere debemus, si Judæorum instituta a primævæ ætate sequi volumus, quorum semper fuit siclos pondere numeratos proferre, non ex moneta publica. Optima Interpres hic νομισμα nummi genus vocavit, nec ausus fuit vocem ambiguam nummos dicere, ne cusi intelligerentur: omnia enim quæ nummi vim ac potestatem obtinent, licet cusa non sint, nummi, nummorum genera, seu νομισματα recte appellari queunt. Vox igitur νομισματα non illud efficit apud Judæos, quod doctissimi Viri volunt, nummos cufos intelligi, cum hætenus non probant, Judæis monetam publicam unquam fuisse, sed potius eo res redit hæc omnis, eos siclos & ἀργύρεα sua more veteri sine moneta retinuisse sub νομισματος nomine. Observari quoque meretur Josephum siclos ad pondus potius, & in solo argento restringere, non autem ad aurum trahi velle, ut patet ex verbis ipsius ibidem p. m. 90. τὰς τῆς ἐκείνης φιάλης πέντε κομίζει καὶ τριβλίον καὶ δύνανται τὴν Δαριέως δέκα δυναμένην, καὶ πέντε δραχμάων. τὸ δὲ τριβλίον καὶ ἡ φιάλη, ἀργυρεὰ δὲ ἦν, σίελος μὲν αἱ δύο διακοσίας ἔλχον, αἱ δὲ τὴν ἐβδομήκοντα ὀκτὼ δέ-

δατούντων, ita ut trulleum 130. siclos penderet, seu lothones nostri ponderis, uncias 65. marcas ponderis octo cum uncia una, h. e. libras Colonienfes quatuor & unciam in argento. De hoc pondere vel in Daricis vel in siclis nihil habet Sacer Codex; sed Josephus ex antiquis lectionibus vel traditionibus observavit ut alia plura.

Credo autem Christi tempore hoc genus laminarum & nummorum, ad sicli pondus plerumque exactorum, defuisse, quoniam in historia Sacra illorum temporum sicli nomen aut Gerab antiquis usitata penitus evanuerant, Asia tota undique nummis cufis referta, ut ad laminas illas privatorum, nisi in sacris, confugere haud opus esset amplius. Ita quadraginta illi sicli, quos Præsidibus provincie Judaicæ coacti fuerant expendere, Nehem. c. 15. v. 15. erant formati, secundum pondus argenti capiendi sine figura quadam, aut Aaronis thuribulo & virga aut literis exprimi solitis, illa enim publica nummorum indicia & ornamenta nesciit illa ætas; solo pondere & puritate argenti spectabantur. Nusquam S. Scriptura alter loquitur de nummis Hebræorum, quam ut sic intelligi debeat, nummos enim signatos plane præterit. Hinc tertia pars sicli, quæ Nehem. 10. v. 32. offerenda promittitur, eodem spectat, ejusdemque generis nummus est, cujus siclus integer, pondus enim eos discernit, alter dimidii thaleri pretio, pondere semuncie; alter octo assium Lubecen-

sium, pondere drachmæ $1\frac{1}{3}$ nulla figu-

ra illis incusa, nec imagine, quam Hebræi averfabantur, nec literis ullis. Cur vero Judæi non sint imitati gentes alias, in nummis cudendis, alia equidem questio est, nam nunquam eos nummos percussisse affirmare plane licet, eo quod usque post Christum & Apostolorum ætatem nondum de nummis eorum cufis aliquid annotatum reperiatur. Successerunt tempora brevi post, quæ totum populum excisum in varias orbis partes disperferunt, ubi nulla Reipublicæ facies civilis usquam, ideoque nec monetæ ullius cura eos incescit.

Hæc autem pro illustrandis S. Scripturæ locis adducere libuit: qua ratione omnis difficultas, quæ hætenus laborarunt, tollitur, si nummos cufos publicos nullos Judæis fuisse statuamus, laminas vero & lamellas, sicli aut alio pondere, eos semper in promptu habuisse, quibus mercari possunt. Quando igitur, 2. Chron. vers. 17. dicitur ja einen Wagen um 600 Silberlinge / ein Hof, um 600 Silber-

und sunffig: argentei tales sunt intelligendi, ex laminis ejusmodi recisis, donec pondus sexcentorum siclorum redderent. In Sacro textu & hic, ut alibi, sicii nomen non additur, sed subintelligitur, כסף כסף in *secentis argenti* scilicet siclis. Sic quoque explicandus locus Genes. 37. de vendito Josepho Ismaelitis viginti argenteis, *umg zwanzig Silberlinge*, ut Lutherus vertit. Josephus minas habet. *l. 2. Antiq. p. m. 39. μινά εἰκοσι.* Ego per כסף subintelligi siclos statuo, ut in aliis locis, & quidem vulgares, aut commerciales, qui faciunt nostræ monetæ quinque unciales thaleros: nondum enim siclus sacer introductus erat per Moysen eo tempore. Si vero minæ argenti fuerunt, sicli 2000. essent, qui summam faciunt 500. uncialium thalerorum, quo pretio adolescentem 17. annorum vendi potuisse istis temporibus, non credo: Fratres enim quovis pretio ipsum facile dimittebant. Sed est tamen locus Jeremias 32. v. 9. ubi sicli & argentei distinguuntur, dicitque Jeremias emisse se agrum, und *umg ihm das Geld dar / sieben Secel und zehn Silberlinge.* אשקלה לו ארבעה-עשר שקלים ועשרה כסף Bened. Aria Montanus intelligit per כסף drachmas, quod non potest, sunt enim decem drachmæ duo sicli cum dimidio: & sic dixisset Jeremias, se appendisse novem siclos & dimidium. Unde minores argentei sunt intelligendi, quam qui siclum argenteum faciunt, qui non possunt esse alii quam Gerah. Ita ut decem illi argentei fuerant Gerah, & χέρματα argenti, quorum viginti siclum reddebant, decem ergo siclum dimidium. Sic argentum sicli contradistinguitur argento Gerah, ut sint septem sicli, & decem Gerah, quibus emptus est hic ager, quod alias in S. Scriptura non occurrit, ideoque probe notandum. Locum *Chronic. 9. vers. 15. & 16.* Lutherus ita vertit: *das sechshundert Stüek Goldes auß einen Stüek sam.* Haud quidem male, cum sicli pondera etiam frustra sint. Sed vetere debuisset 600. Secel Goldes, & 300. Secel Goldes zu einer Tartschen: ex genio Hebrææ linguæ ita loquentis; *secentos auri*, trecentos auri scilicet siclos. Jam vero siclos subintelligi debere, si conseras 1. Reg. 10. vers. 17. apparebit. Sicut enim hic dicitur 300. Stüek Goldes zu einer Tartschen, sic ibi: *ja dyß Pfundt Goldes zi einer Tartschen*: In Sacro textu habes: שלשה מינין האחד על-הסון *tres minas indunt scuto uni.* Mina autem continebat centum siclos vulgares, ita ut minæ tres siclos faciant trecentos vulgares, aut centum siclos Sanctuarii in mina, & trecentos idcirco siclos Sanctuarii, sicque vide-

mus textum Chronicorum cum textu Regum nihil discrepare, si pondera recte pensitentur, & siclos subintelligi debere jam manifestum est. Erant enim sicli in omni pondere, non in solis nummis, Obstare videtur locus *Jeremias 32. v. 9.* *ich that ihm das Geld dar / sieben Secel und zehn Silberlinge*; ubi sicli ab argenteis minoribus distinguuntur, quod ante dixi. At nihil obstat: minora enim ipsis argenti pondera fuisse qua siclis, quibus pro nummis utebantur haud dubito nec nego. Gera enim 20. constituebant siclum Sanctuarii seu 24. asses Lubecenses, qua ratione Gerah unum valebat assen unum Lubecensem, cum $2\frac{2}{5}$ denariolis. Decem igitur Gerah argenti siclum vulgarem seu commercare efficiebant, 12. assium Lubecensium, decem vero denariolos argenteos nondum effecisse siclum vulgarem ex hoc loco probari posset, qui septem siclos & decem denariolos argenti perfolutos esse monstrat, quos Gerah minores adhuc fuisse intelligimus, cum siclum unum non effecerint: at quanti fuerint isti denarioli, & quot requirantur ad siclum unum constituendum, & quo nomine vocati sint, non patet. Illud vero sequitur, nummos hos appensos fuisse, non ut cufos, sed ut rudes, & solo pondere argenti summam efficientes, χέρματα, nihilque præterea, quales Judæorum nummi veteres fuerunt omnes, ideoque v. 10. additur, und *umg das Geld dar auß einer Wage.* Jungatur locus *Matth. 10. vers. 9.* ubi de zona nummaria loquitur Christus: zona enim non nisi nummis erat dicata: *μη περιησθε χρυσόν μηδέ ἀργύρον μηδέ χαλκόν ἐς τὰς ζώνας ὑμῶν*, nihil nisi nummis eos instructos incedere prohibet. Sed ita locutus est, quod nummos etiam non signatos comprehenderit, nam & nummi cusi & non cusi aurum, argentum, & æs revera sunt, sed forma distincta. Nummi non cusi χέρματα fuerunt, nummi cusi, moneta: nummi non signati, Judæorum proprii; signati, peregrini. Hanc ob causam sic loquitur Christus, nam alias denarios suo nomine expressisset, aut aliam monetam cusam, nisi Judæorum nummos etiam intelligi voluisset: alia ratio est in nostris loquendi formulis, qui aurum & argentum sæpe de nummis cufis efferimus, haud enim aliis quam nummis cufis nos utimur, quod apud Judæos, multosque alios populos olim aliter se habebat, ut jam sæpius ostendi. De hoc auro & argento non signato apud antiquos, non judicabat Rex, Senatus, aut Magistratus ullus, sed solus mercator, qui si probitatem non repu-

diaret aut pondus, jam recte solvebat venditor ut de Abrahamo dicitur *Genes. 23. vers. 17.* Hier hundred Sckel Silbers das im Kauf genge und gebe war. כסף עבר לסחר *argensum transiens ad mercatorem.* Mercatore enim non approbante argentum, quod offerebatur, libra forte & examine non respondente, cogebatur venditor emendare; ut ex hinc videamus etiam fraudes ejus temporis non ignotas fuisse, & fucum argenti, quin & nummos istos non signatos haud ad magistratus curam pertinuisse, sed ad mercantium. Præterquam enim quod quondam quilibet ementes & vendentes libra instructi incedebant & cotibus, pro auro & argento, quod ipsis occurrebat, examinando, etiam deinceps collybistas secum tempore Christi habebant; haud enim ante legatur. Exstant κολλυβιστῶν apud Matthæum *cap. 21. v. 12.* qui in templo petentibus præsto erant, ad mensas omnia permutantes, etiam nummos non signatos, signatis, & signatos non signatis, prout res cujusque flagitabat. Unde Johann. 2. *vers. 14.* κερματιστῶν proprie dicebantur, quod κέρματα non signata loco nummorum peregrinorum signatorum vel darent, vel reciperent. Marci *XL. vers. 15.* dicitur, quod ingressus templum Christus everterit τὰς τραπέζας τῶν κολλυβιστῶν. Nec dubium est hos mores eos a Græcis suos fecisse, ut mirari liceat, cur etiam nummos signare non didicerint, studio enim videntur neglexisse, quod a more patrio antiquo & recepto in nummis non signatis discedere vererentur, collybistas vero & trapezitas & κερματιστῶν adhererent, ad nummos suos cum peregrinis signatis comparandos, & peræquandos.

CAPUT VIII.

De Siclis aureis.

JAM quod sici nomen non solum de argento usurpat, sed etiam de auro S. Scriptura usurpat, ponderis illud nomen indicat esse, non nummorum culorum: alia sane nomina sunt argenteorum nummorum, alia aureorum inter omnes gentes, quibus distinguuntur & dignoscuntur, postquam cusi fuerunt. Quin & sici auri, si nummus fuit in argento, drachmarum quatuor, seu semunciarum, nostræ monetæ sici aureos octo thaleros unciales reddidit, cujus ponderis aut valoris nummos cufos aureos ista ætas nequaquam in toto terrarum orbe vidit. Optime igitur Lutherus Sacri codicis verba 1. *Chronic. v. 25.* expressit: Also gab David Arnan umb den Raun Golde am Gewicht sechs-

undert Sckel, in pondere aurum vel rude vel factum, nequaquam vero cufum vel signatum in nummis.

Dicant, quæso, mihi nunc, cur cum eadem ratio sit siclorum auri, quæ siclorum argenti, & metallo solo distinguantur ac valore, pondere convenient, æque enim τετραδραχμος auri sicius dicebatur, quam τετραδραχμος argenti, dicant, inquam, aliquam rationem, cur aureus sicius nummis conveniat quam argenteus? Uterque non signatus fuit, uterque in commerciis, in prædis, in emtionibus, & venditionibus adhibebatur, uterque pretium rei statuebat, nihilque excogitari potest, cur aureum sici pondus magis inter nummos esse prohibeatur, quam pondus sici argenteum. Quæ Ariamontanus & alii contra disputant p. 130. miror tam doctum Virum detinere potuisse. Nam quæ ille consequi putat, ego minime sequi video. Producit cochlearia aurea demum siclorum: Nemo in illis cochlearibus argenteis, sunt enim & manent cochlearia, non nummi. Neque enim omnis res aurea & argentea nummos fecit aut cufos, aut non cufos, sed aurum & argentum in sici pondera digestum, eo fine, ut illis utar in emendo, in donando, in solvendis debitis &c. omnino nummi naturam induunt, & νομισματα sunt certi ponderis cum expenduntur, & transferuntur ad alium: ita ut quæ in siclis argenteis nummorum constituunt, eadem in siclis aureis nummos quoque constituere necesse sit. De siclis in auro disertè testatur locus 1. *Chronic. vers. 25.* ubi legitur Davidem Arnano dedisse siclos aureos pondere sexcentos. Fuerunt igitur sici aurei æque ac argentei, sed pondere: alios enim nummos Hebræi vel Judæi nesciebant suis moribus, five argentei essent, five aurei: cufos aut signatos nullibi leges in S. Scriptura, nec nos fingere debemus, quæ non fuerunt. Hæc si attendissent judicii exactissimi Scriptor, Herm. Conringius, non opus fuisset tanto conatu, quo siclos argenteos nummos tantum fuisse defendere voluit, non aureos, non zreos. Ita enim statuere debuit omnino, quia cufos nummos aureos intellexit & argenteos. Nullus autem aureus veteribus τετραδραχμος inter cufos observatur fuisse, prout sicius & stater argenteus: at non fuisse inter nummos non cufos haud perinde sequitur. Illi enim nummi, five in argento, five in auro, secundum sola pondera & fiebant & dabantur, adeo ut sici nomen æque ponderi & nummo τετραδραχμος aureo ac argenteo apud Judæos convenirent. Nummi enim fuerunt sici aurei 600. quod
pro

area Armonis a Davide darentur, ab Arnone reciperebantur, & area empta illo pretio penes Davidem maneret. Facta est igitur hæc emptio & venditio nummis aureis, sed ἀσημίοις, at ponderatis ad siclos sexcentos aureos, qui faciunt nostræ monetæ 4800. thaleros unciales argenti vel 2400. Ducatos Hungaricos δραχμῶν in auro. Aliter 1. Reg. ultimo hæc historia & pretium ejus exprimitur, 50. siclis argenti aream istam emptam dum dicit, qui non faciunt nisi 25. thaleros unciales. At hæc ad aliud tempus pertinent onucleanda, nunc solum manifestum reddere volui, etiam aureos nummos pondere sicli Hebræis fuisse pariter ac argenteos, quod negavit Dr. Conringius, dum alios quam nummos cufos dari sibi non persuasit, licet ubique concedat ante captivitatem Babylonicam Judæos non nisi nummis ἀσημίοις, nullis vero cufis, usos esse. Hæc igitur ejus est sententia siclos nomine aureos nullos cufos fuisse Judæis post captivitatem & libertatem Hasmonæis restitutam, tunc enim nummis cufis primum uti Judæos cœpisse statuit, non prius. At quia corruit illa sententia de nummis cufis Judæorum post captivitatem, & nummis ἀσημίοις more veteri perrexerunt, uti Judæi, usque quo Romani eos exciderunt, habebimus semper tam siclos aureos quam argenteos ἀσημίοις pondere suo æquales, metallo distinctos, id quod non negasset Conringius, nisi nummos cufos admisisset. Adducam quoque locum Josephi de siclis auri testantem lib. 5. *Antiq. cap. 1. p. m. 137.* ubi Achænis furtum describit, ἑρὸν χλαμύδα βασίλειον, ἐκ χρυσῶν πᾶσαν ὑφασμένην, μόρον δὲ χρυσῆς σαδμὸν ἔλδυσαν σίκλος διακοσίους, *massam auri pendentes siclos ducentos.* Hac massa auri utebantur tam in vendendo & emendo nummorum vice, quam ad alia exinde fabricanda, cum opus esset, plane prout massis argenti sive in nummis sive in operibus nullum discrimen fuerit, sed pondere eodem, idem nomen ferrent, metallo distincti sicli & pretio solum. Josephi hæc petita sunt ex Josue 7. quæ Lutherus longe aliter ex Hebræo vertit. Ich sahe unter dem Raub einen köstlichen Babylonischen Mantel, und zweihundert Seeckel Silbers, und eine goldene Zunge fünfzig Seeckel werth am Gewichte. Hæc sane conveniunt cum textu Hebræo, nisi quod werth ibi superfluum sit, & ancipitem reddat mentem, an valuerit quinquaginta siclos argenti an auri; sed auri pondus fuisse quinquaginta siclorum in ista lingula nobis Hebræa insinuant, קנה זהב וזהב שוקל. Jam sicli argentei

ducenti five in massa fuerint, five *νεῦμα* *μύροι*, nihil plus quam ficii fuerunt pondere, prout ficii in lingula auri. Josepho autem novum non est Codicis sacri verba distorquere, & in alium sensum dare, quod plurimis ejus loci ostendi potest, sed hujus nunc loci non sunt, haud enim aliud quid docere volumus, quam ficios auri & argenti pariter nummis servasse, ac aliis rebus, & in hoc nullum auri ab argento discrimen esse. Et quomodo hæc aliter se possent habere, cum a ponderando ficii nomen apud Hebræos, ut novimus, processerit, quod ad quævis metalla se porrigit? At quoniam ære aut ferro Hebræi non utebantur in nummis suis, sed argento solum & auro, hinc certo pondere nummi aurei & argentei ficii dicebantur. Eadem ratione Chaldæi ficulum *Philes* vocarunt, quod apud ipsos *pholes* sit nomen stateræ & lancis, in qua ponderabantur ficii, ut Hebræis *שְׁוֵא שְׁטֶרֶק* statera in qua *שְׁוֵא* ponderabant, seu ficulum. Hinc egregie Aria Montanus pag. m. 137. *pelezz* dicit *moneta genus non cuse in Harnab, sed Chaldæo paraphrasta in Ezech. cap. 4. & 37. ficius est.* Vide ficulum, vide monetam non cusam, ab Hebræis ipsis concessam & agnitam. Unde aureos nummos majoris ponderis quam ficii, etiam argenteos Judæos expendisse nullum est dubium, cum summas solvere majores deberent, quos ad massas, minas & *מל* *דאס* argenti & auri referre oportet, ita ut Camhius recte Aria Montanum docuerit, quosdam nummos aureos quindenos vicanos, & viginti quinque ficios superasse quod in nummis non signatis optime procedit, in cufis nequaquam. Et prout in auro, sic etiam in argento, nummi isti majores promebantur, massæ potius dicendi quam nummi, qui tamen ad ficios redigebantur tam in auro quam in argento, quamdiu ad *Kiccar* non adscendebant, quod erat pondus apud Judæos summum & gravissimum, ut talentum apud Græcos. Cum enim summam per *Kiccarim* expendere opus esset, non ficios sed *Kiccarim* in nummis non signatis iusto pondere solvebant. Nummos ego voco, quidquid auri vel argenti pro mercibus emendis datur, aut vendendis recipitur, five cusi five non cusi sint, modo cum aliis mercibus permutantur.

CAPUT IX.

De Siclis æreis.

ATque ea ratione non fuisse Judæis nummos æreos, neque *Gerab*, neque *Siclos*, neque *Kiccar*; fuisse vero pondera ista æris extra nummos, cum ære in operibus uti vellent, non ad permutationem mercium, manifestum sit, neque enim pondera sicli & *Kiccar* æris metallo negamus, sed nummis æreis, quibus non indigebant. Æreos peregrinos cufos etiam admittebant, ut esset permutatio facilior, eosque rursus peregrinis reddebant, sicut aureos signatos & argenteos: omnis enim generis nummi cusi peregrini inter Judæos frequentabantur, juxta cum eorum proprius non cufis, ne scilicet commercia detrimenti quid aut moræ sentirent, sed omnibus omnino nummis expeditissima forent & promississima. In auro & argento pondera nobis siclorum & *Kiccarim*, & *Gerab* ubique Scriptura sistit, ut nummos, nihilque præterea, ærea nullibi *χέρματα*, nedum cusi nummi comparent, qui Judæorum dici queant. Jam literæ tam Samaritanæ quam Hebraicæ quam quæso formam ostendunt? qualem in libris passim impressis reperimus, abeuntes quam maxime a veris & antiquissimis manuscriptis. Virga Aaronis, thuribulum, acerra Moyses, radix balsami, templum ipsum, quot figuras diversas receperunt? ut variis locis, diversis temporibus, aliis manibus & ingenis sculpta quidem colligere liceat, sed omnia nupera, & ab antiquitate omni, quam præfigurare voluerunt remotissima.

Tam illos nummos cum *Jesu* imagine, suisque inscriptionibus, quis non videt a Christianis protrusos, non a Judæis, ut & illi in fraudis partem venirent? Meras fraudes & imposturas loquuntur omnes hi nummi, in figuris, in literis, in inscriptionibus, in monetis ipsis cufis aut fufis, ut digni minime sint in quibus occupemur. Nec defuerunt Viri doctissimi, qui fraudes illas viderunt, sed cæca illa opinione ducti, quasi nummos aliquando cuderint Judæi, ita veritatis aliquid subesse posse sibi persuaserunt.

Tam infrunita fuit horum hominum diligentia, ut etiam æreos nummos viderint & procudisse Judæos fraudibus suis addiderint, contra Sacram Scripturam, quæ nullibi de nummis æreis populi Judæici, *ἢ δὲ Δίκωνος γὰρ*, profert. Unde etiam Hermannus Conringio aliisque aqua hæret, quo nomine hos æreos nummos

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

appellare deceat, cum sicli non sint, quorum nomen solis argenteis destinatum existimat. Falsos esse æreos istos si ve cufos, si ve non cufos, & propterea nullius nominis, licet sicli pondus ostendant & semisicli, extra controversiam mihi videtur, quod nunquam argentum & aurum defecerit Judæis, quo nummos offerre pro mercibus potuerint, nec opus erat ad æreos devenire, quamdiu argentum *χέρματα* poterant, quod novimus etiam ad minutissima segmenta & ramenta redactum valorem præstare. Æreos igitur nummos Hebræorum quod agnoscant Scriptores, ex errore illo communi natum est, quod non nisi cufos & signatos nummos Hebræis tribuerint, quos nunquam illi receperunt. Unde Aria Montanus, qui etiam nummos Hebræorum cufos opinatus est, eo tandem coactus est sententiam suam dirigere, ut siclos non nisi argenteos dictos affirmarit, dum ait in libello Ephron: *Quosdam etiam aureos nummos vicenum siclorum, quosdam vicenum quinquorum, alios quindenorum in usu fuisse, quæ minime partes dicerentur, ut exponit Cambius in Ezech. 45. v. 12. Sed certum auri vel æris siclium eodem nomine dictum non facile in antiquorum libris agnoscimus. Sed cum de siclo auri & æris Scriptura meminerunt, pondus ipsum, non valorem æstimandum arbitramur. Vellem profecto, indicasset, ubi ærei nummi in Sacra Scriptura nominarentur: ego enim illos nullibi observare potui. Josua sane cap. 6. vers. 18. præbe distinguit, dicens: alles Silber und Gold, tam vasa quam nummos significare volens, æs autem & ferrum, non nisi in suppellectile & vasis ponit, sampt dem eisen und eisenen Gerátze, ut *וְכָל* recte reddidit Lutherus. Attendit hoc Josephus, qui verba transsumens, quæ exstant, 2. Sam. 21. vers. 16. Unde *Yeshu zu Hob, welcher war der Rinder Napfa einer, und das Gerátze seines Speers, war dzerfhundert Gewicht Eise, und hatten neue Massen, der gedachte David zu schlagen: sic interpretatus est lib. 7. Antiquis. cap. 10. pag. m. 242. ὅφθῃ ὑπὸ τοῖς τῆς πολέμου Ἀχμεῖος καὶ τῶν αἰώνων, Ἀράφῃ δὲ παιδός. ἔπος ἦν μὲν καὶ ἀπόγονος τῆς Γεγονῆται, ἔχων δὲ καὶ ἑξῆς ὅτι πῶν λαβὴν συνέλαυνε σάκκον τετρακοσίων σίκλων, καὶ θάρακον ἀλυσσίδων, καὶ ῥομφαίαν, καὶ ἀσπίδα ἀποστροφῆς ὡς ἀποκτείνων τῆς πολέμου Βασιλείας. Nimis evagatur Josephus in suis antiquitatibus Biblicis explicandis, aliumque sensum multis affingit. Ne nunc dicam de θύρακι ἀλυσσίδων, quam Philistæis fuisse non constat, nec in Sacro textu exstat, de siclis solis monendum est, recte se habere, quos hic in pondere produxit. Sacra Scri-**

putra diferte lanceam istam æream, *למחר* fuisse dixit, ideoque in ejus pondere nec ficii nomen adhibuit, sed *לפניו* quod quale pondus sit, cum pro omni pondere sumatur, Hebræi non observarunt; *Et pondus lanceæ ipsius trecentorum pondere aris*. Elliptice pondus illud proponitur, & significantur omnino ficii. Hic enim de nummis non est sermo, sed de pondere, ideoque tam æri quam ferro ficii pondus tribui potest. At in ære nummos nullos Judæi tractarunt, nec in ferro, sed auro & argento solo solvebant solvebatur; ideoque nec ferrum nec æs ficii unius aut plurium pondere in pecuniæ rationibus reperitur: aliud enim est pondus, aliud pecunia ponderata, ut hic, lancea trecentorum ficiolorum pondere, quæ propterea tamen pecunia non fuit, omnis enim nummus non signatus pondere suo talis est, sed non omne pondus nummus est. *Æs* igitur in pondere ficii quidem considerari potest, in pondere vero nummi nequaquam. Nec magis ex isto loco Samuelis ficiolos æreus nummus probari potest, quam Ravanellus in Bibliotheca Sacra pag. m. 615. ficiolam chalybeam & ferream extruxit, quod ferrum & chalybs ficii pondere appensum reperiatur 1. Samuel. 17. Chalybs enim & ferrum & æs, res quidem ponderatæ sunt in statera, non vero nummi. Manet igitur ficii nomen ut pondus omnibus ponderatis quidem tribui metallis, sed non nummis, nisi aureis & argenteis. *Ærei* multi circumferuntur & leguntur etiam hodie inter Hebræicos, sed quoniam hi nullius fidei aut antiquitatis sunt, nihil etiam probant. Sequiora secula omne aurum & argentum factum, sculptum, coelatum, fabricaturas vocarunt, ut patet ex formulis Marculphi, & primo ex form. 48. *en præsidio domus eorum, aurum, argentum, fabricaturas, drappas, vestimenta, vel omne suppellectile eorum*, & form. 67. *de præsidio vero drappos, fabricaturas, vel omne suppellectile domus*, form. 72. *sam auro quam argento, vel reliquis fabricaturis*, disertius form. 75. *in fabricaturis*, id est, in auro vel argento solidos tantos, sic quoque form. 78. *in fabricaturis aurum tantum, argentum tantum*, ut & form. 83. *in auro & argento fabricaturas in solidos tantos &c.* Non dubito quin nummi cusi quoque sub his fabricaturis comprehendantur, cum nullibi nominentur aut distinguantur a formularum autore, qui seculo illo vixit, quo nummi cusi passim obtinebant, sub auro igitur & argento fabricato debent intelligi, nam *מאס*, *מאס*, *מאס*, quæ quondam in nummis fuerunt,

aurum scil. & argentum insectum, vix tunc in suppellectile cujusquam spectabantur: ideoque fabricaturæ dicuntur, omnia quæ fabricata & facta fuerunt, in auro, vel argento, vasa, vel nummi cusi.

Cæterum recte se habent verba Ariæ Montani, & Camhii, qui aureos vicenum ficiolorum, & viginti quinque, & quindenorum adduxerunt, si de pondere, & nummis non cufis intelligantur, ut intelligi debent. Idem est in argento, nam & multi ficii in massam unam argenti coire possunt, quæ serviat in commerciis & contractibus emtionis ac venditionis. Hinc duplex ficiolus, qui *Selab* Rabbiniis dicitur, & unciali pondere argentum continet, proficiscitur, nihilque impedit, quin quadruplus, & decuplus esse potuerit ficiolus, quamdiu inter non cufos relinquitur: at si cufos solos respicimus, *Selab* uncialis inter Judaicos nummos chimæra fuerit, quoniam illi, qui nummos cuderunt, eo nusquam gentium progressi sunt, ut unciales argenteos cuderent, ante secula hæc ultima, quæ tandem tales nummi nobilitarunt. Hic autem nummus *Selab* varii ponderis fuit, alius in Galilæa, alius in Judæa. Ille enim non nisi duarum drachmarum fuit, hic octo: ut Aria Montanus ex Misnajothe docet pag. m. 133. legimus ait, *quingue Selabbim in Galilæa pondus esse decem auxim in Judæa*. *Selabbim* igitur Galilæi multo minoris ponderis fuerunt, quam *Selabbim* Judaici. Sed quod & æreum *Selab* adducat ex Misnajothe de decima secunda cap. 2. §. 10. hoc mihi suspectum valde, nisi loquatur de æreis Græcis aut Romanis cufis, usque nomen illud Hebraicum imposuerit, ut in Misnajothe de Ahaloth cap. 13. §. 1. & tract. de Chelajim cap. 17. §. 12. *Selab Nerone* exprimit, nummum, nisi fallor, æreum, a Nerone cufum. Nero autem vel Imperatores reliqui, nunquam nummos Judaicos cuderunt, sed Romanos ubique, etiam in ipsa Judæa, quæ causa est, cur a Christi temporibus nomen Romanum *νοδοσ* reperiatur in codice N. T. Hos igitur nummos peregrinos inter Judæos valentes Hebraicis nominibus efferre studuerunt sæpius. *Selab* autem Hebraice significat petram & saxum: quod nomen quæ ratione nummis applicaverint, haud explicarunt. Hoc vero certum est, per *Selab* in Judæorum nummis non cufos intelligi, in peregrinorum nummis autem cufos, & quidem æreos, nam argenteos ejus ponderis nemo tunc signavit.

CAPUT X.

De Siculo Sacro & externo.

Siculum Sanctuarii excipio, quem cum Mose ex divino instituto peculiariter additum novimus, & inter Israelitas receptum, ita ut nihilominus a vulgari & antiquiori in civilibus commerciis non discesserint. Abimelechi igitur argenteos mille sicali vulgaris pondere fuisse dicendum est, æque ac illos quadringentos Abrahami, quibus sepulchrum emit. Atque sic illi sicali nostræ monetæ thaleros unciales effecerunt 250. quadringenti vero, centum, nisi pondus forte sicali aliud eo tempore fuisse conjicere velimus, & sub Mose primum sicalos διδραχμοί & τετραδράχμοι certo pondere constitutos: de qua re tamen nihil Sacra Scriptura testatum reliquit, præterquam in siculo Sanctuarii. Hic rursus doctissimos, Contringium & Steph. Morinum, & alios ad-versantes ferre oportet, qui sicalos a tempore Moïsis, & collecto in unum populo, non nisi unius ponderis fuisse statuunt, quatuor scilicet drachmarum. Non ipsos movet tam sæpe addita distinctio *sicali sacri*, non 70. Interpretum διδραχμοί pro sicalis posita, quæ sane non toties repetita legerentur, si unius generis sicali in populo Judaico, τετραδράχμοι soli, obtinuissent. Sicali enim ante Moïsem in populo Cananítico leguntur, sed non sacri ponderis, diversi igitur fuerunt, quoniam *sacri* dici coeperunt. Abraham non solvit sicalos Sanctuarii, nec Abimelech donavit, quia nondum ita sicali distincti fuerant, ut τετραδράχμοι haberi possent, & sacri: Et usque ad Moïsem non sicalos nesciverunt populi isti, sed nesciverunt sacros. Sed & concedere non multum nocebit, sicali nomen non a Cananitis ortum sed ab Abrahamo, vel Hebræis, postquam terram Canaan ingressi sunt, suamque rempublicam instituerunt. Potuit enim a Cananitis alio nomine vocari, *Kesiba*, vel simili, haud vero sicali, nec sicali pondus continuasse, priusquam Moïses populum docuit, quo nomine, quo pondere siculum adhibere deberent, & ne vel nomine vel pondere gentibus similes essent, *siculum sanctum*, vel *Sanctuarii* appellari voluit, quo nomine nummi illorum distinguebantur omnino a nummis gentium. Neque enim solum sicali sancti dicebantur & Sanctuarii, quod in sacratio mensuræ & pondera custodirentur, eorumque exemplaria, & quod Sacerdotes & Levitæ eorum curam demandatam haberent, 1. *Chronic.* 23. *vers.* 29. sed

Theol. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

quod ipse populus ut sanctitate distinctus erat a gentibus, ita quoque ritibus sacris, mensuris ac ponderibus sacris, nunquam inter gentes auditis. Facile igitur cum doctissimis Viris adduci possum, ut credam, veros sicalos nullibi fuisse quam in Judaico populo, eosque τετραδράχμοι, cæteros sicali nomen mutuatos esse a Judæis; pondere tamen diverso nummos suos tractasse; Unde sequitur, siculum sanctum nihil aliud esse, quam nummos Judæorum pondere proprio distinctos a nummis gentium; & quidquid de vulgari, aut Regio siculo proditur, non ad Judæos aut illorum siculum pertinere, sed ad externarum gentium nummos, qui pondere siculo Sanctuarii respondebant; Hinc est, quod ne Chaldæi quidem sicali vocabulo uti fiat, sed *Selaab* & *Selaïn* Chaldæus paraphrastes sicalos sua lingua vocaverit, quod sicali nomen ad solos Hebræos & Judæos pertinuerit. Recte igitur statuunt, nullum siculum profanum ullibi existare, nec a quoquam memoratos esse: profani enim & gentiles sicali nomine vel non dignabantur uti, vel si uterentur, propter commercia mutua hoc fiebat, ut se explicarent. Illud tamen commune habebant Judæi & externi, ut nummis non cusis, auri & argenti lingulis, lamellis & *χίμαιραι* non signatis, certi tamen ponderis, quolibet gens suis, ad commercia valere facerent. Exinde quoque non incongrue statuitur, siculum Sanctuarii aut populi Judaici pondere reliquarum gentium nummis majorem fuisse, & ad 320. grana hordei in puro argento pendisse, nec de tali pondere quemquam ante Judæos cogitasse, postmodum vero plures imitatos esse. An Sicilicum Romanorum pondus, aliquid habeat cum siculo commune præter allusionem, haud video. Sicilici pondus erat duarum drachmarum, a secundo dictum, ut Paulus & Tertius indicant, *Sicilicum dictum, quod semunciam fecit*, h. e. dividat in partes æquales. Semuncia quatuor drachmarum erat, ergo *Sicilicum* duarum drachmarum pondus habebat, quod etiam Marq. Freherus & Cornelius a lapide statuerunt. A secundo dictum, non a siculo, alia quoque nomina Romanæ linguæ testantur, nam *Sica* quoque a secundo dicitur, & Ennius *Siciles* vocavit hastarum spicula, quod iis vulnus fieret & secaretur.

Incedit voles vulgo Sicilibus latis.

Sicilicum igitur pondus, non quod secaret sed quod secaretur, *χίμαιρα* alterius ponderis majoris, proprie tamen semunciam dimidium. Igitur qui apud Epiphani-
num

nium legunt Sicilicum, & Siclum intelligunt, falluntur, haud enim sibi hæc respondent. Epiphanius mens perpendenda, an Sicilicum an Siclus legi debeat.

Sic quoque ficii nomen ad mensuras transit, refert qui Polybius & ex eo Athenæus in Lusitania hordei ficlum seu medimnum Atticum emi potuisse drachma una *lib. 7. cap. 1. pag. m. 331.* Ο μὲν γὰρ κελεύει σίχλος (μέδιμνος ἐστὶ) δραχμῆς. At num ex siclo Hebraico nomen retinuerit, & qua occasione in Lusitaniam vox illa tranierit, & Polybii tempore superfuerit, cum inter Judæos ipsos ne nomen quidem amplius auditum sit, non mihi liquet.

At Cananitis jam ejeētis, & ab Israelitico populo terris occupatis, in ficios priores populis consuetos abdicarint, & solos sacros retinuerint, hoc mihi quidem non persuadeo, ex ea causa quod populi alii ad terram sanctam non pertinentes circumhabitarint, & populos Israeliticos incluserint, qui ficios Cananiticos eodem pondere quo prius retinebant, quibus Israelitæ nec ficlum sacrum offerre, nec illi Israelitis poterant. Ex consensu igitur & commercio cum aliis gentibus qui argentum recipiebant, & nummos, siclo alio quam sacro uti cogeantur. Et si cum gentibus ficios permutabant alios, hoc etiam inter se, ut commercia sibi constarent, eos observasse sequitur, nec sacri ponderis ficios adhibitos, nisi ubi Deus diserte iusserat, & sacra flagitabant, licet nihil impediat, quo minus ficii isti omnes inter eos commutare potuerint, quia non cusi erant, & argentum utrinque probum expendebatur. Nam si quis hodie thaleris banci solvi sibi pactus esset, ille vero solvat alterius generis, non recte solum conquiri potest, licet thaleri sint utrique, nihilque amplius: sic quoque in ficiis res se habet; raro enim nummi ejusdem nominis, ejusdem civitatis, idem pondus, eundem valorem retinent, semper aliquid diversi occurrit, cur vane hi nunc illi magis desiderantur. Nullum igitur superesse dubium potest, etiam alios ficios in populo Israelitico fuisse præter sacros, propter commercia cum exteris, quæ quoque Græcorum nummos a Judæis recipi, & Romanorum tandem voluerunt. At quod Septuaginta ficios non nisi δραχμῆς appellent, etiam sacros, ex ea causa, puto, contigit, quod eorum temporibus Græci nondum τετραδράχμης cufos habuerint: & Judæi, sive cum ficiis δραχμῆς, sive τετραδράχμης sacra observarent, eodem res recidit, quoniam illi rudes, haud vero signatos ficios & num-

mos expendebant, ejusque ponderis efficere poterant, cujus indigebant, libra & forpecula adhibitis. Conringius in ea est sententia, Septuaginta drachmas ad pondus Alexandrinum intellexisse, atque sic δραχμῆς Alexandrini fuerint τετραδράχμῆς Attici: sed vix probari posse puto, eo tempore, quo Biblia in Græcum Sermonem versa fuerunt, Ptolomæo Philadelpho Rege curante, Alexandrinos illa pondera observasse, vix enim sexaginta annis tunc steterat urbs, & Græcorum ut mores, ita quoque mensuras & pondera hæctenus tenuisse civitatem istam mihi videtur haud negari posse. Non etiam δραχμῆς, qui apud Interpretes illos leguntur, pro ficiis omnibus undiquaque, inusitati Græcorum nummi fuerunt, sed usitatissimi, τετραδράχμῆς antiquiores, ita ut ficios quoque non nisi δραχμῆς Hebræorum in Ægypto Judæi viderint, ut apud exteros, cum quibus ex veteri more commercia exercebant ficiis veteribus & δραχμῆς, prout Abimelech & Abraham. Et concedit ipse Conringius *c. 10. pag. m. 98.* Sicli nomine fuisse haud parum diversa pondera, apud Judæos, sed in ficiis signatis illud haud concedit. Jam vero nummos nullos unquam Judæis signatos fuisse, mihi quidem videtur certissimum. Ergo nulla amplius controversia superest, diversi ponderis ficios etiam in nummis obtinuisse. Nec nos dicimus, aliqua lege scripta diversos hos ficios constitutos fuisse, prout constituti fuerunt sacri, usum vero eos introduxisse, etiam ante legem de pondere ficii sacri, quos nulla quoque lex unquam damnavit aut abrogavit. An vero ideo sacri dicti sint ficii τετραδράχμῆς, quod ad solos sacros usus adhiberentur, an vero quod Levitæ mensurarum & ponderum curam sibi concreditam gesserint, & ex Sanctuario peti debuerint, eodem recidit. Siclus enim secundum pondus Sanctuarii quatuor drachmas pendere debebat, reliqui ficii non erant Sanctuarii, sed gentium, etiam ficiis utentium, & Judæorum, illis commercantium; adeo ut horum ficiolorum vulgarium pondus non ex Sanctuario petitum sit, sed ex communi gentium libra, ficiis illis, a pondere Sanctuarii diversis utentium. Haud igitur pondus ficii δραχμῆς, aut aliud in Sanctuario fuit, aut Levitarum custodia, sed in usu tamen Judæis, propter commercia cum gentibus, qui siclo Sanctuarii nequaquam adsueverant, ut sic videamus satis, cur opus fuerit ficlum secundum pondus Sanctuarii a reliquis ficiis distinguere. Permansit enim ficlus vulgaris & receptus

ab antiquo inter gentes, cum sicles ad pondus Sanctuarii non egrederetur Judæam, atque sic in Judaico populo fuerit una cum siclo Sanctuarii. Et quod obijciunt, nullo firmo argumento siculum vulgarem demonstrari posse, Sacra Scriptura ejus mentionem non injiciente, hoc jam aliter, puto, docui, siculum alium in usu fuisse ante siculum Sanctuarii, eumque mansisse una cum siclo Sanctuarii in populo Judaico, propter commercia cum gentibus, qui eo siclo utebantur, non vero Sanctuarii; sed nec illi unquam clare probarunt, solum siculum Sanctuarii Judæis fuisse, illis quidem argumentis, quæ hactenus produxerunt; Posito enim pondere sicles Sanctuarii, non statim concidit pondus sicles veteris & antiquioris siclo Sanctuarii: nam hoc ullibi abrogatum evincitur. Sicles sane Achanis ducenti, quos ex præda Cananica Hierichuntina sublegerat & absconderat Jos. 7. non erant sicles Sanctuarii, nec ejus ponderis, sed converti primum debebant in sicles Sanctuarii, ut habetur *cap. 6. Jos. vers. 18.* Aber alles Silber und Gold / sampt dem zehnten und eysernen Geräthe / soll dem Herrn gehestigt seyn / das es zu des Herzens Sack komme. Quin conflata fuerint illa metalla, & igne piata ac expurgata, nullus dubito, ut sicles Sanctuarii fierent, qui prius sicles gentium fuerant, quorum pondus haud sane par erat siclo Sanctuarii.

C A P U T XI.

De Siclo Regio.

HAud admittimus siculum Regium, quem nonnulli docti Viri, Dn. Conringius, & Dn. Morinus, aliique memorant, quasi diversus fuerit ab aliis sicles, apud Judæos. Nullus enim talis in S. Scriptura legitur. Locus Sacri Codicis, quem plerumque pro illo constituendo adducunt, de coma Absalonis, quæ ducentos sicles pendebat in libra regis, ex *cap. 14. 2. Sam.* haud illud dicit sicles fuisse Regios, sed illam appensam fuisse in lapide seu libra Regis, in domo Regia, prout conveniebat illam illic appendi, ubi tonsa erat, siquidem Absalon ex familia Regis erat, filius Davidis, nec alibi poterat ad libram vocari, quam ubi res gesta erat, & quod ducentorum sicles comæ tonsæ pondus fuerit, non exinde sequitur, aut libram Regiam discrepassse a libris & stateris aliorum civium, aut sicles alios fuisse, quam qui cæteris usitati fuerunt in populo Judaico, sive vulgares fuerint, sive Sanctuarii; ita ut libra Regia nihil

aliud sit, quam libra in domo Regis, qua utebantur ejus aulici, aliquid appendere opus habentes. Beyerus de siclo, d. 4. postquam siculum Regium & vulgarem ejusdem ponderis fuisse dixit, adducit adhuc locum ex *cap. 30. Exodi vers. 13.* quo Regium & vulgarem siculum stabilire conatur, Es soll ein jeglicher der mit in der Zast ist, einen halben Seckel geben nach dem Seckel des Heiligtums. Ein Seckel gilt 20. Gerah / solcher halber Seckel soll das Heb-Opfer des Herzens seyn. Quia sæpius sicles nomen repetitur, & sicles Sanctuarii, ideo existimat alios sicles vulgares & Regios diversos in populo Judaico fuisse, quod exinde non sequitur. In populo enim Judaico non nisi unius generis sicles, Sanctuarii dicti, obinebant, quatuor drachmarum singuli. Alios vero nummos non signatos, alias gentes sub sicles nomine & pondere *καταχρηστικῶς* adhibuisse non negavero; at in populo Judaico non fuerunt alii *νομισματοι*. Nec locus adductus loquitur de alio siclo, quam de Judaico, & jussi sunt omnino Judæi inter se non alio pondere nummos expendere, quam sicles, & quidem Sanctuarii, ipsis proprio. Aliud erat in commercis, ubi sicles suos sicles externis nummisque gentilium sæpius permutare cogebantur. Quod vero hanc gratiam nobis Beyerus veluti faciat, nolens sicles vulgares & Regios dimidio minores fuisse sicles Sanctuarii, nec duarum drachmarum sed trium, quod tales *τρίδραχμοι* subinde reperiantur in museis doctorum Virorum. Haud ego negem sic esse, sed quoniam ejusdem fidei sunt, omnes Hebræi, quibuscunque literis reperiantur, h. e. nullius, fraudulentè orbi literario obtrusi, & ex Judæorum dolis confuti ac compositi, nil ad probandum valent, de veteribus sicles ac nummis populi Judaici, vel aliorum in Oriente, quia nummis non cuspis tunc res gerebatur ubique, nec populum Judaicum, quam diu regnum aut respublica fuit, ullos alios nummos quam non signatos voluisse aut adhibuisse, ex multis adductis jam patet, quique reperiabantur inter commercantes cusi, omnes peregrini & *προσήλυτοι* fuerunt non Judaici cunei aut monetæ, quam nullibi reperimus ipsi fuisse.

Veteribus igitur illis seculis, dum nummis talibus & Judæi & illorum vicini *νομισται* sueverant, aliis *διδράχμοις*, aliis *τετράδραχμοις*, Judæis *πεντάδραχμος* placuisse, non est vero dissimile: & de Judæis hoc quidem certius constat, quam de cæteris, tam sicles nomen ab iis coepisse, quam inditum esse nummis *πεντάδραχμοις*, quod diutius illi perstiterint in his moribus, quam

quam cæteræ circa gentes, quas Judæi deleverunt, vel alias in nummis suis propriis & pondere distinctis a Judaicis perrexerunt, quos quoque aliis nominibus gentes quam sibi denominasse, primum est colligere ac judicare, præcipue de illis gentibus, qui ante Judæos terram Canaan occupantes nummis talibus uti sunt, ut Cananitæ & Ægyptii; Neque enim quod Ephron Hethita primus inter Cananæos sibi nomen in Sacra Scriptura protulerit, vendens Abrahamo locum sepulchri Genes. 23. vers. 15. das Sed ist 400. *Sekel Silbers wert*, ideo statim sequitur Hethitas seu Cananæos nummos suos sua lingua sicos vocasse: Scriptor enim penateuchi Moyses non Cananitice sed Hebraice res expressit, horumque phrasi locutus est. At de nomine non tam laboramus, an sibi transferit a Cananitis ad Judæos, vel a Judæis ad Cananitas, & alios, nisi quod videatur convenire, ut pondere Deus voluit eos nummos suos distinguere a gentibus, sic quoque nomine. Et sic verum est sibi nomen non aliunde coepisse quam a Judæis, mere enim Hebraica est illius vocis radix, & derivatio. Quod sit *siculus sicolorum* quem Schickardus in Bechin: Happerus p. m. Sz. nominavit, non intelligo, num ita legerit ex nummis illis Judaicis qui hodie ei cumferuntur literis, ut ajunt, Samaritanis *Sekel Sekalim* vel num ita recte legerit pro *Sekel Israhel*, hoc illis judicandum relinquo, qui tales linguas penetrarunt. Nam mihi *Sekel Sekalim*, & *Sekel Israhel* eandem fraudem & imposturam sapiunt, atque ut sista semper tractavi.

Sed quoniam ex Mose Nachmanide hæc hausit, atque *Sekel Sekalim* siculum sicolorum ille Accone in nummo isto vidit, & legit, & annotavit, non *Sekel Israhel*, ut nunc nummi Samaritanorum cui præferunt, quam recte Samaritanæ literæ sibi convenient, vel a nobis legantur & intelligantur discere possumus. Si nondum dolos istos subolere volumus, quid subolere? quos palpare & lusco quoque videre licet, nescio quid amplius dicendum sit. At cur quæso siculum sicolorum isti impostores nummis his scripserunt non vero siculum Israelis ut Hebraici nummi? statim profecto Cuthæorum in Hebræos & Israelitas infestus animus inde dilucet, qui Israelitarum nomen noluerunt: Suum deinde Siculum ut verum & genuinum sictis aliis & Hebraicis hac inscriptione prætulerunt, siculumque sicolorum dixerunt, ut primum & antiquissimum, ad cuius exemplum sicti omnes nati sunt & procusi. Quod tamen falsissimum esse arguit

ipsa locutio. Siculus enim sicolorum alios sictos se præcessisse eo ipso ponit & asserit. Et præterea notum est ante Cuthæos vel Samaritanos a Mose usque ad Jeroboamum, per tot secula sictos in populo Israelitico viguisse, qui Samaritanis, quanto magis Cuthæis priores & antiquiores fuerint. Splendide igitur mentiti sunt Cuthæi suum siculum esse siculum sicolorum, & omnium antiquissimum. Sed respexerunt forte ad præstantiam nummorum, quæ sictus Cuthæorum cæteris prædominabatur, ut Dominus Dominantium, Rex Regum, qui cæteris dominatur & præcellit magnificentia & potentia; ita sictus Samaritanus pondere & probitate cæteros vincebat, ideoque sictus sicolorum. Sed cum arrogans sit hic titulus valde, atque sic figmentum suum statim prodat, non alio opus esset argumento ad Samaritanos & Cuthæos imposturæ convincendos, licet nesciremus an sicti cusi fuissent vel secus. Sed adhuc quærendum superest, an nulli sicti Samaritani cum inscriptione *Sekel Israhel* essent, vel existerint, omnes vero legendi sint *Sekel Sekalim*? Ego qui Samaritanas literas non intelligo, nec satis distinguere novi, de inscriptionibus illorum nummorum judicare nequeo, an *Sekel Sekalim*, an *Sekel Israhel* in illis reperiantur: Sed doctis oportet me credere, qui ex inscriptionibus Samaritanis hoc dudum legerunt & exsculperunt. Solus Moyses Nachmanides, qui primus illos nummos vidit *siculum sicolorum* a Cuthæis ipsis lectum & inscriptum memoravit, cæteri omnes, ut in Hebraicis legerunt *Sekel Israhel*, etiam in Samaritanis. Alterum argumentum contra Samaritanos nummos eorumque veritatem peti poterit ex inscriptione alterius lateris *Jerusabalaïm Hakkedoscha*: quasi vero Samaritani & Cuthæi nesciverunt Samaritam potius quam Hierosolymam suis nummis insculpere, idque conveniret omnino facere. Samaritani quippe nunquam eo animo in Hierosolymitanos ferebantur, ut illorum Civitatem Sanctam existimarent, aut Hierosolymam ascenderent, qui suis sacris in montibus Samaritæ gaudebant. Sed inde tamen pulchrum illud commentum natum est, quo Samaritanæ istæ literæ pro antiquis & genuinis haberi cæperunt, eoque sictos hos ad ea tempora referendos, quibus nondum populus Israel divisus secesserat, quod recte Schickardus dicto loco confutavit in primis ex Matth. 5. vers. 18. ubi minima inter literas, *Jota*, nominatur, idque consentit Hebraicis literis quadratis, quibus hodie scribimus, non vero Samaritanis, quarum *Jota* non est

est minima, sed multis dentibus & ambagibus conspicua. Si quis enim literas Samaritanas juxta se positas, eorumque ordinem attendit, reperiet profecto seriem alphabeticam Græcorum, & literas Græcorum inversas, ita ut a Græcis pleraque hæc primùm didicerint & consarcinaverint, longissimeque absint ab illa antiquitate quam contra Judæorum Scripturam venditant. Nihil igitur nisi imposturas meras & Hebraici & Samaritani nummi cusi continent, quoque magis inspicimus, eo majores dolos ac fraudes, ex quibus confuti sunt, ostendunt.

Sed rursus dubios nos tenet locus Levit. 19. vers. 35. ubi pondera libræ & mensuræ enumerantur, quas justa Deus jubet esse undiquaque: *Es soll nicht ungleich handeln am Gerichte, mit der Eien, mit Gewicht, mit Maas. Nichts Wage, recht die Pfund, recht die Scheffel, recht das Eien soll der Euch seyn.* Hic locus erat de nummis & eorum probitate quoque præcepta dare, ne improbos nummos & adulterinos cuderent. Sed quia neque hic neque alibi de nummis lex exstat ejusmodi, nummos in gente Israelitica tunc temporis cusos persuaderi nequeo. Quidquid enim de nummis accipi potest, ad peregrinos potius spectat, minime vero ad Judæos. Certum est autem siclos Judæicos hic sub ponderibus comprehendere, quia pondera erant, & non cusi; Quibus si addatur locus ex Num. 31. vers. 30. ubi præda a Medianitis congesta describitur: *Was ein jeder funden von goldenen Gerichte, Ketten, Ringescheide, Ringen, Dögenringen, und Spangen.* Nummorum cusorum nulla plane mentio fit, ideoque nummos nullos allatos esse, aut inter Midianitas tunc frequentatos judicare licet & affirmare. Cum enim oves, boves, alinos, aurum, argentum, æs, ferrum, stannum, & plumbum enumerare non omiserit, cur nummos solos oblivioni traditos credemus, nisi quod nulli fuerint plane Midianitis, quæ plane contraria sunt iis, quæ Genes. 37. vers. 28. dicuntur de Josepho vendito Midianitis. *Und da die Medianiter, die Kauffleute fürder verferteten, zogen Sie ihn herans aus der Gruben, und verkauften ihn den Sinaechten um zwanzig Silberling.* Sed commode etiam locus ille pro 20. siclis argenti pondere infecti, nec incudem aut malleum passi potest explicari, nec opus est nummos Medianitis tribuere, cum hac ratione diversi isti loci optime conciliantur, Septuaginta igitur *εἰκοσι χρυσός* perperam interpretati sunt, cum in Hebræo textu diserte *חָסִי* legatur, h.e. argentum, vel siclus argenti. Et si nummi Hebraici cusi aliquando

proferri deberent, illis omnino opus erat, ac proferri debuissent, Augusti temporibus, sub Herode Rege Judææ, fame Judæos premente. Nonne igitur cusi fuerunt nummi ab Herode, ut illis missis aliunde frumento coemeret? De his nihil Historia, nihil Josephus vel verbo indicat, sed lib. 15. Antiq. cap. 12. p. m. 536. sic rem illam narrat, *τὸν ὅτι κόσμον ἐν τοῖς Βασιλείαις αὐτῷ συνέκοιψεν, ἀργυροῦς καὶ χρυσῶς, μὴτε ἐν τοῖς κατασκευαῖς ἐπιμαλῶας, μὴτε ἢ τὴ τέχνη τιμὴν ἦν, τότε φεταμένος, ἐπειτα δὲ ἐν Ἀγύπτῳ τὰ χρηματὰ, &c.* Hic interpret, quod Josephus minime dixit, ut dictum obtrusit, ex suo addens: *inde confectam pecuniam mittebat in Ægyptum.* De confecta pecunia nihil dicit Josephus, h.e. cusa: sed eo ipso dum *συνέκοιψε* aurum & argentum omne dixit, eo ipso quoque nummos illos factos significavit, ad coemenda frumenta destinatos, at quo pondere, non addidit. Cur autem non ipsa vasa integra transmisit? nam & illis emi poterat luculentius, artificio illorum pretium aliquod majus addente. Et responderi facile potest, ea *συγκρομμένα* & *διακεκομμένα* facilius ac commodius transferri potuisse, prout etiam Romani e Græcia prædam suam argenteam & auream ita *διακεκομμένην* Romam transfretare solebant. Hæc autem *κόμματα* non signata fuisse, vel exinde liquet, quod in massas & lateres ac majora pondera τὰ *συγκρομμένα* redigi solerent, non in nummos cusos, quod etiam Herodem observasse, sua vasa *διακεκομμένα* mittendo, non video quomodo negari potest.

C A P U T XII.

De Sicli pondere.

Quale pondus sicli fuerit ad drachmas Atticas Scriptura nullibi docuit, nam *τετραδράχμους* fuisse conjectura est Scriporum ex falsis illis, qui circumferuntur, siclis desumpta, quos Judæi ipsi nescientes vetusti sicli pondus, ad pondus stateris & *τετραδράχμους* Græcorum, satis noti, & inter Hebræos celebris, efformarunt, atque persuaserunt siclos veterum Hebræorum tali pondere fuisse. Hinc ipsi Judæi & Rabbinæ de pondere sicli dubitant, ut Salomon Jarchi, in Comment. in 1. Samuel. 17. vers. 7. omnes siclos, in Prophetarum libris qui reperiuntur, non nisi minæ pondere singulos explicari debere voluit. Accessisse tamen concedamus siclum ad *τετραδράχμους* Græcorum, nec multum discrepasse; Afferit enim Benedictus Aria Montanus lib.

siliquas viginti ejusque semina exæquasse siculum illum quem donatum habuit, qui pendebat quatuor drachmas Atticas. Jam vero dicit Sacra Scriptura siculum continere viginti Gerah: Siliquæ igitur feminis pondus æquale fuit cum pondere Gerah, adeoque viginti siliquæ, ut viginti Gerah, siculum & τετραδράχμων efficiabant. Benedisti verba sunt pag. m. 127. Fuit autem Gerah illud portuncula ejusdem fere ponderis cum siliquæ communis semine; id quod nos periculo facto deprehendimus, granis siliquæ viginti in altera statera lance, & siculo nostro in altera appensis, fere enim pondus utrinque convenit. His quidem opponere possem siliquæ nomen in ponderibus certum esse & receptum, nec convenire cum granis illis & siliquis Ariæ Montani. Nam siliquam faciunt omnes decimam octavam partem drachmæ, ut sex siliquæ scriptulum constituerint, ergo octodecim drachmam. Aliæ igitur fuerunt siliquæ B. Ariæ Montani, longe majores, quam quæ Medicis vulgo sunt receptæ. Nam secundum has sici τετραδράχμος continere debebat 72. vel scrupulos 12. ita ut Gerah unum tres & $\frac{3}{4}$ siliquas pendere oportet.

Sed aliud est de siculo τετραδράχμων magis stringens, & Judæorum temporibus propius, in Josephi Antiquitatibus, qui diserte pondus sici cum 4. drachmis Atticis exæquat. Et in his adquiescendum, quod certiora nobis non sint relicta. Alias verum est, quod Benedictus idem optime in præfat. de mensuris monuit. Neque enim unius alicujus nationis mensurarum genera cum aliis cæterarum nationum generibus connecti ac componi debent, nisi plane in omnibus, nullis parvis exceptis, conveniant, hoc autem raro admodum contingit. Et in mensuris sacris contra Græcorum aut Romanorum mensuras ac pondera idem necesse fuit evenire, ut quomodo sici & stater Græcorum tam accurate convenerint mirari liceat. Alibi Hefychius siculum Persicum νόμισμα δυνάμενον ὅπερ ὀβολὸς Ἀττικὸς vocavit; Erant octo oboli Attici drachma argenti cum scrupulo, ita ut sici ille drachmam vicerit pondere, vel drachma peculiaris Persica fuerit, quemadmodum Ægina, quæ binis scrupulis Attica gravior erat. Alibi asserit, σίκλον εἶναι νόμισμα Σαρδικόν, (lego, Σαρδικόν) adeo ut non solum nomen sici ad varios populos pertingerit, sed etiam diverso pondere. Alio enim apud Persas, alio apud Sardicos, alio apud Judæos fuit. Nec opus est admonere, sici nomen etiam transilic ad nummos cufos, & denarios. Sic

sicos Neronicos dixere denarios Neronianos, & Triana denarios Trajanicos.

Sed & ex Hefychio monebimus, apud eum exstare σίκλον, & σίκλος & Σίκλος ubi addit quod sit βαρβαρος σίκος. Quid sit σίκος non explicavit, nisi voluit dicere, barbaros pronunciare σίκος pro σίκλος. Σίκλος autem, quas ἑώπαι & inaures vocat, ut & σίκλον & σίκλαι, & σικλοφόρος, Eunuchos, qui tales inaures gestant, unde τὰς κατακλῆδας ἤβ' ἑωπίων σίκλους φασὶ vocari, οἱ δὲ αὐτοὶ τὰ ἑώπαι. Has ego siglas non a siculo Hebræorum derivandas crederem, sed a siglis Latinorum fluxisse: sigla autem a sigillis; sigillum, a signo. At quoniam sigla vocabulum ante Justiniani tempora non legitur, vix quid dicam habeo de siglis notis, siglis inauribus, siglis mensuris, a siciis enim nummis vix deducere licet, nec Sicilicos. Phavorinus qui Lexicon suum sub Leone X. scripsit, & Hefychii omnia de siculo transcripsit, hoc solum addit Σίκλος, πένταρες ὀβολοί. Unde hoc hauserit, non indicavit, aut ubi sicius hoc pondere consideratus fuerit. Ultima est sici mentio apud Amos Prophetam, qui 800. circiter annis ante Christum scripsit, A. M. 3145. sed & centum ante Christum annis sici in Maccabæorum historia l. i. cap. 10. vers. 40. & 42. repetuntur, postea evanuerunt, nec in sacris ponuntur. Unde qui Siclas vel seglas, vel siglas mensuram tam pro aridis quam liquidis ad sicos trahunt, non mihi videntur ἠσυχῶν. Quia enim sici vox tam inter Græcos quam inter Latinos perit post Christum, quomodo in Lusitania & Germania servata dici possit, non video. In Allemannicis Goldasti occurrunt sigla de cervisia, quas interpretor spandas Spands, & propterea Seau Francicum manare a segla: est enim un seau vas ligneum ad aquam & cerevisiam aut alia humida vel arida gestanda factum, & ubique notum, sed Germanis & Danis sub nomine Spand. Habent vero Dani etiam majus aliquod vas ligneum, quod inter duos homines eorum scapulis vestri incumbente gestatur, Saac dictum, eademque pronunciatione cum Seau Francico. Vestus ille Saacsiang vocatur. A Segl igitur Seal & Seau Francica, & Latinum Segla ac Sigla, quæ cum siculo minime conveniunt Hebræorum. Siglus forte apud Persas nummus superstes, qui 7. circiter asses Lubecenses reddit majorem affinitatem cum siculo habet & retinet, quod ex Junio Spelmanus memoravit. Xenophon suo tempore 400. annis ante Christum σίκλος Persicòs nummos vocat, Κυριανός: pag. m. 256. τῇ κατὰ τὴν ἀλ.

ἀλφίτων τετράριον σίγλων, ὃ δὲ σίγλος δίδωται ἐπὶ ὀβολῷ καὶ ἡμισόβλιον Ἀττικῷς. Hunc siculum fuisse Persicum & longe minorem Judaico discimus. Nam sicius vulgaris duas pondere drachmas efficiebat, nostræ monetæ duodecim asses Lubecenses; Oboli vero Attici sex reddebant drachmam argenti, quæ sex assibus Lubecensibus æquatur. Fuerunt igitur septem oboli cum dimidio septem asses Lubecenses & dimidius, qui siculum Persicum ejus temporis constituebant, & tantum a suo pondere sicius apud illos recesserat, quatuor scilicet assibus Lubecensibus & dimidio. Quos sicios quoque signatos fuisse judico, tum quod Xenophon illos Atticis nummis comparet, tum quod ponderis adeo inæqualis fuerit ad Græcorum nummos, ut sunt septem oboli cum dimidio. Κέρματα enim Judaica sicii & Gerah pondere suo certo perpetuo steterunt, quod de signatis nummis nullibi reperitur. Apud Suidam σίκλον reperies, & sicius & siculum dicebatur. Σίκλον, inquit, ἀργυρίου ε. Μωυσῆς φησὶν εἶναι τὴν πάλαιαν. Nusquam hoc Moses dixit siculum esse argenteorum quinque: corrigendus igitur Suidas, & pro ε. pone π. pro quinque, decem, argentei enim decem, Hebraice Gerah dicti, efficiebant siculum vulgarem, ut 20. Gerah siculum Sanctuarii. Hoc dicit Moses: sed de 5. nummulis argenteis siculum efficientibus, aut de quinque Gerah nullibi locutus est. Elias Levita in libro *Tisebi* dicto argenteos Judaicos distinguit, trium generum & temporum faciens. Quoties enim in Pentateucho argentei reperiuntur, Silberlinge / siculum indicari vult ejusque pondus; in Prophetis autem argenteum significare libram, seu *hirin*, & in Hagiographis *Canterim*, quod dicitur talentum, aliter *Canterum*.

Et cum Statera Græcorum aliquam convenientiam repererunt Scriptores, nam & siculum Hebræis, & staterem Græcis a ponderando dictum.

CAPUT XIII.

De Kesiba nummis non cusis.

Vellem quoque *Kesiba* sic intelligere & explicare, addendo sicios, sed non mihi constat de pondere *Kesiba*, neque tamen etiam constat, *Kesiba* nummos signatos eo tempore fuisse, licet argentum & aurum fuerit, quo res emi potuerint. Omnia autem nomina nummorum in pondere prius fuisse fere deprehenduntur, quam in nummis cusis, adeo ut *Kesiba* vel siculum eximere non liceat. Lutherus vertendo locum *Job* c. 42.

Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

vers. 11. ein jeglicher gab Sönt einen schönen Gioschen / addidit ex suo, sçönen / in textu enim Hebræo non adest, שֵׁן לִי יָהִי : כֹּחַן כְּשֵׁשׁ *dabant ipsi singuli Kesiba unum*. Parum erat, si quilibet agnum unum Jobo donasset, & agnus unus male præponeretur aureo isti ornamento, quod sequitur, pariter donato, unde non de agno, sed de nummo aureo intelligendus venit. Buxtorfius addit in suo lexico, R. Akiva cum per Africam iter faceret, nummos seu pecuniam nominari *Kesiba* audivisse. Facile ex Judæa in Arabiam nomen transire potuit; Ego nec Judaicum, sed a peregrinis adscitum Judæis nomen dicerem, & peregrinos nummos hoc nomina significatos judicarem. Ter in S. Scriptura occurrit, *Genes. 33. vers. 19. Jos. 24. vers. 32. & Jobi 42. vers. 11.* In Genesi sane, cum non flectatur, nec plurali numero Hebraice pronuncietur, ut sicii, שְׁלִישִׁים שקלים *Erod. 21. vers. 32.* quamvis etiam *Genes. 23. vers. 15.* כֹּחַן כְּשֵׁשׁ כֹּחַן כְּשֵׁשׁ *quadringenti sekel argenti* ponantur, sed ita ut pluralis fatis eluceat ex quadringentis, unde peregrinitatem voci *Kesiba* inesse non dubito. Nulla præterea vox aut radix in Hebræa lingua reperitur, unde *Kesiba* deduci possit, adeo ut nec Hebraei ipsi hanc vocem intellexerint, aut explicare potuerint. Nam quod oves & agnos, aut pecuniam agno signatam dixerint, talis nulla fuit Hebræis, ut sæpius observavimus, adeo ut peregrinitas hujus vocis magis magisque eluceat. Occurrit autem Clariss. Stephanus Morinus, qui in Epistola ad Ampliss. Dn. Gisbertum Cuperum, quam mihi Vir ille eruditissimus submisit legendam, *Kesibab* ex radice שׁוּב *integrum & sincerum esse*, formatum scribit. Fateor autem ingenue in lexicis meis illam radicem inter Hebræos non annotatam nec receptam me legisse, ut unde hauserit mihi non constet. In Sacra Scriptura nullibi reperitur, cum qua Hebraice loqui discimus. Neque enim *Kaschatb* aut *Kasab* in usu fuerunt, sed ex radice שׁוּב *Kaschatb* quod descendit שׁוּב id est, *Veritas*, hoc S. Scriptura suis locis prodit, quæ hac voce usa est aliquoties, unde *integrum & sincerum esse*, non pertinet ad radicem שׁוּב *Kasab*, ex qua *Kesibab* oritur, ut vult Clariss. Morinus, sed ad שׁוּב *Kaschatb*, quæ sane radices sistæ sunt, propter שׁוּב & כְּשֵׁשׁ quæ in sacris usurpantur, ideoque illarum radicum interpretationes, si ve Græcæ, si ve Latinæ, ficti quoque juris sunt, nec attendi possunt. *Kesibab* vero etiam agnum significare, nullibi ex Sacro Codice colligi potest, nisi quod

V

Sc.

ob annonas omnis generis se prostituentes lucra congerebant, adeo ut auro & argento indignæ viſæ ſint, quibus donarentur meretrices, legitimis ſolis & honeſtis convenientia munera. Nec aliter tota Scriptura loquitur, quoties de meretricibus & meretricio mentionem facit. *Hof. 9. verſ. 1.* Du hureſti wider deinen Gott, damit du ſuecheſt Hurenlohn, das alle Tennen doſſ getreue werden. Darumb ſo ſollen dieſe die Tennen und Kelter nicht neſſen, und der Moſt ſoll die ſebten. Nihil de nummis datis additur. Et quamvis Lutherus verterit locum *Exech. 16. verſ. 31.* Dazu waereſt du nicht wie eine andere Hure, die man muſſ mit Geld kaufen, in textu tamen Hebræo nihil de nummis legitur datis, ſed de mercede quavis alia, quæ זנות vocatur, omne ſcilicet quod datur, prout *verſ. 33.* זנות vocatur illud pretium, proprie pretium immundum, ob immunditiam datum, אנות quod eſt, *ejecit, reprobaui ob immunditiam*, quod etiam vertit, dem allen anderen Huren gibt man Geld; haud male, modo nummi excipiantur, neque enim Germanis nummi ſoli cuſi Geld vocantur, ſed omnia quæ valent, & vendi poſſunt, eo nomine veniunt, ut ex geiten, & vergelten, aliſque affinibus obſervare licet.

At tempore Moſis in Ægypto nummis locum fuiſſe, dubitare me facit locus *Exodi 3. verſ. 22.* ubi vafa aurea & argentea & veſtitus Hebræos ab Ægyptiis ſumere præcipit Deus abiturus. Ein jeglicher Weib ſoll von ihrer Nachbarinn und Hausgeſſen forderen Silbern und Gilden Gefäß und Kleider, die ſoll Jh̄ auff eure Söhne und Töchter legen. Si enim nummi aurei & argentei fuiſſent, illos, ut nervos rerum gerendarum haud omiſſiſſet Sanctus Scripturæ præ cæteris aut cum cæteris adducere, quod repetitur & *Exod. 11. v. 2.* & *xli. verſ. 35.* docetque repetitio hæc, nullos inter iſta vafa aurea vel argentea, veſteſque pretioſas nummos fuiſſe, nam & illos, ſi fuiſſent, ſecum juſſiſſet Deus auferre. In populis vero extra Ægyptum, cum quibus habitaverunt Abraham, Iſaac & Jacob nummos fuiſſe, omnia veſtigia Sacræ Scripturæ oſtendunt: & clarior eſt locus *Exod. 30. verſ. 13.* quam ut de alia re capi poſſit ſiclus ac de nummis fabricatis: Es ſoll aber ein jeglicher, der in der Zuſt iſt, einen halben Seckel geben, nach dem Seckel des heyligenhums. Ein Seckel gilt 20. Gerah. Siclus enim non nude hic appellatur, ſed diſtinctus a vulgaribus, quod eſſet ſiclus ſanctuarii, & pondere ſuo inſignis, viginti nempe geris, qui pondere & valore ad 24. aſſes Lubecenſes, & ſemunciam argenti puri accedebat. Hic enim omnia, quæ nummum diſtinguunt

Tbeſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

a pondere, vel nomine ſolo, concurrunt, ut non poſſit ſiclus aliter, quam de nummo fabricato dici, unde recte Lutherus *verſ. 16.* ſolch Geld der Verſöhnung reddidit, ηος & ἀργύριον in textu originali, nummos argenteos designans; nam de aureis nummis nondum aliquid in ſacro codice legitur uſquam. Sed quando nummos in populo Judaico & in Ægypto valuiſſe ſcribo, nummos cuſos aut ſignatos nequaquam intelligo; fuerunt enim aurum & argentum in varias particulas comminuta etiam nummi, licet pondere ſolo, non nota vel moneta ulla inſigniti, quod poſtmodum & ſerius nummis acceſſit, ut ad publicam curam ſpectarent, & publice procuderentur. Joſephus quidem *Antiquit. lib. 3. cap. 2. pag. m. 75.* bellum Hebræorum cum Amalekitis deſcribens in deſerto, multa amplificando ſuperaddidit, quæ in ſacro codice non reperiuntur: neque enim aurum aut argentum, aut area vafa, aut tale quid, nominatur in præda, quæ ex viſtis Amalekitis Hebræis obvenit, paucis enim verbis Scriptura rem explicat *Exod. 17.* Joſua tämpfete den Amelek und ſein Volk durch des Schwertes Sechſe. Joſephus autem rem ſic exaggerat: αυτοὶ δὲ πλάτα μεγάλῃ δυνάμει προσέλαβον. πολὺς μὲν γὰρ ὁ ἀργυρὸς τε καὶ ὁ χρυσὸς ἡγαπητέρῃ ἐν τῷ στρατοπέδῳ, καὶ σκευὴ χαλκῆ, οἷς ἐχρῆντο περὶ τῆς διαίτης. πολὺ δὲ ἐπίσημον πλῆθος ἑκατέρων, ὅσα δὲ ὑπαντῶ, καὶ κόσμοι παρὰ τὰς ἀπλήτους, ἥτε ἄλλα θώρακες, καὶ κατισκευῆ ἐκφυγῶν, λεία τε παντοία πτερυγῶν, καὶ ὅσα φίλῃ στρατοπέδοις ἔοικυῖαν ἐπιστά, h. e. Illi vero divitiarum vim magnam conſecuti ſunt, multum enim tam auri quam argenti in caſtris relictum, & vafa area, quibus ad menſam inſtruendam utebantur, magnus quoque numerus ſignatorum rerum, tantum in textilibus quam ornamentis armorum & reliqua ad illorum cultum ac inſtrumentum pertinentia, præda quoque omnis generis animalium, & quæ expeditio-nes facientibus adefſe ſolent. Locum totum adduxi, ut maniſeſtius interpres Latinus teneretur, qui ex ἐπίσημο πλῆθος pecuniam ſignatam nobis exſculpiſt, contra Joſephi ipſius, puto, ſententiam qui nequaquam hoc dicere voluit. Non enim nummi ſoli cuſi, aurum & argentum ſunt ἐπίσημον, ſed etiam vafa aurea & argentea ſignis ſuis elaborata conſpiciuntur, & veſtes ἐπίσημοι dicuntur, quæ figuris ſuis intextis auro & argento ſuperbiunt, quo reſpexit Joſephus, dum area vafa præcedere facit, & ſubjungit de argenteis & aureis, eſtque mens ejus, auri & argenti inſecti multum, areorum vero vaſorum, ut & argenteorum & au-

reorum signis cœlatorum copiam non minorem ibi præsto fuisse. Non igitur reddere debuit interpretes Latini hunc locum: *magnus etiam pecuniæ signata numerus*, respexit enim Josephus ad vasa tam aurea quam argentea & ærea signis suis elaboratissima, non vero ad pecuniam signatam, dum enim *ἐκατέρωθεν* dixit, non commodam interpretationem accipere vox illa potest de nummis, quorum non meminit Josephus, sed ad vasa referendum, de quibus hic loquitur: *ἐκότερος* enim est *alteruter*, aut ex singulis metallis vasa, quæ signis suis ornatissima fuisse significat, hoc est, ex auro, argento & ære, & textilibus, de nummis ne cogitavit quidem, ut nec de nummis *ἀσκήμοις*, quos tamen Amalekitas ad usum transtulisse, ab Abrahamo, Jacobo, aliisque Cananitis edoctos vicinis, mihi quidem a vero non videtur abluere: at nummos ullos signatos tunc inter gentes ullas existisse, nullus mihi facile probabit aut persuadebit; Idem Josephus *Antiq. lib. 7. cap. xi. pag. m. 246.* quando quid David Rex in auro, argento, & ære ad ædificandum aliquando templum reposuit, explicat: *γίνωσκε δὴ*, inquit, *χαρτὴ μὲν τετρακτὴ συνελγμένα μυρία, δίκαι δὲ ἀργυρεῖς μυριάδας τετρακτῶν, χαλκὸν π. κ. σιδήρον ἀεὶ δὲ μὲν πλάνα συνιόνται*, ecce vero, auri talenta collecta decem vero argenti talentorum myriadas, *ὥς* quin etiam *ὁ* ferrum numero omni maiora seposui. Non nummos cufos aut non cufos dicit se reposuisse, sed pondera ipsa *τετρακτῶν*. Salomon quoque ejus filius nullum nummum erogavit Hiram Tyrionum Regi, sed *1. Reg. 5. vers. 11.* dicitur: Salomon aber gab Hiram 20. tausend *Εὐζ* Weizen / zu essen für sein Gesinde / und 20. *Εὐζ* gestossen heiz. Goldsches gab Salomon *ἰσχυρὸν* dem Hiram, quæ hodie non nisi nummis cufis solvi possent, ut paratior esset & prompta solutio. Et num putandum est, si nummi cufi vel non cufi Moabitibus fuissent tempore Jorami Regis Israelis, eos in velleribus ovium & arietum tributum Judæis solvisse, aut Joramum ut solverent sibi vel expectasse, vel permisisse? Dicitur autem *2. Reg. 3. vers. 4.* Mesa aber der Moabiter König hatte viel Schaafe / und gab dem König Israel Goldte von hunderttausend Lämmern und von hunderttausend Widern. Non igitur abundabant Moabitæ his temporibus, vel auro, vel argento, nedum nummis cufis, ut hunc censum persolvere valerent in his metallis, quare nec nummi ipsis ulli ad hoc tributum sufficientes fuerunt, alias facilius eos quam velleria tribuissent. Ideo enim nummi inventi sunt, ut commo-

dior & paratior esset permutatio, emptio, venditio, solutio. Josephus more suo distortit verba Scripturæ *lib. 9. cap. 1. p. m. 300.* dum Regem Moabitarum facit *Φάρης τελευτῇ Ἀχάδι μυριάδας ἑκατοὶ προαίτων πέντε τοῖς τοκοῖς, tributa solventem Achabo 200000. oves cum velleribus*, quæ Scripturæ contrariam sententiam fovent; non enim oves aut arietes ipsos, sed ex illis velleria contribuebant. Sic vidua illa *2. Reg. 4.* oleum quod Propheta Elisæus per miraculum ipsi procuraverat, jubetur vendere, ac argentum corrådere, ut solvere possit creditori, qui filios ipsius in servitutem petebat, & ducturus erat, nisi solvisset. In populo enim Judaico tunc nummi erant, aut argentum & aurum, quo solvi poterat, sive in massis, sive *κεκρηματισμένον* quod loco nummorum erat, *gehe hin / und verkauffe das Get / und beahste deinem Schuldherzen*. Danistas vocavit Josephus, *lib. 9. Antiq. cap. 2. p. m. 302.* At non credo in gente Judaica tunc danistas proprie dictos versatos esse. Ipsi enim inter se danistæ officium præstabant, & *ἀμοιβὰς* ac *κολλυβιστικὰ* quævis. Videri quidem posset locus ex *Psalmo 119. vers. 72.* ad nummos aureos spectare, quod loquatur de *Εὐστῆν* Goldes das Geseck deines Mundes ist mir lieber denn viel tausend Stuck Gold und Silber. Sed nihil verius est, quam massas ponderis certi significari, ut *1. Reg. 10. vers. 16.* *Κönig Salomoh lies machen hundertundachtzigtausend Stuck Goldes* *ἔσθαι* Et zu einen Schick / ubi non nummos aureos, sed quadra aut lingulas haud exigui ponderis, intellige. Nec locus *Esaiæ 46. vers. 6.* *Sie schütten das Gold aus dem Beutel / nummos nobis aureos cufos probat, cum velut argentum, pariter etiam aurum, ad idola conficienda adhibitum & expromptum dixerit, non vero nummos procufos: ut nec ipse Deus, auro indigens ad ornatum tabernaculi sui, aureos nummos afferri præcepit, sed fibulas & inares, & alia aurea; nec ante Christi tempora aliquid lego, quod de aureis nummis intelligi recte possit, in sacro codice. Apud Matthæum Evangelistam occurrit *cap. 10. vers. 9. μὴ κτῆσισθε χρυσόν, μηδὲ ἀργύρον, μηδὲ χαλκόν ἐν τοῖς ζωνοῖς ὑμῶν: Non habebitis aurum, nec argentum, nec as in crumenis vestris.* Quæ sane nummos aureos, argenteos & æreos interpretari debemus reponendos in zonis & crumenis, cum alia ratione aurum servari non soleat aut argentum in nummis. Sed de peregrinis nummis in populo Judaico frequentibus hæc intelligenda, si cufos ponimus, aut de nummis non cufis, si Judæorum proprios fuisse volumus: potuerunt enim in zona tam suos*

suos quam peregrinos nummos conjungere. Prior vero locus Esaiæ, qui quodque aurum ex crumena attulit, haud congrue de aureis nummis, sed de auro χρυσάμιον capi potest Goldsand, quod hodiernum Indi in crumenis asservant, & ad usum promunt. Sunt quidem nonnulla loca Scripturæ, ut 1. Paralip. 30. vers. 7. Esaiæ 2. vers. 69. cap. 8. vers. 27. Nehem. 7. vers. 70. &c. in quibus Lutherus Gilden / aureos, vertit, sed quia plerisque drachmæ pondus additur, illis fidere non possumus, quin auri pondus intelligatur potius quam nummorum, idæque certi quid elicere non licet.

In Hebræorum nummis, nec figura, nec forma, nec rotunditas, nec alia signa memorata reperies, solo pondere indicati, & inter se discrepantes per pondus, non alia re, quod tamen præterire haud facile fuisset tot Sacris Scriptoribus, si culos nummos eorumque signa ulla animadvertissent. Nonne statim in Evangelio Caesaris effigies ex Romanis denariis citatur? cur signa, quibus Judaicos signabant, non adduxissent etiam? adducere sane non potuerunt, quæ nunquam Judæis fuere recepta. Cum Joas Rex Judæ templum Hierosolymitanum reparari jussit, populum ad eam rem argentum conferre voluit 2. Reg. 12. & vers. 10. dicitur, bunden das Geld zusammen / und schleuten es / quod non massas & πλινθίης argenti contribuuisse arguit, sed ut dicitur 2. Chronic. 24. quantum Moses præceperat, vers. 6. einbringen von Juda und Jerusalem die Steuer die Mose der Knecht des Hergen geseket hat / die man samlete unter Israel / zur Hütten des Stifts / & postea vers. 9. das man den Hergen ein bringen sollte die Steuer von Mose dem Knecht Gottes auff Israel gelegt in der Wüsten. Hoc autem tributum dimidiu sibi pondus non excedebat, ideoque Josephus lib. 9. Antiq. cap. 8. hæc loca explicans, ὅτι ἐκαστὸς κεφαλῆς ἡμιστάλον ἀργυρίου expressit. Solverunt igitur hoc tributum, prout Moysi tempore, ejusdem generis nummis, nempe semisiclis argenteis non cusis. Nemo enim de cusis Moysi ætate, ut nec hujus Regis Joas tempore, 630. annis post Moysen, quidquam probare potest. Nam Moysi temporibus aut Joas Regis nec in Judæa nec ullibi terrarum, nummos cusos in tota antiquitate reperire poterit, fuerunt igitur hi nummi numerati & collecti nihil nisi nummi non cusi, secundum pondus semisicli in argento κεκρηματισμένοι, atque ejusmodi nummos antiquorum multi in commerciis habuerunt, priusquam nummi cusi sunt introducti. Josephus suo more hæc exaggerat, & non solum ar-

gentum sed & aurum eos contulisse scribit, nec semisiclum, ut prius dixerat, sed ἐκείλευσεν ἕκαστος ὅσον βάλειν βάλειν, quæ omnia absque Scriptura Sacra profert.

Clarius ad nummos accedit locus Genes. 42. v. 35. ubi fasciculus argenti, ein Bündel Geldes / δισμός ἀργυρίου כסס ותרן legitur, quod non potest intelligi, nisi de minutis particulis argenti modo inclusis & constrictis, & ad nummorum usum præparatis. Hi igitur primi nummi sunt, de quibus vere pronunciari potest, tam in terra Canaan eos viguisse, quam in Ægypto. Filii enim Jacobi eos ex Canaan in Ægyptum apportarunt, ut fruges eis coemerent, & in Ægypto valebant & expendebantur. Sed nondum cujus figuræ, ponderis, aut notæ essent, facit textus nobis aperuit. Hic locus facit, ut Kesibab quoque pro nummis habeam, licet ignoremus, cujus ponderis aut notæ notæ fuerint, & filios Jacobi Kesibab attulisse verosimile est ad Josephum ἐδίδωμεν, qui eos usdem nodis comprehensos reddi curavit. Nam si agrum a filiis Hemor per Kesibab emere potuit, etiam per Kesibab frumentum comparavit, siquidem Scriptura Sacra nihil aliud quod nummis tam simile sit, iis temporibus nominavit. Quod vero Lutherus tam Genesios locum, quam Josuæ, ὄψισθεν interpretatus sit, ex eo manavit, quod plerique Kesibab nummum fuisse non magni ponderis velint, sextam videlicet partem denarii Romani, quæ assem nostrum Lubecensem in argento pondere non excessit, nec ad grossi Saxonici valorem pertingere potuit, qui hodiernum duos asses Lubecenses reddit. Hoc igitur computo Jacobus agrum a filiis Hemor centum assibus Lubecensibus comparavit, aut duabus uncialibus thaleris, non magno sane pretio; Abrahamus enim avus Jacobi multo majore pretio sepulchrum emit ab Ephron & Hethitis in Hebron; 400. scilicet argenti, qui conficiunt 100. unciales thaleros nostræ monetæ, adeo ut ex ipso pretio, quod Kesibab tribuunt, error intelligi possit, licet enim Kesibab aureos nummos statuere vellemus, vix tamen ultra 20. unciales thaleros summa hæc efficeret, quæ forte sepulchro emendo impar videri posset, cum Abraham totum agrum cum sepulchro emerit 100. uncialibus. Satiùs est nihil de his dicere, quam inter tot sacra & faxa stare: nihil enim certum elici potest.

CAPUT XIV.

De Kikkar Hebræorum.

Kikkar quidem Lutherus semper vertit *Centner* / quasi centum libras efficeret. Est vero proprie ככר frustum magnum, massa magna, planities aut tracta magna, ut Genes. 13. vers. 12. de terra & planitie circa Jordanem, כל-ככר ita ut nulla certa mensura aut pondus huic ponderi inesse statui possit, sed veluti rudis massa considerata veniat, nunc hoc nunc illo pondere, ut massæ solent, in quibus nihil nisi magnitudo spectatur, licet æquale pondus non sit omnibus. Hinc massas metallorum semper *τάλαντα* fuisse & ejusdem ponderis, scilicet 60. minarum aut 3000. siclorum, hoc non semper accidit. Habet ככר aliquid simile cum marca, quæ quamdiu in terris aut agris consideratur, nullo certo spatio aut mensura continetur, licet limitibus suis cincta & inclusa: at ad metalla perveniens, tandem pondus certum ei accessit, ut massa octo unciarum semper marca dicta sit: quamvis non raro etiam marcæ dicantur massæ, illud pondus aut superantes, aut paulo minores, adeo ut hæc vocabula ab incertitudine sua tandem ad certum pondus redacta sint. Concedi igitur potest, *ון* talentum esse Græcum 3000. siclorum Hebraicorum & ad illud pondus massas metallorum sic dictas fuisse redactas. Quidquid enim ad pondera metallorum spectat, eorumque nomina Hebræi facile a Græcis mutuati sunt: quamvis verum pondus ככר non reperiatur ullibi in Sacro Codice expressum. Sed quia, Hebræis nullum majus datur nomen ponderis, nec Græcis super *τάλαντον*, nec Germanis super *Centner* / hinc illa pondera equiparantur interpretibus, utut multum inter se Talentum Græcum, & centum libræ Germanicæ. Vix enim talentum Græcum & 3000. scli vulgares Hebraici attingunt pondus 46 $\frac{2}{3}$ librarum Germanicarum. Propter tamen Græcanicum *Adarcon* quod ibidem adhibetur loco *δραχμῆς*, etiam ככר ad Græcorum *τάλαντον* respicere pondere suo, nec illud excedere, vero perquam simile est. Ideo dicit Josephus Antiq. lib. 3. cap. 7. p. m. 83. *ἵνα ἵστωμεν ὅτι ἕκαστος τάλαντον ἔχει ἑκατὸν δραχμῶν*. Εἰς τοὺς μὲν καὶ λίσσας λίγγαρες, εἰς δὲ τὴν ἑλληνικὴν μεταβαλόμενος γλώσσαν, σημαῖεν τάλαντον. Jam quoniam decem mille drachmæ seu *Adarcon* exprimitur, quæ nondum talentum faciunt seu *Kikkar*, videmus Sexaginta

minas Græcas, vel 1500. scli Sanctuarii talentum tunc & *Kikkar* consecisse. Erunt igitur sinfftausend *Centner* *Goldes* und zehntausend *Gülden*, quos Lutherus habet, pondere Germanico 234453 $\frac{1}{2}$ libræ an-

ri, seu 2344. *Centner* 53 $\frac{1}{2}$ libræ. Et si adhuc ad nummos nostros hæc pondera redigi debent, facient in argento 37512497. thaleros unciales. Ingens sane summa, quibus si 10000. talenta argenti addideris, quæ thaleros faciunt 7500000. & quæ David Rex ex suo donavit, *zweytausend Centner Goldes von Ophir / und sieben tausend Centner lauter Silbers* vers. 4. qui sunt thaleri unciales 27750000. Ex capite 23. vers. 14. addantur hunderttausend *Centner Goldes / und tausend-mahl-tausend Centner Silber* / quæ David collegerat impendenda ædificio templi Hierosolymitani, & summam reddunt 75000000. thalerorum uncialium, habebimus summam auri argenteique omnis in thaleris nostris 822762497. seu tonnas auri, ad centum mille thaleros singulas, 8227. cum 62497. thaleris uncialibus; ex quibus templi Hierosolymitani magnitudo & splendor cognosci potest, cui sane nullum toto orbe par hodie Sol videt, nec vidit, nec videbit. Gemmas omnes præterea, æs, ferrum, lapides, marmora, cum ad certum pretium redigi non possint, hanc summam multum auxisse certum est. Josephus, cui raro cum Scriptura Sacra in talibus convenit, multum hanc summam imminuit lib. 7. Antiq. cap. xi. p. m. 246. *γίνωσκε δὴ, (sic Salomonem alloquitur) χρυσὸν μὲν τάλαντα συνελλεγμένα μύρια, δίκαι δὲ ἀργυρίου μυριάδας τάλαντων, χαλκὸν δὲ καὶ σίδηρον ἀεὶ μὴ πλεονα συντίθεσθαι &c.* quod repetit eod. cap. aliis verbis pag. m. 249 *ταὺς οἰκοδομήσας τὴν Θεῷ διασηφὲς χρυσὸν π πολλὴν περιποιήσασθαι μὴ; ibi sine numero talentorum addito rem proponit, pergit autem, καὶ ἀργύριον τάλαντων μυριάδας δίκαι: iterumque p. 250. πολλὰ μὲν τάλαντα χρυσὸν, πλεῖον δὲ ἀργυρίου. Tum quæ Cbroni. 1. cap. ult. v. 7. exstant, sinfftausend *Centner* *Goldes* und zehntausend *Gülden* sic exulit, *ἱερίσθων ἐποίησεν τάλαντα πεντακισχίδια, καὶ σατράς μυρίας, ἀργυρίου δὲ μύρια τάλαντα &c.* Quos Lutherus *Gülden* vertit, Josephus *σατράς* vocavit, aureos scilicet *διδράχμης*, unde Septuaginta verterunt *χρυσός*, sed in textu Hebræo non sunt nisi drachmæ, *Adarconium* *risbo*: zehntausend *Ducaten*, atque monent in multis codicibus Græcis non reperiri *χρυσός* sed *δραχμῆς*. Sic Hebræum textum quilibet ad suæ linguz mores & genium loqui voluit. Certum est*

est autem *Adarconum* nihil aliud significare quam pondus auri, prout etiam *Kiccar*, nam utrumque conjungitur cum *נזר* vel auro. *Kiccar* autem non fuit nummus cusus apud Hebræos, ergo nec *Adarconum*, si pro nummis Hebræis sumi debent, at si pro peregrinis, concedi potest, eos cufos fuisse aureos, & inter Judæos valuisse. Locus *Exodi* 38. v. 24. 25. 26. nondum nobis verum pondus *נזר Kiccar* apernit. Hoc vero docemur, capita civium censa fuisse tunc 603550. singulos in dimidium siclum ad pondus sanctuarii exactum: quod efficit summam 301775. siclorum argenteorum, quæ tunc collecta est, nostræ monetæ unciales thaleros 150887½. Hi sicli argentei rursus in auri *Kiccar* & siclos dividantur, & in argenteos: in auro nominantur *Kiccar* 29. & sicli 730. in argento *Kiccar* centum, & sicli mille 77½. Si jam aureos *Kiccar* & siclos more solito per decuplum argenteos sistamus, habebimus summam in argento 390. *Kiccar* & siclos 907½. Hos siclos si demseris a censu collecto 301775. siclorum argenti, remanebunt sicli 292700. in quibus sunt 390. *Kiccar*, ita ut *Kiccar*, argenti non fecerit in pondere supra 750½ siclos, qui longe absunt a 3000. siclis, quos in *Kiccar* computare solent. Nam si summa census dividatur per 3000. siclos, non exhibunt nisi centum *Kiccar* argenti, & quod excedit etiam, ita ut falsum sit, quod M. Andr. Beyerus de siclo sacro & Regio pag. m. 17. ex hoc loco *Exodi* evincere voluit, Talentum seu *Kiccar* *aperiissime* conficere 3000. siclos. Nihil enim minus apertum est, ut jam ostendi. Alii talentum vel *Kiccar* pondere siclo gravius non fuisse crediderunt, ut Eupolemus, apud Eusebium Præp. Evang. l. 9. cap. 4. Sed & hoc non convenire facile est videre. Opponitur enim *Kiccar* ubique siclo, ut gravius & majus pondus. Illo pondere quoque intelligendi sunt die zehentausend Centner Silbers, *Esther* 3. v. 9. ubi in Græco textu leguntur ἀργυρίου τάλαντα μύρια, quæ nostræ monetæ faciunt 7500000. thaleros unciales, seu septuaginta quinque tonnas auri. Notandum vero Lutherum addere *darwegen* & cap. 4. vers. 7. in des Königs Kammer darzu wepen, quod ponderis esset potius hoc argentum quam monetæ. In Græco textu alia verba existant, quæ pondus haud respiciunt, & primo loco, διαγράψω ἐς τὸ γαζοφυλάκιον τῷ Βασιλεῖ, *adscribam arario Regis*, postea vero, τῇ ἐπαγγελίᾳ ἢ ἐπαγγελίᾳ Ἀμὲν τῷ Βασιλεῖ ἐς τὴν γὰζαν, *promissionem, quam promisit thesauro Regis inferendam*: hæc more Græco dicta sunt;

illa de pondere more Hebraico: quod non nisi pondus argenti Hebræis spectaretur, sine moneta, Græcis & moneta & pondus. Habet quidem Scriptura pondus aliud, quod *נזר* vocarunt, eine Last / ut 2. Paralipp. 17. vers. 11. Unde die Philister hielten Josaphat Gefangen eine Last Silbers, *נזר* *הנזר הנזר munus* & *argentum collectum*. Sic enim reddere malo, quam *onus argenti*, quia *הנזר* non habet notam Geniivi, & præponitur τῷ *נזר* est igitur argentum eo sine levatum a subditis Philistæis, ut pro munere donaretur Josaphato Regi Judæorum. Juvat me locus 2. Paralipp. 24. vers. 9. Unde lies ausruffen in Juda und Jerusalem, das man dem Herz einbringen sollte die Steuern, von Mose dem Knecht Gottes auff Israel geleyet in der Wüste, ubi *נזר* argentum collectum significat, quod *collectam* solemus vocare, & recte versum est a Luthero, die Steuern, quam collectores levabant vicinum, incerti quidem ponderis, quod non levaretur heri, sicut hodie, nec pondus certum redderet, nisi collectione finita. Nummos cufos vel signatos argentum illud fuisse, quod sic collegerant, non exinde manifestum est, cum etiam argentum non signatum & vasa argentea muneris possent conferri, munusque in argento esse. Septuaginta cur reddiderint illum locum alio verborum syrmate, quam in Hebræis existat, sæpe miratus sum, pro Philistæis diserte nominatis ἀνδροφίλους habent, cætera reddiderunt, καὶ ἀργύρεον καὶ δόματα vocem *massa* plane præterierunt, δόματα quia dona sint, non dubitare licet.

Sed esse vocem Alexandrinis usurpata, ubi Septuaginta Hebræum textum Græce transtulerunt, discimus ex Athenæo, qui lib. 8. cap. 17. pag. m. 364. annotavit cæteris Græcis dici ἐπιδόματα πρὸς δῶματα, ἀπὸρ Αἰγυπτίων λέγουσι ἐπιδόματα. Ut igitur ἐπιδόματα adjectitia sunt, quæ super solita dantur Germanis iugis, ἡγάγε: sic quoque δόματα, data & donata: ut in nuptialibus conviviis τὰ ἐπιδόματα & ἐπιδόματα pergunt esse; vocantque Saxones inferiores & Belgæ den Daedag, quod postero die ad reliqua prioris absumenda venient invitati.

Josephus sane mentem Scripturæ videtur intellexisse, dum cap. 9. lib. 8. *Antiquitat.* pag. m. 293. sic de his loquitur. Οἱ δὲ Παλαισῶναι ταῦτ' ἐπιδόματα αὐτοῖς, illud enim tributum in argento indictum & collectum dependebatur & contribuebatur cum munusculis superadditis, quando hæc tributa Josaphati Regis arario inferebant. Hoc sacrum textum voluisse his verbis, Philistæos tributis sub-

jectos fuisse Regi dicto, eaque intulisse, nemo, puto, in controversiam amplius vocabit. Sed cum *Genes. 42. vers. 25.* in plurali numero exstet כסףיהם non posse illud argentum commode reddi, nisi de pecuniis signatis existimant, ego tamen etiam non signatum argentum intelligi debere contendo. Nihil enim pluralis iste quam argentum a pluribus datum indicat, ab undecim scilicet filiis Jacobi in Ægyptum venientibus & mercantibus; sicut enim Lutherus reddidit 363 Geld in singulari, & proprie, 363 Silbergerl est, quia linguarum ceterarum genius argentum non effert numero plurali, sic analogia linguæ Hebraicæ pluralem numerum admittit, & vel plures nummos non signatos loco nummorum signatorum tunc dari solitos, vel argentum a pluribus datum significat, licet non signatum esset, sed pondere fictorum, aut minori solum distinctum, sine charactere aliquo: nam & illud כסףיהם fuit, nec ulterius ad signatos nummos trahi debet, quoniam S. Scriptura se nusquam ita explicat, quod signatis nummis tunc usi sint, aut monetas publicas habuerint.

CAPUT XV.

De Moneta Judæorum ficta.

PLura sane nummorum nomina ex Græca & Latina lingua in Hebraicam & Orientales translata sunt, nam & *Moneta* apud Rabbinos legitur, quod nulla Judæis moneta antiquitus fuerit, ideoque vocem illam mutuari coeperunt a Romanis, postquam illi Judæam tenuerunt, suasque Monetas illic ædificaverunt; Hinc in *Midrasch* de Mardocheo & Esther. *Quanam Regis prerogativa?* Moneta, סוכיטא, ejus currit per omnem terram, sic Mardocheus: סוכיטא ejus in una parte referebat Mardocheum, in adversa Estheram; quod figmentum est turpissimum, nunquam enim Esther aut Mardocheus nummos cudi fecerunt, sed quod viderent Græcos & Romanos nummis cudendis ubique studere; hinc Hebræos suos Rabbini iisdem artibus usos esse sibi persuaferunt, quod tamen nulla ratione probari potest. Bereschit Rabba quoque vocem illam adhibet *moneta* §. 39. dum ait, quatuor fuisse qui emisserunt monetam per orbem, ut Abraham, Josua, David & Mardocheus, sculpturam quoque monetæ Mardochei adducit; in prima facie sacrum & pulverem ostendit, in altera coronam auream. Hæc tam vera sunt, quam nummus ille prior

ex *Midrasch*, pura scilicet & puta figmentum ventosi Rabbini cerebri, qui quidquid somniant nummos tenuisse scriptum credunt. In *Thalmudis* libro *moneta* nomen etiam exstat, dum dicitur Abigaelem pro marito respondisse, eum majestatis non reum contra Davidem, quoniam *moneta* Dn. Saulis adhuc obtinet. Omnia illa post dirutam & direptam Hierosolimam inscripta primum introducta posterorum & residuorum Hebræorum, quando majorum instituta dispersi amplius nesciebant; Denarii nomen primo in Græcam linguam abiit, & Christi tempore valuit, sed in Hebræorum posterorum scriptis locum non invenit, nisi diu postquam ab Hierosolymis dispersi vagati fuerant, tunc enim דנר Denarium apud Rab. Salomon in *Deuteronom. 1. vers. 13.* legimus. Sic סטרימא pro *Stateribus*, & alia plura vocabula nummaria e Græcis ac Latinis perita, at ne unum quidem ex Persicis & Indicis aut Arabicis, aut Syriacis, ita ut *Darhemonim*, & *Adarcon* a Græcis, non ex Persicis, originem tribuere debeamus, tot exemplis rem illustrantibus. Considerandum sane venit *Darhemonim* & *Adarconim* nomina non nisi ea ætate prodisse, quam post captivitatem Babylonicam in reditu Judæorum sub Cyro, & confirmatione Darii Hytaspis. Hæc enim illa sunt tempora, quibus Græcis in Asia multum negotii, multum turbarum, quæ tandem Persas in Græciam bellum transferre coegerunt. Hæc illa sunt tempora, quibus drachmæ nomen inter nummos cufos evaluit. In Solonis enim legibus, non nisi per drachmas multæ dicantur; ille primus fuit, qui minam ad centum drachmas redegit, cum antea non haberet nisi 73. ut annotavit Plutarchus *pag. m. 86.* τὴν νομισματοῦ πλὴν. ἕκατον γὰρ πρὶν αὐτοῦ δραχμῶν πρὶν μιν, πρῶτον ἐβδωμήκοντι καὶ τελὴν ἦσαν. In Draconis legibus ante Solonem non δραχμαί, sed βῆς dicebantur numismata, ut audivimus, a Theseo igitur usque ad Solonem in nummis Græcis βῆς mansit, a Solone porro drachmarum nomen emerfit, a Solone Græcorum in Asia res gestæ & victoriæ, quæ drachmas simul notas fecerunt, & *Darhemonim* ac *Adarconim* inter Judæos ac Chaldæos progenuerunt: Salmasius, qui nummos cufos ex Oriente processisse ad Græcos vult, etiam nomina ponderum & nummorum exinde derivat, & falsa falsis inædificat l. de usur. *pag. m. 426.* & *seqq.* nam & μῶν & δραχμῶν & ὀβολῶν & δανῶν ex Orientalibus linguis manasse, non ex Græca contendit, miror, quod etiam πῶλον non eo traxerit, & quidem

dem *μῶν* a *πῶ* numeravit, *δραχμῶν* non a *δραχμῶν*, quod somnium Grammaticale vocavit, sed a *Darchmona* Syriaco, vel ex Persico *Dirkam* aut *Darkem* Arabico, deduxit, *ὀβολῶν*, ab alia radice ignota Orientalium. Sed hæc tanti Viri non tam attendenda esse credo, quod reliquorum eruditorum consensui hæc adversentur, & primo intuitu statim in voce *Darchmona* nihil nisi flexionem Syriacam & Chaldaicam esse quilibet animadvertit, cætera peregrina, & a peregrinis petita manent, cum nullum in Orientalibus linguis fundamentum sit pro hac voce *Darchmona*, nec radix ulla, nisi si quam fingere lubet, quod facile sit; & non raro doctissimi Viri illuc confugiant, quando via non patet ulterius. Omnes profecto linguas ex Orientalibus deducere satagunt quod hæc fuerint forte priores & antiquiores: quæ in re nimis sunt liberales, & incautiores quam oportebat, illud tamen vix concedunt, etiam filias ac neptes quasdam ad amplexus matrum subreplisse ac reduisse, quod propter commercia tamen gentium, hinc inde necesse fuit evenire, linguamque ex linguis ædificari. Nulla lingua tam pura est, quin cum peregrinis alicubi loquatur, & loqui cogatur, si intelligi vult. Jam cum de *Darchemon* & *Darchmonab* & *Darchmonim* & *Adarcon* & *Adarconab* & *Adarconim*, quæ in sacris ipsis inter Hebraica & Chaldaica legere licet, quaerimus, quis illa nomina, nisi flexione quadam ad linguam Sacram aut Chaldaicam, aut Syriacam trahere poterit? quo fundamento? Nullam sane dixit aut proposuit Salmastius, sed quod *darchmonab* reperitur in Sacro textu & Hebræa lingua, cui Græca posterior est, ideo drachmæ vocem a *Darchmonab*, non vero *Darchmonim* a *δραχμῶν* originem trahere. Quam diu de tota lingua Hebræa loquuntur, eique opponunt totam linguam Græcam, nemo contradicet, quin Hebræa sit anterior Græca, & Græcam ex illa descendisse: at quando ad voces quaslibet in utraque lingua examinandas nos convertimus, frustra est ad antiquiorem omnia referre, postquam tot nova a tot seculis supervenerunt. *Darkemon* & *Darchmonab* non esse factum Hebrææ linguæ, aut Chaldaicæ, aut Syriacæ, nec in illis natam vocem, omnes, qui illas linguas percallent, optime viderunt. Cum igitur peregrina sit, proximum est quaerere, a quibus adoptata videatur; Proxima sedet Asiaticis & Arabicis Græcia; vox ipsa *Darkemon* & vestigis literarum, & potestate, & significatione eadem est in voce Græca *δραχμῶν* nec quidquam prohi-

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

bet, quin commercii Græcorum cum Asiaticis tunc ferventibus, cum illa vox *Darkemon* introducta est in Orientem, una cum drachmis Græcorum & nummis & Syriacæ & Chaldaicæ & Hebraicæ & Arabicæ, flecti potuerit, ac linguis Orientalibus inferi, & cum res ipsæ, argentum Græcorum & pondus & nummus non displicuerit Orientalibus, facilisque per illas mercandi ratio visa sit, nihil mirum, vocem illam *δραχμῶν* etiam linguas Orientalium affecisse, sicque *Darchemon* ex drachma, non vero drachma ex *Darkemon* prodit; ita quoque de *Darchem* Arabum sentiendum, non ex *Darchemon* desumptum esse, sed ex *δραχμῶν* Græcorum, flexum apud illos in commerciis mansisse, quod quo tempore receptum sit, non ita patet, nec dici poterit, nisi quod videamus post captivitatem Babylonicam Judæos hanc vocem secum primum attulisse, & lingua sua donasse. De Persico *Dirbam* minus solliciti sumus, qui ex Arabico *Darhem* aut *Derhem* manifesti sunt illam petiisse, quoniam notum est Persicam linguam, quæ nunc viget, per Arabicam esse constitutam, eorumque literis scribi. *Μῶν* vero Græcorum, quin ex Hebraica lingua transierit, & ex *πῶ* numeravit, non multum refragabor; consentiunt omnia, nullamque causam video, cur aliunde haustum ac retentum Græcis dici possit aut debeat. At non inde sequitur, si *μῶν* ex Hebræo aut Orientalibus, Græci habent, ergo & *δραχμῶν* & *ὀβολῶν* & *δανάων*, & alio.

C A P U T XVI.

De Siclis Judæorum cuspis & filiis.

Siclos igitur Judaicos quos circumferri videmus, in hodiernum usque diem & nummos seu aureos, seu argenteos, seu æreos, Judaicis vel Samaritanis, quos vocant, literis signatos, factus suppositiosus esse ad unum omnes, in Republica vel regno Judaico minime natos, asserere me non piget; luci quippe causa a callidissimis Judæis posterioribus, & ultimis his seculis effictos & venditatos. Et quoniam in Gazophylacio Besleriano reperitur unus tab. 25. qui magnitudine quidem Siclum vulgarem refert, sed antiquitatem majorem, quam vulgares sicli, qui passim ostenduntur, præfert, monstrabo & illum fallere. J. D. Major illum in libro suo, *Verdiefertes Embjien pag. m. 46.* explicare tentavit; Habet in primo latere calicem expressum, ut ait, & in secundo scuticam: Denn da soll auff der einen Seiten durch den Kelch die Einfekung

des Heyl. Nachtmazig / und auff der andern / durch die daseibst stehende Figur die Geissetung Chystru zu verstehen gegeben werden. Rechte quidem indicat, hoc falsum esse, nec Judæos in nummis rerum Christianarum memoriam servare studuisse. Sed aliter explicari debet ille nummus, nam poculum illud in primo latere thuribulum adumbravit, cui artifex rudis formam dare non potuit convenientem. Figura secundi lateris virgam Aaronis florentem exprimere voluit, non scuticam ullam plumbatam, sed hæc rudi adeo manu, ut nihil supra; quam aut studio affectavit artifex, ne novitas illum proderet nummum, & minus antiquus haberetur, aut eo seculo & loco fabrefactus fuit, quo politiores artifices haberi non potuerunt. Nummis igitur Judaicis credi minime potest. Si enim cusi sunt unquam Judæis nummi, inter Neronem & T. Vespasianum eos propriis cussisque nummis usos esse primum constat, antehac enim non signatis, aut massis potius argenti & auri & nummis exterorum rem gerebant, non suis: adeo ut hunc quoque nummum fictum esse vel a Judæis vel a Christianis lucripetis non multum infra seculum nostrum contendere possimus. Illi vero omnium falsissimi sunt, qui crediderunt exstare denariorum eorum nonnullos adhuc, quibus proditum Christum Judæi acceperunt; illos una facie effigiem hominis ostendere, a cujus tergo flosculus surgat, & ponderis esse δίδραχμῶν singulos, ut refert ex Cornel. Jansen. Baronius in Annalibus ad A. C. 34. num. 15. Vidi & ego argenteos cum ista facie, qui non tantum δίδραχμοι erant, sed ὀκτὶδράχμοι & unciales, quos vel Christianorum vel Judæorum libido finxit omnes & credulitati piorum hominum strenue imposuerunt.

Ego sane doctor fere cunctos contra me provoco, dum hanc illis sententiam oppono de nummis Judaicis publica moneta non signatis, qui tam secure hæc tenus illis nummorum μνημονεύουσιν, quos circumferunt Judæi, fidem certam adhibuerunt, nec de fraudibus latentibus in illo equo monstruoso unquam cogitarunt. Ubi, quæso, moneta Saulis legitur, aut Abrahami aut Josue, aut Davidis constructa, qua nummos procuderunt, nisi in fabulosissimis tandem Rabbīnorum scriptis, post Hierosolymam penitus everfam & deletam tot seculis? Ex eorum lacunis prodierunt Abrahami nummi cum virulo & Sene; Josue, cum bove & unicornu; Davidis, cum virga & turri; Mardochei, cum sacco, & figura Mardochei ac Estheris. Hos enim quatuor

veluti capita & promos-condes, imo IIII. Viros rei nummarie Judæorum esse elamant. His si credere volumus, obruent & suffocabunt nos mendacia, priusquam ad veritatis lucem oculos convertere possimus. Num in tota Sacra Scriptura V. & N. T. nummus ullus Judaicæ monete productus fuit, ex quo vestigium saltem aliquod ejus formæ, ejus inscriptionis, vel loci, ubi monetam accepit, conservatum dicere secure liceat? num qui proxime post Hierosolymam excisam scriptis aliquid comprehenderunt, nummos Hebraicos & Judaicæ monete ullos inscriptos vel cusos prodixerunt minimo saltem verbo? Quod si non probari potest, cur falsissimis illis Rabbīnorum figmentis, in re nummaria inexpertorum, & quid prius egerint vel non egerint Judæi nescientium fidem tanti facimus? cur istorum oberrantium Judæorum fraudes ab uno vel altero seculo, istos nummos Samaritanorum ac Hebraicis literis onustos, fusos, cusos circumferentium & venditantium nullo oculo sincero adspicere hætenus libuit, aut in dubium vocare? Scilicet omnes ea opinione imbui vixerunt, nullos unquam nummos orbem vidisse nisi cusos, & si qui fuerunt, qui nummos *ἀνίμῳ* admiserunt, quos Chaldæi quoque norunt, qui eos *עצום* & *מנוד* appellarunt, a populo tamen Hebraico & Judaico procul istos abfuisse contendunt. Non enim, ait summe doctus Vir. Steph. Morinus in Exercitat. suis de lingua primæva cap. 9. pag. m. 271. *ut ceteræ gentes rudi metallo initio usi sunt, sed statim signarunt, & ad memoriam rerum insignium primos suos nummos cuderunt.* Vah! illam memoriam! proh! tot inamoenas & indoctas ac imperitas inscriptiones, quas nobis vendiderunt, ut genuinas, cum sint putidissimæ, fraudulentis Judæi, fraudulentis non minus Christiani, illorum memoria quos significarunt oppido quam indignæ. *Sekel Ji-sraël: Jerusebalajim bakkedofcha.* Quis unquam in Sacro Codice illas animadvertit? ubi exstant? Sed gratulor mihi, & isti summo Viro, quod istas in Exercitationibus suis valde suspectas ipse fecerit, & multis locis rejecerit; Sunt sane dampnandæ prorsus, quod nihil sani contineant, nihil plane: imposturis suis ubique se prodentes. Æstiment hos nummos quicunque velint, torqueant se Viri doctissimi in illis explicandis, oleum & operam se penitus perdidisse tandem videbunt, spero, tam absurdæ sunt & insulæ inscriptiones illæ omnes, ut nihil in re nummaria occurrat illis stolidius. Hebraicarum & Orientalium linguarum studia

dia in Occidente, sunt admodum nobis nupera, nec ante Clementis V. in Concilio Viennensi decreta, seculo 14. frequentata: Ab illis temporibus cum insudarent Christiani Hebraicis, Samaritanis, Syriacis & Arabum literis perdiscendis hæc etiam nummorum mendicabula nos fascinarunt, quæ lucrum insigne Judæis pepererunt, nobisque imposuerunt facile credulis, ut in studiis admodum novis & inusitatis quidvis arripientes, & Judæorum fidei, semper sublesta, nimium tribuentes. Hinc tot nummi cusi, fusi, statim orbem impleverunt, ut cum nullos, aut paucissimos, & Orientalium aliorum videamus antiquos, Judaicæ antiquitatis fictæ tota plaustra supersint. Hos amamus, adoramus, tanquam si David aut Salomon suis temporibus, aut Abraham aut Josua illos excudissent, nullo S. Scripturæ testimonio subnixos, quæ tantam rem nequaquam isto involvisset silentio ut non subinde monuisset, quid quisque Regum in moneta constituenda, corrigenda, laboris impendisset, sicut pondera & probitatem argenti & auri nobis commendat, eorumque fraudes ubique detestatur. Cum igitur nummi cusi in populo Dei nusquam reperiantur allegati, nihil superest, quam ut eum in nummis *deceptis*, pondere solo & probitate metalli constantibus, more veteri perseverasse, quamdiu regnum & Respublica fuit, ad excidium usque, concludamus: eos autem nummos, quos nunc tractamus, posteriorum seculorum figmenta esse, quæstus ergo excogitatos, & hos fumos nobis venditos, fumo luendo & piandos, si justitiæ cura nos tangeret, nec nos ipsi fraudibus iisdem deliciis quæreremus immergi. Non me possum ad singulos nummos diffundere, ne infinitas molestias cum mihi tum aliis imponam nullo cum fructu cujusquam, nec sane merentur illæ quisquiliæ; sed ideo nunc illas converterendas duxi, ut simul ac semel ejiciantur, scopis officium facientibus.

Sicli igitur Judaici, qui hodie supersunt, cum virga Aaronis & thuribulo, ego offucias meras judico, & sequioris ævi *ἐντροπισματα* ad Christianos decipiendos a Judæis oberrantibus ficta & obtrusa, quis & a Christianis ipsis. Novi ego hominem inter Hofatos diu viventem, cujus nomini parco, qui propriam incudem his siclis exercebat, & in suis ædibus eos procudi curabar, qui sua elegantia & novitate facile distinguuntur, ab illis, qui paulo antiquiores prodierunt. Verissimum est neminem antiquorum de nummis propriis Judæorum cusis & signa-

Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

tis publice, sive aureis, sive argenteis ita locutum esse, ut satis discerni possit, eos nummos istis nominibus unquam signatos fuisse. Non dijudicarunt satis, Viri docti, omnes illos signatos quos hodie circumferunt, nihil minus quam genuinos esse, sed ex imposturis posteriorum Seculorum ad nos pervenisse. Nemo mihi hætenus, licet studiose quæssiverim, solum unum genuinum monstrare potuit, facile fraus pellucet in medium sit producitur; aurei tamen magis fallere nati sunt, nec tam facile discernuntur, quod perfectissimum sit metallum, & unam fere faciem retineat ab omni ævo, quod reliquis metallis non contingit, unumquodque enim infantiam, pubertatem, florem & rugas suas ostendit, ac decrepitam senectutem. Magnum mihi indicium fraudis facit liber & itinerarium Benjaminî Tudelenis Judæi, qui Anno 930. circiter ex Hispania in Syriam, Persiam, Ægyptum, Judæam & Africam peregrinatus est, nobisque itineris illius observata reliquit. Is omnes Synagogas ubique Judæorum perreptavit, sed nullibi de nummis Judæorum cusis ipsi quidquam occurrit, ideoque nec memorare potuit, ut inter tot congregationes ad quas invisit Benjamin, isti nummi Judaici nusquam se prodereant, si tunc exstissent. Sane cum in Mediam pergeret, & ad Judæos in monte Haphthor habitantes in loco Ghaarian, ubi 25. milia Israelitarum habitare dixit, & in illis montibus Synagogas plus quam centum exstare; addit eos esse sub potentate ac ditione Regis Persiæ, cui tributum pendunt, estque tributum constitutum in omni Israelitarum regno, ut singuli mares decimo quinto anno majores singulos aureus *Amircos* quotannis exsolvant, & quod Amircus aureus valeat sesqui nummum aureum Hispanum Marabetinum. Alios nummos totum itinerarium illud non memorat. Videmus igitur omnes istas fraudes post illud tempus inter Judæos exortas esse, maxime postquam expeditiones Christianorum in illas terras, & terram Sanctam susceptæ sunt. Nondum enim de monetariis in Judaico populo quidquam legi annotatum, adeo ut Antiochus Rex Syriæ primus appareat, qui Judæis permiserit propria moneta uti *Maccab. 15. vers. 6.* Unde gebe dir Gewalt eigene Münze in deinem Lande zu schlagen: *νόμισμα* est in textu, neque tamen illos eo privilegio usos satis constat. Nam Christi tempore Romanorum denarii in Judæa vigeant, ut ex *insigne Münze* manifestum sit. De aliis moneris in tota S. Scriptura nihil, nec de Siclis, quos pro-

moneta magis capiunt quam pro pondere, in N. T. & Christi temporibus quidquam, adeo ut de Judæorum nummis, qui proprii sint illorum, ex S. Scriptura locus idoneus ut luculentus proferri nequeat.

CAPUT XVII.

De nummis Samaritanis cufis & fictis.

Herm. Conringius pro Samaritanis pugnat, Hebræos solos cum Wagenfeilio & Patino damnat, nec concedere vult, quod hi, omnes illos nummos, quacunque Scriptura spurios esse, & longe post Judæos dispersos ac Hierosolymam excisam prognatos. Quænam quæso Samaritanorum aut Cuthæorum in nummis prærogativa? nonne Hebraicæ fuerunt? nonne Cuthæi, qui Hebraicis ritibus accesserant & religioni, hos nummos effinxerunt, ut Hebræi suis literis? Quid dicit Moses Nachmanides Gerundenſis ante quingentos circiter annos? *Benedixit mihi Deus qua usque, quod dignus habitus fui, & perveni Acto, & inveni in manu senum terræ illius monetam, & ostenderunt Scripturam Cuthæis, qui statim legerunt eam; Nam Scriptura erat Hebræa, quæ relicta fuit Cuthæis.* Si Hebræa fuerunt, quæ nummus ille loquebatur aliis literarum ductibus, non possunt præferri Hebræis, & si Hebræi suam finxerunt, Cuthæos nemo prohibuit idem facere. Eadem causæ tam Hebræos, Judæos, Samaritanos & Cuthæos in fraudes impulerunt horum nummorum, lucri nempe bonus odor, præcesserunt Hebræi, secuti sunt Cuthæi, ne illos solos Pluto respiceret, nam & sibi hos modos acquirendi notos esse, non parum ingeniosius quam Judæi probaverunt. Eadem quoque dicunt, quæ Hebræi nummi, nullum est discrimen nisi in ductibus literarum, quæ Cuthæorum illos esse monstrare poterant, cætera tam similes quam ovum ovo, ergo καὶ ὁμοειδὲς & κομμοειδὲς utrique. Novos tunc fuisse hos nummos oportet, quoniam in toto suo itinere Moses ille non invenit nisi nummum hunc unicum, & quidem Samaritanis aut Cuthæorum literis inscriptum quem Judæi legere non poterant, nisi prius Cuthæos consulissent, ideo dubium satis est an a Cuthæis inceperint hæc fraudes, an a Judæis. Haud enim loquitur Moses Gerundenſis de aliis nummis sibi visis quam de hoc unico. Non autem video, quid Dn. Conringium moverit, ut pro ingenuitate Samaritanorum nummorum statueret & quidem omnes

illos nummos Samaritanis literis cufos esse, non vero Hebræis, & si Hebræis cufi exstant aliqui, illos esse ἀποδοκίμους. Nam in cap. 9. de nummis Hebræorum, ubi hanc rem agit, nihil plane pro hisce nummis adstruendis attulit, quam Antiochum Demetrii inter promissa & beneficia, quæ Judæis conferre voluit, enumerasse monetam propriam, quam permittere vellet, ἐπεὶ ἔχοντο τοὺς αὐτοῦ νόμους, ἴδιον νόμισμα ἢ χρῆμα. Loqui ipsum de publica moneta percutienda negari non potest, sed aut Ethnarcham populi Judaici hæc accepisse, aut ullam monetam eo beneficio suffultam produisse, nullibi observatur. Inane igitur hoc argumentum necesse est esse, cum res ipsa nullum effectum sortita sit, & contemni potuerint a Judæis hæc promissa Antiochi, cujus imperium pene nullum in Judæos erat, aut amicitie fides, quod etiam ipse fatetur Conringius. Provocat deinde ad libertatem, quam sub Simone Hasmonæo partem Judæi tenuerunt, tunc enim monetæ jus liberum quoque nactus esse, nemine prohibente. At illo jure natos Judæos tum magis, quam ante captivitatem, cum essent liberrimi, nemo probavit, nec Conringius. Omnia enim ejus eo tendunt, nullos nummus cufos esse Judæis ante captivitatem, sed qui cufi sunt, eos post captivitatem, & libertatem ab Hasmonæis recuperatam signatos esse. Possemus hæc concedere, nisi indefinitam illam emunciationem quoad tempus, Simoni & Hasmonæis ipsis alligasset, eosque nummos signatos Samaritanis literis produxisse voluisset, in quo ramen monstrando revera defecit. Nam quod exstent hodie quidam ærei, qui nomen Simonis præferre videantur, illudque per conjecturam magis legatur & eliciatur, hoc fidem non facit ullam genuinos eos esse, & a Simone percussos, Judæorum fide in talibus semper sublesta, nulla alia Antiquitatis nota assertum juvante. Nam si dixisset, usque ad excidium a Romanis illarum cufos nullos nummos exstare Judæorum proprios, quosque postmodum prodire fecerunt, spurios ac fictos esse, ipsa veritas pro ipso loqueretur, ita nos prolixè hic ostendimus. At cum Samaritanos genuinos esse asserat, post captivitatem, Hebræos solos damnet, hæc sane ἀπαράδοξα tueri difficile esse video, nec iis animum adpungere potui. Domini Wagenfeilii sententiam valde probo, qui hos nummos primam lucem & monetam vidisse sentit, postquam a Christianis peregrinationes religiosæ in terram sanctam suscepisse fuerunt; sed in primis expeditiones illæ sacræ loculos Ju-

dzorum amplificaverunt. Tunc campus, tunc fenestraz apertæ sunt nummis his, & figmentis, tunc Rhodus, in quo optime saltarunt, & credulos Christianos emunxerunt, tam Judæi, quam Gutzæi; Nam quod Samaritanis characteribus inscriptos nummos in Christianorum notitiam sero pervenisse scribit Conringius, seculo demum superiore, ideoque nullam fraudem subesse concludit in præfat. ad Paradoxa, hoc verum esse non puto: tam peregrinantibus quam bellantibus in terra sancta oblari sunt æque Samaritani quam Hebraici; Et quamvis plerique Christiani neque Hebraica legent, aut intelligerent, nec Samaritana, eoque citius ac facilius deciperentur, nummis tamen istis occurrentibus nemo carere se posse credidit, ut testibus exitiis peregrinationis factæ; & decepti sunt, quia decipi voluerunt. Nunquam deinde inscriptiones illas Siclorum Samaritanorum sibi accurate convenire reperies, semper una aut altera litera claudicat. Vide, quem produxit B. Aria Montanus pag. m. 126. Vide Beyerum, & alios, nullus eorum plane consentiet. At quod literas illas vere Hebraicas esse venditant, & vetustiores illis, quas nunc vulgo legimus quadratas; nam Judæ tribum & Benjamin, cum defererentur a decem tribubus, in varias superstitiones & cultus impios prolapsis, noluisse cum Samaritanis idem facere, ideoque scriptionem etiam mutasse, & alias istas literas quadratas assumsisse; hæc utique falsissima commenta sunt, nemo enim facile illas literas, quibus Deus & Moses legem perferri jusserunt, impias existimabit, & sanctam illam originem contemnet, aut ad aliam scriptionem, quam Deus non jussit, non approbavit, sua sponte concesserit, quasi in scriptione aliquid esset mali, nec quilibet illam perverfam reddere posset, mala scribendo ac annotando, quod tam Judæos quam Samaritanos spectat, nec usum scriptionis ullum simpliciter tollit abusus. Hæc igitur literæ fictæ sunt omnino quæ Samaritanæ dicuntur in nummis, & dolose additæ a versutissimis hominibus, ne fraus pelluceret facile. Si qui enim sunt Samaritani codices his literis insignes, longam post Judæos ac Gutzæos ejectiones, everfos & dispersos etatim primum agnoscunt, ut illi credi minime possit. Nihil enim est Judæis gloriosius, ob perpetuam, quam Deus concessit, cujus suæ quondam generis rerum gestarum memoriam, sed & nulla gens illis mendacior, ob eandem causam, ut antiquitatem celebrem, cum aliter non possunt, tueantur. Haud fa-

cile illorum *δευτεράριον*, Misnaroth vel Gemaris credendum, imprimis ubi de se ipsis loquuntur. Ideoque Samaritanus ille Siclus, qui describitur in Misnaroth tr. de Jadajim, æque vitio laborat ac ceteri omnes cusi & inscripti. Sive Accone visi sint, sive Hierosolymis ipsis nullus enim locus tam sanctus est, aut integer, qui fraudes excludat, sive sint dimidii sicli, sive aliæ partes ejus, quotquot enim fuerint veri, non signati fuerunt, omnesque partes & omnia *χρυσά* ad siclos pertinentia argentea fuerunt, non ærea.

At Jeremiæ 32. vers. 9. legitur *עשרה הכסף* decem argentei, scil. Gerab. Potuerat Jeremias exprimere per dimidium siclum, nam decem Gerah faciunt dimidium, sed quia numeravit ipsos decem Gerah in nummulis & *χρυσά* singulis argenteis, idcirco Propheta tam diserte locutus est de decem argenteis. Sane si fraudes tam apertæ, tam manifestæ, cum veritate & antiquitate conjungi possunt, prævalere eas necesse est, nec veritati aut antiquitati lucem aliquam accendere juvabit. Suis igitur opinionibus illi sunt relinquendi, donec respicere velint, & rationi sanæ cedere, oculisque suis propriis fidere, nec alienis, quod hactenus fecerunt, videre. Ex his nummis miracula, nescio quæ, nobis extruxerunt; ut in adyta & sanctuaria quædam ingressi illos intuiti sunt, & officias illas officiiis infinitis aliis juvarunt, propagarunt, quibus ego quidem cedere possum, ut me longe doctioribus, donec veritas, ut ex puteo, emergat, meæque sententiæ faciem quandam præferat, quod an sperandum vel desperandum sit, prout nunc seculum est, nescio. Fuerunt tamen multæ opiniones obstinatæ, quas antiqua quædam rubigo condidit, nec facile evelli potuerunt, quas nihilominus tempus attrivit, elisit, & poliores nunc reddidit, ut de cultis lapideis, quibus circumcisionem Judæis olim factam omnes fere antiqui circumtulæ, nunc vero doctissimi Viri passim explosam tenent. Et cum hæc in sacris fundamentum sui nullum collocare posse videretur, cur hæc de nummis cusis Judæorum, quæ nullum omnino in toto Sacro Codice fundamentum aut munimentum reperit, tam anxie tamque operose adhuc defenditur? Conjecturæ enim leves quædam, quibus loca Scripturæ incrustare cupimus, & in nostras partes trahimus, non invitamus, rem non faciunt istam. Bened. Aria Montanus in Antiq. Judaicis p. m. 125. quam pulchre coepit de nummis & Siclis Judaicis? *ἀρχή* illos statuit, præter alia

ασήμης vocem etiam ab Hebræis usitatam propterea significat, & de illo legi in lib. Misnajoth tract. de decima secunda cap. 1. §. 2. & tr. de Gheduth 3. §. 2. sed paucis lineis interjectis, in nassas Judæorum incidens, captus est, siclosque cufos Samaritanis, ut credit, literis, ante Jeroboamum & Israelis divisionem apud Hebræos usitatis, defendit, tum maxime, cum illi ipsi oblatus esset talis nummus aut siclus argenteus. Nam Moïsis Nechmanni filii Gerundensis in Catalonia commentaria in Exodum, quæ citat, de nummo tali viso Accone apud ejus incolas, plane nihil probant hunc genuinum fuisse, quem vidit Gerundensis, nec Gerundensis hoc affirmat genuinum fuisse, & quamvis credidisset ille, haud tamen genuinum illud magis probat. Nam Gerundensis ille se nunquam prius tales nummos observasse satis indicat, dum nec pondus sicli ante noverat, & propterea a Salomone Jarrhæo, Judæo Francico, dissentire coeperat, ut ostendit Aria Montanus, quid igitur de nummo unico viso judicare poterat, an genuinus esset vel fecus? Sed quod pondus quatuor drachmarum in illo nummo reperisset, prout Salomon Jarrhæus scripserat, jam credit verum Siclum esse, & sententiam priorem mutavit, consentiendo Salomoni.

C A P U T XVIII.

De nummis Judæorum peregrinis.

Græcis Asia fere serviebat post Alexandrum M. Hinc in Antiochi Eupatoris exercitu funbert und zehntausend Syriacher Zuffnechte numerantur, 2. Maccab. 13. vers. 2. quod jam omnia Asiatica Græcorum moribus similia forent; ita & nummi. Idem judicare debemus de loco 3. Maccab. 1. ubi Arsinoe cum fratre Ptolomæo Philopatore ad bella proficiscens, militibus singulis bene rem gerentibus promittit *ἐκάστῳ δύο μνᾶς χρυσίου*, hoc est, tot nummos & drachmas argenti, quæ minas duas auri æquare possent, non solum nummis sed & pondere Græcorum, ut lingua, utentibus, nec ulla amplius siclorum mentio aut Judæorum pondere. Aureorum milia triginta quinque, quibus Edomitæ Judæos obsidentes corruerunt, aureos cufos fuisse, 2. Maccab. 10. vers. 20. non inficias ibo. Sed a Judæis non cufos affirmare licet, haud solum quod Judæi a peregrinis & exteris Idumæis illos reciperent, sed etiam quod nullibi de Judaicis nummis cufis memorizæ proditum sit: quamvis hoc exemplum pariter doceat Judæos nummis peregrinis

ram cufis quam aliis usum apud se concessisse. Nam & hinc Christi tempore non alios quam peregrinos nummos, Romanorum, Græcorum, Persarum inter Judæos valuisse observamus; usque ad ultimum *κοδράντην*, quam ex voce *quadrantis* Romanorum formarunt, quod Romani asses, trientes, quadrantes illic & denarii argentei expenderentur. Græci sane asses Romanos melius ipsis Romanis distinxerunt; Assis enim vocabulum apud Romanos valde est ambiguum, torum primo significans in quavis re, deinde nummum tam libralem æreum, quam nummi *δωδεκατημίριον*, hoc Græci *ἀσπράγιον* quasi parvum assem vocabant, Dani Pense, & Germani Pfennig, eadem ratione, qua Romani assem vel magnificant & augent, vel deprimunt & imminuunt. *Ἀσπράγιον* autem duodecimam partem libræ æris significat, aut minimum in ære nummum assis similem, qua ratione singula *ἀσπράγια* unciam unam æris pendere debebant; At cum longe minoris ponderis *ἀσπράγια* cufa sint, quæ nec quadrantem unciz æquant, *κοδράντην* & *ἀσπράγιον* idem fuisse procul aberrat. Meminit *ἀσπράγης*. S. Scriptura Matth. 10. vers. 29. *Οὐχὶ δύο σπέρδια ἀσπράγης πωλῶται*; Ultimam *κοδράντην* quoque adduxit, exigui utrumque nummulum pretii, quibus exiguam rem passerulos duos emere poterant, adeo ut in re nummaria vix dentur nomina viliora, quam *ἀσπράγιον* & quadrans in ære. Lucas Evangelista cap. 12. vers. 6. sic effert, *ἐχὶ τῷ πεντήκοντῳ πωλῶται ἀσπράγιον ὄν*; Eodem res recidit, siue duos passerulos uno quadrante, siue quinque emam duobus quadrantibus: quo enim plures merces emo, eo plures sunt *προσθήμαι*; ut mores sunt vendentium, hinc *μυροῦν* & *μυρί*; Germanis, & hinc in quatuor passerulos unus accedit. Quatuor igitur *ἀσπράγια* assem æreum faciebant unciz pondere, decem ærei unciales denarium argenteum; denarius drachmæ pondere sex asses Lubecenses. *Ἀσπράγιον* igitur vel assis quadrans, denariolum Lubecensem cum $\frac{1}{4}$ constituit, sicque uno asse Lubecensi 14 fere passerulos emere tunc licuit, quæ magna vilitas illorum temporum fuit, & sane vetustis temporibus valde convenit, crevit enim mercibus pretium hodie, postquam tot onera publico præstanda fuerunt imposita. Sic quoque de Græcis nummis statuere licet, eos inter Judæos non minus quam Romanorum ambulasse; unde apud Arrianum in periplo Mari Erythræi leges, *ἀπὸ τῆς μήχης νῦν το βαρυαγίας παλαιὰ προχρησάται δραχμαὶ γράμ.*

γραμματιστῶν ἰσχυροῦς ἐν χειρὶ αὐτοῦ. Nam si ad maris rubri accolas pertingere potuerunt Græci nummi, nullus dubito quin quo lingua Græca pervenit, & familiaris fuit, etiam nummi eorum sint introducti, in Judæam nempe.

Matthæi 17. vers. 27. qui nummus vocatur stater est, quem quoque pro censu solvendo Christus in Capernaum dari iussit. Peregrinum & illud est nomen, & peregrina moneta, ut & δίδραχμα quæ v. 24. habes, ἢ τὸ δίδραχμα λαμβάνετε, v. 26. denarius ὅστις ἐστὶν κοδράντης. Nomina sane Græca sunt, adeo ut nummos quoque Græcos fuisse sequatur non Judaicos. Erat vero δίδραχμον argenteus novissæ monetæ 12. assuum Lubecensium æm ὅτι Reichsthalers / unde infertur staterem fuisse duplum, dum Christus Petro iungit, ut pro duobus censum persolvat σατράν λαβὴν δις ἑνὸς ἀντὶ ἑκῆς & σῦ. cap. 18. vers. 24. Talenta occurrunt, & μύρια πέντε, rursus Græco nomine nummos & opes exprimentia; an Syriacus textus isdem nominibus Græcis utatur vel suis me quidem latet. Christum sane vix Græce, vel Syriace locutum, ex non paucis locis N. T. manifestum est. Hebraica sunt, *Eli, Eli lamma sabachthani*, non Græca, vel Syriaca. Unde ergo Evangelistæ & Apostoli Græca scripserunt, & alia quam locuti sunt lingua invicem? nimirum, quod Græca lingua magis esset publica, & notior orbi, tunc temporis, quam Hebraica, quæ arctissime habitabat, & a veteri puritate dudum recesserat, Spiritusque Sancti instinctu, sacra hæc gesta, lingua, quæ longe lateque patebat, divulgari debebant, quare etiam Syriacæ versio ex Græca desumpta fuit, & Græcæ primæ partes debentur in N. T. non Hebraicæ & Syriacæ. *Δὲναριον*, quod exstat v. 28. Græci jam a Romanis didicerant & Hebræi. Lutherus, quia Misnicus erat natione ὅστις ἐστὶν reddidit, qui loco denariorum in illis locis sunt, & passim δηνάρια legitur in Græco. Interim πέντε nunc Πέντε / nunc Centner Lutherus reddidit, ut Matth. c. 23. vers. 13. ex quibus ad pondus magis incertum quam ad nummos ullos certos respici constat.

Et jam facilia loca Scripturæ possunt intelligi, quæ de argento & auro loquuntur, fuisse inter Judæos nummos quosdam peregrinæ monetæ, quæ tamen non nisi pondere valebant, puritate prius metalli examinata, ideoque cum Judæorum laminis non signatis pari passu ambulabant, ut denarii Romani, stateres & δίδραχμα Græcorum, inter eos vigeant tanta copia, ut suis nummis & laminis vix opus

haberent. Hinc est, quod in laminis istis Judaicis Cæsari tributum non solverint, siquidem illas Cæsar nequaquam approbaverat, nec publicæ factæ erant, sed in denariis Romanis & tributa solvere cogebantur, & cum mercatoribus Romanis commercia instituere, nisi aliter placuisset.

Et mirari oportet nummos Romanorum ac Græcorum aliarumque gentium inter Judæos valuisse ac recipi potuisse, cum imaginibus pleni essent isti denarii, quas abhorrebant tractare Judæi, ita ut Herodes nec civitates nec templa more Græcorum in solo Judaico erigere ausus fuerit, ut Josephus indicavit lib. 15. Antiqu. cap. 12. p. m. 538. πόλεως δὲ κτίζων ὑπὸ φιλοτιμίας, καὶ τοὺς ἐγείρων, καὶ οὐ σὺ τῶν Ἰουδαίων ὡς γὰρ οὐκ ἠνέχετο. τῶν τοιούτων ἀπειροκλήτων ἡμῶν, καὶ σφάλλματα καὶ τύπας μικροβελείας τιμῶν πρὸς τοὺς ἰσχυροὺς τραπεζῶν. Optime addidit πηρὶν. Habere scilicet & videre licebat, non vero colere, nec ut colerent cogi volebant aut poterant. Nummos igitur istos cum imaginibus percussos in commerciis quotidianis manibus suis tractabant, ut res instabiles, cito migraturas ab uno ad alium, ita tamen, ut ad sacras res adhiberi nequaquam possent, ideoque nec sacrum thesaurum ingrediebantur, nec Deo offerri poterant aut Sacerdotibus. Imo causam hanc veram credo fuisse nummos, cur Judæi nunquam eudere ipsi voluerint, tum quod imaginibus more gentium cudi deberent, tum vero quod ea quæ gentium fuerunt, imitari nullo modo liceret. Nummos vero signare eudereque a gentibus fluxit primum, non a Judæis; haud igitur artem illam eudendi aut monetandi licitam sibi crediderunt, licet nummos gentium cussos habere non timerent; sicut enim commercia cum gentilibus non fugiebant, ita nec eorum nummos, quæ enim in commerciis erant res, non erant proprie illorum, sed adventitiæ, transeunt, peregrinantes.

Τελευτήτων δὲναριον Marcus Evangelista meminit cap. 14. vers. 3. quibus unguentum vendi potuisset. Ipse Christus respondendo, So gebet dem Keyser / was des Keyfers ist / und Gott / was Gottes ist / videtur hos nummos Judaicos & Romanos distinguere voluisse; nummos nempe effigie Imperatorum signatos ad Imperatores spectare, qui vero inter Judæos in templo offerendi erant, proprios esse, ideoque ad Deum spectare, quod patrio ritu veteri darentur, non signati. At quando de trapezitis Christus similitudinem proponit, non nisi denarios memorat, quos mutuo acceperant duo debitores, Luc. 7. vers. 41. Δὲνα χρυσωφύλλον ἡσέων δηνάρη τι

τι, ὁ δὲ Ἰσραὴλ δυνάμει πτωχότητος, ὁ δὲ ἑ-
τερος πτωχότητος: Græco more, δηνάριον,
non δηνάριος, ut αἰτοάριον, ab asse Δραχ-
μαί quoque dicuntur denarii a pondere,
quod drachmæ pondere essent singuli Luc.
15. vers. 8. nihil enim nisi denarii Ro-
mani intelliguntur argentei, quando drach-
mas proponunt. Raro enim memini Græ-
corum nummos argenteos δραχμαίς me
vidisse, sed διδραχμαίς plerumque sunt.
Uti sunt autem Græcis nummis Judæi an-
te Romanorum dominium, inter quos
quin drachmales quoque fuerint, non pu-
gnabo, quamvis hodie rarius occurrunt.

Samaritanis quoque tribuit denarios Lu-
cas Evangelista, non solis Judæis cap. 10.
vers. 35. Samaritanus enim ἐκβαλὼν δύο
δηνάρια ἔδωκε τῷ πωλοχῷ. Præter hos de-
narios in communi & quotidiano usu quin
illis quoque fuerint nummi alii non cusi,
ἀργύρια, nullus dubito, quos ad sacras res
in templo suo obtulerint, nam & illic de-
narios & peregrinos nummos non valuisse,
aut admissos esse, ut apud Judæos cæ-
teros, dixi, vero per quam simile. Quam-
vis enim Judæi & Samaritani Vatiniano
odio invicem dissiderent, in multis ta-
men conveniebant illorum sacra & ritus.
Et hanc ob causam solam collybistæ ac
trapezitæ locum in templo meruerunt,
ut ad manum essent permutare volenti-
bus denarios ac peregrinos nummos alios,
quos asserre metuebant Sacerdotibus Ju-
dæi ac Samaritani; Et hoc prætextu in-
tra ipsius templi moenia recepti tolera-
bantur proflare, quod sacris luderent
& operam impenderent. Johannes sane
Evangelista vero nomine κερματιστής vo-
cat hos collybistas cap. 2. vers. 14. Ἄρει-
ον τῷ ἱερῷ τοῦ πολλοῦτος βοῶν καὶ πρόβατα,
καὶ περὶ τρεῖς, καὶ τὸς κερματιστὰς καὶ θυμῶν,
ἐκ vers. 15. καὶ τῶν κολληδιστῶν ἔχοντες τὸ
κέρμα, καὶ τὸς τραπέζας αὐτῶν. Sicut
enim boves & oves & columbæ in tem-
plo vendebantur, quia sacrificare volen-
tibus ad manum eas merces esse vole-
bant cum lucro suo: sic quoque κέρμα-
τα & nummos non cutos, quos Sacer-
dotibus offerebant, denariis aliisque cu-
lis nummis permutabant, ad mensas Col-
lybistarum κερματιστὰς idcirco eos appel-
lans, & mercem eorum κέρμα, non dena-
rios, non stateres: iis enim in templo
opus non erat, sed in foro: adscendentes
autem & offerentes sumebant κέρμα, quod
offerre poterant, a collybistis, & dena-
rios ac alios peregrinos nummos redde-
bant. Erant autem κέρματα, ut aliquo-
ties dixi, argenti frustula secta, & quæ
sub fornice ceciderant, libra deinceps ap-
penfa, instar nummorum usum suum præ-
bebant per manus euntia, sine aliqua

effigie alia. Dicuntur etiam, ἀργυραμοι-
βοί, quorum erat non solum nummos mu-
tare, sed & accuratum examen eorum
instituire, unde ἀργυραμοιβικός ἐξετάζων,
accuratissime rem explorare, ut solebant
nummularii. Ad permutationem vero
nummorum habebant sportulas suas &
faccos & fiscos junco aut sparto texti so-
litos, in quibus separatim nummos serva-
bant, & distinctos, ut ad manum & in
promtu essent, quicumque petebantur.
His enim fiscis & sportis nummi omnes
quondam servabantur: unde Asconius:
Sporta, sportula, sportella, nummum sunt
receptacula & sacci, sacculi, sacelli, &
crumena, & vellea, & scorsea, & nau-
tica, & marsupia; ita fisci, fiscina, fi-
scella, spartea sunt utensilia, ad majorem
summa pecunias capiendas, adeo ut locus
ille publicus, totus, ubi majores hæ sum-
mæ in fiscinis repositæ habebantur, Fiscus
dici cæperit, & adhuc dicatur. Argenta-
rios autem nummularios iisdem sportulis
suos nummos inditos tenuisse, ex Arche-
strati poemate apud Athenæum lib. 7.
cap. 15. p. m. 305. constat, qui aprum
piscem non esse cuiusvis obvium, aut emi
posse, sed ditibus solis memoravit:

— ἵτοι πλεοντὸν ὕψισμα

Σχῶνς ἐλαστράφς κοίλῃς χάρεσσιν ἔχον-
τες

Ἐὐδοῖται δονῶν ψήφους αἰδοῖν λογισµῶν.

quod faciebant argentarii & divites, qui-
bus multæ sportulæ nummis repletæ.

C A P U T XIX.

De Numismate Censui.

Romanis censuales fuisse Judæos tunc
cum Christus viveret, constat ex
Marci cap. 12. & Pilato Præside, & cen-
sus nummis, qui non erant κέρματα Ju-
daica, sed denarii Romani; Romanorum
enim nummi valebant apud Judæos, ex
quo eos Pompejus redegerat in provin-
ciam, & Præsides ac Præfectos a Roma-
nis acceperant. Debebant autem censum
præstare nummis Romanis, qui ideo vo-
cantur νοµίσματα τῷ κῆνσι, ut Matth. 22.
vers. 19. ἐπιδέξατε μοι τὸ νόμισμα τῷ κῆ-
σι. Οἱ δὲ προσήνεγκαν αὐτῷ δηνάριον. Apud
Marcum verò cap. 12. vers. 15. Christus
ipse poscit, ut denarium sibi afferant.
Φέρετε μοι δηνάριον, ἵνα ἴδω. Ita quoque Lu-
cas cap. 20. vers. 24. ἐπιδέξατε μοι δηνά-
ριον, πῶς ἔχει ἀκόντι καὶ ἐπιγραφῇ; Solus
Matthæus denarium vocavit numisma
census, quod non liceret censum in aliis
nummis exhibere Romanis. Hoc jam ab

Au-

Augusti temporibus & anno primo, quo natus est Christus, obtinere coeperat. Tunc enim ἀπογραφὴ πρῶτη, ut est Luc. 2. vers. 2. quando quisque cuius census esset, & quid conferre deberet Cæsari, descriptus est. Sed & alii nummi apud Judæos in usu erant, tunc temporis, quamvis soli denarii Romani nominentur, aut propter censum, aut quod frequentius denariis Romanis uterentur, nec Romani alios valere sinerent, in locis ubi imperabant ipsi. Statim autem εὐνοῖα καὶ ἐπιγραφὴν huius denarii adducunt, quod quoque fecissent, si in nummis Judaicis illa reperissent.

Nondum igitur video inter Judæos præter ἀργύρια non cula quæ etiam Judæi obtulerunt, non in denariis aut stateribus cufis, sed in argento non cuso, Sic etiam loquitur Lucas cap. 22. vers. 5. οὐκ ἔδωκεν αὐτῷ ἀργύριον δάγμα, ut videamus quomodo in formulis loquendi accurate consentiant Evangelistæ.

At quando de numismate census quæritur; nummos tales haud penes se habebant Judæi Christum tentantes, sed aliunde quærere & afferre opus erat, προσήνευκα αὐτῷ δηνάριον dicit *Marcus* c. 22. Sic reichten ihm dicit *Lutherus*, sed rectius: Sie brachten ihm einen Groschen dar. Ita quoque *Marcus* cap. 12. vers. 15. Jesum dixisse scribit; φέρετε μοι δηνάριον, ἢ οὐκ ἴδω. οἱ δ' ἠνεγκαν. Ubi *Lutherus*: Bringet mir einen Groschen / das ist Ihn sehe / und sie brachten ihm / quæ non conveniunt in promptu habentibus, sed aliunde quærentibus. Facile autem fuit ex proximo denarium petere, cum collybistæ & trapezitæ haud procul exstarent, siquidem in templo ipso Christus docens tunc sedebat, cum ipsum accederent hi Phariseorum discipuli & Herodiani. Nec est, quod objiciant, Christum, cum hæc in templo fierent, jam ante mensas collybistarum evertisse, eosque ejecisse. Redierant enim nihilominus ad ingenium, & ad priores mores ac sedes. Et quamvis non adfuissent in templo, potuissent tamen ejusmodi denarii facile sumi a proximo, ab obviis, minime longe petentes. Lucas retinuit c. 20. vers. 24. ἐπιδείξατε μοι δηνάριον. Nam & illud intelligi adhuc potest de denario ab aliis petendo. Johannes quoque Evangelista utitur voce denarii cap. 12. vers. 5. ubi Judas proditor unguentum nardinum τεταραχθῆναι δηνάριον æstimat, qui faciunt nostræ monetæ 28. thaleros unciales cum dimidio. *Lutherus* vertit 300. Groschen. Grossi vero tempore *Lutheri* faciebant singuli duos asses Lubecenses, ita ut trecenti grossi non sint trecenti denarii Romani, drachmam unam argenti pendentes.

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

tes singuli: hi enim indicantur, non grossi Misnici aut Saxonici, quorum 300. faciunt non nisi 12. unciales thaleros cum dimidio, qui longe absunt a vero pretio indicando, quod Judas imposuit. Romani enim sic Judæos tunc subditos habebant, ut eorum potentiam valde suspicerent, eorumque mores ac leges & scita sua facerent. Ita enim *Johann.* 11. vers. 48. in concilio Judæi ratiocinantur: οὐκ ἀφ' οὗτοι αὐτῷ ὅτι, πάντες πιστεύουσιν ἐν αὐτῷ, καὶ ἐλεύσονται οἱ Ῥωμαῖοι, καὶ ἀρῶσιν ἡμῶν καὶ τὸν τόπον καὶ τὸ Ἱερὸν. Mens est Judæorum, si motus novos Romani videbunt in gente nostra, quos necesse est evenire, populo Christo adhærente, liberras ea, quæ nunc beneficio Romanorum fruimur, nobis eripietur a Romanis, nosque omnes & una cum gente provincias omnes sibi subicient, ac servitute prement. Hoc igitur agebant Judæi, ut Romanorum foederibus se contra hostes tuerentur, utque placerent, moribus eorum assumtis, quæ causa fuit, cur etiam denariis Romanorum in sua civitate locum darent. Pergit *Johannes* in *Apocalypsi* cap. 6. vers. 6. καὶ δηνάριον mentionem facere, & *Lutherus* iterum Groschen vertit, ein Pfennig wie kein and einen Groschen / und ein Pfennig Gersten um einen Groschen / adeo ut quamdiu Hierosolymæ urbs stetit, nummorum nomina Romana Judæam occuparint & tenuerint. Denarii vero isti qui census loco pendebantur, Romanis pendebantur, & census appellatur, ut *Camdenus* persuadere vult, denarium census in *Britannia Tascia* dictum esse a taxa. Sic enim secundum *Cunobilini* nummum explicat in *Britannia* sua pag. m. 70. edit. *Londinensis* 1607. fol. *TASCIA*, quod tributi denarium significaret apud *Britannos*, autor mihi *D. David Powell* *Britannica lingue callentissimus*, forte a *Latinorum* taxatione, nam literam *X*. *Britanni* non agnoscunt, similique ratione *MONETA* in *Romanorum* nummis sæpe inscribitur, quod ultimum verum quidem est, sed *DENARIUS* nunquam legitur inscriptus, multo minus, quod fuerit census, hoc enim accidit solum denario, ut pro censu solvatur tanquam pro mercibus. Repetit tamen deinde pag. 72. firmitusque hoc credo, dicit, quod in nonnullis *Monetariis* pecuniam signans exprimitur cum *TASCIA*, quod apud *Britannos* denarium tributi significat. Sed, ut dixi, nullum exemplum in omni re nummaria antiqua prostat, quo probari possit censui aut tributo dicatum esse nummum, unde nec *TASCIA* *Britannorum* hoc significare persuaderi possum, sed cum sæpius illa vox legatur in nummis *Britanni-*

niciis, & in octodecim illis, quorum figuræ sculptæ curavit Camdenus, sexies occurrat, TASCIO. TASCIA. TASCE. TASCIE. TASC. maxime in Cunobolini nummis, unde Monetarii potius nomen fuisse iudicarem, quam denarii census.

CAPUT XX.

De nummis datis proditori Judæ.

CUM Matthæus Evangelista ex Zacharia Propheta de triginta argenteis, quibus venditus est Christus, hauserit, quæ scriptæ cap. 27. vers. 9. Da ist erfüllt was gesagt ist durch den Propheten Jeremias da Er spricht: Sie haben genommen dreyßig Silberling / damit bezahlet ward der verkaufte / welchen sie kauften von den Kindern Israel. Und haben sie gegeben um eines Völfers Aker. Quæ apud Zachariam Prophetam cap. XI. vers. 12. Sic tradita reperies. Gefalt es Euch / so hinget her / wie viel ich gelte. Wo nicht / so laßet es ansehn. Und sie wogen dar / wie viel ich galt / dreyßig Silberlinge. Und der Herz sprach zu mir / mußt du bin / das es dem Pffter gegeben werde: Ep eine treustliche Summa / der ich werth geachtet bin. Und ich nahm die dreyßig Silberlinge / und warff sie in das Haus des Hrn / das dem Vöffer gegeben werde. Hæc igitur mens est Eliæ Levitæ, libras argenti triginta significari, quibus venditus est Christus, qui faciunt nostræ monetæ unciales thaleros 360. Sed hæc falsa sunt, nec ullo fundamento nituntur. Nunquam enim argenteus unus significat libram, multo minus talentum. Nec in Hebræo textu unquam argenteus, scilicet nummus, sed argentum כסף semper dicitur, & subintelligitur Siclus, argenti videlicet, non majori pondere, sed nonnunquam minori. Siclus autem in N. T. est δίδραχμος, & siclus Sanctuarii τετραδράχμος, quos ego a Judæis non fuisse cufos iudico, sed a Græcis, ideoque sicli nomen non retinuerunt, sed Græcum, quod Græci primum δίδραχμος vel τετραδράχμος nummos cufos in usum traduxerint.

Nummi argentei τετραδράχμοι & δίδραχμοι, qui Græcæ monetæ fuerunt, & δράχμαι, quæ & Græcæ & Romanæ fuerunt, Latinis dicti denarii. Horum genere nummorum uno Christum venditum aut proditum a Juda dici poterit, aut 30. τετραδράχμοις, qui faciunt unciales thaleros XV. aut 30. δίδραχμοις qui reddunt unciales thaleros septem cum dimidio: aut 30. δράχμῃς, quæ denarii Romani sunt aut Græci, summam trium uncialium thalerorum cum quadrante continent. Haud ulterius ratiocinari datur in nummis cufis, aut ultra XV. thaleros

unciales summam extendere; cui Prophetæ ironia maxime convenit, Ep eine treustliche Summa der ich werth geachtet bin. Ego vero nec τετραδράχμοις, ne drachmis vel denariis Romanis Christum proditum sentio, sed ἀργυρίοις, qui sunt nummi non cufi Judæorum, & Sanctuarii, sicli pondere, a Sacerdotibus Judaicis Judæ dati, ex Sanctuario & communi thesauro, in quem non recipiebantur nummi peregrini cufi: nec unde Sanctuario aut Sacerdotibus hi thesauri reconditi provenirent, diu querendum est, ex oblatiis enim & Sacrificiis quotidianis illis colligebantur, ut est 2. Regum 12. vers. 16. Das Geld von Schuldopfern und Sündopfern ward nicht zum Hause des Hrn gebacht / seil. ad illam domum ædificandam, denn es war der Pffter. His igitur nummis argenteis, in populo vix tunc visis, aut usitatis, ideoque sicli nomen non amplius gerentibus, nisi inter Sacerdotes forte, Christus a Juda proditus & venditus. Juvant me valde verba textus Hebræi ישקלו את -- שכרי ושלשום כסף Sie wogen dar meinen Lohn 30. Silberling. Cur pondus diserte S. Scriptura memorat? quod olim moneta librabatur, & ex pondere habebatur summa pecunie, ut nunc ex numero nummorum: sunt verba Ulpiani D. 23. lib. 3. Hoc ideo, quod nullis signis tunc nummi percussi darentur sed pondere solo censerentur quantum valere possent. Quod igitur Prophetæ præfixit hoc evenit, & evenire debuit, ne sacrum codicem falsi arguere sumamus. Nam si in omnibus Prophetæ verba sana reperiuntur, cur non ponderando nummos non cufos potius expensos quam cufos numeratos Judæ dicere licet? At si quis objiciat Christi temporibus eos cufos pariter ponderatos & numeratos esse, hoc quidem concedemus inter Græcos & Latinos in usum fuisse deductum, apud Judæos vero nullum exemplum existat, eos unquam nummos suos ita numerato tradidisse, sed quam plurima de pondere solo nummorum loquuntur. Falsum est, quod Rabbi Joseph apud Aquinatem testatur, quod quoties כסף in lege legitur, צורי כסף intelligatur, vel argentum signatum, nam hoc somniavit iste Rabbi, non docuit ulla ratio.

At non verecundantur Christiani de his nummis prodicionis quasi cufis asserere, non tamen Græcis aut Romanis literis ac moribus, sed Hebraicis, quasi tunc ea tempora fuissent, quibus aut Judæi nummos ullos cuderent, aut de prodicione Christi tam solliciti forent, ut peculiari moneta rei memoriam publice testatam relinquere opus esse crederent. Et

felices essemus, si fraudibus his inolitibus nos deluderent solis, quod cufos fuisse eos nummos statuunt, quibus Christus venditus & proditus est a Juda, nisi etiam illos exstare adhuc non mentirentur Judæi, sed Christiani. Villalpandus *lib. 2. de ponderib. Disp. 4. cap. 30.* memorat unum ex prodictionis nummis veneratione coli & asservari Romæ in æde Divi Johannis Lateranensis; alterum Parisiis per vitrum ostendi, tantæ sanctitatis, ut spiritu nullius assari debeat, ne profanetur. Possem gloriari, me tertium ostendere posse. Sed vellem scire, quomodo prodictionis isti nummi distinguantur ab aliis Siclis, quos cufos fuisse tantisper demus? num peculiari charactere & imagine percussi sunt a Judæorum Pontificibus? Judam enim vero præscire potuerunt Dominum proditurum, eoque sine cuneum præparasse, & nummos istos Christi imagine cufos ipsi tradidisse. Quæ saltem cogitare ita in Christum affectos fuisse Judæos, ut ejus memoriam monumento nummi alicujus peculiaris vel venerari vel dehonestare voluerint, insani Orestis potius sit, quam sani hominis. At si vulgariter cusi fuerunt, ut ceteri Sicli, quomodo dignoscantur poterant prodictionis esse nummi? num prodictionem forte olent, ut adhibitos naribus sentire possis aliquando fuisse in manibus Judæorum? At Vespasianus jam olim docuit nummos non olere res ex quibus coacti sunt. Valeant igitur ista commenta, aut potius male pereant. Ager ille sane qui emptus fuit his nummis, etiam ostendit, non mansisse in sacratio illos, sed ad figulum venditorem transisse ut ceteros nummos, illosque distractos iterum fuisse ad alios usus sine nota singulari prodictionis istius. Nec obstat, quod ager alicujus spatii, quod requiritur ad peregrinorum sepulchretum, haud emi potuerit illa pecuniæ summa, neque enim hoc S. Scriptura diserte vult illis argenteis solis hunc agrum figuli emptum esse, sed alios præterea nummos iis junctos fuisse ad hunc agrum pro peregrinis sepeliendis a figulo comparandum, qui nummi fortasse non minus labe quadam adpersi, quam hi nummi sanguinis proditi, das Blutgeto / quales nummos ad sacros usus templi servare non poterant: licet Baronius statuat illis solis, non aliis additis, agrum istum emptum fuisse, & pro se locum adducit ex *Act. 1. vers. 18.* Οὗτος μὲν ἦν ἐκτρώων χωρίον ἐκ τοῦ μωδῆ πρὸς ἀδικίας, cum seqq. at non ibi dicitur, illis solis triginta argenteis emptum esse hunc agrum, sed particula (ἐκ) desumpta esse hos argenteos ex

Tbes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

summa per iniquitatem seposita monet, adeoque nostram sententiam potius hæc verba confirmant. Judas enim istum agrum non possedit, sed acquirendi ejus occasionem præbuit hac mercede quam stipulatus erat. Unde recte Lutherus reddidit, modo addidisset, aus dem / aut von dem ungerecten Loñ / prout verba Græca sonant nam mit dem ungerecten Loñ aut umb den ungerecten Loñ / haud illud proprie dicunt quod aus / vel von / quamvis bene intellectæ istæ particulæ eodem recidant: ita ut nihil Baronius aut alii inde struere possint, quod solis illis 30. argenteis emptum agrum evincat. Judæorum autem nummi nunquam cusi exhibentur in S. Scriptura, nunquam: sed pondere semper argentum & aurum ipsis expendebatur, nulla moneta accedente. Unde Syracides *cap. 18. vers. 29.* eadem ratione loquitur: Du wegest dein Gold und Silber ein / warumb wegest du auch nicht deine Nozt auff der Goldmäge? Hæc ad pondera sola argenti & auri spectant, non ad monetas cufas, quas, prout hodie manifestum est, ad libram nemo revocat, nisi fraudis suspectos, sed valent autoritate publica, nulla libra accedente. Frustra enim libra adhibetur in nummis autoritate publica cufis, quibus licet pondus desit, accipiuntur tamen, ac si justis ponderis essent, & exactæ probitatis, utrumque siquidem publicis nummis deest, & pondus & probitas. In nummis non cufis quoniam ex privatorum censu exhibant, cote probitatem, libra pondus examinabant; Hoc illud est quod dixit Syracides, neminem argentum vel aurum sine hoc examine recipere, vel factum vel infectum.

C A P U T XXI.

De nummis Græcorum non cufis & cufis.

DE Carthagenensium spoliis, quæ Timoleon ejusque exercitus collegit *pag. m. 250.* Plutarchus ait: ἐλάχιστος γὰρ ἦν χαλκῶν καὶ σιδηρῶν τοῖς σκυλεύσει λόγος, ὅτις ἀφ' ὧν μὲν ἦν ἀργυρος, ἀφ' ὧν δὲ χρυσός. At hoc argentum & aurum si quis nummos cufos fuisse putat, nã ille fallitur, nec ego subintelligi concedam, cum non constet Carthagenenses illo tempore nummis cudendis aureis aut argenteis operam navasse, ita ut si nummis cusi sunt, non signati potius ad hoc aurum & argentum referendi veniant. Quin & in sepultura ipsius Timoleonis in Sicilia celebrata non nisi ponderis nomen adhibuerunt Scriptores, nullum nummorum; pergit enim ex decreto Syracusa-

porum afferre, τὸ δὲ δοῦναι μὴ διακοσίων μόνον, ducentis minis ipsum sepehendum curus. Sunt vero ducentæ minæ argenti, vel ducentæ libræ, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros unciales 2400. summam tunc temporis in funere tanti Ducis, tam desiderati, magnam omnino & splendidam, sed in nummis cufis, ut hodie, non expensam verum in aliis mafis argenti non signatis, nam si nummi cufi fuissent, illud ἀνέλεως, aliis profecto verbis illos expressissent. Et cur tum Plutarchus, tum alii Scriptores tam elliptice de nummis locuti fuissent antiquis, ut loquuntur, nisi aliquid subfuisse vidissent, cur nummos cufos haud solos ad classem nummorum solam trahere potuerint? Patet hoc, quando de Perseo Rege Macedoniæ ejusque avaritia in Paulo Æmilio memorat, αὐτῶντος κατ' ἑαυτὸν ὄντας χρυσίους, πρὸς τὸ γινόμενον τὰ χρυσία πλεῖστος διγγυιάσας καὶ παραφρονήσας, deinde: διεμέτρει καὶ παρεστημένους τὸ χρυσίον, ἀλάσθαι δέδωκε δκ. deinde τὸν Περσικὸν πλεῖστον vocat, non in nummis sed in ἀμύξαις, quas concremavit Alexander M. ut expeditiores ad bellum Indicum pergerent. Erant omnino Græcis tunc nummi cufi, sed non omnis ὄγκος in illis situs erat, erant etiam alii nummi, χρυσὴ πλῆθος καὶ ἀμύξαι ab antiquo, & κέρματα καὶ κέρματα, quæ cum nummis cufis pari passu ambulabant, hinc illæ ellipticæ locutiones toties occurrunt, & sub auro & argento latentes illi veterum nummorum non signatorum thesauri, qui cum nummis cufis conjungi debebant, maximamque nummorum partem faciebant, inter quæ nummi cufi minimam fortiebantur, si recte calculum ponere volumus, nec aliter quam auri & argenti nomine conjunctum explicari poterant, quod tam ἀσκήτως quam ἐπισήμως pariter uterentur eadem probitate, eodem pondere, nisi quod non signata numismata in majoribus ponderibus sola spectarentur, ut talenta, minæ, libræ argenti, quæ coneum publicum non admittebant. Quod Plutarchus in nummis etiam observavit in vita Phocionis, p. m. 743. ἢ τὰ νομισμάτων ἀξία πλεῖστον ἐν ὅγκῳ βραχυτέτω δύναμιν ἔχει, respiciens sane ad nummos aureos & argenteos cufos, quorum moles exigua, & pondus minimum, cæteris enim nummis non cufis ut major moles, ita quoque pondus non leve. Hinc est omnino quod antiquis temporibus nemo nummorum causa dives laudetur, scilicet, quod nummi πῶπιπρον adhuc essent divitiarum: Nabal dives vocatur s. Samuel. 25. vers. 2. Der Mann war fast großen Vermögens, und hatte dazehausend Schafse, und tau-

send Ziegen, & apud Josephum lib. 6. cap. 14. pag. m. 200. πλεῖστος καὶ πολυθρῆμματος audit, quod divitiarum summa in pecoris numero confisteret, quamvis & nummos non defuisse, & aurum & argentum facile perspicimus: haud tamen in his, prout hodie, vis divitiarum ulla sita erat, sed in pecoribus, quibus nummi serviebant, & accedebant, ut famuli aliarum divitiarum, quod in pretio non essent hæ προδίκαι λαχόντων, nec componi possent aliis rebus, divitias veras tunc temporis facientibus, sine cura, curia, & tribu, ut ita loquar, inter merces, & inter permutationes ultima ac neglectissima; quæ satis indicant, nummos nondum ad eum splendorem evectos fuisse, ut produci possent in publicum, aut mererentur summo loco haberi, quem nunc multi populi iis tribuunt, multi quoque more veteri contemnunt, & alia quævis præferunt, θησαυρίζοντες in mercibus, non in nummis, sive cufis, sive facus. Persei quidem Regis thesauris Præfectos τὰς ἐν τῷ νομισματικῷ vocat Plutarchus pag. m. 267. at solis nummis sive cufis sive non cufis eos præfuisse non mihi videntur: omnis generis opibus custodes & Curatores eos positos fuisse, quæ tunc opum aut gazæ Regiæ numero veniebant, mihi persuadeo, sed a potiori, ut νομισμασι, eos denominationem nactus esse quid vetat? siquidem νόμισμασι tunc veterem contemptum dederant, & soli fere regnabant, Regina pecunia, prout olim serva & famula. In tantum nummorum tempora sunt mutata, ne semper, quod nunc sunt, fuisse eos quis existimet. Aut num quis trecenta talenta auri, quæ Rex idem Gentio Illyriorum Regi numeravit, aut πρὸς δίκην ἡξιδυμμένη καὶ κατασημηνώσθαι παρέχεν pag. m. 261. meros nummos cufos fuisse credere potest? ego sane maximam partem in talentorum, minarum & πλῆθος pondere oblatos esse non signatos potius jurarem, quod illa tantæ summæ magis conveniant, quam soli nummi cufi. Ut etiam legitur de Cretensibus pag. m. 167. qui Persei χρήματα ὡς περ κηλὸς μέλιττα προσλιπαρίσας vocantur, quibus etiam πρὸς δίκην καὶ αὐτῶν διαρκέσαι τοῖς Κρησὶν ἐκπώματα καὶ κρατῆρας καὶ τῆς ἀλλοτῆς ἀργύρας καὶ χρυσῆς κατασκευῆς ὡς τῶν τετρακῶν ταλάντων λαγον. Non hic audimus nummos cufos, sed talenta auri & argenti, inter quæ non solum cratera & pocula, sed omnem alium apparatus & thesaurum producit, quem talentis, minis, & πλῆθος non signatis in auro & argento oblatum facile judicamus; cujus rei post ipsum pœnituit, ita ut χρυσάματα ista, quæ Alexandri M. fuit.

fuisse, *ἐκείνου δὲ πρὸς νόμισμα* offerret: sed loquitur de illis *χρυσήμισμα* quæ Alexandri M. fuerant, pecunia redimere potuitens desiderabat, non de omnibus quæ expenderat; nam eorum multa pecuniam fuisse non signatam talentorum, minarum & massarum pondere procul dubio mihi videtur, ut ante significavi, quæ non repetiit, sed illa solum, quibus Alexandri nomen prætexuit, quæ ad triginta talenta sunt ipsi reddita, nec ille tamen nummis compensavit, prout promiserat.

Considero enim in vocibus cuique suam originem peculiarem deberi, & consensum istius populi, in quo primum nasci contigit, qui consensus seu tacitus, seu publicus, usum voci conciliavit, & diffeminavit longius, adeo ut non dici possit de omnibus, eas ex Hebræa, matre linguarum, mansisse, & in Græcam transisse; sed quamplurimæ voces in ipsa gente exoriuntur, usumque & consuetudinem induunt, absque aliarum linguarum adminiculo, quibus omnibus eandem originem tribuere velle stultum sit, cum cuique voci sua origo conveniat, vel in ipsa eorum lingua ubi nata est, vel ex alia adoptata, vel occasione singulari & causa intervenientibus, quas memoria rerum deletit, nec ad nos pervenit, ut singularum vocum & originum rationem reddere possimus. Hac autem ratione omnes linguæ, quæ diversæ sunt, coaluerunt, ut multum aliis, sed plura sibi debeant, propter quæ se lingua distinguunt. *Μὲν* igitur agnoscant Græci ex Hebræa, num propterea *δραχμή* quoque & *ὀβολός*? Grammaticis antiquis hac in re magis credi oportet, quam Salmastio, qui nullas pro sua sententia rationes adducit, ne dicam, quæ meliores videri queant, quam doctissimorum istorum Grammaticorum, quos nugatores, & eorum originationes nugæ existimat, quæ tamen quæ Salmastius cupit, non probant. A Solone igitur nummi primi Atheniensium cusi drachmæ nomine reperti possunt, & quod non signatis sub *βῆς* nomine in id tempus usi sint, mihi quidem videtur recte judicari. Haud enim omnes post Phidonem ad nummos cudendos dilapsi sunt protinus, sed aliquandiu veterem nummorum morem servaverunt *κόπτοντες καὶ χρηματίζοντες*: sic quoque ad cudendos nummos & drachmas vix accesserunt Athenienses ante Solonem, qui novum drachmæ modum & pondus dedit, ut debita civium facilius expungerentur. Nam & eam ob causam drachma Atheniensium minoris ponderis facta videtur, & ab Æginea discrepasse, quantum sex oboli

discrepant a decem. Æginea enim drachma, ut antiquior, decem obolos valebat, Atheniensium tantum sex, ut eo melius debitoribus prodesse possent. Athenienses ex laurioricis metallis, quæ fodiebant, argenti magnam vim colligebant, & ex solis vestigialibus centum triremes extrui poterant, *ἕκαστον ἀπὸ τῆς χρυσιάτης ἔκοντον ἐποίησαν τετάρτες*, ait Plutarchus in Themistocle pag. m. 113. An vero statim Athenienses drachmas suas noctua signarint, haud quidem affirmare possum vel negare. Lyfandri Ducis Spartanorum ætate, qui ducentis fere post Solonem annis Athenas subjugavit, nummos cum noctuis frequentes fuisse, indicat Plutarchi locus in Lyfandro pag. m. 442. ubi servum Gylippi Ducis Dominum prodeantem, quod sacculos argenti a Lyfandro missos subitus aperuerit, & demto quantum placuit rursus clauserit, & sarcinaverit, introduxit. *Φράζῃ θειάπων τὴν Γυλίππῃ πρὸς αὐτὸν ἀνιζόμενος, ὑπὸ τῇ κεραμικῇ κατακτείνῃ πολλὰς γλαῦκας. ἢν γὰρ, ὡς εἶπε, τὸ χάραγμα τῇ πλάτῃ τότε νομισματος διὰ τῆς Ἀθηναίων γλαῦκας*. Themistoclis ævo, centum annis post Solonem, noctuam Atheniensibus inter felicia illorum auguria fuisse legimus: Themistocle enim concionante *γλαῦκα μὲν ὀφθαλμοὶ διακοπεμένῃ ἐπὶ τῷ δεξιῷ τῆς νυκτὸς, καὶ τοῖς κεραμικοῖς ἐπικαθίζουσιν. διὰ δὲ καὶ μάλιστα προσέειπεν τῇ γνώμῃ, καὶ παρεκκινεῖσθαι ναυμαχίοντες*, apud Plutarchum in vita Themistoclis pag. m. 118. In Pericle, qui paulo post Themistoclem Athenas rexit, propriam Atheniensibus avem noctuam fuisse docet pag. m. 166. dum narrat, quod *οἱ Σάμιοι τὴν αἰχμαλωτὴν τῆς Ἀθηναίων ὠκυβελήντες ἔτιζον ἐς τὸ μετωπὸν γλαῦκας*, nam Athenienses prius Samiorum frontem Samæna navi signaverant. Hæc quidem satis ostendunt noctuas Atheniensibus non ignotas, sed ut proprias aves electas, ac Palladi sacras redditas, ita ut nummos suos sub Themistocle primum noctua signasse iudicem post victoriam ad Salaminam, cui noctua navibus insidens tam felicia portendit, neque enim prius quidquam de noctua apud Athenienses adscita legitur. Omnium antiquissimum signum fuisse noctuam indicat etiam Demosthenes Palladem alloquens, cum fugeret ex urbe, apud Plutarchum pag. m. 858. *Ὡς Διόσκουρα πολλοῖς, πὴ δὴ τελεῖ τῆς χαλεπωτάτης χυμῆς θηλείας; γλαυκαὶ καὶ δράκοντι, καὶ δῆμῳ;* Noctuam præponit ut antiquissimam, sed quando nummos noctui signare cœperint, non ex illis intelligitur.

Τετραδράχμων sane prius quam sub Syl-la non meminit Plutarchus in vita ejus
pag.

pag. m. 468. quando Sylla cum Mithridate de pace transigens in Asia versatus est, *ἐπέμεινε γὰρ ἑκάστης ἡμέρας τὰ κατελήλυθον ξίον διδόναι ποσάρα τετραδράχμια*, qui sunt nostræ monetæ unciales thaleri bini, ex quibus liquet *τετραδράχμια* non solum in Græcia sed etiam in Asia recepta fuisse, eoque pondere passim viguisse, & non nuper tales nummos a Græcis jam cufos exstitisse. Habemus *τετραδράχμους* illos nummos jam ab Alexandri M. ætate ex scriptis Antiquariorum productos, cujus etiam *τετραδράχμους* elegans apud me conspici potest in argento purissimo, nec defunt in sequentibus Regibus Macedonicis, Persei, aliorumque ostendere, quæ fidem faciunt *τετραδράχμια* in Asiam quoque concessisse, & vulgata fuisse, at ante Alexandrum M. raro reperiuntur, ut cui ætati *τετραδράχμια* conveniant aliquo modo judicare liceat.

Neque merces aut res *ἱερουργῶν* est statim ad nummos cufos argenteos omnia redigere, quovis enim argento etiam non signato hoc fieri poterat, & *ἱερουργισθῆναι* dici, quoties argentum pro mercibus solvebatur, ut cum Nabis Lacedæmonii tyranni *οἰκίαν καὶ πόλιν ἱερουργισθῆσαν, καὶ γενομένην ἑκατοὶ καὶ ἑκατὸν ταλάντων* scribit Plutarchus pag. m. 364. Tot talenta solis nummis cufis argenteis compensata fuisse temporibus illis, non ego quidem credam, sed in *ταλάντους* nummos & massas, aut *τλήθους* non signatos argentum conflatum fuisse quod redegerant, mihi sane persuadeo, & una cum nummis Philopœmoni donari debuisse. Haud enim nummos cufos plane excludo, cum ea ætas esset Philopœmenis & Philippi Regis Macedoniæ, ut aureis & argenteis nummis Græcia abundare posset ex officinis publicis proculis, sed quod veterem nummorum conditionem a pondere solo dependentem hætenus exclusam apud veteres non repperim, sed una cum cufis veluti prævalentem. Hæc causa est, quod toties, & sine fine milliesque non cufa potius occurrant, & legantur quam cufa, ut talenta, minæ, libræ, quod talibus massis potius uterentur quam drachmis aut obolis cufis. Quamvis valde Plutarchus distincte semet explicet in Mario pag. m. 412. ubi quæ in massis auri & argenti non cufis ex Libyco bello cum Jugurtha Romam sunt adportata, per libras numerat, cufos vero nummos per drachmas argenti. *Εν δὲ τῷ θειάμβρῳ κομισθῆναι λέγεται χρυσὸν μὲν ἑπτὰ καὶ τετρακχίλιος ἑκατὸν, ἀργύρου δὲ ὡς πέντε πεντακκχίλιος ἑκατὸν, χρυσίου δὲ ὡς πέντε πεντακκχίλιος ἑκατὸν, κομισμάτων δὲ δραχμῶν ἑπτακκχίλιος ἑπτακκχίλιος ἑκατὸν καὶ*

ἑκατοῖ. Ubi rursus observare licet, nummatis cufi minimam partem adfuisse, non enim præter 2989 $\frac{7}{12}$ libras illatas di-

cit, cum & in auro & in argento multo plures libræ thesauros & ærarium ditarent: quin & nulli nummi aurei cufi afferuntur, quos non neglexisset, si tunc Libya vel Numidia nummos aureos cufos suæ monetæ tractasset. Sed & longe abest hæc summa a divitiis in Græcia & Macedonia a Philippo Rege T. Flaminio coactis; non enim excedit omne hoc aurum & argentum 466008. thaleros unciales, vix quartam partem ejus quod Macedonia contulit. Jam vero in hoc genere nummorum non cuforum multum haud refert, an orbiculares & rotundi sint, an vero quadrati, oblongi, curvi, spissi, tennes, omnis figura nummos tunc fecit, nihilque nisi pondus attendebatur, quod cum coram libripende examinatum, aut sine libra publica accipiebatur, sicut, Gerah, drachmæ, aut alio pondere majore vel minore, nummorum loco hoc pondus auri, argenti, vel æris fuit, minime figura aliqua cufum, aut in certam formam redactum, sed qui siculo opus habebat, tantum argenti ex lamina majores defalcatur appendebat alteri; qui dimidio siculo indigebat, idem faciebat; qui quarta parte sicali eadem ratione.

Plutarchus in libro de *oraculor. defect.*

pag. m. 410. ridet eos, qui ex Homero probare conantur, illis temporibus *δαρὲς ἦν ἐπὶ τοκοῖς* usitatum fuisse, *ὅτις χρὸς περιβαλλεῖται φιστὴν ὅπνιον, ἥδε ὀλιγον, ὡς το ὠφέλιμα τὰ ὠφέλιμα ὀνημάτων.* Sed ex his verbis nullum fœnus, nulla usura exprimi potest, aliis enim modis multis præterquam usuris augetur pecunia, cum nec nummos cufos ullos in Græcia fuisse Homeri ætate ex eo satis probari possit, quanto minus usuras, quas nummi cufi pariunt.

Quamvis autem Tacitus recte satis scripserit, interioribus Germanis nummos nullos fuisse, qui proximi fuerunt Rheino Serratos Bigatosque probasse & elegisse, haud tamen negandum est, eos piratica quoque magnos pecuniæ thesauros congestos tenuisse in auro & argento, haud eodem usu quo apud Græcos & Romanos, nec eodem pretio principio, nam nec opes iis struebant, sed sæpe donationibus, congiariis & aliâ munificentia ac liberalitate profundebant, ut ait cap. 14. *Maseris munificentia per bella & rapta.* Aut ut Virgilius lib. 8. *Æneid. vers. 317.* simplicitatem priorum hominum describit:

Non

*Non componere opes norunt non par-
cere partis.*

Primi igitur Romani ad nummos æsti-
mandos gentes has adduxerunt, nam φι-
λάργυροι semper fuerunt, ut Herodianus
testatur *lib. 6.* Alexander Imp. ὁτιοχρῆ-
το παρῆεν ὧν αὐτὸν δίδονται, καὶ χρημάτων
αφαιδῶς ἔχον, τὰτῃ γὰρ μάλιστα Γερμανοὶ
πέθοσαν, φιλάργυροί τε ὄντες καὶ τὴν εἰρήνην
αὐτὸν πρὸς Ρωμαίους χρυσὸν κατηλθόντες. De
nummis aureis jam loquitur, quod illos
maluerunt, non amplius in ferratis ac
bigatis occupati, ut quondam. Neque
tamen nummis cudendis operam ipsi da-
bant, licet auro & argento, aureis &
argenteis nummis undique conquirendis
inhierent. Veterem illam simplicitatem
Germani dedidicerant, qua aurum & ar-
gentum contemptui erat, nulla pecuniæ
cupiditas, suis rebus maxime αὐταρχῆς,
at aurum ipsi aut argentum elaborare,
in vasa aut nummos procudere, otio sa-
ne suo indignum judicabant; illoque abu-
ti nimis se credebant, si quæ tellus
omnis suppeditare posset liberaliter, iis
tempus tererent. Hæc vera ipsis causa
cur aliorum divitiis diu frui mallerent,
quam suas quærere, ab aliis opes com-
portando, quas nemo ipsis ut suas eri-
pere posset, quod ab aliis eas semper te-
nerent. Consentit adhuc Eusebius sua æta-
te dum trapezitam nullum reperiri in
Septentrione scripsit *lib. 6. Præp. Evang.*
pag. m. 277. καὶ ὅτι τῇ ἐξωτερῇ Γερμανίᾳ, καὶ
ὅτι τῇ αὐτῇ Σαρματίᾳ καὶ ὅτι τῇ Σκυθίᾳ καὶ
ὅτι πᾶσι τοῖς ἐξ Ἀρκτικῶν μερῶν τοῦ Πόντου
ἔδνεσι &c. ἢ ἐν ἰδῶν, ἢ τραπεζίτην, ἢ
πλάσιν, ἢ ζωγράφον, ἢ Ἀρχιτέκτονα, ἢ
Γεωμέτρην, ἢ φινάσκον, ἢ ὑποκρίτην ποιη-
μαίω. Quam Tacitus interiorem Ger-
maniam vocavit versus Septentrionem;
illam exteriorem hic vocat Eusebius,
nam & interior & exterior illa Germa-
nia dici potest, quando diversa ratione
intelligitur. Et hæc omnia quæ abesse
scribit Septentrionalibus præter scenera-
tores & trapezitas, ita vera sunt, ut de
Romanorum & Græcorum moribus intel-
ligi debeant; Pingebant enim Septentrio-
nales & sculpebant, & architectabantur
suo more, non Græcorum aut Romano-
rum: quod Tacitus jam docuit, sed pro-
picturis aut sculpturis non habebantur a
Romanis. Cantu etiam Romanos supera-
bant, sine phonasco; & carminibus; sine
hypocrita, histrione aut mimo. Nihil his
opus habebant Septentrionales, in se &
in suo ingenio & exercitatione omnia stu-
dia posita habentes, minus necessariis fa-
cile carentes: gladios, equos, arma ma-

gna, phaleras & alia hujusmodi majoris
æstimantes quam nummos. Recte igitur
de Suionibus idem Tacitus *cap. 44.* *Est
apud illos & opibus bonos.* Per opes enim
hic Romanis moribus opes intelligit,
censum & pecunias, quas Suiones ma-
xime corradabant piratica: quod & de
illis populis Germaniæ dicendum, qui
littora colebant Oceani, & maris Balti-
ci; apud illos enim major honos pecu-
niæ, quam apud interiores. Nec aliquid
est, quod Romanis hoc transcribat *cap.*
15. quasi docuerint Germanos inter dona
pecuniam accipere. Noverant jam du-
dum Romanis & aliarum gentium pecu-
niis usum tribuere, licet opibus stren-
dis non servirent admodum. Julius Cæ-
sar *lib. 5. B. G. cap. 55.* & *lib. 6. cap. 2.*
Treviros tunc Gallis accensitos Germa-
nis ultra Rhenum pecunias promississe re-
petit, ut Rhenum transirent, & una se-
cum Romanos invaderent. Noverant igi-
tur & Treviri & Suevi aliique Germa-
ni pecunias accipere, sed Romanas. Ne-
que enim Treviri tunc ita a Romanis
subacti, ut monetam ibi constitutam Ro-
mani haberent, sed per commercia num-
mis illis abundabant, quos donare Ger-
manis poterant, Germani accipere, qui
etiam ut sibi obsidibus de pecunia cave-
retur effecerunt. Alii igitur Germani aliis
pecuniæ cupidiores.

Taciti tempore Germani non ita rigi-
di, propensiores coeperant esse, non qui-
dem in luxum, ad egestatem tamen ex-
pellendam, quam majores ipsorum ama-
verant, & majore studio paucis contenti
sestati fuerant. In Gallia tunc vis auri,
argenti nummorumque passim habebatur,
nam cum Treviri ultimi sint Gallorum
ad Rhenum, illique pecuniis jam abun-
darent, quibus finitimos corrumpere po-
terant, totam Galliam nummis refertam
fuisse, etiam ante Julii Cæsaris cum ipsis
bella, manifestum fit, eaque causa Ar-
verni & Ædui Allobroges pecunia per-
trahere quærebant, ut a Romanis descis-
cerent, sicut Cæsar *lib. 7. B. G. prodidit
cap. 64.* horum Principibus pecunias, civi-
tati autem imperium totius provinciae pol-
licetur. Hac igitur re Galli jam dudum
victi a moribus patriis in Romanorum
mores plane transierant, nummorum com-
mercia æque exercentes ac Romani.
Aventinus de Bojis suis *lib. 4. pag. m. 182.*
non dubitat dicere, pecuniæ nullum usum
nullum decus fuisse apud majores nostros,
sed ut perniciosissimam inter mortales
creditum esse. Optime igitur ratiocinatur
Molenius noster in præfatione sua de
nummis Danicis, hos nummos æreos,
qui tanta copia suffossi reperiantur, usua-
les

les fuisse aliquando in Dania, & nullum Euclyonem tales pro thesauro acervare vel servare voluisse, si alii aut meliores extitissent. Produxit aliquos eorum Bartholinus junior in antiquit. Danicis pag. m. 486. inter quos unus cum insigni Stralsundæ urbis, ne omnes Danicos fuisse credamus, & ut de ætate eorum judicare possimus. Nam Stralsundam ante 1230. vix in civitatem coisse Danis maxime promoventibus, plerique consentiunt annales; ergo nec jus cudendæ monetæ talis nisi a Danis potuerunt impetrare, sub quorum nutu & imperio tunc omnis ille tractus Slavorum ad mare Balticum servit. Videmus hæc incidere in tempora Valdemari secundi, potentissimi Danorum Regis, qui civitatibus æreos nummos cudendi potestatem si primo faceret, hoc sufficere putabat, argenteis Regiæ Majestati servatis. Plane prout Paulus Dux & Senatus Romanus victis Macedonibus interdixerunt, ne metalla auri atque argenti exercerent, sed ferri & æris permitti, teste Livio lib. 45. cap. 29. quod sane ex Græcis & Romanis Civitatibus tot æreos nummos nobis servavit. paucissimis relictis argenteis & aureis, quia Civitates Imperio Romano subditæ illo jure plerumque non gauderent, nisi in æreis nummis percutiendis, quod quoque in Dania Civitatibus concessum vix negari poterit. Sed & ante Valdemarum II. apud Danos Civitatibus jus monetæ cudendæ deprehendo fuisse, & quidem argenteæ, exstant enim varii nummi cavi, argenti purissimi, qui illam ætatem Valdemari præcessisse videntur. Dn. Johannes Laurentii, indefessus antiquitatum nostrarum scrutator, communicavit mecum aliquos, qui nihil nisi nomen Civitatis alicujus inscriptum habent, circa tamen imaginem Regiam mitratam vel coronatam. Sic AR-VSIA in uno legitur HORS. in altero, & Horsens oppidum significatur. ALA-BVRGA in tertio, ubi Regis mitrati effigies, myslacen barbæ egregium præferens. RANDROSIA in quarto, circa caput simile priori, quod oppidum non est nisi hodiernum RANDERS in Jutia. Nam & in alio simili legitur RADRVSIA pro RANDRVSIA, quæ nomina satis ostendunt illos nummos spectare Civitates Juticas etiam ante Valdemarum II. ædificatas, & argentum illud purum, cavitasque nummorum etiam ante Valdemarum II. illos percussos esse arguit, nam post Valdemarum II. pauci comparent nummi cavi, & qui comparent jam impurius argenti coeperunt prodire. Ostensus mihi quoque fuit ejusdem generis ca-

vus cum inscriptione HERINGA vel HERVINGA, sed mihi non liquet, quo referre debeam, cum civitatis nomine nullus amplius existeret locus sic appellatus: nisi *Horingen* in Jutia velis intelligere, quæ *Heringa* in vetustis manuscriptis, & *Hefringa* audit, ut me docuit summe Reverendus Episcopus Aalburgensis Birckerodius, qui etiam mihi narravit anno elapso 1696. in agro quodam fodienti mulieri sub ligone se obtulisse urnam vulgarem nummis his cavis plenam, assuisse quoque, in quibus HARALD expressum, quem mihi videre contigit. Reperiuntur quoque cruce signati cavi, in quorum angulis literæ S. V. N. O. in alio R. A. N. D. quod est *Randrusia*, in alio A. R. V. S. quod est *Arbusia*, in alio A. L. A. A. & credo esse *Alaburgum*. In alio S. V. M. O., & nomen esse Episcopi; Non sunt autem isti tam puri argenti quam priores, quos adduximus, & propter crucem ab Episcopis eos cufos putamus, quorum avaritia fraudibus inquinata tales nummos peperit, nam & minores sunt quam reliqui. Hi tam leves sunt, ut effossi plurimi vento ludibrium debuerint, plus quam bracteati. Nam Saxonum nummi utrimque percussi etiam Johanni Spelmanno tenues & bracteales appellantur, & studio tunc illam tenuitatem dicit observatam, ut fraudibus minus locus esset. Sed etiam bractææ, licet tenues omnes, distinguuntur, quod aliæ sint robustiores, aliæ tenuiores, instar folii, prout sunt hi nominati, & si quid illis tenuius reperiri potest. Sciendum est autem hanc nummorum differentiam cum crucibus & imaginibus Regum ex eo provenisse, quod plerumque Episcopi cum Regibus in partes monetæ venerint ubique, & Civitates elegantioribus nummis studuisse quam Episcopos. HARALDUS autem ille, si recte lectus fuit, in illis nummis valde me torquet, nec quo referre possit video. Ultimus enim Haraldus inter Danos fuit Haraldus Prorex filius Erici Boni, qui tamen inter Reges vix numerari potest, quod Nicolaus ipsum extruserit Anno 1107. quæ tamen ætas etiam non est nummorum cavorum, secundum meam sententiam, qui in Anglia primum illos ortos existimo, circa Annum 1108. cum Henrico tertio, ideoque non statim in Daniam penetrare potuerunt. In Norvegia occurrit Heraldus Gille circa Ann. 1135. Hunc potuisse nummos tales introducere in Norvegiam statui poterit, ex qua cum Danis quoque communicati sint, ut si quis Haraldus in nummis cavis recipi debet, hic esse debeat, quoniam post

post eum Haraldi nulli Reges occurrunt. Affis Lubecensis magnitudine hi nummi sunt, neque enim majores Civitatibus permixtos animadverto, cum Episcopis & Archiepiscopis duplo triploque majores cavi videamus concessos magnoque numero superesse adhuc reperiantur. Sed de Danicis nummis hic amplius disquirere huic dissertationi non convenit, sed peculiari, quam cum bono Deo aliquando edere licebit.

Tunc quoque Κροίστοι φαίπες, quos Græci vocarunt, initium habuerunt, Cræso potentissimo & ditissimo Rege Lydorum Græcos imitante, in nummis cufis, sed in auro, quod illud magis regium esset, quam in argento. Erat enim Cræsus magnarum & inauditarum rerum studiosissimus, pro gloria sua augenda, & nomine immortalis acquirendo, quam ob causam sapientissimos quosque Græcos ad se visendum invitavit, Æsopum, Solonem, alios, non ut sapientiam disceret, sed ut gloriam & magnificentiam Regiam artibus curiosis & novis undique acquisitis amplificaret. Hæc Cræsum moverunt etiam nummos signatos in regno suo habere, & quidem aureos, ne folis Græcis eam gloriam relinqueret, sed & eos superaret, sicque Κροίστοι φαίπες existerant, & Delphos missi sunt, & Græcis ostensi, ac ubique nomen celebre fuerunt, eo usque, ut Lydos plurimi primos monetæ artifices existimaverint antiquorum, & scripserint. Cræseos secuti sunt Darici. Sed a quo Dario Daricorum nomen ceperit in nummis cufis, si quaerimus, non potuisse nisi a Dario Histaspis certum est, 518. annis ante Christum.

Suidas de Dariois hæc habet· Εἰς τὸν
 χρυσοῖ σατρε, οἱ Δαρεικοί, ἤδυνετο δὲ ἐν
 τοῖς ἀν. μ. σφερ καὶ ὁ περὶ τοῖς Α'-τακοῖς αὐ-
 μαζων τοῦ χαλκοῦ, καὶ κατὰ Δαρειοῦ Ξερξὸς πε-
 ρὸς αὐτῶν ἀρ' σφραγ. τινὲ ταλάντων αὐ βασι-
 λεὺς ὠνομαζήσαν. Et Morinus de lingua
 primæva p. m. 299. eos refert ad Darum
 Medum, non ad Darum Hvitaspis Xerxis
 Patrem. Sed cum Darius Medus brevis
 admodum Imperii fuerit, quod Cyrus
 statim omnia ejus turbaret, donec ab
 ipso victus regno cedere cogeretur, haud
 ipsi ad nummos cudendos otium super-
 fuisset credere possumus, multo minus ut
 de nomine suo *Daricos* appellaret, illud-
 que etiam Cyro regnante & Cambyse
 retinerent. Haud igitur hæc fides Suidæ
 danda erat, neque enim parum commo-
 dius hæc Daricorum appellatio ad Hy-
 stafpis filium refertur, quam ad alios
 Darios, licet parum intersit, quem Da-
 rium autorem faciamus, cum vix 40.

annis ab invicem distent, nisi ratio di-
cta obstaret, Cyrum, qua erat augendæ
majestatis ambitione, haud passurum fuis-
se Darii nomen eo nummorum splendo-
re posteris superesse. Verum enim est,
quod Pollux de Daricis dicit *lib. 3. cap. 11.*
Οἱ Δαρικοί ἀπὸ Δαρείας, ὡς ὑπ' ἐκείνῃ ἀλε-
ξανδράτης ἐκ καδάρσιον τὸ χρυσίον, quæ sub
Dario Medo vix succedere poterant.
Pondus Darici nummi διδραχμῶν fuit te-
ste Polluce, aut instat χρυσῆς Attici, ut
Suidas ait, quamvis & Pollux hoc dixe-
rit *lib. 7. cap. 24. pag. m. 350.* καὶ χρυσῆ
τὸ νόμισμα, προσέειπε δ' αὖ σατήρ, εἰ δὲ καὶ
Δαρεῖον τις ἔπει, ὁ χρυσῆς προσαικίετω.
Sive igitur Daricum quis dicat, sive au-
reum, idem est pondus, idem valor,
ita ut χρυσῆς elliptica locutio sit, &
χρυσῆς σατήρ intelligi debeat: Daricus quo-
que elliptice dicitur, quod subaudire de-
beamus χρυσῆς, quod quoque *lib. 9. cap.*
6. repetit pag. m. 431. Οἱ μὲν Δαρικοί
ἐκαλῶτο σατήρες, οἱ δὲ Φιλιπποί, οἱ δὲ
Ἀλεξανδρείαι, χρυσῆι πάντες ὄντες. Cujus
igitur fuerunt Philippei, qui exstant ad-
huc, ejus etiam ponderis fuerint Darici,
& Alexandrei. Fuerunt vero vix διδραχ-
μῶν, quotquot ego vidi, & ad libram
vocavi, id quod ærati & injuriæ temporum,
aliquid etiam auro deterentibus, adscribo.
Recte scribit, ἐκαλῶτο σατήρες, non erat
pondere. Pergit vero Pollux: καὶ αἰνὴν χρυσῆς
ἔπει, προσαικίεται ὁ σατήρ, εἰ δὲ σατήρ ἄ-
ποις, ὁ πάντως ὁ χρυσῆς, cum etiam essent
argentei stateres. Cufos quoque fuisse
ἡμιχρυσῆς indicat, qui fuerunt drachmæ
pondere, ut nostri Ducati Hungarici, quos
etiam aureos deinde, *pag. 432.* ἡμισατή-
ριον χρυσῆι νόμισματι vocavit, idemque
sunt cum ἡμιχρυσῆς. At cum paulo ante
dicit, ὁ δὲ χρυσῆς σατήρ μισθὸν ἡδύναται, h.
e. stater aureus minam valebat, argenti
semec. Mina argenti centum drachmis
æquipollebat: Hic stater aureus ponde-
re 4. drachmarum intelligitur, moneta
non cusa, sicque 4. drachmæ auri mi-
nam argenti efficiebant, aut centum dra-
chmas argenti, qua ratione drachma quæ-
libet auri 25. drachmis argenti compone-
batur & respondebat, quæ faciunt nostræ
monetæ unciales thaleros tres, ita ut li-
bra argenti Romani in mina Attica fuerit,
& quatuor auri drachmæ. Hinc recte colli-
git Salmasius Daricos non nisi διδραχμῶν
fuisse, quod vicenis drachmis argenti so-
lerent permutari, *pag. m. 493.* decem
nimirum drachmis argenti in unam dra-
chmam auri computatis more Græcorum
& Atheniensium. Quomodo igitur stater
diversis modis sumatur ex his liquet, &
quod accurate observandum sit, quodnam
pondus stateris in auro convenias, quod-

nam in argento. Nam & stater pro libra sumitur, ut idem Pollux *lib. 4. c. 24. pag. m. 215.* indicavit. Στατήρα δὲ, inquit, οἱ πρὸς κωμωδίας ποιηταὶ τῇ λίτρῃ λίγυσσι. Ego hic stateram & libram intelligo, qua appendimus appendenda, non vero stateris pondus, quod erat 4. drachmarum: cum vero addat, quod διελθὼν πῶτε στατήρων Κρότης εἰς Παροικιασθῆκος δεκαλίτρον vocaverit, statarem pondere libræ primum fuisse necesse est, & duodecim unciarum, addit vero statim, ut stateris pondus antiquum & sequens distinguat, disertis verbis, εἰ δὲ χρυσὸς στατήρ δύο ἔχει δραχμάς Ἀττικὰς. Fuit igitur stater peculiaris in auro, & aureis nummis, duarum drachmarum, sed in pondere æquipollebat olim libræ & minæ. Prout enim talentum in auro legimus minus pondere valuisse præ talento argenti, sic quoque stateres aurei minus quid erant quam argentei. Talentum auri tres aureos non excedebat, vel sex drachmas auri, ut de Macedonico talento memorant. Talentum argenti Atticis fuit 6000. drachmarum: magnum igitur discrimen inter talenta auri & argenti, quidni etiam inter stateres auri & argenti? Hæc igitur ita distinguenda veniunt, secundum tempora, modosque nummorum cussorum in auro & argento, & eorum, qui non signati fuerunt. Nam qui in auro ultra διδράχμους, in argento ultra τετραδράχμους, fuerunt nummi, ad non signatos revera pertinebant, & ad πλινθίους ac massas referendi. Inter aureos signatos non solum Cræsei aut Darici stateres, aut Philippii locum habent, sed etiam alii, ut χρυσὸς Attici, & quos Pollux *pag. m. 437.* nominavit, dicens: καὶ ἀλλοῖς ἢ δὲ ἡμεῖς οἱ Κροίσειος στατήρες, καὶ Φιλιππῆος, καὶ Δαρκεῖος, καὶ τὸ Βερνίκιον νομισμα, καὶ Ἀλεξάνδρειον, καὶ Πτολεμαϊκόν, καὶ Δημαρτίον. Hos enim aureos stateres didrachmos produisse significare voluit, & Demareticum cur ita dictum sit explicavit: quod Demarete Gelonis in Sicilia uxor, ipso nummis indigente, utpote bello contra Libyas implicato, foeminas aurum & ornatum suum conferre suaserit: quo conflato nummos inde & stateres aureos procuderit marito subsidia præstuturos. Nec χρυσῶν nomine solos Græcorum nummos appellatos credimus, sed omnes aureos, tam Cræseos quam Daricos, omnes dicebantur χρυσῶν, quia nomen hoc erat omnes nummos aureos complectens, unde cum Pisuthnes Persa Pericli aureos misisse scribatur: ut Samiis parceret, non nisi Δαρκεῖς illos aureos fuisse iudico, quod a Persa donarentur. Hoc enim Plutarchus in Pericle *pag. m.*

166. habet, ὅτι δὲ Πισυθῆς ὁ Πέρσης ἔχων πρὸς Σαμίους ἰσθίαν, ἀπέστειλεν αὐτῷ μυρίους χρυσῆς, παρακατέμεινος τῶν πόλιν. Quis enim satis affirmare velit Græcis tunc χρυσῆς fuisse signatos? prout Cræsei & Darici tunc satis frequentes inter Græcos commeabant. Nondum sane de illis observare potui Græcorum; vix ante Philippeos, χρυσῆς in Græcia cufos admitterem, quod statim ab initio Regium hoc esse solum, Respublicæ statuerent, aureis nummis uti, quia a Regibus maximis primum cœperant, nec suum esse Regibus ὑπερκαμάσθαι, aut ἰσοκομπᾶσθαι. In argento nulli ultra τετραδράχμους hodie reperiuntur superstites cufi, qui si fuissent, etiam alicubi reperirentur superesse, & vel uno exemplo, ac ulterioris ponderis nummo se cufos aliquando fuisse posteritati ostendissent; quod quoniam hæcenus defuit, exinde firmissimum indicium & iudicium nobis relinquitur, eos non signatos fuisse, sed in pondere solo argenti & auri officium suum præstitisse, sine cuneo vel moneta, ut sunt talenta, mina, πεντακοσιδράχμων & πεντήδραχμων, ut & πέντηςατῆρ, & πέντηςατῆλαι, in primis apud Cyrenæos, ex Aristotele. Superfunt nummi Cyrenæici non pauci pondere δραχμαῖοι, διδραχμοί, etiam τετράδραχμοι, at τετραδράχμους Cyrenæos haud vidi allos, multo minus πενταδράχμους, aut πέντηςατῆλαι, nam & illi si signati fuissent, cur non hic aut illic, vel semel, prout minores illi, servati fuissent? Jamdudum ab ipsis Augusti temporibus veterum nummi inter gemmas, etiam ærei, repositi leguntur: Et & asses librales æreos signatos antiquitas ad nos usque servare potuit, cur non quoque majoris ponderis argenteos, quam denarios apud Romanos, & τετραδράχμους apud Græcos? modo signati fuissent. Neque enim apud Romanos ultra denarii pondus in argento, nisi admodum paucos, & solidos in auro genuinos signatos reperimus nummos, quæ supra sunt, inter non signata classem sortiuntur, quemadmodum quæ inter numismata quidem recensuit Pollux, ante dicta, nec nos difiremur fuisse, sed inter non signata, pondere solo numismatis vices obtinente. Quod discrimen si inter nummos cufos & ἀσήμους observetur, rem nummariam veterum habebimus longe quam hæcenus explicatiorem & certiore. Non ergo τετραδράχμοι aurei nummi aut stateris pondere fuerunt, ut credunt plurimi, quia hæc magnitudo aureis nummis isto tempore minime convenit; vix διδράχμους pondus præferunt χρυσῆς veterum, qui superfunt, uti nec solidi aurei Romanorum;

rum; διδραχμοὶ hodie aurei quatuor thaleros unciales argenteos efficiunt; sufficere poterat hoc pondus in nummis cusis: nam supra illud antiquitas nullum ostendit in auro, minora pondera, minores nummi frequenter occurrunt. Hinc igitur patet; falsum esse stateris pondere nummos Daricos, aut alios, cusos fuisse, hoc est, quatuor drachmarum, nulli enim tales in auro, στατήρες tamen dicebantur aurei, διδραχμοί, pariter ut argentei πενταδραχμοί, non respicientes ad pondus cerium, sed ad metallum, & ad usum vocis στατήρ. Non dubito, quin Darbinotb qui in Thalmude reperiuntur Græcæ originis quoque sint, ex Darke-mon & Adarcon: unde Darconotb & Darbinotb, quos ad Daricos referunt, ego ex drachma Græcorum corrupta esse sentio. Darbinotb autem erant nummi aurei, ut patet ex verbis: *Conflabant siclos in Darbinotb propter onus via*, h. e. argenteos nummos aureis permutabant, ne in via argenteorum pondus nimium impediret euntes, & Maimonidis dictum eodem respicit: *conflatos esse duos siclos in aureum*, quod in glossa Thalmudica sic exprimitur: *Darban continebat duos selabim vel duos siclos*. Ergo Darbinotb aurei quidem, sed ponderis non majoris, quam drachmæ dimidiæ: drachma enim auri dimidia par est octo drachmis argenti, quæ faciunt duos siclos πενταδραχμους singulos. Non potest igitur explicatio doctissimi Conringii in Polluce locum habere, qui ut Daricos aureos πενταδραχμους faciat, quos Pollux διδραχμους diserte dixit, intelligi drachmas Alexandrinas cupit. Atticis altero tanto, ut vult, ponderosiores, quas tamen Pollux non attulit, ut Darici secundum eas intelligerentur. Et cum etiam duæ drachmæ auri, nimium pondus videri queant, pro illius temporis nummis aureis, rationem non habet ullam, cur ad drachmæ auri quatuor nummos cusos Daricos aureos augeri velit. Et si verum est, quod Conringius adducit cap. 5. de nummis Hebræorum, Daricos illos habuisse Darii imaginem; jam plane constat, quales fuerint illi nummi Darici; compactiores nempe & minoris magnitudinis, quam sunt nostri Ducati Hungarici duplices, sed ejusdem ponderis, & auri purissimi, ut χρυσῶς Attici vel solidi Romani, quorum prima facies imaginem Regis Darii, Regumque sequentium, ostendit, altera sagittarium, ut monet Plutarchus; sola inscriptio deest, quam subticere oportet, quod nemo illam edisseruerit, & forsan addita nulla fuit. Propter hos τοξοφόρους in Daricis comparentes, etiam Simonidis versus apud

Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Athenæum lib. 13. cap. 4. pag. m. 573. ad Daricos respicere credo, & τοξοφόρους etiam dictos, æque ac Danicos.

Οὐ γὰρ τοξοφόροις ἐμήσατο δι' Ἀφροδίτην

Περσῶν ἐλθάνων ἀχρόπολιν προδόμεν.

Loquitur de Corintho, quam Persis non prodi sivit Venus, quod tam de auro Persico τοξοφόρος quam de Persis ipsis τοξοφόροις intelligi potest, utrumque enim verum; Videmus autem cur nummi Persici Darici τοξότην pro signo receperint, quod Persæ præ primis arcu valerent, atque ideo κατ' ἐξοχήν quandam τοξοφόρος dicerentur, hocque nummis suis etiam testari voluerint, adeo ut potius Persicæ τοξότης dictos mihi persuadeam, Græcis Daricos.

Sunt qui a Dario Medo dictos primum Daricos cupiunt, ante Darium Hytaspis, sed illis adversatur omnino, quod iste Darius Græcis, hoc nomine ne notus quidem fuerit, ut Josephus diserte testatur lib. 10. *Antiq. pag. m. 352*. Δαρῖος δὲ τῷ καταλυτῶσι τῇ Βαβυλωνίᾳ ἡγεμονίᾳ μετὰ Κύρου τῷ συγγενῶς, ἔτος ἢ ἑξήκωτον δεύτερον, ὅτε τὴν Βαβυλῶνα ἔλκων, ὃς ἦν Ασυάργος υἱὸς, ἐπεὶ δὲ παρὰ τοῖς Ἕλλησι ἐκαλεῖτο ὄνομα. Neque enim hoc Græcis novum erat, aliis nominibus Orientales Reges exprimere. Cores vocarunt Κύρον. Qui in S. Scriptura Ahasuerus, Græcis Cambyzes vocatur, alter Artastha, Xerxes; unde facile convincitur Josephus; qui Cambylis epistolam adduxit, illam genuinam non esse, dum sic incipit lib. 11. cap. 3. pag. m. 359. Βασιλεὺς Καμβύσης Παδύμῃ τῷ γράφοντι τὰ προπύλαια, &c. Cambylis enim nomen non invenit in Hebræis monumentis sed Græcis. Videmus, quomodo Plutarchus dissentientes de nomine Artaxerxis Græcos adducat pag. m. 1012. Artaxerxes, inquit, Mnemon Darii & Parysatidis filius, Ἀρσίους πρότερον ἐκαλεῖτο, καὶ τοὶ Δάμων φησὶν, ὅτι Ὀάρτης. Ecce tria nomina, Articas, Oartes, Artaxerxes, quod cæteris apud Græcos familiarius. Quin & cognomina his Regibus Græca sunt, Artaxerxi Xerxis, Μακρόχερς; Artaxerxi Darii, Μνήμων. Quid dicendum de cæteris? Nicænor, Epiphanes, Θεός &c. nonne a Græcis imposita, non a Judæis & Orientalibus? Josephus diserte lib. 12. *Antiq. cap. 3. pag. m. 398*. Ἀντίοχος ὁ Σελεύκου υἱὸς, ὃ παρὰ τοῖς Ἕλλησι Θεὸς λεγόμενος. Nihil sane frequentius in Historicis, quam Orientalium rebus & hominibus tam nomina quam cognomina per Græcos data, ita ut Δαρείους nummos Persarum voca-

tos esse a Græcis, non vero nomen illud coepisse inter Syros aut Orientales, mihi quidem non amplius dubitetur. Ipsi Judæi in Græcorum gratiam nomina sibi mutarunt, postquam in Græcorum potestatem pervenerunt, ab Alexandro M. & Successoribus: sic Jesus Jasonem se dixit; Onias, Menelaum; ut idem Josephus observat *l. 12. c. 6. p. m. 408.* Ο μὲν Ἰησοῦς Γαλιλαῖος ἰαυτὸν μετωνόμασε, ὁ δὲ Ονίας ἐκλήθη Μενέλαος. Ita videmus discrepare Hebraica a Græcis, quod Josephi fuerat examinandum sumere, qui tam Hebræam quam Græcam collebat, licet Græcam præferret, ut Judæi plerique a Christi tempore; adeo ut plebs cum Christus in cruce clamaret, *Eli, Eli, lammaazababani*, non intelligerent amplius Hebræa, sed Eliam advocatum fuisse somniabant. *Matth. 27. vers. 47.* Da sie das hōreten / sprachen sie / der ruffet dem Elias. Die anderzū aber sprachen / halt loß sehen / ob Elias komme / und Ihm helffe. Inter Cyrum igitur & Darium Hystaspis Sacra Scriptura duos Reges ponit, Abasuerum & Artastatha prohibentes templum exstrui, quibus succedit Darius Hystaspis, qui denuo iussit & permisit templum exædificari. In Græca historia itidem duo Reges, Cambyfes & Smerdes ponuntur, post Cyrum usque ad Darium Hystaspis. Josephus addit, usque ad secundum annum Darii, quo secundum edictum de Hierosolymitano templo construendo promulgavit, annos effluxisse novem ex quibus Cambyfes sex imperaverit, Smerdes aliquot menses, Josephus annum integrum imperasse dicit. Non ergo illi nummi a Dario Medo cusi Darici dici potuerunt Græcis. Nam & hoc observandum venit, Græcorum esse appellationem Daricorum, non Medorum, aut Persarum, aut Babyloniorum, aut Chaldæorum, qui nummos suos Daricos non appellarent, aut a Regibus aliis suis. Hoc nusquam reperiemus factum in Oriente istis temporibus. Sed Græci, quod Darius Hystaspis primus nummos aureos post Cræsum cudere cepisset, summaque necessitudo Græcis plerisque cum isto Dario intercederet, hinc tam Κροισίαις quam Δαρικαῖς apud ipsos nomen positum est, non in Lydia aut Media aut Persia, ubi aliis nominibus nummos istos aureos populi solebant insignire. Quotquot igitur nummi in Lydia cusi ad Græcos pervenerunt, licet sub Cræso non cusi, Κροισίαις Græcis dicebantur, ut in Persia cusi sub quocunque Rege, ad Græcos venientes Δαρικαῖς longo tempore fuerunt appellati.

Germani aliique populi ita nummos denominare a Regibus perrexerunt; ho-

dieque nihil est frequentius: habemus in Francia *les Louys*; in Anglia, *Jacobos*; in Suecia *Christinas*, *Christinchen*, & *Carolinos*, sed omnium antiquissimos, apud Germanos, *Ostolinos*, quos Otto M. Mediolani procudi fecit. Papa enim Johannes Otthonem Imp. in Italiam vocavit, ut eos a jugo Longobardorum liberaret, sicque Berengarium Regem impetivit, & Mediolanensem civitatem capiens, nummos suos illuc introduxit, ut habet Chronicon vetus Saxonica lingua scriptum in membranis, quod nunc servat civis Hafnienfis Olaus Larson *pag. 65.* *De Koninc Otte vor do mit groteme herese Lanchardew, und ghevvan Mailan, unde series dar pennighe, de beset Otteleine.* An Mediolani primum hoc nomen sumserint, an ex Germania secum attulerint, haud tanti momenti est, ut disceptari multis oporteat, puto tamen eisdem nummos esse, quos alii Itali *Ostoboni* leguntur appellasse, & Italica linguæ originem magis præferunt quam Germanicæ. In contemptum enim Mediolanenses istos nummos Otthonis *Ottelinos* appellasse, indicant Chronici verba sequentia; *Do de Koninc danen quam, se veruorpen em to lastere sine monte. De Koninc vor aver vveder, und duanc se dar to, dant se van al deme ledere pennighe geven und nemen moffen.* Ipsumque nomen *Ottelini*, quod diminutum extulerunt, quasi nummi Otthonis haud satis ponderis haberent, nec sufficerent pretio, satis indicat Mediolanensium in hos nummos animum, quos ex *Ostolinis* postmodum in *Ostobonos* mutatos esse credo.

Ad Darii sane Codomanni, ultimi Persarum Regis, interitum nomen & nummos Δαρικῶν viguisse, multa monstrant vestigia. Alexandro M. scilicet victore, & monetam Persicam & nomen hoc mutante forsitan, ab anno 328. ante Christum, ita ut Darici per anno fere 190. nomen aliquod obtinuerint. Daricis vero aliud Græcum nomen *σατράπων* successit, aut pari passu cum Daricis ambulavit, nam in Sacra Scriptura Δαρικῶν nomen non apparet, sed *σατράπων* Christi tempore adhuc perduravit, & ulterius, Daricorum veluti jam elanguente. Plutarchus Epaminondæ Duci Thebanorum a Persis triginta mille Daricos oblatos fuisse scribit in *Apothegmatib. pag. m. 193.* Αὐδῆς δὲ τῶ Περσῶν Βασιλεὺς τῷ μείζοντι Δαρικῶν ἀποστέλλαντος αὐτῷ, καὶ δὴ ψάστο πικροῖς διαμείδοντος ἃ τούτων πλὴν πέπλευκε διαφθερῶν Ἐπαμεινώνδαν. Vixit Epaminondas Artaxerxis Mnemonis Persarum Regis ætate, qui ipsi Daricos illos misit annis 360. ante Christum, & 158. ex quo Daricorum

rum nomen primo coeperat. Hac ratione Daricorum nummorum ætas, initium, progressus & finis constitui debet. Socrates qui sub Artaxerxe vixit, sub Xerxe natus, jam Daricorum memoriam reliquit: ejus enim erat verbum: βύλει-θαι Δαρῶν μᾶλλον ἔχει φίλον, ἢ τὸ Δαρικόν, ut, habet *Plutarchus lib. de philadelphia pag. m. 486.* quod Socrate protulit de Dario notho, qui regnum Persarum vivente Socrate tenuit, & mortuus Artaxerxi Mnemoni reliquit, superstiti etiam Socrate. Scriptores tamen cum Darici nulli amplius in Oriente signarentur, nummos tamen Persarum & aliorum Orientalium Δαρικὸς semper vocare perrexerunt; quod attendendum, ne Scriptorum libertatem confundamus cum ipsis nummis Orientalium, qui non Δαρικοί Persis aut Medis aut Babyloniis audiebant, ut apud Græcos, Græcarumque rerum Scriptores. Docet etiam *Plutarchus pag. m. 211.* quænam sculptura Daricis fuerit, nempe sagittarii & τοξότης, sic enim Agesilao Rege Spartanorum, 394. annis ante Christum Darici se habebant. Τὸ δὲ Περσικὸν νόμισμα τοξότην ἔχοντος ἀναγεγραμμένον ἐστὶν ἐν τειπμυλοῖς τοξότης ὑπὸ Βασιλέως Ξελαίνου τοῦ τῆς Ἀσίας, τοσούτων γὰρ ἐς Ἀθήνας καὶ Θήβας κομισθέντων διὰ Τιμοκράτους χρυσοῦν Δαρικῶν (hæc non exstant in Cruserii versione) καὶ διαδοθέντων τοῖς Δημωγαγοῖς ἑξοκλημωθέντων οἱ δῆμοι, πρὸς τὰς Σπαρτιάτας. Repetit hoc in Artaxerxe *pag. m. 1021.* φασὶν αὐτὸν ἀπέναντι πρὸς τὰς φίλας πόλεις, ὡς τειπμυλοῖς τοξότης Ξελαίνοντο τῆς Ἀσίας ὑπὸ Βασιλέως. τὸ γὰρ Περσικὸν νόμισμα, quod Græci Δαρικὸν vocabant, τοξότην ἐπίσημον ἔχει. Utrouque loco Περσικὸν νόμισμα tantum non Δαρικὸν vocantur hi sagittarii, quod non obiter attendendum puto, sed Artaxerxi tales nummos aureos sic insignitos & signatos cudi curasse, & ad Græcos corrumpendos missos esse, ejus cunei, son einen Ὠφθαλμὸν significare voluit, dum Περσικὸν νόμισμα vocavit non Δαρικὸν. Quin tamen Græci hos etiam Δαρικὸς appellarint, dubitare non licet, cum ab ipsis Persica numismata primum Δαρικοί coeperint appellari, non a Persis, ut ante monui. Hinc est, quod de eodem Artaxerxe *pag. m. 1022.* paulo post dixerit, eum Timagoræ Atheniensis μωρέας Δαρικὸς dedisse Athenæus ex Phania Peripatetico de iisdem temporibus Artaxerxis loquens, non Daricos nominavit, sed χρυσὸς ἑκαχίλις, quos Entimo Cretenſi donavit. Sunt ergo Darici & aurei vel χρυσοὶ unum idemque *pag. m. 48.* Hinc intelligimus Daricos aureos fuisse, non argenteos, & sagittarii χάραγμα eos habuisse.

Pollux de Daricis loquens *lib. 3. cap. xi. pag. m. 150.* οἱ Δαρικοί, inquit, ἀπὸ Δαρῆος, ὡς ὑπ' ἐκείνου ἔκτισαν, βεβηκότες ἐς καὶ Δαρῶν τὴν χρυσίδα, & ibidem laudatur ὁ Γυγάδας χρυσὸς ut optimum, καὶ οἱ Κροίστοι, ex auro optimo omnia. Cræsi quoque stateres apud Plutarchum memorantur in libello Πολυπλῶν παραγγελημάτων *p. m. 823.* Κροιστίαν ἀρεστότερον στατήραν, quæ Cræsi stateres magni æstimatos fuisse indicant ob puritatem ac probitatem suam. Hac ratione Cræsi stateres inter cufos omnium antiquissimi & ante Daricos etiam ponendi veniunt. Cræsus enim Darium Hytaspis antevertit 40. annis, & regnare coepit 560. ante Christum. Hæc causa est, cur multi Lydis nummos primos cufos tribuant, Cræsumque primum fuisse, qui nummos aureos cufos produxerit, quod nostræ sententiæ non adversatur, qui Græcos primos nummos percussisse statuimus, scilicet argenteos, & gloriam nummorum aureorum cuforum primam Cræso ac Lydis non abjudicamus. Illi sane Lydiæ Reges Gyges & Cræsus, qui auro tantum nomen fecerunt, primi quoque, qui in Græciam aurum introduxerunt, donaria sua Delphico templo mittentes aurea. Et cum Lacedæmonii Apollinis Amyclæi faciem auream reddere vellent, nec auri tantum Græcia tota subministrare posset, oraculo opus erat, quo consulto responsum fuit, περὶ Κροίσου τὴν Λυδίαν, emendum ac petendum esse aurum: περιεθέντες αὐτῷ παρ' ἐκείνου, καὶ οἱ περιεθέντες παρὰ Κροίσου ὠνήσαντο, ut ex Theopompo Athenæus refert *lib. 6. cap. 4. pag. m. 232.* ita ut mirum non sit Cræsi aureos primos fuisse cufos & in Græcia receptos, quæ aureos nummos cudere non poterat, quod aurum istis temporibus nondum possideret. Alias Δαρικὸς χρυσὸς ramenta Pactolum Lydiæ fluvium gignere testis est Plutarchus de *fluminib. pag. m. 1152.* γενόμεν δὲ ἐς αὐτὴν ψήγμα Δαρικὸς χρυσὸς καταπεφρόμενον ἐς τὸν ὠδαίμονα κόλπον. Vult Plutarchus indicare ramenta ista aurea probitatis ejus esse, cujus erat Daricum aurum, pro nummis ejus, quos percuti jubebat excoctum. Et cum antiqui Scriptores Daricos nesciant nisi aureos, frustra est, quod quidam docti Viri etiam Daricos argenteos nobis obducant, & quidem stateris pondere τετραδράχμους. Nulli enim tales nummi argentei Darici unquam dicti seu appellati fuerunt. Darium autem æque argenteos ac aureos nummos percussisse non negavero: Daricorum vero nomen non nisi aureis solis concessum video, ex iis quæ nobis hac de moneta supersunt monumentis. At his contrarius esse videtur locus Plu-

tarchi in *Cimone pag. m. 485.* ubi Daricos tam aureos quam argenteos discrete nominat, dum Rhœfacem ex Thracia, & barbarum, ad vestibulum ædium Cimonis, ne ingratus hospes esset, duas phialas Daricis argenteis & aureis referatas posuisse memorat, *ἑναὶ παρὰ τῆς αὐλῆς αὐτῆς φιάλας δύο, τῇ μὲν ἀργυρέῳ ἐμπληγμένῃ Δαρικάς, τῇ δὲ χρυσῇ.* Ex quibus colligitur, argenteos Daricos fuisse stateras *τετραδράχμους*, ut aureos *διδράχμους*: ita ut jam conciliari possint Scriptores, qui Daricos stateras adducunt, ut intelligantur de argenteis, qui vero *Δαρικὰς χρυσῆς*, de didrachmis capiantur. Locum itaque hunc singularem & paucis observatum de Daricis argenteis accurate considerandum propono, quod non exiguam lucem afferrat in Daricis stateribus, qui toties occurrunt, explicandis, est enim velut unicus, & lites omnes, quæ permultæ sunt, tollit, dum stateras omnes Daricos fere *τετραδράχμους* fecerunt & aureos, quod intelligendum nunc esse videmus non nisi de argenteis, neque enim Darici aurei stateres fuerunt, sed *διδράχμους χρυσῆς*, argentei soli, stateres, & quatuor drachmarum. Stateres vero Græcis tam fuerunt in auro, quam in argento, ita tamen ut pondere differrent, originem enim suam & proportionem aurei stateres traxerunt ex argenteis, quod sic intelligi cupio, aureos stateris pondere illis temporibus nunquam cufos fuisse, sive *διδράχμους* sive *τετραδράχμους*, nec quo pondere fuerint primi & veri *Κροίστες* aut *Δαρικοί*, ullibi mihi expressum. Valuerunt igitur staterem argenteam singuli Crœsei vel Darici in auro, atque ideo stateres eos vocarint Græci, quod æquarent aurei Darici vel Crœsei valorem stateris argentei. Aurum quomodo tunc temporis ad argentum illic se habuerit, nescimus. At si more nostro ratio iniri debet, stater *τετραδράχμος* argenteus non habuit in auro nisi quartam partem drachmæ vel ducati Ungarici, quæ non nisi tenues & exiguos stateres aureos efficere poterat. Certum est a minutis, haud equidem affirmavero. *Τετραδράχμιαὶς* in auro nequaquam fuisse antiquitas ipsa defendit, sic enim singuli aurei octo unciales thaleros in argento valuissent, cuius ponderis aureos illis seculis nusquam cufos novimus; Ex iis qui supersunt inter Græcos antiquissimi aures vix *διδράχμους* repertiuntur, infra illud pondus longe multi sunt, quorum etiam aliquos teneo, imprimis cum inscriptione *Α*, quod est *ΑΡΜΑΤΕΩΝ*, unum, & curru unijugo, tam minutum, ut quartam partem drach-

mæ vix excedat, ficque staterem in argento valet, & aureus stater dici potest. Hæc de stateribus Crœseis & Daricis aureis mihi monenda fuerunt, ne quis illos pondere *τετραδράχμιαὶς* fuisse credat, aut Daricorum nomen ad argenteos *τετραδράχμους* se porrexisset: utrumque enim cum a doctis affirmetur non paucis, antiquitati historice contrarium illud repertum, quæ nihil tale prodit, nec ejus quæ supersunt reliquæ volunt, aut indicant, ut illis hoc concedere possim, sed sententiam meam plane stabiliunt.

Hæc persuadere poterunt Judæos tunc nummis Persicis & Græcis aureis usos esse, nullis vero suis cufis.

C A P U T XXII.

*De nummis δεκάβοις ὃν ἑκατομβόαις
Θησεὶ non cufis.*

Fuerunt massæ & *πλάτφοι δεκάβοι* & *ἑκατομβόαι*, ut apud Homerum, & Plutarchum quoque in Theseo, *pag. m. 11.* qui putat a Theseo, qui bove nummos signavit, illos quoque dictos, *ἀπ' ἐκείνης δὲ φασί, τὸ ἑκατόμβιον ἢ τὸ δεκάβοιον ὀνομασθῆναι, ab illo autem, ajunt, hecatombos ὃν decabos nominatos esse.* Sed fallit, & fallitur bonus ille Philosophus; nunquam enim *δεκάβοι* nummi cufi fuerunt, multo minus *ἑκατόμβιοι*. In eadem sententia versatur Pollux *lib. 9. cap. 6. pag. m. 431.* qui bovem *ἐπιτυπωμένον* sibi persuasit, more temporum suorum, *τὸ δὲ παλαιόν, inquit, τὸτο ἦν Ἀθηναίοις νόμισμα, ἢ ἐκαλῆτο βὸς, ὅτι βὸν ἔχον ἐπιτυπωμένον, ἄδιναι δὲ αὐτὸ ἢ Ὀμηρον τομίζεσθαι, ἢ πόντα,*

— *ἑκατομβοὶ ἐννεαβοίων*

Καὶ μὴν καὶ τοῖς Δράκοντος νόμοις ἔστιν ἀποπνεῦν *δεκάβοιον*, ἢ ὃ τῇ παρὰ Δηλίοις θεωρεῖται τὸ κήρυκα κηρύττειν φασί, ὅποτε δωρησάντων εἰδῶτος, ἢ δοθήσονται αὐτῷ τοσούτοι βόες, ἢ διδόντα καὶ ἑκαστον δύο δραχμίας Ἀττικὰς, ὅθεν ἔνιοι Δηλίων, ἀλλ' οὐκ Ἀθηναίων, ἴδιον εἶναι νόμισμα τὸν βὸν τομίζουσιν; ἐπεὶ δὲ καὶ τὴν παροιμίαν ἐρήσεται, τῇ; βὸς ἐπὶ γλώσση βάζηκεν, ἔπ' ἀργυρεῖς σιωπήσεν, h. e. *Antiquis illud numisma Aethaniensibus erat, ὃ vocabatur bos, quod bovem insculptum haberet, idque Homerum etiam novisse putant, dum ait*

— *centum boves novem bobus.*

Quin ὃ in legibus Draconis decabæum pendere jubetur, ὃ in festo ac ludis Delio-

diorum præconem proclamare ferunt, cum
donum alicui præbuerunt, quod darentur
ephi res boves, & singulis datas esse duas
drachmas Atticas, unde quidam Deliorum,
non vero Atheniensium proprium esse nu-
misma bovem existimarunt; hinc quoque
in proverbio dici, hos in lingua incedit,
si quis ob argentum datum dicenda reticeat.
Hæc verba Pollucis & Plutarchi conjun-
cta de hoc nummo βῆς dicto, arguunt
utrumque eum errorem fuisse, hos βῆς
& δεκάβοιους & ἑκατόμβοιους non solum num-
mos fuisse, quod concedimus, sed etiam
nummos bove signatos, atque inde no-
men habuisse: quod ego quidem non vi-
deo sequi, sed βῆς dictum numisma illud
argenteum quod tantum argenti contine-
bat, quo bos emi posset; δεκάβοιον, in
quo tantum argenti, quo decem boves
comparari posset; & ἑκατόμβοιον quo cen-
tum. Sed quod Pollux in bovem duas
drachmas Atticas computet argenti, mo-
netæ nostræ 12. asses Lubecenses, facile
videt quilibet, hoc pretium minime con-
venire bovi, nullo tempore tam vile pre-
tium tam proficuo & desideratissimo ani-
mali statueret. Longe rectius Plutarchus
in Solone computat ex ejus legibus pag.
m. 91. λέγειν δὲ τὴν χαμίστην πέντε δραχμὰς
ἔδωκε, λιμνὴν δὲ, μίαν, ὅα, φησὶν ὁ φαλε-
ρεὺς Δημίτρεος, πῶ μὲν βοὸς ἴσται, τὸ δὲ προ-
βάτου πέντε. Iupum afferenti quinque drach-
mas dedit, lupum vero, unam, quorum,
inquit, Demetrius Phalereus istud bovis,
hoc vero ovis pretium fuisse. Nec ad no-
stra tempora respicere oportet, aut pre-
tia comparare veterum, quando argen-
tum rarus, vestigialia tributaque nulla,
vel exigua posita. Tunc enim auri &
argenti pretium immensum, in mercium
& annonæ abundantia, quod etiam in-
nuat ibidem Plutarchus, dum ait; ἀπο-
τίκτοντες τότε τὴν νομισματοσὶς ἐν τῇ πόλει, μα-
γὰλὰς ἰσοίαις πρὸς ἀργυρίους ζήμιαις. Mens
est, multas pecuniarias centum, 30. 40.
30. 20. drachmarum tunc graves vias,
quod argentum non magnam sui copiam
faceret, ut mirum nemini videri debeat,
quod hodie eo pretio nec emamus, nec
vendamus, quo quondam. Et maxime
notandum venit, etiam in Italiam &
Romam hæc nummorum nomina tran-
sisse, nam sub Valerio Poplicola Con-
sule, aliquot post Solonem annis leges la-
te sunt, quibus Valerius ζήμιαι ἀπαθῆναι
ἔπαυσε βοῶν πέντε, καὶ δύο πρόβατα ἀξίας,
ἢν δὲ πρὶν μὲν πρόβατον οἰβολοὶ δέκα, βοὸς
δὲ ἑκατόν, ὅτῳ νομισματὶ χρομένων πολλῶ
τότε Ρωμαίων, πάντῃσι inobedientia statuie
bouvum quinque, & duarum ovium; erat
vero pretium oviculae oboli decem, bovis
vero centum, dum nondum Romani multis

userentur nummis, sed quod addit, καὶ ὅτῳ
νομισματὶ τοῖς παλαιότεροις βῆς ἐπιχαρατ-
τορ, ἢ πρόβατον, ἢ ὄν, & nummis anti-
quissimis bovem insculpabant, aut ovem,
aut porcum, hoc eadem fide dicit Plutar-
chus pag. m. 103. qua Theseum bovem
nummis insculpsisse prodidit. Hæc sen-
tentia & opinio multos nobis nummos
spurijs peperit qui adhuc circumferun-
tur, modo quem allicere possint, qui
fidem adhibere velit. Verum est & num-
mis boves ac oves valentibus, & bobus
ipsis ac pecudibus solum esse, sed num-
mos illos non signatos fuisse neque bo-
ve, nec ove, sed boves & oves solum
vocatos esse, quod pondere tanto eroga-
rentur, quo bovem emere possent aut
ovem.

At quod dixi de bovis & ovis pretio
antiquo, notum est decem obolos Atti-
cos drachmam argenti fecisse Æginæam,
qua ovis æstimabatur; ergo quinquaginta
oboli, qui quinque drachmas argenti
Æginæas constituebant, bovis pretium
erant, & sic plane conveniunt cum illis,
quæ prius de Atticis nummis, & boum
æstimatione pretioque dixerat, nisi quod
Romani non Atticum pondus in his ob-
servarint, sed Æginæum, obolosque æreos
adhibuerint, drachmas argenteas, ita ta-
men ut omnia tam in ære quam in ar-
gento numismata non signata fuerint,
quod a Græcis Romanos didicisse quilibet
facile videt.

Ut igitur eo redeamus unde cœpimus
de δεκάβοιους & ἑκατόμβοιους, Delii hanc
Atheniensibus nummi sui gloriam dubiam
fecerunt, sed nihil inde sequitur, quam
Delius & Atheniensibus tale numisma com-
mune factum, & utrosque ἀσσημον κἀψαν-
τες perrexisse eodem nomine, eodem pon-
dere, eadem probitate, ut an Deliorum
an Atheniensium βῆς daretur, nemo sci-
re posset.

At ex illis hoc colligo Thesei num-
mos non fuisse cufos, quamvis Græci hoc
sibi persuaferint, & legentes posterij, qui
nummos non nisi cufos videbant; The-
seus enim Atheniensis decuit aurum,
argentum & æs eo pondere κἀψαι, quo
bovem emere possent, talemque num-
mum βῆς dictum, licet bovem signatum
minime habuerit, ita quoque δεκάβοιον
laminam auri, argenti, æris, qua decem
boves emere valeret, & ἑκατόμβοιον, qua
centum; aut βῆς fuisse nummum æreum
non cufum; δεκάβοιον, argenteum; ἑκα-
τόμβοιον aureum. Ponatur enim βῆς libra-
lis fuisse, æreus, δεκάβοιος argenteus etiam
libralis, & ἑκατόμβοιος aureus, non minus
libralis; reperietur, decem libras æris unam
argenti effecisse, & centum libras æris,

unam

unam auri: sicque bovem unum emtum esse 100. drachmis æris, nummo argenteo aut lamina argenti decem drachmarum pondere, monetæ nostræ, thaleri uncialis, & duarum drachmarum, drachma vero auri, centum in libram 12. unciarum computatis, est vero hodie drachma auri pro bi pretio duarum unciarum argenti, h. e. 16. drachmarum: tunc vero una drachma auri decem argenti æquabat, & centum æris, quas nummi cusi nequaquam representabant, cum tales nummi non cuderentur, sed in pondere & tabellis non signatis facile *αγορεύοντες* tradebantur, adeo ut Theseus nisi nummis non signatis uti Athenienses non docuerit, ad bovem pretium, eoque laminas illas direxerit; ut secundum illas quasunque res æstimates emere possent, & dicerentur tot boves emtæ esse, sive laminis illis solverent in ære, aut in argento, aut in auro, aut bobus ipsis permutatis. Nummis igitur in argento & auro Athenienses quidem uti Theseum docuisse concedi potest, eosque primos forsan in Græcia fuisse, qui nummis rem gesserint, cum antea permutationibus mercium solis insisterent. At nummos istos pondera fuisse, talcas, laminas, *κόμματα* & *κέρματα*, *πλίνθες*, massas, non nummos signatos aut cufos, ex jam dictis facile, puto, liquet: ut videamus, qua ratione antiqui pervenerint ad nummos cufos, nimirum a permutatione ad nummos non signatos, a non signatis ad publicos & cufos. Hi erant gradus quos observamus ab antiquo receptos fuisse. Homerus alicubi dicit, æs & ferrum permutatum esse vino Lemnio. Ejus enim ætate non nisi rudes nummi & non signati vigebant, ærei & ferrei, *αἰὲν* in aliqua *κοίτη* & *κέρματα* homines istos æs & ferrum aptasse, & pondera certa, ut iis vinum emere possent, necesse est. Versus Homeri sunt:

Εἶθ' ἄρα οἱ νίζοντο *καρρηκομένους* Ἀχαιοί
 Ἄλλοι μὲν χαλκῷ, ἄλλοι δὲ αἰθωνίῳ σιδήρῳ.

Salmasius vult ære & ferro non dissecto, sed prout in massa fuit, vinum emtum aut permutatum, quod ego non negarem, si Achivi ad Trojam ut mercatores sedissent, & vina emissent, ferrum & æs vendendum attulissent. At cum militia occupatos fuisse sciamus Græcos tunc temporis, atque ita eos describat Homerus, ferrum sane suum & æs non attulerunt ut merces, sed ut pretium, quo emerent res necessarias, quibus in

itineribus destitui poterant. Ducibus sane classis suum æs ac ferrum fuit, quo subvenire possent classi egenti; militibus singulis suum quoque fuisse, ut sibi ipsis prospicere possent, ipsa ratio suadet. Hæc tam massas, *πλίνθες*, & talenta æris ac ferri requirunt, quam *κόμματα* & *κέρματα*, sine quibus emere nemo poterat, destinata illa ad emendum, quantum opus esset vel classi, vel singulis, ideoque vera *νομίσματα*, licet rudia & non cufa, haud tamen ita rudia, ut sunt massæ æris ac ferri primæ, a fornacibus ipsis venientes, sed aliter *διακρινόμενα* in talenta, in minas, in obolos, & alia *κέρματα*, quamvis & primæ rudiatas metallis emtiones pariter institutas esse nihil prohibeat, cum usu venit, & pondera permittant. Sed ideo sic illa concisa & dissecta secum ferebant, ut in promtu essent ementibus ad omnia, nec ex grandibus illis massis semper necesse esset usque ad minimum assen vel obolum *κόπτεσθαι*, tunc cum opus esset maxime asse uti. Omnia igitur illa numismata rudia erant, sive in massis primis, sive secundis relicta, sive alterius *κοίτης* forent, & omnia ista diversa necessaria ementibus: at in emtione *κόμματα* & *κέρματα* magis desiderari solent, quam massæ integræ: abesse igitur nequiverunt, ubi ære & ferro permutatio vel emtio fieri debet: ita nec in Homero aliter æs & ferrum intelligendum venit, quam nummorum more dispositum ad necessaria coemenda. Sed quod addit Homerus.

Ἄλλοι μὲν ῥινόε, ἄλλοι δὲ αἰθωνί
 βίοιοι
 : Ἄλλοι δὲ ἀνδραπόδοιοι —

Hoc ipsum indicat non omnibus fuisse æs aut ferrum, quo vinum emerent, sed fuisse res alias, pelles nempe, boves & mancipia quibus æque permutabant & vinum emebant. Neque enim permutatio rerum sublata, ut antiquior, quod alio pretio metallorum etiam coepissent emere, & *νομίσματα* ex his factis. Erant enim hi nummi non nisi additamentum permutationis veteris, ita ut ditior & amplior & commodior ac promptior evaderet permutatio, non tolleretur sed juvaretur. Nec solum æs aut ferrum tunc nummorum vices sustinuisse significat, sed etiam aurum, dum Odyss. ξ. sic de Ulyssæ poetatur:

Καὶ μοι κτήματ' ἔδωκεν ὅσα συναγαγὼν
 Ὀδυσσεύς
 Χαλκὸν τε, χρυσὸν τε, παλαιοτέρων τε
 σιδήρον.

Et

Et in Iliade captivus ille:

Πολλὰ δ' ὣς ἀφνεῖς πατέρος χαμῆλιας
κέεται
Χάλκῳ τε, χρυσῷ τε, πολυμήκτες τε
σίδηρος
Τῶν κέν τοι χαλκίστατο πατὴρ ἀπέρωσι
ἄποινα
Αἶψα ἐμὲ ζῶν πικύδοιτ' ἐπὶ πηκῶν
Ἀχαιοῶν.

Cur hæc Ulysses congeffisset metalla, aut ille pater χαμῆλια condidisset, nisi quod eo pretio omnia quæ vellent acquirere possent? Obijciant mihi, hæc ratione merces alias etiam νομίματα dici posse, ubi solis mercibus permutatio sit, nec metalla sunt introducta. Respondebo statim, etiam in permutationibus νόμισμα & νόμος certos non abfuisse: sed considerandum venit, non nisi cum metallis in usum peculiarem deductis, ut pretium sint rerum aliarum tantum, non vero merx & pretium simul, ut aliæ res vendendæ emendæ aut permutandæ, νομίματος vocem natam esse inter Græcos, ideoque iis metallis, quæ pretium tantum constituunt mercibus reliquis, præ primis adhæsit, & proprie, cæteris rebus secundario. Æs enim, argentum & aurum ferrum, & plumbum, quando pretia sunt rerum aliarum, merces minime sunt, & distinguuntur nomine νομίματος a cæteris mercibus, quibus pretium faciunt hi nummi. Nam cum Homerus dixit superius, alios vinum bobus ipsis permutasse, & mancipiis captivis, isti boves & mancipia merx quam pretium fuerunt vini, at æs & ferrum quod secum gestabant, Achivi, non merx fuit, sed pretium solum, & pretio destinatum non amplius in mercibus, ideoque νομίματος non cusa. Sic quoque hæc divitiæ auri, æris & ferri, quæ in Homericis versibus χαμῆλια, Danis proprie Εἰρηιδεῖς, jam a mercibus distinctæ erant, eo sine coacervatæ jacentes, ut aliquando pretio suo fervirent, etiam extra mercaturam, ut in donariis, stipendiis militum, missilibus, aliisque hujusmodi. Neque enim res illæ quæ finem alium spectant quam mercaturam, merces sunt, sed res, si vero destinantur ad mercimonia, merces sunt. Cum verum argentum Homerus præterit, nec unquam, prout aurum æs & ferrum audivimus, inter χαμῆλια posuit? Frustra enim hoc a Poeta factum esse non mihi persuadeo, cum alias quando pretio opus non est istorum metallorum ad mendum, ἀργυρον inter metalla nominare non negligat, ut Iliad.

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Σ. ubi scutum Achillis Vulcanus fabricavit.

Χαλκὸν δ' ὣς πυρὶ βάλλων ἀτούειρα, κατ-
στέρον τε
Καὶ χρυσὸν πηκῶντα, καὶ ἀργυρον —

Haud tamen causam hætenus dicere possum, cur sic Homerus loqui voluerit, tam in Iliade quam in Odyssæa.

C A P U T XXIII.

De Obolis & Obolostatis.

Oboli Græcorum veteres ea forma, quæ ὀβολοὶ erant, & veluti veruta minora, non aliud quam laminæ fuerunt, pro nummis usurpatæ, ita ut sex vel decem δραχμὴν facerent, h. e. quot vola clausa comprehendit, ea enim δραχμὴ proprie dicitur, ut est apud Plutarchum. Non vero oboli propterea dicti sunt, quod impressos ὀβελῶς & veruta cusi habuerint, ut existimant nonnulli docti Viri, sed postquam oboli inter nummos cufos locum obtinuerunt, iisdem cum imaginibus & figuris & inscriptionibus prodierunt, ut alii nummi signati ὀβελῶς & veruti forma relicta, ac ad rotunditatem reliquorum signatorum compositi. Sic neque panis ὀβελίος aut ὀβελίτης dictus est, quam quod veruti formam referret; Et quomodo verutum incusum præferre potuit obolus, qui χελώνην & cochleam pro insigni solebat habere, ut est apud Pollucem, pag. m. 434. ex Eupolide, qui ὀβελὸν καλλιχελώνην vocavit, unde etiam isti nummi χελῶναι dicti ἀπὸ τῆ τυπώματος, non a veruto procuso. Et quamvis sic satis constet, unde ὀβολός nomen acceperit, & quo tempore, maluit tamen Salmasius *l. de usur. pag. m. 426.* ex Syriaca & Phœnicia linguis matrem ipsi substituere, sed valde novercam, ne dicam illegitimi conjugii, ex ὄβη *Phelos*, cui quid rei sit cum obolo, aut affinitatis, fateor me videre non posse. Salmasius hæc voluit, ut probaret nummos in Græciam primos a Phœniciis cum eorum nominibus ac ponderibus transisse, quod quid veri habeat, aut minus, alibi docemus. Sed poterant hæc Salmasii subsistere, licet obolum non fecisset Phœniciæ originis, quam tamen non probavit, nisi suum dicere aut aliorum velit esse probare. At hoc ante quoque testatus est pag. m. 324. illam derivationem procedere, dum Græci ο litteram præposuerint voci φῆλος aut βῆλος, inde factum ὀφελός. Tam magnum Virum illis argutiis serio voluisse immorari, miror utique. Oboli

A a ve-

vero nomen & ὀβολός cum ὀβελός idem esse ex ipso Homero patet, *lib. 1. Iliad.* πεμπύβολα enim vocat verua quinque radiis excurrentibus coruscantia:

— μοι δὲ παρ' αὐτῶν ἔχον πεμπύβο-
λα χερσίν,

& paulo post

— ἀμφ' ὀβελῶσι ἔντονον.

ita ut quæ olim æquipollentia fuerunt ὀβελός & ὀβολός, hodie distingui coeperint, postquam nummi cusi prodierunt, & ab ὀβελός forma recesserunt. Sic ἀμφύβολα Sophocli dicuntur vaticinia ex visceribus animalium, *auspiciis* Romanis dicta, nam extra verubus circumdabant, & ex iis divinabant futura. Sed cur ὀβελός non ὀβελός de nummis? Ionicum hoc esse putat Salmasius, ὀβελός, quod alii Græci ὀβολός pronunciarunt; retinuit dialectum in ὀβελίσκος, & ὀβελίς, quæ dicitur sexta pars drachmæ. Sed ab his verubus obolos dictos velunt aliqui credere, veruti tamen figuram numismati impressam fuisse statuunt, atque hinc ὀβελόν vocatum; quod falsum est. Contradicunt omnes antiqui. Si qui recentiores hoc tradiderunt, in nummis antiquis ignorantiam suam produnt; Pollux diserte illo capite de nummis sexto *lib. 9. p. m. 435.* τὸ μὲν τοι τῶν ὀβελῶν ὄνομα, οἱ μὲν παλαιότεροις ὀβελῶς ἔχοντο πρὸς τὰς αἰμοιβὰς, ὃν τὸ ἐπὶ τῇ δρακί τλήθος ἰδοὺ καλεῖσθαι δραχμήν. Τὰ δὲ ὀνόματα νομισμάτων καταπεσόντος ἐς τὴν νῦν χρόνῳ ἔειμυι, ἐκ τῆς μνήμης παλαιᾶς. Hæc omnia vera sunt, præterquam quod ὀβελός & verua ista βετόρος statuat, Βετρίφει, dar mên bakte Qβen an stecet fan; Illa verua insignem longitudinem requirebant, nec una manu plura eorum licebat versare, vix ambæ manus ejusmodi veru unicum promovere possunt, nedum ut sex aut decem δράκας conficiant, & δραχμὴν. Rectius igitur agemus cum Polluce, si illud βετόρος irrepsisse ab alia manu credamus, quod ὀβελός βετόρος sæpe alias apud eum Scriptorem legissent, non intelligentes, quid esset βετόρον. Illud enim veru maximum erat, quod bovem integrum transcendo capere poterat assandum. Illa verua sequebantur ὀβελῶι mediis ordinis alia, ὀβελῶι dicti, ut quæ vulgo nunc a coquis tractantur, & tertii ordinis, quæ ad ὀβελίσκος pertinebant, ut *lib. 6. cap. 13. pag. m. 291.* indicat, quando inter σκίση μαγειρικὴ recenset ordinis ὀβελός deinde βετόρος, & addit ὀβελίσκος.

Ut coquus ille apud Athenæum, qui sua coquinarum afferre jubetur, cochlear,

fuscinam, mortarium, &c. Omnia singula, sed ὀβελίσκος δάδα, quod illis indigerent maxime: Sic quoque in nummis pluribus obeliscis opus est quam obolis. Nam propter minuta, & res vilissimi pretii magis nummus inventus est, & commoda sua exserit, quam in pretiosioribus, quæ ipsa sibi pretium statuunt, & facilius permutantur: hinc est, quod cum ad majores summas res ascendunt emittæ & venditæ, jam πύλων, minæque ceteraque pondera adhiberi pergant, sed in minutis soli nummi cusi, ut prius non cusi, officium fecerint. Minutiorem tamen nummum non reperio apud antiquos, quam ἡμιόβελον, obulum dimidium argenteum, qui nostræ monetæ est assis Danicus, duodecima pars drachmæ. Hunc ἡμιόβον etiam vocabant, ut est apud Hesychium; Ἡμιόβον, ἡμιόβελον, διόβελον παρὰ Κυζικηνῶν. Ejus ἡμιόβον seu ἡμιόβον meminit quoque Phoenix Colophonius apud Athenæum *lib. 8. cap. 13. pag. m. 339.* dum de Coronistis loquitur, qui cum cornice mendicatum ibant, ut Chelidonistæ cum hirundine:

Εὐθλοὶ, κορώνη χῆρα πρόσδοτε κριδῶν
Τῇ παιδί τῷ Ἀπολλόνος, ἢ λάρχος τυ-
ρῶν
Ἡ ἄρτω, ἢ ἡμιόβον, ἢ ἐν πὶ χρήξει.

Erat igitur ἡμιόβον nummus minimus omnium; nam si minorem habuissent, etiam expressissent: ut in æreis obolis etiam dabantur πηχτημόρια & τριτημόρια, sed in argenteis non ultra ἡμιόβελον descendebant.

Apud Pollucem igitur isto loco, βετόρος, est omittendum, & quidem inter nummos, qui forma verutorum referebant quidem, sed non in omnibus; longitudine, fabrica, amplitudine, aliisque notis dissimiles. Longitudinem eam his ὀβελός fuisse judicamus, quæ extra manum prehendentem superius & inferius eminebat, sed modice, ut sex talia veruta commodè manum implere possent, nec manum præpedirent ullo modo nimia longitudine. Hinc etiam ὀβελίσκος sæpius dicuntur, quod illis similiores fuerint, quam ὀβελός, nedum ut ὀβελός βετόρος eos nummos retulisse credere debeamus. In verbis quæ sequuntur ex Aristotele desumptis, qui obolos dictos putavit ut ὀβέλλας, ab ὀβέλλαν, quod est augere, αὐτῶν διὰ τὸν ἐς μέγας πλεῖσθαι ὡς κληδόνων, φ. mutato in β. propter affinitatem. Sed hæc recte κακοτυμῶν Aristotelem sensit Pollux, nova est enim hæc etymologia, & longius petita, ἐκ οἷος ὅπως, addens, quod nesciat, quomodo ὀβέλλαν quidquam cum obolo

con-

conveniat. Hæc mens est Pollucis, quam interpretes ejus plane perverterunt, dum in Sicyoniorum republica nummulos cufos, ὀφείλους dictos, verterunt, qui idem sint, quod oboli. Polluci sane & Aristoteli hæc affingunt. Inspiciatur locus, nolo enim allegare aut me diffundere. Illud sane discimus Aristotelem consentire, oblongos fuisse tales obolos, & in μήκος quoddam excrevisse, ut in versibus observatur, medio amplis, extremis partibus in acumen desinentibus. Quod imitati sunt in ære multi Græcæ populi, vel in ferro, ut obeliscorum more eos formarent, vel rudi manu fabricarent, usque ad Phidonem, qui nummos cufos primus in orbe produxit, rotundos, & ideo obeliscos omnes colligens Junoni Argivæ consecravit ac reposuit: sic enim habent Græca: Πάτων δὲ πρῶτος Φεῖδων Ἀργεὺς νόμισμα ἔκαστον ἐν Αἰγίῳ, καὶ διὰ τὸ νόμισμα ἀναλαβὼν, τοὺς ὀβελίσκους ἀνέθηκε τῇ ἐν Ἀργεὶ Ἥρᾳ. ἐπεὶ δὲ τότε οἱ ὀβελίσκοι πλεῖστοι ἐπλήθυνον, ἡμῖς κατέπερ μὴ πληρῶντες τοῖς ἑξ ὀβολοῖς, δραχμῶν αὐτῶν λήγοντες παρὰ τὸ δραχμασθαι. Obolos quidem æreos aut ferreos non cudit Phido, sed drachmas argenteas, ideo nec ipsi tribui potest, quod oboli deinceps ærei minores ex moneta prodierint, quam olim cum non cuderentur. At si obolos etiam Phido cudit, argentei fuerunt omnino, etiam illi, atque sic verum est, nec istos obolos manum implevisse, & sex tamen obolos drachmam reddidisse. Sed hoc etiam de obolis argenteis, post Phidonem malo additum esse nummis cufis, siquidem occupationis ipsi satis in drachmis procudendis. Et quod sine certo pondere hos obolos non cufos fuisse, nobis persuadere vult *pag. 312.* solamque magnitudinem spectatam fuisse, & in permutando solum appensam, hoc quomodo fieri potuerit, non capio, rudi quidem ferro & nummis non destinato illud factum concedam, ac certum pondus abesse nequaquam potuit, postquam ætæto ferrum restinctum in ὀβελὸς formatum exstitit; quomodo enim obolo quis emere potuit, aut duobus obolis, nisi certum pondus datum esse singulis? quomodo sex oboli drachmam, aut decem παρχίων δραχμῶν efficere potuerunt, nisi certum illis pondus adesset singulis? num inter permutandum primo pondus ut congrueret effici debebat? at sic non nummi, sed rude ferrum aut æs fuissent: nummi enim certo pondere sunt, & adhibentur, ideoque νομίσματα dicuntur, quod certum pondus placuerit. Ad hæc igitur pondera certa redactum æs, ex. gr. libræ, obolus dicebatur, non vero quodvis æs

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

incerti ponderis. Jam & veterum Grammaticorum illud, πρὸ τῆς γὰρ ὀβελίσκου τραχέτην ὀνομισθόν, illud quidem τραχέτην ἱπολίτος obolos significat & non signatos; haud enim nummos eos poliebant, prout in cufis fieri cœpit, nihil nisi certum pondus attendentes, cœtera informes, gibbosi, verrucosi, aliusque vitis infecti.

Apud Athenienses ærei nummi cufi non cœperunt ante Calliam Archontem Olympiade 81. annis 454. ante Christum natum, percuti. Oboli vero fuerunt ante illa tempora argentei, atque hinc ὀβολοσάτην exstiterunt, non tam propter æreos nummos appendendos, quam propter argenteos. Quamvis etiam Salmastius sententiam minimè rejiciam, qui ὀβολοσάτην & fœminam ὀβολοσάτην esse scripsit, qui non solum in parvis sed & in vilibus fœnus exercet, ὁ τὰ μικρὰ δανείζων, quod fœnus omnium erat mordacissimum, in dies usuras pariens, unde Pollux eos cum κίμβητι & κλῆμνοπέρας conjungit, nam duplicem significationem τὸ εἶναι fortitur apud Græcos, significat enim & appendere, & mutuo dare, sed appensum: unde ἀποσῆσαι mutuum reddere, etiam appensum, & ἀποσῆσαι, contra aliud argentum dare, etiam appensum, & συσῆσαι, quando plures dant & appendunt, ita ut propria significatio τὰ εἶναι sit a ponderando, quando pondera & res ponderatæ lances stare faciunt & ἰσορροπεῖν, quod quia in auro & argento fœnerando inter dantes & accipientes fieri solebat, prout hodie quoque aureos nummos appendimus & expendimus, priusquam dentur & accipiantur, nonnulli quia etiam unciales argenteos sic examinant, & semunciales, hinc εἶναι quoque simpliciter pro fœnori dare intellexerunt, nummos etiam non appensos. At Salmastius non recte τὰ εἶναι apud Pollucem explicat pro pecunia numerata solum; loquitur enim de nummis & quidem appensis. Nam ut recte locum correxit vitiosum, sic recte quoque explicari debuit: πέντε χαρτὴν στατήρες μὲν αὐτῶν ἰδύνοντο, καὶ γὰρ ἐν τοῖς ἱσχυαῖς τῆς μνῆς τὸ πέμπτον στατήρη ὀνομάζουσι: h. e. quinque auti stateres minam valebant, nam ὅτι in ponderatis (aut in ponderibus) mina quintam partem statere nominant: contradi-
stinguit sane nummos aureos cufos argento rudi libræ imposito. Mina est in argento, ejus quinta pars sunt 20. drachmæ, quæ in pondere, ἐν τοῖς ἱσχυαῖς, non in pecunia numerata, stater dicebantur, nam in pecunia argentea stater non erat nisi πετράδραχμος; stater aureus duarum drachmarum pondere valebat

bat 20. drachmas argenti; stater in pondere & libra extra pecuniam erat pars quinta min⁹ & 20. drachmarum pondere, ita ut stater aureus signatus, & stater in pondere 20. drachmis argenti compensentur, ut min⁹ quinta parte. Hæc mens est istorum verborum & Pollucis. Et hinc ὀβολοσάτης per contemptum is dictus, qui etiam æreos istos non nisi appensos recipere volebat, prout in aureis & argenteis solitum, quod erat illibera- le & ἀνελεύθερον ut ὀβολοσάτης Pollux describit, lib. 3. cap. 23. pag. m. 158. φιλοκερδής, φιλοχρημαστῆς, χρημαστῆς, ἀνελεύθερος, ὀβολοσάτης, ὁ δὲ κίμβις ἢ κωμιοπέτης ἐκ ἀνεκτῆ, adeo ut non solum ὀβολοσάτης sit, qui in parvis fœnus exercet, sed & qui turpiter usque ad obolum quemvis appendendum attentus est; quæ secunda & tertia significatio hujus vocis dici meretur, nam prima fuit ὀβολοσάτης satis honesta, dum in argenteis obolis expendendis & collocandis versabantur, & in ære gravi, postea obolis ad æs exiguum redactis, ὀβολοσάτης nimum quid videbatur, & inhonestum etiam illos appensos requirere, ultimo etiam fœnus diobolare exercere, & in obolos pecuniam elocare, quos etiam non nisi appensos desiderarent accipere, res erat ingenuo homine minus digna, unde ἀσυχροκερδῆς & ὀβολοσάτης conjunguntur Polluci ibidem, Hic τόκος dicebatur ὀβολιμῶς & res oppignorata ad talem usuram ὑποβῶλον.

CAPUT XXIV.

De Drachma.

DE drachma quod dixi & δραχμή, Græci omnes ea voce sic utuntur ut sua, non ut aliena. Eusebius voce δραχμῆς usus est *Preparat. Evang. pag. m. 149.* pro manipulo, ὡς ἐν γεωργίᾳ δραχμῶν ἀπάρχεται ἢ τῆς ἀκροδύνῃ: manipulos intelligit segetum ut primitias Deus oblatos, quos δραχμῶν vocat, inde manipuli breviores, quos vola manus tege- re potest & claudere δραχμαὶ dici ceperunt: ita ut δραχμῆς sint manipuli volæ aperte vel conniventis, δραχμαὶ manipuli manus clausæ, quos excidere nolimus. Hoc non intelligentes, qui Plutarchum Latine interpretati sunt, ἐκιδράττειν corripere reddiderunt, cum sit tota manu corripere. Sic in *Apophtegmat. p. m. 19.* Alexandro Macedoni ἐκιδράττειν τοῖς Θεοῖς ἀφιδῶς, ἢ πολλαῖς ἐκιδράττειν τῇ λυσιωντῇ παρὶν ὁ Λεωνίδης, &c. sic reddiderunt: *Dixi adolenti liberalius & sape thūs corripienti adstans Leonides*: cum

reddere debuissent, *sape tota manu thūs injicienti*, quos tribus digitis sufficiebat, propter πολυμήλιαν thuris apud antiquos, offerre, *der ganzes hande voll* / Germanis, *Nassersfeld* / Danis: hoc enim est ἐκιδράττειν. Hinc quoque ὁ δραχ, pugillus, minor mensura videtur quam δραγμα, aut manipulus; omnia δραστῶν, vel δραττω & δραζομαι deducta, quod est manu corripere: mit der hand fassen. Ideoque Septuaginta Interpretes *Deuterom. 24. vers. 19.* mergitem aut manipulum frumenti δραγμα vocarunt, eine hand voll Korn / cum stipula sua: ἡν ἀμύση ἀμύτων σε αἰ τῷ ἀγρῷ σε, ἢ ἐπιδράττειν δραγμα αἰ τῷ ἀγρῷ σε, ἢ ἐπαναστραφήσῃ λαβῶν αὐτὸ, adeo ut δραγμα sit, quod una manu comprehendi & auferri potest, licet plus quam manum unam impleat. Plutarchus quando græcos describit lapidem tenentes, ne dormiant nimis secure, egregie vocavit πελιδράχην, in libello, *πότερα τῆς ζώοντος φρονιμώτεροι*, pag. m. 979. τῆς γὰρ αὐτοῦ σοφῶν, ἢ τῷ λαβῶν πελιδράχης, quo vocabulo nihil significantius reperire potuit, pro exprimensdo actu illo comprehendendi totis ungibus circum circa lapidem. Tis ἐκιδράττειν τῇ χειρὶ τὸ ὕδωρ, ἢ τὸν ἀνέναντι σπιδάμῃ, ἢ πᾶσαν τὴν γῆν δραχῇ; est apud *Esaiam cap. 40. vers. 12.* Una manu diversas mensuras submdicat, τῇ χειρὶ haustum aquæ, per manum incurvam, quantum illa transfundere potest: σπιδάμῃ, non est palmus, prout reddiderunt interpretes, eine handbeyt / sed quantum mensuræ inter minimum digitum, & pollicem extentos intercedit, comprehendit; & palmum longe superat, qui non est nisi quatuor digitorum, deest autem Latinis vocabulum, quæ spithamam expriment ideoque ad palmi & dodrantis vocabula confugerunt. Sicut enim dodrans novem partes totius pedis complectitur, sic spithama novem partes totius hominis; hominem enim novem spithamas suæ manus non facile excedere. Quæ quomodo conveniant non video, multum enim differunt novem partes hominis, & novem partes pedis aut manus. Plinius tamen sic utitur lib. 7. cap. 2. de Pygmæis: *Spithamæ Pygmæi*, narrantur, ternas spithamas longitudine, hoc est, ternos dodrantes non excedentes, scil. pedis, Δοχμῇ etiam eleganter Græcis dicitur ἀρχομαι, accipio, intelligentes quantum maxime manus extendendo se capit. Dani & Germani etiam non ineleganter reddere norunt et Spend / eine Spanne. Francici quoque spithamam, un empan, vocarunt: quod vocabulum Menagius ipse in lexico suo ex Germanico deduxit, ein Spann / nec immerito; ad nullam enim aliam lin-

linguam referri commodius potest, exemplo Italorum, qui diserte *spanna* pro *empan* utuntur, & *spannare*, pro *empaner*, mit der *Spannen* begreifen, modo non confundatur cum *spannare*, quod est pannis exluere, & ex pannis Latinorum originem retinuit: hæc enim origines diversæ sunt: hæc originem Latinam præfert, illa Germanicam, quod in illis linguis sæpius attendendum venit. In lexico Italicæ linguæ Ferrarii observavit doctissimus Vir Franciscus *espan* quondam fuisse pro *empan*, adeo ut mirer, cur *spanna* & *spannare* Italicum nolit ex Germanica lingua derivari, quæ tamen in multis mater est tam Francicæ quam Italicæ & Hispanicæ linguarum, per Celticam primæ linguam, deinde per Danicam & Germanicam, sub qua Gothica quoque comprehenditur. Sed ita plerique in Danos & Germanos, eorumque linguam, infesto sunt animo, ut nullam plane vocem ex iis derivatam agnoscere velint, quod tamen male se habet, & cœcos facit interpretes. Tertia mensura manus est δραχμή, ea manus amplitudo, rem comprehendere quæ potest, ne excidat. Sic capiens manus, dicitur δραχμή, res comprehensa, manum implens, δραχμή, sine handboeth. adeo ut Septuaginta sua δραχμή proxime accesserint ad Hebraicum textum, quem & Latini & Germani non videntur assecuti esse, dum reddiderunt: כֶּרֶם בשלש אצבעות & in orientali omnem pulverem terræ, und begreift die Erden mit einen Dreyling. verbum verbo si reddas, in Hebræo sonat, & omnem in sermo pulverem terræ. Notandum est, שלש Hebræis multa significare, pro subiecta materia, aut Tribunalium & Ducem trium cohortium, aut orientale pondus, aut instrumentum musicum trium chordarum, vel tertiam partem, vel aliquid simile, quod tertium numerum non excedit. Ita quoque hic explicandum fuerat שלש quoniam de manus mensura loquitur sacer codex, pro tribus digitis: nam & illa mensura manus est, ut spithama & concavum manus, quibus coelum & aquas dimetitur est, sic omnem pulverem terræ tribus digitis Deum continere significare voluit, & apposite pulverem tribus digitis comprehendi dixit, sic enim solemus pulverem, ut exinde Septuaginta quoque δραχμάς fecerint, quod voculam nullam significationem asserre potuerint ex Græca lingua. Julius Pollux mensuras has accurate observavit, lib. 2. cap. 4. sect. 32. pag. m. 107. πρὸς δὲ διὰ χερσὶ μέτρον. Nam prima mensura occurrit δακτύλος, deinde, quando quatuor digiti conjuncti tenentur, illa mensura dicitur δοχ-

μή, & δακτυλοδόχμη, 4. finger habet Germanis, & παλαιὰς δακτύλος, & παλαιὰς ἀρσενικὸς, καὶ χέραι ἐκαδεκαδάκτυλα, τὴν ἐκαὶ δέκα παλαιὰς. Jam longitudo manus a carpo ad medii digiti finem, in mensura ἀρσενικῶν vocatur. Si vero digitos extendendo, a pollice usque ad minimum metiaris, Spithama vel ἀρσενικὴ hæc mensura. Sed si pollicem indici conjungas, mensura, lychas, & δὲ τὸ μέγαν δακτύλον τὰ δακτύλων ἀρσενικὸς μετρεῖ, τὸ μέτρον λυχάς, a cubiti vero prominentia usque ad summum digiti medii, πῆχυς, & δὲ συγκαμψίας τὴν δακτύλον ἀπ' ἀγκῶνος ἐπ' αὐτὴν, πυγὴ τὸ μέτρον; & δὲ συγκαμψίας, πυγμή. Si vero manus ambas extenderis, & pectus ipsam una in mensuram veniat, orgya dicitur illa mensura. Tam accurate Pollux mensuras manibus fieri solitas tradidit. Sed Scriptura Sacra accuratius, quæ non oblita est ejus minimæ, quantum tribus digitis qui comprehendere potest. Josephus quoque pugillum similæ δραχμάς vocavit lib. 3. Antiq. pag. m. 92. ἐπενόησεν κατ' ὥχην σφιδάδιον, ταύτης ἀπαρχὴν μέτρον ἐπιβάλλειν τῷ βασιλεῖ δραχμάς. Et μοχ σαχίον δραχμάς vocat, ἥν κελδοὺ καδαρῶν δραχμάς, ita ut δραχμή ad farinam ejusque generis pugillos, δραχμάς vero ad manipulos fœni, stipularum, aristarum &c. pertineat. Vocantur igitur hæc δραχμῶν non solum ἀβελίς sed & ἀβελίς, ut est apud Plutarchum Comm. de Pythiæ oraculis pag. m. 400. ubi ferrei obelisci Rhodopidis meretricis adducuntur, erat enim in templo χυεῖον, ἐν ᾧ Ρωδωπίδος ἑκαστὸς ποτὶ τῆς ἐταίρας ἀβελίς καὶ σιδῆροι — ὅτε τὰς δεκάτας φέρουσι κατὰ δόξιν τῆς μισθῶν. Erat illa conservæ Æsopi, formæ non vulgaris, quæ questum faciebat sua conditione dignum, ferreos obeliscos, quorum ἀπαρχὰς & decimas Deo nuncupabat, ut etiam auream aliquando ipsi concederet messem & mercedem.

CAPUT XXV.

De Adarcon & Darkemon.

Accedit adhuc illa ratio pro nummis, quod per drachmas auri significantur, siquidem Hebræus textus tam Esr. 2. vers. 69. vocem δραχμῶν ex Græca lingua retinuit, quam Nebem. 7. vers. 70. 71. & 72. ubi Darkemon legitur, quod ex Græca δραχμή est effictum, & indicat nummos aureos δραχμῶν a Græcis translatos in Judæorum usum, non vero cufos Judæorum moneta, nec mulrum abire video vocem Adarcon, quæ legitur 1. Paralipp. 30. vers. 7. Esr. 8. vers.

vers. 27. quæ rursus δραχμή redditur in textu Græco, & ex Græca lingua in illam transit paulo corruptius.

Quin & recte ad meam sententiam Jobus Ludolphus in *Comm. rer. Æthiop. pag. m. 568.* Arabicum & Æthiopicum *Derhem*, quo drachmalem nummum aureum Hungaricum appellant, ita a δραχμή Græcorum transfiguratum scribit, & quamvis addat, *ut videtur*, dubitans, nec satis asserens, clara tamen ejus rei sunt vestigia in ipsis literis, vocalibus enim sublatis, *drachm.* reliquum, cuilibet nationi pronuntiationem sibi propriam relinquit, radice eadem semper manente in consonantibus. Agnoscit quoque Salmasius *d. usurp. pag. m. 507.* *Derhem* Arabicum drachmam esse. Ægyptium quoque vocarunt *Darham*, quod idem est, nam & Ægyptii ab Arabibus vel Græcis ipsis illud hauserunt. In Misnajothe pondus ipsius est granorum hordei septuaginta & unius. Quin & a Græcis multi Orientales eadem pondera servant, ut admonet ibidem Ludolphus, unciam Æthiopicam Abassinicam parem esse uncis nostris pariter ac drachmas, sed unciam auri istius non valere nisi decem uncias thaleros nostræ monetæ, quod vile sit illud aurum, cum uncia auri Hungarici 16. uncialibus imo viginti, nobis æstimeretur in argento.

CAPUT XXVI.

De Κέρμασι.

HUC spectant κέρματα Græcorum, quæ vox satis indicat olim argentum ita fuisse in minutulas partes concisum, prout indigebat quisque, & pro nummis valuisse priusquam monetæ publicæ constitutæ fuerunt. Illis ante constitutis κέρματα non desierunt quidem, sed & notam aliquam publicam accipiebant, ut Asperi Turcici hodie vera κέρματα sunt, sed signata tamen publico usui. Asperi 150. thalerum nostrum uncialem faciunt cum dimidio: unde 25. Asperi 12. solidos Lubecenses reddunt, singuli Asperi assem fere Danicæ monetæ æquant, aut dimidium Lubecensem. Suidas docet 210. κέρματα ante Justinianum staterem aureum effecisse, ab ipso ad 180. κέρματα staterem redactum. Erant tunc κέρματα publicæ monetæ & certi ponderis, sed interpretes Suidæ minor, qui *αὐτὰ minutissima τὰ κέρματα* viderunt, quasi ex argento κέρματα nulla vel φόλας fuissent. Suidas sane hoc nusquam statuit, nam & λεπτὰ & φόλας & κέρματα ex argento pariter cadebant ac

ex ære, in primis quando ad Daricos & stateres aureos componebantur. Hinc est quod Suidas diserte in voce Κέρματα, *Ἀργυραμοιβῆς* nominet, *Cambiatores argenti*, qui illa κέρματα dabant, aureos stateres recipientes. Stateres autem aurei erant διδραχμοὶ pondere, unde in argento 20. drachmas singuli stateres aurei valebant, prout recte Suidas in voce *Δαρακοὶ* computat, nam & Darici διδραχμοὶ erant, Videamus jam κέρματα; Ducenta & decem faciebant 20. drachmas: nostræ monetæ uncias duas cum dimidia, aut thaleros Imperiales duos cum dimidio. Reddebat igitur κέρμα argenti $6\frac{6}{7}$ denariolos Lubecenses assis Danico pares, & quod excedit, sunt enim denarioli Danici $13\frac{3}{7}$.

Hi denarioli nostri hoc numero faciebant obolum æreum, non vero ærei sunt sed argentei, & argenti κέρματα non æris, cum oboli majori magnitudine sint, quam ut κέρματα dici possint, librales primo, minoris deinde ponderis. Sicque intelligendus Suidas, quando κέρματα unius stateris aurei 210. φόλας esse scripsit, aut 180. lucrante Justiniano in singulos aureos 30. κέρματα argenti ejusdem valoris erat. Κέρματα autem non semper eadem, nam & κερμασθον legimus apud Pollucem, qui ex *Ἀμφιδῆς Ἀμπιπεργῶ* adducit μικρὸν π κερμασθον. Ita quoque φόλας vel φόλλας origine sua in argento fuisse propter tenuitatem & exiguitatem summam oportet, & cum valore oboli ærei concurrisset, unde oboli ærei κέρματα seu φόλλας nomen adseiverunt, κέρματα enim π φόλας, quod veluti folia diffusi possent, tenuis structuræ in argento, robustiora in obolis æreis representabantur. Λεπτὰ quoque in nummulis propterea fuerunt, sua natura ex argento κερμασθόντα, at in obolis æreis magis præsentia. Unde apud Marcum Evangelistam *cap. 12. vers. 42.* ελθῶσαι μίαν χίρα πτωχῇ, ἔβαλε λεπτὰ δύο, ὁ ἐστὶ κοδράντης. Κοδράντης est quadrans assis ærei, oboli quoque veteris quadrans, ergo denarioli tres $\frac{3}{7}$ Lubecenses, & λί-

τὼν unum denarioli $\frac{3}{7}$ Danici, quæ κέρματα erant omnium minutissima, de quibus in antiquis legimus. *Luce 21. vers. 2.* ista δύο λεπτὰ hujus viduæ rursus adducuntur, sine tamen explicatione. Videmus propterea nummos veteris ævi nihil fuisse nisi κέρματα pro cujusque usu, sed in auro & argento, non in ære, apud Judæos: nam de aliis gentibus mihi non disputandum sumam, quin ex ære κέρματα, & ferri, & stanni rem suam & com-

mer-

mercia stabiliarent, ubi tantum argenti non suppetebat. Facile videmus viduam hanc non λεπτά δραχμῶν obtulisse, qualia sunt apud Hesychium & alios, qui λεπτόν & δραχμὴν argenti pari passu ambulare faciunt, & μικροὶ ἔδαις χιλιοστὴν τοῦ λώτε appellarunt, sed minutissimum quod in argento habebant Judæi hanc viduam obrulisse dicendum est, quod erat veteribus Gerah vicesima pars sicli. Sunt ergo bina λεπτά in argento bina Gerah: quamvis Christi tempore tam sicli quam Genomen desiderant, Judæi tamen secundum illa computum instituebant, Græce loquentes Græcis nominibus exprimebant; Syrus duas octavas scilicet oboli explicavit, quæ sunt δύο χαλκοί, nam octo χαλκοί faciunt obolum. Ambrosius *ærea duo* vocavit hæc λεπτά; melius Hilarius, qui denarios vocavit, ut nos hodie minimum in nummis denarium appellamus. Non enim ærea fecerunt hæc λεπτά, sed argentea κέρματα ἄσημα, more Judæis recepto, qui signatos nummos & peregrinos vultus non inferebant in sanctuarium aut gazophylacium, sed per collybistas in templo sedentes ea peregrina, cum opus esset, permutabant, ut haberent ἄσημα Judaica quæ offerrent: sic vidua hæc gazophylacium accedens, non ærea λεπτά non κοδράντην æream, sed ἄσημα Judaica duo Gerah in argento præbuit. Haud enim æreis utebantur ἄσημοι Judæi, sed argenteis & aureis. Quod vero Lucas κοδράντην addidit, non ad metallum pertinet, sed ad valorem λεπτῶν. Quadrans vero æreus erat Romanus, & quadrans assis unius, ita ut si duo λεπτά quadrans assis Romani fuerunt, vix duos denarios Lubecenses monetæ nostræ valuerunt. At si cum siclo & Gerah, quæ erant Judaica numismata τὴν λεπτὴν componas, duo λεπτά $2\frac{2}{3}$ asses Lubecenses efficiunt:

quam ob causam potius est hæc λεπτά ad Romani numismatis usum definire, & κέρματα argentea fuisse minutissima dicere, duorum vel trium denariolorum Lubecensium pretio, siquidem non frustra Lucas κοδράντην addidit, ut quo nummorum genere essent computandi significaret Hesychius in *τεσσαροτάριον* etiam alia λεπτά, minima sane, protulit dum *τεσσαρὰ* sive tres chalcos esse λεπτά viginti & unum prodidit. *Τεσσαροτάριον*, inquit, λαμβάνουσα τεσσαρὰ, ὃ ἐστὶν λεπτά ἑνὶ καὶ ἑκατοστί. Hæc λεπτά ærea fuerunt, quorum septem chalcom efficiebant. Chalcus veteribus erat uncialis ponderis λεπτὴν igitur septima pars unciae, quæ drachmæ pondus in ære tenebat, & quod excedit, ideoque magnitudinem etiam drachmalem prætu-

lit. Jam secundum quod asses & oboli imminuti sunt, & a pristino pondere librali recesserunt, ita quoque χαλκοί & λεπτά considerandi veniunt; obolo enim unciali existente χαλκός duorum scriptulorum pondus non excessit, & λεπτὸν fuerit, cujus ne pondus quidem dici potest, octo fere granorum, quanto magis cum ad semunciae pondus ὀβολός descendit, χαλκός erat scriptuli magnitudine & pondere λεπτὸν vix 4. granorum, si 96. grana in drachmam numerentur. Tales igitur oboli 24. chalci 288. λεπτά 2016. libram Atticam vel Romanam effecerunt, & Christi temporibus maxime conveniunt, quando asses Romani semunciae pondus non superabant. Talia igitur λεπτά, sive in argento sive in ære considerentur, Hebræorum, Græcorum, aut Romanorum, ad nummos cufos pertinere non poterant; sed sufficiebat illa sub forfice cadere, & ad pondus certum redigi. Unde sicli κέρματα erant τετραδραχμία & διδραχμία, dimidius siclus κέρμα δραχμῶν & διδραχμῶν. Ultra siclum in argenteis nummis κέρμα majus Judæis non dabatur, minora vero κέρματα plura, quæ Judæis unquam signata fuisse non apparet. Ita non minus κατακερματισμός dicitur, qui loco aureorum siclos permutat, quam qui obolos. Stater διδραχμῶν aureus valebat nostræ monetæ quatuor unciales thaleros sunt sicli argentei octo: ita ut κατακερματισμός sit, quod Germanis dicitur, gegen Klein Geld umbsetzen, quo Suidæ verba spectant: *ἐξήγαγεν ἐκ τῆς ζώνης τῶν χρυσοῦς κατακερματισμός δίδων, καὶ διαλύσας αὐτὰ τῷ πωλοῦντι*. Quidquid ergo in argento recipit loco aureorum, κέρμα erat. Locus *Esaiæ 40. vers. 12.* Die Heiden sind geachtet wie ein Tropfen so im Eimer bleibet, und wie ein Scherflein so in der Waage bleibet, *propter* est in Hebræo, *רֶפֶת* in Græco. Non loquitur ibi de nummis aut de κέρμασι loco nummorum, sed de minima limatura, aut frustillis, quæ κέρματα fracta lanci injecta sponte sua relinquunt quasi micas, *רֶפֶת* exiguum aut nullam dantes, ideoque nullius valoris æstimatas. Has micas enim non magis considerari quam guttam relictam in sirula, dixit Propheta & sicut gutta una, vel mica una auri vel argenti in lance, sic quoque gentes omnes Deo haberi, h. e. nihili plane, quo etiam tendunt verba sequentia: *Εἴθε* die Infules sind wie ein Erdbelein. Pulvis enim minutissimus & mica & guttula, quamvis pondere & *רֶפֶת* non careant, vix tamen sentiuntur, sed halitu levissimo distantur. Illud autem locus hic indicat, non alios fuisse nummos in lance, quem tales, qui micas istas & *gerbels*

solebant relinquere, quod faciunt *κέρματα*, non vero monetæ cusæ, cum hi sint liberati omnino a talibus detrimentis in lance quavis positi: illa vix liberari possint, quin semper aliquid cadat & separetur: Omnes enim nummi cusi, priusquam cudantur, *κέρματα* sunt, quod forcipe conscindantur, & ad pondus præparentur, ut cuneum recipere queant, sub quo sic compaginantur, ut nihil amplius decipere queat.

Crusta occurrunt apud Matth. Paris. conjuncta cum talentis & jocalibus ad Ann. 1522. pag. m. 831. ejusque Glossarium explicat crusta lamineas aureas, ex quibus aurifices vasa conficiebant, loquitur enim Historicus de auro: *Auri quoque siccior hydropicus talenta vel crusta aut jocalia adeo avide &c. emunxit.* Sed hæ laminæ & crustæ haud pertinent ad eas lamellas, in pondere concisæ, quæ nummorum loco veteribus fuerunt. Indicant tamen, quibus nominibus appellatæ sint istæ laminæ, ex quibus tam vasa quam nummos olim, antequam cuderentur nummi, conficerent, ita ut crustæ & talenta sint massæ non cusæ, ut *Kikkar* apud Hebræos.

Apud Petronium libertus Trimalcionis, cum aliquid argenti se corassisse jactat, seque ditiores factum, lamellulas se parasse dicit: *Glebulas emi, lamellulas paravi*: respiciens procul dubio ad illum morem veterem, lamellis pro nummis utendi: meliusque illud quadrat, puto, quam de lamis, lacunis & lacubus, aut vasis argenteis in lamellas ductis hanc vocem intelligere. Sic enim solemus nostra extenuare, cum invidiam verbis & rebus cupimus abesse. Novi Virum opulentum, qui pari ratione de suis opibus loqui solebat, *Byeter* vocando thaleros unciales, orbiculos scilicet & calculos luforios, quasi nullius curæ aut momenti congestæ divitiæ forent, non majoris, quam calculi alexæ.

Plutarchus autem cum nihil minutius in nummis reperire posset, usus est voce *κερμάτων* in M. Catone pag. m. 339. loquens de servis jam inutilibus, senio & laboribus exhaustis, non vendendis *ἀπὲς κερμάτων μικρῶν*, sed alendis & curandis. Hic proprie *κέρματα* sumit, pro parvis argenti frustulis, ut erant, non signatis aut cusi, sed loco minutæ monetæ, una cum aliis cusi valentibus: neque enim illorum usum antiquum statim cessasse credendum est, nummis cusi introductis. Sed & *κέρματα* pro nummis cusi sæpe sumi reperimus, postquam omnia nomina non signatorum ad cufos transierunt, ut cum de Cimone dicitur in ejus vita

ab eodem, pag. m. 484. οἱ δὲ αὐτοὶ καὶ νόμισμα κομισμα κομίζοντες ἀφ' ὅσον παριστάμενοι τοῖς κομφοῖς τῶν πενήτων οὐ ἀγορᾷ σὺν τῇ τῶν κερμάτων ἐπιβολῇ εἰς τὰς χεῖρας. Hic *κερμάται* aut nummi cusi sunt ex minimis in ære, vel non cusi in argento, nam utraque *κερμάται* tunc dicebantur, & erant, & valebant. Quod vero observat Pollux lib. 9. cap. 6. pag. m. 438. *κέρματα, ἀλλ' ἢ κέρμα λέγεται, Ἀττικῶν*, hoc quidem rationem aliquam habet, quod raro *κέρμα* solum reperiatur, sed plura: unde *διαμνησάμενοι* majores nummos dicimur, quando in plures minutulos illos convertimus, quod nummis nondum cusi sapientius evenire necesse fuit, ut Aristophanes οἱ τοῖς σφύζι

— δραχμὴν μετ' ἡμῶν πρῶτον λαβὼν
Ἐλθὼν δικερμάτιστα μὲν τοῖς ἰχθύσιν.

h. e. drachmam illam totam & integram piscibus variis emendis impendi, ita ut in *κέρματα* & particulas argenti drachmam redigere opus fuerit, quemadmodum si quis hodie nummum argenteum sex assium Lubecensium in forum afferat, piscem emens uno asse, protinus *κερματίζων* oportet, quod Germanis dicitur, *das Geld zerhacken* / recipit ergo *κέρματα* in dimidiis aut integris assibus, vel etiam apud Brunsvicenses, & Saxones in denariolis minutulis, hoc jam *κερματίζων* in nummis cusi dicitur, & observatur. At proprie hoc non est *κερματίζων*, sed nummum majorem commutare cum minoribus, unde idem Pollux lib. 7. cap. 33. p. m. 366. ὁ τὴν πόλιν οὐκ ἀλλασγῇ. καὶ τὸ καταλλάττειν νόμισμα, καὶ κερματίζων. Ἀργυρομαίβοις dicitur, qui talem mensam exercet, licet aurum commutetur, & aurum reddat, nam in argento plerumque commutando trapezitæ versabantur. *Νομισματοπωλὴς* vero & *νομισματοπωλική* idem est quod *ἀργυρομαίβική*, nisi quod per illam nummi soli contra nummos alios vendantur, per hanc vero aurum & argentum omne commutetur. Aliud adhuc est *ἀργυρογνώμων* & *δοκιμαστής*, sed plerumque in eundem hominem coincidunt, quod *ἀργυρομαίβοις* & *ἀργυρογνώμων* esse debeat, ne decipiatur. Aliud autem est *κέρμα* sua natura, & a *κέρω* descendit, quod est tondeo & scindo, nihilque commutationi simile habet, omnes particulae abscissæ a suo integro proprie dicuntur *κέρματα*: sic capilli tonsi & cadentes sub forcipe *κέρματα* sunt; minutia cujusvis rei cultro similique instrumento defalcata *κέρματα* sunt; etiam *λόγων κέρματα* sunt, *μεταφορετικῶς*, quod ex multis particulis sermo integer constet, & in.

& integra in multa minuta dispescantur ac solvantur, ut Cratinus ἐν Τροωνίων ἀργυροκοπισῆρας λόγων vocavit apud Pollucem *lib. 7. cap. 24. Sect. 2. pag. m. 350.* Sic quoque in nummis frustilla, quæ quis ab integris discidit & appendit, aut κόμματα dicuntur, si majora sunt, aut κέρματα, si minora & minima. Hoc proprie est κέρμα & κερματίζω in nummis, nempe frustula forcice abscindere auri vel argenti vel æris, eaque appendere, donec pretium conventum appareat in libra. At hoc nummis cusis non convenit, nisi quod antequam signentur, etiam κέρματα & κόμματα fuerint, quæ per cuneum & monetam in aliam monetam transeunt, nec amplius respiciunt illud argentum non signatum, vel signatum, unde monetarius illa sustulit, sed suæ notæ sunt, sibi que sapiunt solis. At in nummis non cusis hæc κερμάτων fœtura semper respicit illam matrem a qua descenderunt, nec κέρμα dici potest, nisi præcedat aliquid integrum ex cuius sinu decidit. Drachmam igitur argenti si quis teneat non signatam, illamque forcice decurtet, & particulam auferat hodie, illud quod abstulit minutum, κέρμα fuerit omnino dicendum, si cras alia particula indigeat, rursus ad eandem drachmam recurrit, & aufert quantum satis est, tunc ecce aliud κέρμα cecidit, huncque κερματισμόν tamdiu repetit, donec tota illa drachma his κέρμασι sit absumpta, quod est Aristophanis διακερματίζω. Si drachmam forte dimidio partitus est, quod sic usus ejus flagitaverit, κόμμα potius erit quam κέρμα, nam minutissima in nummis talibus κέρματα dicuntur, ultra quæ nihil minutius dari potest. Nec certo pondere κέρματα talia fuerunt, sed alterum altero majus & ponderosius, unde κέρμα & κερμάσιον orta sunt, hanc rem significantia, vix enim forfex hæc judicare potest, sed libra, ubi κέρμασι κερμάσι conjungi necesse fuit, donec exiret illud pretium, quod exigebatur. Sic cum Phocion apud Plutarchum quærit, *pag. m. 758.* num gratis non liceat mori Athenis, εἰ μὴδὲ ἀποθανῶν Ἀθήνησι δωρεὸν εἶναι, ἐκέλευσε τῷ ἀποφύτῳ δῶναι τὸ κερμάσιον, quod ex sacculo promens tradebat, ut carnifici darent. Interpretes volunt æreum fuisse illud κερμάσιον, quod quidem esse potuit, sed & argenteum esse potuit, nam in utroque metallo κερμάσιον dabantur, nec illud Plutarchus discrete memoravit, æreum fuisse, nec quanti pretii, licet exigui fuisse κερμάσιον sciamus. Eiusdem naturæ est κόλλυβος nummulus, quem quoque inter κερμάσιον recensere possumus, priusquam ad æreos nummos cusos fuit translatus cum

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

aliis κερμάσιον, quam ob rem Glossæ veteres Latinæ *Collybus*, κερμάσιον reddiderunt; & Hesychius bovem incusum habuisse κόλλυβον tradit: Κόλλυβος ἔδος νομισματος, κ' ἐν τῷ χαλκῷ κεκαρμαγμένος βίς, ita ut etiam βίς hic nummulus dictus reperiat. Omnino, postquam nummi cusdis coeperunt, & nomina non cusorum iis relicta sunt. Nam & κόλλυβισαὶ & κερματισαὶ, & Latinis *nummularii* dicti sunt argentarii, qui minuta ista permutabant majoribus nummis:

Οὐδὲς ἐπείγεται ὡς δρέπανον ἢ δὲ κόλλυβον,
Νομὶ δὲ πενήκοντα δραχμῶν ἐμπολῶ.

Τετκόλλυβον nummum habet Pollux *pag. m. 434.* qui ter κόλλυβον pondus habuit, ni fallor, in ære, postquam ad nummos cusos res rediit. Quin & τετκόλλυβον forma bovis tunc impressum & excusum nummum factum esse, ut κόλλυβον, non diffiteor me credere, atque Polluci fidem adhibere, licet nomen ipsum κόλλυβος & τετκόλλυβος ante nummos cusos de non cusis dictum esse sentiam, & de eodem pondere æris, sine bovis tamen expressa figura. Videmus igitur ex nummis non cusis illorumque natura & moribus primum κέρματι, ejusque generis dictiones fluxisse, & deinceps ad nummos cusos translato esse, unde Aristophanis versus ἐν δαιτυλασίῳ, quem Pollux citat. *pag. m. 438.* ἢ δ' ἀργύριον ἐστὶ κεκερματισμένον, aut κατεκερματισμένον, ut legitur *pag. 366.* duplici sensu sumi potest, aut de ἀργυρῷ cuso, aut non cuso, nam κέρματι hujus ἀργυρίου, quin non cusa fuerint, Aristophanis ætate, nullus dubito, ut τετπλόμα & πεντημύρια drachmæ, & alia κερμάσιον his minora: quæ si quis per æreos nummos representata fuisse dicat, & κέρματα nihilominus appellata, haud ego quidem refragabor, modo concedat, ejusmodi κέρματα improprie tribui χαλκοῖς & æreis, cum propter argentum quod representant, κέρματα sint, non propter æs. Ærei enim nummi, qui κέρματα argentea reddebant, satis robusti & amplius illis temporibus, ut cuneum accipere possent, quædam vero κέρματα argenti sic comparata, ut nec cuneum aut malleum ferrent, nec operam ullam mererentur. Reliquam litem quam mover Pollux de κέρμα & κέρματι, facile sopiri posse video; haud enim tanti est hodie, sive Attice, sive Dorice loquamur, utrumque Græce sit. Ideo *pag. m. 366.* sic infert. Κέρματα δὲ πολλῶν πληθυντικῶς ἐρηκότων, κέρμα ἑνὸς Ἀμφὶ ἐρκεν ἐν Ἀμπελεγῶ, κ' Ἀνπαρῆς ἐν Κύκλωσι. Sed *pag. 438. lib. 9. cap. 6.* sic illa effert, κέρματα ἀλλ' ἢ κέρμα

B b

μα

μοι λέγειν Ἀττικόν. Παρά μὲν τοῖς τῆς Δω-
λειῶτι καὶ τοῖς κέρμα ἐστὶν ὀφειμένον. εἰρη δ' αὖ
τοῖς αὐτοῖς καὶ παρὰ τοῖς Ἀττικαῖς, ὡς περ καὶ
ἐν τῷ Ἀμφίδας ἀμπελουργῶ μικρὸν τὸ κέρμα-
πον. καὶ παρ' Ἀγροῶν ἐν τῷ Κωλύπτι. Κέρ-
μα γὰρ τυγχάνει. ὅς μὲν τῷ Φιλίππῳ Φι-
λαρεπίδι. Οὗτος οὖν κέρματον τελοῦσθαι
αὐτῷ. Hoc sane dicere vult, κέρμα-
τον non potuisse dici, nisi κέρμα in usu
fuisse, deinde etiam Atticis non ita stricte
hoc observatum, sed infrequens ta-
men esse: quod non ad puritatem ali-
quam linguae spectat, sed ad usum, quod
plerumque κέρμα solum non reperitur,
sed plura necesse concurrerent ad pre-
tium aliquod justum faciendum, ut an-
te monui, dum nummi non eus κέρμα-
τα fuerunt, nam in nummis cufis libra
vix opus erat, nisi antequam cuderentur,
signo vero recepto, pondere jam sibi
constabant, ut nihil opus esset appende-
re, nisi propter furta, & solos si time-
rent nummos.

Κέρματα igitur nummorum non cuso-
rum propria fuerunt, quae etiam κέρμας
in veteribus Glossis leges vocari, eis Eticis
Germanice, *tales* veteribus, eis obgefehn-
ten Eticis, quod etiam ex κέρμα descen-
dit. Et ex illo more veteri τὸ κέρματι
pergunt dici, ut & δραχμαί, quae non
solum pondere constant, sed & moneta,
cum olim pondus Argenti, v. gr. drach-
μας: κέρμα faceret, non monetam. Sic
loquitur Plutarchus de Adulatorib. pag.
m. 61. Scribit enim Arcefilaum Philoso-
phum, si fallor, Platonium, Apellem
Chium aegrotum decumbentem aliquando
visitasse, & cum nihil reperisset, nisi sum-
mam paupertatem,

Πῶρ καὶ ὕδωρ καὶ γάλακτα, καὶ αἰδέρος
ἥπιον ὕψος.

ipsum rediisse afferentem εἰκοσι δραχμαί;
quas clam cervicali aegrotantis, cum ipsum
commodius jacentem videre veller, sup-
posuit, διακινῶν τὸ προσκεφάλαιον αὐτῷ, λα-
βοῦν ὑπὲρβαλετο κέρματον. Loquitur sane ac
si nulli nummi cufi fuissent, nam neque
δραχμή, neque κέρματον νόμισμα γεγραμμέ-
νον aut cufum natura sua significat, sed
intelligi possunt solo pondere, minutatum
& frustillatum desecta. Salmasius locum
Job. 2. vers. 13. καὶ κωλύβων ἐξέχευ τὸ
κέρμα, de æreis tantum nummis vult ca-
pi, quod κέρμα nummum æreum aliquan-
do & sæpius significare didicerit, pag. m.
307. de usu. Bene tamen quod se statim
corrigit, & argentarios dici, non solum
qui argentum, sed & qui aurum & æs
tractant, tum vero etiam apud Alexan-
drinos κωλύβια de nummis argenteis dici

monuit, & Arabicum Interpretem dra-
chmas reddidisse, quæ sunt argenteæ. Ni-
hil enim certius est κέρμα quoscunque
nummos hic significare, sive cufos, sive
non cufos, quos promercales his κέρμα-
τα & κωλύβια petentibus divendebant,
sive aureos vellent, sive argenteos, nam
de æreis nummis inter Hebræos usitatis
vix ullibi Scriptura loquitur, nisi pere-
grinis & aliunde illatis. Sicut igitur ar-
gentarii dicuntur, qui nummos omnis
generis in mensa sua exponunt, sic etiam
κέρμαται & κωλύβια Græcis, non qui
solos κωλύβιας & κέρματα ærea tractant,
sed omnis generis nummos, qui in κω-
λύβιας & κέρματα redigi possunt; ipsam-
que naturam κωλύβιας & κέρματος ape-
riunt ac respiciunt, quod omnis metalli
κέρματα & κωλύβια fuerint; postea vero
nummis cufis succedentibus, minutissimum
& vilissimum tam in pretio, quam in
metallo κωλύβιας & κέρμα stricte cœperit
dici. Nam quia plerumque minutis num-
mis mercari cogeantur, variis massis aut
lateribus indigebant, aut talentis, ideir-
co nummi quivis κέρματα & κέρματα dici
pergebant, ut Hegesander apud Athe-
næum lib. 6. cap. 17. d. m. 260. de Phi-
lippo scripsit: ἀπὸ τῶν ἰσοτῶν κέρματων.
Et hoc Jōnen Weib genus geseuflet, de quo-
vis enim metallo intelligi potest, & de
omnis generis nummis, non speciatim de
minimis.

Cui simile est, quod Arcestratus ve-
tus Poeta ψήφους nummos vocaverit, quos
δονῆς & sonare nummularii ac locupletes
alii solebant apud Athenæum lib. 7.

Jam quod de drachmis dixi, drachmas
pondus in auro ducatum nostrum Hun-
garicum efficit, si nummi fuerunt auroi,
de quibus loquuntur. Sed hoc minime pa-
tet, aut certo infertur, licet 70. Inter-
pretes Nebem. 7. vers. 71. νομισματα vo-
cent drachmas illas. Eticis Bâter geben
20000. Gliden. Erat enim drachmæ pon-
dus nummis fere adæquatum, nam alias
per libras potius numerare & exprimere
potuissent, sed hæc, ut dixi, in utram-
que partem sumi possunt, & in incerto
manent, nos certa potius sequimur, &
sequi oportet.

C A P U T XXVII.

De Ἀργυρίοις.

Quia & illa vox, ἀργύριοι, proprie
ad nummos ab initio spectavit,
cum nondum nummi cufi vigere
cœpissent, ut ἀργυρον ad omne aliud ar-
gentum, quod nummis non erat dica-
tum, ut ante monui; mansitque in num-
mo-

morum significatione, postquam nummi etiam cusi sunt, ut argentum apud Latinos, unde Plutarchus in Nicia pag. m. 533. Lamachum Ducem Atheniensium dicit solitum ἀπολογίζεσθαι τοῖς Ἀθηναίοις μικρὸν ἀργύριον εἰς ἐσθῆτα καὶ χρηστίδας ἐσθῆτα, erat enim paupertatis studiosus, nec nisi maxime necessariis gaudebat. Aliud autem est ἀργυρίδιον, nummulus scilicet minutissimus argenteus, quam ἀργύριον μικρὸν, ut habet Aristophanes teste Polluce lib. 9. cap. 6. pag. m. 438. in Τειρελλῆσι. Αἰτῶν τὰς γυναῖκας τὸ ἀργυρίδιον, petens a mulieribus nummulum argenteum, ut mendici solent, em Hefterchen / ein Scherfchen. At quod Pollux ibidem ἀργυροὶ καὶ ἀργύριον, χαλκὸν καὶ χαλκίον idem esse asserit, haud ego quidem nego, Pollucis temporibus, ut nostris, hæc jam confusa esse, fuisse: exemplum vero ipsum, quod ex Aristophanis Βατράχοις adducit, monere ipsum poterat χαλκὸν proprie æs significare quodvis, χαλκίον vero nummum, τῶν τοῖς πονηροῖς χαλκίοις, καὶ τῶν κατὰ τὴν κοινὴν τῶν κακίστων κοίμωσι. Nam quod causam reddit συνουσίας his verbis: τὸν δὲ τὸν χαλκὸν οἱ Ἀττικοὶ χαλκίον ἐκάλουν καλῶν, ὡς ἀπὸ τῆς ἀργύρας ἀργύριον, καὶ ἀπὸ τῆς χρυσῆς χρυσίον, vereor ut subsistere possit, cum Attici non minus χρυσὸν quam χρυσίον, ἀργυρὸν quam ἀργύριον, χαλκὸν quam χαλκίον dixerint, at nullam hujus flexionis causam fuisse aliam quam identitatem ab initio, non facile persuaderi potero, nam ut ἀργυρίδιον ab ἀργύριον differt, ita quoque ἀργύριον ab ἀργύρῳ. Salmasius ipse lib. de usur. pag. m. 424. hanc distinctionem ἀργύριον, χρυσὸν καὶ χαλκίον non respuit, sed de nummis signatis solum intelligit, ego etiam de nummis non cufis, qui rudes fuerunt quidem in auro & argento, νομισθέντες tamen, & inter nummos recepti, pretium facientes mercibus. Erant igitur & illi χρυσὸν καὶ ἀργύριον, non solum χρυσὸν καὶ ἀργύρῳ. Habemus igitur trium generum argenteos cufos, & Hebrais usitatos illis temporibus.

Eusebius ex Matthæi 26. vers. 15. Τετακόντη ἀργύρια τετάκοντα σατάραι expli-
cavit: alii ἀργύρια etiam denarios dixerunt. Camerarius lib. de numismatis Græcis & Latinis asserit, se didicisse ex Græcorum commentariis, singula ἀργύρια valuisse denariis centenis, id est, minæ Attica, ut & ἀργύριον in historia Evangelica reduxisse ad decem Coronatos, quod Beyerus de Siclo ex ipso recenset. Nec mirum est ἀργύριον καὶ ἀργύρια tam diversis ponderibus passim produci. Omnibus enim fere nominibus nummorum non cuforum hoc accidit, ut mutata provincia
Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

pondus etiam mutent, & nomen retineant, quod cuique suum pondus νομισθέντων fuerit. In primis illas vicissitudines subiit vox ἀργύριον, & ἀργύριον, quæ facile ad nummos omnes argenteos tam signatos quam non signatos transit; quando enim propria nomina non succurrunt, communibus nos exprimimus. Qua ratione igitur alibi ἀργύρια sumi soleant hic non quaerimus, sed quomodo in Sacra Historia sese dent intelligenda. Et non reperimus per ἀργύρια singula denarios centenos intelligi, nec decem Coronatos, illa enim a populo Judaico erant aliena pondera in argento, noverantque etiam minam suo πῖο satis exprimere, & πῖο vocare, ita ut ἀργύριον vox non congruat nisi argenteis non cufis, qui Hebraice קטורה dicebantur, Græcis σατάραι & τετραδραχμοὶ cusi, ἀργύρια, igitur non cusi. In aliis quapropter regionibus aliter ἀργύρια pondere numeroque quaerenda supersunt, haud eandem rationem cum Judaicis observantibus. Ἀργυρίδας etiam vocare possemus hæc ἀργύρια, nisi contra genium & morem linguæ Græcæ hoc esset, quare nihil juvat Alexarchum Gassandri Macedoniæ Regis fratrem, quod διαλέκτες ἰδίως ἐπὶ ἡγεγεν, aut introducere voluit, inter alia τῆς δραχμῆς ἀργυρίδας vocando, ut est apud Athenæum lib. 3. cap. 20. pag. m. 98. nemo enim Græcorum ejus dialectos recepit, aut consensum præbuit, unde quoque est, quod ἀργυρίδας apud Græcos non drachmas argenteas, sed vasa & phialas significent, ut ex Polluce & aliis Lexicographis constat. Hoc tamen videmus, Alexarchi ætate ἀργυρίδας vocabulum nondum introductum fuisse, alias ab Alexarcho non opus fuisset introduci, sed consensu postea accedente, civitate Græci vocem donarunt, & quid significare deberet imposuerunt, non attendentes Alexarchi auctoritatem. Exstat epistola Alexarchi apud Athenæum ex meris ejusmodi locutionibus consignata, novis ac inusitatis, de qua recte judicat idem Scriptor: Τί δὲ ἡ ἐπιστολὴ αὐτῆς δηλοῖ, νομίζω ἐγὼ μηδὲ τὸν Πύθιον διαγνώσκει, nec Œdipum ego.

Ἀργύρια igitur dictis locis sunt sicut τετραδραχμοὶ non cusi, argenti vero Judaici, quod sicut Sancti pondere in templo oblatum erat, ἀργύρια propterea dicta, quod argentum essent probatum, nihilque aliud; & diversum a nummis cufis, nam alias & Προφῆρα & Ἐβανγελιστὰ vel δραχμαὶ vel διδραχμοὶ vel denarios illa ἀργύρια vocasset. Sed & drachmæ argenti & διδραχμοὶ non cusi ἀργύρια dici possunt hoc sensu, & observari debet ἀργύρια neutro genere conjungi cum

τεράχοντα, non ἀργύρεα. Sic quoque *cap.* 27. ἀργύρεα ubique leguntur, non τὰ ἀργύρεον nec οἱ ἀργύρεοι, ut nec argentum fuisse quodvis, sed ponderatum, examinatum, nummariz potestatis κέρματα, non vero cufos nummos intelligamus. Ἀργύρεα quoque vocantur, quæ Scribz & Pontifices Judæorum custodibus promittebant *Matth.* 28. *vers.* 12. ἀργύρεα ἰκανὰ quod Lutherus non vertit Silberlinge, sed Geldes genug, & quidem recte: omnia enim ἀργύρεα cujuscunque ponderis, nummis destinata pecuniz sunt. Ἀργύρεα vero dicuntur non ἀργύρεον, quod essent plura frustula κεκερματισμένα & diversi ponderis: nec de cufis nummis obfero ἀργύρεα in sacro codice fuisse usurpata, ideoque Marcus eandem historiam referens simpliciter dicit *cap.* 14. *vers.* 11. ἐπηγγέλαυτο αὐτῷ ἀργύρεον δῶναι. Sic verhsissen Ihm Geld zu geben, idem esset, si ἀργύρεα dixisset, nisi quod *complementum* ut loquuntur Logici, sit ἀργύρεον, ἀργύρεα vero divisim & separatim intelligantur, & tam ἀργύρεον quam ἀργύρεα, de nummis non cufis tamen. Haud enim ut alii in populo Judaico Pontifices & Scribz ac Ecclesiastici nummos peregrinos, denarios aut drachmas, aut διδραχμῶν aut stateres cufos videntur secum servasse, sed sola Judaica ἀργύρεα non cufa, quæ collecta ἀργύρεον dicebantur, sed per particulas ἀργύρεα, quæ etiam Judæ obtulerunt.

Sic in Actis Apostolor. *cap.* 19. *vers.* 19. dicitur, εἶπον ἀργύρεα μυριάδας πέντε, quod vertit Lutherus 50, tausend Groschen. Verbum verbo si reddas incongruus sensus prodit: Silbers ut an Silber fünfzigtausend, quæ, quamdiu sine pondere sunt, intelligi nequeunt; Grossi vero Saxonici nequaquam sunt, quid enim illis eo tempore in Asia negotii? recte igitur si explicari debet hic locus, erit ἀργύρεον μυριάδας πέντε, fünfzigtausend Silberlinge, ac idem est jam cum ἀργύρεα; nam ἀργύρεα sive τετραδραχμα sive διδραχμα considerentur, sive Judaico more non cufa, sive Græco signata, si collecta sumantur ut una massa sub uno nomine, non sunt nisi ἀργύρεον, quam ob causam ἀργύρεα μυριάδες πέντε, non possunt esse in suas particulas & pondera resoluta, nisi ἀργύρεα, quorum siagula Judæi erant plerumque τετραδραχμα, secundum solum Sanctuarii, & faciunt hodiernæ monetæ thaleros unciales 25000. Græcorum vero more μυριάδες ἀργύρεα non nisi drachmas significant, quæ subintelliguntur: ut sexcentis exemplis Græcorum Historicorum probari poterit, qui μυριάδας elliptice non nisi per drachmas explicarunt. Et quoniam Ephesi, ubi tam Judæis quam Græ-

cis domicilium, hæc acta sunt, summa ista ἀργύρεα μυριάδων πέντε, quæ formula Græca est, non debet nisi Græco more numerari, nequaquam vero Judaico: siquidem Græcæ linguæ dominium ibi præpollebat, qua ratione ἀργύρεα μυριάδες πέντε ad nostram monetam non erunt nisi unciales thaleri 6250. quod pretium libris combustis, qui illic memorantur longe melius convenit; quam si de Judaicis ἀργύρεα interpretari velimus. Nisi enim sic restringantur μυριάδες, in infinitum ad talenta & Centenaria istas πέντε μυριάδας extendere liceret, quod a S. Scripturæ mente, & genio loquendi procul abest, quæ non dubiam, sed certam omnino, summam indicare voluit, eam quam dixi. Nam ideo ἀργύρεα vocabulo usus fuit, non ἀργυρίων, ut Græcorum more ἀργυρίων illud intelligeretur. Recte observat Pollux *lib.* 3. *cap.* 10. ἀργύρια Græcis non sæpe dici de nummis, aut eleganter, ut nec *argentea* Latinis. Ἀργύρεα δὲ κατὰ πλῆθος ἄκιστα ἀργυρίων. Ἀπικτοὶ ἔρηται δὲ πρὸς, quod explicat *lib.* 7. *cap.* 24. *pag.* m. 350. Ἀργύρεον τὸ νόμισμα, ἔρηται δὲ καὶ ἀργύρεα οἱ Ἀλτισοφάνης νόμοις. Est igitur in sacro codice hoc peculiare, quod per ἀργύρεα non exterorum nummos signatos sed Judæorum ἀσημέντι intelligat, qui magis argentei sint, quam denarii aut drachmæ. Alio loco *pag.* m. 438. etiam ἀργύρεα Eupolidis Comici auctoritate stabilivit, si quis de Aristophane forte dubitaret: ἀργύρεα, inquit, ἐστὶ τὰ ἀργυρεῖα ἀσημέντια ὅν περ αὐτοὶ, παρὰ τοῖς ἀρχαίοις Ἀττικοῖς, ἐγὼ δὲ εἶπον ὅτι τοῖς νόμοις Ἀλτισοφάνης, εἰ μὴ ὁρατοῦνται τὰ δῶρα ὡς Ἀλτισοφάνης γνήσιον, ὥστε ἐπὶ τοῖς οἰκλαῖς Εὐπολίδος οἱ οἱς ἔστι.

Φερῶν, ἀργύρεα ἐν τῇ οἰκίᾳ

Τὸ χρυσίον, ἀργύρεα πορδῆται.

Sed hoc non extendendum ad ἀργύρεα quæ sunt argenti fodinæ, ut χρυσία, auri fodinæ, quod me docet Pollux *lib.* 3. *cap.* xi. dicens: ἀργύρεα, μέταλλα, καὶ χρυσία μετὰλλεύειν, ἐρύτταν, ἐπισκοπεῖν, καωπομεῖν. Hic etiam ἀργύρεα, μέταλλα, & χρυσία, sunt ipsæ fodinæ, ex quibus argentum metallum & aurum fodiuntur, hauriuntur, exscinduntur, & ut nova eruantur. Sic igitur lemma vel titulus hujus capituli corrigi debet, περὶ χρυσίων ἀργυρίων καὶ μετὰλλων, de auri, argenti, & metallorum fodinis: quibus subiungi debet: Ἀργεῖ, metallorum & auri fodinas emergere, fodere, exscindere, novas raptas aperire, &c. Sic quoque Plutarchus in M. Crassi vita *pag.* m. 543. quem vocat divitem, ὅντων αὐτῷ παμπόλλων ἀργυρίων

είων, quod ipsi fuerint oppido multa argenti fodinae. Ut enim ἀργύρια pro nummis raro in plurali usurpatum credit Pollux, sic ἀργύρια pro fodinis singularem numerum non agnoscit, ut nec χρυσία nec μέταλλα. Has igitur significationes vox ἀργύρια recipit, quæ in nummis quidem jam est confusa, & tam de cuspis quam non cusis effertur, de argento rudi non dicitur in plurium numero, de fodinis non utitur in singulari, de nummis tam in singulari quam plurali. Egregius est locus Plutarchi in Catone minore pag. m. 76. ubi ait, κληρονομίαν αὐτῷ προσγενομένην ἀνελὶς Κάτωτος, ἔκαται ταλάντων, ἐς ἀργύριας συναγαγὼν παρέχεν ἀπὸ τούτων χρῆσθαι τῷ δεομένῳ τῶ φίλῳ. Ea erant tunc tempora, ut sine nummis cusis emi aut vendi nihil posset Romæ, hereditas autem quæ obvenerat, tantum talentis argenti æstimata valebat, in variis rebus, quas in nummos cusos convertit, quod vocat ἀργύρια, ut τάλαντα, res omnes, ex quibus nummos facere posset ac comparare, sive argentum, sive æs, sive aurum, sive gemmæ, sive vestes, vel suppellex alia in massa hereditatis essent, talentorum plurium valorem æquantia, dicebatur hereditas tot talentorum, ita ut, cur talenta & minas & libras toties in Scriptoribus occurrere necesse sit, animadvertamus, nec semper nummos cusos significari, sed res omnes, ex quibus talenta &c. in nummis cusis consistere licet, aut relinquere in argento non cuso quantum velis. Primum enim fuit & antiquissimum res rebus permutare, deinde argento non cuso res in possessionem accipere, tunc etiam nummis publice cusis eas acquirere, & ultimo omnibus illis viis in emendo & vendendo uti, & permutatione, & argento non signato, & nummis signatis, prout hodie emtio venditio instituitur. Nec sine causa quisquam ἀργύρια sic distingui ab aliis nummis dicat; neque enim Hebræorum nomina, neque Persarum, neque Græcorum vel Latinorum imposuerunt, sed simpliciter ἀργύρια vocarunt, quod nihil nisi argentum essent, non publice signatum, sed pondere suo solvendum; nam cur non Siclos aut Κεσίβας, aut Γεράβ, aut si quæ alia nomina occurrunt, nummos hos vocarunt? ideo sane, quod nulli nummi signati sic vocarentur, sed pondera nummorum essent, nec in sicli pondere solum solveretur argentum, sed & minori, & majori forte; hinc nullum nomen convenientius talibus ponderibus argenti quam ἀργύρια. Sic Moses præcipit ex ore Dei; ἀποδοῦναι αὐτὰ ἀργύρια, καὶ λήψῃ τὸ ἀργύριον οἱ ταῖς χερσὶ σὺ, καὶ πορίσῃ ἐς

τὸν τόπον, ὃν αὐ ἐλέξεται Κύριος ὁ Θεὸς σὺ αὐτῶν, καὶ δώσῃς τὸ ἀργύριον ἐπὶ πάντας ὃς αὐ ἐπισθῶμῃ ἢ ψυχῇ σὺ. Videmus nullo alio nomine nummos istos quam ἀργύρια vocatos, nec aliud quidquam erant quam ἀργύρια, etiam si diverso pondere traditum esset. At quod hodie ad nummos signatos nomen τὰ ἀργύρια, ἀργύριος, & ἀργυρίων referatur, primævam significationem & propriam nequaquam tollit, sed a non signatis ad signatos translata facile fuerunt, ut κέρματα & κερματίζω argentum, proprie fuit antiquis argentum in parvas particulas secare, & κόπτεω de maioribus frustis dicebant, quod postea nummos cudere dixerunt, postquam nummi publice signati prodierunt. Tunc enim ὀβολῶν & κερματίων nomina nummis certis & certi ponderis dabantur, olim non sic: quodvis minutum segmentum κέρμα dicebatur, quodvis ὀβελίσκος formam præferens ὀβολος erat. Jam quod non constet Christi temporibus Judæos nummis publice cusis usos esse, ἀργυρία sane non possunt esse nisi nummi, & frustra argenti non signata, ideo Hottingerus optime: *usitate in ipsa Scriptura Siclus pro argento, & vicissim argenteus ponitur pro Siclo: iterumque Ἀργύρια & Sicli sunt equipollentia*, item illud: *nomine ἀργύριον simpliciter positorum Siclos intelligi*. Hoc sane N. T. paginae passim comprobant, ubi sicli nulli amplius leguntur, sed ἀργύρια ubique. Et cum Pollux dixerit, ἀργύρια non satis esse Græcum aut Atticum, verum hoc est, si χρήματα & opes intelligantur, tunc enim vix ἀργύρια commode vocabuntur, ut ἀργύριον, nam nec Latini plurium numero argento, sive de nummis, sive de facultatibus pronunciantur. Græci vero de nummis & ἀργύριον & ἀργύρια usurparunt, ut Aristophanes quod Pollux adduxit lib. 7. cap. 24. pag. m. 350. Καὶ ἀργύριον τὸ νόμισμα, ἔρηται δὲ καὶ ἀργύρια ἐν Ἀριστοφάνει νόμοις. Hinc est, quod priore loco conjungat: τὸ δὲ ἀργύριον καλεῖται χρήματα καὶ νομισματα ὡς περ καὶ τὸ χρυσίον, ἀργυρία δὲ κατὰ πλῆθος ἡμισυ δέχονται Ἀττικοί, ἔρηται δὲ πρ. Hæc mens est: Argentum cum dicitur, tam vasa & suppellectilem omnem argentæam pariter ac nummos comprehendit, at cum ἀργύρια dicunt, hoc non intelligi nisi de nummis, non vero de argento reliquo. Josephus lib. 4. Antiquis. pag. m. 127. eadem vocula usus est. Οἱ δὲ λαβόντες ἀργύρια, εἴτε πῶς τῶν καρπῶν ἡ γερῶν ἢ ζηρῶν, nec nisi de nummis intelliguntur Hebræorum ἀσήμους, reliqua enim aurea & argentea non oblitus est etiam afferre: ὁ δὲ χρυσὸν καὶ ἀργυρὸν ὑπελόματος: & paulo post: εἰς δὲ πρὸς χρυσίον ἢ ἀργύριον

ἔρη; sed hæc non sunt ἀργύρια, quæ de solis argenteis dicuntur inter numismata. Ufus est quoque ea voce pro nummis cufis, ni fallor, nam Themistoclis ætate vixit Timocreon Rhodius Poeta, apud Plutarchum in Themistocle pag. m. 112. — ἀργυρίοι σκυβαλικοὶ περὶ 500. — & μοχ ἀργυρίων ὑπόπλευς, ad eam illa vox nummo primo non signatos, qui vera erant ἀργύρια, Silberlinge / significaverit, postea quoque ad nummos cufos translata sit, illos pariter ἀργύρια vocando communi nomine, sive γλαυκῆς essent, sive χιτῶναι, sive δραχμαὶ, sive denarii, modo argentei forent: unde omnes illæ λέξεις, ἀργυρικὴ ζῆμια, ἀργυρικὸν πῆμια, ἀργυροῦντοι &c. de nummis non signatis tam diu intelliguntur, donec nummi cufi successerunt, aut una cum non cufis pretium rebus posuerunt. Nec solum ἀργύρια pro nummis non cufis accipi passim docemur, sed etiam ἀργύριον, ut Josephus lib. 5. Antiq. cap. 9. pag. 155. de Abimelech Gideonis ait: λαβὼν ἀργύριον παρ' αὐτῶν, respiciens ad verba libri Iudicum cap. 9. vers. 4. und gaben ihm siebenzig Silberlinge aus dem Hause Baalberith, in Sichem, nec intelliguntur nisi nummi non cufi, ex fano illo deprompti, ita ut ἀργύριον proprie fuerit in nummis & ἀργύρια, ἀργύριον vero in argento quovis alio, quæ tamen tempus & usus facile confudit. Quin & ἀργύρια omnes nummos aliquando significant, tam cufos aureos, & argenteos, & æreos, ut in Synopsi lib. 9. som. 2. γένοιτο ἡ πρῶσις ἀργυρίων ἐπινημνηδόντων, χωρὶς γὰρ ἀργυρίων ἢ σκυβαλικοῦ πρῶσις. Latine, sine argenteis venditio non contrahitur. Nummos enim cujuscunque generis, quo pacifcor, sub his argenteis comprehendimus. Sed hæc in χαλκῷ & ἀργυρῷ obvia sunt, in ἀργυρείοις autem rarius: ἀργύρια enim plerumque argenteos tantum nummos significant, olim, non cufos, deinde cufos etiam, ut ubi non cufi & cufi pariter obtinent, ut apud Judæos, ibi ἀργύρια proprie de nummis non cufis intelligenda veniunt, numme veteri. Nam cur ἀργύριον de nummis dixissent argenteis, si semper cufi fuissent? quoad materiam enim cuforum & non cuforum eadem est ratio, utriusque nummi argentum sunt, quoad formam autem in multis differunt.

C A P U T XXVIII.

De Talents Græcorum.

PONDO & talentum modo majus modo minus pondus significat non so-

lum in nummis, sed in argento rudi. Talenta erant varii ponderis, aliud in auro, aliud in argento: ideoque Pollux: εἰδέναι δὲ τὸ χρυσὸν τάλαντον τρεῖς χρυσῶς Ἀττικῶς, τὸ δὲ τὸ ἀργυρεῖον ἑξήκοντα μνῶς Ἀττικῶς. Talentum auri Macedonicum vocabant, ut ille ex veteribus attulit: τὸ δὲ Μακεδονικὸν τάλαντον τρεῖς ἥσας χρυσῶν. Et quia Homerus talenta auri semper proposuit, non esse talia talenta in auro supra pondus trium didrachμῶν, qui faciunt nobis 12. unciales thaleros, unde Pollux pag. m. 430. annotavit: ὅτι δὲ παρὰ τοῖς ἐφ' Ομήρῳ τὸ τάλαντον ὀλίγον εἶναι τοῖς μάλιστα ὅτι ἐκ τῆς ἱπποδρομίας, quæ legitur Iliad. 23. ubi lebeti postponuntur duo auri talenta ut minoris pretii præmium quam lebes aheneus. Idem Pollux pag. m. 437. talenta enumerat, Æginæum, Babylonicum, Siculum, Syriacum & Atticum, inter quæ Æginæum ponderosissimum decem mille drachmarum Atticarum. De talento Siculo contra Pollux ait, quod fuerit omnium minimum τὸ μὲν τῷ Σικελικῷ πάλαιον ἑλάττω ἴσχυει, τὸ μὲν ἀρχαῖον ὡς Ἀριστοτέλης λέγει πέντε αἰσῶν καὶ ἑκατοστὴς τῶν νῦν, τὸ δὲ ὑστερον δύο καὶ δέκα, δύνασθαι δὲ τὸν τέλει ὀβολίαν, sic enim lego ὀβολίαν. Hic nummus apud Romanos erat instar sestertii, nam quia duodecim nummi talentum faciebant, ærei scilicet: 4. nummi vero drachmam argenti, hoc talentum tres drachmas aut octodecim asses Lubecenses non excedebat in argento. Nam quemadmodum Nummus apud Romanos a Siculis sumtus est, ita quoque significatio Nummi ad Romanos transit. In pondere nummi Siculi & Romani differebant: nisi legendum existimes cum Salmasio, pro tria ὀβολία in Polluce τετὶν ἡμισβολίον. Sic enim Nummus Siculus cum nummo Sestertio Romanorum conveniet. At cum hæc lectio non inhæreat vestigiis vocum extantium, atque alias per duodecim, & 24. Nummos talentum Siculum definiat, obolos quoque ejus ad duodecimam rationem intelligendos illic putarem, & 36. obolos librales, duodecim Nummos Siculos effecisse, seu talentum. Nam tres oboli librales apud Siculos Nummum faciebant, apud Romanos vero duo librales asses & dimidiis. Siculi 4. Nummos suos in argenteum seu drachmam numerabant, Romani quoque 4. suos in denarium. Peculiare erat Siculos duodecim nummos tribolares facere talentum seu 36. obolos librales, qui faciunt $3\frac{3}{5}$ denarios Romanis. Hanc ob causam non contenti fuerunt Romani nomen usurpare, sed nummum sestertium exprimere, quod non

non esset trium obolorum ut Siculus, sed sestertius, hoc est, duorum obolorum seu assium cum dimidio, quod faciebat tertium assen semilem, unde sestertius nummus. Addamus Festum de talentis: *Talentorum*, inquit; non unum genus; *Atticum est seu nullium denarium; Alexandrinum, duodecim denarium; Napolitanum, sex denarium; Syracusanum, triens denarium; Rheginum, victoriat*. Rheginum ergo talentum dimidii denarii pondus non excedebat, Alexandrinum, Siculi pondus habebat; cetera Polluci adhuc ignota fuerunt, præter Atticum.

CAPUT XXIX.

De Lacedæmoniorum Nummis & Obolis.

Obolos Græcis omnibus æreos fuisse, non χίρματα potius argenti vix adhuc liquet. A Lacedæmonius primo nomen oboli Græcis commune factum est, qui ferreis ὀβελος & ὀβελίτης utebantur, & quot manu una obolos sive decem, sive sex, comprehendere poterant, ipsius δραχμῇ dicebatur, a δράω; vel δράτω, quod est manu comprehendere. Unde obolos argenteos primo neque Græcos neque Romanos agnovisse, sed aut in ferro aut in ære κόμματα huius nominis ecidisse apud illas gentes statui debet, quamvis argenteis non signatis obolos illos facile exprimere potuerint: nam ad Atticum pondus obolus argenteus assen Lubecensem valuisset, æque ac obolus æreus discrimine in metallo & magnitudine nummi eos distinguente. Sed quod oboli natura ab initio aut in ferro aut in ære fuerit, ideo potius in ære nummos istos a Græcis & Romanis representatos autumo quam in argento.

Lycurgus qui annis 312. post Theseum vixit, inter Lacedæmonios aurum & argentum omne exterminavit, nec nisi ferreos retinuit ὀβελος & ὀβελίτης dictos, quod verutorum formam referrent, sine signis & inscriptionibus, pondere solo notos, de quibus memini alibi me dixisse.

Nam usque ad Lylandrum ferreis solum obeliscis loco nummorum utebantur aureos & argenteos a se spernentes quod Justinus non retinuit lib. 3. c. 2. dum Lycurgi leges statuisse & iussisse scripsit, *enim singula non pecunia sed compensatione mercium, auri argenti que usum velut omnium scelerum materiam sustulisse*. Dum compensationem mercium, h. e. permutationem, tantum memorat, nihilque de ferreis nummis, haud censendum est, aut solos ferreos nummos sine permuta-

tatione apud alios Scriptores intelligi debere, neque hic permutationem solum sine ferreis nummis. Utrumque enim apud Lacedæmonios obtinuit, quapropter uno posito alterum non tollitur; sed conciliare decet Scriptores quantum licet. Lylander 401. annis ante Christum natum Athenas diripit, & magnam auri & argenti vim, ut & nostras, Atheniensium nummos per Gylippum transmitti Lacedæmonem curat; Dio deliberatum fuit, an retinerent, & iis uti velent. Placuit tandem in publicum usum eos servari, ita ut si quis privatus iis uteretur, mortis poenam subiret. Hic aureorum & argenteorum usus primus Lacedæmons. Non ipsi cuderant, sed alieno & auro usibus suis applicato illis nummis peregrinis utebantur. Ferrei nummi erant patrii, hos ea ratione præparabant, ut nos docuit Plutarchus in Lyandro, pag. m. 442. Aceto enim ferrum illud, quod nummis destinatum erat, adhuc ignitum intingebant, sicque efficiebant intractabile, ut neque incudi cederet aut malleo, neque duci ob tincturam posset, πρῶτον μὲν ὅρα μεταβαπτομένων ἐκ πυρρός, ὅπως μὴ μεταχαλκωται ἀλλὰ διὰ τὴν βαρὴν ἀσόμεν καὶ ἀδρανὲς γένοιται. Ex quibus discere licet, signis nullis eos nummos signatos, nec in rotundam formam, ut ceterarum gentium, fabricatos existisse; vocat enim ὀβελίτης Plutarchus tam æreos quam ferreos Lacedæmoniorum nummos, quod verutorum formam præferrent, quorum sex manum implebant, unde drachma dicebantur eodem Plutarcho notante: κινδυνεύει δὲ καὶ τὸ πάμπαν ἀρχαῖον ἄνθος ἔχειν ὀβελίταις χρωμένων νομισμάτων σιδηρῆς, οὐκ δὲ χαλκῆς, ὅτι οὐκ παραμένει πληστός ἐπὶ καὶ νῦν τῶν κεραυτῶν ὀβελίτης καλεῖσθαι, βραχυμὲν δὲ τὰς ἐξ ὀβελίτης, ποσσῶν γὰρ ἡ κέρ περιδράττειτο. Plutarchi sententia est, non solum Lacedæmonios sed & omnes Græcos antiquitus ὀβελίταις ejusmodi pro nummis usos esse, & exinde tam ferreis quam æreis nummis sua nomina mansisse obolorum, quod ὀβελος formam gererent, & drachmarum, quod manu plures quam sex horum obolorum comprehendere non possent. Sed quia forma talis incommoda, & difficile transferri posset multitudo, in rotunditatem quoque obolos istos transfigurarunt posteriora secula, & quod principio in iis βαρυσάδμων, δυσπαράκριστον, καὶ ἀπὸ πολλὰ πρὸς πλεονος καὶ ὀγκοῦ μικρὰ πρὸς ἄξιον διαμένον, illud remediis iustis & commodis postmodum in iis compensarunt oboli & drachmæ nomina retincentes. Lycurgum, qui 924. annis ante Christum leges Lacedæmonias dictavit, ferreos illos num-

nummos primum suasisse idem dicit in Apophthegmatib. pag. m. 226. τὸ π χρυσὸν καὶ ἀργυρὸν νόμισμα ἐκέρωσεν, μόνον δὲ τῷ σιδήρῳ προσέταξε χρῆσθαι, καὶ μέγας δὲ δὲ ἔχον τὴν ὅλην ὑπαρχὴν πρὸς ἀμοιβὴν τότε περὶ αἰώματι, τότε δὲ γενομένη ἔξερεσε πρὸς Λακεδαιμόνους ἀδικία πάντα, ὅτι γὰρ κλέπτειν, ἢ ἀποστερεῖν ἢ ἀρπάζειν ἐπὶ ἐδυνάτο τις, ὃ μὴτε κατακτερεύειν δύνατον ἦν, μὴτε κηρύσσθαι ζήλων τὸν μὴ χρῆσθαι αἰκινδύον, μὴτ' ἑρῶγαν ἢ ἐπαγγεν ἀσφαλές. Addit mercatores nullos esse uulium neque inutilium rerum post eum diem Spartam ingressos esse, ἀπὲ γὰρ νόμισμα παρ' αὐτοῖς εὐχρηστον ἔαυσε, μόνον δὲ τὸ σιδήρεον ἀσπληγματο, ὃ ἐστὶ μὴ ὅλας Αἰγίνης, δύναται δὲ χαλκοὶ πτόσας. Minæ igitur pondus habebat illud ferrum Lycurgi tempore; quatuor illi χαλκοὶ interprete Cruserio asses ærei sunt dicti, forte, quod mina ferri Romæ Plutarchi temporibus 4. æreis assibus emi poterit. Sed cum non relictæ essent Lacedæmonis alii nummi quam ferrei; haud facile quid χαλκοὶ fuerint, aut quos χαλκὸς mina ferri extra Spartam valuerit, asserere poterimus; neque enim minam istam culam animadvertere possum Lycurgum voluisse, addidisset enim non solum pondus, sed etiam formam, & quid insculpi voluisset. At hic nihil nisi pondus & ὅλην ponitur, & quidem Æginense; nec facile inscriptionem recipere poterat ferrum, aut cudi, si aceto innectum est dum ignitum fuit, ut ante docuit, sub incude enim dissilisset omne, aut monetam fregisset, unde νόμισμα κοιλώμενον pondere minæ, & postea induratum aceto fuisse liquet, non vero nummos cufos aut γυγραιμένους. Numismata enim κόπτειν, non statim est cudere, aut γράφειν, sed video illud κόπτειν in numismatibus maioribus plerumque usurpari, eaque κόμματα esse, ut minora numismata κέρματα dici sueverunt. Quin & in Catone maiore pag. m. 354. hoc Lacedæmoniorum numisma tangit, dicens: Κυνῆργος ἑρκεῖας μὲν ἀργυρίου, ἑρκεῖας δὲ χρυσόν τῆς Σπάρτης, νόμισμα δὲ διεφθαρμένον πρὸς θάνατον αὐτοῖς, ὃ τῆς οἰκονομίας ἀπὸλλυτο τῆς πολιτείας &c. Vocat ferrum igne corruptum illud numisma, quod illis concessit luxuriæ virandæ causa, quam argenti vel auri copia contrahere poterant; nec illud ferrum signatum aut impressum ullibi meminit, sed prout corruptum igne & aceto, (certi ponderis tamen) fluxit, ac formam ὀβελῶς recepit, sic illud utendum proposuit civibus suis. Ista igitur mina, pondus ferri, ut jam audivimus, a forma sua obolus dici cœpit, & quod rudis ac ἄσχημος esset κόμμα dicendum, non

Ut quibus nummis usi sint homines, constet, antequam Phidon cufos & elegantiores primum produxit, δέκα μιν αὐτοῖς ἀποδύκας πρὸς μεγάλῃς ἐν ὀλίγῃ δύναι, καὶ ζώγες ἀγνοῦν, ut Plutarchus in Lycurgo memorat pag. m. 44. quod, nisi fallor ex Xenophonte desumit, qui in Laced. rep. pag. m. 397. hoc dixit: Πρῶτον μὲν γὰρ νόμισμα τοῦτον κοινεῖσθαι, ὃ δέκα μιν μόνον ἐν ὅς σιδήρεον ἀσπληγματο διασπῶνται ὅτι οὐκ ἔστι λαδοὶ καὶ γὰρ χύρος μεγάλῃς καὶ ἀμείζουσ ἀγνοῦνται. Quando decem minas & Xenophon & Plutarchus memorant, non decem minas ferri, (quæ plauistro non indigent) sed decem minas argenti subintelligunt, tantum nimirum ferri, quod decem minas argenti ex æquare poterat, quod erat βαρυστάμον, nec nisi plauistro poterat perferri, & locum haud exiguum domus occupabat; in obolos maiores & minores formatum: Quot vero minæ ferri hujus minam argenti efficere deberent, hoc non prodiderunt Scriptores, ita ut de his nihil certi dicere possimus. Obolos tamen ipsis fuisse librales colligit ex Hesychio, qui dixit, Λίτρας, ὀβολός, οἱ δὲ νόμισμα παρὰ Σικελίοις, οἱ δὲ ἐπὶ σαρδείοις. Utrumque sane, libra fuit & obolus, tam in pondere, quam in nummo; nisi quod Lacedæmone ferreus fuerit, in Sicilia æreus, iste libralis obolus, æris copia illic majore, quam ferri. Cæteris Græcis in Græcia ipsa obolus etiam argenteus fuit quibus non placuerunt ærei inter signatos, nisi posterioribus seculis. Et si verum est quod Pollux dicit, libram æstimatam esse obolo Æginetico, jam decem libræ æris vel ferri drachmæ argenti æquipolluerunt, ut denario apud Romanos. Asses librales decem facile una manu comprehendere licet, obolos ergo Lacedæmoniorum librales non minus ἐπιδραῖνται δατα datur multo magis sex obolos, qui faciebant Attico pondere sex libras. Romani libram æris non obolum vocarunt, sed assem, & in duodecim uncias libram seu assem dispescuerunt, quod etiam ὀγκυδὸς uncia esset octo drachmarum pondere; Fuit igitur obolus libralis, & tunc cum nondum cufus fuit, inter νομμία habitus, & tunc cum cufus fuit, inter ἑδη νομισμάτων, ut Hesychius scripsit. Ὀβολοί, inquit, νομμία, καὶ πόκοι, καὶ ἑδη νομισμάτων. Quod vero obolos τέκας vocat, exinde est, quod olim per obolos scenus præstarent in drachmas singulas, ut Theophrastus meminit τῆς δραχμῆς τέκας τρεῖς ἡμιόβολοι. Sed hi oboli aut semioboli non erant ex maioribus illis libralibus, sed ex ὀβελίοις minutis, condere enim illos solebant intra buccam

foeneratores macella & fora obeuntes, ac hos τούκας colligentes, ut Aristophanes in-
puit ——— μεσὴν ἀπὸ τῶν γνάθων χαλκῶν
ἔχων, & alius Scriptor dicens, τὰς τούκας
ἀπὸ ἐμπολήματος εἰς τὴν γνάθον ἐκλέγων.
Sic quoque Suidas obolos vocavit: Ὀβό-
λος, ὁ τούκος, ἔδος νομίσματος, nec minus
Pollux lib. 3. cap. 9. pag. m. 149. con-
junguntur, ὁ τούκος ἐκλέγων, & ὀβολοσάτης
nam qui in his nimis curat, obolos pa-
rum detritos rejiciens, vel etiam libra
examinans is τούκος ἐκλέγων dicit poterat,
& τοκογλύφος qui ex minimis in foenore
& usura lucrum exsculpsit, ita ut de
chalcis potius quam de obolis hæc ὀβο-
λοσατική intelligenda veniat, ut Aristo-
phanes indicavit, quod oboli librales haud
commode intra γνάθον colligi possent ut
chalcis.

Aut oboli potius argentei. Nam sic
διωβόλον quoque intra buccam, Aristo-
phanis tempore, recondere poterant, ut
in ejus Αἰολοσίκωνι.

Ὅπερ λοιπὸν μόνον ἦν ἐν γνάθῳ διω-
βόλον γίνεσθαι μοι

quod Pollux attulit pag. m. 432. & pau-
lo post ex ejusdem Poetæ Ἀναγνώρη

Ἐν τῇ στόματι τελεμνωβόλιον ἔχων.

Hæc non possunt intelligi nisi de obolis
argenteis; siquidem æreis five librales,
five chalcos unciales intra buccam nemo
commode tenere poterat, sed & saporem
excitant ærea in ore tetrum, ut de æreis
nummis talia capere non debeamus. Nam
quando χαλκῶν etiam dixit τῇ γνάθῳ με-
σὴν, nihil nisi argenteos indicat, ut tam
obolos quam chalcos argenteos Græci ha-
buerint, in quibus etiam ὀβολοσατήων non
erat vici gravis & honeste viventis. Ita
venditores olerum & fructuum intra buc-
cam nummulos suos servabant, ut Alexis
Comicus ait ἐν Λέβητι apud Athenæum
pag. m. 76.

Ὅ δὲ ἐγκάψας τὸ κέρμ' ἐκ τῆς γνάθου
Ἐεὺ ἀπέδοτο σὺν καὶ πωλεῖν ὁμνῶν.

Hic κέρμα vocavit, quod essent minutuli
nummi argentei, quos facile intra buc-
cam condere poterant: quosque non cu-
so etiam fuisse credo, quod horum κερ-
μάτων nulla ad nos pervenerint, perveni-
re autem debuerint quam plurimi, si
cusi fuissent. Ita Russi & Moscovitæ ho-
die pergunt in mercando nummos suos
intra buccam recondere, usque ad 50.
Copecks sæpius, teste Oleario in itinera-
tio suo pag. m. 159. quod minuti sint,
Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

& facilius illic servantur, quam in ma-
nibus ipsis, cum contingat etiam cautius
illos per digitos elabi, quod verum est
omnino, eademque causa fuit antiquis,
cur ita facere cogerebantur, tum ne peri-
rent, tum ut manus liberas haberent
merces tractandi & eumentibus offerendi;
hinc Germanis proverbium natum, sein
Maul zur Fischein maschen quando rebus aliis,
quam vere debet, prostituitur.

Hinc est, quod illos nummos cufos
tanto pondere non inveniamus, quo non
cufos, qui in πλινθοῖς & massis majori-
bus tunc comprehensi erant, & quidem
ita, ut nec κατακόλῃσι λυσστέλῃσι ut mino-
res fierent, ὅξε γὰρ τῷ διασπάρῃσι σιδήρῳ τὸ
κόμμα κατασπείρας, ἀφάλετο τὸν τ' ἄλλα
χρέος τῇ δυνάμει, ἀδρανὲς τῇ δυσίργῃ γε-
νομῆς, quod de Lacedæmoniorum num-
mis observarunt. Quæ sane nummos cu-
fos non ostendunt, sed massas & pondera
non signata, tunc loco nummorum intro-
ducta, & nummorum nomine recepta:

quo spectant quoque quæ postea Plutar-
chus dicit, πρὸς δὲ τοῖς ἐς ὀφθαλμοὺς με-
κρὸν τι κομίσματα, sane non culi, sed ἀσθή-
μα istius ferri, quod tunc nummorum
loco usurpabant, ut per se manifestum.
Eandem molem & pondus in nummis
Lacedæmoniorum agnoscit Pollux l. 9. c.

6. p. m. 435. Σιδήρῳ δὲ νομίσματι ἢ Λακε-
δαίμονιοι χρῶνται, ἐκ πολλῆς ὅγκῃ ὀλίγον δυ-
ναμῆος. Paulo ante de Byzantiorum fer-
reis monuerat, sed λεπτὸς illos vocat, hos-
que σιδήρεος proprie dictos, ἀργυρὸς alios.
Βυζαντιῶν γὰρ μὲν σιδήρεων, νομίσματος μὲν
(γῆρος) ἔτι καλεσμένων, σιδήρεων τι νόμισ-
μα λεπτὸν, ὥς ἐστὶ τὸ, πρῶ μαι τελῶν χαλ-
κῶν, λέγων, πρῶ μαι τελῶν σιδήρεων. Hos
nummulos signatos fuisse non dubito,
quamvis hoc non dicat Pollux: dixit au-
tem Aristophanes, ut est apud Hefy-
chium, dum σιδαίρεος Θεῖς hos nummu-
los vocavit, quod Deorum suorum ima-
gines his impressas habuerint, unde He-
sychius illos sic explicat: Σιδαίρεος Θεοί,
ὥς ἐν Βυζαντίῳ ἐπὶ εἶσιν, ἐν τῷ λεπτῷ νομίσ-
ματι, ὃ σιδήρεον ἢ ἐλαχίστην ἔχοντο Βυζαν-
τίοι. At Lacedæmoniorum nummos non
signatos etiam illud indicat, quod & Pla-
tarchus & Pollux observarunt, adeo du-
ros fuisse, ut nec scindi, nec frangi, nec
ullum usum præbere potuerint post tin-
cturam illam aceto factam, quo respicit
quoque Pollux his verbis, ἔξω δὲ αὐτῶν
πρὶν ἀκμῶν εἰς τὸ ἄτομον κατασπέννυσσι. Si
ἄτομον redditum est illud pondus, etiam
his nummis ferreis usi videntur, 550.
post Lycurgum annis, Epaminonda The-
banis imperante, qui tot rebus præclare
pro Republica gestis, in summa pauper-
tate

tate dies finit, ita ut præter obolum ferreum nihil reliquerit, ὅθεν οἱ τοὶ πλεονέκτες ὑπερδύναι, πλὴν ὀβελίσκου σιδηρῶν λέγεται. De veru minuto hæc verba Plutarchi Interpres in Fabio Maximo pag. m. 189. explicavit. At non video ὀβίλως & ὀβελίσκος præ cæteris inter opes aliqujus memorandos numerari solere, sed nummum, etiam minimum, potius respici & afferri, quam cæteras reculas nullus pretii; unde etiam hic ὀβελίσκου non de veru minuto intelligendum esse iudico, sed de obolo non signato, veruti formam habente, prout, ὀβελός & ὀβελίσκος talibus Lacedæmonios usos novimus, non ut verutis, quorum formam solum præferebant, sed ut nummis, quos etiam cum aliis communicarunt, ut hic Thebanis, ita ut Epaminondam obeliscum ferreum reliquisse idem sit, ac si hodie dicamus, eius Pfennig nachlassen / oder feuen. Novimus enim vocabulum ὀβελίσκου varia significare præter verua, nam obelisci erecti qui fuerunt, in circis & campis, verua non fuerunt, nec ὀβελίσκος in hastis vera erat, sed λόγχη, quamvis ad veruti similitudinem tam hi quam illi referri possent; sic quoque in nummis ὀβελίσκοι similitudine a veru alieni non sunt, aliud tamen longe quam verua coquinaria qui vere ὀβελοὶ & ὀβελίσκοι dicuntur, significant. Et cur Epaminonda ὀβελίσκος memoratus fuisset ut veru, qui culinæ non studebat, aut exinde laudari non merebatur, sed a paupertate, quæ nummorum inopia conspicuam se reddit, non veru quodam culinario. Et in Lyfandro Plutarchus hoc egregie explicat pag. m. 442. obolos diserte ὀβελίσκος vocans, dum sit ait: κινδυνεύει δὲ τὸ πάντα ἀρχαῖον (νόμισμα, scil.) ἔσθαι ἔχειν, ὀβελίσκοις χρωμένων νομισμασι σιδηροῖς, ἐνίοι δὲ χαλκοῖς, ἀπ' ὧν παραμένει πλεῖον. ἐπὶ ἧ ὡν τῶν κερμάτων ὀβελός καλεῖται. Æreis sane κέρμασι aut ὀβελίσκοις uti ad Lacedæmonios non pertinet, quibus semper contra legem erat aliis quam ferreis uti, sed ad alios populos; loquitur enim de omnibus antiquis, & eorum nummis, existimatque eos æreis ὀβελίσκοις pariter usos ac Lacedæmonios ferreis, qua in re Plutarchus non aberrat, verumque plane dicit, nisi quod contra sententiam suam huic veritati adstipuletur, qui omnes nummos antiquorum tam ferreos quam æreos usos fuisse credidit, ad sua tempora rationem etiam in nummis antiquorum subducens, nec de nummis ἀσθημοῖς cogitavit magis, quam plures alii Scriptores, qui antiquorum nummos non signatos ut nescientes præterierunt. Non igitur video, quomodo Sal-

masius de Lacedæmoniorum ferreis nummis pronunciaverit, constare eos etiam signatos habuisse lib. d. usur. pag. m. 465. Ex illis enim quæ adduxit plane contrarium elicitur, dum ait σιδηρῶν σαρδύων Platonī dictum, quod rudi propius quam signato esset, & ponderis insignis. Nam quod ad æ grave Romanum provocat, illud signatum fuisse, hoc ego cum grano salis intelligendum puto; ab initio nimirum illud quod æ grave dicebatur, non signatum vel cusum fuisse, sed posteriora tempora etiam illud nomen in nummis cusis retinuisse, & assibus libraris. At de Lacedæmoniis illud nusquam legitur, eos nummos vel ferreos, vel æreos, vel argenteos vel aureos unquam Spartæ eudisse: nam de civitatibus, quas sibi subjugarunt, nolo negare, quin illis, quam habuerunt monetam, ut porro cuderent permiserint. Hinc est, quod porro dicat Salmasius, multos veterum censuisse, Lacedæmoniorum nummos nummos non fuisse aut νόμισμα, sed σαρδύον, & pondus merum. Utrumque esse potuerunt, & pondus, & νόμισμα, siquidem quod aliis aurum & argentum signatum fuit νόμισμα, hoc ferrum non signatum Lacedæmoniis, isdemque non minus usu approbatum, quam nummi signati. Repetit hoc ferrum signatum Lacedæmoniis, isdemque non minus usu approbatum, quam nummi signati. Repetit hoc ferrum signatum Lacedæmoniorum pag. m. 573. sed nondum aliquid probat signatum fuisse. Nam quod fuerit non solum in obolis & ὀβελίσκοις, quorum sex una manu ἰσίδρακτον, sed etiam in maioribus & gravioribus obelis, minæ pondus, & majus, præferentibus, ideoque σαρδύος & ὄγκος audierit, facile concedo, at signatum fuisse tam grave illud ferrum quam ὀβελίσκος hoc nusquam memini me observasse.

Hinc cum dicit Plutarchus, magno ponderi exiguum valorem imposuisse Lycurgum, hic erat ille νόμος, ob quem νόμισμα dicebatur ferrum in pretio mercium & rerum adhibitum: ut, si quis gallinam δεκαλίτρου ferri hujus emisset, bovem mille libris, ovem centum, & sic deinceps. Ex magno hoc pondere satis judicare licet, non fuisse nummos istos signatos aut cufos, cum etiam hodie tam magna pondera æris aut argenti non commode satis signentur, aut sub incude vel cuneo tractari possint. At pag. 58. docet, quando nummi signati Lacedæmonem & Spartam intraverint & corruperint, quingentis scilicet post Lycurgum annis, cum Agis Rex esset, per Alexandrum & Lyfandrum; Ἀγίδος, inquit,

βασιλεύοντος ἀπερρώη νόμισμα πρῶτον ἐς τὴν Σπάρτην, καὶ μετὰ τὸ νομισματικὸς πλεονεξίας καὶ πλῆθος ζήλος ἐπέβη. Hic sane νομισματικὸς non amplius nummos ἀσήμες, sed etiam signatos indicat, & quidem aureos & argenteos, quibus hactenus neque ἀσήμες neque signatis usi erant. Et notandum, quod ex Græcia nummi hi cusi Lacedæmonem translati sint, & Athenis, per Lylandrum vastatis ac direptis, ideo Plutarchus addit, δι' Ἀδίσανδρον μάλλον δὲ διὰ Λυσάνδρον. Græci enim, ut nummorum signatorum principes, orbi toti hanc artem intulerunt. Ita quoque in Lylandri vita testatur pag. m. 434. dum ait, cum ἐμπλήσας τὴν πατρίδα πλῆθος καὶ φιλοπλησίαν, καὶ πᾶσι θάυμαζομένην ἐπὶ τῷ μὴ θαυμάζειν πλῆθος μετὰ τὸν Ἀττικὸν πόλεμον, ἐκείνῳ δὲ μηδεμίαν δραχμὴν ἀπολαττόμενον. Nummos igitur ille primus aureos & argenteos cufos & non cufos apud Lacedæmonios valere curavit, qui hactenus ferreis & ἀσήμες usi erant. Haud tamen nummos ullos argenteos aut aureos illic cudi eum permisisse dicitur, quod indicat eos auro & argento isto conflato adhuc ut nummis non signatis usos esse. Quin ingrata & timenda hæc esse spolia censebant Lacedæmonii, & rejicienda decernebant, ut pestilentes illecebras, quod pag. m. 442. narrat, dum Lylandrum per Gylippum Ducem Lacedæmoniorum in Sicilia omne ab Atheniensibus captum aurum & argentum transmississe scribit, qui idestus & corruptus subtraxerat non pauca, & servi indicio Spartiæ verum esse deprehenderant, διὰ τὸ τὴν νομισματικὴν ἰσχὺν φθίνοντες, ὡς ἔτι τῶν τεχνόντων ἀπομακρυνόμενοι πολέμων, τὸν τε Λυσάνδρον ἐλπίδομεν, καὶ διὰ μαρτυρασθαι τοῖς Ἑβραίοις, ἀποποιεῖσθαι πᾶν τὸ ἀργύριον καὶ τὸ χρυσίον ὡς περ κήραις ἐπαγνώμεναι, οἱ δὲ πρῶτον γινώσκοντες, ὡς καὶ χρὴ προσηγορεύεσθαι νομισματικὴν χρυσίον καὶ ἀργύριον ἐς τὴν πόλιν, ἀλλὰ χρῆσθαι τῷ πατρίῳ, τὸ δὲ ἦν σιδῆρεν, &c. Τῶν δὲ Λυσάνδρου φίλων ὑπερασπιστῶν, καὶ σπεδαστάων δὲ τῇ πόλει καταμύων τὰ χρήματα, δημοσίᾳ μὲν ἔδοξε ἀποδοῦναι νομισματικὸν τοῖς, ἀπὸ δὲ τοῦ ἄλλου κεκτημένους, διὰ ζήλου ὡρίσαντο δόξαν. Jam vero etiam legem hanc suam tuebantur, qui Thoracem, ex intimis Lylandri λαβόντες ἰδίᾳ ἀργύριον κεκτημένους ἀπέκρινον, pag. m. 444. Quæ satis clare ostendunt, nummos cufos argenteos aut aureos Lacedæmonii nondum receptos fuisse, quamvis Lyander eo intulisset. Nec Lacedæmoniorum decretum, ut in publico ærario manerent, eo spectabat, quasi civibus luxuriam aut avaritiam, aut desiderium harum rerum prohibitarum ingenerarint, aut instillare voluerint, quod Plutarchus tantopere urget, sed ne cives

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

corrumpere, aut a moribus antiquis abstraherent, ideo custoditos & in publico ærario relictos cupiebant, nec ad privatos ullo modo pervenire, siquidem conflatum illud argentum & aurum donariis & ἀνὰ δῆμον Diis ac exteris faciendis absumi facile poterat, ut nec publico nec privatis contra mores antiquos nocere quidquam posset. Sic Lylandrum ipsum ex suis manubiis statuas, tam suam, quam Navarchorum suorum zreas dedicasse paulo post affert, ut & triremim illam ex auro & ebore fabrefactam, quam Cyrus junior, de victoria contra Athenienses gratulatus, miserat, nec non talentum & minas argenti 52. cum stateribus aut Daricis aureis undecim, quæ omnia Delphico Apollini reposuit, patrias leges minime violans, quæ aurum & argentum possidere vetabant; Diis autem capta impendere minime prohibebant. Eadem igitur erat sententia Ephrorum, pecuniam istam in ærario retinentium. Nec opus erat Alexandridem Delphicum propterea incassare, quasi contraria aut minus consentientia paupertati Lylandri scripserit, dum tot donaria τῷ Δελφικῷ Lylandrum Delphico templo consecrasse memoravit. Ideo enim consecravit, & donavit, ne quid nisi paupertatem patriam sibi servaret, ut optimum contra fortunam opes ingerentem remedium, si ad Deos redire cogeret, quod Diis etiam invito obtruserant: semper enim pauperes esse possumus, cum volumus, divites, autem, non nisi cum curis maximis. Luxum tamen majorem ab eo tempore inter Lacedæmonios, καὶ ἀργύριον καὶ χρυσὸν ζῆλον introductum Plutarchus ubique testatur, tum vero etiam in Agide pag. m. 796. & seqq. Ἀρχὴν μὲν ἦν διαφθορὰς καὶ τὸ νοστὴν εἶχε τὰ πράγματα τῇ Λακεδαιμονίᾳ, σχεδὸν ἀπὸ τῆς Ἀθηναίων καταλυτικῆς ἡγεμονίας χρυσὸς τε καὶ ἀργύριον κατέπλησαν ἐαυτοὺς. Hujus autem auri & argenti usum & curam Lacedæmonios etiam ad nummos aureos & argenteos cudendos extendisse nullibi dixit elegantissimus & optimum ille Scriptor. aurum enim & argentum infinitum præterquam in nummis cufis possidere quilibet potest, nec luxus proprie per nummos congestos ostenditur, sed avaritia sæpius, nec profundere argentum & aurum ad res inutiles & vanas nummis solis indiget.

Nec obstat, quod Hebraicæ originis sit ἡρῶν, qua lingua forte Herhitz non sunt locuti: Ego etiam ante diluvium hac lingua locutos homines nullus ambigo, eamque per Noachum & filios propagatam, & inter Cananzos nondum abrogatam mihi persuadeo. Interceperant a diluvio

usque ad Abrahami ex Chaldaea descensum in terram Canaan anni 367. ex Calvini computo; Heber, ex quo Hebraea linguae nomen mansit, filius Salah ex Sem Noachi descendens, vixit adhuc cum Abrahamo, post confusione linguarum ipsi quoque Abrahamo superstes annis 64. A confusione linguarum, quae incidit in Annum a diluvio 1011um, terras suas occupare coepisse Cananitas credimus, ut alii populi suas dispersi: ita ut Abrahamo veniente ad Cananitas, jam 266. annis illas terras tenuerint, cum lingua paterna & avita. Abraham enim Cananitas loquentes intelligere potuit, Cananitas Abrahamum, nec interprete usus ligimus. Eandem igitur linguam, quae prius & quondam inter populos una erat, tunc parum adhuc mutata obtinuisse dicendum est, ad quam, veluti matrem, se referebant ceterae in suis licet mutationibus. Neque enim frustra sunt verba, quae de Sem leguntur, *Gen. cap. XI. vers. 24.* quod fuerit pater omnium filiorum Heberi; cur vero Heberi praepimis? nisi quod lingua antiqua, quam Heber excoluit, ejusque deinceps nomen adscivit, a Sem descenderit, *fratre majore Japhethi*, quod statim additur, tanquam patre omnium, qui ista lingua locuti sunt post Heber, a quibus sane Cananitas non excludendi, qui propter linguam eandem etiam ad Heber spectarunt, ejusque filii ea ratione dici possunt, & Semi, licet quoad genus & familias a Cham prognati essent. Nec confusione illam linguae primae durasse credendum est ulterius, quam per miraculum, quo attoniti ab opere desistere, & ab invicem diffugere inducebantur: ita ut Heber primae linguam omnibus restituisse dispersis & inculcasse potius videatur, ac in ea retinuisse, quam novam esse linguam exorsam, a primae diffidentem. Haec jam scripseram, cum incidi in librum doctissimi Steph. Morini de lingua primae, qui *Energis. I. cap. 10. & 11.* hoc argumentum erudite tractat, meamque sententiam de Hebraea lingua & primae in multis gentibus post eas dispersas permanente, Heberi consilio & industria multis confirmat, nec ex ista confusione linguarum 70. linguas protinus exstuisse, sed tractus temporis paulatim mutasse. Non enim confusio linguarum novas statim linguas parit, sed primus tantum gradus est ad linguam novam & diversam tandem constituendam, quam magis perficiunt temporum intervalla, quam prima quaedam confusio. Jam ducentis annis a confusione ad Abrahamum non minimam mutationem in lingua in-

colarum terrae Canaan successisse quis negabit? haud tamen tantam, ut affinis non manserit Hebraeae primae, seque invicem intelligere potuerint. Quamvis enim qui Danica lingua utuntur, cui olim Germanica magis fuit affinis, hodie Suevum aut Bohemum, similesque in remota Germania habitantes, non facile assequi loquentes possint, quoniam tam multa illas linguas, quae principio parum distabant, intercurrentia secula mutationes alias & alias, in accentibus, pronunciationibus, idololatriis, mixturis &c. introduxerunt, ut nunc alienae plane videri possint, quae pene eadem quondam fuerunt; sic quoque confusione linguarum semel exorta affines diu manserunt, quae postmodum a primae in diversas & novas linguas degenerarunt, ut affinitas illa omnis perierit, nec nisi paucissima primae vestigia servare potuerint, aut nulla. Huic rei confusio primum lapidem posuit, sed tempus totum aedificium eduxit. His ita demonstratis de lingua Hebraea & primae, mirum videri non poterit, si Cananitas & Abrahamus ipse suo tempore pondere usi sint *לשון* Hebraeis dicto, eoque nomine etiam nummos & argentum ejus ponderis designarint, cum & ante diluvium illud pondus eo nomine inter homines eadem lingua etiam vigere potuerit.

CAPUT XXX.

De Nummis Aeginais.

AEginæum vero pondus in variis nummis superest & conspicitur, etiam in illis, quae apud Aeginæos cusi non sunt, ut in *χελωναις*, a testudine, quam insculptam habent, & quamvis rariores sint, nec tam frequenter occurrant in gazophylaciis Doctorum Virorum, argenteus tamen unus productus est a Nobiliss. Dn. Begero ex thesauris Brandeburgensibus *pag. m. 447.* cujus prima facies hanc testudinem habet, nihilque praeterea; altera facies quadrum in quinque partes divisum. Inscriptio primae partis est A. in secunda literæ, ITI. in tertia, delphinus erectus; in reliquis nihil. Nec mirari oportet, Aeginæ nomen hic apparere, cum certum sit in Peloponneso cusum esse, significat enim, hanc *χελωνήν*, hunc nummum Aeginæi ponderis esse. Omnes enim Peloponnesii nummos cum testudine ex suis officinis edebant una cum aliis nummis, adeo ut de Peloponnesiis hoc verbum tritum usque fuerit, *τὰ ἀργύρια καὶ τὰ σφύρια καὶ τὰ χελωνάια*. In Peloponneso enim Chelonates promon-

montorium, Chelone, oppidum; imo tota regio testudini similis, sed & aliz causæ subesse possunt, cur testudinem imprimis nummos suos præferre voluerint, quas ego quidem hætenus ignoro. At quod Clariss. Begerus literas inscriptas AIGI. ad Ægium oppidum Peloponnesi trahat, & in eorum officina nummum natum sentiat, haud me quidem contradicentem habebit, licet obscurum sit oppidi nomen, vix antiquis Geographis notum. Ptolomæus Peloponnesi quidem oppidum facit, ita tamen ut ad Achajam proprie pertinsat. Stephanus illud Achajæ tribuit diserte, Plinius etiam, si recte memini. Quidquid sit, parum interest, an Ægu nummus prodierit, an Æginæo pondere, utrumque enim concurrere potest in hoc nummo. Nam de Ægineo pondere non dubito, quoniam quartæ magnitudinis exhibetur, plurimis infra eam in hoc Thesaurio prolatis. Quod igitur sunt sex ad decem, hoc argentei Æginæi Atticos pondere excedunt, & in hoc nummo facile tentari posset, quantum Atticis conveniret, nam multa nummis derivit ætas ut accurate non respondeant. Sed meam sententiam probant de Æginæo tam pondere quam mensura Ismeniorum & Astyrenorum nummi, ubi Clariss. Begerus concedit eandem mensuram conspici quæ in nummo hoc Æginæo, quamvis Phidonis nomen non addatur; nec opus erat, cum Phidon jamdudum in fata concessisset, quando hi nummi cudebantur, nec ΦΙΔΩΝ in nummis aliud quid, quam nummos & mensuras Phidoneas in illis locis superesse, indicat, quorum nomen additum. Athenæus meminit ex Dicarcho lib. 4. cap. 8. pag. m. 141. obolorum Æginæorum Lacedæmone usitatorum in phiditis ἐπὶ δὲ αὐτῶν δίκαι πρὸς Αἰγινᾶς ὀβολοί, h. e. Æginei ponderis; fortassis etiam apud Æginæos cusis, aut alibi, non vero Lacedæmone, ubi non nisi ferreos cudere licebat, minime tamen argenteos: argentei enim erant isti oboli; adeo ut hinc videamus Lacedæmonios nummis peregrinis argenteis uti potuisse, non vero ipsi cudere: aut sic intelligendus est Dicarchus, tot nummos ad obsonium emendum Lacedæmonios ferreos & suos contulisse, quantum Æginei oboli decem valerent; Nam & peregrinos nummos Spartanos adhibuisse, idque in publicis phiditiis, haud tuto statuitur, cum sciamus nec hospites nec peregrinos ullos accedere aulos esse, qui ἐνδοχῆς stricte observabant; ergo nec nummos peregrinos illuc commeasse credimus. Ægineos deinde stateres

apud Cretenses ex Dosiade commemorat, in illorum Syssitiis; ἢ δὲ δὸν ἑκάστος Αἰγινᾶν φέροι σάπην κατὰ κεφαλὴν. Ubi rursus staterem Æginei ponderis intelligo, non apud Ægineos cusum, staterem scilicet 40. obolorum Atticorum, qui faciunt sex drachmas Atticas & quatuor obolos, tot enim erant πρᾶξδροχμοι Αἰγινᾶν. Egregius est locus Diphili Comici apud Athenæum lib. 6. cap. 2. pag. m. 225.

Οὗτος ἀποκρίνεται ὡς ἐρωτήσῃς πότῃ
Ο' λάβαξ; δὲκ' ὀβολῶν. ἔχῃ προσθῆς
σοι ποταπῶν.
Ἐπᾶτα γ' ὅν τ' ἀργύρεον αὐτῷ κατὰ
βίβλην;
Εἰ-ράξῃς Αἰγινᾶν. ὅν δὲ αὐτῶν δὲν
Κέρματ' ἀποδῶναι, προσπατέδωκεν Αἰ-
πκός.

Hic oboli Attici & Æginei in controversiam veniunt. Atticus decem emtor vult dare, qui faciunt drachmam Ægineam. Venditor obolos decem Ægineos se velle significat. At si venditor emtori minutiones nummos reddere debet, tunc Attico, non Ægineo pondere solvit. Hæc mens est. Sed quo spectat Αἰγινᾶς, quod hic legitur? nam ad κέρματα referri nequit, quia dicendum erat Αἰγινᾶς. Drachmas autem si intelligas Atticas, illæ cusæ erant, nec inter κέρματα ponere licet, quæ reddi debebant & commutari. Drachmas enim, ni fallor, tradebat, pro quibus κέρματα recipere querebat. Oboli hic sunt argentei, ideoque ἀργύρεον illos vocat, prout Alexis Comicus diserte pag. m. 230. etiam indicat, enumerans alicujus ambitiosi vasa argentea, ridensque & inter illa Ψυττειδίων δὲκ' ὀβολῶν Φιλίππου λεπτότερον, ubi poculum seu vasculum decem obolorum pondere inter argentea recensetur.

Obolos Alexandrinos Polybius memorat, & ex Athenæus pag. m. 331. an zrei vel argentei fuerint, & quo pondere contra alios distincti, non explicatur, nec cur obolis Alexandrinis potius in Lusitania sint usi quam aliis.

C A P U T XXXI.

De Nummis Siculis.

Oboli autem natura sua & origine prima, non fuerunt argentei, sed ferrei & zrei, a Lycurgo primum constituti, & quod ὀβολὸς formam haberent isti non signati, ὀβολοὶ dici coeperunt, cumque reliqui Græci nihil nisi argenteos & aureos nummos tractarent more Hebræo-

usque ad Abrahami ex Chaldaea descensum in terram Canaan anni 367. ex Galvisii computo; Heber, ex quo Hebraea linguae nomen mansit, filius Salah ex Sem Noachi descendens, vixit adhuc cum Abrahamo, post confusione linguarum ipsi quoque Abrahamo superstes annis 64. A confusione linguarum, quae incidit in Annum a diluvio 1011um, terras suas occupare coepisse Cananitas credimus, ut alii populi suas dispersi: ita ut Abrahamo veniente ad Cananitas, jam 266. annis illas terras tenuerint, cum lingua paterna & avita. Abraham enim Cananitas loquentes intelligere potuit, Cananitas Abrahamum, nec interprete usus ligimus. Eandem igitur linguam, quae prius & quondam inter populos una erat, tunc parum adhuc mutatam obtinuisse dicendum est, ad quam, veluti matrem, se referebant ceterae in suis licet mutationibus. Neque enim frustra sunt verba, quae de Sem leguntur, *Gen. cap. xi. vers. 24.* quod fuerit pater omnium filiorum Heberi; cur vero Heberi praeripimus? nisi quod lingua antiqua, quam Heber excoluit, ejusque deinceps nomen adscivit, a Sem descenderit, *fratre majore Japhethi*, quod statim additur, tanquam patre omnium, qui ista lingua locuti sunt post Heber, a quibus sane Cananitas non excludendi, qui propter linguam eandem etiam ad Heber spectarunt, ejusque filii ea ratione dici possunt, & Semi, licet quoad genus & familias a Cham procreati essent. Nec confusione illam linguam primae durasse credendum est ulterius, quam per miraculum, quo attoniti ab opere desistere, & ab invicem diffugere inducebantur: ita ut Heber primam linguam omnibus restituisse dispersis & inculcasse potius videatur, ac in ea retinuisse, quam novam esse linguam exorsam, a primae diffidentem. Haec jam scripseram, cum incidi in librum doctissimi Steph. Morini de lingua primae, qui *Energis. i. cap. 10. & 11.* hoc argumentum erudite tractat, meamque sententiam de Hebraea lingua & primae in multis gentibus post eas dispersas permanente, Heberi consilio & industria multis confirmat, nec ex ista confusione linguarum 70. linguas protinus exstiterisse, sed tractus temporis paulatim mutasse. Non enim confusio linguarum novas statim linguas parit, sed primus tantum gradus est ad linguam novam & diversam tandem constituendam, quam magis perficiunt temporum intervalla, quam prima quaedam confusio. Jam ducentis annis a confusione ad Abrahamum non minimam mutationem in lingua in-

colarum terrae Canaan successisse quis negabit? haud tamen tantam, ut affinis non manserit Hebraeae primae, seque invicem intelligere potuerint. Quamvis enim qui Danica lingua utuntur, cui olim Germanica magis fuit affinis, hodie Suevum aut Bohemum, similesque in remota Germania habitantes, non facile assequi loquentes possint, quoniam tam multa illas linguas, quae principio parum distabant, intercurrentia secula mutationes alias & alias, in accentibus, pronunciationibus, idololatriis, mixturis &c. introduxerunt, ut nunc alienae plane videri possint, quae pena eadem quondam fuerunt; sic quoque confusione linguarum semel exorta affines diu manserunt, quae postmodum a primae in diversas & novas linguas degenerarunt, ut affinitas illa omnis perierit, nec nisi paucissima primae vestigia servare potuerint, aut nulla. Huic rei confusio primum lapidem posuit, sed tempus totum aedificium eduxit. His ita demonstratis de lingua Hebraea & primae, mirum videri non poterit, si Cananitas & Abrahamus ipse suo tempore pondere usi sint *לשון* Hebraeis dicto, eoque nomine etiam nummos & argentum ejus ponderis designarint, cum & ante diluvium illud pondus eo nomine inter homines eadem lingua etiam vigere potuerit.

CAPUT XXX.

De Nummis Aeginais.

AEginzum vero pondus in variis nummis superest & conspicitur, etiam in illis, quae apud Aeginas cusi non sunt, ut in *χελώναις*, a testudine, quam insculptam habent, & quamvis rariores sint, nec tam frequenter occurrant in gazophylaciis Doctorum Virorum, argenteus tamen unus productus est a Nobiliss. Dn. Begero ex thesauris Brandeburgensibus *pag. m. 447.* cujus prima facies hanc testudinem habet, nihilque praeterea; altera facies quadrum in quinque partes divisum. Inscriptio primae partis est A. in secunda literae, ITI. in tertia, delphinus erectus; in reliquis nihil. Nec mirari oportet, Aeginae nomen hic apparere, cum certum sit in Peloponneso cusum esse, significat enim, hanc *χελώνη*, hunc nummum Aeginae ponderis esse. Omnes enim Peloponnesii nummos cum testudine ex suis officinis edebant, ita cum aliis nummis, adeo ut de Peloponnesiis hoc verbum tritum usque fuerit, *τὰ ἀργύρια καὶ τὰ σφύρα νομίστην χελώναις*. In Peloponneso enim Chelonates promon-

montorium, Chelone, oppidum; imo tota regio testudini similis, sed & aliz causæ subesse possunt, cur testudinem imprimis nummos suos præferre voluerint, quas ego quidem hæcenus ignoro. At quod Clariss. Begerus literas inscriptas AIGI. ad Ægium oppidum Peloponnesi trahat, & in eorum officina nummum natum sentiat, haud me quidem contradicentem habebit, licet obscurum sit oppidi nomen, vix antiquis Geographis notum. Ptolomæus Peloponnesi quidem oppidum facit, ita tamen ut ad Achajam proprie pertineat. Stephanus illud Achajæ tribuit diserte, Plinius etiam, si recte memini. Quidquid sit, parum interest, an Ægi nummus prodierit, an Æginæo pondere, utrumque enim concurrere potest in hoc nummo. Nam de Ægineo pondere non dubito, quoniam quartæ magnitudinis exhibetur, plurimis infra eam in hoc Thesaurio prolatis. Quod igitur sunt sex ad decem, hoc argentei Æginæi Atticos pondere excedunt, & in hoc nummo facile tentari posset, quantum Atticis conveniret, nam multa nummis detrivit ætas ut accurate non respondeant. Sed meam sententiam probant de Æginæo tam pondere quam mensura Ismeniorum & Astyrenorum nummi, ubi Clariss. Begerus concedit eandem mensuram conspici quæ in nummo hoc Ægiorum, quamvis Phidonis nomen non addatur; nec opus erat, cum Phidon jamdudum in fata concessisset, quando hi nummi cudebantur, nec ΦΙΔΩΝ in nummis aliud quid, quam nummos & mensuras Phidoneas in illis locis superesse, indicat, quorum nomen additum. Athenæus meminit ex Dicæarcho lib. 4. cap. 8. pag. m. 141. obolorum Æginæorum Lacedæmone usitatorum in phiditiis: ἐὰ δὲ ἐκ ὁψωνίων δέκα πρὸς Αἰγινάϊος ὀβολός, h. e. Ægineî ponderis; fortassis etiam apud Æginæos cusis, aut alibi, non vero Lacedæmone, ubi non nisi ferreos cudere licebat, minime tamen argenteos: argentei enim erant isti oboli; adeo ut hinc videamus Lacedæmonios nummis peregrinis argenteis uti potuisse, non vero ipsi cudere: aut sic intelligendus est Dicæarchus, tot nummos ad obsonium emendum Lacedæmonios ferreos & suos contulisse, quantum Ægineî oboli decem valerent; Nam & peregrinos nummos Spartanos adhibuisse, idque in publicis phiditiis, haud rito statuitur, cum sciamus nec hospites nec peregrinos ullos accedere aulos esse, qui ξενιδαίους stricte observabant, ergo nec nummos peregrinos illuc commeasse credimus. Ægineos deinde stateres

apud Cretenses ex Dosiade commemorat, in illorum Syssitiis; ἢ δὲ δὴ ἕκαστος Αἰγινάϊον φέρει στατήρα κατὰ κεφαλὴν. Ubi rursus staterem Ægineî ponderis intelligo, non apud Ægineos cusum, staterem scilicet 40. obolorum Atticorum, qui faciunt sex drachmas Atticas & quatuor obolos, tot enim erant πατρίδραχμον Αἰγινάϊον. Egregius est locus Diphili Comici apud Athenæum lib. 6. cap. 2. pag. m. 225.

Οὗτος ἀποκρίνεται ὡς ἐρωτησὶς τοῦ
Ο' λαβὰς; δὲκ' ὀβολῶν. ἔχ' προσθὺς
σαί ποταπῶν.
Εἴ τι γ' ἂν τ' ἀργύριον αὐτῷ κατὰ
βαλὼν;
Εἰράζει Αἰγινάϊον. ὃν δὲ αὐτὸν δὲν
Κέρματ' ἀποδῶναι, προσπαίδων Αἰγινάϊος.

Hic oboli Attici & Ægineî in controversiam veniunt. Atticus decem emtor vult dare, qui faciunt drachmam Ægineam. Venditor obolos decem Ægineos se velle significat. At si venditor emtori minutiones nummos reddere debet, tunc Attico, non Ægineo pondere solvit. Hæc mens est. Sed quo spectat Αἰγινάϊος, quod hic legitur? nam ad κέρματι referri nequit, quia dicendum erat Αἰγινάϊος. Drachmas autem si intelligas Atticas, illæ cusæ erant, nec inter κέρματι ponere licet, quæ reddi debebant & commutari. Drachmas enim, ni fallor, tradebat, pro quibus κέρματα recipere quærebat. Oboli hic sunt argentei, ideoque ἀργύριον illos vocat, prout Alexis Comicus diserte pag. m. 230. etiam indicat, enumerans alicujus ambitiosi vasa argentea, ridensque & inter illa Ψυττίδιον δὲκ' ὀβολῶν Φιλιππίδου λεπτότερον, ubi poculum seu vasculum decem obolorum pondere inter argentea recensetur.

Obolos Alexandrinos Polybius memorat, & ex Athenæus pag. m. 331. an zrei vel argentei fuerint, & quo pondere contra alios distincti, non explicatur, nec cur obolis Alexandrinis potius in Lusitania sint usi quam aliis.

C A P U T XXXI.

De Nummis Siculis.

OBoli autem natura sua & origine prima, non fuerunt argentei, sed ferrei & zrei, a Lycurgo primum constituti, & quod ὀβολός formam haberent isti non signati, ὀβολοὶ dici cœperunt, cumque reliqui Græci nihil nisi argenteos & aureos nummos tractarent more Hebræo-

bræorum & Phœnicum, nomen quidem oboli a Lacedæmoniis mutuabantur, eoque partes drachmæ significabant, quod aliud nomen minutius, vel nummum etiam minuiorem drachma nescirent; Sic igitur in κέρματα ista argentea & aurea, argentum quoque & aurum conciderunt, quæ nomine obolorum diu vocarunt, donec Græci reliqui etiam æreis nummis uti consuetum judicarunt, loco obolorum argenteorum. Atque sic oboli nomen in solis æreis fere mansit, & ex Græcia in Siciliam, Italiam, & tandem ipsam Romanam translatus fuit, nunc hoc illo pondere, ita tamen, ut libræ pondus in ære plerumque retinuerit obolus, ut Pollux dicit lib. 4. cap. 24. pag. m. 602. ἡ δὲ λίτρα δύναται ὀβολὸν Ἀγινάων, h. e. libra, scilicet æris, valet idem cum obolo Æginæo æreo. At cum paulo ante dixit δεκάλιτρον, explicat deinde, decem obolos fuisse librales, sed drachmam argenti eo nomine significat, ea enim erat decem obolorum, & denarius, dictus a decem assibus æreis libralibus. Sive ergo decem asses æreos quis acciperet, sive denarium argenteum, idem est; sic quoque, sive decem obolos, vel δεκάλιτρον vel drachmam argenti, nam hæc æquipollent. Οἷ γε Δωριεὺς ποιεῖται τὴν λίτραν πότε μὲν νομίσμα λίπτον λέγεται, οἷον, ὅταν Σώφρων εἰ τοῖς γυναικέσι μίμους λέγει, ὁ μισθὸς δεκάλιτρον. Hic tenue illud numisma est κέρμα argenteum æquipollens libræ in ære, vel obolo librali, & δεκάλιτρον seu drachma argenti, decem oboli ærei. Apud alios vero δεκάλιτρον erat στατήρ Κορίνθιος. An vero stater Corinthius ab aliis statibus diversi fuerit ponderis in argento, & quantum abierit, non indicarunt. Vulgo stater erat drachmarum quatuor in argento, duarum in auro. Hinc ex Aristotele Pollux tradidit L. d. ipsum εἰς τὴν Ἰμεραίων πολιτείαν sic nummos æreos descripsisse, & distribuisse: Οἱ μὲν Σικελιαῖται τοὶ δύο χαλκοὺς ἐξάλιτρα παλῶσι, τὸν δὲ ἓνα, ὀγγίαν, τὰς δὲ τρεῖς, τετράκοντα. τὰ οἱ ἐξ, ημιλίτρον. τοὶ δὲ ὀβολὸν, λίτρον, τὸν δὲ Κορίνθιον στατήρα, δεκάλιτρον. ὅτι ἓκα ὀβολοὶ δύναται. Illa ἐξάλιτρα & τετράκοντα mendose se habent, quod liquet ex loco hoc repetito lib. 9. cap. 6. p. m. 436. εὐροὶ τις ἄλλα Σικελίων ὀφίατον οἷον ὀγγίαν, ὅπερ δύναται χαλκοῦ ἓνα, καὶ ἐξ ἑκατόντα (illud quoque mendosum) ὅπερ εἰς δύο χαλκοί, καὶ τετράκοντα (rursus mendose) ὅπερ τρεῖς, καὶ ημιλίτρον, ὅπερ ἐξ. καὶ λίτρον, ἢ ἓκα ὀβολοί. τὸ μὲν τοὶ τετράκοντα δύναται μὲν ἓκα ὀβολοὶ δὲ στατήρα Κορίνθιον. Ex his colligimus δεκάλιτρον, seu drachmam Siculam æquipolluisse statēri Corinthio. Disquisivit Sal-

masius in libello d. modo usur, quantum ponderis habuerit drachma Sicula, & eam valuisse duas drachmas Atticas cum dimidia respondit pag. m. 248. talisque ponderis adhuc reperi Syracusanorum & Agrigentinarum drachmas in capsulis Antiquariorum. Erant igitur hæ drachmæ etiam Æginæis graviores; drachma enim Ægina non superabat Atticam nisi duabus tertiis; ex gr. valente drachma Attica sex asses Lubecenses, drachma Ægina valebat decem asses: drachma vero Sicula, octodecim asses Lubecenses. Hæc causa est, cur Dionysius Siculus, drachmam unam Siculam duas esse voluerit, ut Aristoteles monuit, imo quatuor, ut Pollux. Aristoteles in Oeconom. ait: ἀνερχόμενος δὲ τὸ ἀργεῖον, ἐπικολῶς χαρακτῆρα, ἐξέδωκε τὴν δραχμὴν δύο δυναμένην δραχμῶς. Pollux vero cap. de nummis sic de eodem Dionysio refert: τὰς μὲν τοὶ Συρακοῦσις ἀκούσπερον ποτὶ ἀπὸ ἀργεῖος νομίσματα Διονυσίου κατηνάγκασι, καὶ τὸ νόμισμα αὐτῶν πέντε σάρας δραχμῶς ἰσχύειν. Hæc ita conciliari posse puto, Pollucis quatuor drachmas intelligendo de Atticis, quibus comparavit drachmam vel δεκάλιτρον. Siculum valore, non pondere: Aristotelem vero loqui de drachmis Siculis, ut una posthæc valeret duas: Sic drachma Sicula ad 9. asses Lubecenses redacta fuit, & postmodum ad quatuor, Atticæ pene similes, quarum singulæ asses quatuor cum dimidio Lubecenses effecerunt, quæ Pollucis sententia est. Non igitur mirum δεκάλιτρον hunc nummum argenteum Siculum etiam στατήρα vocatum esse, cum improprie satis δραχμὴ diceretur, quæ multas drachmas valere potuit, unde δεκάλιτρος στατήρ etiam Epicharmo audit, & apud Pollucem Corinthio statēri par. Quidquid enim supra drachmam vel Ægineam vel Atticam ascendit, statēris nomen occupavit. Vulgo tamen in argento πετράδραχμος audit, quæ causa est cur δεκάλιτρον Siculum ad quatuor drachmas, minores licet Atticis descenderit, nimirum quo Stateris nomen convenientius obtineret. Menda vero exstantia sic corrigenda sumerem pro τετράκοντα & τετὰ τετράκοντα legerem τετράγγισα: quod me docuit Epicharmus ibidem. Εἰ γὰρ τὸ βαλάντιον λιτροδεκάλιτρον, ἐξάγγιον καὶ πεντάγγιον. Sic leguntur nunc in editis, & legi posse puto. Εἰ γὰρ τὸ λιτροβαλάντιον, δεκάλιτρον &c. Εἰς ἄγγιον vero pro ἐξάγγιον, sic porro πετράγγιον & τετράγγιον, sex, quinque quatuor, & trium unciarum. Legere etiam possumus pro τετράκοντα vel τετὰ τετράκοντα cum Scaligero τετάντα, ut prout ex Hesychio emendavit, & pro

ἐξ πάλαι, legit Salmasius δῖξαντα, ut sit δῖξας διότιος χαλκός, d. mod. Usur. pag. 257. Quin & Epicharmi locum ex Palatino Codice vetustissimo sic restituit & legit pag. m. 260.

— ἐφ' ᾧ γὰρ τὸ βαλάντιον λίτρε,
Δεκάλιτροι σατήρ, ἑξάτον τε καὶ πεν-
τάγων.

Quæ eodem recidunt cum meis conjecturis, quas feceram; & ἐξάγων ac πεντάγων servare studebam. Alterum mendum in Polluce fuit in ἐξάλιτροι & ἐξ πάλαι, quæ tollerem substituendo ἐκταλίτρε. Sicut enim ἐκτημόριον est sexta pars drachmæ, vel stateris, vel oboli, sic quoque ἐκταλίτρον sexta pars libræ uno verbo sextans, qui sunt isti δύο χαλκοί. Habebat enim obolus libralis duodecim chalcos, uncie pondere singulos. Polluce sic correcto, de obolo æreo ejusque partibus apud Græcos omnia perspicua sunt, & unde Romani asses & uncias suas habuerint. Nemo vero δεκάλιτρον putet nummum unum fuisse æreum cufum, sed argenteum, sive drachmam sive staterem, ut dixi, nihil enim prohibet Corinthios nummum suum argenteum staterem vocasse, licet quatuor drachmis non constaret, sed infra easdem, quod Siculos permovit tamen istum nummum drachmam adhuc vocare nam si drachma argenti aut denarius argenteus apud Romanos decem assibus libralibus ab initio ἀπὸ τὸν αἰῶνα fuit, etiam hoc a Græcis petitum existimare debemus, ut cetera eorum circa rem summatiam pondera & nomina. Δεκάλιτρον autem vox est ex veteri ævo, cum nondum nummi cuderentur, tunc enim talia pondera reperiuntur & massæ, tam in auro, argento, & ἀπὸ τοῦ νομίσματος & recepta ac introducta. Cum igitur oboli essent librales, Chalci unciales, & cusi, adhuc obolostatas absque dispendio famæ in iis appendendis versari potuisse quis non videt? quanto magis in non signatis, quidquid dicat Salmasius pag. m. 570. d. usur. ubi non credit æs appensum, cum pro nummo ære rudi ad certum pondus examinato usi sunt, qui enim de pondere constare potuit, si æs rudo non appendebant? At quod addit eos nummos notam præferre, quæ pondus ejus designaret, haud ego pugnabo tales notas inditas, modo mihi concedant publico cuneo eas minime percussas, sed a privatis tantum accipientibus aut reddentibus impressas, quorum fidem sequi non semper poterant, quin opus haberent etiam æs illud ad libram vocare. Plinius diserte di-

cit lib. 33. cap. 3. Servius primus signavit æs, antea rudi usus Timæus tradit, quod ponderari opus fuit, ut sciretur ex gr. contra libram auri & argenti aliasque res quæ in permutationem veniebant, quot libras æris rependi justum esset, quæ verba sunt Salmasii se ipsum corrigentis pag. m. 571. Jam quod etiam disputat de assibus libralibus & dupondis, quod appendi eos nulla necessitas flagitaverit, ego Plinio magis credo d. l. qui assen libralem appendi etiam solitum testatur, nec juvat ratio, quod non solum publica moneta sunt percussi, sed notam ponderis præferunt incusam, idem enim in aureis & argenteis obinet publica imagine cusis, & notam ponderis quandoque adjectam habentibus, quos tamen concedit appensos etiam esse, ita ut illa negligentia ponderandi non nisi in minutis nummis æreis processerit, in libralibus arbitrii fuerit accipientium, num non appensos voluerint tradi, quod etiam Salmasio placuit pag. m. 461. Jam cum obolus fuerit inter minutos nummos æreos signatos, eos non appendi solitos sed solum numeratos credo, at obolos argenteos etiam signatos ὀβολοσάτων requisivisse non miror, omne enim illud appendendi negotium ex nummis non signatis primum producit, quos necesse erat appendere, ut recte Salmasius probat, stipendia, impendia, dispendia, compendia, expensas, dependere, non originem habere ab eo tempore, quo nummis cusis utebantur, sed ex eo quo rudibus, & p. 579. nomina libripendiaria longe ante nata & usitata, quam nummi signati notitia esset.

C A P U T XXXII.

De Daricis & Cræseis.

A Micissimus mihi & eruditissimus Dn. Gisbertus Cuperus in literis suis ad me 25. Febr. Anno 1696. datis, in ea sententia versatur *Adarcon* & *Darkemon*, quæ in Hebræo textu reperiuntur, a *Daricis* potius quam a *δραχμῶν* nomina esse: & Judæos post captivitatem Babylonicam his nummis Daricis usos esse vult & hinc nomina inter ipsos orta. Ego vero dissentio, dum considero vocem *Adarcon* & drachmæ ante Darios Persarum & captivitatem Babylonicam tempore Davidis Regis in populi Judaici linguam receptam, ut constat ex 1. *Chronic.* 30. vers. 7. ubi ad templum ædificandum eos contulisse auri *Kiccorim* quinque milia & *Adarconim* decem milia scribitur; Hæc ante Darios ullos in Persia gesta sunt,

sunt, ita ut vox *Adarconim* ad illos respicere nequeat, nisi autorem Chronicorum, qui ad tempus captivitatis solutæ opus suum contexuit, ita locutum esse quis autemet pro more sui temporis: quod tamen non concedere possum, si quidem ex probæ fidei monumentis antiquis eum sua hausisse, quæ de Regibus singulis adduxit, dubitare non possumus, in quibus hanc vocem *Adarconim*, & reliqua nomina ponderum expressa reperit, eaque ideo relinquens posuit. Accedat. quod Darii Hebræis satis fuerint noti, nam Daniel. 5. vers. ult. *Darjavesch Madai*, h. e. *Darius Medus*, nominatur, qui Belzafari Chaldæorum successerit, deinde Esræ 4. vers. 3. *Darjavesch Melach Paras* h. e. *Darius Rex Persiæ* memoratur, & sic alibi semper *Darjavesch* Hebræis *Darius* vocatur, unde sane nullius nummi nomen *Darcon* aut *Adarcon* aut *Darkemon* flecti potest, sed aut *Darjaveschim* aut contrahi *Darjashim* formari deberent: quæ longe absunt a *Darconim* aut *Darkemonim*. Sunt qui *Darkemonim* quidem Hebræis factos esse ex drachmis Græcorum credunt & concedunt, sed *Adarconim* necessario a Dariis dictos esse nummos volunt, ac idem esse quod Daricos. Probare vero nunquam potuerunt ab ullis Regibus in Oriente Orientales iis temporibus nummos illos denominasse; hoc Græcorum moris est, illi Daricos primo vocarunt, non Orientales, illi Philippeos, Alexandrinos &c. a Græcis hæc sunt, non ab Asiaticis antiquis. *Adarconim* deinde ante Darios fuisse in lingua Hebræorum receptam vocem pariter ac *Darkemonim* constat ex sacro codice, ut ante monui, haud igitur a Dariis nomen hæsit. Jam quin etiam omnes concedunt, & consentiunt, Daricus nummos fuisse cufos & *διδράχμους*, quod de *Adarconim* quoque dicendum esset, si a Dariis nomen traxerunt, sicque *Darkemonim* drachmæ solum pondere essent, *Adarconim* δὲ *δραχμοί*. Ego autem nec *Darkemonim* nec *Adarconim* inter cufos adhuc pono, sed drachmali pondere nummos non signatos aureos, inter Persas & Medos & Babylonios receptos ac numeratos fuisse intelligo; Nullibi enim ante Cyrum in Asia nummi cufi dantur, quos adducere possumus, nisi Græcos, qui erant argentei, *Darkemonim* vero & *Adarconim* semper aurei comparent, ubicunque leguntur, quos non cufos idcirco statuo, quoniam nummos aureos cufos nemo hactenus animadvertit, donec Cræsus primos in Lydia fabricasse legitur, qui non fuerunt *δραχμοί*, sed *διδράχμοί*, ut volunt, quare quas Josephus drachmas, per myriadas,

ex epistola Cyri recenset, lib. 11. *Antiq. c. 1. p. m. 358*. Judæis concessas esse, cum Hierosolymam repeterent, non nisi *Adarconim* in ejus literis dictas esse judicare datur, quod eo tempore drachmas sic exprimerent in auro, ut jam docui ex Sacro Codice, Chronicorum, Esræ, Nehemiæ, Cyri ætate viventium Scriptorum & Artaxerxis, apud quos *Darkemonim* & *Adarconim* reperiuntur. Semper illic additur, inquam in auro fuisse has drachmas, ergo & apud Josephum illas drachmas *ἐκαστὴ μυριάς, πεντάκις χίλιος καὶ πεντακοσίαις* in auro fuisse dicendum nobis erit, cum & notum sit, ex antiquis Scriptoribus, drachmas solas per *μυριάδας*, etiam elliptice, numeratas esse, sicque hæc summa drachmarum aurearum ad thaleros unciales nostros numero 256875. adscendit, quos quotannis Judæi ex vetustigalibus mercium redditus facere soliti erant, in argento vero si computare has drachmas decet, non nisi 25687½ thaleri exhibent. Rabbini quoque in suis scriptis & *Darkemon* & *Adarcon* retinuerunt, sed, ut solent, in pondere nunquam consentiunt, quod exinde est, quia vagi per orbem multorum populorum nummos videre coguntur, multo pondere diversos, hinc jam *Darkemon* nummum argenteum statuunt, ut & *Adarcon* quod contrarium est S. Scripturæ, quæ non agnoscit præterquam in auro. Deinde pondus drachmæ non conveniens semper addunt, nunc sedecim hordei granorum, nunc drachmarum sedecim, ut ex libro Misnajoth rr. de Siclis cap. 2. §. 7. definitur. Ariamontano *Adarcon* æstimatus esse duobus *Selabbim*, quæ æstimatio ejus fuerit antiqua. Futilia hæc sunt Rabbiorum commenta, quibus haud plus inest fidei, quam cassæ nuci.

Græca terminatio in nummis Daricis, est *Δαρείος, Δαρεϊκός*, qui recte se habet, sed non convenit Hebrææ linguæ, quæ non ignoravit Darios, nec ex Græca lingua eos petere opus habuit, ergo nec nummorum Daricorum nomen ex illa lingua hausit, sed plane Hebræa Daricos nescivit. Cum igitur litera K. vel CH. ut & litera M. sit veluti *קמח* hujus vocis, & in omnibus flexionibus reperiat *Darconim, Adarconim, & Darbemonim* atque illa in voce *Δραχμῶν* Græcorum reperiat una cum reliquis radicem constituentibus, non possum non sententiæ meæ inherere, *Darcon* & *Adarcon*, & *Darkemon* quibus S. Scriptura utitur, quoniam Hebræa non est, ex Græca *δραχμή* originem traxisse, non vero ex nummis *Δαρεϊκός*.

At nec oblivioni tradere debeo Cræsi Re-

Regis πλάσθες χρυσίους seu laterculos aureos, quos ad Apollinem Delphicam transmisit ejus oracula ambiens, quorum meminit Eusebius lib. 5. *Præp. Evang. pag. m. 211.* Dicit enim, quod κρατῆροι καὶ πλῆθος χρυσοῦς, ἀσθημάτων δὲ μνησθὲν πλῆθος κοσμήσας τὸ ἱερόν, τῶν τεσσάρων γῆς ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ πλεσιώτατοι ἀπέστην. Hæc ἀσθημάτων loco pecuniæ erant, inprimis illæ πλῆθος χρυσῆς, siquidem tunc nummis cusis, ut re nova, & parum adhuc cognita res ipsis non agebatur, quod aut recepti nondum essent, aut ita Diis offerre moris esset antiqui. Extra Græciam enim nummos cusos vix id temporis norant, nec Κροίσαντες αὐτοὶ aurei tanta copia cadescentes evaserant. Nullum enim est dubium, quin nummos aureos misisset, cum tunc in Lydia Croesus nummos tales sua moneta sua submittere potuisset, quod quia factum non reperimus, Croesi nummos quos cudere cepit, aut nondum cusos, aut si cusi fuerunt, nondum ea conditione usos, ut coram Diis exponi possent: aut missos etiam stateras Croeseos, sed paucos nec tanto numero, ut connumerari potuerint scorsim.

G A P U T : XXXIII.

*De Nummis Romanorum non cusis
& cusis.*

Pecuniam a pecore dictam nemo diffinitur, & peculium, quidquid in substantia & facultatibus, præter nummos, quis possidebat; scilicet quod pecora maximam earum partem facerent. At inde non sequitur, nummos ejus temporis bovis, ovis, aut suis effigie signatos fuisse. Antiquissimi qui supersunt, Romæ caput & scutum præferunt, asses etiam bilibres, cum ovis nullum reperies omnino, cum sæpe, non nisi ulterioris ævi trientes, cum bove quadruplis existat apud Boucheroue, sed cujus fides? Ego nullum eorum, quos attulit elegantissimus ille Scriptor, ad Valerii Poplicolæ ætatem spectare dixerō, aut illud mihi asserendum sumam, cum pertineant ad longe inferiorem, tum quia non cusis Romanos adhuc usos more Græcorum, quos in Græcia Magna sic mercari videntur, certum sit, nec nummos signatos ullos hæcenus assumferant. Nam quod Servium Tullium primum ex percussisse & signasse plurimi credunt, hoc ob Plutarchi verba sub Poplicola Consule nondum licet admittere, sed illud quod ex & argentum non signatum primum forte Romanos adhibere docuerit in commerciis, loco scorteorum & figlinorum, quo

Thes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

spestant Calvisii verba, in Chronico ad A. M. 3236. confuse ex Plutarcho & Dionysio adducta. *Asses primus (Numa) ex non signato argento & arcus cusos Romanis largitus est, cum antea ipsorum usum asses scortei, lignei, & figulini supplerent.* Numam nihil in nummis constituisse aut mutasse ex Plutarcho manifestum reddidi: solum Numæ nomen, quasi nummi ab ipso nomen acceperint; hanc opinionem & errorem propagavit, nec Plutarchus quidquam alibi de Numæ nummis prodidit. Glareanus sane in Chronologia ad Dionys. Halicarnass. dicit Numam congiarium dedisse asses ligneos & scorteos, & Eusebium autorem citat; ergo nondum aut signatum aut non signatum Numæ tempora noverant. Autor libelli de rebus bellicis, qui jungi solet Noritiæ utrique cum Orientis, tum Occidentis; editæ per Sig. Gelenium Bas. 1552. quem ad Theodosium & Arcadium Principes scripsisse putatur, aliquot horum nummorum figlinorum & scorteorum expressit, figuris additis; Et quidem figlinos luteos vocavit, ut de luto factos, capitibus tamen impressis effictos, de quibus sic loquitur: *Rectores superioris vitæ, non ociosis opibus, sed condendis porius mœnibus latabantur, in quorum decorem universam auri argenteque materiam conferebant, æris quoque copiam in simulacris propriis ad virtutis sue testimonia figurabant. Ut vero emendi & vendendi vestitus, & ut facultas Regia liberalitatis supereretur, in æris usum encultam politius terram, & igne solidatam, certis quoque expressionibus figuratam, auro argenteoque reposito, usui habuerunt.* Ille igitur Scriptor existimavit Romanos luteis his nummis primum omnium usos, quamvis auri, argenti, & æris copia non deesset, sed quam mercibus impendere verebatur, quod mœnibus & arcibus condendis aurum & argentum satius esse crederent infumere, æs vero statuis erigendis absumerent. Sic ille quidem censet, at quem recte, nunc quidem non dicam aliud, quam luteos illos nummos ad eam ætatem omnino pertinere, quo metallorum eruendorum peritia nondum instructi Romani vivebant, ita ut vera necessitas, auri argenteque & æris penuria summa, ligneos & luteos & scorteos nummos adinvenerit, pro facilitate ementibus ac vendentibus aliqua comparanda. Quod vero luteos ac figlinos istos nummos etiam signatos produxit, nudis & laureatis capitibus, hoc ego quidem tanti non facio, ut aut affirmare aut negare velim, cum publica hæc non fuerit moneta, sed ex privatorum ingenio nota & impressa,

Dd

qui

qui majores forte suos in his nummis præfigurabant: neque enim ligneis aut figlinis nummis sine figuris quibusdam suis constare potuit valor, cum in pondere nullum momentum esset in hac materia, sed in figura potius eleganter elaborata (*). Nos vero de his nummis, licet ita signatis, non sumus solliciti, cum cito perierint, nec usum sui præbere potuerint nisi paucarum horarum, offendiculis quibusdam inter manus ipsas semper expositi. Scorteos vero luteis istis successisse nobis persuadere cupit his verbis: *Sed posteriores fastidientes prisca utilitatis inventum, formatos e coriis ortos auro modica signaverunt, quibus Regum munificentia, & commutationum necessitas intactis collarioribus utebatur.* Hos nummos quoque signatos vocat, quod auri particula quadam essent insigniti. At hoc non est signare aut procudere nummos, sed sculperre, ut figlinos, & ornare ut scorteos. Parva molis sunt, & figlini & scortei. At num putas scorteos auro solo ornatos fuisse, nullos argenti vel æris lamellis? Ego scorteos tales inventos judico, ut auro, & argento & æri parceretur, quorum metallorum nulla copia affluobat, nec ea tractare didicerant. De scorteis signatis quæ me monuit per epistolam Doctiss. & Ampliss. Dn. Cuperus, haud contemnenda sunt, quamvis in illo autore Anonymo nihil signatum figura scorteorum habeat. Et quoniam ex Salmasio de usuris hæc hausit, illum audiamus. Antiquissimum est Platonis testimonium ex Eryxia, qui Carthaginenses nummis ejusmodi scorteis usos annotavit. Καρχηδόνιοι, inquit, νομισματα χρυσοῦ τε καὶ αὐτοῦ τοῦ μέγιστος μολύβδα, ὅτι δὲ ἐστὶν τὸ ἐναποδιδιδήμενον ὑδὸς γυγνώσκω, εἰ μὴ εἰ ποῦντις, ἔτι κατεσφραγισμένω τῷ τω νομίσματι. Impressum fuisse signum aliquod, aut potius obsignatam fuisse alutam simul indicat Plato, non incusum quid, non autoritate publica signatum hunc nummum Plato dixit, sed ab iis, qui illum conficiunt, sigillum inditum scribit, quod privatos potius addidisse crederem, quam publico sigillo hos nummos obsignatos, nam alias Plato disertius hæc proposuisset, quæ nunc dubie satis, quasi nescius ipse, an publice vel a privatis ita nummus iste fuerit concinnatus. Aristides in Orat. nihil dixit, nisi Carthaginenses uti σφραγίδος νομισμάτων. Et recte Salmasius Scholiasten ipsius reprehendit, qui a Didonis ætate hos nummos repetiit, & ipsius Σύρον. Plus negotii nobis dabit Se-

(*) De ligneis nummis autor ista nihil tradit, sed luteos solos & scorteos producit.

nec locus, qui lib. 3. de Benef. coriorum forma publica percussum, quale apud Lacedæmonios fuit, disertio scripsit. Sed attendi volo, Senecam hic loqui ad morem ævi sui, quando nummi omnes publicæ procudebantur, aut de Lacedæmoniis suæ ætate, quod illis tunc nummi coriacei fuerint, forma publica percussi, aut paulo prius, ad quæ tempora quoque Nic. Damasceni locus, quem Ampliss. Dn. Cuperus observavit ex Stobæo, pertinebit. Verissimum enim est, quod sustinet Salmasius, antiquis temporibus Lacedæmonios coriaceis usos esse nusquam legi, sed ferreis solis: Quia & Senecæ locus ipse, Lacedæmoniorum nummos coriaceos non de antiquissimis intelligi, satis probat, dum forma publica percussos scripsit; neque enim hoc erat antiquissimum, sed sine nota publica sentit Salmasius eodem libro. Lacedæmonios autem sæpius a frugalitate sua veteri recessisse, sed & ad illam rediisse, non semel docet Plutarchus, ut hanc in causa fuisse putem, cur etiam coriaceos nummos adsciverint, tandem licet Αὐτοκρατορ hoc minime fuerit, qui solos nummos ferreos iis commendavit. Sicque minime opus erit locum Senecæ corruptissimum statuere, quod facit Salmasius, sed relinquere potest, prout hætenus exstat, & ad Lacedæmoniorum mores tempore Senecæ referri. In voce *signare ἀμφιβολία* non parum semper latuit, nam & privati & publici homines signant, & varie signant, ita ut obsignare quoque sit signare; & quamvis notam imprimere, signare dicamus, quas amphibolias si a nummis removeamus, statim patebit, quinam nummi vere signati dici debeant, illi nempe qui cusi, malleum ac cuneum publicum experti sunt ab utraque parte, quos feriri & percussu quoque dicimus. Hæc cura nunquam fuit privatorum, sed a privatis inventa ars cudendi ad publicum statim transit, ejusque nomine venditata fuit, quod plus negotii aut sumtus ars illa cudendi & monetandi requireret, quam privati commode ferre possent, ut necesse esset ex publico illam promovendi consilia capere. Hæc causa est, cur neque figlinos, neque scorteos, licet signis suis insignes aliquibus, ad publice cusos aut signatos trahere mihi quidem placeat, quod facili negotio quilibet domi suæ tales figuras & signa reperire potuerit his nummis imprimenda, qui una tantum parte obsignati aut impressi prodierunt. Nec fraudis in his aliqua suspicio relinquere potuit, materia tam obvia & vili, ut fraudis pretium esse nullum pos-

rio autem Poplicola moriente censa sunt civium 130000. Valerio Consule, ut Scriptores affirmant, tot igitur quadrantes facient asses aut obolos 32500. quibus & argenti libras Romanas redactis, procedunt 33. libræ cum decem uncis & una quarta, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros unciales 406 $\frac{1}{4}$. Hodie vix privati minore summa efferuntur, at tunc in magistratu summo constitutis etiam sufficiebat, & opipara videri poterat, nummis valentibus, & pretio non quolibet æstimatis. Duo enim oboli tunc sufficiebant ad hominem alendum, ut dicit Plutarchus in *Themistocle pag. m. 117*. Troezenis Athenienses exsules suscipientibus, φιλοπῆμος πᾶν τῶν Τροϊζηνίων ὑποδεχομένων, καὶ γὰρ τρεῖς ἀνέλασαν δημοσίᾳ, δύο ὀβολοὺς ἕκαστος δίδοντες, qui faciunt nostræ monetæ duos asses Lubecenses, & addit ibidem, cum difficillime persuaderi possent Athenienses, ut civitate relicta in naves se transferrent, uno unciali thalero singulis dato, promississime ad habitandum in navibus omnes concessisse: τὴν ἑξ Ἀρσπαγῆς βόλον ποσειδάων ἑκάστῳ τῶν στρατευομένων ὅτιω δραχμῶς αἰτιατῶν γενέσθαι τῆ πληρωθῆναι τὰς τελεῖρας. Magnas quasi divitias nacti essent, ita paucis nummis exultabant, quod tunc revera nummi majus pretium sortirentur quam hodie, ubi metallorum non tanta abundantia suppetebat. Ita quoque apud Romanos χρυσὶς ἢ ἀσὶς ἐν τῇ πόλει sub Camillo, 368. annis post V. C. ut Plutarchus in ejus vita docet, *pag. m. 133*. quod quoque de argento intelligendum venit, adeo ut foemina mundum sibi detraxerint ad craterem illum aureum Apollini Delphico dicatum perficiendum. In Alcibiade Plutarchus docet, quomodo hæc diurna creverint, *pag. m. 211*. Αὐτῷ δὲ γὰρ ἐπὶ τῷ ναυαρχίᾳ ἀποσταλὲντος ὑπὸ Λακεδαιμονίων, καὶ τετράβολον ἀντὶ τετρίβολου τῷ ταύτῃ δίδοντες, καὶ ὡς ἔλαβε παρὰ Κέρῳ χρημάτων, αὐτὸς ἤδη γλῆχος χρημάτων, καὶ τὸ τετρίβολου ἀπὲρ ἀργυρολογίων ἐπὶ Καίῳ. A duobus igitur obolis ad triobolum & quatuobolum processerunt diurna præbentes, satisque docent, Persarum convictum & consuetudinem Græcis majorem paulatim luxum inspirasse, & majora stipendia extorsisse. Aristidis quoque neptibus ex publico quotidie triobolus præbebatur, ut ex Demetrio Phalereo Plutarchus in Aristide refert *pag. m. 335*. τῇ δὲ μητρὶ καὶ τῇ πάτρῃ ἀδελφῇ ψήφισμα γράψας δούρειο ἔπειτα τὸν δῆμον δίδοναι τετρίβολου ἑκάστης ἡμέρας, quod ipso Phalereo leges Atheniensium corrigente in drachmam vel sex obolos conversum fuit, ὁ Δημήτριος νομο-

θετὴν ἐψηφίσαντο δραχμὴν ἀντὶ τῆς τῆς ναυαρχίας; Singula igitur vivebant tribus Lubecensibus quotidie, postea sex assibus, quod est drachmæ argentæ pretium & valor hodiernus. Paulo ante Aristidis filio dixit Athenienses δραχμῶς τρίασσεως ἐν ἡμέρᾳ ἑκάστῳ, Ἀλκιβιάδης τὸ ψήφισμα γράψας πρæbuisse præter alia, dimidii thaleri uncialis pretium illæ faciunt; honestum omnino stipendium, aliis commodis etiam accedentibus, & ad illa tempora si respicimus, quando valebat argentum, & merces abundabant pretium argento facientes. Sed Lysander Lacedæmonius primus fuit, qui nautarum stipendium trium obolorum uno obolo auxit, idque beneficii obtinuit a Cyro juniore Persarum, quod Plutarchus in ejus vita annotavit *pag. m. 435*. αἰτῶμαι σὴν, dicit Cyro, καὶ παρακαλῶ προσδίδαι τῷ μου θῷ τῷ ναυτῶν ὀβολόν, ὅπως τετρίβολου ἀντὶ τετρίβολου λαμβάνουσιν. Ἡ δὲ οὖν ἐν ὁ Κέρῳ ἐπὶ τῇ φιλοπῆμῃ τῷ αὐτῷ, μελέως αὐτῷ Δαρτιάς τῷ αὐτῷ, καὶ ὡς ἐπὶ μετρήσας τὸν ὀβολὸν τῷ ταύτῃ, καὶ λαμβανόμενος ὀλίγη χρόνῳ τὰς ναῦς τῶν πολλῶν καὶ ἐποικίαν, ἀποφοίτων γὰρ οἱ πολλοὶ πρὸς τὰς πλῆν διδόντας. Tres igitur oboli nautæ unus diurnum erant hæctenus, in tota Græcia, quibus Lysander primus obolum addidit, nautasque ad se omnes pertraxit, donec ceteri quoque quatuor obolos nautis præbere cogerentur, ne plane et omni navali exciderent.

Oboli ergo nomen ex Græca antiquitate primum fluxit, ex qua ad Romanos pervenit, ita ut hodie nondum extinctum sit. Quotquot enim sunt Latini Scriptores, qui de nummis loquuntur, obolum nequaquam prætermittunt, quin illum inter nummos ponant, licet Græcis aut Romanis obolis nequaquam respondeat, ut in Anglicis nummis apud Bromtonum occurrit, *pag. m. 897*. qui vel *Ferthing* fuerit, vel alia moneta denario Anglico minor, nam de his non satis constat. In Chronico Wilhelmi Thorne, & in rationibus Monasterii S. Augustini Cantuariensis sæpius oboli occurrunt isti. Obolus Sterlingus occurrit apud Henricum Knyghton *pag. m. 2464*. & quia cum quadrante ibidem bis vel ter conjungitur, eumque præcedit, inde judico obolem Anglicis Scriptoribus dimidium denarium denotare, *half a pen*, sicut quadrans est *Ferthing*, aut quarta pars denarii. Quoniam ergo denarius Anglicus Sterlingus illorum temporum se habebat ut duo asses Lubecenses hodierni argenti puri, obolus fuerit unius assis Lubecensis pondus, & quadrans seu *Ferthing* sex denariorum Lubecensium, seu assis dimidii,

Hac

Hæc ratione obolus Anglicus, ejusdem ponderis erat cum obolo Attico, ejusdem valoris. Nam quia denarii Anglici ad tertiam partem drachmæ jam erant redacti, ut hodie ad sextam; & obolus dimidium denarii occupaverat, qui quondam sextula erat, sive sexta pars drachmæ, sequitur, obolos Atticos & obolos Anglicos coincidere, idemque pondus ostendere. Hodie enim obolus Anglicus non est nisi duodecima pars drachmæ Atticæ, in tantum ætas pondus denariorum imminuit. Nec tamen obolos aut quadrantes Anglicos ejus temporis æreos fuisse concedam, sed puri argenti omnes, siquidem tanta cura in legibus geritur, ut obolus & quadrans rotundus sit, æque ac denarius; Nam si ærei tunc fuissent, non opus erat hoc edicere ne roderentur: cum operæ pretium nemo invenire posset, in æreolo roso. Vidi sæpe ejusmodi minutulos nummos Anglicos tam obolos quam quadrantes argenti purissimi, quæ me in sententia confirmant, licet hodie quadrantes Anglici aut ex ære aut ex stanno formentur. Hinc est quod etiam obolos in auro Anglis fuisse legamus. Postquam enim aureos nummos NOBILES cudere cœperunt, quod Eduardus III. Ann. 1344. primus instituit, etiam dimidios Nobiles & quadrantes cudi jufferunt, qui vocantur *Oboli* & *Ferthingi* ut habet Henricus Knyghton ad istum annum pag. m. 2584. Eodem tempore NOBILE, & OBOLUS & FERTHING de auro cæperunt florere in regno. Oboli igitur nomen, quod a Lacedæmoniorum ferreis vel æreis ὀβολοῖς cœpit, quamcunque formam nummi susciperent, ærei, vel argentei, vel aurei, mansit in re monetaria, & apud Anglos dimidium totius dici perrexit. Hoc vero non procedit in obolis Græcis aut Romanis, quos nequaquam aureos fuisse statuere licet, cum obolus non sit apud illos populos dimidia pars drachmæ aut denarii, sed sexta fere semper, quæ argenti formam non respuit, haud magis quam assis Lubecensis, ex puro argento cusus, quem hodie Christiani IV. Regis Danicæ beneficio adhuc videmus, quin & dimidios asses. Nec aureus, aut χρυσός, aut solidus, aut stater obolum excludit, quin etiam auro & auri pondere procudi possint, at nomen oboli ad aureos nummos pertigisse, non observavi. Nec καλλιόβολος Eupolis, quem Scriptores antiqui laudant, argenteum se fuisse mihi persuaderet, quod adeo elegans describatur, infirmumque mihi videtur argumentum qui etiam elegantiam in obolis æreis non vulgarem animadverto, egregiis sculptoribus

plus quam in auro vel argento artem suam demonstrantibus, ut ipsi ærei Romani & Græci conspecti ob oculos ponunt. Facile itaque fuit Eupolis temporibus elegantiores obolos cufos procuratos esse quam prius, indeque καλλιόβολος nomen illis datum esse, licet ærei non minus essent quam priores. Ab omni enim occasione nummis nomina desumpta sunt, ut a pondere, librales, &c. a loco Ἀργινάιον, quod in Ægina insula, vel Æginæo pondere cufus esset, ut est apud Ælianum lib. 12. cap. 10. Æginetæ, inquit, πρώτοι νόμισμα ἐκόλουτο, ἢ ἐξ αὐτῶν ἐκλήθη νόμισμα Ἀργινάιον. Non aliter Jalyssi in Rhodo, quorum numismata ob elegantiam vel puritatem, vel alium ornatum Γαλύστια Hefychio dicuntur, ab autoribus, Darici, Philippei &c. a valore, denarii, &c. a signis existantibus, Χελώναι, Γλαῦκες, &c.

Luculli tempore in Bithynia tanta bonæ annona & tam facilis fuit, ὥστε τὸν μὲν βῆν ἐν στρατοπέδῳ δραχμῆς, τὸ δὲ ἀνδράποδον τεττάρων ὥρων ἓναι. Erant alias servi in magno pretio. Cato enim major, qui attentissimus erat, dicitur Plutarcho pag. m. 338. εἶδέν τινα πωπετείας δούλων ὑπὲρ τῆς χιλίας δραχμῆς ἢ πεντακοσίας, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros unciales 187. cum dimidio, pretium, quo vilissimi quique ad vilissimas adhibendi operas, tunc temporis emebantur. Salomon Rex emturus currus & equos, negotiatores ex Ægypto jussit afferre, und hachsten aus Ægypten heraus / ja einen Wagen um 600. Silberling / und ein Pferd um 600. und fünfzig; ut legitur 1. Reg. 10. vers. 28. Ponamus siclos Sanctuarii fuisse, quibus tamen in Ægypto numeratum, aut negotia instituta dicere non licet, dicamus tamen Scriptorem historiarum sacrarum ad siclos Sanctuarii omnem pecuniam redeigisse, currus talis trecentis Imperialibus thaleris constitit, equus, 75. Atque sic currus & bini equi 450. uncialibus thaleris comparati sunt, quibus hodie quoque currum & equos adquirere licet. Falsa erit igitur supputatio Josephi lib. 8. Antiquit. pag. m. 272. dicentis περιέσχεον τὸ μὲν ἄρμα σὺν ἵπποις δούσιν ἑξακοσίων δραχμῶν ἀργυρίου, qui non faciunt nisi 75. unciales thaleros. Hæc erant pretia rerum tam in argento cuso quam in non cuso antiquis temporibus. At assibus æreis tunc temporis Romani solum in nummis utebantur, signatis, ni fallor, jam sub Camillo, centum & amplius annis post Valerii Poplicolæ Consulatum primum, tunc enim ἀστυαίων nomen apud Plutarchum primum memoratur, quos sub Poplicola oboli adhuc

nomine expressit, non alia ex causa, quam quod in antiquis Scriptoribus, ex quibus sua defumfit, obolos solos reperit distos illud *as*, non autem *asses*. Sed in Camillo pag. m. 135. ὥφλε τὴν δίκην ἐρῆμην πρὸς μισθὸν καὶ πεντακισχιλίων ἀσσοῦν ἔχουσιν, & addit, ὃ γίνεται πρὸς ἀργύρου λόγον χιλία δραχμῶν καὶ πεντακίσται, ἀσσοῦν γὰρ ἦν δέκα τὸ δεκάχαλκον ὅπως ἐκαλεῖτο δηράειον. In hoc sane fallitur Plutarchus, quod denarios argenteos tunc in usu fuisse Romanis ponat, nisi non signata ἀργύρεα voluerit intelligi, & κίρματα argenti, sicut videtur intellexisse, dum ἀσσοῦν δέκα dicit fuisse τὸ ἀργύρου, hoc est, nummum argenteum non signatum, ut τὰ ἀργύρεα nummi argentei non signati olim vocabantur. Haud vero minoris ponderis *assem* aut ἀσσοῦν concipere possumus quam libræ tunc temporis, decem autem libras æris una drachma argenti compensari, pretium incredibile mihi videtur argenti, ita ut necesse sit ἀσσοῦν minoris ponderis statuere, & Plutarchum respexisse ad denarii cusi tempora, non ad Camillum dicamus. Non autem possumus *asses* minores eo tempore quam unciarum duarum credere. Nam quod Rualdus ad hunc locum Plutarchi ex Cleopatraz κοσμητικῶς ἀσσοῦν ἔχον δραχμῶν β. δεκαπεντὶ ὁμοίως ἀργὸν δραχμῶν δ. hæc ad illa tempora minime faciunt, quibus Camillus vixit, aut denarii primi cusi sunt. Rualdus sane *asses* duarum unciarum mansisse usque ad An. V. C. 535. post denarios primos annis 50. fatetur. Admittamus jam *asses* duarum unciarum pondere signatos Plutarchum intellexisse, & decem horum *assium* denarium aut drachmam argenti valuisse, adhuc satis magno pretio argentum consideratum videmus, quippe quod 20. unciz æris, quæ faciunt drachmas 60. una drachma argenti permutari debuerint, libra una æris cum octo uncis, 6. *assibus* Lubecenibus nostræ monetæ; quod pretium ferri potest, argento adhuc apud Romanos parce viso, & in usum translato. Hinc est, quod *assem* vocat χαλκον, & denarium δεκάχαλκον, voce χαλκός late sumpta pro quovis æreo nummo. Quod vero Rualdo *Assarius* nummus, & *Assarius* pondus distinguuntur, ut sestertius & sestertius, doctè illud quidem observavit, sed nondum cuius ponderis *assarius* nummus fuerit, & quantum *assarius* pondus a pondere nummi *assarii* discerneret, docuit. Hæc impulerunt Dionysium Halicarnasseum lib. 9. Antiq. pag. m. 586. de Menenio Agrippe filio in 2000. *asses* condemnato scribere: ἦν δ' ἀσσοῦν χαλκὸν νόμισμα βάρους δυοκαίδεκα. Erant

igitur *asses* tunc librales 80. annis ante Camillum, ita ut Camilli temporibus vix alios aut minoris ponderis *asses* datos esse statuere queamus. Quis autem primus nummos Romanis cuderit, incertum est maxime. Nam qui Janum Patrem primos nummos signasse volunt, venientem in Italiam, illi errorem hausisse videntur ex *ratitis*, qui Jani faciem geminam præferunt, una pagina, sed altera ratem aut rostrum navis, quasi nummi isti Jani temporibus signati essent, & ratem ideo apparere, quod rati se advectum docere voluerit Janus ipse. Falluntur autem egregie; hi enim nummi *ratiti*, quin adulta jam Roma sequioribus seculis, in memoriam Jani primi Patris gentium Italicarum, cusi sint, nemo dubitare potest, cum jam de Jano historiz in fabulas apud Romanos excrevisset, ipsique nescirent, cui Deastro se deberent. Hinc quoque factum puto, quod *ratiti* isti cum Jano ultra unciales vix in tota antiquitate Romana compareant, cum deberent ad minimum librales esse, aut quadrasses, h. e. quatuor librarum, aut decusses, si tales unquam cusi fuerunt. Pondus enim semper *assium* imminutum fuit, non auctum, necessitate Reipublicæ sic flagitante: adeo ut hi *ratiti* cum Jano gemino non videantur cusi, nisi cum *asses* unciales Romanis cudi cœperunt, quæ tempora longissime distant a Jani ipsius temporibus, in Italiam appellentis, adeo ut ex his nummis nullum argumentum peri debeat, aut possit, de Jano auctore nummorum cuforum. Sub Tullo Hostilio Rege videntur nummi cusi Romanis: existisse, & quidem varii generis, siquidem Rex ille iussit, non solum Romanos in Urbe, sed & ὁμοπαῖς, qui ad urbem pertinebant, suum quemlibet pro ætate & sexu inferre numisma quoddam, distinctum: de qua re audiamus Dionysium Halicarnas. lib. 4. Antiq. Rom. pag. m. 220. κατ' ἐκαστον ἑταῖον ἅμα συνέρχοντες, ἑστὴν τινα, καὶ τῆς πέντε πρὸς πρῶτον, κατασκευασμένους τὰ Πατριάρχια καὶ νόμους ὑπὲρ τῶν ἡρώων τέτων, ὅς ἐστιν διὰ φυλακῆς ἔχουσι Ῥωμαῖοι, συνέγραψαν, ἐς δὲ τὴν θυσιᾶν τὰς τῆς συνόδου ἅπαντας ἐκέλευσε τὰς θυσιᾶς λατρίαν κεφαλὴν ἀειτῆται νομισματῶν συνιστάμεν, ἑτέρον π τὸς ἀνδρας, ἑτέρον δὲ π τὸς γυναῖκας, ἄλλο δὲ π τὸς ἀνέβους. ἔξ ἧς συνεκρίθη μνηστὸς ὑπὸ τῶν ἐφεσκότων τοῖς ἱεροῖς, φανερός δ' τῶν ἀνδρῶν ἀειδμῶς ἐγένετο, κατὰ γένη π κατὰ ἡλικίας. Hæc quin etiam per nummos non signatos fieri potuerint nemo negabit, e. gr. si Viri libram æris inferrent, foeminae selibram, impuberes trientem aut quadrantem æris, quod etiam in urbe Roma censita observari po-

nuit, dum legem tulit, *ἔπειτα ἔδει νομισμα-
τος καταρτίσθαι ὑπὲρ ἑκάστης τῆς προσήκουσας*,
quantum nummorum, h. e. quanti pon-
deris aut pretii nummos pro natas singu-
lis & mortuis & Viris factis propinquos
inferre sacris distinctis oporteret; quin
enim hæc nummis non signatis æque con-
fici potuerint ac signatis, quis dubitat?
adeo ut ex eo consuevit nullum certum ar-
gumentum ad nummos signatos Tulli Re-
gis ætate produci possit. In tota Marcii
Coriolani vita Plutarchus ne nummum
quidem unicum signatum adduxit, qui
tot prædas egit, tot civitates diripuit,
intra & extra Romam cum dirissimis &
clarissimis versatus, nihil nisi *χρήματα* vo-
cat & *λαύρα*, quæ rebus nomina tribui
magis solent quam nummis. Sunt autem
nummi ex iis, quæ primam locum &
nomen *τῶν χρημάτων* occupare solent, nec
renitentur, cum cætera præterimus, quod
sane vetustissimis Scriptoribus toties acci-
dere non poterat, nisi illa tempora num-
mos signatos nescivissent, nummos vero
non signatos inter aurum & argentum
connumerassent, ut proclive, hoc est,
eoque facile rediguntur. Sic Philisti Co-
mici vox *δράχμης γυναικὸς φάβου-δου ἀλ-
βό-βου καὶ πορφύρας καὶ χρυσίου ποδύρας*. Cur
illud *χρυσίου* putamus illum in plurali nu-
mero extulisse? cur non *χρυσόν*, cur non
χρυσόν dixit, cur non *χρυσόν*? *ἔμφρασι*
igitur & *ἐμφρασι* vocis indicare voluit, sic
expressit, ut aureos nummos non signa-
tos præcipue complecteretur, sicut *ἀργύ-
ριον* argenteos, neque enim flexiones istas
χρυσόν & *χρυσίον*, *ἀργύριον* & *ἀργύριον* fru-
stra repertas a Græcis credere oportet,
nisi aliud quam *χρυσόν* & *ἀργύριον* signifi-
care deberent. Ita quoque tacentibus Scri-
ptoribus de nummis cusis, imprimis an-
tiquis, haud debemus nos omnia quæ re-
periuntur vel aurea vel argentea vel ærea
ad nummos cufos trahere, sed, quantum
licet, nummis non signatis opes veterum
contemperare, donec clare constet de num-
mis publice signatis aliquid afferri. Num-
morum enim signatorum initia & tem-
pora omnium fuerunt postrema, ita ut
Marcii Coriolani temporibus, paulo post
Reges vitam illustrem degentis nummi
cusi non fuisse videantur, alias a Scri-
ptoribus diserte nominatos & distinctos
vidissemus.

Nec illud aurum quod in Jovis tem-
plo M. Claudii Marcelli temporibus, quod
mures arroferunt, *μύς τῶν ὡς Διὸς χρυ-
σίου διαφωγόντες*, ut habet pag. m. 314.
nummos cufos fuisse dicere possumus, in
quibus vix illi morsus percipi poterant,
sed aut vase, aut *πλάθας* aut magni pon-
deris massas explicare necesse est, quo-

nam illa sola hos dentes ostendere pote-
rant. Nummorum quoque & argenti &
luxuriæ contemptus ac neglectus omnis
apud Romanos iisdem temporibus percipi
potest & sumi ex Aëlii Tuberonis exem-
plo, cuius familiæ aurum & argentum
plane fuit ignotum, usque dum phiala
argentea quinque librarum ipsi donaretur
ex præda Macedonica ab Æmilio Paulo
focero in signum rei fortiter gestæ. Il-
lud autem fati Plutarchus laudare po-
test, qui propterea in vita Pauli Æmi-
lii pag. m. 270. sic rem narravit: *Οὗτος
ἦν ἡ Τυβέρων, ὃν ἔφαμεν μετὰ συγγενῶν οὐκ
ἐκασιδύκατον ἀπὸ γῆδης μικρῆς. διατρεφόμενον
ἀπὸ τῶν καὶ πρῶτον ἀργύριον ἐκείνου φασιν ἦν
τῶν Αἰδίων ἀκούειν ἀπὸ τῶν, ὅτι ἀπὸ τῆς καὶ π-
μῆς ἀπαγορεύεται. τὸ δ' ἄλλος χρῆσις ἐστὶν αὐ-
τῷ, ὅτε γυναικὸς ἀργύριον χρῆσις, ἢ χρυσὸν.*
Neque hæc refero, quod omnes Romæ
sic vixerint illa ætate, plus satis in ma-
gno numero civium auri sacra fame &
contagio infecti; sed quod veteris avi-
morum Aëlia domus exemplum, instar,
& imago manserit perpetua, cuius erat
sine auro aurea secula producere. Plane
ut Aristides in republica Atheniensium
Scythicum illud bonum, honestam pau-
pertatem, solus suum faciens, cum cæ-
teri nihil nisi thesauros *θησαυροφιλῶντες* co-
cervare studerent, *πῶς μὲν ἐξήλθον, ἐπα-
νῆλθον δὲ πικρῶς*, ut de ipso loquitur
Plutarchus in Aristide pag. m. 333. & mox
p. 334. *καταστήσας τὴν πόλιν, αὐτὸς ἐπέμεινε τῇ
πνίγι, καὶ τὴν ἀπὸ τῆς πνίγης εἶναι δοῦναι εἰς ἡττον
ἀγαπᾶν τῆς ἀπὸ τῶν τροπαίων διετίλειπεν.* Hinc
contemptus divitiarum bonæ mentis frater
& soror, ex antiqua Philosophia gentium
moratissimarum, in primis Scythicarum,
manavit, & ad paucos tandem cultores
reductus, radio uno vel altero, non to-
ta luce vel horreo vel *θυλάκιον*, inter an-
tiquos posteros etiam interlucet, quo ra-
rior, eo gloriosior. Inter hos apud Ro-
manos erat M. Curius, cui cum Sami-
nites aurum ingens obtulissent, rapa co-
quenti ad focum, *ἀπέτιμψαστο, φήσας,
εἰδὲν χρυσὸν εἶναι, ὃ δᾶπανον ἀρκῇ τοῖσιν, αὐ-
τῷ μὲν τῷ χρυσῷ ἔχειν καὶ διπλὸν ὄναι τὸ νικᾶν
ταῖς ἔχουσας*, & quæ plura in ejus pau-
pertatis laudem congestit Plutarchus in
Catone Prisco, pag. m. 337. Eiusdem Ca-
tonis frugalitatem multis exsequitur, quod
ipse agros foderit una cum servis, vil-
lum biberit, panem ederet servorum, ve-
stem non induerit pretiosiore, nec ul-
tra 100. drachmas valentem, quæ duo-
decim thaleros unciales cum dimidio no-
bis efficiunt, epulantem non ultra trigin-
ta asses ex foro coemisse, *ὅψων παρασ-
κευάζοντες πρὸς τὸ δᾶπανον ἐξ ἀγορᾶς ἀσφαλῶν
τετακται*, sunt asses oclodecim Lybeoen-
ses,

les, vel tres drachmæ Græcorum, omne superfluum etiam asse carum esse. Potuit, ut alii, lautius vivere, nolebat, contempsit, non vitio quodam, aut avaritia, sed quod vita non indigeret talibus, quæ virtuti erat dicata. Nullis igitur nummis existentibus, aut apud paucos admodum receptis, maximo tamen cum neglectu, prorsus non signati, non in elegantiam aliquam redacti, nullius fere curæ aut pretii habebantur; plane ut aurum & argentum, quod a se spreverunt, aut parcissime attigerunt, prout alias de Scythiis docui, & priscarum virtutum ac ætatum hominibus. At ob infrequentiam auri & argenti quoque, quod vix occurreret, nec quæreretur, ut magnum aliquid visum est, quod ex ditissima præda Persei Macedonica non nisi undecim drachmæ argenti singulis milibus datæ sint & obvenerint, ut p. 271. memorat, γινώσκει δ' ἐν τοσούτης φθορᾷ καὶ παρωλεθείας ἐκείνην στρατιωτῶν τὴν δόσιν ἢ μισθὸν ἢ δακτύλιον δραχμῶν. Nam quod Paulum ipsum attinet, ille ne respexit quidem, nec se indigere sed ærarium publicum credidit, cui hæc tradidit, ejusque Quæstoribus, & pag. 272. exponit quid in nummis allatum sit Romam, ἀνδρες, inquit, ἱστορούντες τετραχίλους, νόμισμα φέροντες ἀργύριον, ἢ ἀγγέλους ἑξακοσίοις πενηκοντα τετρακονταίς ὡς ἴσασιν ἀπὸ πρῶταρες ἐκείμην — ἅπαντα μετὰ τούτοις οἱ τὸ χρυσὸν νόμισμα φέροντες, ἢ ἀγγέλους τετρακονταίς μισθολογούμενοι τοσούτοις τὸ ἀργύριον. τὸ δὲ πλεονάζον ἦν τῶν ἀγγέλων ὀγδοήκοντα τετλὼν δόνται. Hic habemus nummos tam argenteos quam aureos, sed an signati, vel non signati fuerint, nullo verbo indicat, nec quorum nominibus vel imaginibus, cum nec ego Persei solius χαραγματος omnes fuisse credere debeam, nec omnes signatos, sed cum non signatis quamplurimis adfuisse. De Catone dicitur, cum Hispaniam interiorem Beticam, & 400. civitates subjugasset, singulis militibus libram argenti donasse: Λίτραν ἀργύρεον κατ' ἀνδρὸς προσδίδεμεν, εἰπὼν, ὡς χρῆσθαι ἢ πολλὰς Ρωμαίων ἀργύρεον, ἢ χρυσὸν ἀλίγως ἔχοντας ἐπαινεῖν. Illud argentum ex prædis actis collectum fuit, nec dici potest cufum, quod interior Hispania tunc temporis nummis cufis nondum uteretur, rude igitur & non signatum, sed appensam milites illam libram a Catone acceperunt. Inter ea quæ T. Quint. Flaminus ex Græcia attulit aurea & argentea, nummi nulli argentei memorantur, sed tantum Philippii aurei. Sic enim Plutarchus in ejus vita pag. m. 377. recenset: ὅτι τὸ Σενατον χρηματίζουσι χρυσῶν μὲν συγκεχωρημένων λίτρας τετραχίλους. ἐπ'

τακοσίας δακα τρεῖς, ἀργύρου δὲ πεντακοσμίους τετραχίλους διακοσίας ἐβδομήκοντα. Φίλιππους δὲ χρυσῶν μισθὸς πεντακοσμίους δακατέσσαρας χωρὶς τῆς τῆς τῆς χίλους πύλας, ἢ Φίλιππος. φέρεται. Nihil igitur hic in nummis cufis præter Philippeos aureos 14514. quæ faciunt in auro libras, si διδραχμοὶ fuerunt pondere, ut solebant, trecentas duas cum quatuor uncis & semuncia. Videmus igitur longe plura in auro & argento conflato adducta esse, quam in nummis, quod fere semper observamus contigisse, quando Romano ærario aurum & argentum fuit illatum, plus infecti & συγκεχωρημένοι intrasse, quam nummorum cuforum. Nam & talenta illa mille, quæ Philippus promiserat regno reddituri, erat argenti συγκεχωρημένοι magis, quam in nummis cufis, mille enim ista talenta Atticæ nostræ monetæ 1750000. thaleros unciales efficiebant, quos in nummis drachmalibus cufis attulisse Flaminium vix cogitari potest, aut credi, sed in cautionibus scriptis, aut in massas conflatum argentum idem præstitisse verius est. Ad rationes igitur ut debitum Philippi hæc talenta retulit, non intulit adhuc, nam S. P. Q. R. Philippo debitum illud, Flaminio intercedente, postea remisit, ut addit Plutarchus. Non ergo soluta fuerunt, aut in Italiam transfretarunt, sed ut promissa debita & contracta ad rationes ponebantur, bonum nomen futura. Summa igitur totius illati per hanc expeditionem Flaminii fuerunt unciales thaleri ad nostram monetam 1751054½ seu totius auri septendecim cum dimidia, & quod jam dixi excedens, ex quibus non nisi 36254½ unciales in nummis cufis aureis fuerunt numerati, cætera argentum & aurum conflatum respiciebant, quæ satis commonstrant, non solis nummis cufis veteres rem struxisse, sed plurimas partes in auro & argento infecto positas nummos adhuc cufos exequasse, & instar nummorum minime signatorum fuisse. Neque signatum omne, quando apud Scriptores legitur, statim nummos significat, cum argentum & aurum signa sua variis modis accipiat & ostendat, etiam absque nummis, ita ut in voce illa non lateat nulla ambiguitas, & apud Latinos maxime sit attendenda, ne nos in errorem conjiciat, & signatum argentum semper ac simpliciter pro nummis capiamus. Aliud enim est argentum infectum, quod etiam nummos non cufos comprehendit, aliud factum, ut patinæ, crateres, phialæ, calices, & vasa omnia, πύλας τῶν μεγίστων καὶ τῶν παρχυτῶν τῆς παροῦσας, ut loquitur ibidem Plutarchus, aliud est pu-

stulatum argentum, nobis getrieben Silber, in varias figuras exstantes elaboratum: aliud est coelatum coelo scilicet sculptum, & in figuras enomatum, quod Græcis etiam *κοίλων* dicitur, ut de Rufino Consule legitur apud Plutarchum *pag. m. 451.* *εὐρέθη γὰρ ἀργυρίαις κοίλῃς λεπτοῦς ὑπὲρ δὲ καὶ λίγραις, τὰ νόμιμα μὴ δίδόντος*, id quod leges bonas & luxuriæ inimicas Romanorum evincit, sed male servatas, quamvis Rufinum Senatu hanc ob causam egerint. Aliud denique fuit signatum argentum, cui signa aut sigilla & imagines insertæ, ut eximi possent, & reddi suis capsulis, cum opus erat, aut ita affixæ operi, ut ex illo natæ viderentur, qualia sunt, quæ in cornu aureo Regis Augustissimi Daniæ & Norvegiæ spectantur, his figuris & signis elaboratissimo, quæ sane antiquitatem summam sapiunt, nam hodie vix aurum aut argentum hac arte vel ingenio amplius tractamus, quoniam elegantius hæc novimus exprimere. Illud igitur antiquis argentum signatum, ad quam classē nummi cusi, qui signa quoque sua præferunt varia, tandem pertinere cœperunt. Nec multum argento & auro uti scivisse Romanos puto, quos ex præda sola Macedonica, & illatis in ætarium sine tributis ac censibus usque ad Hirtii & Paulæ consulatum, per annos centum triginta vivere licuit, ut porro annotavit Plutarchus, *pag. m. 275.* Sic verum semper manet, omnes scriptores in eo consentire, nummorum signatorum aliquod initium in quavis gente nunquam non existisse: verum quoque manet ante nummos signatos usos esse plerisque nummis non signatis, antequam ad nummos signatos pervenerint, exemplo Judæorum, qui antiqui sunt, ne nummis quidem signatis ullis stante regno vel Republica usi sunt, ut prolixè docuimus, & docebimus, sed non signatis contenti vixerunt, omnibus fere passim ad signatos se convertentibus. Eandem mecum sententiam fovet magnus Salmasius in libello de usur. tum alibi, tum *pag. 467.* ex Aristotele nempe notavit, *ex ære ac ferro, rudi primum, deinde gravi & signato nota sui ponderis, ad nummum, uti nunc est, factum esse progressum.* At nec in ære & ferro solum non signati, sed etiam in argento & auro jam ante Abrahamum *νομισμαίης* fuisse constat ex S. Scriptura, ita ut nummorum non cuforum ætas prima sit & antiquissima. Nec statim sequitur, quod Romæ & in Græcia forte ærei nummi argenteos præcesserint, ut *Æsculanus Deus pater Argentini* dici potuerit, prout Augustinus loquitur *lib. 4. de Civ. Dei Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

cap. 21. ()* Constat enim in populis Cananitis argenteos priores fuisse, adeo ut de æreis nummis nusquam in S. Scriptura legatur. Hinc recte Salmasius *pag. m. 468.* *Ne illud quidem affirmari potest, antiquissimam ac primam omnium apud omnes fuisse æream pecuniam.* Nec enim ab eadem origine, nec eodem ordine apud omnes nationes progressa est nummi inventio & perfectio. Quare nec repente a nummis ligneis & scorteis, in quibus Numa congiarium populo præbuisse legitur, ad nummos æreos, & quidem cufos sub Tullo Hostilio Romanos pervenisse judicandum veniet. Sufficiebat, puto, si nummos firmiores subdidit ex ære non signato his fragilibus & exigui pretii avi nummis, atque deinde Republica in melius constituta ad signatos se processerunt.

Illud solum considerandum venit, an Romani in Græcia vel Asia Græcos nummos cadere cœperint, vel Latine loquentes. Et ego quidem non nisi Romanos ac Latinos ab iis percussos tam in Græcia quam in Asia censeo, exemplo Luculleorum denariorum, quos in Peloponneso Sylla per Lucullum signari curavit, ad exercitum contra Mithridatem alendum: de quibus Plutarchus in Lucullo *pag. m. 492.* Nam Sylla ipse usus est in plerisque negotiis, *ὅν ἦν καὶ ἡ περὶ τὸ νόμισμα πραγματεία δι' ἑκῆς γὰρ ἐκότης τὰ πλεον ἐν Πελοποννήσῳ περὶ τὸν Μιθριδατικὸν πόλεμον, καὶ Λακεδαιμονίαν ἀπ' ἑκῆς προσηγορώδης, καὶ διετέλεσεν ἐπὶ πλεον ὑπὲρ τῶν στρατιωτικῶν χρημῶν ὅς τῳ πολέμῳ λαμβάνον ἀμοιβὴν ταχέως.* Hos igitur Lucullos denarios Latinos ubique per Asiam valuisse, & in Peloponneso cufos, indicatur, ac crescente potentia Romanorum, tam in Asia quam Græcia Romanorum quoque nummi viguerunt. Hicque nummi, Republicæ vel Imperii Romani nomine percussi, distinguendi veniunt ab illis nummis, quos Græcæ civitates tam in Asia quam Græcia, vel in honorem Romanorum, vel in suæ civitatis emolumentum cudi curabant, quos Græcis literis insignitos reperimus, nec jussu Romanorum prodierunt, sed civitatum, jus monetæ apud illos habentium. Et paulo post cum Asiam Sylla multasset poena viginti mille talentorum, quod Mithridati adhæssisset, Lucullo eidem *προσάχθῃ, τὰ τε χρήματα τῶντα πρᾶγμα, καὶ νόμισμα νόμισμα.* *pag. m. 494.* Hic enim non Asiatici illa talenta in nummis cufis offerebant, sed in argento *ἀσκήμῳ* omnis generis, quod Lucullo traditum fuit, ipsique mandatum, nummos Romanos exinde signare.

Ee

Quan-

(*) Ideo ubique nummos æreos, etiam non cufos, primos fuisse.

Quando de Persis aut Asiatici nummis loquitur Plutarchus, qui ab Asiaticis Regibus sunt expensi, nullos nisi χρυσῆς affert; ut de Callistrato Mithridatis Regis intimo, a Luculli militibus capto, cum servare decrevissent, αὐθόρμητον πεντακοστὴν χρυσῆς ὑπερβαλόντων ἀπέκρινον. Quando vero de Romanis ipsi sermo est, nihil nisi drachmas argenti profert, ut in Lucullo Amisenos in Ponto & Cabiris revocante post direptam urbem & lares pag. m. 304. illos ἀμφοτέρως καλῶς καὶ διακοστίας ἐκείνῳ δραχμῆς ἀπέστειλε. Romani enim ubicunque essent Romanis nummis usi sunt, & Romanos nummos cudi curarunt Asiatici contra χρυσῆς, illosque vice versa Romanis persolvebant: ita ut nemini χρυσῆς nisi suæ monetæ cuiquam solutos aut datos legamus, quod mihi suggerit, Romanos, plane prout hodie Mogolitanos, aliosque Principes Indicos, nummos Peregrinos conlase, & in suos protinus convertisse. Lucullus quoque cum Tigra-nocertam in Armenia diriperet, legitur pag. m. 311. reperisse μετὰ τῶν ἄλλων χρημάτων ὀκτακοστίαις τάλαντα νομισμάτων, χρυσῆς δὲ τῶν ὀκτακοστίαις δραχμῆς κατ' ἄνδρα δίδουσαν ἀπὸ τῶν λαφύρων. Hæc ut recte intelligantur, talenta, argenti pondus statuentis, nummos autem ipsos in auro cufos talenta effecisse argenti octo mille, quæ faciunt nostræ monetæ thaleros unciales 600000. aut 60. tonnas auri, ærarium non contemnendum unius civitatis. Nam si in auro hæc talenta putet quis numeranda, 960. tonnae auri colligentur, quod mihi nimium videtur, & unus civitati fortunæ superare, licet maximæ & Regiæ. Hinc Plutarchus alibi in Eumene pag. m. 384. optime rem exprimit, dum ait Eumenem absporrasse secum 90 χρυσῆς ἔς ἀργυρίου λόγῳ, τάλαντα πεντακοστίαις, quæ faciunt libras argenti 300000. libras auri 30000. χρυσῆς seu aureos διδράχμης quindecies centum mille, nostræ monetæ Ducatos Hungaricos tricies centum mille, seu sexaginta tonnas auri vel ad rationem argenti, sexagies centum mille thaleros unciales. Octingentæ vero drachmæ quas virum distribuit, argenti quoque fuerunt, nec in nummis computandæ, sed in auro & argento facto vel infecto, ex spoliis hostium collectæ & donatæ ad pretium 100. thalerorum nostræ monetæ singulis: quos sive in aureis sive argenteis vasculis receperit, ultra centum unciales thaleros omnes effecerunt. In triumpho Luculli ingentes divitiæ recensentur apportatæ, inter alia, φορητάτα ἑκοσι μὲν ἀργυρίων, σκευὴν χρυσῶν δὲ ἑκατομνῶν καὶ ὅπλων καὶ νομισμάτων δύο καὶ τεσσαράκοντα — ἡμίονοι

ἔξ καὶ πενήκοντα ἔφερον καὶ χρυσωμένον ἀργύριον, ἄλλοι δὲ ἑκατὸν ἑπτὰ νομισμάτων, καὶ ἀργυρίου μικρὸν πρὸς δέκατος ἡβδόμῳ κόντι καὶ διακοστίας μυριάδας, subintelligo: δραχμῶν. Jam cum aurum omne, argentea vasa, & argentum conflatum enumeraverit, cur nummos argenteos & argentum ultimo conjunxisse Plutarchum putas, nisi ut indicaret tam nummos cufos & non cufos hic pariter a centenis & septem illis milis in medium traductos? nullum enim argentum aliud hic intelligi potest, quod non conjungere potuit aut cum vasis argenteis, aut cum argento conflato & infecto, quæ præcesserunt. Sed quia cum nummis conjunxit argentum hoc, facile judicatur illud argentum cum nummis cufis affinitatem habuisse, nec nisi nummos non signatos fuisse.

Sed circa Arcadii & Honorii tempora Procuratores Monetarum vocantur illi, qui nummis in quolibet loco cudendis superfuere; At in Oriente quamvis loca monetis dotata fuerint, in Notitia non exprimitur, soli Procuratores Monetarum nominantur sub Illustri Comite Sacrarum Largitionum: sola moneta Constantino-politana seu ejus domus in regione xix. Urbis occurrit. In Occidente vero sex Procuratores monetarum expressos leges; Monetæ Siscianæ, Monetæ Aquileensis, Monetæ Urbis Romæ, Monetæ Lugdunensis, Monetæ Arelatensis & Monetæ Tribenorum. Hinc in nummis grecis subius sculptæ literæ quæ reperiuntur, *Πρ. Πρῆς. Πλ.* non ut hactenus legi debent *Pecunia* sed *Procurator trevirensis*, in nummis Licinii, Constantini, Faustæ &c. *Πρῆς. Procurator Siscienensis* scilicet monetæ. *Πλ. Procurator Lugduni Clavares Pl. Procurator Lugdunensis*.

Posset etiam argumentum ex inscriptionibus nummorum cuforum antiquis duci, quod prima ætate brevissimæ fuerint, ad nummos non cufos respicientes, qui plane nullas habuerunt. Videamus Romanos, qui quo antiquiores sunt, eo Inscriptionibus minus superbiunt; nihilque fere in antiquissimis assibus æreis reperitur, quam *Roma*, & rostrum navis, unde proprio nomine *ratiti* tales nummi dicebantur, nulla inscriptione alia clari. Idem judicium esto de illis nummis, qui bovem, aut ovem, aut suem insculptum habebant, quamvis eorum assium æreorum paucissimos nunc reperire liceat, ejus ætatis, ut ante argenteos denarios, cum Jani bifrontis imagine cusi sint, de quibus tamen Plutarchus annotavit Questionib. Roman. pag. m. 274. ἑτέρῳ δὲ ἐχρήσασατο νομισματὶ βὺν ἔχοντι, καὶ πρῶτον, καὶ τὴν παράσημον, ὑπογράφτες ἀπὸ τῶν δραμμάτων

των μάλιστα, ἢ τὴν περιστάσει ἀπὸ τῶν ἔχον-
 tes, quæ fuit ipsius solutio pecuniaria emen-
 tibus & vendentibus, post ad nummos
 translata, quando ære, ut olim pecori-
 bus solvere cœperant. At postquam ar-
 genteos cudere cœperunt, tunc quoque
 inscriptionibus nummorum fræna lexata
 & consulares familias ac Viros per num-
 mos nobilitatos esse videmus. Hoc ira-
 que Athanasio Kircheri concedere pos-
 sumus statuenti, inscriptiones numisma-
 tum a Cæsaribus Consulibusque posteris,
 tum ad eorundem potentiam, tum ad
 perpetuandam gestorum a Cæsaribus me-
 moriam adinventas fuisse, cum prius nu-
 mismata non nisi S. C. & voce *Roma*
 signarentur, in desc. Latii pag. m. 68.
 nam quod argentei quidam sic cusi repe-
 riuntur, illud ad omnes trahi nequit,
 modus enim unus alterum cum inscri-
 ptionibus non excludit, nec statim ar-
 gentei sine inscriptionibus antiquitate præ-
 cedunt inscriptis, sed inscriptionibus et-
 iam multi multo sunt posteriores. Annus
 erat V. C. 485.^{rus} cum primum argen-
 teos nummos signarent Romani, 266.
 annis ante Christum, & Cæsares; quas
 non inscriptiones illa ætas protulit, quæ
 plane Cæsaribus non debentur? contra
 quam veritatem nihil efficiet Kircherus,
 siquidem illa, vel tacendo se tueri pot-
 est, nummos inscriptos solum producendo.
 Præiverant quoque Græci exemplo
 suo, qui 923. annis ante Evangelium vel
 Christum natum argenteos nummos cœ-
 perant cudere, per Phidonem Argivum
 in Ægina insula, & per eundem aureos
 in Eubœa Argolidis loco, non, ut pu-
 tant, in Eubœa insula, 625. annis ante
 Romanos, adeo ut quid inscribendum es-
 set nummus Romani optime scirent, &
 ab aliis Græcis didicissent.

Sed distinctius ætates nummorum do-
 cuerunt Romani, æreos a Numa Rege
 annis 712. ante Christum repetentes.
 Æreos enim tunc nummos asses solum
 Romana moneta procudit, ut volunt,
 unde ærarium vocari cœpit locus publi-
 cus, quod illuc æra conferrent Cives;
 sed quod antea scorteis, ligneis, & figli-
 nis usi sint nummis, ut ex Plutarcho &
 Dionysio Halicarnassæo solent afferre,
 idem est ac si dicerent, nummos tunc
 publici juris non fuisse, sed quemlibet ex
 quovis luto sibi nummos finxisse prout pla-
 cuisset, aut obviam emendi materiam con-
 sequi potuit. At falsus est Calvisius ad
 annum 3236. Mundi conditi, dum *en*
non signato argento & ære cufos asses Nu-
 ma iubente scripsit, quod de argento
 concedi non potest; neque enim dantur
 asses argentei, si verum esse debet, quod

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

historiæ antiquæ prodiderunt ante Ann.
 V. C. 485. nummos argenteos Romanis
 non esse signatos. Sed nec æreos tunc
 cufos fuisse Romæ certum est, adeo ut
 si Numam æreos & argenteos asses non
 signatos dixisset primum populo Romano
 utendos proposuisse, quod dixit, veri ali-
 quid habere possit hæc oratio: cufos au-
 tem cum dixit, quomodo non signati
 fuerint, fateor me non intelligere: nam
 cui bono cudere, nec signare aut signa
 procudere? Ære igitur rudi sub Numa
 cœperunt uti pro nummo appenso, non
 numerato, rejectis illis scorteis & ligneis,
 quos una aut altera dies inutiles facere
 solebat. Argentum rude Numam quo-
 que pro nummis expendendis introduxis-
 se, non facile mihi persuaderi sinam;
 Servius enim Tullius, aut qui æs pri-
 mum signavit, argentum quoque signa-
 set, si sub Numa Rege argentum rude
 nummis destinatum fuisset: quod tamen
 Historiæ Romanæ repugnat, quæ satis ac-
 curate nummorum tam æreorum, quam ar-
 genteorum & aureorum Romæ cuforum
 ætates observavit, adeo ut non oblita
 sit, quamdiu ære rudi una cum signatis
 nummis usi sint Romani, tradere, post
 Decemviros scilicet constitutos, ducentis
 fere annis post Servium Tullium & num-
 mos primos. Suetonius in Augusto cap.
 75. videtur aliam sententiam fovere, qui
 Augustum Saturnalibus divisisse munera
 suis amicis scribit, *modo nummos omnis*
notæ, etiam veteres Regios & peregrinos.
 Recipiunt hæc verba plures sententias,
 nam aut Regios peregrinos nummos in-
 telligere licet, copula & nihil dividen-
 te, sed potius conjungente, aut Regios
 Romanos veteres capere debemus, & pe-
 regrinos eis contradistinguere, quam sen-
 tentiam fateor me amplecti; Sed tunc
 statim obijciunt argenteos illos nummos
 fuisse Regum veterum, neque enim Cæ-
 sarem Augustum ejusve Majestatem de-
 cuisse æreos spargere aut offerre. Ego
 respondeo ludis Saturnalibus quidvis of-
 ferri & donari potuisse, exigui licet pre-
 tii, ut statim enumerat *cilicia, spongiæ,*
rusabula, forfices, & ejusmodi vilis no-
 tæ merces; quidni etiam æreos Regios
 nummos, quibus vetustas auctoritatem &
 pretium conciliabar, nam ideo dicit *num-*
mos omnis notæ non solum, quod varii
 generis essent, & variorum populorum,
 sed etiam quod ex vario metallo, auro,
 argento & ære: adeo ut argenteos Re-
 gios Romanos nequaquam intelligere co-
 gamur ex illis verbis.

Est vero jam etiam falsissimum, quod
 etiam a Numa Nummum dictum esse
 velint; Egregie illos confutat Pollux pag.

m. 436. Ο' δὲ νόμμος δοκῇ μὲν ἔσθαι Ρωμαίων τ' ὄνομα τῶ νομίσματος, ἐπὶ δὲ Ἑλληνιστῶν τῶ ἐν Ἰταλίᾳ καὶ Σικελίᾳ Δωριέων, quod & Epicharmi & Aristotelis testimonio comprobatur in Rep. Tarentinorum & aliorum. Omnium optime Salmasius de usur. pag. m. 466. & numisma & nummum a νόμος, ὄγκος pro ὄγκος, unde ὄγκος pro ὄγκος mansit, ut Franciscis monete. At Dores eum consonantem more suo geminarunt ac scripserunt νόμμος. Habemus igitur veram vocis Nummi originem & etymologiam inter Græcas dialectos enatam & ad Romanos deductam. Idem est de numismate, quod Græci νόμισμα vocarunt, nam & illud a νόμος. At quod Salmasius in lib. de usur. hinc inde, non ex lege, sed ex more νόμισμα ortum explicat, eodem res recidit, mores enim dicebantur leges non scriptæ, quales erant veterum pleræque, populi consensu, magistratus ῥήτορας, unde abierunt in mores; sic quoque νόμισμα constituebantur, & ad mores ac νόμους pertinebant, quod magistratus de illis referret, populus peteret & consentiret, quo pondere, quo metallo singula νόμισματα ut nummi apud hos vel illos valere deberent. Sic Moses instituit pondus Sich in populo Judaico, diversum omnino ab aliis siclis, apud gentes vicinas. Hoc igitur erat νόμισμα, quod Moses dedit siculo ejusque ponderi inter Judæos & populum Dei, sacer ideo appellatus, quod diversus esset a ponderibus aliorum, eorumque νόμοις, νομίσματις, & νομίσμασι. Sed & tacito consensu multa obtinuerunt inter gentes quæ nummos posuerunt omnes fere, & ex privatorum instituto, ἰδιωτικῶς νόμους vocarunt, quod quoad inventionem nummi, & nummi non cusi, verum est; at quoad nummos cufos, publicis legibus illi statim fuerunt revincti. Phidon sane publicus Princeps fuit, qui mensuras, pondera & nummos non quidem invenit primus, sed in melius corripuit, nummosque publicis signis & testimonio primus excudit, Cræsus quoque suos stateres, Darius suos: adeo ut a nummo cuso, in eo publicæ autoritatis fuerint omnia. Ante illa tempora, dum non cusi solum regnabant nummi, nummi privatorum erant curæ, singuli suos nummos probare, librare, defendere, argento, auro, ære ad adquirendum uti, modo ex instituto & νόμῳ versaretur in prolixitate & pondere istorum nummorum, nec quidquam moribus patriis adversum committeret. Pondus enim in nummis istis, ut in aliis rebus, jamdudum ad publicam curam transferant, fraudes quilibet accipientium observabat, probabat inte-

gra, rejiciebat κίβδηλα. Hi sunt illi ἰδιωτικοὶ νόμοι, quibus nummi nondum cusi regebantur. Nec isti gradus temporum, quos Salmasius pag. 455. adducit, in nummorum progressu fuerunt. Nam quando metallis permutare placuit primum merces, pariter hæc omnia processerunt, & massas retinere, & illas in minores particulas concidere, & certo pondere exhibere, & de æstimatione ac pretio convenire, & quod illius probitatis vel illius eos recipere vellent. Hæc enim omnia in nummis ita conjuncta sunt, ut alterum absque altero esse non possit, sed simul adesse debeant, si recte merces nummis emi aut vendi debeant. Unum si ablit horum, verbi causa, in minores particulas molem argenti vel auri concidere non licere, frustra mercabantur nummis, sed redibunt ad permutationem mercium cum mercibus antiquam, ejusque difficultates. At quod addit de nota impressa, quasi hoc etiam sua tempora & gradus requisiverit, ego jam dicam, in nummis non cufis ab arbitrio cujusque dependisse omittere vel addere, sui magis commodi causa quam contrahentium. Nec datur alius gradus in nummis præter hunc, quod a nummis non cufis tandem pervenerint ad cufos. At ubi forma publica nummis accessit, etiam publica fide aurum, argentum & æs tractabantur, in probitate, in pondere, & æstimatione, publicisque legibus auctoritatem in populo acquirebant, nec quidquam privatis relictum amplius in nummorum usu, quam ut publicos illos nummos ad contractus & mercaturam adhiberent. Nam ut æstimationem auri, argenti, æris ad reliquas merces, & inter se metallorum, aliquando privatorum instituto & consensu etiam tacito invaluisse non negamus; sic ubi forma publica percussa fuit moneta, etiam æstimatio ejus publica facta fuit, atque illuc lex Pauli l. D. de contrah. emptione solum respicit, quæ de publicis nummis forma publica percussis loquitur, non de aliis: ideoque publicam quoque vocat eorum æstimationem. Quid leges illæ publicæ nummarie ex ἰδιωτικοῖς illis νόμοις & moribus retinuerint, alia quaestio est. Nam quod Salmasius pag. 441. & alibi in suo libro de usur. sustinet, olim inter prima nummi initia non aliam formam illi impressam quam quæ indicaret ipsius pondus; hæc nota & forma, si quæ talis fuit, etiam publica fuit; nam inter privatos dum nummus fuit, non erat, nec illa forma necessaria, siquidem trutina hoc pondus statim indicabat, an justum esset, quæ cuilibet olim, cum nummi non

non cuderentur, ad manus erat. Privatos tamen aliquando has notas ponderis etiam insculpisse affirmare licet, non ut alii sibi crederent, hos nummos accipientes, sed ne pondera sibi confunderentur in tanto numero jacentia, & facile dignosci possent ab invicem, quando expendendi erant. Sed postea Salmasius se explicat pag. m. 382. quod intelligi velit de initiis nummorum cuforum, circa quæ, *nummum sine alia nota quam quæ pondus ejus indicaret, statum constat*. Loquitur de nota sola, h. e. de literis & inscriptione; nam imagines nummis impressa alias, præter notas, non diffitebitur, qui ove, bove, cufos ante professus est. Sed addit: *Quin imo & prima nummi origo certam metalli quantitatem & magnitudinem absque ulla nota aut signo pro nummo dedit usurpandum*. Hoc nummos non signatos omnino respicit, qui tales fuerunt sine imagine, vel signo, vel nota. Nam si hos gradus in nummis signandis veteres tenuisse Salmasius credidit, ut primo signarentur nota ponderis sola, ex intervallo temporis etiam aliæ figuræ accesserint, quibus provinciæ & civitates suos ab aliorum nummis distinguere vellent, aliis temporibus aliæ, ut inscriptiones, &c. hæc mihi distinguenda sumam, prout videntur distinguere debere. Nam certum est inscriptiones non statim cum nummis cufis legendas esse propositas, aut insculptas, quin & has ipsas inscriptiones aliis temporibus auctiores factas, quam olim; at quod ad figuras attinet, & notas ponderis, eas statim in nummis cufis ab initio percussas sentio, & quidem notas ponderis in multis cufis omisas esse, in multis etiam exstare, pro lubitu eudentis: nullos vero notis solis ponderis signatos docere poterunt, absque signo alio Principis & Civitatis, sub quibus prodierunt, nec verba Aristotelis, τὸ δὲ τελευταῖον ἢ χαρακτὴρ ἐπιβαλλόμενον ἢ ἀπολύτην τῆς μετρήσεως αὐτῆς, ὃ γὰρ χαρακτὴρ τῆς τοῦ σιμίου tam crude sumenda, ut nihil præter notam ponderis cufis initio insculptam fuisse eum existimasse ponere debeamus. Haud enim character nummis ob solum pondus accessit, nec nota addita ponderis ob eam causam, ut a ponderando liberarentur, sed ut de fide publica in omnibus, quæ ad nummum pertinent, omnibus constaret, si quisquam experiri veller. Propter notam enim additam, nemo cogebatur a nummo ponderando, si veller, abstinere, adeo ut ὀβολοσέπαις id exiguis etiam zreo-
 sis

non consentit cum antiquitate, nec tales nummi reperiuntur ullibi superesse, nec in hodiernis vestigia moris hujus animadvertentur. Plures enim nummos cum nota ponderis etiamnum cernimus, nullos tamen illa nota sola procusos. Sic Phidonis nummos, qui primi cusi fuerunt in orbe toto secundum Græcorum sententiam pag. m. 312. non aliud habuisse in signo sive notam quam qua declararetur ejus pondus, ut supersederent appendendi morositate, falsum esse puto. Num Salmasius tales unquam nummos Phidonis vidit? Sic in assibus Romanis ab una parte visitur globulus *ætrures*, qui unius libræ argumentum exhibet, ut in dupondio, duo globuli, duas libras. Sed subtrahet, etiam alias figuras una cum istis notis ponderum reperiri, vel picum Martium & Mercurium, vel Deos alios, & res alias; A Diis enim potius origo cuforum, non a notis ponderum petenda videtur, quod res sacra tunc fieret moneta, cum publica coepit esse: notæ ponderum οὐδὲ πάρεργον erant, quæ tam imprimi poterant, quam omitti. In nummis non cufis, nulla tunc forma erat nummorum, rotunda rarissima, oblonga, quadrata, cubica, triquetra aliosque multos angulos ostendens, prout commode κόπην aut κερματίζειν dabatur ex rudi massa. Solum pondus illos nummos distinguebat, non notæ aut signa, & si quæ aderant, illis nulla fides, sed libræ & trutinæ. Publico facto nummo & cuso, forma plerumque rotunda placuit, paucis alia, tunc quia perfectior sic erat, tum quia commodior & aptior. Atque illa forma ad nos usque manet, inter omnes fere gentes, qui cufis nummis utuntur. Nummi quidem vox universalis est, sed abiit tamen apud Siculos, & Romanos inprimis, ad strictiorem significationem, dum nummus ipsis dicebatur quarta pars denarii qui alias Sesterius ipsis solebat vocari & Sestertius nummus.

Et mirum videri posset tot doctos reperiri, qui nummos a Numa derivari magno conatu defendere voluerunt; Apud Plutarchum sane, qui Numæ vitam & instituta accurate persecutus est ex antiquis Scriptoribus, nihil plane reperies annotatum, quod nummos ullos aut ἀσκήμους aut signatos Pop. Romanum adhibere docuerit: ita ut quæ in M. Marcelli vita ex commentariis Numæ quosdam attolisse prodit pag. m. 302. de opimis spoliis, falsa sint, tam quoad commentarios ipsos, quam in rebus illic memoratis, dum primis spoliis opimis præmium statuit ἀσάρεα τ'. τὸν δὲ δεύτερον σ'. τὸν δὲ τρίτον ρ'. Certum autem puto, af-

lis nomen Numæ temporibus, neque in pondere neque in nummis adhuc fuisse sed Græcis vocabulis Latinos hæc extulisse. Αἰσάκης vero nomen Græcæ originis proprie non est, sed inter Latinos ab æsse natum & usui traditum. Æris sane nomen Latinis longe prius notum quam assis; Sed ut æs vocare didicerunt a Doricis & Græcis, qui magnam Græciam coluerunt; sic quoque *as* a Tarentinis & Siculis, prout egregie observavit Salmasius *lib. de usur. pag. m. 376.* qui pro *as* pronunciare solebant *as*. At Tarentinos & Siculos Romani non adierunt ante Hannibalem, nec de commerciis illorum quidquam legitur ante: unde ergo assis nomen prius ad Romanos penetrasse docebimur; Tarentini sane perpetuos se hostes prius Romanis ostendebant, & ut Lucani ac Apuli ab iis deficerent, Samnitico adhuc bello durante effecerunt, 331. post U. C. annis. Æs igitur a Græcis istis dudum in linguam suam receperunt, at æsem quando? Num a Pyrrhi ætate repetendi veniunt? Æs Dorico more & magnæ Græciæ nummos suos vocabant, antequam signarentur, quod Doricum æs in nummis χαλκίον esset; Asses dictos, antequam Romani signarent, nullibi reperimus, quin & tunc non nisi æs & æra & æs grave dici perrexerunt novi isti nummi signati, non asses. Aliam igitur ætatem æri, aliam assibus tribuere oportet; haud enim uno eodemque tempore Romanam linguam ingressæ sunt: licet nesciamus, quando æris nomen sit assumptum, quando assis superadditum. Diversis temporibus, & satis ab invicem remotis, hoc contigisse nunc constare puto. Asses sane librales Siculis quoque & Tarentinis ante Romanos videntur in usu fuisse, sed non sub nomine assis, verum ἀβολῆ & λίτρας, quæ nomina, Parthenii dicti, Tarentum profecti Lacedæmonem secum intulerunt, Græciæ magnæ, & deinde Siculis vicini etiam tradiderunt. Parthenii isti, ut Iustinus monuit, *lib. 3.* Phalanto Duce Tarentum incolendum sumserunt, quod in patria contemti essent, nec ad patrimonia admitti possent, aut legitimos majores ostendere, nati ex concubitu eorum, qui mariti non erant, sed locum maritorum supplentes, qui iuraverant se non redituros, priusquam Iram montem apud Messenios expugnassent. At cum hæc obsidio in undecimum annum traheretur, & uxores Lacanæ nolent amplius maritis carere, missi sunt adolescentes, qui non iuraverant, ut desideria harum explerent, sicque exinde nati Parthenii coeperunt vocari. Hinc

igitur oboli nomen & libræ simul transiit cum ipsis Tarentum, & a Tarento in Siciliam, quod Hesychium scribere fecit: λίτρα, ὀβολοί, οἱ δὲ νομισμα παρὰ Σικελῶν οἱ δὲ ἐπὶ σαδμῶ, οἱ δὲ Ῥωμαῖοι διὰ τῆ β. λίτρα. Proprie tamen libra Siculus nummus fuit, non Tarentinus, ut alio loco Hesychius etiam dicit: λίτροσκόπος, Ἀργυραμοιβὴς, ἀπὸ τῆ Σικελῆ νομισματος, ὁ καλεῖται λίτρα. Nec Tarentinos æs suos nummos vocasse percipi potest, sed æs omnes dixerunt æs, soli Romani libram & libralem nummum æsem vocarunt. Et hanc Lacedæmoniorum Partheniorum coloniam Tarentum deductam, cum Tullus Hostilius Romæ Rex esset, meretur observari, 107. annis post Romam conditam, ut unde librales nummos Servius Tullius, qui Romæ post Tullum Hostilium annis 69. regnare cepit, signare didicisse dicendus sit, constet: sed de assis vocabulo indito his Romanis nummis a Servio, non itidem constat. Neque enim Tarentinos statim æreis nummis usos credimus, sed patriis, hoc est, ferreis, eosque etiam ἀβολῆς vocasse more patrio, non æs: quod de omni ære dicitur, non de ferro. In illa questione definienda, an ærei nummi priores fuerint quam argentei vel aurei, ego plane sententiam Salmasii & aliorum rejicere cogor, qui *pag. 433. lib. de usur.* Aristotelis autoritate motus, exploratum esse putat, ærei nummi gravis notitiam & usum magno intervallo præcessisse argenteum & aureum in omnibus ferme gentibus. Hoc quoad Romanos tantum in nummis cuspis concedi potest, in cæteris sive cuspis sive non cuspis minime. Accedamus ad originem ipsam in S. Scriptura, argentei fuerunt illi nummi, non ærei; veniamus ad cuspis: Phidonis nummi primi argentei fuerunt, quod ipse Salmasius concedit, nec ullum nummum æreum cuspis apud Atticos ante Calliam Archontem, 344. annis post Phidonem observavimus, interim aureos Cræsus & Darius cuderant. De ærei nummis raro aliquid apud antiquissimos. Homerus non nisi τελευτῇ χροτὴ crepat, adeo ut illa sententia de æreis nummis prioribus in omni fere gente subsistere nequeat, quin & Salmasius sibi contradicat alio loco. Romani autem præcipua fere nummorum & ponderum vocabula ex Græcia magna & Siculis assumerunt. Nam Libræ & λίτρας nomen ab Acragantinis mutuati sunt, sic etiam unciam, &c. Addit deinde *pag. 437.* ex eodem Aristoteles, Talentum Siculum valuisse nummos viginti quatuor, postea vero duodecim tantum, & esse nummum unum æqualem tri-

tribus obolis, Atticis scilicet, qua ratione nummus unus nostræ pecuniæ faciet tres asses Lubecenses. Sed cum Budzus forte non male legerit, *δύναται δὲ ὁ νόμος τρεῖς ἡμισόβλια*, Sestertium indicari, aut unum obolum cum dimidio credit, qui sunt asses Lubecensis cum dimidio; Atque huic sententiæ eo facilius accedo, quod Romani fere semper sestertiis nummi nomen jungant, nummos sestertios dicendo. Est enim Sestertius idem quod semis tertius, Semis autem contrahente *Ses*, ut *Sesquas*, as & semis, seu *as sesque*. Est igitur Sestertius, cuius nummus tertius non est nisi semis, primus & secundus integri, ut, quando asses fuerunt librales, & valebant decem denarium unum, sestertius erat duorum assium vel duarum librarum vel dupondius cum semisse: atque sic quatuor nummi vel quatuor sestertii, vel sestertii nummi faciebant denarium argenteum. Non igitur sestertius fuit argenteus origine sua, sed æreus, & secundum æs ac asses numerabatur, non secundum partes denarii; fero enim denarius argenteus in partes aut nummos argenteos divisus est, nec nisi Victoriati aut quinarij exstant; in quatuor partes nunquam denarius distractus cusus fuit, ergo nec sestertius unquam argenteus prodit. Victoriati primum ex Illyrico adveſti fuerunt Romam, ut nummi peregrini, & merx quædam, non ut illis emere & vendere vellent aut possent, sed ut emerentur & venderentur ut merces. Sic quoque hodie nummi exteri non valent ut nummi, sed ut merces, ut tetradrachma, & drachmæ & denarii, & solidi. Sed postquam Victoriati percussu sunt a Romanis ipsis, lege Clodia, jam ut nummi valere cœperunt, de quibus Plinius *lib. 33. cap. 3.* Volusius Mecianus de ponderibus sic ait: *Victoriatu nunc sansundem valet, quantum quinariu olim.* Clodia lex ista fuit, ni fallor, P. Clodii Tribuni plebis circa A. V. C. 695. lata, adeo ut tunc primum Victoriati Romani prodierint, cum hætenus Illyricis uterentur, sed in merce, ut argento, non ut nummo. At Quinarij quin prius cusi fuerint, non refragabor; Jam vero quod de libella & sembella Romanorum in argento cufis iactant multi, mihi videtur res minus expedita. Salmasius libellam denarii decimam partem valuisse scribit, idemque fuisse ac *λίτραν* Siculorum, quos in iis nummis imitati sint Romani, *pag. 243. d. modo usur.* Sembella igitur vigesima pars denarii: qua ratione libella non nisi $7\frac{1}{3}$ denariolos Lubecenses confecerit, & sembella

$3\frac{2}{3}$ denariolos, qui quales nummi dicendi sint in argento puro, vix comprehendi potest, tam exigui sunt & vix palpabiles; ita ut eos cufos unquam Romanis in argento mihi nequaquam persuadere possim, nisi *κέρματα* eos statuamus, & *λεπτά* non cusa, nec signata, qualia quoque *λίτραν* & *ἡμιλίτραν* Siculorum in argento credo fuisse, cuius rei magnum mihi argumentum est, quod nusquam hodie tam minuti argentei Romanorum aut Siculorum reperiantur omnino, quod tam minuti nummi magis soleant fervari quam majores, modo cusi sint, nam alias constanter ut res inutiles, posteris documentum nullum futuri, hinc est, quod nec sestertii argentei supersint ulli, haud enim poterant nisi 18. denariolos Lubecenses singuli, aut asses nostrum cum dimidio efficere, nummulum nullius fere magnitudinis, si argentum purum etiam requiratur, ut tunc moris erat, adeo ut post drachmas & *ἡμιδραχμῶν* apud Græcos, denarios & quinariorum apud Romanos, reliquos nummos, ipsosque obolos, in argento quotquot fuerunt, *κέρματα* & non cufos statuere malim, quam plane negare, argenteos istos nulla ratione fuisse, qui tones in Scriptoribus adducuntur, ut argenteos fuisse satis appareat, sed tales, ut nec operæ pretium fuerit in illis cudendis, nec facile cudi potuerint, aut tractari nisi sub forcipe & libra, non vero sub cuneo & malleo. Partes præterea denarii & oboli argentei minorumque nummorum citantur per *τετταμόβλιον*, *παρατταμόβλιον*, aliaque quæ tamen in argento non videas, sed in ære cufos. Sic Hesychius, *ἔκρη, τέκρη, πτερίστη, νομισματα ἀργυρίου, καὶ χαρυσίου, καὶ χαλκῶ.* Æreos nullum dubium est cufos produisse, cum suis partibus. In auro ante Alexandrum Severum tremisses solidos cufos non vidimus, nec minores antiquitas aureos fecit; in argento videre non potuimus, quod ex drachma una tales vix cudantur. Hodie quod nummos etiam minores cudamus, alia res est, tam in auro quam in argento: ars enim monetandi & cudendi ad nos expeditior & ingeniosior pervenit. Attamen illos nummos in quovis metallo non nisi ad ostentationem solemus etiam hodie procudere, cum vix cunei res sint ejusmodi minutæ, nec malleum ferant fere nec prælum. In æris autem metallo, & sestertii & libellæ & trientes & quadrantes supersunt, & oboli, quæ me confirmant in argento quidem non defuisse eosdem, sed quoniam nullibi hætenus visi sunt, suumve *χάραγμα* ostenderunt, uno vel altero ad poste-

ritatem exemplo, nullam causam aliam subesse credo, quam quod ærei istius generis cusi, ideoque servati, argentei, non cusi fuerint, ideoque perierint. Nam & ex magnis illis talentis, massis, πλῆθος, lingulis & laminis non cusi, nihil videas ad nostra tempora mansisse, aut saltem ex naufragio tabellam aliquam enataisse. At quod Salmastius nummulos istos, λίτρας & ἡμίλιτρας argentea non successisse apud Siculos putat, nisi postquam ærei librales & unciales desierant, ego pariter & æreos & argenteos illos ambulasse tam apud Græcos quam Romanos cenfeo, postquam argenteos & æreos cudere cœperunt, atque sic ex veteri numismatum more partes illas drachmæ & denarii minutas non cusi esse reliktas; hoc discrimine, quod Græci ab argenteis cudendis auspicati sint, secuti sint ærei: Siculi vero, Græcia magna, & Romani ab ære cudendo cœperint, & argentum signatum post adhibuerint, cum suis particulis non signatis, quæ respondere possent æreis semissibus, trientibus, quadrantibus. Romani enim Siculique licet solum æs signatum primo habuerint, argento plane caruisse censendi non sunt, sed rudi & non signato tantisper usi esse, donec & illos cudere placuit, qui cudi poterant, cæteras particulas, ut minus aptas cuneo, inter κίρματα, qualia prius fuerunt, non cusa reliquerint. Sic Græci quoque ferrum & æs non cusum ex veteri ævo valere permiserunt, una cum argenteis cusi, in quibus adquiescebant aliquanto tempore, antequam ad aureos & æreos quoque cudendos accederent. Sicut enim habebant nummulos ἐν διαίτῃ μόνῃ πετυπωμένους, ut dicit Pollux lib. 9. cap. 6. pag. m. 434. sic quoque κίρματα, quæ nullum plane typum receperant, nullo latere. Tales nummulos cufos una facie, & κίρματα non cusa, δὲ νομισματικὸν νόμισμα, sed νομισματικὸν βραχὺ, ut supra dixit, ἡμίτομον π νομισματοσ, quod dicere non poterat, nisi dimidia parte truncatus esset nummus, quod facere solebant sæpius non solum contrahentes, & σύμβολον dantes, nummum divisum, sed etiam ementes & vendentes, ut parum interesset, siue nummus talis cufus maneret, siue dissecaretur & formam perderet, quo etiam spectant Hermippi verba ibidem.

Οἱ μοί π δράττω σύμβολον κεκαρμένους;
Κεκαρμένους εἶκε τὸ ἡμισυ. —

Dolet illi, quod in symbolum dederat cauponi, aut alii, argentum, jam ubi redditur dimidio truncatum esse. Non

potest hoc intelligi de argenteo cuso, illud enim integrum datum integrum reddere debebat, sed de argento non cuso, quod pignori præbebat & σύμβολον ut esset, donec alia pecunia cusa illud exfolveret. Ita olim nummi & nummuli se habebant, ut alia νομισματικά essent, una parte cusa, quod nimis tenuia essent, quam ut ab utraque cuneum ferre possent: alia κίρματα, siue ἀμύπητοι, siue minora, nullo plane signo notata, vel ex nummis etiam cusi amputata.

C A P U T XXXIV.

De Monetæ loco & nomine.

SED quæritur, ubi Romani asses hos percusserint ab initio, nam Monetæ domus nondum erat constituta, nec eam ob causam constituta legitur, ut nummos illic cudere, sed ob Manlii Capitolini scelera, domo ejus diruta, & hac æde superstructa, ut moneret de iis quæ gesta erant, & ne quis impofterum talia tentaret, inde Monetæ nomen ædi sacræ mansit. M. Manlii ædes in Capitolio dirutæ fuerunt A. V. C. 372. paulo post Gallos depullos, annis sex. Camillum Dictatorem postea Junoni Monetæ in ipso prælio contra Aruncos ædem vovisse dicit Livius lib. 7. cap. 27. A. V. C. 412. quæ in area M. Capitolini ædium anno sequente dicata fuit, 41. annis post Manlii ædes depositas, quod etiam Ovidius lib. 6. Fastorum amplectitur:

Arce quoque in summa Junoni templa Moneta

En voto memorant facta, Camille, Tuo.

Ante domus Manli fuerat, qui Gallica quondam

A Capitolino reppulit arma Jove.

Ita ut Ciceronis sententia de Junonis Monetæ nomine non ab Historicis approbetur, qui lib. 1. de divinat. sic de illa se percepisse refert: *Scriptum a multis est, cum terra motus factus esset, ut sue plena procuratio fieret, vocem ab æde Junonis in arce exstiterit; quocirca Junonem illam appellatam MONETAM.* Sed l. 2. de divinat. hoc ostentum & alia falsè fati videtur ridere, dum Ajum obmutuisse dicit, postquam sedem, & aram, & nomen invenit. Quod idem dici de Monetæ potest, a qua præterquam de sue plena quid unquam moniti sumus? Nullum tempus, nullum annum huic nomini Monetæ, Junoni addito, Cicero quidem tribuit, sed hoc indicat, non statim a Junonis æde

in Capitolio exstructa, etiam nomen *Moneta* datum sed ex quo Dea monuit ex summa arce de sue plena contra terræ motum: procuranda, *Moneta* nomen Deæ & ædi ejus adhæsisse, quod alio tempore factum est, quam quo ædes vota, dicata, & structa fuit, curante L. Furio Camillo, M. F. Nam quod Ciceronem loqui de temporibus, ante Gallos Romam invadentes, sentiunt, hoc ex Ciceronis verbis omne patet; sed ad solum *Ajum* referri debet, qui ante de Gallorum adventu monuit, & loquens factus est. Certum est autem, Junonis templum nullum in arce fuisse, ante Gallos, sed a L. Furio Camillo primum Junoni votum illud in prælio contra Aruncanos, & deinde procuratum & dicatum: non quidem sub *Moneta* nomine, ut Livius vult, sed simpliciter *Junonis*. Nulla enim in tota illa historia Camilli ratio conjungitur, vel apparet, cur *Moneta* nomen præ aliis Junoni, quod tamen valde novum erat, imponi desideraverit, quam causam tamen exprimit Cicero, ita ut Livius & Ovidius non aliter sint intelligendi, quam L. Furium Camillum ædem Junonis in Capitolio curasse ex voto suo, quæ postmodum *Moneta* cognominata fuit, ab illo monito, quod aliquando ex æde illa auditum fuit. Atque sic & tempora conciliantur, & nomina, & locus, & Scriptores. Sed hæc nomen *Moneta* inter Romanos quidem ortum produunt, & quando fere nomen acceperit; at nondum quando nummi *Moneta* nomen induerint, exinde liquet. Sunt, qui monetæ nummarie nihil cupiunt esse commune cum Junone Moneta, sed a peculiaribus suis monitis nummos Monetam dictos, quod moneant de autore, de pretio, figura, & inscriptionibus. Alii in æde Junonis Monetæ cufos referunt, ut Suidas, qui etiam ex alia causa, monitis nempe de pecunia, nomen Junonis Monetæ exstitisse scripsit in voce. *Μονήτα*, inquit, ἢ Ἡ'ρα παρὰ Ῥωμαίοις, ἐξ αἰτίας τοιαύτης. Ῥωμαῖοι θεοδόντες χρημάτων ἐν τῇ πρὸς Πύρρον καὶ Ταραντίνους πόλει, ἠύξαντο τῇ Ἡ'ρᾷ, τὴν δὲ χρησάμενοι αὐτοῖς. ἐ τῶν ὀπίθων ἀντίφρονται καὶ δικαιοσύνης, χρημάτων αὐτοῖς μὴ ἐπιλείψαν. τυχόντες ἔν οἱ Ῥωμαῖοι τῆς αἰτήσεως, ἐπέμισαν Ἡ'ραν Μονήταν, πιστέσι σύμβολον. τὸ νόμισμα ἐν ἱερῷ αὐτῆς ὀκτώσας χαράττωσθα. Hic alia tempora Junonis Monetæ, & alia causa ejus cognominis aperiuntur, nec plane indicium sperno. Pyrrhus Italiam ingressus est A. V. C. 473. & circa Italiam & Siciliam usque ad Annum 479. moratus est. Illis igitur temporibus aut Ciceronis illud de Junone convenit ejusque Deæ respon-

Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

so, aut illud quod Suidas affert, & propterea nummos sub præsidio Junonis, monita salubria edentis, cudere coepisse, eosque monetam appellasse, quod ex ejus Deæ monitis nummorum affatim experti essent affluere. Ita locus *Moneta*, & nummi *Moneta* coeperunt appellari, annis 60. & amplius, post Junonis ædem ædificatam 278. annis ante Christum. Peculiare festum Monetæ Deæ in Calendario Romano legitur ipsis Kalendis Junii mensis, cum Marte & Carne Dea, quod Junonem Monetam spectat: sic enim simpliciter nominatur quoque, Junonis nomine non præfixo, ut supra ex Ciceronis verbis observare licet, & lib. 3. *de divinat. pag. m. 339.* Natio, si *D* i est, *D* i omnes illi, *n* u i commemorabuntur a *Te*, *Honos*, *Fides*, *Mens*, *Concordia*; ergo etiam *Spes*, *Moneta*, omniaque quæ cogitatione nobismet ipsi possumus fingere, ita ut nummorum Deam Monetam illic intelligat. Sic Philippica 7. ab initio: *de Moneta Consul*, *de Luperis Tribunus plebis* refert: ubi *Moneta* tam Deam, quam nummos & locum monetæ comprehendit. Ciceronis autem tempore monetam nummos etiam significare, colligitur ex *epist. 13. ad Atticum lib. 10.* sub finem, ubi de Vестeno amico loquitur, quod ἀποτόμως ad me scripserat de nummis curandis, *Δυμωχίτηρον* erat id, *eu*, si ille aliter acceperit, ac debuisset, lenies. *Monetalis* autem adscripsi, quod ille ad me, *Proconsuli*. Est & alius locus ad Atticum lib. 8. Ep. 7. *Ad Philorimum* scripsi de viatico, siue a *Moneta*, siue ab Oppiis, suis contubernaliis, scilicet fumendo, ubi *moneta* ipsum locum ubi nummi cudebantur, significat: ita ut tempore Ciceronis jam monetam pro nummis dicere receptum fuerit, addit Gothofredus ad hunc locum hanc notam, *ad eadem Monetæ nummos cufos, unde nummi moneta nomen etiam adepti*. Hinc sacra etiam moneta dicitur, non solum quod ad Principem ejusque summa jura spectet, quæ sacra sunt, sed etiam a loco hoc Deæ sacro, ut in nummo Diocletiani argenteo, apud Geor. Choul, *Moneta* Dea stans cum libra conspicitur, & inscriptum legitur: *SACRA MONET. AVGG. ET CAESARVM NOSTR.* In nummo Commodi Imp. tam argenteo quam æreo. *Apollo Monetalis* exstat, quod nullibi alias reperitur, ut recte observavit Oisellius, qui enim nummum producit, *tab. 37. num. 11.* sed non indicat cujus metalli sit, apud me exstat in argento, cum Inscriptione prima facie, *M. COMM. ANTON. BRIT. P. P.* Secunda facies ita se habet cum Apollinis figura, ut describit Oisellius, &

F f

in-

inscriptionem per medium habet COS. VI. Oiseli, COS. VII. in circuitu; APOL. MONE-T. P. M. TR. P. XV. Oiseli, TR. P. XVI. IMP. VIII. unde colligo Oiseli æreum fuisse, prout etiam existat æreus in nummario thesauro Schuartzenburgensi, nam illud IMP. VIII. deest in argenteo, quod locus nummi non caperet. At adulatores blanditos Commodus hac inscriptione, non mihi mirum videtur, qui Apollinem Monetalem ipsum vocarunt, vel quod monetam ad Apollinis templum erexerit, vel aliam ob causam, nam alias Apollini nihil cum moneta aut nummis, nisi quod observem Offinatores monetæ in Gruterianis Inscriptionibus etiam Apollini Aug. monumentum suum dedicasse, de qua postea dicam. Nam Commodus ut circa annonam cura fuit, dum *classen Africanam institueret, quæ subsidio esset, si forte Alexandrina frumenta cessassent*, monente Lampridio, etiam circa monetam aliqua esse potuit, ob quam Apollinis Monetæ nomen mereri videbatur. Alas in nummis moneta non compareret, ante Tib. Carisum, sub Augusto Imp. Ejus enim habemus argenteos denarios binos, qui in Urfini familiis, & alibi apud Scriptores nummarios exprimentur. Prima facies ostendit Deam, capillis in coronam collectis, & capiti circumdatis, collo monti baccato etiam ornato; a tergo *Moneta*. Secunda facies habet tripodem, & pileum Vulcani laureatum, forcipem deinde & malleum & superius adscriptum. T. CARISIVS. Cujus generis est etiam alter nummus iisdem insignibus utrinque clarus, sed sine ejus nomine, nam in primo latere, ubi caput Deæ, etiam legitur *Moneta*, in averso vero SALVTARIS, quod moneta sit omnino Salutaris. Sed hæc instrumenta monetaria & fabrilia addita Triumvirum Monetalem cum fuisse arguunt, prout quoque in nummo alio argenteo cum Sphinge, sigillo Augusti peculiari, T. CARISIVS III. VIR. diserte legitur. Hi enim Triumviri æris, argenti, auri flandi, feriundi aicebantur, nec ante mutatam Rempublicam sub Julio Cæsare & Augusto constituti percipiuntur, ut & Quatuorviri; nam utrumque nomen in nummis reperitur, tam aureis quam argenteis & æreis. Sic L. ÆMILIVS Q. F. BVCA IIIIVIR A. A. A. F. F. audit. L. FLAMINIVS T. F. L. N. IIIIVIR A. A. A. F. F. argenteus est. L. MVSSIDIVS LONGVS IIIIVIR. A. A. A. F. F. aureus. Q. TVLLIVS M. F. CICERO IIIIVIR A. A. A. F. F. argenteus, & L. LIVINEIVS C. F. RE-

GVLVS itidem III VIR. A. A. A. F. F. argenteus apud Goltzium *tab. 12.* in nummis Julii Cæsaris. Ita quoque sub Augusto apud eundem Goltzium in argento & auro. P. PETRONIVS TVRPILIANVS III. VIR cum capite Deæ Feroniæ vel cum capite alterius Deæ cum corona pampinacea, sed in ære plures: ut C. GALLVS C. F. LVPERCVS IIIIVIR A. A. A. F. F. P. QVINTILIVS SEX. F. VARVS. C. SENTIVS C. F. SATVRNINVS C. CASSIVS C. F. CELER. M. FVRIVS P. F. CAMILLVS. T. STATILIVS T. F. TAVRVS. C. ASINIVS C. F. GALLVS. L. NAEVIVS SVRDINVS. C. CALVISIVS C. F. SABINVS. L. DOMITIVS AHENOBARBV. P. CORNELIVS P. F. SCIPIO. CN. CORNELIVS LENTVLVS. & magno numero alii sequentes, sed omnes ærei, omnes Triumviri A. A. A. F. F. nam Quatuorviri jam desierant, qui in Inscriptionibus IIIIVIR ARGENTO PVBLICE FERIVNDO & IIIIVIR AVRO PVBLICE FERIVNDO exprimentur apud Goltzium IIIIVIR AB AERARIO apud Gruterum in Inscriptionibus *pag. 423. num. 5.* Nemaufensi legitur, & in alio Nemaufensi *pag. 396. num. 6.* IIIIVIR AB AERARIO PONTIFICIS. & adhuc Nemausi *pag. 470. num. 6.* Q. SOLONIVS IIIIVIR AB AERARIO PONTIFICIS quin & iterum Nemausi *pagin. 413. numer. 8.* IIIIVIR AD AERAR. PONTIFICIS. in nonnullis diserte additur IIIIVIR MONETALIS A. A. A. F. F. in una IIIIVIR MONETAE TRIVERICAE. nam ita legunt, quamvis in lapide fracto non exstet IIIIVIR. ut nesciamus, an Triumvir vel Procurator, vel simile quid legi debeat. Hos Triumviros Monetales usque ad Severi & Antonini Caracallæ ætatem apud Romanos observamus viguisse, ex Inscriptionibus, produxit enim Gruterus ex lapide Tarracoeniensi *pag. 417. num. 5.* QV. HED. L. F. POL. RVF. LOLLIANVM GENTIANVM Comitem Severi & Antonini Augg. qui etiam IIIIVIR A. A. A. F. F. fuerit, quamvis & ulterius viguisse videantur, ex alia Inscriptione apud Tho. Reines. *Class. 1. num. 137.* ubi L. AVTRONIVS L. F. POM. VAGONIVS PROSPER IIIIVIR Monetæ appellatur, qui, nisi fallor, sariorem ætatem respicit, quantum ex nomine judicare licet. Sub his Triumviris Monetælibus tota Familia Monetæriorum reliqua respondebat, qui apud Gruterum *pag. 45. n. 3.* in Inscriptione Romæ ad fontem Trivii exstante recensentur. HERCVLI AVG.

SA-

SACRVM. OFFICINATORES ET NVMMVLARI OFFICINARVM ARGENTARIARVM FAMILIAE MONETARIORVM, usque ad rebellionem etiam, & eades, qui circa Annum Chr. 274. septem millia hominum in ipsa Urbe Roma trucidasse scribuntur, ipsique Imp. Aureliano necessitatem imposuerunt classicum contra illos canere, donec eos debellaret. Præter jam distos in hac familia erant FLATVRARI AVRI ET ARGENTI MONETARII. quorum unus nominatur M. Ulpus Aug. Libertus Symphorianus, qui talis fuit Flaturarius in Inscriptione Gruteriana 4. Romana pag. m. 638. & distinguendi veniunt isti Flaturarii a Flaturariis Sigillariis, & Flaturariis de Via Sacra, qui ibidem n. 5. & 6. inscriptione notos se faciunt, ut & a Flaturariis ad Minervam, qui inscriptione apud Reinesium in *Class.* 11. n. 98. memorantur, nam & Nummularii Monetales sic distinguuntur ab aliis Nummulariis, ut in Inscriptione 3. Gruteriana pag. 638. D. M. M. VLPIO SECVNDO NVMMVLARIO OFFICINATORI MONETAE. & Inscr. 2. P. LOLLIO MAXIMO NVMMVLARIO PRIMO OFFICINATORI MONETAE ARGENTARIAE. Præter quos erant alii Nummularii de Basilica Julia, & Mercuriales, qui ad monetam cudendam non æque pertinuerunt, sed ad argentarios collybistas & danistas. Ad hanc familiam Monetarium pertinent igitur Officinatores Monetæ, Liberti & Servi, Optiones & Exactores, prout descripti leguntur in Gruterianis pag. 74. num. 1. FORTVNAE AVG. SACRVM. OFFICINATORES MONETAE AVRARIAE ARGENTARIAE CAESARIS. FELIX LIB. OPTIO ET EXACTOR AVRI ARGENTI. AERIS &c. & quia Consules adduntur, L. Vipsianus Messalla, & M. VERGILIANVS PEDO. sub Trajano hoc monumentum positum liquet circa Ann. Chr. nati 115. tunc enim Messalla & Peto Consules fuisse scribuntur, quibus ex hac Inscriptione nomina augeri possunt, ut L. VALERIVS VIPSIANVS MESSALLA & M. POPILIVS CARVS VERGILIANVS PEDO Catalogo Consulium inferantur, qui nunc M. Valerius Messalla & C. Popilius Carus Peto solum leguntur. Aurarii quoque & Argentarii ad monetam pertinebant, sive Procuratores essent, sive Subprocuratores, sive Coactores SVBPROCVRATOR AVRARIARVM AVIANVS AVG. LIB. exstat in Gruterianis pag. 4. num. 4. COLLEG. AVRARIORVM pag. 12. num. 6. & pag. 114. n. 6.

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

& FELIX AVG. LIB. OPTIO ET EXACTOR AVRI. ARGENTI ET AERIS legitur pag. 36. num. 8. quem etiam ante adduximus, ut & adhuc de eodem pag. 1066. num. 5. APOLLINI AVG. SACRVM. FELIX AVG. LIB. OPTIO & EXACTOR AVR. ARG. AERIS ITEM SIGNATORES. SVPPOSTORES MALLEATORES MONETAE CAESARIS. Nostri, ubi rursus nomina Officinatum ad latus sinistrum addita reperiri scribuntur, male, quod non expresserint. Fuisse autem eisdem hinc manifestum est, quod eodem die, iisdem Consulibus hæc dedicaverint, quamvis & alii a prioribus esse potuerint. Signatores igitur dicuntur, qui cuneum signis suis & literis sculperunt; Suppostores, qui numisma rude cuneo supponebant, & aptabant: Malleatores vero, qui malleo ferientes & percutientes nummum recipere cunei figuras cogebant. Tale monumentum etiam Herculi sacrum esse voluerunt iidem, Felix idem, & Signatores, & Suppostores, & Malleatores, eodem die, iisdem Consulibus, & subscripti sunt Signatores 17. Liberti 12. Servi 5. Suppostores 11. Liberti scilicet 7. Servi 4. Malleatores 36. Liberti 11. cæteri Servi, unde manifeste colligitur malleos non unius hominis manibus, sed plurium, adigi debuisse, quoniam tanto numero apparent. Ita quoque T. SERRANVS EXACTOR A. A. A. dicitur pag. 69. num. 10. Sic L. DOMITIO AGATHEMERO PARIDIS LIBERTO ARGENTARIO COACTORI inscriptio posita pag. 76. num. 1. P. AELIO T. F. QVAEST. R. AVRI LVSTRALIS COACTORI Inscriptio dicata pag. 347. num. 4. PROCVRATOR AVRARIARVM legitur pag. 594. n. 7. AVRARIAE DEFENSORI. POLLIO IVLIO CLEMENTIANO pag. 1115. num. 7. statuam posuit universa Regio Romana Nolæ, ob hoc & alia beneficia, quibus regionem illam recreavit. PRIMICERIVS MONETARIORVM inter Christianos habetur pag. 1054. num. 8. Atque sic quinam & quænam ad Monetam Romanam pertinuerint, nolimus præterire; sed locum ubi moneta cusa fuit haud satis expressum reperimus. Nam olim cum nondum Nummi Monetæ nomen imposuissent, in ærario Saturni cufos nummos crederem, aut ad illum locum: at postquam translata fuerunt hæc opera ad Monetæ templum, etiam nummos vocari cœpisse credimus Monetam, quod nummi sub præsidio illius ædis exirent, unde Cicero recte dixit, a Moneta sumere, h. e. nummos ad Monetæ ædem cufos petere.

Ff 2

CA-

CAPUT XXXV.

De Nummorum consensu.

Verum quoque est quod Tacitus Germ. cap. 4. observavit, fodinas metallorum auri & argenti suo tempore Germanis plane ignotas fuisse; At si fodere metalla nemo noverat, quomodo curam monetæ cudendæ suscipere potuerunt? addit, interiores Germanos simplicius & antiquius permutatione mercium uti, non pecunia, utpote qui nec nummos nec argentum nec aurum aestimabant, vasa argentea cum figulinis eadem vilitate tractantes. Hinc est quod Frisios lib. 4. Annal. cap. 72. tributa Romanis in coriis boum pensasse observaverit, quod illis boum & pascuorum copia, nummis carerent, quos Romani accipere possent sub Tiberio, idque vocat angustiam rerum. Atque ita quidem aurum & argentum flocci faciebant, ut non solum illa non rimarentur in fodinis, sed nec adhiberent, ulla ratione, dum si aurum vel ferrum non esset, spina quoque sagum & vestem potius colligerent; Hæc quoque causa, cur ossibus tela mallent asperare, quam chalybe vel ferro, quin & cornibus idem præstabant, & hodie præstant, quod nos bene limatis & ferreis armis & hamis. Sic Plinius de antiquis lib. 11. cap. 37. Urorum cornibus barbari Septentrionales potant, alii præfixa bastilia cuspidant. De Fennis quoque Tacitus, sola in sagittis spes, quas inopia ferri ossibus asperant. Hæc paratu facilia potius adhibebant, quam ferrum magno labore ex mineris quasitum, cuius copia destitui non poterant, si hoc opus, hic labor fuisset. Lappones & Finmarckii eandem facilitatem præferunt etiamnum ferro, quod ex Suecia & Norvegia vicinis sumere poterant, nisi domesticis suis artibus reliquorum sudores vincere præstaret. Sicque nummorum nondum illis ulla ratio habetur, nisi quantum a vicinis eos assumere commercia docent. Ejusdem honestatis, parsimoniz, temperantiæ & abstinentiæ suffragium ferre possunt illi, qui caput unum vel cranium hostis præ auro multo carius habuerunt, & μεγαλοψυχίαν generosiusque motus vocat in barbaris Diod. Siculus l. 5. Τῶν ἐπιφανέστεων πολιτῶν κερδίσαντες τὰς κεφαλὰς ἐπιμελῶς πρῶτον ὅς τινος αὐτῶν ἐπιδεικνύσιν, σφραγισμένοι δὲ τὸ πρὸς κεφαλῇ τῶν προγόνων τῆς ἡλικίας, ἢ πατρὸς, ἢ μητρὸς, πολλὰ χρημῆτα δίδωσιν ἢ ἐλαβε-
ρασι δὲ τινος αὐτῶν καυχῆσθαι, διότι χρυσὸν ἀντίσταθμον τῆς κεφαλῆς ἐκ εὐξείνου,

βαρβαρον τινὰ μεγαλοψυχίαν ἐπιδεικνύμενοι.
nec Strabo aliter: τὰς δὲ τῶν ἐνδείων κεφα-
λὰς κερδίσαντες ἐπιδείκνυντο τοῖς ξένοις, καὶ εὐδὲ
πρὸς ἰσοστάσιον χρυσὸν ἀπολυτρώειν. l. 4.
Auri enim cum alias cupidissimi fuerint, ut notantur Septentrionales, oblatum tamen non ita placebat, ut quod ex praeda & latrocinii magno cum sudore periculisque petierant. Sic neque caput unum missum, quod multo auro redimere studebant Romani, impetrare poterant, quod bello parata, quamvis sint vilissima, præferenda censuerint pretio etiam infinito, in quo nullum sudoris aut ferri sui odorem sentire poterant. Huc spectat illud, quod Albertus Stadenus de Saxonico quodam narrat pag. m. 99. Contigit adolescentem quendam egredi e navibus, oneratum multo auro, torques aurea & armillis: cui Turingus obuians ait: Quid sibi vult tam ingens aurum circa corpus Tuum famelicum? cui Sano: aurum vero, emiorem quaro, qui fame periclitor, cur auro delecter? Et Turingus: quale premium pro auro vis? Nul- lum, ait Sano, mihi est discrimen in pretio, quidquid dabis, gratiam habeo, Turingus subridens Sani arenam obtulit, & ille recepit. Habemus, quod ridere his seculis liceat; vera tamen sunt, si a suis mendis liberentur, quibus antiquæ conspurcarunt Monachi, historiolas cuius rei conjungentes, & multa confundentes, quæ aliis temporibus aliisque evenerunt seque produnt satis, quod nihil cohereat. Torques enim & armillas aureas non nesciebant Saxones, dona finitimorum: ac non magni aestimabant, veteri Scytharum philosophia & disciplina apud eos regnante. Hoc dicunt hæc historiæ & fabellæ. Nam alias, quomodo cohæret, Saxonem aurum permutare arenæ pugillo, qui cum fame luctabatur? num arenâ satiari poterat? Hæc igitur mihi quis conciliet: nisi intelligamus aurum more gentis avito spretum, & terræ pugillos paucos auro sæpius præpollere didicissent. Et quicumque veteribus Scythis originem debent, iisdem fere moribus præditos posteriores emiservunt. Unde non miror, Helmodum quoque de Prussis, quos Gothi & Sarmathæ reliquerunt, eadem deprædicasse, l. 1. c. 1. Aurum & argentum, inquit, pro minimo ducunt. Pellibus abundans peregrinis, quarum odor lesbiferum nostro orbi superbia venenum propinavit. Et illi quidem uti sterora hæc habent &c. Et si Germanum Scythicumque bonum Libertas Poetæ Claudiano dicta fuit, etiam humanitas, αὐτάρκεια fortitudo, iustitia, ceteræque virtutes illorum bona dici poterunt, quæ ceteris hominibus pos-

possederant integros, retinuerunt diutius. Hemoldus autem hæc sua depromsit ex Adamo Bremensis libello de situ Daniæ, &c. & leguntur pag. m. 147. Iisdem moribus vivant Americani illi, qui circa Mexicanos in provincia Quiviras reperiuntur, de quibus Tho. Gage Anglus in suis relationibus *part. 2. pag. m. 22.* memorat, *que les habitants y font plus d'estat d'un verre, que de l'or.* & sunt ex his, quos ex Scythia transisse persuasi sunt in Americam. Arabes ad sinum Persicum degentes piscatu vitam tolerant. nec argentum volunt vendentes, sed oryza vilissima permutant, & hæc pars Arabiæ felix dicitur, de quibus moribus legi potest Tavernier *l. 2. pag. m. 258.* his similes sunt, qui circa Persiam panem vendentes alius ludicris reculis sibi solvi potius volunt quam argento, de quibus Tavernier *l. 3. pag. m. 311.* monet. Ex vetustis illis moribus, tam Sinenses quam Japonenses in hunc usque diem retinuerunt, quod quæ toti Europæ, Africæ, & Asiæ in pretio sunt gemmæ & margaritæ, apud eos haud estimantur, ut declarat Tavernier *lo. 2. pag. m. 379.* &c. De Abassinis hoc habet Jobus Ludolphi quod cum montibus maximis & frequentibus interjaceant, ubi auri metalla & minere fecundissime, illa tamen eruerunt nesciant, tum nolunt. Stultum esse credunt ea sibi parare, quibus hostes innumeros sibi accersant. Quod sine labore ex fluminibus colligere possunt, id non spernant. Ferrum auro præferunt, quod eo aurum parari possint, illudque obvium etiam habent, non effoditur sed in superficie terræ legitur. Gemmas vero etiam neque quærunt domi, nec foris, raro gestantur Abassinis, adeo ut etiam Regium diadema non nisi adulterinis cõruscet, mirantur alios, qui tantæ pretio superbiam emunt, cum eodem longe utiliora sibi possent *ὑπερβαίνειν*. In nummis igitur cusis quod nullam hæc gentes curam ponant, in nummis non cusis exigam, natura sine labore aurum obtrudente, desinamus tandem mirari. Quot vero supersunt populi in utraque India, Africa; Asiæ ultimis, & Europa, qui nondum pecunias aut nummos cusos ullo loco censent, spernant nec recipiunt ut incognita sibi & insolita? De Moluccanis hoc profert Joh. Jac. Saar in itinerris suo *pag. m. 44.* *Was aber multem Se dagegen nicht nehmen, sondern Roth Zuck, messige Genwab, Ruffer, Messing, rotte Hauben, Messer, rotte Kerassen, und dergleichen Kundermest.* De aliis idem jactant alii, non solum simplicitate, sed etiam antiquitate morum stantes. Antiqua enim, quæ sunt

innumera & fere perpetua referre nolo, postquam in illa luce & copia nummorum cultorum haud pauci sint, qui illis adhuc uti dedignentur. Hoc tamen ex antiquis non præteribo, quod apud Plutarchum legitur in libello de sicie in orbe Lunæ *pag. m. 942.* ubi Sylla Philosophus narrat, de Ogygiæ insulæ incolis, ex qua Philosophus Carthaginem accessit, non apportans nummos cusos, sed aurea *ἐκπαιατα* vel pocula, quibus sumtus itineris tolerare decreverat. *ἐπὶ δὲ τὰ τελέγοντα ἐπὶ δὴλθεν, ἀφικόμενοι τῶν διαδόχων ὄκοθεν, ἀπαραμεινοὶ τῶν φίλων, ἐξέπλευσε, τὰ μὲν ἅλλα καπηλευσάμενοι, ἐπὶ αὐτῶν, ἐπὶ δὲ συχρὸν χρυσὸς ἐκπαιασι κομιζών,* quæ auri quidem copiam in illa terra ostendunt, nummos vero cusos inibi nullos pariter indicant. Nam qui plane metallis non utuntur, eos nummis vix usos esse dicere possumus, licet loco nummorum rebus aliis mercari introduxissent.

Nam qui a Romanis & Rheno remotius habitabant, incorruptiores fuerunt. Haud enim corrumpi poterant moribus & luxu Romanorum, quem non videbant, & contra quem totis viribus studia intendebant sua, ut habet Cæsar *lib. 6. B. G. cap. 22.* docebant enim suos, *ne accuratius ad frigora & æstus vitandos edificarent; ne qui oriatur pecuniæ cupiditas; quæ ex re satisfactiones dissensionisque nascuntur.* Illis igitur eadem mens, quæ Sauromatis Europæis ad Mæotin apud Melam *lib. 2. cap. 1.* Sarmatæ auri & argenti maximarum pestium ignari vice rerum commercia exercent. Permutationes mercium hic indicat valere, nummos adeo ignorabant, ut nec aurum vel argentum ullum admitterent, in usu abusu n timentes. Satarchæ, Scythicus & ille populus apud Solinum *cap. 20.* usu auri, argenti quædam in æternum se a publica avaritia abdicarunt. Egregie de Hibernis Solinus *cap. 25.* aut de incolis ex Situra insula, quoque tradit: *Homines etiam nunc custodiunt morem vetustum, nummas ac nummum refutant, dant res & accipiunt; mutationibus necessaria potius quam pretis parant.* Omnia ad beatam *αὐταρχίαν* Scythiis adeo probatam & familiarem spectant, ita ut ipsi Deo placuerit in populo suo auream illam mediocritatem commendare Regibus ipsis ne aurum & argentum nimis quærerent *Deußeron. 17. vers. 17.* Et soli auri non viet Silber und Gold haben / neque enim delicias facere debemus nostras acervos auri, nec spinas, quibus suffocemur, adeo ut cum non arduum non sit, animum compescere, ne fulgore auri in servitutem rapiatur, & imperium deponat fascif.

fecisque omnes submittat; facilius cum Scythiis carere possimus auro, quam illo nescire uti. Poruisset Valerius Maximus in Romanorum paupertate laudanda parcior esse, cum paucis admodum exemplis illam illustraverit, & paucissimi Romanorum illam coluerint, pluribus perditissimæ luxuriæ deditis, imo luxu mores omnium vincentibus. In Septentrione gentes totæ huic continentiæ studebant, omnes domus exempla paupertatis honestæ præbebant, fugiebant scilicet opes & aurum, ne virtutis pretium illis irritamentis minueretur, aut umbram ejus captando illam amitterent. Nam quid magis convenit de Scythiis & Borealibus pronuntiare, quam quo caput suum claudit Valerius? *Nullum aut admodum parvi ponderis argenteum, paucos servos, septem jugera arida terræ, imo sæpe pauciora, indigentia domi, unde perpetuis bellis vacabant, publice impensa funera, cum amici colles pararent, & opes conferrent, quibus eum Othino commendabant; inopes dotant filias: sane Tacito teste, nullæ dotes comitabantur, exigua utrinque dona, sed egregios consulatus, mirificas dictaturas, innumerabiles triumphos cernimus.* Hæc inquam de Borealibus potius dicenda fuerant, quam de Romanis; quoniam illic in tam beatam paupertatem non unus aut alter, sed totæ gentes conspirarunt. Recte igitur satis idem Valerius ratiocinatur, lib. 4. cap. 5. de Verecundia pag. m. 179. *hanc iustissimis viris præcepisse, ut privatas facultates negligere, publicas quam amplissimas esse cupere.* Quæ de Scythiis iterum & Borealibus omnibus certissima sunt, quibus iustitiæ laus ab omnibus antiquis Scriptoribus tribuitur, & quod iustissimi fuerint mortaliū, & quod virtus ipsis imperarit, ita auro & argento carere, cæterisque deliciis, ne tamen publico quidquam deesset, cujus res aureas esse malebant totas, quam suas. Eiusdem animi & ejusdem vitæ fuerunt Indi Occidentales, qui nihil vilius habuerunt quam argentum & aurum, quibusque si habere libitum esset, liceret quantum vellet e fodinis, velut aquam e fonte, nullo impediante petere, quos etiam Christianorum avaritia a vera fide deterruit, atque ut Christiana morte eos punirent, aurum liquefactum faucibus illorum instillasse sæpe leguntur: ede, bibe, dicentes, quibus nos opus non habemus, quantum potes. Alii vero Scythiæ haud ita aurum spernebant. Arimaspi, quos Mela primos & summos Scythiæ vocat, aurum calcabant quotidie, cum nihil nisi arenas auríferas viderent, si Claudiano fides. Capita hostium

Esedones, ubi fabra expolivere auro cincta pro poculis gerunt, ait Mela lib. 2. cap. 1. Nummos vero nusquam iis temporibus in tota Scythia reperies Scriptoribus nominatos. Nec in tota India Claudii Cæsaris temporibus ullam monetam aut nummos cognoverant, quod Solinus indicat cap. 56. ubi narrat Annii Plocami libertum, qui vestigal Rubri maris administrabat, appulsum esse ad litus Taprobanae insulae, & tunc stupuisse Regem pecuniam, quæ cum ipso capta fuerat, maxime vero, quod tamen signata disparibus foret vultibus, parem tamen habere modum ponderis. Si unquam nummos vidissent ejus regionis incolæ, quibus aurum & argentum abundabat, defissent mirari: qui nunquam mirari cognita coepissent. Illos potius mirari oportet Persidis populos Babytacos, de quibus cap. 58. tradit, mortales universos ejus oppidi, odio auri coemere hoc genus metalli, & abjicere in terrarum profunda, ne polluti usu ejus avaritia corrumpant avaritiam. Video in his Scythicam disciplinam, cum tota Persis in Parthicum nomen transierit, qui Scythiæ Europæi fuerunt. Quamobrem recte quidem de Scythiis Justinus l. 2. c. 2. *Aurum & argentum non perinde ac reliqui mortales appetunt, quasi peti quidem diceret, nec contemni, si offeratur, facile tamen eos carere, nec magno studio appetere.* Vera mens est plerosque Scythas aurum & argentum omne respuisse. quod Græci credere non poterant, velis remisque divitias tales & querentes & corradentes, unde Justinus idem l. 9. c. 2. Philippum Macedonem Scythas opprimentem astu & dolis, auri argenti que nihil reportasse scribit: *ea primum fides inopia Scythica fuit:* ut interpretabantur Græci, qui nullas nisi ex auro & argento opes structas æstimarunt, cum Scythiis tamen nihil deesset eorum, quibus bene vivitur, luxum exosi & irritamenta vitiorum, non vitam honestam, duriter enim ac parce melius vitam transigi, quam inter superflua. Videtur tamen Plutarchus de fortuna Alexandri pag. m. 332. Scythiis nummos tribuere Alexandri M. temporibus, quando Alexandrum ita loquentem introducit: *δὴ καὶ νόμισμα παρακόνει ἢ παραχαράσσει τὸ βαρβαρικὴν ἔθνη κατισκυασμένον ἑλληνικῇ πολιτείᾳ.* Sed considerandum est μετὰ τοῦτο Plutarchum efferre sententiam; mens enim est, eum barbarica omnia Græcis moribus regere velle, & omnia quæcunque poterat Græca facere, quemadmodum peregrinos nummos Græca forma donare, quod erat παρακόνειν & παραχαράσσειν, nam & illa ad regimen & rem-

republicam pertinent. Non igitur exinde Scythas tunc nummos cudisse statui potest. Potuerant quidem opes immensas sibi parare, auro & argento studere, non ignorabant eas artes Græcis & Romanis usitatas, sed studio vitabant, tanquam illecebras & pedicas.

CAPUT XXXVI.

De Metallifodinis.

CUM Tacitus nec auro nec argento nec ferro Germanos gaudere dixerit, non sibi contrarius est *cap. 42. Germ.* dum Gothinos, ad Germaniam spectantes populos ferrum effodere monuit; Haud enim ferrum in Germania illos fodere dixit, sed Sarmatis & Quadis, quibus tributarii erant, parentibus, etiam mineras fodere ut vilissima mancipia cohebantur. Nec Ptolomæus Geographus dissentit, qui ferrifodinas infra Quados non ignoravit. *Ἰπὸ δὲ τῶν Ὀρκύνιον δρυμῶν Κσαδοί, ὑπ' ὧν τὰ σιδηρωχεῖα, καὶ ἡ Λάνα ὕλη*, adeo ut istæ fodinæ satis celebres fuerint, postquam Romani Daciam frequentarunt. Nunc non solum in Germania sed & in Norwegia Sueciaque, quin & in ultima Lapponia metalli fodinas apertas leges. Noveram Antonium Trotzig Præfectum metalli Lapponici apud Suecos. Metallifodinæ argenti tam apud Thracas quam Athenienses celebrantur. Athenæus illarum meminit *lib. 6. cap. 20.* quod Sophiæ Thraci Nicias Nicerati mille servos locarit *ἐς τὰ ἀργυρεῖα* quæ exercuit. Apud Athenienses *πολλὰ καὶ μυελῶδες τῶν οἰκετῶν δεδεμέναι ἐργάζοντο τὰ μέταλλα*, *pag. m. 272.* Quod in vinculis eos habitos esse scribit, ita sentiendum puto, eos dum operas præstant & in opere sunt, liberos a compedibus & vinculis fuisse, aliis temporibus vinctos incessisse, jacuisse, ne aufugere possent. Josephus *Antiq. lib. 16. cap. 8. pag. m. 558.* cupri Cypri ejusque fodinarum meminit. *Καὶ τὰρ δὲ αὐτῶν (Herodi) τὰ μέταλλα, τὰ Κυπρίων χαλκῶ, πρὸ ἡμισίας προσοδόν, καὶ πρὸς ἡμισίας πρὸς ἐπιμὴ λανθῶν ἰδωκεν.* Fuerunt ergo hæ fodinæ Cypriæ jam Augusti temporibus celeberrimæ. Philo citatur Athenæo *lib. 7. pag. m. 322.* qui de metallis scripserit: *Φίλων ἐν τῷ Μεταλλικῷ*, quem hic annotandum censui, quod raro reperiantur, apud antiquos, metallicarum rerum scriptores. Hac quoque ratione Cæsar Augustus Dalmatis superatis, *efferrum genus fodere terras coegit, aurumque venis repurgare*, ut scribit Florus *lib. 4. cap. 12.* Monet idem ibidem de Asturibus, Augustum eos iussisse *energere solum, sicque latentes in pro-*

fundo opes suas atque divitias, dum aliis quærunt, nosse cæperunt, aurum scilicet, minium, chrysocolam &c. Hinc est quod Tacitus *cap. 6. Germ.* ferri inopiam Germanis objiciat. *Ne ferrum quidem superest, sicut in genere scelerum colligitur; tavi gladiis aut majoribus lanceis utuntur; hastas, vel ipsorum vocabulo frameas gerunt, angusto & brevi ferro.* Quo cum consentit Cæsar, qui *veruta* illorum hastas & frameas vocat quod lato ferro non essent sed angusto instar subulæ & veruti. Sic loquitur *lib. 3. B. G. cap. 44.* *transfigitur scutum Pulioni, a Gallis, & verutum in balteo desiguitur.* Sed & Græci non latis armis usi sunt, angusta erant quæ inferebantur vulnera, unde *Græculum ferrum* vocavit Florus, & pulcherrime descripsit Romanorum arma illis contraria *lib. 2. cap. 7.* *Nihil terribilius Macedonis fuit ipso vulnerum aspectu, quæ, non spiculis neque sagittis, nec ullo Græculo ferro, sed ingentibus pilis, nec minoribus adacta gladiis ultra mortem patebant:* adeo ut Germanis non solum ferri inopia has angustias armorum suppeditarit, sed & ex aliis causis more gentium aliarum, satius duxerint istis frameis & verutis uti, quam latis illis & gravibus armis. Ita referunt Polonos latis illis armis studentes nihil magis timuisse congressos cum Germanis, quam illorum veruta, quibus ubique patebant animæ hominum & exhauriebantur, ita ut nullibi sub lorice tuta essent corpora, intrabant facillime, morti fenestras aperientes quæ non credebant. Plinius tamen Tacito major, utpote cujus bellorum Germanicorum historiam allegavit *lib. 1. Annal. cap. 69. & lib. 15. cap. 53. & Histor. cap. 28.* suo tempore græis metalla in Germania reperta tradit *lib. 34. cap. 1.* Ipse Tacitus *lib. 11. Annal. cap. 20.* idem testatur sub Claudio Imp. Curtium Rufum fuisse, qui in agro Mattiaco recluserat specus quærendis venis argenti, unde tenuis fructus, *nec in longum fuit*, adeo ut Germaniam ejus ante scriptam quam Angales judicem, nec quæ Plinius dixerat de græis metallo, aut Curtius Rufus egerat pro argento fodiendo, tunc ipsi observatum esse, alias non protulisset ea verba: *Quis animi scrutatus est?* Germanorum sane nemo, Romani exiguo cum fructu, nec in longum: pulsus enim Romanis & ejectionis, metallifodinæ rursus confusæ jacuerunt longo tempore & ignotæ. Mattiacus ager, ut hoc etiam monetam, non est Babensis, quod voluerunt multi, nec alibi quærendus quam inter Catos & Hestios hodie, erat enim Mattium gentis caput, ut ait Tacitus *lib. 1. Annal. cap.*

cap. 36. a quo ager illi subiectus Mattiacus dicitur: & Mattiaci cives ac coloni istius tractus. Et ubi de Cattis loquitur, ibi Mattiacos semper adiungit. Sic lib. 4. *Histor. cap. 37.* Catti, Mattiaci & Ulpilii exercitus coniunguntur. Et in Germania sua postquam Batavos Cattorum quondam populum fuisse docuerat, & honorem ac societatem cum Romanis, addit: *est in eodem obsequio & Mattiacorum gens*: scilicet ut inter Cattos præcipua Hadriani temporibus, nummi minuti ærei cusi exstant, qui metallum Noricum & Dalmaticum laudant; Noricum sane ipsius Caesaris caput laureatum præfert, & Inscriptionem: IMP. CAESAR TRAIAN. HADRIANVS AVGVSTVS. & in averfa sertum elegans, in cuius medio MET. NOB. apud Bouterhoue pag. 103. Noricum Bavaricum esse constat, in qua tunc parte Germaniæ as effodiebatur, nam Claudius Rufus tentavit quidem, sed quo successu parum ostenderunt. At post gesta Tacitus non vidit. In Græcia metallifodina celebrantur ab antiquo, auri, in Thessalia, circa Pydnam, ex quibus Philippus Macedonum Rex, Alexandri M. pater, annua talenta mille colligebat: argenti, in Thracia, quas etiam Philippus occupavit, ut legitur apud Justinum lib. 8. cap. 3. & apud Diodorum Siculum lib. 16. cap. 8. ut & apud Gemistum. Nullibi vero aurifodina antiquiores, quam in S. Scriptura, ubi etiam ante diluvium in regione Hevilah aurum collectum fuisse Genes. 2. vers. 11. dicitur. Verba sunt: Pison flevit umb das ganze Land Hevilah, und daselbst findet man Gold: und das Gold das Landes ist edelst. Observandum est sacrum textum loqui de horto Eden, ubi ille situs ac positus fuerit ante diluvium: Hevilah vero regio non fuit nomen antediluvianum alicuius regionis, sed post diluvium natum est a posteris Chami filii Noë. Chus enim filius Chami genuit filium Hevilah Genes. 10. vers. 7. & 1. Paralip. 1. vers. 9. qui quoque sicut ceteri filii Noachi & nepotes, regiones quas incolere cœperunt denominasse leguntur, adeo ut Hevila regio aurifera nomen ab illo Hevilah filio Chus duxisse post diluvium dicenda veniat, non ante; sed Moses illam regionem suo tempore notam ideo adducit circa tempora creationis, quoniam Pison fluvii mentionem fecit, qui & hortum Eden rigabat, & ab eo descendens ad Hevila regionem, eam quoque circumfluebat. Post Hevilæ posteros Ismaelita hanc regionem occuparunt protensam usque ad Tyrum & Ægyptum, prout describitur Genes. 25. vers. 18.

Sie (die Ismaeliter) wohnten von Hevilah an bis gen Sur gen Ægypten / wenn man in Assyria gehet. Alii deinceps eundem tractum occuparunt, ut Saulis Regis temporibus circa Ann. Mundi 2880. Amalekitæ cum tenebant, unde 1. Sam. 15. vers. 7. legitur: Da schlug Saul die Amalekiter von Hevila an bis gen Sur, die für Ægypten liegt: Videmus adhuc eosdem terminos quos apud Moysen, & ejus temporibus. Alius erat Hevilah, filius Jacketan, Genes. 10. v. 27. Erat vero Jacketan filius Eber, Eber vero filius Salah, Salah filius Arphaxad, Arphaxad filius Semi, Sem Noë. Sex igitur generationes post diluvium numerantur, antequam Hevilah se generatione sua propagavit, quas ad 180. annos extendo. Jam vero eorum temporum generationes longe diuturniores quam nostræ fuerunt, vitam in plura secula producentes. Scriptura Sacra usque ad Regu a diluvio numerat annos 131. duo anni effluxerant a diluvio, quando natus est Semo Arphaxad A. M. 1658. Annos habuit 35. Arphaxad, cum ipsi natus est Selah A. M. 2693. Salah quoque 30. annos, cum ipsi nasceretur Eber. A. M. 1723. Eber vero 34. annos, cum ipsi nasceretur Peleg. A. M. 1757. Peleg 30. annos, cum ipsi nasceretur Regu. A. M. 1787. Circa hæc tempora nati sunt quoque Ophir & Hevilah Jacketano alteri filio Eberi, & adde 30. annos, quibus Ophir & Hevilah genuerunt, & patres familias evaserunt, sedes sibi eligentes certas, & videbimus exire A. M. 1817. qui est Annus 161. post diluvium, & 60. post turbatam turrin Babylonicam, quo Hevilah & Ophiritica regiones aurifera coli cœperunt, & nomen a conditoribus retinere. Notum est autem Semi posteros versus orientem colonias deduxisse, ut Japheti versus occidentem. Hanc ob causam de Jacketani liberis ait Scriptura Sacra: und ihre Wohnung war von Mese an bis man kommt gen Sephar / an dem Berg gegen dem Moysen. Et notandum maxime, quod Hevilah proxime jungatur cum Ophir altero filio Jacketani, quod nomen auro quoque præclarum est, & Ophiritas progenuerunt, loca illa insidentes, ubi aurum colligitur optimum, quemadmodum de Hevilah regione pronuntiavit Moyses, quam vicinam fuisse Ophiriticæ non dubito, & binos fratres junctim habitasse, eademque terræ opulentia gavisos esse. Hæc igitur potius est illa regio, quæ Mose scribente, non vero ante diluvium, auri optimi fuit foecundissima, non quod ibi foderetur, hoc enim non dicit sacra textus, aurum enim pluribus modis colligitur, vel ex fodinis,

vel extra fodinas, inter arenas, & in fluminibus, quæ pluribus in locis aurifera sunt, atque hac ratione aurum in regione Hevilah Moſis temporibus collectum judico, non vero illa. Vix enim fodinas Moſes noverat, nec in ſacro codice de fodinis ut ita dicam aliquid certi ante Maccabæorum tempora, 150. ante Chriſtum annis, nec in Judæa quidem illas fodinas, ſed in Hiſpania recenſuit, quas Romani occupaverant, da man Gold und Silber gäbet. 1. Maccab. 8. verſ. 3. Optime tamen illud conſequitur, etiam ante diluvium, metalli fodinas exſiſtiſſe, ex quibus æs & ferrum effoderint, ſiquidem Tubalcain Lamechi filius ex Zilla, Genef. 4. verſ. 22. ein Meiſter in allerley Erk und Eſenwerck / vocatur, æs enim & ferrum officinam non ingrediuntur niſi prius effoſa & purgata, adeo ut hoc opificium omnium ſit antiquiſſimum. Sed hæc artes etiam cum antediluvianis perierunt, nec tam cito poſt diluvium reſuſcitatz ſunt. Deus ipſe quando bona terræ Canaan Iſraelitis indicat, etiam metalla ibi cedenda (non fodienda) ex montibus præſto dicit eſſe, prout ſal hodie Hiſpanicum credimus non fodi-mus. Deuteronom. 8. verſ. 9. Ein Land des Steins Eſen ſind, da du Erk aus den Bergen haueſt / quibus verbis non ſolum metalla, ſed copiam illorum inſignem pro-dit, das ſie ſollen ſeyn wie Stein auff den Gassen. Hinc non mirum, quod Canani-tis ferrati curruſ & lecti tribuantur in Sacra Scriptura: ferri enim illic incredi-bilis copia fuerit neceſſe eſt, ex qua me-tallorum fodiendorum & exercendorum inſignem peritiam apud eas gentes quo-que fuiſſe credimus. Optimam ejus terræ metallifera partem occupaviſſe videtur tribu Aſſer expulſis Cananiſ. Sic enim tribui bene dicit Moſes Deuterom. 33. verſ. 25. Eſen und Erk ſey an ſeinen Schuſen. h. e. tanta copia ferrum & æs exuberet, ut nullibi progredi poſſit, quin pedibus obiciatur & conculcetur. De omnis metalli fodinis loquitur Hiob cap. 28. verſ. 1. Es hat das Silber ſeine gänge / und das Gold ſeine Dzt / da mans ſchmelzet. Eſen bringet man aus der Erden / und aus den Steinen ſchmelzet man Erk. Ecce quævis metalla fodere noverant illis temporibus, ſed & gemmarum cunabula ſcrutari didicerant, ut ex verſ. 6. patet: Man findet Saphir an eſelchen Dyttern / und Erden-Kioſſe / da Gold iſt. cum cæteris verſib. ſeqq. plures terræ divitias in medium producentibus. Hodie plerumque ex fodinis aurum profertur magnis ſumtibus, raro ex fluvio & are-nis, quod olim frequens erat, eamque in rem auri legulos habebant, qui non erant

Theſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

ſoffores, ſed manu legebant; quod aurum arrugia quaſitum; aut in maſſa, aut in baluca vocabant, unde Plinius l. 33. cap. 4. Aurum arrugia quaſitum non coquisur, ſed ſtatim ſuum eſt. h. e. excocto & pu-ro ſimile. Arrugia, quaſi auri rugia, id eſt ſcalptura, ubi aurum ſcalpitur, non effoditur, pergit Plinius: Inveniuntur ita maſſæ, nec non in puteis, denas exceden-tes libras, alii palacrinæ, idem quod mi-nuſum eſt balucem vocant. Wandgold. A. V. C. 567. M. Emilio & C. Popilio Coſſ. metalla in Macedonia inſtituta, ut Caſſiodorus ſcribit, & auri ac argenti metalla fuiſſe nemo dubitare poteſt, ita ut metalli Macedonicis ingens vectigal ad Populum Romanum rediſſe Livius annotaverit Dec. 5. l. 3. Sed de auro in arenis lecto per Dalmatiam pergit Plinius: Invenitur, ait, aliquando in ſumma tellure, rara felicitate, ut nuper in Dal-matia principatu Neronis, ſingulis diebus quinquagenas libras fundens. Argentum vix ita legi poterat, nec ita lectum ul-libi legitur, quod ad eam maturitatem non adſcendat aut proruberet ut aurum. In Illyricis maxima auri copia Romano-rum tempeſtate, hinc diſerte comes Me-tallorum per Illyricum audit, qui his me-tallis præfectus erat, & ſimpliciter in Oc-cidente Comes Auri. In Oriente lauda-tur aurum Docimenum, & Troadenſe in Phrygia; & Proconenſe in Propontide, l. 9. & 11. Cod. Theodoſ. d. indulgent. debitorum. Quo etiam ſpectant χρυσάια καὶ τὰ ὀψάδια, quorum meminit Plutar-chus in Cimone, pag. m. 480. & 487. Pythes ille, qui Xerxis Perſarum Regis ætate vixit, 480. ante Chriſtum annis in auro fodiendo totus erat, & ingentes divitias collegerat, ut eſt apud Plutar-chum de virtutib. mulier. pag. m. 262. Midas Phrygiæ Rex Gordii filius etiam longe prius, annis SC. 1301. ante Chri-ſtum videtur metallis fodiendis incubuiſſe, quod auri tantam copiam congeſſe-rit, ut etiam vota ſuperarit, nihil vitæ relinquens aut ullis ſtudiis præter au-rum, quod & Pythæ accidit; qui fabu-lam eandem egit & Midæ ſtudia expli-cavit eodem ſucceſſu. Cum enim fodiendis & purgandis metallis omne tempus omneſque colonos abſumerent, agricul-tura ceſſabat, pecora deficiebant, piſces & aves non capiebantur nihil niſi aurum apponi poterat, quod latrantem ſtoma-chum male ſatiet, animum nunquam. In Germania ſane, Taciti tempora reſpicien-da, quibus ab auro & metallis quaerendis ſuperfederunt, ut aliena & peregrina ea tractantes, non ut ſua, aut ſuæ terræ proventus, nec ante Henrici Aucupis

Gg

Imp.

Imp. aetatem & Seculum X. quidquam de Germanicis metallifodinis traditum reperio: is prope Goslarum in monte Ramelo venas & mineras metallorum primus aperuit, inprimis argenti, quas hodierni Duces Brunsvicenses & Luneburgenses additis & perquisitis pluribus aliis continuant in Harticis montibus felicissime.

Hinc Chronicon vetus Saxonica lingua scriptum in membranis elegans Olai Larson civi Hafniensis pag. 67. Otthoni M. Henrici Aucupis filio fodinarum argenti primum usum tribuit his verbis: *He vvan oc allereste dat silleuer erce in deme lande so Sassen, undvrueret noch.* Alio forte loco quam Pater fodinas istas aperuit Ottho.

Seculo XII. & circa Ann. 1171. Misnica terra suas opes ostendere coepit Otthoni Marchioni ejusdem, & quidem Friberge primum, tantumque argenti carrafit, iste Marchio, ut Divitis cognomen ipsi tribuerint. Paulo post in Mindenensi Episcopatu circa Annum 1189. venas repertas legimus, quas Henricus Rex Roman. absente Patre Friderico I. ad Imperium pertinere debere edixit, 21. Mart. Circa Ann. 1200. Mansfeldenses venae prope Hestadium celebrantur, itidem argenti; nondum enim aurum quisquam in Germania foderat: sed Anno 1378. cum Cutnenses montes in Bohemia scrutari coepissent, primum aurum inde provenit, argenti praeterea ingens copia: quod non prohibet, quo minus aurum ex arenis prius legerint, quas Germania quoque noverat, ut apud Offredium legimus in libro ipsius Evangeliorum rhythmico pag. m. 18.

*Zi nuxze grebis man oub thar
Er in ti Kuphar
Jo bi thia Meina
Isnet stema
Oub thara xua fuagi
Silabar xinuagi.
Jo lesene thar in Lante
Gold in ire sanse*

Hac antiqua Germanica hodierna sic explicantur.

*In Nien grabet man auch dar
Erk und Kupffer /
Ja bep dem Meine
Eisene Steine
Auch daselbst setz offte
Silber zur genüge.
Ja lesen dar im Lande
Gold in irem Sande.*

Ex quibus Otfridi aetate, & Seculo nono, omnis generis metalla Germaniam

effossa produxisse dicimus praeter aurum; quod ex arenis colligebatur: adeo ut etiam Harticas terras & montes ante Henricum Aucupem fodinis & alimentis ac frugum copia celebres scripserit, si recte eum intelligo. Praecedunt enim haec:

*Iz ist filu feizziz
Hario ist iz givoeirziz
Mir manigfaltan ebrin
Nt st iz bi unsen frethin.*

Quae sic nostris verbis redderem:

*Jetzt ist viel Reichthums Zeit /
Der Hark ist jetzt gewerket /
Mit mannigfaltigen Eisen /
Nichts jetzt bey unserm freiden:*

h. e. *Nichts kan jetzt gleich seyn unserm freiden.* A quo tempore Germani solertius his incubuerunt, ubique scrutantes, & diligentiam insignem adhibentes, initia enim ardua & operosa se dederunt, cum nondum illis operis & artibus adsuevisset. Nunc ingenia coeperunt addere, & his studere exquisitius & accuratius: unde Wolckensteinii in Saxonia etiam Ann. 1407. venas egregias argenteas detexerunt. Circa Ann. 1471. adhuc in Misnia Snebergenfes venae argenti reclusae sunt, tantumque protulerunt fructus, ut 30. annis usque ad 1501. loco decimarum 70. miliones Electori Saxoniae perfolverint. Paulo post circa Ann. 1493. studia illa circa montes Misnicos magis etiam incaluerunt; plures enim venas & mineras argenti repertas legimus, Glashuttenfes, Skreckenbergicas, &c. vel Annabergicas. Ex illo argento, nummos illos *Schreckenberger* Germania coepit aestimare. Est mihi poculum insigne proavi mei manu aurificis paratum, quod ex meris grossis Schreckenbergicis confatum memoriam illorum nummorum servat, qui tunc fuerunt puriores, ceterosque Grossos Misnicos praecelebant. Tunc quoque profecerant Germani in illis studiis metallicis, adeo ut quamvis diu ante Hispani, Galli, Itali, metalla tractassent, Germanorum tamen solertia omnes artes & studia populorum istorum vince-ret, coactique sint a Germanis artifices & operarios, die *Bergsnappen*, petere, quippe laboribus istis ferendis plus quam ceterae gentes sufficebant. Annaberga sane ex mapalibus suis Anno 1497. ob sui montis divitias in egregiam civitatem effloruit. Circa Annum 1509. fodinae Marienbergenses in Saxonia cognosci coeperunt; Sic illa Germania, quae Taciti temporibus infocunda metallorum habebatur,

tur, nunc abundat, variique generis argentum producit, auri parum. Daniæ quoque viscera sæpius tentarunt in metallis, sed hætenus non responderunt venæ, licet inventæ, laboribus. In Norvegia ab anno 1623. Christiani IV. Regis liberalitate fodinæ ferri, æris, argenti floruerunt, adeo ut ditiora sint subterranea passim, quam frugibus & fructibus agri & sylvæ. Initia sane nummaria valde parca, quod etiam metalla parcius eruerentur, & serius, adeo ut legamus Belgas nummorum penuria urgente, raro nunc exemplo, rerum permutationem revocasse & publicis legibus sancivisse, Henrico Aucupe rerum potente. At dici poterat in Septentrione ultimo propter frigus metalla deesse. Non obstant metallis frigora, nec eorum concunditatio. Servatur hodie inter Regios Thesauros, Anno proxime elapso 1695. allata gleba purissimi argenti, ex Norvegicis fodinis, pondere 3529. semunciarum, cui similem hætenus Orbis nescit: exinde sane divitias ingentes harum fodinarum colligere licet. Initio non nisi argentum æri mixtum reperiebatur in his venis, ut patet ex Christiani III. Regis privilegio ann. 1539. d. lunæ post Corporis Christi Otthoniæ Sociis fodinarum concessio. Eyn siemt männiglich fund und zu wissen / wie das sich durch mitter der 16ten Berlegh und Schickung Gottes, verschiedene Bergwerke in unserm Reiche Nozwegen scheinbarlich an den Tag gegeben / und mercken lassen: Wann wir dann das doraus kommende Erzk durch viel Vercgerstandige zu verschiedenen mahlen haben probieren und versuchen lassen / und sich befinden / das solche Gänge sonderz gut Kupffer und Blei / welche sich mit Silber und anderem Metall augenscheinlich seßz Reich beweisen / und sich dero massen eräugen / das mit der 5ten mit unserm dardis zu wesen hebet &c. Ita quoque in der Bergordnung seq. anno 1540. ab eodem Rege constituta. Nach dem der Allmächtige Gott / von welchem alles Gutes kompt / unser Reiche Nozwegen mit verschiedenen Herrlichen Bergwerken und Metallen an vielen Orten reichlich gesegnet / insonderheit aber das auff dem Golmsberg, wie es genant / sich jetzhero mit Silberreichen Kupffern eräugert und ständig gemacht &c. Hætenus igitur puri argenti venæ non erant inventæ, quæ postmodum detectæ accesserunt, De suis stanni fodinis gloriantur Angli in Cornubia, ab initio mundi: nec ullibi prius stannum effossum credunt; successit Germania famæ, ubi anno 1241. inventum est stannum primum & purissimum & copiosius quam in partibus Angliæ: Germani, ut a divitiis & luxu diu remotissimi hæc non quærebant, avitam paupertatem, ut bonæ mentis sororem amplectentes, quam Septentrionales ipsos docuerant, quorum moribus vivebant. Ita

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

quoque Septentrionales ipsi, nullum ob istud lutum lapidem moventes, ita ut licet quotidie thesauros ingentes pedibus calcarent, illi ne tollere quidem dignarentur: Mortuorum hæc esse primo bona sinebant, ut in *Valballa* velut Heroes vivere possent.

C A P U T XXXVII.

De nummis Gallicis.

NON video, cui bono scripserit, Vir alias doctus, *Claudius Boucheroue* in Galliam nummos statim Noachi posteros secum intulisse, quando Galliam habitare coeperunt & artem monetandæ aliquando deperditam, deinde restauratam denuo, & primos nummos de corio factos esse, aut pecudis tergo, ideoque pecuniam dictam, quod nomen Gallicum esse *Cassiodorus* scripserit. Hæc enim omnia sunt ejusmodi, quæ nullo modo probari queunt, somniis, similia & raptibus, quam sano judicio, quo res singulas expendere debemus. Neque enim hac ratione patriæ rebus consulitur, quam amore prosequi decet, sed vero, nec inanibus abripi, quibus patriam contemptui exponimus, illi nequaquam profusum. Egregios quidem nummos veterum Gallorum producit *Boucheroue* a pag. 41. sed extendit nimis ætatem, & ante Romanos, dominos Galliæ, socios ac fratres, eos percussos nobis persuadere cupit. Sed fallit & fallitur; omnes enim quos attulit a Romanorum in Gallia temporibus cufos esse, Romæ effigies, quæ toties in nummis istis comparet, & Romanæ literæ, satis manifestum reddunt. Nullum plane observavi, qui non Romanis debeatur, illorumque colonis in Galliam deductis, aut illorum autoritati, jus monetæ Gallis quæ concessit. Sub illorum auspiciis *Eburovices*, *Aulerci*, *Dornacus*, *Rauraci*, &c. memoriz, tanquam Numinum gentis, nummos suos ediderunt & dicarunt. Ab illis temporibus, quando Galli Romanam majestatem comiter conservare coeperant, hi nummi sunt deducendi. Ipsa figura, & pondus nummorum istorum, simile Romanis hoc evincunt, nec video qua ratione ad anteriora tempora trahi possint, imo satis pelluceat, ante Romana arma Gallis proprios nummos cufos nullibi fuisse. Ubi enim cæsaries illa, illa barba immissa, quam omnes historiæ Gallis antiquis tribuunt? In nullo nummorum istorum apud *Boucheroue* hæc signa spectantur, nisi in longe paucissimis, sed Deorum Dearumque Romanorum effigies, hominum ca-

pita more Romanorum tonsa, genæ rasæ & imberbes, quæ certo certius indicant, tunc cum hos nummos cuderent Galli, eos in Romanos mores & habitus transfuisse. Hinc est, quod Diodorus Siculus referat de Gallis, scilicet, ejus tempore viventibus, quod quidam adhuc barbam raderent, quidam vero nutrent, sed parte: & Nobiles quidem genas radere, barbam vero promittere, ut operiat corpus, ita ut edentibus barba repleatur cibo, & bibentibus, per canalem veluti, potus inferatur, quod sane non de omnibus Nobilibus intelligendum, sed de illis tantum, qui veterum morum tenaciores manserunt. Cæsar de Britannis loquens lib. 5. B. G. cap. 14. monet suo tempore eos omni parte corporis rasæ fuisse, præter caput & labrum superius, capillum tamen promissum fuisse, ergo barbam inferiorem tunc non nutriebant. Barbam superiorem sane non diu est, quod & Francici deposuerunt, & nos cum illis, adeo ut nemo hodie ulla parte pilos nutriat, nec in capite, nec in mento, nisi Sacerdotes quidam, quibus hoc placet fere. Omnes historiarum veteres Francicorum de barbatis loquuntur, & statum Regum quæ supersunt, & genuinæ sunt, eos cum barba immixta repræsentant. In historia Patriarcharum Burgensium sub fine cap. 66. dicit Bouteroue pag. m. 385. hæc verba exstare: *A quo quidem tempore ad hæc usque nostra tempora Reges Franciæ longam nutrire barbam desierunt*, scilicet a Ludovico juniore, qui fuit Ludovici VI. seu Crassi filius, & regnavit ab anno 1137. ad annum 1180. Unde ergo in nummis plerique absque barba cusi sunt? an ut Romanos adhuc in nummis imitarentur, eorumque habitum. Nam id ex CONOB. quod sæpius in Francicis nummis & in Romanis legitur, manifestum sit, & præcipue ex Theodeberti nummis, pag. m. 230. qui nihil Francici habent, sed ad mores Romanos excusi sunt, ut apud Hemelarium Theodosius, Arcadius Leo, Julius Nepos, Zeno, Anastasius Imperatores, eodem fere tempore viventes, sculpti in nummis exstant. Aliam sane causam assignare non licet, Nummi enim harum gentium Romanizant, & eorum lingua loquuntur, ideoque habitu oris quod consentiant mirum non est, licet Francico habitu & comati revera essent & barbati, qui sic in nummis præfigurabantur. Num nosse vis quales Gallis fuerint nummi ante Romanorum mores & monetas constitutas? adi Cæsaris commentarios ubi loquitur de Britannis; is Te docet, se adveniente Britannis ære, & fer-

ro minimo usos, hoc est, in particulas minutas & minutissimas concisis metallis istis, quas secundum pondus examinatas in emtionibus & venditionibus adhibentes erogabant, idque eos a Britonibus Aremoricis, unde exierant, Britanniam occupantes & nominantes didicisse & attulisse. Britones autem, unde hæc habuerunt? Non est, quod dicere debeamus ab aliis quam a Gallis cæteris, unde nec monetæ nec nummorum nomine talia Cæsar dignatus est. Respiciunt hæc locum Cæsaris lib. 5. B. G. cap. 12. *ære usuntur importato*; & paulo ante: *usuntur aut nummo æreo, aut annulis ferreis*, (prout quidam codices legunt) *ad certum pondus examinatis pro nummis*. Ex quibus observare licet varias hujus loci lectiones esse, quas videre licet in manuscriptis & editis. Certum tamen est eis nummos nullos fuisse signatos aut cufos, unde illam lectionem maxime probō, quæ *ære minimo illos usi habet*, non *æreo nummo*. Et ex tot variantibus istum locum sic restituendum video. *Usuntur aut minimo ære, aut laminis ferreis ad certum pondus examinatis pro nummis*. Aurum omittimus, quod neque argentum illis tunc in usu. Æs importabatur, ideoque in minimas partes illud redactum sibi pro nummis servire fecerant, ferum, quod penes ipsos nasceretur, ut ait Cæsar, in maritimis locis, in laminas aut lamellas deducebant liberalius, quam in ære, quod ejus promptior ac major copia esset. Nec Cæsarem facile sic locutum esse judicare possumus, *usuntur nummo æreo, pro nummis*, cum nummus æreus non sit pro nummo, sed nummus verus. Hæc igitur origo aliqua nummorum apud Britannos, qui etiam prius quam illas particulas æris & ferri pro nummis adscivissent, contenti fuerant permutationibus mercium, & pecudibus emenda emere, prout Galli & Germani, quos iidem mores commendant, nisi quod Germani metalla serius tractasse legantur, insulares enim homines *οὐτόχθονες* nequaquam fuerunt, sed ex continente semper in insulas propagati cum patriis moribus accesserunt. Ex Scaligeri emendatione locus apud Cæsarem sic se habet. *Usuntur aut æreo, aut taleis ferreis ad certum pondus examinatis pro nummo*. Eodem res recidit, siue taleas, siue lamellas legas, nisi quod Cæsaris styli puritas *taleas* vix admittat, sunt autem *taleæ* proprie virgulæ in minutas partes concisæ, ex ramis arborum desumptæ, quales in sortium usu veteribus fuerunt. Sic apud Varro- nem, Columellam & Plinium *taleæ* & *taleolæ* leguntur plantarum servien-

tes: pro lamellis autem metalli taleas illis Seculis usurpata non observavi, est Celtica vox sua origine, in Latinam assumpta, ut alias docui. Græci proprie tales laminas & lamellas *κόμματα* & *κέρματα* vocarunt, quæ sic concidebantur ex majoribus frustis, ac loco nummorum valebant. Et dum æs importari dixit Cæsar, etiam nummos æreos, non in Anglia cusos, sed aliunde importatos intelligimus, quod etiam indicat Boovicæ nummus, adhuc ex ære signatus, qui existat apud Botherouë pag. m. 67. quamvis tunc temporis Romanos secum haberent, in nummis fabricandis peritos, ut illis deesse non potuerint in Britannia cusi. Ante Cæsaris adventum autem ex Belgio & Gallia nummi tales afferebantur. Nam ex Belgio multi transferant, qui maritimas partes Britanniae incolebant, *Et omnes fere iis nominibus civitatum appellantur, quibus orti in civitatibus eo pervenerunt, atque agros colere ceperunt*, ut scribit Cæsar eod. cap. & cap. 14. *Cantium incolunt quæ regio est maritima omnis, neque multum a Gallica differunt consuetudine*. De annulis ferreis quod ait, Sinenses adhuc & Japonenses etiam annulis plumbeis in moneta utuntur, quorum magnum numerum funiculo indunt, & secum gestant ad usus quotidianos, quin & æreos & aureos & argenteos rotundos habent, quorum medium foramine quadrato patet tam amplo, ut alia moneta quadrata, & conveniens isti foramini, cum opus est, indidi possit, & arte claudi; ita ut veluti annulos repræsentent patentibus foraminibus, & monetam foraminibus clausis. Britannii vero, ut alii, tam hos quam reliquos nummos ad pondus examinant, & dum plurimi alibi Cæsar ibi meminit, etiam annulos stanneos pro nummis fuisse in mediterraneis, ubi nascebatur, nullum est dubium, quemadmodum ferreis vñ sunt in maritimis. Verum est igitur, quod Agathias dixit, de Gallis, eos in omnibus Romanorum mores imitatos esse, ubi primum curæ fuit eos addiscere, ergo etiam in monetis aliquando per Romanos profecerunt.

Nam nec auri vel argenti quondam eis notitiam fuisse Posidonius innuit apud Athenæum lib. 6. cap. 4. pag. m. 233. donec aliquando Alpes *αὐτομάτως ὕλην ἐμπροσθεν αὐτῶν διερχομένην*. Quamvis enim Tubalcain *μεταλλεύων* optime noverat, Scriptura Sacra indicante, hoc tamen populis dispersis & amplificatis non statim perpetuum fuit, quoniam metalla magnis laboribus eruuntur, nec cuivis facile obvia sunt. Quidquid vero sponte

sua metallorum exuberabat, aut exsudebat, ut in fluminibus *ψήγματα*; hæc quia lavando nulloque labore purganda se offerebant, colligebantur, ut de Celticis populis idem Posidonius ibidem tradit, & non omnibus tamen, sed *τοῖς ἐπακτοῖς* solis. *Δάγματος μὲν ἔν χαλκῷ, ἐτέτερον ἐν πύλαις αὐτῶν ἐπὶ τὸ γένος, ἐν ᾧ οἱ τοῖς ἐπακτοῖς τῆς οἰκισμένης, καὶ ποταμῶν τὰ τυγχόντα ψήγματα χρυσῷ καταφέρει, καὶ ταῦτα γυναικες καὶ ἄνδρες ἀσθενεῖς τὰ σώματα σὺν τοῖς ἄμμοις ὑπαψύχοντες διεσῶσι καὶ πλύνοντες ἄγασιν ἐπὶ τῇ γυνή, (φασὶν ὁ ἐμὸς Ποσειδώνιος) ὡς παρὰ τοῖς ἐπακτοῖς, καὶ ἄλλοις παρὰ τῶν κελτῶν*. Quorum verborum mens est, Celtas in ultimis orbis partibus habitantes, aurum, aut argentum, aut alia metalla non fodere, nec eruere, quod hic nimis operosus labor sit, sed si quid in superficie terræ se sponte offerat, aut ex fluminum arenis corradari possit, hoc illos purgare, lavare, & ad fusores deferre, ut habeant, quod ostendant magis, quam quo utantur. Hoc enim significant illa verba *δάγματος χαλκῷ*, non vero, prout interpretes reddiderunt; *emplæ causa*, quod isto loco plane incongruum. At quod addit de Riphæis montibus, qui deinde Oibii, & tandem Alpes dicti sunt, qui argento fluxerint aliquando ex incendio sylvarum, hæc Posidonii errorem arguunt; Alpes enim his metallis fecundos esse, & Riphæos fuisse, nec olim nec hodie fuit observatum. Secridiscos deinde ex Gallis oriundos, & Athenæo *καρδισκὰς* dictos, monet, quod *ἀφωσιώκασι τὴν χρυσὴν, καὶ ἐκ ἀσφένουσι ἅς τοῖς πατερίδας, διὸ πολλὰ καὶ δυνάμει παῖδων, ἀργύρω δὲ χρῶνται, καὶ τότε χαλκῷ πολλὰ καὶ δυνάμει ποιεῖται*, paulo ante dixerat: *Χρυσὸν δὲ ἐκ ἀσφένουσι ἢ τῇ αὐτῶν χώρῃ, ληίζοντο δὲ τῇ ἀλλοτρίᾳ καὶ ἀδικήτες ἢ παραδίδουσι*. Quo ergo transferunt? num ut Lacedæmonii aliis servandam prædam tradiderunt? Illud sane colligitur Gallos & Celtas eo tempore nec aurum nec argentum nummis ullis, five cusis, five non cusis, attribuisse, sed ostentationis causa servasse.

Verum est etiam Francos, devictis Gallis, Romanorum etiam mores in quamplurimis retinuisse ab Ann. Chr. 420. circiter, quo dominari ceperunt, & imprimis monetas, quod eas meliores facere nescirent, sed etiam retro sublapsi multum Romanis in hac arte inferiores se præstarent, & a veteri nummorum elegantia recederent. Et prout Franci in Gallia, sic quoque Visi-Gothi in Hispania Romanorum mores in monetis observarunt, quod eorum solidi & tremisses aurei qui supersunt satis ostendunt, qui pondere sunt eodem quo Romanorum,

rum, Solidus, 84. Semissis, 42. Tremissis, 28. granorum. Et enumerat Boutheroe Reccardi aureos ab anno 587. Recceswinthi, Witerici & Ervigii, usque ad annum 686. qui tali pondere aureos cuderint *pag. m. 179.* Sed cur Meroveo Regi, qui ab anno 448. regnum tenuit, illos, quos tribuit nummos, tribuerit, nullam causam addit. Non enim Meroveo magis congruunt, quam Pharamundo aut Clodioni, nec nomen Merovei in illis legitur, nec coma illa in humeros effusa, a qua laudatur, indicium facit: sunt enim capilli in binis illis, quos adduxit, admodum tenues & curti. Nulla sane indicia quidquam ostendunt aut loquuntur, quod Merovei magis sit, quam aliorum Regum. Ita quoque de Clodovei nummis sentire licet, & de pluribus aliis, quos Regibus adscripsit, & suppositis conjecturis indulgendo.

Elegans tamen nummus Mauricii Imperatoris circa ann. 602. cufus ex auro puro tremissis, pondere 28. granorum, descriptus a Carolo du Fresne in Byzantina historia, & a Boutheroe quoque, *pag. m. 136.* docet Viennæ eo tempore officinam monetariam exstitisse, & Romanam coloniam Romanos ibi mores exercuisse. Habet iste nummus caput Imperatoris diadematum, & inscriptum D. N. MAVRI-CIVS P. P. AV. In averfa signum Christi ✠

ostenditur, & circumscriptum ✠ VIENNA DE OFFICINA LAVRENTI. Multa nos docet iste nummus, tam de monetæ domo Viennæ erecta, quam de monetario, ex cuius nomine Christianos tunc fuisse cives Vienneses colligitur, ut etiam ex signo crucis Christianæ incusos, quos ad Avars aut Hungaros spectasse, ut credit Boutheroe, non docet hic nummus, cum Avars tunc pagani fuerint. Ideoque recte satis docti Viri sentiunt, qui hunc nummum suspectum habent, aut minus recte lectum & intellectum credunt. Neque enim Viennæ Gallicæ, nec Viennæ Austriacæ eum ullo modo Mauricii Imper. ætati convenire posse satis viderunt. In Francia cufum istum nummum certo certius est, hoc enim habitus & typus, prout illum Boutheroe expressit, per totum indicant. In Romanis figuris anterius caput prospicit, & hastam humero dextro impositam habet, scutum lateri sinistro affixum, ut videre licet apud Hemelarium *fig. 7. tab. 64.* diademate quoque clauso ibi exhibetur. At in hoc nummo caput ad dextram aversum diademate duplici ex unionibus cinctum tergum fere ob-

vertit, & scutum in dextro latere gestat, quod millies in Francicis nummis errore sculptorum observamus, in Romanis non item, quia fuerunt accuratiores artifices. Jam vero etiam in averfa parte

✠ cum orbe subiecto crux apparet, quæ quoque nota est Francici nummi, cum in aliorum nummis non ita frequenter illam videamus ac in Francicis. Et tamen quomodo D. N. MAVRI-CIVS P. P. AV. in isto nummo legatur, plane quemadmodum in altero nummo apud Hemelarium jam laudato, conciliare non possumus. Nam & in averfa istius Hemelariani nummi Crux nominis Christi in orbe subiecto requiescit ✠ binis stellis ad latera additis, & ambit corona laurea ita ut fere similes sibi hi nummi sint. Num igitur dicendum Viennam Delphinatus eo tempore adhuc Imperatores Romanos spectasse? Quamvis enim Delphinatus ad Regnum Burgundiæ pertinuerit, & eam provinciam Guntchramus etiam post mortem patris Chlotarii sortitus sit, & usque ad annum 592. dum vixit, tenuerit, hocque satis constet, haud tamen de Vienna Scriptores se satis explicarunt, cuius fuerit; Gregorius Turonensis *lib. 8. c. 39.* testatur Guntchramum Burgundiæ Regem circa ann. 586. Evanthio Viennensi Episcopo mortuo substituisse Virum, qui ex familia Senatoria fuerit. Romani enim coloniam eo quondam deduxerant, & Senatoriam appellarunt, quod multi ex civibus & colonis Senatores Romæ fuissent. Vienna igitur eo tempore ad Gallos & Francos pertinuit; Mauritius ab anno 582. ad 603. Imperator fuit Guntchramus Rex Burgundiæ ab ann. 575. ad ann. 594. Vixit igitur Rex cum Mauritio Imp. Sed hoc quaeritur, an non Vienna subinde Imperatores agnoscere coacta sit, & sæpius ad Francos, sæpenumero etiam ad Romanos redierit, Ducibus Imperator. Gallias, cum potuerunt, infestantibus, & vetera jura urgentibus, ut Francis eriperent quidquid possent. Vienna enim ad provinciam Romanorum in Gallia, quæ inter Rhodanum Helvetios & Alpes tendebat diu spectabat, antequam Julius Gallos reliquos deviceret. Et postquam Gallia Francicis cecidit, Rhodanus Romanorum & Francorum imperia divisit; adeo ut Romanorum provinciæ Rhodano vicinæ non semel Viennam quoque trans Rhodanum occupaverint, & in sua jura transire fecerint. Hunc tractum sæpe Cæsar in commentariis suis Provinciam, & Provinciam nostram h. e. Romanorum, appellavit, unde hodieque ejus pars PROVENCE per-

pergit appellari, quod *non* *Francia* Provincia Romanis dicta sit, illudque nomen Francici retinuerint, Domini facti. Aut ut verius dicam Vienna ad Provinciam Romanorum non pertinuit, sed sibi relicta Romanos tamen dominos comiter agnoscebat & observabat. Egregie Cæsar *lib. 1. B. G. cap. 45.* rem exprimit, ante Cæsarem scilicet *Arvernos & Rutenos*, quorum Vienna caput, *superatos esse a Q. Fabio Maximo*, quibus Pop. Romanus ignovisset, neque in Provinciam rede-
gisset, neque stipendium imposuisset. Sed vix hæc ad Francicorum tempora per Gallias trahi queunt, nisi Imperatores jura vetera, quantum potuerunt, sibi servasse tunc etiam intelligantur. Quia Mauritius hoc quoque tentavit & egerit, ut prædecessores sui, dubitari nequit, atque hac ratione Vienna aliquanto tempore recuperata Mauricii Imperio parere potuit, cum in his multæ vicissitudines occurrant. Nam quod statuit du Fresne, Childebertum Austrasiæ Regem in honorem Mauricii hunc nummum cudi permisisse, recte responderunt cæteri, hoc contra Majestatem Regum fieri, si factum fuit; quod verissimum est. Hos igitur nodos solvere non licet aliter, quam ut prius monere cepti. Nam & Childebertus post Guntchramum Burgundiam tenuit ad Ann. 600. & Theodoricus ejus filius Mauritio adhuc vivo, sub quibus multa infesta quoad Viennam geri potuerunt, unde Mauritio Vienna aliquantisper subijci potuit, licet hoc taceant Historiæ quas hætenus legi, ideoque insistere nolo. Sufficit Francicum nummum esse, quod probavi, ideoque ad Viennam Delphinatus pertinere, non ad Viennam Austriæ, quocunque tandem modo Mauriti Imp. nomen præferat, quod non est ejus momenti, ut Francicum nummum Francicum non sinat esse. Ulterior probatio, nummum hunc Francicum esse, peti potest ex formula OFFICINÆ quæ etiam occurrit in Francicum esse, peti potest ex formula OFFICINÆ quæ etiam occurrit in Francico nummo Lugdunensi nomen Juliani Imp. præferente cum inscriptione OFFICINÆ LVGDVNENSIS in averfa, qui propterea Lugdunensis non desinit esse, quod Julianum Imp. præscripserit: quamvis tunc Imperatoribus Gallia fere paruerit Seculo 4. Francicis nondum eam tenentibus. Sed longe alienius est illud, quod Radulphus de Diceto ad Annum 1186. de Viennensi Archiepiscopo tradidit, quod coronaverit Fridericum, ut ego intelligo, Imperatorem, *pag. m. 518.* nam de Imp. Friderico paulo ante locu-

tus est, nec alium Fridericum nominavit. Quid vero Imperatori tunc cum Viennensi Archiepiscopo, & ejus coronatione? Hæc mihi quis edisserat meque doceat, ut tandem quodnam Imperatoribus Romanis jus ad Viennam fuerit, cognoscere possimus. Fridericus Imp. sane quatuor diademata & coronas imponi sibi curavit ob 4. regna, quæ nominat Radulphus de Diceto *pag. m. 601.* Longobardicum, Bajoaricum Austrasiæ & Burgundicum, quod hereditate ad Fridericum erat devolutum, adeo ut eo nomine Viennæ ab Archiepiscopo coronam acceperit, hacque ratione ad Imperium pertinuerit, *regnum jam anno 1178.* Burgundiam constituens, cujus Metropolitana erat Vienna civitas. Ante hæc tempora, multis retro temporibus usque nunc suppresso Regis nomine, per Comites administratum, nomine dotis non est dubium accrevisse. Hac igitur ratione Burgundia regnum est factum & ad Imperatores diu pertinuisse videtur, & ad Imperium, etiam per Comites administratum. Idem Viennensis anno 1186. Fridericum Imp. Longobardica corona Mediolani cinxit vi. Kal. Febr. ut legimus apud eundem Scriptorem *pag. m. 629.* Sed quomodo Mauricii Imp. ætate ad Imperium Romanum spectaverit & Burgundia & Vienna, nondum reperio. Hæc igitur propter nummum Viennensem dicta sunt.

C A P U T XXXVIII.

De Nummis Germanicis & Septentrionalium.

Tacitus German. *cap. 4.* Germanos, Serratos quidem & Bigatos illos Romanorum amasse scripsit suo tempore, quod de Germanis Rheno proximis intelligendum, non de interioribus; sed de propriis eorum nummis tacet, quod nulli plane fuerint. Hæ sunt illæ formæ pecuniæ Romanæ, quas Tacitus Germanos agnoscere & eligere dixit paulo ante: *formasque quasdam nostræ pecuniæ agnoscunt, atque eligunt: insertiores simpliciæ & antiquius permutatione mercium usuntur*, ut verum esse appareat proximos Romanis Germanos pecuniam Romanam accipere didicisse, ceteros Germanos remotiores eorum cura non fuisse infectos. Non minus Insu-
brios & Comenses argentum bigatum coluisse & collegisse scribit Livius *lib. 33. cap. 37.* dum Marcellum in triumpho suo ab iis reportasse memoravit argenti bigati 234. millia, subintellige, denariorum, bigis signata: ita quoque *lib. 36. cap. 40.* de Bojis loquitur, quod ab iis multos denarios bigatos Ro-

mani Duces tulerint, & *lib. 34. cap. 10. & 11.* Signati Bigatorum 17023. L. Bantio Equiti Nolano bigatos 500. Quæstorem solvere jubet Dux A. V. C. 537. faciunt illi bigati marcas Lubecenses nostras ducentas. Ex quibus non solis Germanis & Septentrionalibus bigatos nummos ac denarios, sed omnibus fere expetitos docemur. Nam quia Romani fere soli nummos in occiduis his partibus cufos tractabant, iique Insulribus, Bojis, Gallis Germanis proximi erant, ab ipsis nummos sumebant, licet ipsi nummos non cuderent. Idem de quadrigatis statuendum, quorum Livius quoque meminit *lib. 22. cap. 52.* quod Hannibal meritis quadrigatis captivos æstimaverit, A. V. C. 537. qui sunt 214. anni ante Christum, Romanum scilicet recentis quadrigatis, socios eorum ducentis, & servos centenis, quasi Poenis bigati non placuerint, sed quadrigati solum. Sic Francici peculiari vocabulo nummos duarum imaginum, una super aliam expressa, *Ba-soire* dixerunt, Romanorum, ni fallor. At ridicula mihi videtur vocis istius originatione, quam tribuunt, quasi sit *ba-soire*, ab osculando, quod videantur tam arte junctæ imagines, ut se invicem deosculentur. Et quamvis ego non possim haniolari, unde aut quando vox illa prodierit, illam tamen etymologiam recipere nequeo, quod minime omnium apta sit, nihilque de osculis illi vultus promittant. Nam quomodo Ludovicus & Carolomannus alique qui in nummis hujusmodi representantur, capitibus junctis oscula cogitasse dicemus? Hoc autem cernimus, Francis illos nummos præ cæteris placuisse, ut ferratos, bigatos & quadrigatos aliis.

Sero mores illos & animum mutarunt, tunc cum mortuis etiam hos thesauros eripere coeperunt. Monetæ domos in Germania vix ante Carolum M. observare licet; nisi quod Romani Argentorati videantur habuisse & Treviris, sed ad Gallias hæc potius spectabant, quam ad Germanos; qui Romanos undique repellebant, illorum artibus spreto & rejectis. Non spernere debemus illud, quod in monumentis & nostris & Anglicis omnes opes & divitiæ per *fec* exprimantur & per pecudes. In his enim majoribus nostris non parva cura, Germanis itidem ut Gallis. Cæsaris tempore de Germanis hoc observatur ex *cap. 21. lib. 6. B. G. Agricultura non student, majorque pars victus eorum, lacte & caseo & carne consistit, ex pecoribus scilicet quæ pascebant, & feris quas mactabant.* Sic *lib. 4. c. 2.* indicat, Mercatores ex Gallia jumenta

Germanorum coemere, quibus maxime Gallia delectatur, quæque impenso parat pretio. Jumenta hic de equis intelliguntur non de bobus, unde equam adhuc Galli & Francici *jument* vocare perrexerunt. Sic quoque Cæsar *lib. 7. c. 11. & 12.* ubi vide. Pergit Cæsar dicere, quod Germani importatis equis aut jumentis non utantur. Sed quæ sunt apud eos nata prava & deformia, hæc quotidiana exercitatione summi ut sint laboris efficiunt sicque Gallis vendunt. Sed nolo hæc persequi, ne prolixus fiam, sufficit hoc dicere *fec* illorum tandem ad nummos, interque eorum præcipua nomina translatum esse, hinc *feodum* possessio fundorum & divitiarum. *Landser* nummi aut dona, quæ dabantur infantibus, cum primos dentes emitterent, thar *meldefeob* apud Anglos, Germanis *Kindelgeld*; antiquis Danis *Sistese*, pecunia indicationis & delationis, ut est in legibus Inæ Regis *art. 20.* apud Bromtonum *pag. m. 703.* & in legibus Edmundi *pag. m. 858.* *Elmesfeob*, *Almbengelb* pecunia elemosynis dicata. Sero igitur metalla placuerunt vivam pecuniam habentibus.

Sed Germanis nummos non fuisse etiam hoc evincit, quod Tacitus dicit *Germ. cap. 25. Fœnus agitare & in usuras extendere ignotum Germanis*, & cum Germanis etiam Septentrionalibus, nam & horum mores sub Germanico nomine complectitur, ut patet ex *cap. 45.* dum post Suionas & illis conterminos Sitonas, qui sunt Sueci & Norvegi, Sueviæ finem ponit. In fœnus autem & usuram nummos dare non potuerunt hi populi, quod nummis adhuc carerent, & permutatione mercium uterentur, quarum fœnus & usura non datur, cum sint non nisi in nummis mutuo datis. Saltem eo tempore in mercibus usuræ non repertæ fuerant. Hinc gloriatur Anglia ad Annum usque 1229. ab illis Harpyiis immunes sibi provincias fuisse: tunc vero Stephanum Capellanum Papæ Roma missum ad exigendas decimas, ejusmodi homines Lombardos & Usurarios secum adduxisse, qui mercatores sese appellabant, *fœneratores nequissimos, usuram sub nomine negotiationis palliantes*, ait Matth. Paris. *pag. m. 362.* Intelligendum hoc non de usuris pecuniæ & nummorum, quæ tunc leges acceperant certas, sed de pignoribus, quæ cogebantur nummis indigentes, eosque mutuo sumentes his usurariis tradere & obligare, ut hodie passim fieri solet; nisi enim tempore præfinito redderentur mutua, in commissum pignora cedebant, & miseri homines rebus ac facultatibus suis evertabantur: unde ad-

dit hoc *ἐκ τῶν παλαιῶν* Historicus dictus: *Ex eo tempore non defuerunt in terra Anglicana quidam transmontani, qui se mercatores nominant, usurarii impiissimi. Magistratibus tandem subesse & legibus coerceri cœperunt, postquam fraudes eorum nimis prolatae sunt in lucem. Ex Lombardia plerique ad alios has artes transtulerunt, ut nunc fere nulla civitas Lombardis publicis careat, ubi in usuras nummos mutuo sumant pignoribus positus. In Dania quoque eadem negotiatio publico commodo exercetur, sed odiosum illud Lombardicum nomen domus illa deposuit, & ab adfistendo pauperibus Assistentiæ huius cœpit dici. Usuum suum hæc negotiatio habet in vita communi, modo abest *αὐτοχρηστέα* illa, cui se alligant primi illi autores, cum pulvisculo scrinia aliorum everrentes. Causinus eos vocat pag. m. 418. idem Scriptor ad Ann. 1235. ubi de eodem fœnore illicito & inaudito verba facit.*

CAPUT XXXIX.

De Nummis non cufis recentiorum.

KE^{Επιτομή} non cufa quoque Sinense & Tunquinense regna adhuc observant, sine ulla inscriptione aut ponderis & valoris, aut alia. Producit Tavernier dans ses voyages pag. m. 648. informia quædam fragmenta argenti figur. 3. quæ valere possunt 59. sols 8. deniers & qui pesent six gros & demy & 23. grains. Les autres morceaux sont gros que petits valent à proportion selon leur poids. Dans les grands payemens, on se sert de lingots qui valent jusques à cent francs; & ils ont aussi de petits morceaux d'argent, qui ne valent pas un sol. Quand on achete quelque chose, si l'on n'a pas des morceaux justes pour parfaire le payement, ils ont toujours des instruments prêts, pour couper d'un gros morceau ce qu'il faut pour achever la somme. Hæc ideo referre debui, ut quomodo Sinenfes in nummis more vetustissimo se gerant, illumque hætenus retinuerint, cæteris pertinacius, appareat. Eo sine Sinenfes pecuniam aut expedientes aut recipientes nunquam sine lance reperiuntur aut ponderibus, quibus solis nummos faciunt, in domo sua quilibet, nihil enim publico debetur ob hæc numismata. Adducit quidem idem Scriptor massas auri majores, quas pains d'or Sinenfes vocant, Hollandi vero Golschuyt quod instar navigii sit formata massa, valorem 1350. marcarum Lubecensium attingens, minores massæ minorem numerum faciunt. Hæ quidem massæ quibus

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

dam literis Sinicis notatæ reperiuntur, sed an publice vel privatim eas inscriptiones acceperint, nemo nos docuit. Haud tamen sine causa inscriptas illas censeo, cum multæ fraudes sub istis massis laterent; unde has inscriptiones additas credo, indicantes probe examinatis dolum nullum subesse. Adeo tamen non creditur his inscriptionibus, quin venditor tales massas recipiens, illas per medium secet, & rimetur, num fraudibus solitis scateant, tertiam enim partem cupri intus abscondere, & fallere vendentes amant. Japonenses habent etiam tales massas argenti loco nummorum valentes, variis notis insignes usque ad pondus octo unciarum, vel 24. marcas & decem asses Lubecenses, quas attulit p. 651. quæ massæ valent juxta cum aliis nummis cufis Coppans ipsis dictis, docent, quæ primos & vetustiores nummos in his lingulis & massis rudibus constituisse, priusquam ad monetas & sculpturas publicas redacti fuerunt. Susa provincia Regni Fessani in Africa haud aliis nummis utitur quam aureis, prout e fodinis extrahitur aurum, sine moneta, sine inscriptione, ne purgato quidem auro. Sic etiam ferreos nummos pondere uncie singulos adhibent, ubi quid parvo pretio emitur, & aurum *ἀποχρηστικόν* cupiunt, qua de re vide librum Gallicum des États, Empires, Royaumes &c. pag. m. 839. Ad littus Ginni vel Gumez provincie, quod propter auri abundantiam die Goldfiste vocamus, ubi Capo Corso & Danici Regis Augustissimi munimenta Fridericoburgum & Christianoburgum, referente Joh. Moltero Sacerdote Societatis Danicæ Guineensis in descriptione Fetsu Germanica sita sunt, licet auri satis sit, moneta tamen nulla cuditur, sed factis & infectis auro merces emuntur, quo sine semper balancem gestant, in qua fabis rubris nigrisque aurum expendunt. De Abyssinis idem habet Boterus pag. m. 140. Non si usa moneta battuta per il paese, ma pezzi d'oro, ed alcune pallotte di ferro, massime in Angote, & postea addit: si spende anco l'oro ma a peso. Et nequis erret, quasi populi barbari solum, qui aurum & argentum vix fodere norunt, aut metalla tractare, hac ratione sine moneta publica cufa nummos habuerint, moratissimos enim Judæos, ritibus & legibus & moribus cœlitis imbutos, eadem ratione in nummis versatos esse docuimus, & nunquam, aut sero, animum applicuisse. jungamus Sinenfes populos politissimos, in hunc usque diem aureis & argenteis non signatis semper usos reperiemus. Haud enim mores nummos si-

H h

gna-

gnatos produxerunt, sed leges contra mores prava scriptæ, publicum signandi usum introduxerunt. De incolis regni Congo Franciscus Scriptor in libro suo *des Etats, Empires, Royaumes &c.* Sic scribit pag. m. 828. *Ceux de Congo usent des coquilles au lieu d'or & de monnoye, & font avec cela tous leur traffics, & paulo post: Toutes choses s'achetent avec ces coquilles, mesme l'or, l'argent & les vivres. Au reste, non seulement on oste l'usage de la monnoye d'or, ou de quelque autre metal en ce Royaume, (car on use de mesme comme j'ay dit en tous les estats du Roy de Congo) mais encore en d'autres endroits d'Afrique, & au Royaume de la Chine, & en quelques lieux des Indes. Car en l'Ethiopie l'on donne du poivre au lieu d'or & de l'argent monnoyé, & au Royaume de Tombudè près la riviere de Senega on donne des coquilles de la mer. Hæc conchyliæ sunt exiguæ magnitudinis, masculi tamen & foemini generis, inter quæ foeminea nitore suo prælucent. Ex mari protrahuntur in insula Loanda, ubi mulieres descendentes paulum a littore, sabulo implent corbes, & in terram ejiciunt, ex quo conchyliæ deinceps ista colligunt; Superius idem autor vocat hæc conchyliæ coloris grisei & fors lufantes, quæ in aliis littoribus capris multum præferuntur. Ex his conchyliis nummariis depinxit unum Tavernier in suis itineribus & tabulis nummariis adjectis pag. m. 630. quæ sunt ejus magnitudinis ut nobis sunt capita anguium *Quatzenoppe* vulgo dicta. Indis vocantur *Cori*, & afferuntur Mogolitanis ex insulis Maldivis, ubi capiuntur, addit, quo quis propior mari & insulis Maldivis degit, eo plures *Cori*, at quo remotius, eo pauciores dari, unde in aliquibus locis 60. *Cori* valent unam *Pecham* æream minorem, in aliis remotioribus non nisi 50. *pecham* constituunt. Est vero *Pecha* ærea ad nostram monetam 6. denariolorum *Lubecensium* prope seu semissis. Hæc est *Pecha* minima, dantur enim majores, maxima est duorum assium *Lubecensium*, media unius assis *Lubecensis*, tertia semissis *Lubecensis*. Vidi tamen ex Africa Conchyliæ longe minora candida; eundem usum Africanis præstantia nummorum, quem *Cori* Mogolitanis præbent. Ut autem piper apud *Æthiopes* nummi loco est, sic *Amygdalæ* quædam certæ apud *Gusuratenfes* Indos: quas dicit *Tavernier* afferri ex *Ormuz* & desertis regni *Larenfis*. *Ils en donnent vingt pour le Mamoudi* (lege, *quatre vingt*): & 40. *amandes* pour le *Pecha*, quelques-fois on en a 44. selon*

la quantité qu'il en vient, car comme il y a des années, que les arbres ne rapportent rien, alors cette monnoye rehausse de beaucoup en ce pais-là, & les changeurs savent bien faire leur compte. Occurrit etiam huic objectioni Autor, cur *Amygdalæ* utantur *Gusurateni*, cum hic fructus videatur consumi posse a deliciofis, & inter manus negociantium: ait enim hujus generis *amygdalas* esse absinthio amariores vel coloquintide. Quand on en casse une, il est impossible de casser l'amande, qui est plus amere que de la coloquinte, & il ne faut pas avoir peur que les enfans mangent cette petite monnoye. *Conchyliæ* igitur, piper & *amygdalæ* prudentiores hos populos indicant fuisse in nummis eligendis, quam Romanos, quos *scorteos*, ligneos & figlinos nummos olim adhibuisse volunt, quos etiam inter non signatos numerare licet, si fuerunt. De *Timotheo* Duce Atheniensium & de *Friderico II.* Imp. legimus, eos nummis alii deficientibus ad *scorteos* devenisse, & illis nros esse, ut *Fridericum II.* quidem, cum *Faventiam* Italæ obsidione premeret; *Timotheum* coriaceum illud primum decoxisse scribunt, ut facilius tractari posset; quin etiam ut monetam imprimendam reciperet, ita præparatum, quod de Romanis *scorteis* non legitur. *Amygdalæ* vero istæ, de quibus diximus, multo minores sunt, quam vulgares, quas huc afferunt ex variis locis, ut videre licet ex figura ipsa quam *Tavernier* ibidem appingi curavit num. 15. *Nicaraguenfes* Americanos, in *Isthmo Panamensi* populos, fructum quemdam *Amygdalæ* similem, *Cocavata* dictum in usum monetæ transtulisse scribit *Benzonus lib. 2. cap. 16. pag. m. 61.* Sed quomodo hoc receptum sit, & quam rationem cum nostra moneta ferant, nihil monuit, exiguum in emendo & vendendo ejus valorem judico, quod difficile crescat, potum deinde ex eodem fructu maxime præparent, tum vero etiam quod in tota America, nec monetam nec monetæ usum attenderint ante Hispanorum adventum, adeo ut *Cocavata* loco nummorum apud Americanos istos ex moribus eorum noviter assumtis dici possit, quibus Hispanos imitari cœperunt. Deinde si merces alias loco *Cocavata* reddiderunt, in commercio iste fructus fuit, & permutatio dicenda, quæ quoque loco monetæ & nummorum antiquis fuit, moneta tamen non dici potest, nisi *vapor* certum haberit. Idem de Mexicanis prodit *Tho. de Gage* in sua descriptione pag. m. 84. convenisse scilicet nundinarum diebus in ma-

gna civitate Tlaxcallam viginti mille mercantes, & permutantes, car ils n'avoient point encore l'usage de l'argent monnoyé. Scribit etiam de Mexicanis idem de Gage in relationibus suis pag. m. 145. eos usos esse fructu Cacao, qui amygdalis magnitudine similis est, non solum ad Chocollate faciendam, sed etiam comme de monnoye courante dans le pais. Nec dubito, quin Cacao & Cacavates idem fructus sit, additque suo tempore 120. vel 130. Cacaos ex majoribus, vel ducentos ex minoribus valuisse Realem Hispanum, quinque assium Lubecensium :

sic $3\frac{1}{3}$ ex his Cacao unum denariolum

Lubecensem efficiebant, 40. assium Lubecensem, eoque fructus & herbas emere in foro prostantes 4. ejusmodi Cacaos significat, prout hinc etiam panes unius denarioli pistorum venum proponere solent Penninßjndt. Sed mirari liceat, etiam Batavis in India Orientali nummos nullos proprios cudi, nec unquam permitti potuisse, Ordinibus Potentissimis Belgii nunquam concedere volentibus Societati Indicæ: quod & Tavernier in suis itineribus observavit, & præ coeteris Joh. Jacob Saar in suo Itinerario pag. m. 19. ubi monet Societati Indicæ aliquando placuisse peculiarem monetam uncialis thaleri pondere percutere, in cujus latere insignia novæ Bataviæ, gladius ferto rosæco implexus visebatur, adscripto, BATAVIA, in altero latere insignia Societatis. Sed jussu Principis Arausionensis & Ordinum Belgii Fœderati coacti sunt protinus eos nummos abrogare, eorumque loco qui ex Belgio afferuntur, aut Portugallæis, Hispanicis & Mauritanorum Ducatus rem gerere, ut & staveris & aliis minoris monetæ Belgicæ nummis. Notavit præterea Incas Garcilasso & ejus interpres Balduinus in historia sua Peruviana, quando de lingua Peruviana loquitur nullam monetam cusam illic visam aut adhibitam, quamdiu Garcilasso illic vixit: *durant tout le temps que je fus aux Indes, a sçavoir, jusques à l'an mil cinq cents soixante, ny de vinge ans après, il n'y eut en tout mon pais, ny or, ny argent monnoyé. Car les Espagnols, qui vouloient vendre ou acheter quelque chose, faisoient peser ces deux metaux, par marcs & par onces: & comme en Espagne on dit ordinairement des Ducats, ainsi au Peru on disoit des Castillans ou des poids; chacun desquels, ou d'or ou d'argent, valoit quatre cens cinquante Maravedis, de maniere que cinq de ces poids valaient six Ducats. Ce que nous avons voulu rapporter icy, afin qu'en la lecture de ceste Hi-*

Theß. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

stoire, on ne confonde point l'un avec l'autre. Le poids d'argent differoit beaucoup en quantité de celui de l'or, mais quand au prin c'estoit une mesme chose. Que s'ils vouloient changer l'un pour l'autre, ils sçavoient en tel cas, combien, ils devoient donner pour cent, & en faisoient de mesme du fin argent, quand ils le changeoient avec celui, qu'ils appelloient courant, qui n'avoit pasé par l'espreuve. Totum hunc locum eo lubentius exscribere volui, quod facies omnis rei nummariz antiquæ in ejus verbis comprehensa sit. Nam auro & argento utebantur ut præci xvi homines, sine moneta, solo pondere distinctis metallis, & κέρματα vel νόμματα ex iis faciebant, prout cuique usu venit. Sed & argentum purum & electum noverant æquiparare deteriori, ac deterius ad purum ac probum examinare. Ita tunc Hispanis res redivit ad veteris seculi mores, ponderibus rem conficere coacti, quod monetaria difficultas illis locis obstat, nec introduci posset, aut quod eam veterem securiorem longe, tum a fraudibus alieniorem existimarent ac deprehenderent. Quæ causa est, quod inferius l. 7. c. 12. p. m. 892. locum Hospitalis domus in urbe Cozeo emtum esse scribat 22. mille & ducentis ducatis, dont il fit le payement en lingots de fin argent qui saine publice signati non erant, sed in lingulis & massis suis oblatis. Nam viginti post annis primum moneta signata fuit in illis oris, Anno scilicet 1580. narratque historiam, quod Pater ejus Garcilasso de la Vega primus fuerit in Peruvianis regionibus, qui monetam Hispanicam ostenderit & attulerit, Ducatum nempe geminum gemina facie Ferdinandi & Elisabethæ notatum, quem primo lapidi Hospitalis Indici jacti imposuerit, magna cum admiratione adstantium, qui hætenus monetam signatam apud Peruvianos non viderant, nec suam, nec aliorum. Vix enim ulla ratio subest in ratione, quam afferunt nonnulli, ibi nummos primum usum adquisivisse, ubi maxima vis auri & argenti prostat, ut in India utraque, & Asia, quod plane non sequitur, in illis enim locis verum est, abunde satis aurum & argentum colligi, ad usum vero nummorum aut nullibi, aut in paucis oppido provinciis, vel in hunc usque diem: ita ut nihil verius dici potuerit, quam quod idem Incas lib. 3. c. 7. annotavit. Metalla enim hæc ils n'estimoient nécessaires ny pour la guerre, ny pour la pain, estant certain, qu'ils ne vendoiens ny n'achetroient aucune chose a prin d'or & d'argent, & qu'ils n'usoient de ces metaux pour la paye de leurs soldats, ny

H h 2

pour

pour aucune nécessité, qui se présentaient ; à raison de quoy ils tenoient ces choses superflues, pour ce qu'elles n'estoient ny bonnes à manger, ny l'usage introduit parmy eux de s'en servir pour avoir des vivres. Que s'il les avoient en quelque considération, c'estoit seulement à cause de leur esclat & de leur beauté ; aussi les employoient ils ordinairement pour le service & l'embellissement des Palais du Roy, des temples du Soleil, & des maisons de leur religieuses. Illis igitur in permutatione mercium salus sita erat, nec ullos nummos sive signatos, sive non signatos adhibebant in tanta auri & argenti copia, quæ metalla non nisi per otium quærebant, ut haberent quæ possent Regibus & Principibus suis offerre donaria, coram ipsis comparantes, vacui quos adire minime debebant, imprimis quod legibus etiam prohiberentur privati, de ne profaner en leurs habits l'usage de l'or, de l'argent, ny de la pierrerie, ut loquitur pag. 546. adeo ut propter hujusmodi leges aurum & gemmas contemserint, quod nullus eorum usus relictus esset, nisi in donando ac offerendo Dns suis & Regibus, & in artificiosissimis operibus, adeo ut hortos integros, arboribus & floribus confitos ex auro puro, agrosque arvis tritici aureis & messibus integris onustos habuerint magnificentiæ causa, non utilitatis, quos describit idem autor pag. m. 648. adeo ut etiam metallis his pro cæmento ædium ædificandarum, & lapidum jungendorum usi sint; sic enim testatur ibidem : en plusieurs maisons Royales, & en quelques temples du Soleil, ils usoient en ces magnifiques chefs-d'œuvre d'un certain alliage de mercure, à sçavoir, d'or, d'argent, & de plomb fondu, comme le remarque Piedro de Cieza au 94. chap. de son livre. Tam vilis hæc illis populis fuerunt, quæ nobis avaritiam pariunt insatiabilem, & Hispanos induxit omnia ista ædificia demoliri, ut auro aliquanto ditiores discederent. Postmodum vero Hispani domus monetarias plures erexerunt, Mexici in civitate *Pueblas de los Angeles*, ubi argenti partem dimidiam, quod ex mineris *Sacatecas* promitur, nummis cudendis impendi suo tempore, ab Anno 1625. monuit Tho. de Gage in relationibus suis pag. m. 91. Alia moneta alterius materis est Monumugensium in Africa in confinio Mozambiquensium & El. Coavi; vitro enim subrubenti similis est materia, quam loco nummorum in globulos redactam exsolvunt emtores: de hac moneta Boterus monuit pag. m. 143. relat. dell' Africa part. 3. lib. 3. Spondono in voce di moneta cerce pallotte, d'una

mistura simile al vetro di color rossigianze. Mahometana religio postquam totum Orientem pervasit, desierunt in nummis figuræ quædam exprimi, solis literis Turcicis & Arabicis nummos fere omnes ornarunt, exceptis ubi Pagodes locum habent, & alii pauci, qui figuras quasdam, & rarissime præferunt, quibus accenseri possunt Regiæ Mogolitanæ *Nuurmabal* nummi, quos duodecim Zodiaci signis in auro & argento insigniri curavit, & ad 2000000. nummos ea figura procudi curavit intra spatium 24. horarum. Sed cum filius Magni Mogolis successisset, ille omnes prohibuit in commercio esse, & in fiscum redigi voluit, ne ejus diei memoria superesset, adeo ut Tavernier suo tempore in ipsa India nummum unum centum Imperialibus thaleris non potuisse adquiri scripserit pag. m. 656. Aurum sane non continent singuli, nisi septem thalerorum, & in argento dimidii thaleri. Unde qui in Europa illos venditant suis Nummophylaciis eos serie sua non deesse, videant ne decepti sint, qui aliis imponere quoque student. Et hi quidem nummi figuras quasdam habent, cæteri non nisi literas, cum contra legem Mahometis sit, aut animalium, aut hominum figuras repræsentare. Quin & postquam nummi cudi cœperunt, magis de pondere solliciti fuerunt recipientes quam de pretio. Numerandi enim fastidium multos cepit, ponderandi nullos, quæ causa est, quod in multis locis pondere nummos cufos ament adhuc accipere quam numeratos, ut in Orientalibus populis sæpenumero consuevit fieri.

Olum Æthiopes Plato scribit Ἀἰθίοις τε γυλυμύκας usos esse, nec exinde nummos signatos vel publice cufos mihi conficiat. Sculpti quippe potuerunt a privatis, quibuscunque figuris. Hisque addi debent quæ habet Salmasius pag. m. 468. de *usur.* quod in Carjama, quæ magno Regi Tartariæ subest, aureis & albis lapillis utantur, qui reperiuntur in mari, ut legere est apud Paulum Venetum. In Provincia Caniclu, quæ sub eodem est Rege, minor moneta ex sale est formata, in exiguis massis; in alia Corallium vicem nummi præstat: Ipsius magni Chami moneta non ex auro & argento cuditur, sed ex cortice mori interiore, in particulas varias & rotundas scisso, invicem compacto, ac regali sigillo signato. Apud Cathainos Tartaros teste Haitono nummus de papyro fit in forma quadrata, cui regale signum impressum. Huc spectant verba Bertii in Breviario Orbis de Tartaria. Moneta est en corsica arboris, cui Regium sigillum imprimetur. Et quæ

quæ prius dixit, Tartaros pecuniæ usum non habere, sed res pro rebus commutare. Nova enim iis sunt ex cortice, ex papyro nummos adhibere, propter commercia cum vicinis Turcis introducta, ut de Zavolhenſi Horda dicit, eos admittere Turcarum *Aspros* & Preskovienses etiam Ducatos. Sunt & quæ lineorum orbiculis aut quadris publica aut Regia forma insignitis similiter hodieque utantur gentes. Monuit deinde Salmaſius, in eadem Caniclu provincia apud Tartaros, ex eodem Paulo Veneto, aureos nummos illis esse virgulas quasdam ponderis diverſi, ac perinde prout est pondus, ita & pretium invaleſcere.

Et sane in Æthiopia tota gentes vivunt, quæ suos nummos cusos nunquam viderunt. Vivunt Islandi, vivunt Færoenses, quos malleo ad nummos proprios fabricandos nunquam ufos conſtat, neque cum ſui juris eſſent, neque poſtquam Norvegiſ & Daniſ ſubjecti cœperunt eſſe. Quin & in Indiſ plures aliorum nummiſ mercari & loculos implere, & rem publicam facere diſcimus: plures etiam nummiſ non ſignatiſ, in lamellas & varias formas diductiſ, varii ponderiſ, incerti, & ad ſolos eventus rerum aptatiſ uti: quorum quodaſ argenteoſ ipſe teneo mihi allatoſ ex regionibuſ prope Japonenſeſ & Siameſeſ. Aſperi Turcarum effigiem quandaſ huiuſ antiquiſſimi moriſ retinuerunt, adeo ut valde dubitem an argentum aut æſ minutiuſ ac tenuiſ aut informiſ concidi poſſit. Elucent ubique in illiſ oriſ Orientalibuſ quam plurima veſtigia, quæ a privatiſ laminiſ ad monetam publicam nummoſ tandem deveniſſe commonſtrant, ut omniſ illiſ enumerandiſ ſuperſedere poſſimus. Præter illud quod de Britanniſ dixi, ex veteri conſuetudine, etiam tunc cum ſignatiſ uterentur nummiſ, illud diu remaniſit, ita denarioſ fabricari, ut facile, cum opuſ eſſet, in quatuor parteſ æqualeſ confringi poſſet, ſicque aſſem, ſemiſſem, trientem & quadrantem eadem opera circumgeſtarent: quin & ex ea cauſa tunc nummi iſta ratione cudebantur, ut facile diſſolvi poſſent in parteſ, quo de puritate argenti conſtare poſſet inſpicientibuſ, ſi parteſ unam denario ſubtraherent. Hi nummi uſque ad Henricum aut Eduardum I. Regeſ in uſu manſere, qui primuſ ſemiſſe a Farthingoſ ſignari juſſit rotundoſ. Priorēſ, erant parteſ denarii abruptæ, ſigniſ conſuſiſ & figuris, nam in triangulareſ quadranteſ deſinebant; in dimidiuſ Lunæ, ſemiſſeſ quæ omnia cum antiquiſ moribuſ conveniunt populorum, apud quos

lamellæ & rupturæ taleſ ſero obtinebant. Alia fractura & diviſio nummorum erat ſariſ veruſta, qua contrahenteſ uti ſolebant; qui nummuſ unuſ in duaſ parteſ dirimebant, alteram partiſ relinquentēſ, alteram ſibi retinenteſ, & indicanteſ tam rite contractuſ eſſe, quam hæ parteſ nunquam coire poſſent datæ & acceptæ, ideoque ſύμβολον taleſ nummuſ fractuſ vocabant, ut ait Pollux pag. m. 434. nummuſ διαρῆσθαι, ὡς ἔχον τὸ μέρος ἑκάτερον τὸν δὲ πικρότερον πρὸς τὸν ἀνέμωον ἐπὶ ſυμβόλῳ τῶν μὲν τοὶ προτελεῖν. Dum in Angliā commorabar, vidi Sponſum & Sponſam ita fidem ſibi invicem firmanteſ: dentibuſ enim Sponſuſ Ducatuſ Hungaricuſ aureuſ dilaceravit & diviſit, alteram Sponſæ ſervandam præbentēſ, alteram ſibi ſervantēſ, hocque matrimonii promiſſiſ firmiſſimuſ ſymboluſ adhuc illic eſſe credunt. Rex Childericuſ & Vinomar in Franciſciſ Hiſtoriſ ſic leguntur aureuſ nummuſ diſſregiſſe, non ſolum in fideiſ nunquam vacillaturæ teſtimoniū & ſymboluſ, ſed & in ſignuſ quotiēſ nuncio mandata dediſſent, iſque hoc ſignuſ detuliſſet, conſidere illoſ poſſe verōſ & fidoſ nuncioſ miſſoſ, quæque nunciarent, valituraſ, ſuæque mandata eſſe, qualia ſigna Jortegn aliaſ vocata pluribuſ alibi deduxi. Eadem annuliſ præſtabant diſruptiſ, ac amicoſ valedicentiſ dimidiuſ porrigenteſ, ſibi dimidiuſ retinebant, voventeſ hoc ſigno viſo, auxilia, vindictam, fidem inſuperabilem & alia, ut M. Hildebrand & Domina Jutta, quod refert Rever. D. Petruſ Syw præfat. ad ſiempeſiſ cantilenas vetuſtaſ Daniſcaſ, quaſ edidit. Illaſ autem diviſioneſ nummorum in contractiſibuſ adeo veterēſ eſſe, ut etiam ex nummiſ non cuſiſ originem traxeſſent, nemo non videt, ideoque cum ad inſtrumenta ſcripta etiam ſe porrexerint, quæ *indentata* propterea dici ſolebant, quod dentibuſ plerumque nummi iſti dirimerentur, & papyruſ eam *indentaturam* imitari docerent, diverſaſ eaſ eſſe a πέρματα, quæ ſub forſice cadebant, obſervandum venit.

Hoc vero ſi aliquiſ ſenſibuſ & mentiſ ſanz plane contradicere ſibi perſuaſum haber, reperiri gentem ullam, barbaram licet, quæ rem neceſſariam adeo tamdiu poſthabuerit, & exteroſum nummiſ potiuſ adquireſſet quam propriiſ, eum non Anticyram, ſed ad Æthiopaſ, ubi Chriſtiani quoque verſantur, ablegandum cenſeo, audierque Præſioſi Johanniſ Legatuſ in Luſitaniā Zaga Zabo apud Damianuſ a Goēſ, de moribuſ Æthiopuſ aſſerenteſ, in omniſ ejuſ Regiſ ditioneſ

nibus nullam monetam cudi, sed peregrinam in auro & argento secundum pondus accipi & dari. Afferit idem Jobus Ludolphi *lib. 1. cap. 7. num. 11.* Æthiopiz suæ, dum pecuniz inopiam eos permutationibus solari malle scribit, falsè enim, quo vita humana carere non potest abundant illi in montibus suis, quem alias merces necessarias recipientes vendunt petentibus. Hinc non rectè infert *lib. 2. cap. 9. num. 22.* Imperatorem Æthiopum Abassinorum multa regia jura ignoratione eorum non exercere, veluti jus metallorum & moneta cudenda: Haud enim ignorat hæc regii juris esse, sed illis non utitur, quod res ipsas, metalla & monetas non sibi necessarias, sed potius damnosas fore multis rationibus persuasum habeat. Contemptus quidam auri huc facit, videtur enim innatus ut Scythi; aurum deinde pondere collectum pondere erogant, ut quondam cum monetæ nullæ percuterentur.

Jam & ipse Clarissimus Stephan. Morinus contra se fortissima adduxit argumenta, ex libris Maccabzorum ex Josepho, ex Epiphanio, &c. *pag. 274.* quæ siclos minoris & majoris vel sacri ponderis obtinuisse apud Hebræos evincunt. Hinc quoque est, quod σήλαι Persarum nummi apud Xenophontem nondum drachmas duas penderint in argento, sed ἡμισόλων defuerit, illis scilicet publice cusis & signatis, ut pro labore & opera monetaria in singulos argenti σήλαι ἡμισόλων detraxerint, unde rectè Hesychius ex eodem Xenophonte & *lib. 6.* Expeditionis, explicavit: δύναται δὲ ὁ σήλος δύο δραχμαῖς Ἀττικαῖς; primum δύναται, respicit verum pondus, alterum δύναται valorem: quamvis illum ultimum Xenophonis locum in sexto sibi non occurrisse testetur Dn. Morinus. Nec potuit a Scriptaribus his siclis discrimen illud imponi, nisi tales reperissent usuratos fuisse, adeo ut Hebraici sicli, a quibus origo istius nominis dependet, idem discrimen agnovisse omnino statuendi sint, & ad externos propagasse; Exteri enim nesciebant siclos τετραδραχμους, qui solis Hebræis noti erant, ut sacris ipsorum dicati, sed τετραδραχμοι nummi aliud nomen fortiebantur, ut stateres dicerentur, non sicli, a Græcis nomine assumpto, unde eruditissime observavit Morinus *pag. 276.* in Syriacam & Arabicam linguam stateris nomen pro Siclo Sancto jam irrepsisse, qui locum 2. *Reg. 7. vers. 1.* & Sicli pretium exprimunt כֶּסֶף סִכְלָה quæ vox sane ex stateris latine apparere esse traducta. Τετραδραχμους illos appellat Hesychius, quod forte notis quatuor drach-

mas ponderis indicantibus insigniti fuerint, at cum non appareant illæ γραμμαὶ in stateribus qui supersunt, hinc docti Viri τετραδραχμους legi malunt quam τετραδραχμους. Epiphanius hunc siclum διδραχμον cognominatum κοδράντην scribit *lib. de ponderib. & mensur.* sed a quibus? non ab Hebræis, non a Græcis, sed a Romanis, qui quod quadrantem unciz ponderet, ideo quadrantem, non vero siclum dixerunt. Græci eum διδραχμον ex eadem causa vocarunt, Sicli nomen noluerunt. Soli Hebræi & contermini in Oriente populi ejus ponderis nummos siclos appellare perrexerunt, quod essent vetustissimi omnium inter gentes, etiam ante Moysen forte nummi hoc nomine & pondere celebres. כֶּסֶף שִׁשְׁתִּים *tertius pars sicli* legitur Nehemiz 10. *vers. 32.* etiam dimidii sicli passim occurrunt in sacris, sed nemo tales cusos apud externos reperiet iis nominibus. Hebræis, qui signatis non utebantur, sed ἀσίμους nummis facile fuit etiam usque ad viceimas partes Siclum redigere, & in argento tradere: erat autem Gerah proprie vice-sima pars Sicli Sancti apud Hebræos, nostræ monetæ faciens assem Lubecensem &

2 $\frac{2}{5}$ denariolos, & optime Doctiss. Dn. Morinus a כֶּסֶף גֵּרָה *dissecit* Gerah deduxit; quod sit segmentum & כֶּסֶף minimum argenti in nummis Hebræorum & ponderibus, sed simul monere hoc potuisset, nummos non fuisse cusos, verum in particulas dissectos, quando minoribus opus habebant. Non igitur mirum apud Hebræos dimidios, trientes, quadrantes sicli nummos repertos esse, ob eam facilitatem, quam nummi rudes paratissimam subministrant, quam nummis signatis absque difficultate assequi non datum est, cum peculiariter cudi debeant. Salomon cum equos & currus ex Ægypto compararet, ex Ægypto dicitur hanc mercaturam argento Judaico coemisse, Hethitas quoque & Syrios sic emisse: An Ægyptii Hethitz vel Syrii nummis signatis tunc usi sint, vel pari cum Judæis more in his versatos esse dicere debeamus, vix constat, nisi quod Salomonis tempora hoc videantur exposcere; Nam qua fuit prudentia Salomon & Majestate, & magnificentia, haud eum intermissurum credere oportet, quin rem nummariam in regno suo constituisset, & signatos produxisset nummos, si rationem eam meliorem vidisset: nec tacite hoc Scriptura prætermisisset, monito saltem uno vel altero res clarior facta fuisset. At Scriptura tacente, nihil Salomonem mutasse, pronum est ut credamus & sentiamus.

Qua-

Quapropter extra Judæam gentes nummis talibus, ut dixi, non signatis pariter ac Judæos usos statuamus, eruntque commercia longe hodiernis facilia, ubi propter pondus, puritatem & pretium a quolibet Rege vel Republica impositum monetæ, tot cautelæ, lites inextricabiles suboriuntur, ut jam nummi cusi propter compendia non videantur inventi, qui tot nobis dispendia gignunt. Antiquos istos una eademque libra, unum examen composuit. Nondum satis didicerant metalla confundere & *μίσγῃν* facere, ejusdem puritatis argentum & aurum erat, quod facile dignoscebatur, de pondere si constaret, jam recte mercati erant. At postquam tot fraudes comminisci ceperunt posteri, & suberata metalla pro puris & genuinis venderentur, jam ad Magistratus monetæ cura pertinere coepit, ne facultates hominum everterentur. Quibus Judæi prudenter obviam euntes, nullum argentum suum amplius expendunt, satis habentes aliena insania & adulterio frui, exterorumque nummos minus fraudulentos suos facere, nullos nec probos, nec malos fabricare, cum ex utroque damnum exsurgat immedicabile. Sunt plane tempora, quibus nummi tam argentei quam aurei vix usui sunt, ut in expeditionibus bellicis, quod cautos adeo fecit Romanos, ut milites sine zona juberent contra hostem ire, ne ad hostes aliquid prada perveniret, si victores forent, ut loquitur Spartianus in Pescennio nigro. Turcæ, qui facultates pene omnes in castra secum deferrebant, hodie sapientiores facti, cum bella gerunt, non nisi æreis nummis onusti veniunt, quos immensum valere faciunt, eosque ex bello redeuntes auro vel argento rependunt. Hostibus vero capti lucrum nullum afferunt hi nummi. Et veteres in zona suos portabant nummos, quæ non erat cingulum ipsum, sed ventrale & funda, ligamentis & habenis circa corpus medium alligata una cum cingulo, hinc zonula

sæpe pro cingulo legitur, quamvis sint diversa.

EPILOGUS.

HIS plura nunc addere non vacat addi autem possent innumera, quæ nummorum non cuforum antiquitatem anse cufos probare vel stabilire valerent, sed hæc aliis servanda sunt temporibus. Et hæc quæ nunc dicta sunt sufficere puto pro eliminanda sententia, quam foverunt & foveant adhuc quam plurimi, quæsi nummis cufis ab initio statim gentes omnes usi ceperint, cum adhuc supersint oppido multa, quæ nummis non cufis, more veteri, rem suam nummariam omnem constitutam habere pergunt. Nemini sane meam sententiam obtrudo, sed si verius quid producere poterunt pro nummis cufis, eorumque antiquitate, præ non cufis, facile me victas dare sentient, & in illam concedere, quæ verior esse probabitur. Mibi quidem hæc enervatio nata est aliud agenti, in qua si nascitur controversia, non ultra veritatem cum quoquam pugnabo, & cedam facile doctioribus, quorum censura me meaque lubens omnia meritoque subjiicio. Si quid bene dictum reperient, gratulabor mihi, si secus quid offendens, etiam illud illorum animadversionibus subiacet, & moneri me facile feram, æquo in omnes animo, qui veritati student, quam cæteris rebus omnibus præfero: cum ideo scribamus & nos enervitemus, ut veritas eruatur. Ordinem, quem servare debebam, si minus attendi, minusque accurate disposita singula reperient, ignoscant, quæso, legentes; effusa hæc enim mihi sunt potius quam scripta, nec eo fine conscripta, ut lucem videre tam subito vellem, decimum potius in annum premenda: novi quippe cæcos semper catulos parere festinantes.



A D D E N D A

TYPOGRAPHUS LECTORI

S. D.

DIsperſa paſſim & confuſa, ut aliquo ordine typis enſcriberentur hujus Diſſerta-
tionis fragmenta, tranſmiſſa eſt ad me, neſcio an ab ipſo Auctore concinnata
operis methodus; ſed eam typographicarum aberrationum emendator, dum indicem
manuſcripti, qui & Auctoris induſtriæ debetur, excuſo libro adaptaret, mancam eſſe de-
prehendiſſet, & nonnulla quæ in indice memorabantur eſſe omiſſa: ea poſtquam mecum,
ego cum viris eruditis communicavi, gratum me & Auctori, & curioſo Lectori facturum,
modo ea ſuperaddere conſultum duxi. Igitur poſt epilogum qui & prætermiſſus erat hic
adſcribo.

Pagina autographi 241. quæ hic eſt Col. CCXXXI. poſt verba ſaltem nemo fuiſſe do-
cuerit aut oſtenderit: ſequuntur

Forma vetus Romana eodem quoque collimat, quibus omnia per æs & libræ
gerebantur, h. e. ære non ſignato, appenſo & ſoluto. Et quamvis ære ſignari cœ-
pto, etiam libripendes publicos diu retinuerint, a privato tamen uſu ad publicum
tam cuſos nummos, quam libripendes tranſlatos facile videmus.

Citantur iſta in indice ſub voce Libripendes.

Pag. autog. 412. hic Col. CCCCII. poſt verba potius in Luſitania ſint uſi quam aliis.

Sic quoque Sicli nomen ad meſuras tranſiit, refertque Polybius & ex eo Athe-
nezus in Luſitania hordei ſiclum ſeu medimnum Atticum emi potuiſſe drachma una
lib. 7. cap. 1. pag. m. 331. Ὁ μὲν τῶν κελῶν σῆκλος (μῆδιμος ἔστι) δραχμῆς. At num
ex ſiclo Hebraico nomen retinuerit, & qua occasione in Luſitaniā vox illa tranſie-
rit, & Polybi tempore ſuperſuerit, cum inter Judæos ipſos ne nomen quidem am-
plius auditum ſit, non mihi liquet.

Laudantur iſta ſub voce Siclus

Erant & hæc, ſed ſuperinditis ceris miniatulis reſectionis credo ſignum: ſed & horum
Auctor meminit ſub voce Armenia, & ſub voce Nummi.

Pag. autog. 392. hujus libri Col. CCXCIV. poſt non video quomodo negari poſſit.

Falluntur igitur illi, qui in Armenia primos nummos cuſos finxerunt, ea ratione
ducti, quod Noah ibi, poſtquam egreſſus eſt arca, primam ſedem poſuerit.



HERMANNI CONRINGII

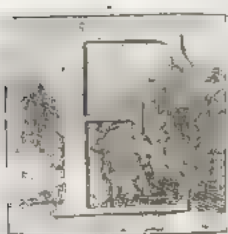
P A R A D O X A

D E

NUMMIS HEBRÆORUM



BENEVOLO LECTORI.



Xhibeo hoc volumine libellos tres, argumenti ejusdem si Hebræos veteres spectes, quorum de rebus agitur, reliqua autem multum diversos. *Primus circa nummos versatur Hebræorum*; sed non ex sententia eorum qui hætenus occupaverant hunc locum, quamvis magna doctrina pariter atque industria. Occasionem scribendi jam tum primo ac secundo capitibus ita proposui, ut liqueat, nisi fallor, etiam necessitate quadam me huc adductum; ne videar scilicet scientiam jactasse quæ reapse mihi defuerit. An sat firmis rationibus subnixus a trita via discefferim, judicandum aliis, id qui possunt, relinquo; non omnino vanis me isthuc compulsam, fueram pridem professus, saltem id scio nunc abs me esse evictum. Præter omnem vero expectationem jam tum typis excuso hoc libello incidi forte fortuna in nonnulla, quæ si vera sint omnem ego in conficiendo isthoc scripto operam perdidissem. Quamvis enim nummos illos qui Assyriis literis & humana effigie sunt insigniti etiam ipsemet improbassem, illos tamen qui Samaritanos

characteres habent inscriptos tantum non omnes agnoveram esse genuinos; neque hactenus videram quempiam, qui non idem mecum statuisset. Inspiciendum videlicet mihi concessit amicus doctrina & candore plane eximius Gerhardus Titius, Theologus hodie Academiae nostrae primarius & longe eruditissimus, praeclarum sane volumen, quo proximo anno edito suos in Hebraea aliaque varia doctrina insignes progressus orbi literato ostendit Joannes Cristophorus Wagenfeilius: complectitur autem librum illum Mischnicum de Uxore adulterii suspecta, cui *Sota* nomen, a viro illo praestante, una cum libri *En Jacob* Excerptis Gemaricis Hebraice Latineque editum, ac perpetuo doctissimoque commentario illustratum. In illis autem Annotatis p. 575. non dubitavit Clarissimus Auctor profiteri, *verosimile sibi videri, non extare ullam amplius, verae antiquitatis Hebraeorum monetam, usquam gentium, sed omnem omnino pridem perisse funditus*. Reapse autem non duntaxat verisimile id ipsi videri, sed omnino certum, satis indicavit iis quae subjungit verbis: *Provocamus ad iudicium universorum, qui veterem & genuinam & nova, atque ad similitudinem ejus efficta valent distinguere, & multis evidentissimisque signis probatum dabunt, omnes qui vulgo circumferuntur, sive Siclos, sive alterius notae nummos Judaicos, opus recens & καὶ ἡ ἀπομνηστεύσεως esse. Sufficit unum hic, cum omnibus aliis in eo eruditionis genere palmam facile praeripiat laudare; praestantissimum clarissimumque virorum Carolum Patinum. Hic vir eximius & Antiquitatum promus condus, istud magna asseveratione nobis confirmavit: non reperisse se in omnibus illis gazis Nummum Hebraeum, qui fidem male ambulantem potuisset obtegere. Solum aiebat, famam esse, in Scorialesi Basilica, superfuisse aliquem vere antiquum, a Carolo V. imperatore olim in cimeliis habitum, at non constare sibi, num incendium, quo anno praeterito stupenda fabrica conflagravit, evaserit. Enimvero, fortasse si & hunc vir solertissimus oculis usurpasset, continuo deprehensus erat, ejusdem ac ceteros illum valoris esse. Nam & Regibus frequenter accidere potest, ut, quod ait ille, pluribus veris denariis unus adulterinus ipsis ematur. Haec ille, Post alia autem nonnulla interjecta, multis oppugnat nummos illos qui adscribi vulgo solent, alter Abrahamo, alter Davidi, quorum ectypos ipse dederat spectandos. Pagina 578. conjecturam suam depromit de nummorum horum origine. A Judæis nempe effictos & credulis Christianis esse venditos, ex quo tempore in Palaestinam a Christianis religiosae peregrinationes sunt institutae. Denique explodit nummos qui Salvatoris nostri imaginem exhibent.*

Verumenimvero, ^{τοῦτον} nummorum Abrahami, Davidi, & Salvatoris nostri, jam tum etiam nos demonstravimus. Non etiam negamus, Siclos aliosque nonnullos Hebraicis characteribus inscriptos nummos a falsaria esse Judaeorum manu: quosdam tamen potius impostoribus Christiani nominis ferendos acceptos, itidem jam probavimus. Omnes vero in universum, etiam Samaritanis literis insignitos, a Judæis effictos esse, nihil omnino habet verisimilitudi-

nis. Ex adverso nempe pauci Judæorum Samaritanam scripturam vel legere possunt. Saltem plerique igitur extra culpæ sunt suspitionem. Quid contigerit sibi in Palæstina, is qui primus omnium Siclum ejusmodi memoravit Moses Nachmanides Gerundensis, jam ante quingentos circiter annos non dissimulavit. Narratio ipsius Latine sic versa est. *Benedixit mihi Deus hucusque, quod dignus habitus fui, & perveni Acho* (est Ptolomais Tyro vicina) *& inveni in manu semm terræ illius monetam. Et ostenderunt scripturam Cuthæis, qui statim legerunt eam. Nam scriptura erat Hebræa, quæ relicta fuit Cuthæis. Alii idem narrant. Ne temere etiam tale quid de Judæis suspicemur, jubet odium quo prosequuntur illi Samaritana omnia. Eadem vero de causa nec Samaritani facile finxerint monetam profitentem Hierosolymitanæ Urbis sanctitatem. In universum præterea ea pridem cum Judæorum tum Samaritanorum fuit ruditas, & rerum veterum imperitia, ut ævo Hasmonæorum attemperare nummos non potuerint. Taceo nunc, Samaritanis characteribus inscriptos nummos in Christianorum notitiam sero admodum pervenisse, & quidem demum superiore seculo, longecitius autem versatos Judæorum manibus, & habitos ab illis thesauri pretio. Hac omnia sane vetant nos fraudem suspicari. Quem Carolus id nominis quintus Imperator in cimeliis habuit, genuinus fuerit nec ne, incertum est. Quid ni enim & illi Optimo Cæsari potuerit imponi. Quæ sane Hispanus Guevara de suis nummis Carolo probatis jactat, deceptum fuisse Principem illum ab impostore isthoc, liquido ostendunt. Antonius Augustinus *Undecimo de Nummis antiquis dialogo*, de Guevara ita scripsit interprete Andræa Schotto. *Impressi ab eo nummi omnes falsi mihi quidem videntur. ut autem ostenta, et in fictis historiis, autoribus, nummis, & interpretationibus ex tempore adferendis. Imo puto, Carolum V. Cæsarem nummos suos veteres minime illi, ut ad voluptatem jactat, ostendisse. Ut magnates hac parte ab impostura sibi caveant, non permittit illorum ingenuus candor occupationumque gravitas ac multitudo. Lepidum est quod de Paulo IV. Pontifice idem Augustinus isthoc ipso dialogo perhibet, ac proinde nec Wagenferlio haud dubie ingratum fuerit si etiam hic recitetur. Finxerunt, ait, Neronis nummum cum literis PETRUS GALILEUS: quem nummum ingenti pretio Paulo IV. Pontifici impostores obtulerunt. Cuderant ipsi hinc quidem Neronis caput cum solitis titulis, in aversa autem parte S. Petri faciem, qualis in plumbis Bullarum ac Diplomatum Pontificiorum spectatur: adscriptumque erat PETRUS GALILEUS. Addebant repositum nummum juxta S. Petri Sacellum, S. Silvestro sacrum. Hoc amplius, Pontificem S. Petro persimilem esse asserebant. Tale quid quin potuerit & Carolo Imperatori accidere, quis negaverit? At accidisse, ne Patinus quidem ausus est affirmare. Itaque satius fuisset fortassis, nihil sinistri post virum tantum suspicari. Et vero laudem maximam deberi Patino ob præstantissimam nummaria rei veteris peritiam, omnino etiam ipse agnosco. Scio autem simul, non ægre laturum, si sibi saltim An-**

tonius Augustinus, imo si Ezechiel Spanhemius componatur, uterque ejusdem doctrinæ summatur unus, & quibus itidem nihil non veterum nummorum cum cura expensum jure dixeris. At vero ille Siclum Samaritano caractere & laudavit & pictum bis exhibuit dialogo secundo: hic præclari operis de *Nummorum veterum præstantiæ & usu*, idem fecit *Dissert. IV. pag. 334.* editionis Batavicæ, *pluresque id genus nummos Samaritanis literis inscriptos, & cum aliis etiam symbolis, suppeditare Cimeliarchium Medicæum*, testatus est. Fortassis etiam elegantissimo Patino in animo fuerunt soli nummi isti, qui Hebræos habent caracteres inscriptos, quoniam hi *אֶתְּ הַעֲלָוִן* Hebræi audiunt: aut exacti sunt isti quos vidit nummos, ad avum illud quod solet iis vulgo adscribi, Abrahami nempe Josur Davidis aut Salomonis: & vero hætenus me quoque habet consentientem, neutiquam eos magnæ esse vetustatis. Agnosco etiam, multos id genus nummorum supposititios esse: atque adeo iptum meum Samaritanis literis inscriptum Siclum pridem fassus fui, cætypum esse non autem genuinum. Miror vero, non dubitalle eximium Wagenfeilium provocare *ad universos* genuinæ nummorum vetustatis arbitros, quum hætenus quidem nemo illorum non divertum pronunciaverit, nec temere liceat futurum *universorum* consensum promittere. Velim sane, jam tum indicasset nobis vir præstans signa illa mentitæ antiquitatis aut imposterum hac parte orbem literarum reddat solito cautiorem. Nec vero nobis cæspectandum est divinum miraculum: quale non defuit olim Israelitis ad prodendam adulteram uxorem. Equidem ingenue fateor, etsi hoc antiquariæ rei studium haud paucas mihi horas occupaverit, nec sine cura in eo fuerim versatus, non deprehendisse me tamen hætenus quidpiam, quod in novam hanc sententiam me possit adducere. Imo vero, quum in quammultis illorum nummorum concurrant omnia omnino quæ vetustatis genuinæ certa a viris doctissimis habentur indicia, nefas existimo novo illi placito assentiri. Enimvero *ἀβραάμ* arbitror, potuisse imperitis seculis (qualia utique fuerunt aliquot centenis annis) effingi nummos Samaritanis inscriptionibus insignitos, qui undequaque respondeant rebus Hebræorum; quales fuisse Hasmonæorum ævo, veterum indubitata fidei monumentis accepimus.

Quin licebit igitur etiam imposterum securos nos esse de benigno futuræ tempestatis iudicio; neque lusimus operam quando de Hebræorum nummis fuimus solliciti. Fortassis etiam mitigabitur aspera ipsa viri præstantissimi censura, re exactius expensa. Expectabimus duntaxat iudicia doctorum de nostris Paradoxis, deque iis quæ in eorum defensionem hoc libello differuimus. Unum alterumque his additum cupimus. Etsi forte alii quidam nummi Hebræi fuerint ab Herode Magno ejusque filio Archelao cudi jussi, Siclos tamen aut nullos, aut certe non ita signatos quales hætenus *venere in manus*, ab illis esse confectos, per videtur verosimile. Ratio quæ id persuadeat hæc est: quoniam ramulus amygdaliferus signi-

ficat

fiat Summum Sacerdotium Aaronis familiæ competens, nummi autem feriundi potestas juris est Summæ potestatis civilis. At vero cum Hasmonæis defuit utrumque conjungi: itaque ex eo tempore reipublicæ ratio postulavit, ut non amplius signarentur Sicli cum ramulo illo Aronico. De Herodis igitur Magni aut Archelai nummis hætenus nihil nobis est compertum. Quia post Archelaum Judæa a Romanis in provinciam fuit redacta, haud dubie & Romani Cæsarum nummi fuerunt traducti in usum. Et vero talem fuisse nummum illum qui Domino nostro fuit monstratus a deceptoribus, notum est ex Evangelica historia. Referunt cum alii tum Hottingerus, a Talmudicis memorari & Siclos Neronianos. A Nerone autem Sicli nemine esse nummos signatos, vix cui persuadeatur. Nec vere Thalmudici sunt fide digni rerum ejusmodi testes. Forte enim Neronis denarios homines rudes Sicli cognomento honoraverunt. Quamvis diserte & Adriani & Trajani denarios a Thalmudicis esse memoratos, idem Hottingerus testatus sit.

Quicquid hujus fuerit, & hæc & totum libellum nostrum æquæ doctorum censuræ submittimus. Prius tamen quam hinc abeamus officii nostri esse ducimus, monere, quod nunc demum observamus: nempe a præclarissimo Wagenfeilio in Commentario ad Excerpta Gemaræ capitis primi Sotæ pag. 332. ad Excerpta item Gemaræ capitis septimi pag. 717. laudati ante voluminis, perquam docta & eximia esse in medium producta, de variis sententiis Judaicis circa preces quas solent etiam illi fundere in locis sepulchrorum, ut & quæ in capitis VII. §. 6. Excerptis ipsis habentur de Calebo invocante animas avorum suorum. Habet vero etiam nonnulla de Angelorum & mortuorum invocatione Judæis usitata Jos. Voisin. *Theol. Judaic. l. 1. cap. V.* Operæ sane fuerit pretium jungere illa cum iis quæ nos diximus sub finem undecimi capitis.

CAPUT PRIMUM.

*Proœmium libri. Quo occasio & institutum
ejus conscribendū indicatur.*

QUUM ante hosce quatuordecim annos, nomine viri longe celeberrimi & Orientalis doctrinæ peritia incomparabilis Johannis Henrici Hottingeri, Theologi tunc temporis Heidelbergensis, & secundam libri *de Cippis & Nummis Hebræorum* editionem curantis, de suppeditandis nummis id genus vetustis non semel sollicitarer, primum quidem mense Junio ad Perillustrem Baronem Boineburgium utriusque amicam & literariæ omnis operæ strenuum ἐργαστήριον, deinde Augusto mense ad ipsam Hottingerum misi hoc de argumento epistolam. Septembri mense iterum eadem de re Hottingero scripsi. A quo cum humanissimum responsum esset redditum, simulque significasset Boineburgius, velle Hottingerum, si non renuam, primam meam epistolam edere cum sententiæ dictione de iis quæ ego moveram, ipse autem non refragaret, (etsi ut ederetur nihil equidem scripsissem), addita est libro illius *de Cippis & Nummis Hebræicis* mea isthæc epistola, ut & Hottingeri libera quidem satis amica tamen & docta censura. Haud dissimulavi quidem superstitem a Censuræ dictis dissentium meum; contentus tamen tunc sui castigatis typographicis mendis, quibus scatebat epistolæ meæ editio, quam operam sub finem libri ipse optimus quamvis jam absens Hottingerus instituit. Enim vero nondum tota in lucem prodierat nova isthæc libri illius *de Cippis* recensio, cum Heidelbergæ relictæ Tigurum Hottingerus reversus est. Eo autem factum, ut integer proximus annus effluerit nobis sine literario commercio. Ab anno autem sexagesimo tertio usque frequentiores inter nos literæ commearunt quidem, sed neutri vacavit Nummos Hebræos commovere, dum ad longe alia nos astringerent tantum non infinitæ occupationes. Sed & ut nimis acerba ita nimis quoque præmatura mors summum virum die quinto Junii anni sexagesimi septimi, quadraginta septem annos natum, orbi terrarum eripuit. Quo obitu ingentem jacturam fecit eruditionis reipublica. Nec vero habuit temere hoc seculum quenquam cui Hottingerus fuerit secundus; sive φιλοπονίας, sive φιλαληθείας, sive Orientalis literaturæ peritiam in illis annis inusitatam videamus. Mihi sane mors isthæc luctum magnum ex-

citavit; quem proinde hoc Epigrammate ad posteritatem sui testatus.

*Qui studio & meritis præluxi millibus unus,
Molliter & sero denique digne mori,
HOTTINGERE decus Tiguri san-
ctæque tiaræ,
Quove patens nobis dante Orientis
opes;
Quam tu præpropere cunctis fato occidis, cheul!
Quam tristi nimium condicione peris!
Æternis planges lacrumis te doctior
orbis,
Nec facile referent secula futura parem.*

Quamvis autem jam quatuordecim fere anni effluerint, ex quo mea & Hottingeri illæ Epistolæ lucem viderunt, attamen ne nunc quidem muto meas illas de Nummaria re Hebræorum sententias. Non enim, sive Hottingeriana isthæc sive aliorum, magni licet nominis autorum, placita vix mihi hætenus fuere firmis adeo stare pedibus, quin possint haud difficulter subverti: ex aduerso ne nunc quidem, omnibus aliis licet probe & cum cura expensis, mea isthæc παραδόξα rationibus evincere me posse diffido. Quin imo, si Hottingero quidem rationes istas exspectare placuisset, non equidem dubito, etiam illum, quo erat veri studio & perspicaci judicio, mihi fuisse astipulaturum: præsertim quia ille primus, quod equidem sciam, nummum aliquem Samaritanis characteribus insignitum Simeoni Hasmonæo attribuere, perinde atque feci ego, non dubitavit. Et sane haud diffiteor, saltem Tertium & Quintum παραδόξων meum, nullo nisi consensu viri alicujus docti, sed vere novum & meum esse, ac proinde non nisi rationibus posse fidem invenire.

Etiā vero optimis quamvis & robustissimis argumentis posse me trahere in partem meam omnes, non equidem ausim profiteri. Haud enim me later, quanta sit factionum vis omnem in modum, quodque adeo hoc etiam de Nummis Hebræorum argumentum serra, ut ita loquar, contentions huc illuc distrahat. Dum scilicet pugnatur inter eruditos, quo characterum genere, Assyrio an Samaritano, antiquissimis quæ Babylonicam captivitatē præcedunt temporibus, Sacri Codices fuerint exarati, pars utraque ex nummis sibi præsidium quarit, vetustatis palmam aliis Samaritanæ aliis Assyriæ literæ nummorum testimonio vindicantibus.

Jure dixeris levis momenti omnem hanc controversiam esse. Etenim autori-

tam Scripturæ Sanctæ neque asseritur neque detrahatur vel tantillum, quicquid hujus etiam vero magis fuerit consentaneum; multo minus salutiferæ interest fidei alterutra assertio. Non sane est, quod moremur furores Wasmuthi & paucorum aliquot aliorum, qui fidei dogmatibus accensere suam de Assyrio charactere sententiam, & diversam hæreticis annumerare haud dubitaverunt, facinore ut hætenus in omni Ecclesia inusitato ira vere impio & damnando.

Esti vero illa contentio reapse sit levis, non tamen non pertinet ad officium ejus qui serio veritatem etiam in rebus minutis querit, hoc quoque in loco haud parvi deceptionem. Ac proinde nec abs re fuerit, saltem vel unius de verustissimis Hebræorum illis literis quibus Lex divina conscripta est, quam dixi controversæ causâ, Nummorum Hebræorum scripturam verustatemque investigare.

Absque tamen hic etiam usus esset, nihilominus moverit me istud agere solum veri studium: quo mihi quidem nihil est dulcius. Imo vero nunc adeo sola φιλαλγεια me quasi compellit, sepositis aliquantisper aliis, quamvis melioribus & utilioribus, hoc argumentum aggredi. Agam tamen hoc non nisi paucis & breviter; habita scilicet ratione muneris mei; quod plane aliis consecratum est & severioribus. Etiam vero atque etiam rogo, ut procul amore & odio partium, citraque omne præjudicium, quæ adferrentur in medium, æqua judicii trutinâ expendantur, habeaturque omnis hæc disputatio, uti est, mere Philologica quædam exercitatio, in qua errorem licet committere citra jacturam pietatis, aut Ecclesiæ vel reipublicæ detrimentum.

C A P U T I I

Epistola aliquos Conringii & Hottingeri ad hoc argumentum pertinentes.

Cæterum non est mihi consilium, omnem rem nummariam Hebræorum veterum prosequi. Tantum continere me intra limites eos placer, quos in Epistola isthac ad Hottingerum definivi, & quos etiam Hottingerus in suo Responso non egressus est. Disputabo scilicet de solis sex illis Paradoxis sententiis meis in Epistola Hottingero propositis, easque rationibus istis statuminabo, quas in promptu mihi esse perscripsi quidem, hætenus tamen nusquam in medium adduxi.

Ut res omnis autem plane intelligatur, necessarium fuerit prius attente per-

legisse & meam Epistolam & Responsum Hottingeri, etsi utrumque jam sit typis editum. Sed & operæ fuerit pretium, etiam alias nonnullas literas meas eodem tempore a me de negotio isthoc nummario conscriptas perlegisse. Quapropter producam ego nunc in lucem ex apographorum Epistolicorum, quæ mihi reservare interdum soleo, voluminibus nonnullas literarum istarum. Quin imo addam & illa, quæ jam Hottingerus divulgavit: quoniam Hottingeri liber, quamvis præclarus, non in omnium est manibus, nec vacat cuivis ad librum illum recurrere.

In literis autem illis promendis ordinem temporis quo sunt exarata, observabo. Ideoque primo omnium exhibebo legenda illa quæ scripsi ad amicum meum maximum Johannem Christianum Lib. Baronem de Borneburg, virum utique summæ dignitatis & varia laude insignem. Is quippe primus omnium apud me optimi Hottingeri causam coepit agere.

Illustris & Generose Domine &c. Clarissim. Hottingeri desideria utinam adeo facile mihi sit juvare, quam velim! Mihi Hebraicus nummus genuinus nullus est. Duo quidem Sicli titulo inter veteres meos habentur, alter vulgaribus alter Samaritanis characteribus insignitus, sed neuter probe notus. Et vero multis argumentis adductus sentio, non reperiri quenquam germanum nummum Hebraicum nisi Samaritana scriptura, hos vero omnes Hasmonæis vel Herodibus regnantibus signatos, Samaritanis literis tum etiam profanos vulgaresque ad usus adhiberi solitis, ut Assyriacis illis ad sacri Codicis scripturam. Serenissimi Principis mei Augusti filiorum minimo sed indole nemini secundo, ævens est justæ veritatis: de quo Cl. Schraderus noster commentatus nonnihil est. Quod misso; quamvis nec interpretationem ejus omnino approbem, nec inditum nummo Sicli nomen, quippe quod, me iudice solis debetur argenteis tetradrachmis. Habeo amicum Lipsiæ, qui gaudet sibi multum aureo quodam Hebraico. Sed quoniam mihi non est visus, non audeo de eo quidquam definire. Non dubito autem nos pulchra multa docturum Hottingerum secunda hac editione Cipporum, quum prima plurimum me quidem delectaveris. Sunt mihi porro bini nummi perantiqui, quos Carthaginenses esse existimo: quod alter Punicos characteres præ se ferat. Sed horum explicationem Hottingerus fortassis haud aggredietur: quamvis videam expectari ab illo Siciliam Paruta, quo opere Punici nummi exhibentur. Rem gratissimam feceris, si virum doctissimum

simum & summe industrium meo nomine resalutaveris. Vale Illustris Domine & favere perge Illustris Excellentia Tua studiosissimo H. C. Helmstadii 30. Junii Anno 1661.

Hanc ad Boineburgium Epistolam subsecuta proxime est illa, quam ad se scriptam Hottingerus curavit publicari in scripto suo de Nummis Orientalium commentario. Addam vero illam etiam heic, & quidem a mendis typographicis quamplurimis liberatam, simulque integram: qualis nempe a me fuit exarata.

VIRO CLARISSIMO JOH. HENRICO HOTTINGERO SS. Theol. Doctori ac Professori incomparabili, Amico meo magno.

Vir Clarissime. Hesterno die Redekerus noster & salutavit me tuo nomine, & simul obsulit priores aliquot plagulas cum Compendii Theatri Orientalis tum Compendii Theologiae Judaicae; adjecit & Tabulas binas rei nummariae, tum unam Cipporum Hebraicorum; denique etiam, si quid habeam nummorum id genus, uti depingi curarem tibi transmissi, rogavit. Ergo vero magnas tibi gratias habeo pro hisce omnibus: ante omnia Deum precatus, uti incolumem te porro servet bono publico rei literariae; quippe cui es profecto utilissimus, sive industriam spectem sive Orientalis doctrinae inusitatam peritiam. Et vero ipsa illa plagula mirifice in me incenderunt amorem pariter tui & admirationem: quae cum me pridem occupassent, jam tum aliquoties publicis scriptis utrumque testatus sum. Vin sane fero desiderium utriusque tui Compendii. Sed & novam Cipporum editionem avidè inspecto. Usinam vicissim tuo etiam desiderio saltem nonnihil satisfacere in mea sit potestate! Sed veterum nummorum, Graecorum Romanorum aliorumque copias baud eniguas magno studio exsi collegerim, Hebraicorum tamen, quod quidem ausim genuinum credere nihil mihi est. Neque vero binos illos quos possideo Sicli titulo insignitos, alterum Samaritanis alterum Hebraicis hodie sic dictis, sive Assyriacis Esdrae, characteribus inscriptum, arbitror vel vetustatis vel notae bonae esse. Uterque sane justo Sicli pondere caret. Samaritanus manifestò recensior est: alioquin plane geminus illi, primo loco quem exhibes Tabula tua primae editionis libelli de Cippis Hebraicis nostris literis inscriptum nullum arbitror genuinum reperiri: multo minus ergo hunc meum laudaverim. Habes Serenissimi & vere Augusti Principis mei filius natum minor, paternae autem virtutis

amulus, Ferdinandus Albertus in Cimellis suis binos aeneos. Sed video alterius imaginem jam abs Te, forassis en Clarissimi Schraderi nostri opusculo, expressam nova illa Tabula; Alterius, cum effigie Moysi, jam tum prima editione exhibitam. Est vero & ille Mosaicus baud dubie adulterinus & a recente atque imperita manu. Habuit etiam o τριου Georgius Calistus noster argenteum Samaritanis characteribus Siclum inscriptum, baud parum vetustum. Sed & ille apud nos morari desit. Visus quoque mihi est suspectus, cum quod magnitudine non nisi semisicli aequaret, tum quod dumtaxat esset pondere drachmarum duarum totidem scrupulorum, & sex granorum, cum justus Siclus fuerit τετραδραχμος. Eras ceteroquin plane similis Siclo secundo & tertio Villalpandi, sua inscriptione pariter & figura. Habes amicus meus Lipsiae Samaritanis literis inscriptum aureum: sed nec illius vel descriptio vel figura ad manum est. Igitur quamvis perverlim, hac tamen parce juvare Te nequeo.

Ut intelligas tamen animum desiderii tui implendi cupidum, en tibi depictos aliquos nummos meos, optima quidem nota, sed mihi ignotis characteribus insignitos. Priores duo argentei sunt quasi denarii: Punicos esse suspicor, idque quoniam Antonius Augustinus dialogo VI. iidem Carthagenenses duos aureos sibi esse testatur, in quorum parte altera facies foemina altera equus sit expressus: unius etiam inscripta litera videntur esse quales Punicas expressit in Sicilia sua Parusa. Tercius aureus est sive potius, inauratus: sed qui sit, nec scio, nisi forte Gorbicus aliquis fuerit. Quartus pariter & Quintus aeneus est & longe vetustissimus, incomperata vero mihi gentis, nisi quod iidem Punici videantur. Sextus nisi vehementer fallor vetus est Hetruscus. Video siquidem hic signa auguratus & pontificatus, qualia ab Hetruscis acceperunt Romani. Ut vero jam sum fassus, quicquid horum, affirmo tantum levibus conjecturis nititur: certo quod offeram nihil equidem habeo. Malo igitur ab aliis doceri. Quod nisi tu posses, fortasse poteris nemo. Quis enim in similibus te superet?

Ut vero ad nummos Hebraicos redeam, non dissimulabo tibi παράδοξα quaedam mea. Primum est: nullum nummum Hebraeum olim Sicli nomine dictum, qui non fuerit argenteus. Alterum: nullum nummum qui imaginem hominis refert genuinum esse; eoque illum Salomonis & Moysi effigie insignitum, & si qui alii sunt similes, cum primis qui imaginem habet nostri Salvatoris, adulterinos omnes esse. Tertium est: nullum nummum characteribus nostris Hebrai-

braicis ornatum esse bona nota, aut multo vetustum. Quartum est: non posse ullo certo indicio ostendi, nummos qui literas habent inscriptas Samaritanas captivitate Babylonica esse antiquiores. Quintum est: nummos illos omnes esse cufos Hasmonæorum ac Herodum temporibus, & quidem ab ipsis Judæis, postquam cudiendi nummi potestatem a Demetrio Nicanore Rege fuerunt dati; Samaritanos enim characteres fuisse in usu vulgari, Hebraicos autem solum sacris codicibus describendis quasi dedicatos. Sextum denique est: anum dumtaxat fuisse Sicli genus, non vero alium Siclum sacrum alium profanum. Hæc mea παρὰδοξα posse me arbitror non vanis argumentis saltem vero perquam similia facere. At nunc quidem potius malo expectare secundam editionem libelli Tui: idque quoniam fortassis adferes in medium rationes propter quas cogar mutare sententiam. Id quod facere sum paratissimus, simul docear certiora: utpote quum fatear, non constare hæc mihi certa ἀποδείξει, sed tantum probabilis quadam collectione. Vale Vir Clarissime, & salve plurimum favoque. Helmstadii XXI. Augusti 1661.

P. S. Proximis nundinis exhibebis tibi exemplum libri mei de Bibliotheca Augusta Illustris noster Boineburgius, idque in pignus amicitiae. Observabis vero pag. 113. memoriam tui nominis: ut mihi illa semper est sacra. De Cippiis Hebræorum velim audire sententiam tuam, num quem eorum censeas esse valde vetustum. Mihi videtur sane, aut ficta esse pleraque, aut Cippos illos instructos esse a Judæis, postquam mutavit in Palaestina imperium Christianorum Europeorum. Et vero etiam illi qui diligentissime (ut Brochardus) sunt persecuti in Christianis nostris res Palaestina, quales illa fuerunt ante hos trecentos amplius annos, vix unius & alterius cippi fecere mentionem.

Hactenus Epistola isthæc. Sequentem autem mense Septembri aliam quoque dedimus ad eundem Hottingerum, additis tribus ecotypis nummorum, inscriptionibus Hebraicis insignium. Unus eorum refert illa verba: David Rex & filius ejus Salomo Rex, & in parte averfa figuram ædificii aut turris cum lemmate, Jerusalem urbs sanctitatis: Alter senes & anus, in averfa autem Juvenis & virgo, cum literis initialibus vocum Abrahami Saræ Isaac & Rebecca: Tertius reddit iconem & nomen Salvatoris nostri, in averfo autem latere, Messias Rex venit cum pace, & lumen in homine factus vita. Rite curata quidem & illa Epistola, non tamen nisi nummi secundi imago in Hottingerianis nummariis tabulis est ex-

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

pressa. Quoniam vero in Responso suo Hottingerus etiam hanc Epistolam respexit, non abs re fuerit hic eam legi.

Vir Clarissime. Quo adjuvem præclaros conatus tuos de Re Nummaria Hebræorum aliorumque Orientalium populorum, nisi nuper depictas imagines Carthaginiensium aliorumque aliquot nummorum. Misto iterum trium Hebraicis characteribus insignitorum nummorum picturas, quas incomparabilis Domini mei & vere AUGUSTI Principis filius secundo genitus, vixit Serenissimi Patris imago, ANTON. ULRICUS, Tibi transmitti jubet, ea suo χαρισματικῶς deprecatur. Qui Salvatoris nostri vultum refert nummus, quin a Christianis recentioribus sic effectus, non equidem dubito: sed & (nisi fallor memoria) jam tum illum publico exhibuisti. Duo reliqui isidem parum apud me fidei merentur: nec tamen Tuæ censuræ quidquam præjudicio. Singulis pondus adscriptum est. Narrat porro Princeps Moguntiæ apud Metternæchium cathedralis Ecclesiæ Scholasticum haberi nummum, cum inscripto Absolonis Davidis Regis Filii nomine; ejusque imaginem facile abs Te posse comparari, curante Boineburgio. Sed fortassis nec illo rursi tibi videbitur: mihi sane perquam est suspectus. Quin omne hoc cuiusvis momenti esse, ultro fateor: noli tamen deesse tuo studio, si forte etiam suppositicia baud ignorare desideres. Vale

Wolfenbuttelli in Aula

XV. Septembr. 1661.

Tibi Tuisque studiis
optime cupiens.

H. C.

Adjungam denique & tertiam meam Epistolam; & quidem ea de causa, ut appareat non inconulto me ab optimo Hottingero & primam meam Epistolam & centuram ejus Epistolæ typis esse publicatam.

Vir Clarissime. Quas 21. Augusti exaravi recte traditas pariter nec fuisse inacceptas, lætor. Spero autem iam & illas quas 15. Septembris dedi non minus bene esse curatas. Et vero nolim illas perisse, quum iis exhibere voluerim nummorum Hebræicorum qui in thesauro sunt Serenissimi Principis Antonii Ulrici Secundogeniti filii & Ζεβὼδæ Domini mei, tanto patri plane similis filii, extritus; quales abs se quam maxime desiderari arbitror. De nummis aliis meis sententiam tuam avide expecto. Cave vero arbitreris, ingratum mihi fore tuum ab opinionibus meis dissentium. Tantum abest certe ingenium meum ab illis moribus, ut nihil mihi sit gravius quam

K k

quam

quam liberas sententias & ferre pariter & audire: idque quandoquidem tali contentione nihil est in vita utilius. Αγαθὴ δὲ ἡς ἡδε ὁποῖται. Enimvero nec invito me fiet, si Epistolam meam quamvis rudem & non in id scriptam, cures addi Tuo de Nummis Orientalibus libro, cum libera censura Tua: quod Te velle ex Illustri Boineburgio nostra intelligo. Confido enim, nec Tibi ingratum fore, ubi dubitationes meas haud enemas tibi sensero, si rationibus adductis quæ visa mihi sunt, licet paradoxæ, ingenue muniam. Interim Cippi tui, simul in lucem prodierint, erunt mihi magnæ voluptati. Non dubito enim, saltem operam daturum Te, quo possis illis fidem & antiquitatis laudem conciliare: quæ, fateor apud me fere deserviuntur. Vale Enim Domine, quam diutissime bono publico.

Helmeſtadii 1661.

9. Octobr.

Tui cultor
H. Conringius.

Hiscæ meis tribus epistolis nunc subjungam ipsam illam Hottingerianam, quæ respondit vir incomparabilis & plane eximius meæ primæ ut & parti secundæ. Etsi enim Responsum illud jam publicatum sit & cum epistola mea prima libro de Nummis Orientalibus additum: quoniam tamen in paucorum liber ille est manibus, nec facile fieri possit meorum, quæ jam paro, cum Hottingerianis illis comparatio, nisi utrumque sit ad manum, itaque etiam hoc loco Responsum illud posse legi, ex usu fuerit.

Celeberrime Vir. In ære me Tuo esse tanto fateor libentius quanto me Tibi defænerasti nominibus pluribus. Nec præmio suo fraudandus doctissimus D. Redeckerus tum quod antebac sua me præsentia dignus estimaris, tum quod ex Gallia nuper reversus, adeo prolixæ suæ mihi obtuleris officia. Occasionem præferam, Te, per eum, salutandi, negligere nec debui, nec volui, hoc ipso tamen votis meis inferior, quod nihil esset ad manum, quo in tanti viri amicitiam me insinuarem. Humanitatis Tuae singularis est, quod paucas, quas recenset, pagellas tanti fecisti; ut vel reluctanti iudicium Tuum calcar addere, & ad pertinendam telam excitare me potueris.

Ego vero gratias, quas debeo, ago maximas, tum pro elaboratissimo Tractatu de Bibliotheca Augusta, & honorifica in eo mei mentione; tum pro missis nummorum, vel sola raritate commendatorum, typis, pro aliorum quorundam utriusque communi- catione, indicio denique facto nummi Mo-

guntia asservati, cuius altera facies Absolami Davidis filii habeat inscriptionem: quibus, iussu incomparabilis Tui ac vere Augusti Principis, filii secundo geniti D. Antonii-Ulrici, Ducis Luneburgici &c. (quem honorem Tibi gravissimo acceptum hic fevo animo) meum de Orientalium nummis Tractatum auctiorem prodire voluisti. Quæ quidem omnia talia sunt, ut vel singula memorem mereantur animum; quem etiam tamdiu sincere spondeo atque candide, donec paria referendæ blandiatur occasio.

Sed quid de nummis Tuis? Non sum Oedipus. Plerosque quidem hæcenus Hebraicos, Samaritanos, Arabicos, Cuscos & vulgari Characterē notatos, vel explicui, vel male reddidos restitui; hic tamen habet aqua. Priores duos Punicos esse, libenter darem: si Punica literaturæ vestigia extarent. Scaliger in Eusebianis suis pag. 110. Punicos characteres cum Samaritanis eosdem esse vult. Nec dum ab aliis, meo iudicio, ostensum perspicue satis est, cuiusmodi veterum Pænorum fuerint elementa. Tutius proinde & confidentius possum dicere; quid non sint, quam quid sint. Gothicis propius videntur accedere, tum quod equorum habeant figuram, tum quod una & altera inscriptionis litera a Gothicis non abluat. De Tertio minus dubitationis. Gothicum esse, ex inscriptione colligo, cuius tamen literaturam feliciter, quam sensum assequor. Ex Alphabeeto enim Gothico, & annexa brevi institutione Grammatica, quam ex Seren. nostri archivo, nuper, magno meo commodo, amicus mecum communicavi, plane consicio, vix ambigendum, quin ex Gothica nummus illi prodierit officina. Reliquos Tres Elias restituat, non ego: nisi quod Sextus eam plane referat figuram, quæ ex Romanis nummis Augustus, cum inscriptione Caesar Augustus Divi F. Pater Patriæ, quam habet Jacobus Bians Anrwerp. in Numismat. Imp. Rom. pag. 12. representatur. Peregrina tamen iterum, & non Romana scriptura intercedit. Vides, quam nihil occurrat certi! Juvat tamen habere, ut ubi, suo tempore, aliorum accesserit collatio, solidius de iis edi possit iudicium.

I. Nunc ad paradoxæ, ut vocare placuit, & Primo quidem tanto facilius accedere possemus, quanto usitatus in ipsa scriptura Siclus pro argenteo, & vicissim argenteus ponitur pro Siclo, ceu diximus sup. pag. 114. nisi disertus obstat locus, 1. Chron. XXI. v. 25. ubi expresse legimus, David Arnano dedisse Siclos aureos, pondere sexcentos. Heb. שקלי זהב, quod Vulgatos Siclos auri xatā pōdā reddis; Arabs ducentos auri stateros. Cur Syrus habeat quinquaginta staterebus; cum statere Syri qua-

quatuor Zuzis sive denariis Romanis (quorum quatuor Siclum constituunt) definiunt; non video, nisi quod in ea nummaria veterum Hebræorum hospites videantur & peregrini. Consul. sup. p. 153. Sed & LXX. (eisdem forte ὁροδίστα δολικότες χρωστί. Siclos tantum dati argenteos) transtulerunt σίκλος χρωστί. Tutius sentiri inbaremus, qui Siclorum aureorum expresse meminit.

II. Secundum paradoxum, κατὰ δὲ δὲ θεωρητικῶν ἀγρῶν Judæorum admittere videtur pravis. Scio, magnos esse viros, qui ea gravius fuisse scribant Judæis, tributum Romanis præstitisse, quod ultra dispendium argenti, Cæsaris etiam imaginem conquire, manibus contrectare, atque illi offerre cogerentur; cum memores ipsi divina legis omne sculpsit omnemque imaginem detrectarent; ab aliis tamen jam, Seldeno præsertim de Jure Natur. & Gent. l. II. cap. VIII. pag. 232. &c. probatum est, Judæos a picturis & sculpsuris tum animalium tum hominis non abstinuisse absolute; imo ut nummos quidem Christianorum cruce signatos respuisse, seu sup. p. 111. monuimus. Nihil ergo ob stare existimo quominus veteribus Judæis nummos tribuamus variis hominum etiam imaginibus insignes. In hypothesei tamen, qui Moysi & Servatoris præferunt figuram nummi, manifeste nimis sunt suspecti, imo convicti, videlicet; de Solomonis nummo judicium nostrum evincat sup. p. 120.

III. Nullum vero Tertio nummum characteribus Hebraicis ornatum, esse bonæ notæ, aut multum vetustum, hactenus animadvertere non potui. Quin potius ex veterum didici collatione, neque scriptura Hebraica notatos omnes fuisse χρῆμα ἢ πρῶτος cufos; non certe Salomonicos illos, de quibus paulo prolixius sup. p. 120. 139. nec Samaritica, omnes esse veteres, non illos, de quibus pag. 140. Nondum enim satis hactenus probata eorum est sententia, qui quadratis Hebræorum literis ultimam abjudicant antiquitatem, prout compendioso demonstratum a nobis est, Centur. Quæst. Theol. p. 118. Vetustissimi Hebræorum codices, inscriptiones, &c. satis abunde hactenus eorum mihi commendaverunt sententiam, qui non statim, quod Samaritanis caret notis, aut elementis, cum novum, rejiciunt.

IV. Non posse vero Quarto, ullo certo iudicio ostendi; nummos, qui literas habent inscriptas Samaritanas captivitate Babylonica esse antiquiores; tanto facilius concedo, quanto difficilius est, de nummorum ejusmodi Samaritanorum, ob defectum adscriptarum Epocharum iudicare exacta antiquitate. Quemadmodum autem certi nihil de eorum pronunciari potest ætate affirma-

Theol. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

tive, ita neque tutum satis videtur omnem nummorum, qui hinc inde in Cimeliis thecis asservantur, vetustatem infra captivitatis annos restringere. Cur enim aliud posteriorum quam priorum Siclorum sis fatum; ut illi tanto numero, aut amissi, aut hostium metu absconditi, aut vastatione perdisi reperiantur; hi reperti fuerint nusquam?

V. Unde, quod Quinto offertur, nummos illos omnes cufos esse Hasmonæorum & Herodum temporibus, & quidem ab ipsis Judæis, postquam eudendi nummi potestatem a Demetrio Nicanore fuerant nacti, Samaritanos enim characteres fuisse in usu vulgari, Hebræos solis sacris codicibus describendis quasi dedicatos, difficultate omni non carere existimo. Neque enim video, cur nullos Hasmonæorum temporibus vetustiores, in thesi saltem, agnoscamus nummos. Usus nummorum apud Hebræos, & antiquissimus fuit, & consuetus. Quidni igitur, ex rudibus Hierosolymitanis, vastata urbis, incensi templi, vel aliquos posteritati, studiose investiganti, relictos dicamus? De Romanis & Græcis, & antiquissimis quidem, Antiquarii difficulter nos ambigere sinent; cur de solis desperemus Hebræis? Ipsa nonnullorum inscriptiones, qualis est Solomonis, cui nummo non parum tribuo, majorem sæpe præferunt antiquitatem. Ab Hebræis autem cufos illos fuisse, in signum cætorumque, literis, ut plurimum vix tamen semper, Samaritanis, non repugno.

VI. Unum denique fuisse ratione ponderis, Sicli genus, libenter dedi; confirmavi etiam sup. p. 124.

Inscriptionum ἐπιτύχιον adeoque Cipporum Hebræorum, de quibus sub finem mones, eadem, proculdubio, autoritas omnium non est. Quæ a nimia commendantur antiquitate, suspitione vix carent. Superesse sament a mille & amplius annis genuinos & integros Cippos tam non dubito, quam certum est, Romanorum & Græcorum multa monumenta & Epitaphia, etiam antiqua, esse γνήσια, ab iis, qui Orientem peragraverunt, non diligenter satis vel observata, vel annotata ea esse, non miror. Obstabat, ut plurimum, curia literaturæ Hebræicæ supellen; quæ postquam Europæis familiarior esse cepit, multas nobis inscriptiones Orientales, de quibus peculiaris nostra extat dissertatio, eruderat quamvis dispari, & infelici multorum, successu.

Hæc omnia ἀπορροήματα. Prolixa enim & præmeditata commentaria hæc vice a me occupatissimo expectari non poterant.

Hoc denique est Responsum ab Hottingero vulgatum.

CAPUT III.

*De nummis illis seu quorum effypos sibi
missos Hottingerus Tabula prima
are exprimi curavit.*

Hisce præmissis aggredimur jam ad rem ipsam. Forte tamen haud fuerit absque pretio operæ, si ductum meæ & Hottingerianæ epistolæ secuti, dicamus in antecessum nonnihil, etiam de illis sex nummis quorum effypos a me transmissos tabula prima exprimi Hottingerus curavit.

Igitur in universum non possum non monere, valde rudem fuisse in exprimendis illis chalcographi manum. Non sane omni ex parte convenit tabula isthæc cum ipsismet nummis meis, sed multum aberrat; quamvis quædam sint similia.

Priores duos nummos esse *Carthaginenses* etiamnum arbitror. Ita autem ut existimarem, moverat me jam tum Epistolam scribentem Antonius Augustinus, harum certe rerum arbiter longe peritissimus. Usus vero tunc temporis fueram versione duntaxat Latina Andreæ Schotti, qualis illa primum est addita anno seculi hujus septimodecimo operi Numismatum antiquorum a Jacobo Bizio Antwerpiz edito & post iterata vice ibi prodit. At destituitur illa omnibus, ab ipsomet Augustino primæ editioni Tarracoenis aut Hispanicæ magna cura & accurato judicio passim insertis, complurium optimæ & raræ notæ nummorum iconibus, idque insigni lectorum damno. Versum autem illud longe præclarissimum Augustini volumen est postea & Italice, interprete Octaviano Sada; terque vulgatum & quidem suis iconibus abunde instructum, expressis nummorum typis semel ære Venetiis, bix buxo Romæ. Mihi jam ad manum est editio ultima Romana, quæ prodit anno seculi hujus quinquagesimo. Quæ ibi reperiuntur autem nummorum Carthaginensium imagines ut Augustini sententiam luculentius multo mihi exhibent, ita me in opinione plurimum confirmaverunt. Spectantur scilicet ibi pag. 186. nummi duo cum equi capite, & sequente unus meorum alteri plane similis. Ne adducam nunc fabulam creditam de reperto a Didone prima Carthaginis conditricæ capite æris equi ut cum Marone loquar, aut equum fuisse olim symbolum Neptuni cui fortunam suam Carthaginenses rerulerunt accepit.

De conjectura mea circa alterum nummum, præter equum referente etiam li-

teras quasdam, dubitavit Hottingerus: quoniam scilicet illi characteres diversi sunt a Samaritanis, quos tamen Josephus Scaliger & Punicos esse in Eusebianis suis affirmaverit. Verum enim vero unicum illud Scaligeri, quamvis viri incomparabilis, pronunciatum non est tanti, ut propterea agnoscam characteres mei illius nummi non esse Punicos. Quamvis enim & Reinesius noster, vir summus, libello de *Lingua Punica* cap. xii. num. 34. existimaverit, nihil fere esse quo possit ceteri aliquid de Punicis Carthaginensium literis definiri; & Reinesium tamen & Scaligerum refellere plusquam idonea sunt, præter illa a Paruta memorata ad quæ Epistola provocavit, etiam alia indubitata fidei Carthaginensium quædam nominata. Etenim & Fulvius Ursinus in suo *Illustrium Imaginum* perinsigni libro, ex argenteo nummo Hannibalis pariter atque Amilcaris imagines dedit, Punicis literis insignitas; & quæ Antonius Augustinus sexto dialogo proposuit iidem Punicos habent characteres. Reperiuntur vero similes in *Thesauris* nummariis passim: ut mihi quoque præter binos illos sunt etiam alii. Vel illa autem pauca docere nos possunt, non Reinesium duntaxat sed etiam Scaligerum errasse. Et vero haud omnino sunt dissimiles quidem Samaritani & Punici characteres, non iidem tamen, imo vero nonnulli horum affiniores sunt Assyriis sive vulgaribus Hebræis nostris.

Cum invitet occasio, addere forte haud abs re fuerit: Johannem Jacobum Chiffletium, antiquariæ rei perquam studiosum imo eruditum, exhibere *Vesontionis* pag. 7. imagines nummorum haud multum dissimiles Carthaginensibus meis, cum inscriptionibus tamen Latinis. Suspicatur autem fuisse veteres Sequanorum nummos. At vero populum aliquem Gallicæ adhuc liberæ Latinis characteribus fuisse usum, non produnt antiqua monumenta, quanquam de Græcis literis id commemoretur. Ne quidem post Galliam a Romanis devictam, ulli Gallicæ populo & quidem Sequanis jus fuisse eudendæ monetæ, temere probaveris. Verisimilius videtur, Chiffletianos illos nummos in Africa & Carthagine esse confectos autoritate Romanorum, atque ita & priscum aliquid præseferre Punicum & novum Romanum.

Non muto quoque etiamnum de nummo *Tertio* conjecturam, nempe esse illum *Gothicum*. Ipsemet vero & Hottingerus consentit. Chiffletius pag. 107. *Vesontionis* refert imagines aliquot nummorum aureorum: quos Vesontiones vulgo Gothicos quidem existiment esse, sed

sed ipse Procopii lib. III. de bello Gothico quasi ductu, mavult Burgundionibus ferre acceptos. Ego de illis quidem aureis cum Chiffetio non pugnaverim; meum tamen vindico potius Gothis. Et quidem verisimilius Westrogothis quam Ostrogothis: quoniam hi occupata Italia Romanos sibi characteres adsciverunt, id quod liquido ostendunt nummi Theodorici, Amalasuentæ & aliorum Ostrogothicæ gentis regum; illi autem, etiam in Hispania, sic satis diu priscas suæ gentis literas retinuerunt. Quod itidem illius populi superstites nummi etiamnum oculis exhibent. Eiusdem autem notæ videtur fuisse etiam ille nummus aureus in paludibus Frisiæ repertus, ejus typum Nicolaus Mullerus, eximii nominis Mathematicus, vulgavit: non tamen certo asseruerim.

De Quarto & Quinto nummo manet itidem mihi quæ olim fuit suspicio. Nec tamen diffiteor, tenuioribus longe illam subnixam esse indicium.

Sensus quo minus sit Etruscus, non movent me longe diversi characteres Tabulæ Eugubinæ: quia jam pridem est comperta fraus in illius fitione commissa. Similem ex parte esse illum Augusti Imperatoris nummum, qui in Tabula nummaria Jacobi Bizi duodecima primo videtur loco, (ut alibi autem frequenter ita & inter meos veteres Romanos nummos non semel reperitur) recte observavit Hottingerus. Inscriptio tamen plane alia est. Ut videatur Augustus, quo tempore Cajum ac Lucium Cæsares, Julia & Agrippa genitos, adoptasset, atque Auguratu & Pontificatu decorare meditaretur, Etruscæ religionis monumentis æmulatione filiorum gloriæ studuisse.

Pervenerunt in possessionem meam, post scriptam Epistolam, & alii nummi quidam ignotis characteribus insigniti: sed non est quare de iis quidquam heic adferam, in tantis tenebris. Nec vero placet sectari inutiles minutas, aut in horridis quasi senticetis divagari. Sunt autem eorum nonnulli fortassis Opici aut Osce artificii. Cujusmodi, quantum intelligo, hodie non Italia duntaxat sed etiam Hispania habet adhuc plurimos: etsi raro eorum imagines compareant. Et vero Antonius Augustinus unicum duntaxat depinxit. Abrahamus Gorleus in *Paralipomenis*, Tabula nummaria XLIII. decem, XLIV. unum ejus generis quidem exhibuit: sed illud opus, eximium quamvis & locuples, in paucorum est manibus, adhuc usque adeo rarum, ut Induli Scriptorum rei nummarie veteris, quamvis Gorleano opere recentiores, ejus

nullam faciant mentionem; ipse imo Carolus Patinus, si quis alius rerum ejusmodi & industrius & felix hodie indagator, ne quidem ubi omnes recenser, qui familias Romanas post Fluvium Urbinum sunt persecuti, Gorleani voluminis, quo tamen post illum Augustinum ingens accessio facta est notitiæ Romanarum Familiarum, vel verbulo meminerit.

Claudam hoc caput parte epistolæ, quam anno 1662. Kal. Febr. ad me Lippia dedit Henricus Mejerus, pridem pie defunctus, amicus olim meus non e multis, nummorum autem veterum summe studiosus nec minus eorum peritus (cui meos equi figura insignitos nummos spectandos miseram) quoniam docet nonnulla de Africanis nummis antiquis non sane proletaria. Quæ tamen hoc ipso nostra non facimus, aut quasi tacito consensu approbamus. Numidicos cur vocentur quosdam, quos ego tuis, Vir summe, sumites quoque possideo, ex me scire desideras, dicam. Facio id autoritate viri C. Cyriaci Lucci, insignis quondam Argentoratensis Antiquarii, qui id me edocuit, sibi quoque hoc esse comperissimum asseveravit. Est quoque in altera eorum parte imago effrenis ac informis quodammodo equi, plane a Græca elegantia artificis alieni. Constat vero ex Virgilio. *Æneid.* infrenos esse Numidicos dictos, quod equos suos non freno aut capistro, cum reliquis populis, sed virgula duntaxat regeant. Differunt hi Numidici immensum quantum, si vel cudendi artificium, vel etiam, quod præcipuum, literas impressas spectes, a Græcis. Habent quidem & Græci literatos nummos peregrinis notis: sed illis plane dissimilimis. Observaveram ego quoque in Goltzii Græcia Tab. XII. num. v. & vi. literarum peregrinarum, non omnino ab Hebraicis abluendum ductus, easque Phœnicias esse colligebam: sed in tanta illius lingue nocte, an rem tetigissem, an falsus essem, junta cum ignavis scivi. Advolevi igitur ad celeberrimi Reinesii, in his studiis, ut reliquis omnibus, accuratissimi censoris oraculum. Is mihi *Ædipus* & legit & interpretatus est. *** *Xaxa* legebat, Punicæque lingua equi caput significare dicebat, ob figuram *ⲭⲣⲟⲩⲁⲓ* *ⲓⲛⲁ*, a Carthaginiensibus, civitatis suæ fundamenta jacentibus, inventæ, junta Justini XVIII. & Virgillii *Æneid.* III. librum. Confirmabar ego in mea sententia firmissime quæ ad Tuam quoque procul dubio accedit, Phœnicæas literas Samaritanas non fuisse. Quicquid etiam celeberrimi Viri Scaliger & Hottingerus statuunt. Hæc omnia eximius ille quondam amicus noster Mejerus.

CAPUT IV.

Nummos omnes Hebræorum, qui dicti sunt Sicli, fuisse olim argenteos.

Hisce ita præmissis venimus jam ad Paradoxa nostra, de quibus agere nobis est maxime propositum. Persequemur autem illa isthuc ordine quo a nobis sunt in medium adducta.

Primum igitur Paradoxum hoc fuit: Nullum nummum Hebræicum olim Sicli nomine esse dictum, qui non fuerit argenteus. Solet videlicet a quammultis, non e vulgo duntaxat sed etiam ex eruditiorum ordine, vox isthæc usurpari tantum non de omni nummo Hebræo; etiam æreo & aureo. Id quod perperam fieri, videtur mihi haud una ratione posse demonstrari.

I. Et primo quidem hoc ostendunt ipsi qui etiamnum superant Hebræorum argentei nummi. Etenim argentei tetradrachmi, qui quidem sunt genuini, inscribuntur: *Shekel Israel*. Si argentei autem illi demum audierunt *ἀργῶς* nomine Sicli, non potuit competere illa Sicli appellatio æreis vel aureis quamvis ejusdem ponderis. Superfunt præterea argentei *διδραχμοι* cum inscriptione Samaritana: *Charzi Schekel Israel*, sive *Dimidius Siclus Israelis*. Qualem nummum etiam Mose Gerundensi, teste *Ariamontano in Ephron*, visum, primus Villalpandus spectandum exhibuit. Fecit idem Waserus *lib. II. cap. VI.* Quod si etiamnum inveniretur Sicli Triens & Quadrans argentei, etiam illi possent hoc ostendere. Sed hætenus mihi visi non sunt nummi isti, nec mihi quisquam innouit qui eos superstites memoraverit. Et sane Waserus *cap. VII. de Triente, cap. VIII. de Quadrante Sicli* egit: produxit quoque utriusque ætupos & inscriptiones diversas, sed ex conjectura duntaxat. Quod liquet vel ex illis verbis, quibus septimum caput de Triente claudit: *Probabile est, neque hujus nummi notas vel symbola alia fuisse, quam quæ fuerunt Sicli integri tetradrachmi. Quare libet etiam iisdem eum figuram hic exhibere, cum hac tamen altera parte diversa inscriptione Schelschitu ha Schekel Israel, Triens Sicli Israelis*. Et si autem Triens & Quadrans Sicli forte nunc nullus reperiatur: soli tamen superstites Sicli integri paradoxo meo probando sufficiunt.

II. Præbent vero & alterum argumentum reliqui adhuc ærei Hebræorum nummi. Habemus videlicet etiamnum, qui pondere Siclum integrum aut Semisiclum

aut Quadrantem æquant, nummos æreos; quorum nulli tamen inscriptum est aliquid a Siclo acceptum cognomentum. Et vero æreus est *πεντάδραχμος*, atque adeo Sicli pondere, nummus ille, quem singulari opusculo Cl. Schraderus noster erudite illustravit: quemque post Hottingerus Tabula quinta loco quarto curavit exprimi. Sicli etiam pondus habet confimilis fere æreus Hottingeri, qui quintus est Tabulæ tertiæ. Eiusdem metalli est ille, si pondus spectes, Semisiclus, quem post Villalpandum, Waltonum, & Kircherum exhibuit Hottingerus Tabula tertia loco secundo. Et si enim hunc nummum, ob palmæ & radices balsami figuram, nonnihil habuerit suspectum Hottingerus *pag. 148. editionis iteratæ, ut & priorem, quia est æreus pag. 143.* Post tamen agnovit genuinum utrumque. Spectandum Villalpandus & post eum alii quadrantem quoque æreum præbuerunt. Ac proinde existant nunc etiam varii nummi ærei Hebræorum. Et si autem si statera eos examines ad Sicli pondus sint exacti, non tamen in omnibus illis ulla Sicli sit mentio.

Haud dissimulabo nihilominus illud quod doctissimus Hottingerus annotavit plagula prima libri cui *Bibliothecario* titulum fecit. Agens quippe de illo æreo Semisiclo quem Tabula tertia secundum habet, de averfa ejus parte ita scribit: *Posterioris faciei litera magnam partem sunt erosæ, nihil tamen omnibus diligenter expensis colligi aliud videretur, quam Siclus Jerusalem sanctæ*. Si sane recte legerit Hottingerus, cadit vis secundi mei argumenti. At vero jam tum liquet, ipsummet virum summum dissimulasse illi lectio- ni. Sed & qui possit ibi legi vox *Siclus*, cum tamen nummus iste duas duntaxat drachmas vel pondus Semisicli exæquaverit? Hæc igitur quidem Hottingeri hioratio non est quod nos hic turbet. Ac proinde manet robur argumenti adducti.

III. Confirmant porro sententiam meam Flavii Josephi dicta. Haud dubie enim ille testis est locuples falci eorum quæ ipsius ætate in Judæorum republica usitati fuerunt moris. In universum autem potest affirmari, nusquam in omnibus Josephi voluminibus Sicli vocem *ἀργῶς* fuisse positam, nisi de quatuor drachmarum Atticarum ponderis argento. *Ἀργῶς* inquit nunquam aliter a Josepho accipi: quia Sicli vox proprie pondus significat *πεντάδραχμον*, atque ita omnis generis metallo potest, & sapius a Josepho solet æri quoque adjici, si illud ejus fuit ponderis. Adferemus in medium ex omni illo numero unum duntaxat vel alterum testi-

monium. Et vero unum pro quamplurimis esse potest Josephi dictum, quod habetur *lib. 11. cap. x. Antiquitatum* ὁ δὲ Σίκλος νόμισμα ἑβραίων ὡς Ἀττικὸς διὰ χειρὶ δραχμὰς πένσερος. Non de pondere hic loquitur Flavius sed de pretio. Cum drachma itaque Attica, in quantum monetæ species erat, fuerit argentea, etiam Siclus utique κατ' ἔξοχὴν argenteas ejusmodi monetas apud Hebræos designavit, saltem illa Josephi tempestate. Significavit vero paulo post etiam diserte Josephus, de argenteo nummo sibi sermonem fuisse, addens: ἔφερον δὲ τὸ Ἀργύριον τῶν ἐλιδερῶν οἱ ἀπὸ ἰακωβ ἐτῶν ἄρχαι πενήκοντα γεγονότες. Non minus evidens porro testimonium Josephi potest peti ex iis quæ *lib. 11. cap. x. Αρχαία λογίας* ille narrat de emta area Oronæ Jebusæi (2. *Sam. xxiv. 24.*) Textus scilicet Hebræus habet, emtam illam *quingenta Siclis argenti*. Septuaginta verterunt: ἐν ἀργυρίῳ πενήκοντα σίκλων. Josephus autem nullam facit *argenti* mentionem, sed simpliciter scribit: πενήκοντα σίκλων ὥσπερ γὰρ αὐτὰ τὴν αἰῶν. Alia ex Josepho adferre in medium, supervacua fuerit operæ.

Possit forte computari in rationibus etiam illud quod Græci interpretes *v. 20. cap. xv. lib. 11. Regum*, cum de Siclo argenti esset sermo in Hebræo textu, sola Sicli voce fuerint usi. Sed forte videtur ab illis id factum brevitatis gratia, quia argenti paulo ante fuisset facta mentio. Itaque non provocabimus isthuc.

Cæterum saltem post solutam captivitatem, aut parva jam per Hasmonæos libertate, Sicli nomine ἀπλῶς usurpatam fuisse monetam argenteam, ex Josepho est liquidum. Non ultra illam ætatem, fateor, extendit sese vis etiam argumentorum reliquorum. Demonstrabimus enim, omnes non Siclos tantum sed æreos etiam nummos superstites, deberi Hasmonæis aut Herodibus: ac proinde iis, qui ex nummis illis ostendere nituntur usum, qualis ille fuit antiquissimis ante Babyloniam captivitatem temporibus; me non accedere, haud equidem dissimulaverim.

IV. Jam tum diu autem ante calamitatem istam Babyloniam, Sicli vocem accipi solitam ἀπλῶς & κατ' ἔξοχὴν de argento quatuor drachmarum sive Sicli ponderis, liquet vel ex uno illo quod habetur *cap. xxx. Exodi 13.* de dimidio Sicli offerendo, *argenti* vocabulo omisso. Quod si enim fuisset recepti moris, vocem Sicli ἀπλῶς positam non de solo argento sed alio etiam metallo aliquo accipere, non potuisset populus intelligere quodnam metallum Deus offerri vellet: & omnino

diserte debuisset metallum illud indicari. Non nisi argenti autem Semisiclum mandato isthoc divino offerri esse præceptum, utique in confesso est. Nec vero id Rabbinum duntaxat consentitur, sed etiam liquet ex interpretatione & Josephi illa quam modo adduximus, & Interpretum Septuaginta, qui verterunt τὸ ἡμῶν τὸ διδραχμα. Non enim nisi argenteum quid illo διδραχμα nomine sine ulla adjectione posito, Græcis omnibus mos fuit appellare. Eodem autem significato etiam alibi in V. T. scriptis Siclus accipitur. Ut 2. *Reg. vii. vers. 1. & 16.* Ubi Græci interpretes ἀπλῶς quoque habent σίκλος, nec minus ipse Josephus *lib. ix. Αρχαία. cap. 11.*

V. Jam isthoc præterea antiquissimo ævo Sicli appellationem fuisse argento quasi propriam, indicat haud obscure, etiam illud quod legitur *Genes. cap. xx. vers. 16.* Abimelech Regem dedisse Abrahamo mille ηρῶ i. e. *mille argenti*, elliptica φράσις. Ibi enim vocem Sicli subintelligendam esse, omnes consentiunt. Eoque & Septuaginta verterunt χίλια διδραχμα: qua voce Siclum ab iis significari notum est. Quod qui sit factum, cum Siclus fuerit τετραδραχμος, infra dicemus.

Cæterum viderunt jam pridem vim ejusmodi argumentorum nonnulli quoque literatura Hebraicæ principum. Hinc Arizmontani hæc sunt verba in *Epbron*, ubi agit de Siclo pondere. *Non putamus, auream monetam aliquam fuisse quæ Siclus diceretur; neque aream etiam. Quanquam non inficias ibimus, fuisse aureas & areas monetas, verum aliis nominibus dictatas. Quosdam etiam aureos nummos vicenarii Siclorum, quosdam vicenarii quinquorum, alios quindenarii in usu fuisse, quæ Minæ patres auctorantur, ut exponit Cambius in Ezzechielem xlv. 12.* Sed certum auri vel aris Siclum, eodem nomine dictum, non facile in antiquorum libris agnoscimus. Sed cum de Siclo auri aut aris Scriptura meminerunt, pondus ipsum non valorem esse estimandum, arbitramur. Hæc Arizmontanus. Quæ mox multis ex Scriptura S. petitis exemplis egregie confirmat.

Idem approbavit Walsæus: & quidem ut sua videatur ex Arizmontano transcripsisse isdem prope retentis verbis. Ita enim ille loquitur *lib. 11. de Antiquis nummis Hebræorum cap. 111. pag. 58.* Hebraicus Siclus apud populum veterem Hebræum cu instituto Dei fuit in usu: isque duntaxat argenteus, cu argenti videlicet metallo percussus. Nec enim aureum aliquem vel æreum vel ferreum, qui Siclus diceretur, nummum fuisse, cu antiquorum

monumentis colligitur: quanquam non repugnans, fuisse aureos vel aeneos nummos apud Hebraeos, verum aliis nominibus distinctos. Item pag. 64. Observant Hebraei, quod diligenter notandum, Sicli cum Sacri sum profani nomen non semper exprimi, sed fere nomen Cesepp b. e. argenti e quo Sichelus profusus, simpliciter poni; tumque Sichelum ejus metalli semper esse subintelligendum. More etiam Latinis usitato, apud quos, centenos aris, & mille aris, & dena millia aris frequenter legas, subintellectis ubique assibus, qui en ere profusi fuerunt, & per quos non tam expresse quam tacito nomine numerabant.

Ipsamet porro Hottingerus in Epistola scribit: usitate in ipsa scriptura Sichelus pro argenteo & vicissim argenteus ponitur pro Siclo, cui dinimus supra pag. 114. At vero illa pagina dixerat: Ἀργυρία & Sicli sunt equipollentia. Item: nomine ἀργυρία simpliciter positorum Siclos intelligi.

Verum enimvero, idem tamen vir doctissimus jam tum scripserat pag. 117. primæ, & 130. secundæ editionis: Siclos etiam dari aureos, i. e. didrachmum aureum, en 1. Chron. xxi. vers. 25. observat Brerevodus. Quin hanc sententiam Brerevodi suam fecit in eo quod mihi reddidit Responso. Neutiquam vero vel sic eam mihi persuasit. Etsi enim dicat Hottingerus, in Chronicis expresse legi, Davidem Arnoni dedisse Siclos aureos pondere sexcentos. Item infra: Tutius sentiri inbaremus, qui Sichelorum aureorum expresse meminimus: neque me fugiat ita vertisse Pagninum. Attamen ipse Hottingerus verba Hebræa illa adducit, quæ non aureos Siclos sed Siclos auri significant. Vulgatus interpret, ipsomet Hottingero fidente, κατὰ πόδα reddidit Siclos auri. Septuaginta item σιάλας χαλκῆς verterunt: non ὑπόδρασε δολιχῆς Siclos tantum dari argenteos (quod tamen & illos credidisse certum est, meritoque debuisset non leviter sperni) sed quia sic invenerunt in Hebræo. Fecit idem & Lutherus noster: Golt am Gewicht sechshundert Schel. Etiam vero Arabs, teste Hottingero, interpretatus auri stateres, non nummum intellexit sed pondus stateris: non enim duntaxat moneta stater est sed etiam pondus. Perspicuum porro est, sermonem ibi esse de pondere. Pagninus utique discrete: pondere sexcentos. Græcus δ' αὖς ἑξακιστῶν: Vulgatus, iustissimi ponderis sexcentos. Solo pondere itaque numerus ille Sichelorum fuit judicatus & constitit. Id mirum vero quod Hottingerus testatur, interpretem Arabem agnoscere ducentos auri stateres, Syrum ἀπλῶς quinquaginta stateres: quorum neutrum textui Hebræo

Chronici convenit. An Syrus credidit mendum subesse, adeoque maluit etiam hic exprimere quod legitur 2. Sam. cap. xxiv. Sane & aliis locus hic suspectus habitus est. Docte tamen de hac varietate differentem Ariamontanum, ubi agit de Siclo pondere, fuerit operæ pretium audire.

Sed de Hottingeriana objectione forte plus satis. Validioris momenti videatur, quod amicus quondam noster, quem jam præcedente capite laudavimus, Henricus Mejerus Lipsia ad me anno quinquagesimo septimo hujus seculi perscripsit, de quodam suo aureo elegantissimo, qui eandem & figurarum & inscriptionum erat cum Siclo argenteo genuinæ notæ. Quod si sane fuerit is genuinus, jam res omnis facilis esset definita, & valeret nihili adductæ abs me rationes pro Siclo argenteo. Verum enimvero nec ipse vir doctus ausus fuit ejus aurei γνησιότητι asserere. Laudavit cumprimis elegantiam singularem. Illa autem mihi visa est argumentum veridicum: quoniam scilicet quotquot alii superant nummi Hebræorum, sive argentei sive ærei, elegantia nomine non merentur aliquam singularem laudem.

Idem probare nifus est, olim fuisse in usu aureos Siclos, ex illo Maimonidis dicto: conflatos esse duos Siclos argenteos in aureum. Sed longe rectius id intelligi potest ex iis quæ Hottingerus habet pag. 104. In Talmud habetur: constabant Siclos in Darbinorh propter onus visæ. Glossa habet: Darbon continebat duos selabim, dicitque, quod constati fuerint isti Sicli qui fuerunt en argento in nummos aureos, ut levius foret onus ipsorum. Hic sane da nummo aureo Sicli dicto appellatione nihil legitur. Ne quidem hinc liquet, Darbinorh fuisse nummos aureos Hebræos: aut duos Siclos fuisse transmutatos in unum aureum. Conflatio enim ibi est permutatio.

Provocavit idem amicus noster ad illa Josephi quæ nos pro contraria sententia, atque adeo nostra, adduximus ex cap. ix. lib. 111. Ἀρχαιολογίας. Non permittere autem illa aliam Sicli monetam quam argenteam, nos jam tum evicimus.

Provocavit denique ad Josephum, ubi illa quæ Numerorum cap. vii. leguntur de auro, ex quo confectæ fuerint δισαχας, interpretatur δις αὐτὴν Δραχμὴς δίστα δυνάμειν: Daricum autem fuisse duntaxat duarum drachmarum. Nihil autem & illa faciunt ad probandum id quod in questione erat: Sicli nomine olim apud Hebræos aliquem fuisse aureum. Imo ne quidem probant, nummum aliquem aureum

reum in usu fuisse quondam Israelitis. Οὐνοκου vero illæ aureæ fuerunt Sicli ponderē, atque ita valuerunt tantundem atque Josephi ætate Daricus aliquis. Erat nempe id nummi aurei Persici genus tunc in usu, & pondere convenit cum Siclo. Pollux enim quidem δίδραχμον facit Daricum: sed loquitur ille de drachmis Alexandrinis, quarum singulæ æquabant drachmas duas Atticas. Suidas & Hesychius Stateris aurei nomine vocant Daricum: habito respectu ad drachmas Atticas. Ut manifestum sit, Daricum æquiponderasse Siclo. Quicquid vero hujus sit: ex eo quod Josephus passim Siclum auri solet cognomento Darici appellare, potius colligere est, nullum aureum nummum Hebræis Siclum audivisse, ac proinde coactum quasi fuisse Josephum, ex vulgari usu Darici cognomentum Persicum assumere.

Manet igitur id quod diximus: nullum nummum Hebræorum Sicli nomine fuisse dictum qui non fuerit argenteus. Id quod erat probandum.

C A P U T V.

Nullum nummum Hebræum, qui refert hominis imaginem, esse genuinum.

Pergimus ad Paradoxum secundum, quod ita sese habuit; Nullum nummum qui imaginem hominis refert genuinum: ideoque illum Salomonis & Moysis effigie insignitum, & si qui alii sunt similes, cumprimis illum qui imaginem habet nostri Salvatoris, adulterinos omnes esse.

Probo hoc ipsum duplici argumentorum genere. Primum est, quod in universum Israelitæ veteres hominis effigiem, saltem nonnihil existentem, tanquam lege divina aliquid verum non approbaverint, ac proinde nec nummos suos ea ratione efformaverint. Alterum est, quod omnes laudati aut superstites nummi, in illum modum, hominis scilicet imagine, insigniti, qui quidem solent Hebræis autoribus adscribi, malæ sint notæ ac supposititii.

Quorum argumentorum prius, non tantum id evincit quod probandum est, sed etiam hoc, nullos omnino id genus nummos signatos fuisse olim, atque adeo tales nec perivisse quidem vel usquam extitisse.

I. Cæterum ut prioris quidem illud assertum liqueat, observandum est: saltem ab Hasmoneorum usque ætate fuisse olim usque ad excidium gentis, persuasum Israelitis, imagines vivorum animantium, cumprimis vero hominis conficere, lege

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Decalogi divina esse prohibitum. Non disputabo jam, bene an secus ita visum fuerit; factum autem id esse, haud difficile probatu est, ex Philone pariter & Josepho, quos constat, paulo post Salvatorem nostrum & vixisse & morum doctrinæque tunc receptæ gentis suæ fuisse utique peritissimos. Simpliciter sane loquitur Philo *lib. de Gigantibus*: ὁ Μωϋσὶς τοὺς δοκίμους καὶ γλαφυροὺς τέχνους ζωγραφίαν καὶ Ἀνδριαντοποιίαν, ἐκ τῆς κατ' αὐτὸν πολιτείας ἐξήλασε, Moses illas speciosas & magnæ pretii artes Picturam & Statuariam ex sua republica seclusit. Idem *lib. de Legatione* diserte ait: γραφικὴ καὶ πλαστικὴ βλαβεραὶ δημιουργοὶ Πικτῦρα & Πλαστικὴ ποιεῖ ἀρτίστοιχὰς. Item: μὴ ἀγάλματα, μὴ εἰκόνες, μὴ γραφαὶ, non effigies non simulacrum non picturam. Laudat, fateor, quidem Pingendi artem etiam Philo *lib. de Somniis*: sed non laudat ejus usum in gente sua, minime ad imagines animantium aut hominis. Flavius porro Josephus *lib. xviii. cap. iv. Ἀρχαιολογίας* narrat, qui ante Pilatum fuerant Præfides solitos Hierosolymis uti signis militaribus, non habentibus Cæsarium imagines, a Pilato autem clipeos Cæsarea allatos Hierosolymam cum effigie Cæsaris, ἐπὶ καταλύσει τῶν νόμων Ἰουδαίων, Item: εἰκόνας ποίειν ἀπογορεύοντος ἡμῶν τῷ νόμῳ, *Legē nobis prohibente confectioem imaginum*. Addit vero, tumultuantem populum non quievisse, nisi clipeis istis Cæsaream reducis. Idem Josephus narrat, Vitellio per Judæam contra Arabes exercitum ducturo cum imaginibus signorum, occurrisse populum id deprecantem, ὃ γὰρ αὐτοῖς ἴσα κατελεγον περὶ ὧν εἰκόνας ἐς αὐτὴν φερόμενας, non enim esse patriæ moribus consuetum videre illas in illam imagines. Eodem teste, cum Herodes Rex Antipatri filius trophæa erexit, & imagines humanas iis occultari populus crederet, exclamavit, μὴ φέρειν εἰκόνας ἀνθρώπων εἰς τὴ πόλιν, non permissuros se imagines hominum in urbe. Idem Josephus in historia suæ vitæ refert, missum sese a populo Hierosolymitano ad Tiberienses, dirutum ab Herode Tetrarcha exstructam ibi domum, ζώων μορφὰς ἔχοντα, τῶν νόμων ἕως κατασκευάζειν ἀπηγορεύοντων, animalium imagines habentem, cuius leges tale quid construere vetaverint. A Josepho ipso met, animalium figuras ἀπλῶς lege vetitas; creditum esse, manifestum est ex hisce verbis quæ de Salomone proferuntur *lib. viii. cap. i. Ἀρχαιολογίας*: ἀμαρτάνει αὐτὸν ἔτι καὶ σφραλῆσαι περὶ τῆς φυλακῆς τῶν νομίμων, ὅτι τῶν χαλκῶν βούων ἀποβάσκει κατασκευάζει, τῷ ὑπὸ τῆς βασιλείας ἀναθήσει, καὶ τῶν λεόντων τῶν περὶ τὴν θρόνον τῶν ἰδίων. Peccare illum contigit, & di-

scedere a præscripto Legum, dum ænorum bouum simulacra construxit in basin maris, & leonum circa proprium thronum: addito: ὅδ' ὡς αὐτὰ ποιεῖ ὁπότε, nec enim talia conficere fas est. Quæ verba liquido testantur, illam quæ toti tum genti Israeliticæ, saltim in Palestina & Ægypto, fuit communis persuasio, etiam Josepho fuisse probatam: Nec vero est quod suspicemur, Philoni & Josepho aut aliis paucis ita tunc visum esse. Vetant sane ejusmodi quid suspicari saltim narrationes Josephi paulo ante adductæ, & ex adverso luculenter hæc ostendunt, placuisse illam sententiam tunc toti populo. Quin imo non obscure eandem sequutus est ipsemet Origenes, haud dubie quod illam a Judæis accepisset. Ita enim ille loquitur *lib. iv. contra Celsum* in Latina versione Hoeschelii. *Apud Israelitas nemo qui imagines faceret locum habuit. Nam in eorum civitatem nullus admittebatur Pictor, nullus Statuarius, lege totum hoc genus arcente.*

Verum enimvero illam Legis interpretationem non equidem ipse probo. Mihi autem nunc satis est ostendisse, eam Philonis saltim & Josephi tempestate populo in Palestina fuisse persuasam. Sed & ita tunc docuisse Phariseos aliosque Legis doctores, argumento est communis sententiæ & Phariseismi ὑποκρίσις. Ne quid nunc dicam, quod ipse Josephus Phariseorum hæresi fuerit addictus, & proinde simul eorum Legis interpretationibus quamvis minus probis. Jam autem prævaluerunt Phariseorum dogmata saltem in vulgo Judæorum per omne ævum Hasmonæorum imperii. Etiam ergo quodque Legis interpretatio omni illo tempore fuit recepta. Atque adeo saltim illa omni tempestate fuit apud Judæos nefas habitum, humana figura nummos signare. Forte nec admissi temere sunt in usum nummi a gentilibus hoc signo inscripti: quoniam nempe audivimus, ne passos quidem tunc Judæos humanas imagines ad se transferri. Forte inquam: nec enim hujus est loci vel affirmare hoc vel negare. Satis est demonstrasse, quod illa quidem tempestate omni a Judæis ipsis non fuerint nummi humana imagine signati.

Num jam ante recuperatam Hasmonæorum ductu populi libertatem & Phariseorum exordium, rigida illa divinæ Legis de animantium atque hominis imaginibus interpretatio obtinuerit, difficile definitu est, quia in neutram partem suppetunt quæ hic nos instruant monumenta. Verisimile autem est: hominum præcipue imagines damnari cepisse cum

Græcorum in Judæos imperio, atque adeo & utriusque populi consortio: quoniam nempe Græci Diis suis humanas figuras tribuerunt, quos Romani sunt imitati; qui mos nec Persis, nec Chaldeis nec Palæstinæ vicinis Syris fuit in usu: sed Animantium imagines detestari populum cepisse jam ante, quo alienos sese redderent a Syriæ & Ægypti idololatria. Cæterum & Salomonem violasse divinum de imaginibus præceptum, bobus æneis mari portando in templo locatis, ut & leonum simulacris in splendorem regniæ sedis additis, quod Josepho visum, id vero nimis est Pharisaicum. Non enim in ipso templo Deus aut ejus sacerdotes fuissent passi, Divinæ Legi cum populi scandalo recta Salomonem adversari: certe Deus non probasset illam ædem certissimis divinæ suæ inhabitationis indiciis. Nolo quidquam addere de Cherubeis ipsam arcam foederis, loco omnium sanctissimo, alis suis obumbrantibus. Etsi enim Thalmudici eorum alteri masculi alteri foeminae faciem, nonnulli & pedes bisulcos atque monstruosa utrique attribuant, quoniam tamen nihil tale prodidit sacer codex, & populo Cherubim conspectus fuit negatus, adeoque fuerit incognitus, merito Thalmudica ista ceu commentitia sunt aspernanda, si non damnanda. Mihi sane placet hac parte id quod Josephus scribit *lib. viii. Αρχαιολ. cap. ii. πῶς δὲ χερυβεῖς ὁδῶν, ὑποκαί τις ἡσαν, ἀπὸν ὃδ' εἰ καὶ οὐκ εἰδεται.* Cherubim autem, nemo quales fuerint dicere vel imagine exprimere potest. Cui simile quid jam dixerat *lib. iii. cap. vi.* procul dubio ex sententia sui ævi Rabbiorum. Verum hoc obiter duntaxat nunc monetur.

Quomodocunque vero habuerint sese vetulissimæ Legis illius de imaginibus interpretationes, ad rem nostram nummariam vel omnino non vel parum attinent. Etenim saltim a Babylonica captivitate, ad libertatem usque per Hasmonæos reductam, non utique fas fuit Israelitis nummos signare; quippe qui omni illo tempore duram passi fuerint servitutem a Chaldeis Persis & Macedonibus, qualibus subditis nummos cudendi facultas ubivis terrarum hæcenus denegari solet. Non multo post præterea demonstrabimus, ante Babylonicam captivitatem auro aut argento signato in hominis nummarii re Israelitas usos non fuisse. Ut proinde nec signato aut animantis alicujus specie nummum aliquem tunc insigniverint. Post excidium autem gentis Romanum itidem Judæos nusquam auros nummos sibi cudere, extra controversiam arbitror esse.

Igitur si non Hasmonzorum ætate cudi sunt a Judæis nummi humana imagine, nulli tales sunt unquam ab iis signati. Non esse autem illa tempestate ejusmodi nummos factos, jam liquido probavimus. Cujus consequens est: si qui reperiantur nummi Hebræi humana effigie insigniti, illos spurios esse, & a falsaria manu confictos. Id quod primo nostro argumento demonstraturos nos promissimus.

Quæ opposita voluit doctissimus Hottingerus, illa meam assertionem vix tangunt: tantum abest ut fregerint. Causatur adversantem mihi Judæorum praxin. At si sermo ipsi fuerit de praxi perpetua tangit me, fateor: si de sequioris temporis Judæorum actibus, nullius est momenti objectio. Non enim, si posterioris ævi praxis dissentiat, non est verum id quod dixi de more Hasmonzorum ævo usque ad reipublicæ excidium usitato. Solent enim sæpenumero mores populorum multum mutari. Quæ vero illa est praxis perpetua? An cudendæ cum imaginibus hominum monetæ? At vero mille & jam sexcentis amplius annis nullam monetam cuderunt Judæi: a captivitate item Babylonica ad Simeonem Ethnarcam itidem nullam illi cuderunt. Tempora antecedentia jam non attingam, ut nec Hasmonzica. Sed Hottingerus videtur loqui de *praxi* utendi monetis humana imagine signatis. Verum enimvero Paradoxum meum haud negat usus Judæos ejusmodi nummis; cudi negat, & hætenus, si qui fuerint tales, genuinos non esse, asserit.

Quod de nomismate census dictum adjicitur, verum est, profectum illud esse a viris nummarie rei perquam peritis & magis. Est enim eorum alter Marquardus Freherus, alter Caspar Waserus. Forte etiam non est de nihilo quod sunt suspicari. Quam superstitiose enim populus abhorruerit, ab imaginibus hominum Christi ævo jam ostendimus. Nec tamen illorum sententiam nostram fecerimus. Nummos enim ejusmodi a dominis suis signatos in usum admittere, pridem ante assueverant Judæi. Habuit enim & Daru Persæ imaginem aureus ille nummus qui celebri olim fuit fama Darici: & tamen jam Esdræ ætate illum usu innotuisse Judaico populo, liquet ex *Paralipomenis*. Syriæ porro & Ægypti Reges Macedonicæ gentis suæ imaginibus nummos signasse, ostendunt plurimi eorum etiamnum superstites. Haud dubie vero & iis coacti sunt uti Judæi, quo tempore sub eorum dominatu degerunt, & ipsam Græcam linguam in familiarem usum adsciverunt: (qua de re alias for-

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

tassis) nec enim alii nummi tunc fuere ad manus. Perinde atque hodie nummis peregrinis utuntur, quamvis effigie humana imo & Sacra Cruce signatis.

Utrum autem Seldenus probaverit nec ne, *Judæos a picturis & sculpsuris tum animalium tum hominis non abstinuisse absolute*, non est hujus loci disquirere. Probaverit, non absolute abstinuisse; hætenus ille non adversatus est meo Paradoxo. Concedo enim & ego, a nummis ita ab aliis signatis saltum non semper abstinuisse Judæos olim ut neque nunc. Ne quidem tentavit tamen probare, nummos ejusmodi Judæos ipsosmet signasse. Ne quid dissimulem, haud satis probavit Seldenus, saltim Josephi ætate Judæos ab animalium & hominum picturis & sculpsuris non absolute abstinuisse. Fateatur sane, eam fuisse sententiam Josephi, eumque ut in aliis ita & hac in re Thalmudicæ doctrinæ adversari: quin sententiam suam Josephum populo ipsi attribuisse, hanc tamen quoque eum simulasse, etsi aliter sentiret. Populum vero non idem sensisse, probare potissimum nititur ex Thalmudicis traditionibus: quasi vero hæc certum præbeant testimonium eorum omnium quæ olim obtinuerunt. Quod mihi sane nemo temere persuadebit: quippe cui Josephi fides longe est major. Habet & multa alia Seldenus in tumultuariis suis disputationibus, non octavo duntaxat sed sexto etiam & septimo capitibus de imaginum apud Judæos usu, quæ rigidum examen forte non ferant. Verum, ut ante dixi, non patitur institutum nunc hoc agere. Quod autem hominis in nummo signum attinet, ipsemet Seldenus diserte satis ex suis Thalmudicis magistris ea docet, unde colligas, neutiquam fas fuisse olim Judæis tales nummos cudere. Pag. 186. editionis Argentoratensis ipsissima hæc Seldeni sunt verba. *Satis concordēs sunt magistri, de protuberante in nummo alibiue figura humana non efformanda.* Pag. item 192. *Quod adjicit Schickardus de aliarum rerum signis in numismatis Hebræorum veterum protuberantibus, haud quidquam facit ad asserendum suum illud de humana in nummo apud eos figura. Nam de cæterarum verum in terra aquave imaginibus receptior est sententia, nullam ea iis fuisse, quam formare ornatus seu animi causa quomodolibet cunctis non liceret.* Item pag. 194. *Humanam figuram exstantem seu prominentem formare, interdictum esse voluit magistri.* Idem cap. vii. ab Hottingero laudato pag. 225. cum dixisset, usos olim Judæos nummis Alexandri, Philippi, Lyfimachi, Antonii, Agrippæ aliorumque ima-

gine signatis, addit: *Interea imagines istiusmodi facere, ipsi sibi habuerunt Judæi nefas.* Hæc omnia Seidenus. Neutiquam ergo ad illum debuisset provocare Hottingerus contra Paradoxum meum: nec etiam ex Seldenianis potuit ille merito ita colligere: *Nihil ergo ob stare existimo, quo minus veteribus Judæis nummos tribuamus, hominum etiam imaginibus insignes.* Hoc profecto ex Seldenianis minime est consequens: sed contrarium. Quoniam nampe Judæis priscis nefas habitum, humana figura nummos signare, ergo tales nummi non sunt genuini Hebræorum nummi sed suppositicii.

Cæterum hæc quæ attulimus ex Seldeno, consentanea esse Thalmudicæ Magistorum, quos ille laudat, doctrinæ, atque adeo etiam ex sententia horum sequioris, xvi Judæorum non esse fas creditum, imagine humana nummum signare, confirmabo ipse testimonio trium magni nominis Rabbiorum: quorum prior quingentis circiter ab hinc annis, posterior nuperrime adhuc floruit. Prior autem est Moses Maimonides summæ inter suæ sectæ doctores estimationis. Secundus Rabbi Levi Barzelonita cujus librum *de jure Hebræorum* ipse edidit Hottingerus. Tertius Rabbi Menasseh ben Israel claræ item famæ a libris Latina lingua præter morem, nec indocte, editus. Ex illius opere, cui *Jad Chajaka* nomen, excerptam partem istam quæ de Idololatria agit, Latine vertit, viri quondam incomparabilis Johannis Gerhardi Vossii filius summx expectationis sed præmatura ereptus morte Dionysius; cujus proinde interpretatione uti possumus. Maimonides igitur scribit *cap. iii. §. 12. Non est prohibitum formare imagines propter ornatum, præterquam hominis figuram. Atque eam ob causam non est formanda e ligno, in pariete, aut e lapide, figura hominis. Sed hoc capiendum de imagine quæ protuberat: quales sunt figura & sculptura in palatiis & his similes. Talem igitur si quis fecerit vapulet. Sin figura sit depressa vel coloribus expressa: uti ille quæ in tabulis mensivæ fiunt, aut quæ insente operi tensorio: pro licitis habentur.* Paragrapho xiii. *Annulum, cujus signum est hominis figura, si ea fueris gibbosa, induere interdicitur, obsignare tamen eo licet. Sin figura sit depressa, licebit induere, obsignare eo non item; quippe sigillo impresso figura fiet gibbosa.* Paragrapho xiv. *Imagines quadrupedum ac reliquorum animantium, excepto homine, ad hæc figuræ arborum, herbarum rerumque similitum, formare licet, etiam figura gibba.* Hæc filius ille Maimonis. Ex Rabbi Levi Bar-

zelonita Legem hanc xxxix. adducit ipse Hottingerus sui *Juris Hebræorum* pag. 51. *Non esse faciendam imaginem hominis ex quacunque re, metallis ligno lapide, aut aliis id genus, ne quidem ad ornatum; sicut dicitur; Ne faciatis macum Deos argenteos, Exod. xx. 4.* Addit de suo Hottingerus: *Ridicula plane hæc loci est explicatio, & ineptus Rabbiorum lusus.* Mox adjicit nonnulla in confutationem. Cum Hottingero sentio ipsemet omnino; totumque illud de hominis figura, sive *אַתלֵס* ut Josephi ætate visum, sive gibba duntaxat, quod Thalmudicis placuit, non exprimenda, insanienti sapientiæ Judæorum adscribo. Nihilominus liquet hinc, per quamplura secula Hebræis nefas habitum nummos signare figura humana: id quod Paradoxo meo probando satis est. Menasseh Israelis filius postremo loquitur adhuc magis *אַתלֵס*, & citra exceptionem: in *Conciliatore* suo, quæst. iii. ad Exodum Paragrapho 2. *R. Isaac Arama, Prohibetur hoc loco, inquit, ne quis imaginem faciat eorum quæ in calis terra aut aquis sunt. At enim Scriptura: Ne facias tibi sculptile, ullamve similitudinem eorum quæ in calis sunt supra, aut quæ in terra infra, aut quæ in aquis sunt infra terram: videmus manifestum interdici, ne cujus creatura imaginem faciamus, sive anglica, seu cælestis, sive terrestris, sive aquatica sit: quia simulacrum rei a Deo creatæ facere non licebat protuberante forma.* Hæc etiam Menasseh ille. Quibus quidquam nunc addere, haud fuerit operæ pretium.

II. Primum igitur quidem argumentum nostrum firmum esse, liquido pater. Secundum eo facilius est expeditu quo magis de nummis imaginem Mosis & Salvatoris nostri referentibus, falsos illos esse, habemus ipsummet Hottingerum astipulantem. Et vero nemo quoque alius sanæ mentis temere dixerit, illum cum Salvatoris nostri imagine, atque cum illa quæ in averfa ejus parte reperitur *εἰς ὑποφῶν*, esse a Judæis confectum, cum illi sint hostes Jesu Christi nostri infestissimi, & totus ille nummus utraque parte Judæos oppugnet. Retulit nummi illius imaginem inter alios num. 2. Waserus deque eo agit pag. 63. fecit idem ipsemet Hottingerus editione secunda *Tab. vi. n. ult.* Sed & haud infrequenter reperiuntur, non argentei duntaxat sed ærei quoque & aurei. Inscriptiones porro solent esse characteribus Assyriis: teste tamen Wafero, vidit Theseus Ambrosius etiam Samaritanam inscriptionem. Nec averfæ omnium omni modo conveniunt. Thesei enim inscriptio habuit: *Messias*
Ren

Rex venit cum pace: Deus homo factus est: Waseri, Et lux de homine facta est vita: Hottingeri Lux, ex homine factus: Antonii Ulrici Ducis, Messias Rex venit cum pace, & luxit, ex homine factus vita. Nihil horum non abhorret ab auribus Judæorum. Itaque illis autoribus non profecto debetur quicquid hujus generis est nummorum. Verisimilius est, confectos tales nummos a Christianis gentis tamen Judaicæ, non plane impia quidem sortassis, inepta tamen fraude; tribulibus nempe nimirum suis ad sacra Christiana pertrahendis, eo quasi jam olim Jesus noster fuisset creditus Messias. Quo animo etiam saxis in Hispania alibique nonnulla sunt inscripta.

Mosis imagine insignitos duos diversos nummos pingi fecit Seldenus cap. vi. operis de Jure Naturæ & Gentium secundum Hebræos pag. 186. & 187. editionis Argenteratensis, eorumque alterum arietinis cornibus deformem: planeque similem exhibuit Hottingeri Tabula Quarta, & vidi ipse alios. Saltim vero illos cornutos non esse Mosis opus, aut etiam alicujus sanctæ linguæ periti hominis, produnt utique statim illa cornua, ex insana linguæ Hebrææ enata. Id quod Seldenus etiam recte animadvertit & annotavit pag. 187. & 188. Idem quoque acute attendit ad signum crucis Mosis nomini in torque adpositum. Quo vel solo liquet, Christiani alicujus opus esse non Judæi. Ejusdem de suo cornuto nummo hæc quoque sunt verba. *Tantum abest ut pro nummo aliquo sive funderetur sive percuteretur ac hoc meum, ut vel ipsa sum lamina tum figura existens crassities satis mihi videatur id palam denegare.* Idem vero Seldenus pag. 186. alterum quoque nummum a Schickardo mutuatum, etsi nullis cornibus ridiculum, damnat: non alio tamen argumento quam quod ab institutis & moribus Israeliticis plane sit alienum, nummum scilicet cudere humana facie prominente. Sed quamvis id ipsum adversetur Judaicis interpretationibus divinæ Legis, quales obtinuerunt post solutam captivitatem Babylonicam, ipsa tamen etiam Mosis ætate idem fuisse visum, quænam liquido probaverit? Si probari autem non poterit, ratio adducta utique nullius est roboris. Cur & ego damnem illum nummum, facit quoque illud, quod nummi alicujus Mosæici nulla in omnibus sacris monumentis fiat mentio: nec a quoquam ex Thalmudicis aut Rabbinicis scriptis soleat ejusmodi nummum memorari, cum tamen alias tanti Prophetæ verum *מנהגיהם* fuisset habitum sacrosanctum; & probandæ ve-

tustati Characterum Assyriacorum esset aptissimum, nec temere neglectum a Buxtorffio & aliis Assyriorum istorum characterum magnis assertoribus. Taceo quod de vultu genuinu Mosis pridem aliæ atque aliæ fuerint sententiæ. Quales enasci non potuissent, certe facile sopiri, si quis ejusmodi verus Mosis nummus fuisset in manibus. Et vero haud est ignotum, non deesse qui Mosis adscribant atram Æthiopis faciem. Quos tamen facile redarguere potest primum rei usque adeoque incredibili deficiens testimonium; deinde illud, quod Moses & utrumque parentem, & fratrem & sororem candidi non atrii coloris habuerit; placuerit quoque adhuc infans Regiæ filix ob pulchritudinem, quam non solet esse Æthiopum.

Sed, ut ante jam diximus, non minus de illis Mosis vultum præ se ferentibus, quam Christi imagine insignitis nummis, habeo ipsummet Hottingerum assentientem. Nec quisquam hætenus vel illos vel hosce suscepit a falsitatis nota defendendos. De solo illo nummo, qui Solomonis effigiem & porticum templi refert, asserendo Hottingerus fuit sollicitus. Est autem is quem depingi fecit Tabula secundæ editionis prima & quarta editionis secundæ; sexto ac septimo loco; pridem ante autem exhibuerant Villalpandus Walthonus & Kircherus. In Præfatione editionis primæ anno quinquagesimo de hoc nummo ita loquutus est. *Vidi in Serenissimi Electoris Koimeliorbecæ nummum Hebraicum, cujus typum dedimus Tab. II. Ubi ex altera facie vultus est humanus, cum inscriptione Schelomo Rex, ex altera vero Porticus templi cum *היכל שלמה* Templum Salomonis: Antiquitas certe non contemnenda habet vestigia: nec, quod sciam, Assyriacis literis antiquiores reperiri, facile putes. Siculis falsam, Hebraicis literis notatis, qui vulgo circumferuntur, antiquitatis præripere palmam existimo. Non alius autem ille nummus est ab eo, quam jam tum memoraverat in ipso libello pag. 126. ex Wilhelmo Schickardo: id quod forte jam exciderat. Cæterum editione secunda, contra nonneminem, quem celeberrimum Antiquarium appellat pag. 114. cum ejus objectiones attulisset, pag. 120. propugnare quoque nummi hujus *אשכנזי* non dubitavit; denuo professus, nullum se hætenus vidisse Hebraicis notatum literis, qui certiores præ se ferat & verisimiliorem antiquitatis speciem: & claudens disputationem pag. 122. hisce verbis: *Omnino existimo, antiquitatis hunc nummum non contemnenda habere vestigia: nec Assyriacis**

cis literis antiquiorem reperiri putem: Siculis saltem, Hebraicis literis notatis, palmam praeipit. Mansisse virum longe & optimum & doctissimum in eadem sententia anno etiam 64. diserte prodit tunc editus liber ille insignis cui nomen fecit *Bibliothecario*. Pagina enim 114. ait: cui nummo multum tribuo. Jam tum vero ante Hottingerum, non dubitaverat Schickardus ad illos ipsos nummos provocare, ut literarum quadratarum apud Israelitas usum Efdra antiquiorem demonstraret, libello de Nummis Hebraeorum, quando scribit: effodi Hierosolymis aeneos nummos antiquos cum Salomonis nomine, regno adhuc integro profusos, & sic ipsa Samaritanorum origine Esdraeque multo antiquiores, qui ex una facie cultum Regis, ex altera templum, utrobique cum literis vulgaribus ostendant. Stomachatus paulo post acerbe, quod Villalpandus sequius de nummo isthoc existimasset. Fide postremo illius Schickardiani dicti, in eundem plane finem, hunc nummum laudavit testem etiam Johannes Buxtorfius in *Dissertatione de literis Antiquis Hebraeorum*. Tacebo enim nunc, etiam alios idem fecitasse.

Ex adverso tamen Johannes Baptista Villalpandus *Tom. IV. Parte II. disp. IV. cap. XXIX. ad Exechielem* affirmat, visum sibi Romae apud Fulvium Ursinum, drachmae pondere nummum, qui altera parte refert Marci Antonii caput, cum inscriptione Rex Solomon, altera rudem & incongruam Templi formam cum inscriptione *Templum Salomonis*. Assentitur autem Fulvio Ursino iudicanti, nummum esse ab Herode Rege confici curatum, qui ut Antonio adlaretur illi Salomonis nomen attribuit Nummum ipsum vero ait, nihil aliud praeferre, quam incisiam artificis, qui nummi exemplar confecit. Etiam hisce verbis utitur. *Tam hunc quam alium quemcunque, si reperiat, non Hebraum habendum esse putamus, sed peregrinum. Percussus enim est ab Herode ini quo Principe, qui se Hebraum esse plane profitebatur, ac nihil minus curaret, quam Hebraeorum legibus se subdere atque institutis, quibus impium habetur atque execrandum, hominis imaginem quacunque ratione aut causa efformare*. Quantumvis autem hisce Villalpandi recitatis verbis opponat Seldenus *lib. XI. cap. VI. de Jur. N. & G. pag. 186.* a Rabinis omnem omnino humanam imaginem non damnari. Quia concedit tamen, non admitti ab iis effigiem protuberantem, saltem hactenus non adversatus est Villalpando, de nummo scilicet ejusmodi non conficiendo. Nec ver-

bulo propugnat nummum istum, ac proinde etiam Seldeno visus ille est supposititius.

Ceterum aperte nummum illum rotas damnavit Vir exacti iudicii Ludovicus Cappellus in *Diatrise de Literis Hebraeorum Johanni Buxtorfio opposita*, & quidem duobus argumentis. Claudens disputationem *pag. 120.* hisce verbis: *Omni igitur vel falsus est & ficticius ejusmodi nummus, ab aliquo Christiano confectus; vel bona est Villalpandi conjectura, qui recentius ab Herode percussus conjicit, in honorem Antonii, cui regium nomen, regiam dignitatem & potestatem, debebat; siquidem effigies illa Antonii vultum optime dicitur referre.*

Pluribus argumentis & longiore sermone Antiquarius ille, a quo nummum hunc, & quidem non aeneum sed argenteum, dono nactus est Hottingerus, falsitatem nummi ostendit. Integram Viri docti disputationem editioni secundae inseruit Hottingerus, additis ad objectiones singulas suis responsionibus. Quae ideo hic a me commemorantur, ut antequam a nobis examen ejus instituat, jam tum constet, nummum illum neutiquam ab omnibus approbari.

Esse autem nummum illum confictum & *υποβαλμειον* etiam ipsemet existimo, certe mentiri aetatem Salomonis, & longe esse recentiorem. Id vero ut demonstrem, non utar primo illo Capelli argumento: quod indignum videatur opulentia Salomonis, quique tantam auri & argenti vim attulit, nummum aeneum cudere, multo minus illo ostendere suam templi constructionem. Nummi enim aenei ad viliorum rerum emptiones etiam in opulentissimis rebus publicis passim terrarum suum aliquem semper habuerunt locum. Neque signum templi in ostentationem fortassis est additum. Sed & jam indicavimus, nummum ejusmodi quem Hottingerus est nactus, non aeneum esse sed argenteum. Alterum Capelli argumentum, quo & Villalpandus videtur & Seldenus usus, de imagine humana in nummo a Deo vetita, itidem adferre in medium non audeo; etsi enim ipse ostenderim, ita creditum fuisse a Judaeis post exilium Babylonicum, & nunc quoque ita credi; quoniam tamen haud dubito, Legis illam interpretationem abire a vero Legis sensu, eumque pervertere, non ausim affirmare jam tum Salomonis aetate idem fuisse visum. Imo aliud tum placuisse, confirmat Prophetarum Sacerdotum aliorum totiusque populi pietas & non fucata Legis pericia. Ne nunc dicam, quantum sibi Salomon induiserit con-

contra Legis divinæ regulam, in longe majoris momenti negotiis.

Aliis igitur rationibus ego quidem innitar. Est autem earum *prima*, quod ista hac ætate literæ quadratæ, quibus hic nummus insignitur, ad promiscuum vitæ usum & negotia non fuerint adhibitæ, nisi demum post tempora Hasmonæorum, imo forte post excidium denique gentis Romanum. Hoc sane posito, nec nummos tunc signare characteribus illis, passa est consuetudo, atque adeo etiam hic nummus non est ab illo ævo.

Alter est, quod nec argentea nec aurea moneta signata usi tunc fuerint Israelitæ: Solum igitur argenteos hujus sortis nummos recentiores esse. Utramque rationem deinceps demonstrabo: tantisper igitur postulo mihi credi hæc *ἀντίμαχον*.

Tertio, ipsa inscriptio aversæ partis satis manifeste indicat, a Salomone ipso nummum illum non esse. Sine exemplo utique est in altero latere Regis exprimere, in altero templi illius Regis denuo Regium nomen repetere. Et vero repetitione illa neutiquam fuit opus, cum non nisi unica illa sacra ædes in universa Israelitarum regione reperiretur. Fuisset itaque satis, solam templi vocem usurpasse. Imo convenientius fuisset etiam illam non addere, cum figura templi conspiceretur.

Salomonis *Quarto* opus non esse nummum istum, luculenter ostendit ejus ruditas. Illius enim Regis omnia fuerunt in admirationem usque splendida, & affectanti gloriam non utique defuerunt peritissimi artifices. Paulo ante vero audivimus, hujus nummi nihil non esse rude atque impositum.

Verissimum *Quinto* est id quod docte urget Anonymus ille Antiquarius, coronam istum in modum, quo expressa est in nummo, radiatam inventam esse in signum divinitatis. Nec vero in nummis aliisque monumentis antiquis comparent tales coronæ impositæ capitibus hominum, nisi illorum duntaxat qui deorum in numerum per aliorum adulationes impias relati sunt & adorati. Quale quid Rex Salomon non legitur vel affectasse vel passus esse. Et vero ad illas radiatas coronas, nihil faciunt coronulæ quarundam literarum Hebræarum, aut Persarum tiaræ: quorum exemplo sinistram coronis illis radiatis opinionem conatus est Hottingerus detrahare. Alia fuit tiara Persica. Veram speciem videre est in longe præclarissimo opere de *Præstantia & usu Nummorum veterum* pag. 428. peritissimi rei nummarie scriptoris E. Spanhemii. Neutiquam ergo illud coro-

næ genus convenire potuit Salomoni, ut qui divinis honoribus a nemine fuerit affectus, nec affici voluerit. Cujus consequens est, Salomonis non esse nummum illum usque adeo improbum.

Postremo nummi talis Salomonici vel levissimum signum haud invenerunt hactenus in ipsis Thalmudicis & posterorum Rabbiorum scriptis illi, qui summa industria in iis legendis sunt versati. Non verisimile autem est, tanti Regis tam rarum *μνημόσυνον* omni reverentia imo memoria apud posteros excidisse.

Jactat quidem Hottingerus, reperta sibi in nummo illo antiquitatis vestigia. Sed nusquam illa significavit. Vereor quoque, ut ruditer operis habuerit vetustatis argumentum. At vero quam frequentissime hoc fallit: & a nobis paulo ante adducta illa est in argumentum *videtur*. Equidem miror a quoquam id nummi genus habitum esse genuinum. Sed ea vis est animi affectuum, si impense velis aliquid verum credi. Quemadmodum nonnullis unice videtur fuisse in votis, invenire argumenta persuadendi usum antiquissimum characterum Assyriorum.

Cæterum quin & ille Salomoni adscriptus nummus sit supposititius non amplius arbitror dubium esse. Non audeo vero & Ursini Villalpandique conjecturæ accedere, quasi fuerit nummus ille ab Herode Rege in gratiam Antonii confectus. Fuit sane Herodes Antonii ut post Cæsareæ domus impius adulator. Nec dubitavit ille in Augusti honorem Templum juxta Pancadem construere, & Hierosolymæ Turrim Antoniam e regione sacri Templi ædificare. Sed & Antonii Triumviri supersunt nummi quidam: tantque exhibita in opere Fulvii Ursini de *Familiis Romanis* Tabula prima gentis Antonie, & a Bizio Tabula septima, triumviri illius capita cum radiata illum modum corona: voluisseque Antonium Osirim & Cleopatram Isidem haberi, notum est ex Dione. Estque proinde illa Ursini conjectura non de nihilo, sed digna doctissimo nummarie rei auctore. In aliam tamen sententiam me trahit *primo*, nummi inartificiosa ruditas: qualis non ævi illius non Herodis Regis elegantie convenit. *Secundo*, inscriptio Assyriaca, in communi usu tunc prævalentibus adhuc literis Samaritani. *Tertio*, quod istum nummum humana effigie & corona radiata insignitum populus non fuisset passus a Rege suo in usum traduci, quæ tunc temporis obtinuit in gente illa persuasio; ac proinde frustra fuisset cufus, & in publicam execrationem incurrisset.

Quin

Quin imo illa ultimo adducta de causa, ne quidem ab ullo posterorum Judæorum confectum dixerim, sed ab aliquo, cui ejusmodi nummus Antonii aut alterius alicujus forte fortuna obtigit, homine Christiano, quæstum ex fabrica istiusmodi nummorum captante; ceu fieri solet etiamnum, in Italia præsertim, frequentissime.

Sed de nummi illius Salomonii supposititius natalibus plus satis. Invitat nunc Herodis memoria, ut dicamus aliquid de nummo alio non Hebræo, sed Græco, imagine tamen Herodis signato. Curavit illum ex gaza Palatina calari, exhibuitque spectandum Rei Nummarie incomparabilis assertor, idemque amicus noster, doctissimus Ezechiel Spanhemius, nunquam satis hoc in doctrinæ genere laudandi operis de *Præstantia & usu nummorum veterum Dissertatione Quinta* pag. 443. Amstelodamensis editionis; pro qua dono mihi data publicas hic gratias ago. Inscribitur autem ille nummus, una parte cum capite Herodis diademate ornato, ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΗΡΩΔΗΣ ΦΙΛΟΚΛΑΥΔΙΟΣ, in averfa intra corollam ΚΛΑΥΔΙΟ ΚΑΙΣΑΡΑ ΣΕΒΑΣΤΩ ΕΤ. γ. Sed ille nummus assertioni meæ non adversatur, quantumvis Judæorum sacris imbutus fuerit ille etiam Rex Herodes. Recte enim Spanhemius. *Percussus videtur hic Nummus in aliqua urbe gentili beneficiis hujus Herodis ornata, qualis Berytus: aut in ea qua sæpe illi sedes, & in qua Deus paulo ante obitum proclamatus, ut Casarea.* Certe Hebræis nummis non meretur hic adnumerari.

Majori forte jure in Hebræorum censum referendus fuerit Nummus ille, quem a Mardochæo vulgatum esse, narratur a Judæis quibusdam haud infimi ordinis. Hottingerus ex *Midrasch Esther* verba quædam sic Latine vertit: *Moneta Mardochæi ivis per totum orbem. Et qualis nam erat moneta ejus? Mardochæi erat ex una parte, & Esther erat ex altera parte.* Villalpandus ex nescio quibus Judæis refert, in nummo illo fuisse hinc facci, inde reginæ Esther & Mardochæi ipsius imagines. Verum enimvero omne illud de nummis per Mardochæum Vulgatus fabulosum esse, non multo post demonstrabitur. An porro nummus aliquis Mardochæi nomine fuerit publicatus, cum addita Estheræ & ipsius imaginibus, ne quidem inter Judæos convenit. Ut enim Seldenus ex *Bereschib Rabba* testatur pag. 133. retulit ille nummus in altera *Sacrum & cinerem in altera parte coronam auream.* Id quod & Hottingerus non reticuit. Et cui sanæ mentis fiat verisimile, servum Regium ausum nummos cu-

dere, sua & Reginæ imagine, & quidem forte in eadem parte, insignitos? Crimen solet tale quid æstimari læsæ majestatis. Si quis igitur Mardochæi nomine fuerit circumlatus nummus, nequiter ille effusus fuit. Non tamen etiam cui temere fieri probabile, a Judæo aliquo sequioris ævi, tenace quidem doctrinæ Pharisaicæ de imaginibus humanis, fictum fuisse talem aliquem vultu humano ornatum nummum. Non solet sane etiamnum talis ostentari. Si quis autem superfuerit, haud dubie a Christiano nebulone fuit fictus.

Quandoquidem vero ne Mardochæi quidem is qui fertur nummus est genuinus, jam liquet robur etiam secundi mei argumenti, atque adeo abunde jam constet assertionis meæ veritas. Ut proinde haud sit necessum, vel verbulo hoc amplius agere.

Obiter tamen non possumus non hic addere; quoniam ex iis quæ Argumento primo attulimus claret, eo tempore quo Pilatus Judææ præfuit populum Judæicum ab imaginibus humanis abhorruisse, videri verosimile Judam in prodicionem non fuisse autoratum nummis Rhodiis. Dati scilicet illi nummi fuerunt ab ipsis Sacerdotibus, hominibus Pharisaicæ *ὀρθόδοξος*; atque adeo iis qui præ aliis affectaverunt divinæ Legis Zelotæ æstimari. Cum projiceret porro in templum & redderet proditor accepta *ἀργύριον*, illa quo minus in sacrum gazophylacium recipebantur obstitit duntaxat illud unum, itidem vere *ὀρθόδοξον*, quod in pretium fundendi sanguinis humani fuissent impensa. Jam vero in nummis Rhodiis parte altera effigies vel vultus Colossi Rhodii spectatus fuit: atque adeo imago non solum hominis sed etiam idoli. Qualium nummorum usum non temere passa est sacerrima *ὀρθόδοξος*. Ut nempe ab ipsis Sacerdotibus vel dari, vel nullo alio obstante in gazophylacium Templi potuissent recipi. Præplacet igitur sententia Antonii Augustini, qui licet Archiepiscopus, etiam Romæ edito de *Nummis antiquis* eruditissimo opere, Dialogo secundo, non dubitavit aperte profiteri, Siclos cessisse in mercedem sceleris; etsi non ignoraret, Romæ & alibi Rhodios nummos in locis sacris haberi nefandi operis autoramentum. Præsertim quum & alia sint quæ id verisimile faciant, congesta a Wafero Hottingero aliisque.

CAPUT VI.

Characteres Assyriacos non fuisse olim ab Hebrais ad civilia negotia usurpatos, nec ante captivitatem Babylonicam nummos signatos Hebrais fuisse in usu.

IN probationem *videtur* laudati adeo ab Hottingero Solomonii nummi usi sumus duabus hypothesebus. Altera, quod characteres quadrati Judæorum sive Assyriaci non fuerint olim adhibiti ad civilia negotia: Altera, quod veteres Israelitæ non fuerint usi moneta sive aurea sive argentea signata. Fassi autem sumus, neutram earum jam tum evidenter cognitam esse: ac proinde *certum* esse volumus, facta tamen simul promissione secuturæ non multo post demonstrationis. Eisdem porro principiis denuo nobis erit utendum circa reliqua Paradoxa. Itaque operæ videmur pretium facturi, si hic statim utriusque asserti probationem instituamus. Sic demum sane poterimus in tempore fidem parare nostris Paradoxis. Aggrediemur igitur jam hoc ipsum, & quidem de priorē Hypothesi agemus primo loco.

I. Ceterum ut veritas etiam hac in re elucescat, distinguemus reipublicæ priscæ Israeliticæ ævum omne, in tempora quæ Esdræ Prophetæ antecessere & quæ post secuta sunt ad exordium usque. Quod antecedens attingit ævi spatium, non Assyriacas sed quas Samaritanas vulgo appellamus literas, saltem in communi reipublicæ usu, fuisse adhibitas, haud obscure liquet cum ex ipsorum Thalmudicorum magistrorum & qui hos sequi solent Rabbiorum, tum ex Christianorum primitivæ Ecclesiæ doctorem, illorum saltem quibus rerum Judaicarum veterum notitia fuit curæ, communi consensu.

Est autem omnis hæc quæstio de facto antiquo, ac proinde testimonii fide dignis arbitranda fuerit. Thalmudicis traditionibus sine discrimine omnibus non licet, fateor, fidere. Quando tamen magistri illi constanter aliquid narrant, quod non in singularem gentis suæ gloriam vergit cujus sunt studiosissimi, meretur fidei haud parum illorum narratio: si narrent quod cum gentis infamia aut etiam vilipendio est conjunctum, omnium tutissime fidere illis licet. Crescit plurimum autoritas istiusmodi narrationibus, si & Christiani consentiant, cum primis si & rerum testimonia, saltem femiplene, ut hodie loquuntur fora, idem attestentur. Non enim fieri potest, ut tam multa dolo quodam idem profiteantur.

Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Jam vero diserte S. Hieronymus, quo peritia Hebraicarum rerum priscarum instructiorem primitiva Ecclesia non habuit: in prologo quem galeatum appellamus in lib. 1. Regum hæc fuit usus verbis: *Samaritani Pentateuchum Moysis totidem literis scripserunt, figuris tantum & apicibus discrepantes. Certumque est. Esdræ Scribæ Legisque doctorem, post captam Hierosolymam, & instaurationem templi sub Zorobabel, alias literas reperisse, quibus nunc utimur; cum ad illud usque tempus iidem Samaritanorum & Hebræorum characteres fuerint.* Eiusdem in commentario ad nonum caput Ezechielis verba hæc sunt: *Antiquis Hebræorum literis, quibus usque hodie utuntur Samaritani, extrema Tau litera crucis habet similitudinem.* Etiam alibi non semel antiquas gentis literas appellat eas quæ nunc vulgo audiunt Samaritanæ. Nec ille usquam ab hac assertionem mutavit quidquam: ac proinde nemo hactenus dubitavit, hanc fuisse magni illius & S. Patris perpetuam sententiam. Haud me fugit quidem, Wasmuthum *Vindiciar. Hebræicar. pag. 44.* non erubuisse profiteri: Hieronymum suum illud **CERTUM EST** evertisse *contrario asserto in libro de sancta fide contra Judæos, pag. 28.* Sed ut alibi sepe numero impietate schismatica furit, ita hic inscitiam prodit. Non enim ille magnus doctor ullum titulo de *sancta fide contra Judæos librum* scripsit: sed quem Wasmuthus librum Judæis oppositum inquit, & ex quo adducit *μωϋσεως* de Mem clauso, scriptus est seculi decimi quinti Christiani duodecimo anno, a quodam converso ad Christiana sacra Hispano Judæo, cui nomen *Hieronymo de Sancta fide*, ut liber ipse audit *Hebræo mastyn*, in ea quædam editione, quæ Francofurti prodit seculi hujus anno secundo, & pridem pars fuit meæ bibliothecæ. Qua libri editione fortassis usus fuerat etiam ille, ex quo isthæc, sed turpi plagio, Wasmuthus descripsit. Ista enim de Mem clauso habentur *pag. 23.* qui numerus Wasmuthice mutavit in 28. Sed hæc obiter, & in id solum, ut Sancti & magni illius Ecclesiæ doctoris Hieronymi constans sententia ab inscita accusatione vindicaretur.

Ante Hieronymum vero jam scripserat etiam Eusebius in Chronico: *Affirmatur Esdræ, ut Samaritanis non miscerentur, literas Judaicas commutasse.*

Et Eusebii & Hieronymi illis clarissimis testimonius conatus quidem est nubem obducere Buxtorfius, in *Dissertatione de Hebræorum literis*, sed illam ita discussit Lud. Cappellus in ejusdem ar-

M m gu-

gumenti *Diatriba*, ut verbum addere fuerit operam ludere.

Igitur hæc quidem testimonia si audimus jam liquidum est, non illas quibus nunc utimur quadratas literas, sed Samaritanas fuisse ante Estdrę ævum communi usu receptas.

Exstant porro de mutatione literarum per Estdram facta, in utroque etiam Thalmude testimonia. Omnium vero clarissimum reperitur in Babylonii Titulo *Sanhedrin* cap. 11. §. 111. quod unum proinde nunc adscribam, quale illud Latine vertit Johannes Coch *Mar Zutra*, & si dicas *Mar Ukba*. Principio data est *Israëli* *Lex scriptura Hebræa & lingua sancta*. Postmodum tempore *Ezræ* data illis est *Scriptura Assyria, lingua Chaldaea*. *Israël* elegit sibi *scripturam Assyriam & linguam sanctam*, relicta *idiotis scriptura Hebræa & lingua Chaldaea*. Quinam sunt isti *Idiotæ*? *Churæi*. Quæ scriptura *Hebræa*? *Scriptura Libanica*. Et scriber, *permutationem Legis hujus i. e. scripturæ quam mutari oportet*. Quare dicitur *scriptura Assyria*? Quia *ascendit cum ipsis in Assyria*. Sequitur statim eodem loco alia traditio nescio cujus anonymi Rabbi, sed a *Mar Zutrę* narratione diversa in duobus: nempe, quod *Lex fuerit Israël data scripturæ Assyria*, quodque illa dicta hoc nomine sit, quia *מאחריו* hac scriptura editi sint. Illam vero scripturam restitutam *Israëlitis* esse, quum ante fuisset ablata, consentit.

Non est hujus instituti disputare, quæ litera primum *Lex* sit scripta. Imo ne quid dissimulem, mihi quidem verissimilior videtur altera isthuc traditio. Verosimilior inquam videtur: certo tamen illam haud asseveravero. Nec enim aliud mihi in asserti argumentum est, quam quod divino Estdrę restauratio pristini & sancti status sacrorum fuerit curę, ac proinde sciens volensque non mutaverit, nulla præsertim urgente necessitate, scripturam ab ipsomet Deo & Prophetis quondam communique usu quasi approbatam: in pristinum igitur Estdram mutasse i. e. in ipsammet primogeniam scripturam Legis, quia nempe Samaritanę literę Legis scriptioni pridem in vulgo adhiberi jam fuerant. Hoc unum me isthuc inclinavit. Simul tamen concedo, & jam tum ante factus sum, parum referre, certe non interesse divini cultus, sive hoc sive illud dixeris: atque adeo indignum esse, super ea re certare convitiis, impium autem, sacris anathematismis in dissentientes sequi; quod tamen nuper *Wasmuthus* & nonnulli alii furiosi *Zelotę* facere haud dubitaverunt, haud dissimiles ea in parte

Phariseis in lotione paropsidum religiosis, sed vim Legis vitę exemplo enervantibus.

Cæterum quicquid sit de illa *Zutrę* narratione, Legem initio datam esse ea scriptura quæ post *Cuthais* sive Samaritanis relicta est, illud etiam atque etiam est observandum, scripturam istam & reapse fuisse & appellatam olim *Hebræam*. Et vero quantumvis plerique sequoris ævi *Judæorum* pugnent, Legem initio conscriptam esse literis *Assyriis*, nemo tamen eorum non assensit *Zutrę*, literas Samaritanas olim audisse *Hebræas* & in vulgari fuisse gentis usu, imo etiam codicibus sacris describendis adhibitas: ideoque etiam ipsis solent illa litera *Hebræarum* cognomento usurpari. Adeo autem confidenter id assero, etsi ipse scripta *Judaica* ista haud legerim; quoniam *Buxtorfius* & alii, acerrimi *Assyriacę* scripturę assertores, etsi nihil temere *Rabbinicum* ipsis non sit lectum & quicquid vel leviter visum facere pro sua sententia, ex scriptis *Rabbinicis* ab iis sit allatum, nihil tamen quod huic quidem *Zutrę* narrationi adversetur produxerint, sed potius multa in quibus *Rabbini* quoque *Hebræica Scriptura* titulo Samaritanos characteres citra omnem exceptionem honorant, eorumque receptum quondam, saltem in profanis negotiis, usum ultro profitentur.

Non temere sane reperias a *Judæorum* *Rabbinis* alias literas *Hebræicarum* cognomento usurpari. Quod tamen videtur, haud attendisse doctissimus *Schickardus*. Hic enim in *Bechinat-Happeruschim* pag. 80. ex *Abrahamo* debalme *Scripturam Eben hannaber* sive *trans fluvialem* appellat *Arabicam* & a Samaritana diversam facit: in *Jure quoque* *Regio* pag. 40. recitans hæc verba ex *Soph. l. 6.* non scribant Legem nec *Hebræice*, nec *Syre*, nec *Mede*, nec *Grece*: quacunque lingua, quibuscunque litteris scripta fuerit, nefas est legere, nisi tantum *Assyriacę*: monet, pro *Hebræica* forsassis per *metabola* unius literæ legendum *Arabicam*. Etiam tamen posteriore loco de *Hebræice* nihil aliud est quam Samaritane.

Quandoquidem autem usque adeo ante Estdrę ævum fuit *Israëlitis* Samaritana familiaris scriptura, ut *אֲרָמִי* *Hebræa* audierit, manifestum vel hinc est, verum esse id quod diximus: illam scripturam saltem ad vulgarem populi usum atque in negotiis profanis ac civilibus obtinuisse. Et vero etiam ipsimet *Rabbini*, imo & nuperi *Assyriacę* scripturę acerrimi quique vindices, id ipsum ex eo uno pridem collegerunt. Quæ de re ne quis dubitet, adferam verba ipsiusmet *Buxtorfii*

fit, quæ Dissertatione de Hebræorum literis §. 43. scripsit: Hebræi ipsi hic respondent. Ajunt illi duplicem Judæos olim habuisse scripturam: sacram & profanam: vel eternam & internam: vel publicam seu communem, & privatam vel singularem prout appellare libuerit. Illa fuisse scriptas tabulas Legis, librum item Legis a Mose, qui in Arca, vel ad latus Arce, fuit reconditus atque repositus. Et hanc scripturam eam fuisse, quæ hodieque etiam in usu, & Assyriaca appellatur. Hac communi videlicet scripta fuisse exemplaria reliqua Legis, quæ privati quilibet sibi in suum & suorum usum scribebant. Tum etiam in communi usu, in negotiis civilibus quibuslibet, commerciis, contractibus monetis &c. fuisse adhibitam. Et hanc appellant scripturam Hebraicam, Transfluvialem, quam volunt eandem esse cum Samaritanam. Hæc Buxtorfius ex Judæorum sententia, quam ipsemet quoque omnibus viribus propugnat. Quin imo etiam Wasmothum, utut illum pharisaica & improbus Assyriacæ scripturæ zelus in furorem egerint idem fateri evidentia rei coegit. Adducam & illius nonnulla huc facientia verba: saltem ne, more suo, pergat calumnias mihi esse molestus. *Scriptura*, inquit, *Vindictarum* p. 51. dicta Hebræa, a populo Hebræo in quo usus ejus communior & vulgarior in terra Canaan diu obtinuit, tam in exemplaribus Legis privato tantum usui destinatis, quam præcipue in commerciis & cudendis monetis: inde jam a tempore Abrahami Proselyti inter Canaanæos: unde etiam Judæis (Rabbinis sequioris ævi, non tamen ipsis Thalmudicis) Politica & Civilis dici suevit: dicta item Libonab sive Libanica, quod incolis Libani tunc esset familiarissima. Eadem de civili usu characterum illorum jam docuerat pag. 46. Alios addere hic haud est necessum, præsertim quoniam & ipse Hottingerus agnovit usum istum civilem scripturæ illius veteris.

Cæterum quæ hætenus allata sunt agunt dumtaxat de temporibus Esdræ præcedentibus. Quid ab Esdræ usque ætate obtinuerit, videtur denuo incertum. Et vero ita plerumque solent accipi ea quæ de mutatione literarum facta per Esdræ Hieronymus & Thalmudici prodiderunt, quasi ex illo instituto Assyriacæ literæ in usum quoque profanum sint receptæ non minus atque in sacrum. Verum enimvero etiam per Esdræ non mutasse vetustissimum usum Samaritanarum literarum ad usus civiles, liquido ostendunt quotquot etiamnum supersunt nummi genuini Hebræorum. Sunt enim omnes illi sub Hasmoneis demum & deinceps confecti,

Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

& nihilominus omnes Samaritanis literis inscripti. Fuerunt autem nummi id genus in usu ad gentis usque Romanum excidium. Id quod probabimus versaturi circa Paradoxum Quartum & Quintum. Cum in nummis autem hoc fuerit observatum, per est verisimile, obtinuisse quoque in aliis civilium rerum scriptis. Ac proinde haud erraveris fortasse, si & Pilatum dicas usum iis characteribus fuisse in Sacre crucis titulo, non autem Assyriis, quod vulgo existimatur. Atque ita recepto tunc temporis sensu narraverint Evangelistæ, Hebræice esse scriptum id quod characteribus Samaritanis fuit exaratum. Certe non nisi aliquid mere civile fuit illa tituli facta jussu Pilati scripto. Nec vero ex eo, quod Salvator noster *Matthæi* V. v. 18. faciat mentionem τῶ ἰωτα, fas est colligere, quasi ἀπλῶς omne Joth tunc fuerat minuta figura, adeoque non amplius obtinuerit operosum illud Joth Samaritanum in gente illa. Quod tamen & Grotius ὁ πᾶν hinc suspicatus est, ad verba illa Evangelii. Diserte enim Salvatori sermo est de Legge, quæ tunc non nisi Assyriacis literis fuit scripta, adeoque Assyriacum Joth illud exiguum habuit non Samaritanum. Fortassis quoque Salvator respexit ἰωτα Græcicum. Toti sane populo Judaico, atque adeo & Salvatori, Græcam linguam pene familiorem fuisse quam Hebræam, non fortassis difficile probatu fuerit. Quicquid vero hujus sit, non potest argumento illo vel verosimile fieri, tunc temporis ad civilia negotia Samaritanas literas antiquo more non fuisse usurpatas.

In sacri tamen argumenti chartis omnibus jam tum fortassis capta sunt adhiberi literæ Assyriacæ a Phariseis alisque Scribis. Etsi enim ex Esdræ instituto Codices sacri scriberentur literis illis, quoniam tamen ejusdem auctoritatis esse suas παραδόσεις, saltem Pharisei, quorum tunc erat præcipua in vulgo existimatio & numerus oppido magnus, venditarent, velentque supra omne vulgus multum emineret, quin & Samaritana omnia ceu profana vilipenderent, haud sane absimile est vero, non erubuisse, illos codicibus sacris scribendis quasi consecratos characteres suis quoque scriptionibus adhibere. Non alio sane prætextu etiam sequentium temporum Rabbinos tale quid ausos, haud injuria dixeris. Ejusdem certe cum priscis illis Phariseis fuerunt & nunc quoque sunt illis indolis. Pauca tamen scripto docuisse Phariseos illos veteres, pleaque autem ore dumtaxat tradidisse atque ita propagasse doctrinam, verisimile faciunt illa, quæ de Thalmudis confectio-

ne memorant ipsimet Judæi: necessitatem videlicet fuisse impositam *τῇ παραδόσει* scripto comprehendendi, nec nisi schedulis aliquot Rabbiniū Jehudam in conficienda Mischna fuisse adjutum, reliqua omnia ore duntaxat fuisse hætenus propagata. Utut vero illa sese habeant, certum est, hodie nihil reperiri quod ante excidium illud gentis Assyriacis literis sit scriptum, præter solum sacrum codicem veteris Testamenti & fortassis ejus Thargum. Quum vero etiam, nisi fallor, satis est a nobis demonstratum, ad civilem usum solos Samaritanos characteres fuisse adhibitos, non est quod ulterius in hoc argumento nunc occupemur.

II. Progrediendum nunc est ad demonstrationem secundi nostri Postulati: nec Auream scilicet nec Argenteam monetam signatam fuisse Israelitis in usu ante captivitatem Babylonicam. Demonstrabimus autem simul etiam hoc: ejus gentis propriam nullam fuisse monetam usque ad Simonem Hasmonæum Ethnarcam & Summum sacerdotem. Primum demonstro illo unico: quia videlicet ab Abrahami usque ætate in perpetuo more fuit populo isti, nummos aureos & argenteos in usum commerciorum ponderare, non autem ἀπλῶς numerare. Enimvero recte pridem docuit sapientissimus, ut naturalium ita & civilium rerum permutationem instituisse, inde nummo uti cepisse, τὸ μὲν πρῶτον ἀπλῶς ἀεὶ σδὲν μεγέθει καὶ σαρμῇ τὸ δὲ πενταλῶν καὶ χαρὰ κτῆσαι ἐπιβαλόντων, ἵνα ἀπολύσῃ τῆς μεταρρίσεως αὐτῶν. ὃ γὰρ χαρακτηριστὴρ ἐστὶν τοῦ σημεῖον. Initio rudius & simplicius usurpasse nummum, magnitudine & pondere definitum: postremo autem & characterem impressum, ut liberarentur homines a mensuratione. Character enim inditus est quantitatibus indicium. Ubicunque igitur ponderatio obtinuit ibi nummus non fuit signatus. Haud me fugit, ponderationem interdum & institui solere, & necessariam esse circa nummos signatos. Verum sollet hoc fieri circa nummos alienæ reipublicæ; quoniam illis nummis non est per signum fides facta tuæ civitati. Sed, ubi quidem respublica bene est constituta, signum dat firmam, civibus quidem, fidem: nec fas est amplius dubitare, sed oportet omnino publico signo credere. Multo maxime non permittitur impune, ut quis in regno nummum signatum Regis ipsiusmet vocet in dubium. Jam vero in libris Veteris quidem Testamenti memorantur frequenter emtionis & venditionis argento vel aureo nummo instituti contractus, sed qui omnes inter-

ventu ponderationis fuerint facti. Antiquissimus eorum est quo Abraham ab Ephron Hethita emit agrum. Geneseos autem c. xxiii. 16. scribitur: *Obedie igitur Abraham ipsi Ephron, & appendit Abraham ipsi Ephron argentum, quod divexas in auribus filiorum Hesb quadringentis Siclos argenti transcuntis per mercatores.* In Hebræo enim est *Ceseph*, sive *argentum*, non *argentei*: ut liquido appareat non fuisse argenteos Siclos signatos. Exod. xxii. 17. agitur de dote violatæ puellæ a stupratore danda: *argentum appendet juxta dotem virginum.* 1. Paralipom. xxi. 25. ubi agitur de contractu Davidis Regis cum Araone scribitur: *Dedit David ipsi Ornon pro eo loco Siclos auri (non aureos ut verit Pagninus) pondere sexcentos.* Ipse Rex emtor est & tamen appendit aurum. Quod utique non fuisset opus, si aureus nummus signatus fuisset nunc in usu. Achabo porro Regi 1. Reg. xx. 39. Propheta dicit: *talentum argenti appendet.* Elia præterea lv. cum dixisset Propheta, *omnes sitientes venite ad aquas, & vos quibus non est argentum venite, emite & comedite: venite, emite absque argento, & absque pretio vinum & lac,* subjungit vers. 2. *Quare appenditis argentum in non panem?* Notum autem est Prophetam vixisse Hiskia Rege. Cum primis memorabilis est contractus initus inter Jeremiam Prophetam & patruelem ipsius super agello quodam, qui describitur *Jeremia cap. xxxii.* Initius autem ille est anno decimo Sedecia Regis & Nebuchadnezaris decimo octavo, ut habetur initio capituli: quem annum proxime antecedere annum captivitatis, ostendimus in *Adversariis Chronologicis.* Diserte autem scribitur vers. 9. *Emit itaque agrum ab Hanameel filio patris mei & appendi ei argentum, septem Siclos & decem argenti.* vers. 10. *Et appendi argentum in statera.* Non adferam huc quod legitur Esdræ viii. 25. 26. 29. de appensione argenti & auri, ut nec quod habetur *Est. xlv. 6.* non enim ibi agitur de moneta. Sed & ex iis quæ produxi liquido apparet, id quod asserimus: usque ad captivitatem Babylonicam nummos appendi solere, non numerari.

Constat porro, ab illa captivitate ad Simonem usque per annos quadringentos quinquaginta & quod excurrit, Israelitas non habuisse sui juris rempublicam, sed degisse sub dominio, Babyloniæ, Persarum, & Macedonum. Hinc vero consequens est, tanto temporis intervallo defuisse ipsis facultatem propriam monetam cudendi, atque adeo non sua sed aliorum nummis fuisse usos. Non enim

monetam eudere fas solet esse nisi iis qui sui sunt juris. Utque nonnullis hoc forte indultum sit, interdum, Judæis tamen hoc fuisse negatum argumento est id quod in Maccabæorum historia legimus, singularis beneficii loco monetam eudendi potestatem fuisse Simoni concessam. Ac proinde etiam alterum illud quod demonstraturos nos promissimus jam evictum est.

Roborabimus hanc nostram disputationem testimoniis trium præstantium auctorum, etsi non omni ex parte idem nobiscum diserte fuerint professi. Alter est Ariamontanus, alter Waserus, tertius Waltonus. Ille in suo *Ephron* ita loquitur. *SEKEL* nomen trahit a verbo *S.A.KAL* quod ponderare Latine dicere possumus, & *SEKEL* ipsum pondus etiam non inconcinne interpretari. Fuit enim antiquissima etiam & aequissima moneta cuspensio, in qua nihil fraudis detrimenti accipi poterat, quandoquidem statera certissima defectus & incrementi est indicatrum. Atque hoc modo appensum argentum, tametsi non signatum fuerit, neque cuspum, nullam omnino fraudem admittit. Illud sciimus, non tantum olim in ipsa primo moneta inventa tempore, sed posterioribus etiam longe porro seculis, cum nummorum cuspum frequens ubique usus esset, argentum etiam & aurum non cuspum in commerciis fuisse receptum, quod vel ex Græco nomine antiquior ab Hebræis etiam usurpata, manifeste arguitur. De quo legimus in libro *Mischnajoth tract. de decima secunda cap. 1.* & *tract. de Gediath. 112.* Waseri hæc verba sunt *lib. 11. cap. 111.* Pecuniam veteros Hebræi Chaldaei atque Syri, non ut nos, numerabant discrete, sed ponderabant, seu librabant: hoc est ex pondere ejus summam colligebant, ut nos ex numero. Reliqua ejus adjicere non est necessum. Waltonus de Siclo agens ait: *Moneta argentea ponderari olim solebat.*

Quantumvis autem hæc jam clara sint, duo tamen, priusquam argumentum hoc deferamus, nonnihil adhuc illustrabimus. Primum eorum est, quod non videatur commode potuisse ab Israelitis commercia levia & rara non exigere signatum nummum, ad magna autem demum & frequentia per esse utilem. Hinc sane olim plurimi populi sola permutatione mercium sunt usi; alii admodum sero nummos signaverunt. Apud Romanos ipsos constat, primum Servium Tullium æs signasse, argentum paulo ante primum bellum Punicum, aurum longe serius, caractere notatum esse. Jam vero Israelitis olim haud fuerunt cum aliis populis multa commercia, ut præclare monuit, prudentiam Legislatoris etiam hoc

nomine commendans Josephus *lib. 1. contra Appionem*: inter sese itidem rara fuerunt & levia, quoniam abunde unicuique pene fuit divina soli fecunditate de vitæ necessariis prospectum; ut defectus facile potuerint suppleri simplici permutatione, aut appenso argento, aut fortassis & æreis nummis. Nec enim ullo constat argumento, etiam æreos omnes *antiquos* fuisse, perinde atque argenteos vel aureos. Nusquam sane leguntur etiam ærei appensi, nec tamen verisimile est, æreos omnino defuisse etiam ante Babylonicam deportationem.

Alterum est, quod videatur, Judæ proditori fuisse appensos nummos, quo tempore tamen signati nummi fuerunt in communi usu. Verum perperam quidam interpretati sunt illud *Matth. xxvi. vers. 5.* *οὐ δὲ ἔστωσαν αὐτῶν τετραχόρται ἀργύραι*: dicitur enim ibi nihil aliud, quam illud pretium tunc fuisse constitutum. Non datos statim tunc illos argenteos, ex Marci pariter & Lucæ sacris narrationibus sane parer. Ille enim *cap. xiv. 11.* scribit: *καὶ ἐπὶ τῷ λαῷ αὐτῶν ἀργύρας δίδωσι* polliciti sunt ei pecuniam se daturos. Lucas *xxii. 5.* *καὶ οὐκ ἔδωκεν ἀργύρας δίδωμι* pasci sunt pecuniam illi se daturos. Post perpetratum videlicet proditoris scelus Judæ argentei illi promissi sunt demum soluti.

C A P U T VII.

Nullum nummum Assyriis aut Hebraicis literis inscriptum esse bonæ notæ aut multum vetustum.

Hisce expeditis non tantum firmiter jam consistunt quæ diximus ad Paradoxum secundum, sed etiam parata via est ad reliqua omnia probe constituenda. Ut proinde inoffenso quasi pede liceat nunc progredi. Quapropter sine mora Paradoxum quoque Tertium justis argumentis muniamus.

Igitur Hebræorum qui feruntur nummorum alii Assyriis alii Samaritanis literis inscribuntur. De prioris genere jam disputabimus. Et vero quicumque literas Assyrias non ab Esdra demum in usum traductas contendunt, illi omni opera nituntur persuadere, pridem, florente republica antiqua, cudi solitos cum literis illis etiam nummos nonnullos; ut habeant scilicet quod opponant adversariis, solos Siclos Samaritanis literis inscriptos in vetusta illa tempora referentibus. Ego inquam propendeam sententiam, de Assyriarum literarum antiquitate, ingenue jam proposui in medium; capitibus proximis, alteri illi nummorum generi lon-

ge item recentiores natales esse, docebimus. Atque ita nihil eorum, quæ hunc de nummorum utriusque sortis vetustate afferuntur, me habet sollicitum: nihilominus tamen persto in Paradoxo Tertio: *Nullum nummum characteribus Assyriis, vel hodie receptis Hebraicis, notatum, esse bonæ notæ aut multum vetustum.*

Illud me afferere faciunt duo argumentorum genera. Prius in communi demonstrat, nullos ejusmodi nummos ab Israelitis olim fuisse cudi solitos, atque ita nec eos qui nunc circumferuntur genuinos esse sed effictos. Alterum speciatim singulos ejus sortis nummos, quotquot hodie sunt in manibus falsitatis convincit.

Esti autem statuminando Paradoxo meo sufficiat, posterius argumentorum genus, etiam alterum tamen nunc in medium adferemus; quoniam simul caver, ne quidam ejus sortis imposterum forte produci, hætenus autem ignoti nummi, cuiquam specie veri imponant, aut facessant molestiam.

I. Ratiocinatio autem mea illa communis gemina cum sit, prima hæc est. Hebræi aut Samaritani characteres, non Assyrii, ab Abrahami ævo ad excidium usque Israeliticæ gentis Romanum, fuerunt ad civilia quævis negotia expedienda usurpati, ergo etiam adhibiti sunt ad monetam si quæ fuerit signata. Ex consequenti, nummi illi Assyriis literis inscripti non sunt publica auctoritate confecti, sed post excidium denique cura nonnullorum privata, atque ita mentiuntur priscum ævum, & malæ sunt notæ. Secunda est. Israelitæ olim usque ad Simonem Hasmonæum non signaverunt nummum aliquem sive argenteum sive aureum; qui ergo alterutrus horum metallorum hodie ostentantur, etiam si Assyriis fuerint characteribus insigniti, saltem ante illum ævum confecti non sunt, & si qui velint antiquiores videri sunt mali commatis & supposititii.

Utriusque ratiocinationis meæ principium, sive antecedens, ut in Logicis loquimur, nisi fallor, abunde jam demonstravimus: consequentia autem liquida est; ideoque nec de conclusione potest dubitari. Fortassis tamen quis dixerit, ad civilem quidem usum non fuisse olim nummum signari, aut aliis quam Samaritanis literis inscribi solitum, & hoc duntaxat me vicisse: attamen in sacris aliud observatum, & hæc habuisse suam singularem monetam, eamque Assyriacis vel sacris fuisse literis signatam. Verum enimvero omne hoc mere esse commentitium, etiam me non monente liquidum est, & Capite decimo clarissime

probabitur. Nunc hoc unum duntaxat moneo; neminem fortassis sive Judæorum sive Christianorum ante Athanasium Kircherum, profiteri ausum, Siclos Assyriis literis insignitos sacris solum usibus intervenisse, nec id ab illo fuisse probatum ulla ratione sed tantummodo assertum. Certe hoc nunc quidem satis est, tanisper donec promissa subsequantur.

II. Communes igitur quidem ratiocinationes bene se habent. Nunc in specie magis, ut vulgo loquimur, ad singulos hujus sortis nummos progrediemur. Ostendemus videlicet, etiam si forte aberraverimus in propositis illis communibus, & quamvis nihil illorum quæ Capite precedente agitavimus esset cognitum, nihilominus Paradoxum nostrum firmo pede consistere: singulos enim illos nummos qui hætenus innotuerunt supposititios esse, etiam aliis indiciis reddam manifestum.

Initium examinis faciemus ab iis nummis qui ab Hottingero sunt memorati. Illum nulli eorum quos conspexerat ausum fidere, magnum tamen quid sibi persuasisse de solo illo nummo qui Salomonis habet radiatum caput, haud obscurum est vel ex iis quæ in Epistola mihi reposuit. Non faciunt enim quidem contra me quæ addit; *nondum satis hætenus probata eorum est sententia, qui quadratis Hebræorum literis ultimam abjudicant antiquitatem*: non enim & ego cum illis sentio, sed potius cum Hottingero, etsi haud probem; *vetustissimos Hebræorum Codices inscriptiones &c. abunde satis id docere, cum nihil horum non sit longe recentius Eldræ ævo, saltem tamen Salomonicus ille nummus ex ipsius sententia Paradoxum meum subruit*. Adduximus jam præcedente capite Viri Optimi & integerrimi varia dicta: quæ luculenter demonstrant, reliquis ad genus nummis parum, hæc uni autem multum fidei illum tribuisse. Nos autem jam tum demonstravimus, etiam illum nummum Salomonium supposititium esse, & ne quidem a Judæo homine sed aliquo Christianum se professore, contra Christi tamen sanctam regulam, confictum esse.

Fecit porro depingi quidem Vir incomparabilis Tab. vi. loco primo nummum, in cujus una parte literis Assyriacis legitur: *Siclus Davidis, absconditus in thesauro Zionis in ade sancta: in averla, Dominus custos Israelis, Rex gloriæ Hierosolymorum*. Sed, iudice ipso pag. 123. *nihil habet, nec pondus, nec stylum, nec artificium sculptorium, quod antiquitatem sapiat.*

Tabula eadem sexta exhibet num. 3.
&c

& Abrahamo attributum nummum, eum, que sine censura dimittit pag. 123. Non tamen hoc debet accipi ceu indicium approbationis. Nam Tabula eadem num. 5. etiam alium proposuit Salvatoris effigie insignitum, ut & Tabula xv. num. 2. Mossem arietis specie cornutum, & utrumque sine nota memorat pag. 149. neutrum tamen approbavit: perinde atque a nobis uterque jam est explosus Capite precedente.

Idem Hottingerus porro Tabula quinta loco quinto depingi fecit nummum referentem Sicli inscriptionem Assyriacis literis, & nusquam rejicit.

Quoniam vero Salomonum nummum ipsis etiam id genus Siclis longe præfert, haud obscurum est, ne hos quidem fuisse apud illum in existimatione. Nos de illis paulo post agemus cum aliqua cura.

Præter hos autem & quendam Davidi tributum, in suo quidem libello de Hebræorum nummis & primæ & secundæ editionis, memorat nullum quoque eorum laudat; est ille Davidi adscriptus deinceps videri a nobis convincetur.

In Bibliothecario denique suo Hottingerus pag. 114. scribit, nactum sese duos Siclos argenteum & æneum literis Hebraicis notatos, sed nullam, inquit, antiquitatis præferunt speciem. Hi autem illi sunt quorum imago expressa est Tabula prima. Dixerat vero paululum ante de Siclo quem acceperat, Samaritanis inscripto literis: illi proculdubio antiquitatis ænigma non potest abjudicari. In universum igitur, omnes hujus sortis Hebræi nummi, quos quidem vidit aut descripsit Hottingerus, fuerunt malæ notæ; ne Salomoni quidem excepto, qui unus visus ipsi est quantivis pretii.

Quod attinet præterea illos, quorum jamjam meminimus, Abrahami & Davidis nominibus insignes nummos, haud me fugit, ex Berezschib Rabba Parafcha 39. quem librum credunt nonnulli tertio post natum Christum seculo conscriptum esse, quique a Judæis magni æstimatur, adduci verba quædam in hanc sententiam: Quatuor sunt quorum moneta in mundum exiit, Abraham, Josua, David, & Mardochei. Sed & Christianus Gerson libro quem Thalmudis Judaici cognomento vernacula Germanorum lingua conscripsit, parte altera cap. xviii. pag. 577. refert ex Baba Kama, quinque nummorum veterum species, primam Hierosolymitanam, alteram Abrahami, tertiam Josue, quartam Davidis, & quintam Mardochei. In ea tamen Babz Kama Hebræorum Latina editione, quam debemus curæ Constantini l'Empereur, ni-

hil tale potui reperire. Sed forte in Gemara non in Mischna, qua ego sum usus, continetur.

Quidquid hujus sit, ab Abrahamo nummos esse signatos, videtur jam olim a Judæis etiam Epiphanium, ut alias fabulas haud paucas, audivisse, & spectasse isthuc quando scribit lib. de mensuris: Argenteus excusus est ab initio. Numisma autem hoc ab Assyriis excusum est. Ajunt Abrahamum in Cananæam formam ejus imulisse.

Ex Berezschib Rabba porro constanter refertur, Abrahami nummum in uno latere habuisse scriptum: Senem & annus, in altero Juvenis & virgo: Josue in uno latere bovem, in altero unicornem: Davidis in una parte baculum & peram, in altera turrin: Mardochei in latere uno saccum & cinere, in averso coronam auream.

Solent postremo etiam nunc versari in manibus nummi argentei Abrahami cognomento, habentque eam quam diximus inscriptionem & quidem literis Assyriis, non Samaritanis. Et vero ejus nummi cætypus a me quoque fuit Hottingero missus, ex nummario thesauro Serenissimi Ducis Antonii Ulrici, & ab illo ære est expressus Tab. vi. Pridem quoque similem nummum Johannes Matthesius Sæptæ concione xiv. Bogusæ ab Hassenstein ex Palæstina acceptum, memoraverat. Num & reliquorum trium nummi illi circumferantur, hætenus mihi est incompertum.

Quantumvis vero hæc ita hodie quoque Judæi referant, & Christianorum nonnulli credant, non dubitavit tamen Villalpandus omnem hanc traditionem commentis Judaicis accensere & risu prosequi Tom. iv. parte secunda cap. xxvii. sub finem. Seldenus ita loquitur hac de re lib. xi. cap. vi. pag. 180. & 192. & 193. ut facile appareat, nequiquam illi narrationi certam fidem habuisse. Nusquam etiam ab Hottingero illa probantur: etsi silentio censuram occultet. Quod si sane probasset non illis eximii laudibus solum Salomonium nummum evexisset.

Ne quid diffitear, mihi quoque hæc omnis narratio videtur esse Judaica quædam sequioris ævi fabula. Primo enim haud leve profecto sed saltem magnum quid est, Abrahamum & Mardocheum nummos cudi fecisse. Et tamen rem tantam non codex duntaxat facer sed etiam diligentissimus Antiquitatum gentis suæ scriptor Josephus, ne verbulo quidem memoravit. Cui verosimile porro fiat, si tunc temporis nummos signare moris fuit,

fuit, solos quatuor illos id juris exercuisse non & alios Judices ac Reges, & quidem hos inter nec Solomonem ipsum, qui unus omnium maxime polluit auri & argenti copia, ac longinqua etiam commercia nautica instituit? Jam porro Mardocheus non nisi servus Regius fuit, quei ergo illi concessa fuerit facultas, nummos suo nomine insigniendi? quod ab illo factum esse refert in *Schalscheletb Haccabala* Rabbi Gedalia. Abraham porro fuit peregrinus inter Cananzos & vitam egit privatam: non valuit itaque potestate signandi nummos in usum quidem Cananzorum. Nec vero quisquam temere ipsius signo fidem in commerciis habuisset. Non ipse etiam Abrahamus egit mercatorem, atque ita nec in mercatorum usum signare argentum ipsi opus fuit. Emerat quidem præterea ab Ephrone Heithita agrum sed non signato argento verum ponderato: ut nos Codex sacer docet. Quin imo factum illud est, paulo antequam Rebeccam duxit Isaacus, atque adeo illo fere tempore quo non potuit Rebeckæ & Isaaci fieri in nummo aliquo mentio. Quam inepta denique illa est inscriptio: *Senem & verula, juvenis & virgo*! Jam utique defuncta fuit Sara sive veluta quando contractum est inter Isaacum & Rebeccam matrimonium. Nec virgo fuit Rebecca postquam illam domum Isaacus duxisset. In idem tempus sane hæc non conveniunt. David præterea Rex ponderato non signato argento emit aream Ornonis Jebusitæ: quis ergo credat illum nummos signavisse? Nec pedi pastoralis & peræ signum convenire dixeris nummis Regis: utpote qui cudi solent simul conservandæ Regiæ auctoritati. Ut verbo omnia absolvam, ridicula & tantum non anilis hoc omne fabula est.

Illud tamen etiam non possum non monere, ex illa Judaica traditione non accipi posse, quo characterum genere, Hebræo ne veteri an Assyrio, nummi illi fuerint signati: quoniam in *Bereschith Rabba* illud non est diserte significatum. Verisimile sane est. Abrahamum, si quem nummum signavit, fuisse usum characteribus Cananzæ tunc genti usitatis atque adeo Hebræis, ut possent nummi illi legi atque intelligi in usum civilem. Nec vero est quod secus existimes, quoniam illi qui nunc circumferuntur Patriarchales nummi characteribus sunt insigniti Assyriis. Quis credat enim, ipsos hosce nummos ab Abrahami usque ævo superstites ad nos pervenisse? Noviter confecti ergo sunt: & quidem, ut est probabile, ex fide illius narrationis Rabbiniæ, atque

adeo illo tempore quando Samaritanarum literarum usus pridem inter Judæos defuisset.

Sed de hisce fortasse plus satis. Quæ autem hætenus contra illos fabulosos nummos attulimus, eorum bona pars evertit etiam alterum illum nummum, qui etiam nunc frequentius Davidis nomine circumferrur. Estypus ejus missus abs me fuit Hottingero: non expressus tamen est præ optimi viri occupationibus. Sed dudum superioreque seculo ejus imaginem dederat jam Waserus pag. 72. hujus vero seculi anno 54. *ἐπομνηστικὸς* Kircherus *Tomo II. Oedypi classe secunda* pag. 99. & post anno 59. Clarissimus Dillherrus in *Asrio lingua Sancta*. Descripserat quoque pridem hunc ipsum nummum Johannes Matthæius in *Sæpta Homilia* xiv. fol. 229. & memoraverat Schickardus in *Bechinath* pag. 85. nec non hujus pariter ac Waseri fide Hottingerus pag. 148. editionis secundæ, ut & apud Hottingerum pag. 119. Anonymus quidam Antiquarius. Est autem plane is nummus quem Christianus Gerson Hierosolymitanum appellavit, atque ex *Bavon Kama* produxit. Inscriptio certe omnino eadem est. In uno scilicet nummi illius latere literis Assyriis leguntur: *David Rex, & Filius ejus Salomo Rex*. In altero latere conspicitur, non Arcis ut Schickardo, multo minus Templi quod aliis placet, figura sed potius Portæ, & quidem, ut acute conjecit quondam Vir doctissimus, idemque mihi carissimus gener, Johannes Johannis F. Saubertus, Portæ Piscatoris, prout eam Adrichomius videndam exhibuit: fuit autem illa proxima turri David, inter montem Sion & civitatem, e qua proximus ascensus fuit in Sion, dicta alias Porta David. Assyriis porro literis additam habet nummus *ἱερουσαλὴμ*: *Jerusalem Urbis sanctitatis*.

Hunc inquam, nummum, itidem esse commentitium, liquido ostendunt, cum illud quod Sacer Codex nos doceat, Davidem non signato sed appenso argenteo nummo fuisse usum, tum quod demonstraverimus, ad omnes civiles usus isthac tempestate fuisse adhibitas Hebræas non Assyriacas literas. Satis porro idem prodit rudis illa opera, ut nequeas facile dignoscere, num Arx, num Porta, num Turris fuerit per figuram significata. Qualem ruditatem non ferunt res Davidis, magni utique Regis & qui vicinos habuit Tyrios insignes artifices. Nihil præterea causæ est, quæ Davidis & Salomonis nomina in aliquo nummulo tenuis pretii (quem sane ego vidi, fuit duataxat duarum drachmarum & gran. 27.)

jungerentur, & quidem cum alii nummi genuini Davidis pariter & Salomonis nūquam compareant.

Feruntur porro & Absolonis nomine argentei; rariores tamen, nec a quocumque sive veterum sive recentiorum laudati. Mihi illi visi non sunt; haud dubie tamen & illi sunt ficti sequiore ætate. De iis seorsim aliquid dicere nihil attinet.

Majoris sunt frequentiæ & apud quam multos opinionis, soli illi argentei, qui Sicli audiunt & literis Assyriacis inscripti sunt. Et vero non dubitant quidam, etiam docti, bene de illis sentire. Primus omnium fortassis Siclum ejusmodi depinxit Villalpandus *Parris secunda cap. xxxi. pag. 378. agens vero cap. xxvi. pag. 392.* de Siclo isto, & alio quodam Assyrii literis notato nummo, neutrum ausus est genuinum pronunciare. Imo *cap. xx. pag. 371.* hisce verbis usus est: *Non illa numismata adhuc invenire potuimus antiquitatem redolentia, quæ eisdem quibus nunc utuntur Hebræi characteribus signantur: cum tamen plura adinvenerimus, atque a probatis scriptoribus commemorata acceperimus longe diversis literis obsignata.* Jam tum memoravimus æstypon quoque ab Hottingero exhibitum; sed ἀρχαῖον illud de ejusmodi Siclorum antiquitate dubitasse, & quos ipse habuit damnaſſe νοδῶς. Exhibent hujus Sicli figuras etiam alii, & quidem nonnulli cum aliqua laude. Ego verò idem de hisce Siclis sentio atque de aliis pronunciavi qui characteres Assyriaco sunt inscripti, omnes nempe illos confectos esse pridem post gentis Judaicæ Romanum excidium.

Præter autem illa communia abs me adducta hujus pronunciati argumenta, confirmant mihi hanc sententiam: *primo* illa urnæ in Siclis indubitatæ fidei conspicuæ mutatio in thuribulum. Facile enim patet: in Siclis aliis illis institutum fuisse, oculis exponere illa in arca fœderis quondam contenta, Urnam Mannæ & florentem Aronicæ familiæ sacerdotalis ramum. Nihil autem ad hanc rem facit thuribulum. Ex imperitia igitur rudis rerum sacrarum hominis alicujus, sive Judæi sive Christiani, facta est illa in thuribulum mutatio, quæ post pari imperitia propagata est. Quia in averſa parte præterea spectatur ramulus, non sane jam fortis amygdalis, sed. solis foliis. Unde nonnullis defensoribus visus est olivæ ramulus esse. Sed quid sacri quæſo habet olea, ut ejus ramulus signaret Siclum, nummi genus omnium sanctissimum? Potius hæc quoque illius Sicli pars prodit ruditeratē artificis. Ruditeratē porro inſi-

gnem prodit ejusdem averſæ inscriptio a sinistra in dexteram contendens contra morem Judæis pridem receptum. Indicat hoc haud obscure, autorem primum ejus generis nummorum ne quidem fuisse Judæum sed Christianum. Vix aliquis porro reperitur ejus generis Siclus, qui exacte sit terradrachmus, & verum Sicli pondus exhibeat. Qui mihi sane visi sunt omnes, ut & quem ipse possideo, deficiunt multum a iusto Sicli pondere. An Villalpandus & Morinus suos accurata lance ponderaverint, haud injuria forte dubites. Omnes *postremo* ejusmodi Siclos recentes esse, non autem diu manibus tritos, quilibet rei nummariæ veteris facile deprehendat. Quotquot sane mihi obtrugerunt, nullum vetustatis indicium præ se tulerunt. Non etiam a quoquam alio in hoc doctrinæ genere versato ulla antiquitatis nota est prodita, etſi passim tales reperiantur. Unus Athanasius Kircherus, Vir sane admirandæ industriæ & variæ doctrinæ, in *Gymnasio suo Hieroglyphico* sive *Tomo secundo Oedipi Ægyptiaci pag. 97.* scripsit: *hujus nummi prototypon adhuc in suæ Jesuiticæ sodalitatæ Numismatica Romæ asſervari, qui nequaquam reliquis Siclis cedat antiquitate: ejus quoque exhibet æstypon pag. 98.* Ast cui probabitur, illud quod Romæ invenitur esse Prototypon? Quodnam enunciatum hujus est certum argumentum? Quidnam potest vel verosimile hoc reddere? Utque sit Prototypon; qui demonstraveris, illud reliquis genuinis Siclis non cedere antiquitate? Sed & si uni Prototypo isti Romano hæc laus debetur, saltem reliquos id genus antiquitate vincunt Sicli Samaritanis literis inscripti, atque adeo reliqui isti sunt demum post Vespasiani & Tici de Judæis triumphos confecti, & hætenus non merentur genuinis nummis accenseri. Fabulosa denique esse illa Kircheri, quasi alii Sicli fuerint usualis moneta, hos vero demum sanctuario oblatoſ, ad Paradoxum sextum liquido docebimus: Quid? esto, sit Prototypos. Non tamen hoc indicat, legitimum vel illum prototypon esse, & non fictitium. Nec sane omnia Romana sunt genuina.

Quæ cuncta quoniam ita sese habent, jam patet verum esse id quod asseruimus: *Nullum nummum, characteribus Hebraicis vulgo jam usitatis ornatum, esse bonæ notæ aut multum vetustum.* Id quod erat mihi probandum.

CAPUT VIII.

Non posse certis argumentis demonstrari, nummos, qui Samaritanis characteribus sunt inscripti, captivitate Babylonica esse antiquiores.

Quum Epistolam exararem, proponeremque inter alia *Quartum Paradoxum*, non fugiebat me, præter nummos Sicli nomen inscriptum habentes, etiam alios reperiri Samaritanis literis notatos, iisque tribui solere non minorem quam Siclis istis antiquitatem; ideoque non solum Siclorum feci mentionem. Potuisset tamen id abs me fieri, quoniam hi omnium sunt præcipui, & eorum vetustas solet maxime videri verosimilis; imo etiam, quia vulgo quasi receptum est, Siclorum nomine omnes Hebræorum nummos usurpare. Agemus igitur hic de utroque nummorum ejusmodi genere, præcipue tamen de veris Siclis.

Prius vero quam Paradoxum ipsum aggrediamur, binas quasi hypotheses præmittemus. *Altera* est, superesse etiamnum genuinos ex prisco ævo istius generis nummos: *Altera*, nummos illos non deberi Samaritanis sed Judæis.

Secundum probat ipsa Siclorum inscriptio. Non enim Samaritanam Israelitas se se professi sunt, non Hierosolymam in pretio habuerunt, multo minus eam sanctæ elogio exornassent. Reliqui nummi non quidem hoc indicant æque aperte, attamen & in illis Judaici nominis non obscura licet vestigia invenire. Id quod proximo Capite luculentius patebit.

De *priori* omnia usque adeo sunt certa, ut nemo etiam illorum, quibus in disputatione de literis priscais Hebræorum hi nummi suis Samaritanis characteribus graves sunt, hætenus nummorum istorum legitimos natales impugnaverit.

Primus tamen forte tales nummos memoravit Rabbi Mosi ben Nachman Gerundensis Hispanus, sed jam ante quingentos circiter annos. Villalpandus c. 22. varios enumerat. Primum fide Arizmontani illum Mosi Gerundensi visum: Secundum istum qui ipsimet Arizmontano fuit oblatum: Tertium, quem memoravit & depinxit Antonius Augustinus: Quartum qui cum aliis in Polonia est repertus & sibi monstratus a Stanislae Reſcio: Quinto Siclos contentos in Lælii Pasqualini prompruario: Sexto Siclos conſimiles Fulvii Ursini & Illephonsi Giacconi: Septimo Siclum visum Maimonide: Octavo illum quem vidit Rabbi Aſa-

rias autor libri *Meor Enaim*: Nono viſos Rabbi Mosi Elſeher. Præter hos autem alii haud pauci ab optimæ fidei viris præclare doctis sunt memorari: ut raceam nunc eos quos ipſemet vidi non ſemel. Solent autem Siclorum quidem eadem eſſe inſcriptiones, & imagines, niſi quod nonniſi quidam variant circa characterem qui ſuper urna continetur, & indicio quod nonnulli eorum ſint Semiſicli. Primus vero omnium exquisiſſe Siclum piſtum, ſive potius ære expreſſum, exhibuit Arizmontanus in Ephron. Poſt illum a variis id factum. Alios nummos Hebræicos ejusmodi itidem non unus produxit. Præ aliis merentur induſtriæ laudem, Waſerus, Morinus, Walthonus, & Kircherus. Plerosque id genus, (non tamen omnes) produxit in ſuis Tabulis, tertia cumprimis quinta & ſexta Hottingerus. Quos ſolos hic retuliſſe ſufficit: præſertim quia Hottingeri liber omnium maxime eſt obviuſ, aliorum hujus argumenti ſcripta perquam ſunt inventu rara.

De hiſce vero nummis ſine diſcrimine omnibus, præſertim tamen de Siclis, obtinet hodie quaſi communi Judæorum pariter & Chriſtianorum, & quidem quamvis doctiſſimorum, ſententia, nullum non horum antiquiorem eſſe exilio Babylonico. Quidam Siclis non dubitant tribuere longe antiquiores natales: cuſos nempe eſſe ante illam diſiſionem Iſraelitici populi, quæ contigit poſt deſunctum Regem Salomonem, quum adhuc una Hieroſolyma haberetur communis omnium tribuum ſancta metropolis. Non enim illi duntaxat hoc affirmant, qui Samaritanos diſtos characteres ſolos ante Eſdram in populi Iſraelitici uſu fuiſſe ſtatuunt: quo in numero ſunt Philologiæ ſacræ principes, Scaliger, Arizmontanus, Villalpandus, Druſius, Voſſius uterque, Maſius, Fabricius, Waſerus, Ludovicus Cappellus, Waltonus, alique: ſed etiam illi qui acerrime uſ ſe oppoſuerunt. Quorum potiſſimus cum ſit præclarus eruditione Orientalium ſacrarum rerum vir Johannes Buxtorſius filius, ejus uniſ ſatis eſt verba quædam huc adducere. Diſſertatione enim de Hebræorum literis §. 64. ſcribit: *Non negatur, Siclos iſtos tempore primi templi cuſos fuiſſe.*

Primus omnium, niſi fallor, nummum aliquem Samaritanis characteribus inſcriptum, ſed ſequioris palam ævi, depinxit & ſpectandum exhibuit ὁ τοῦ μαθητῆος Athanaſius Kircherus Tomo ſecundo *Oedipi Aegyptiaci Claſſe 2. cap. 2. §. 2. pag. 102.* opere Romæ edito anno quinquageſimo quarto. Sed in paucorum hoc notitiam venit propter voluminis & ipſuſ-

met nummi raritatem. Post Kircherum secundus, quod equidem sciam, Hottingerus anno quinquagesimo nono editione prima libelli sui *de Nummis*, aliquem horum non dubitavit eidem Simoni Hafmonæo vindicare pag. 131. Scribere item pag. 127. *Non omnes nummi characteribus Samaritanorum notati, ultima sunt antiquitatis & ævi Christo prioris. Non certe illi de quibus Theſeus apud Waſerum pag. 62.* Hæc ille; post Kircherum quidem secundus, in Germania tamen, atque adeo in communem plurium usum, primus, nec a Kircherō institutus. Nec vero etiam Theſeus quidquam dixit quod Hottingero faveat. Waſerus sane hoc tantum loco citato scripsit: *His literis Samaritanis æneis aliquot nummos Julii XI. & Leonis X. Pontificum temporibus, Roma se vidisse: Theſeus Ambrosius testatur Introductione in linguam Chaldaicam Syriacam, Armenicam & decem alias linguas.* Agnovit tamen cum Kircherus tum Hottingerus, plerisque nummorum hujus sortis captivitate longe antiquiores esse.

Huic assertioni sive priori communi, sive alteri quam Hottingerianam dixeris, *Quartum Paradoxum* non est oppositum: Ideoque ad rem quoque non facit Hottingeriana responsio. Tantum negavi enim, posse illas assertiones certas reddi. Ita sane sese habent verba mea: *Non posse ullo certo indicio ostendi, nummos qui literas habent inscriptas Samaritanas captivitate Babylonica esse antiquiores.* Utrum a me ostendi possit nec ne, illos captivitate esse posteriores, non erat in questione. Ostensum autem jam tum a me idipsum est hujus libelli Capite quinto: dum scilicet probavi, ante Babylonicum exilium appenso non signato nummo fuisse Israelitis usos.

Coeterum inquiremus hoc loco, quidnam tandem adeo multos non Judæos duntaxat sed etiam Christianos, Viros sane doctos, adegerit profiteri, nummorum illorum tantam antiquitatem.

Videor autem mihi observasse rationes, quibus fuerint moti: aliam omnibus illis nummis communem, alias singulares magis huic aut illi nummorum istorum speciei.

Generalis sive omnibus communis hæc est; quod literæ veteres Hebrææ fuerint quidem in communi usu ante captivitatem Babyloniam, etiam apud illos, quibus Hierosolyma habebatur urbs sancta & sacrorum a Deo instituta sedes, post Esdram tamen solis Samaritanis fuerint relictæ. Cum ergo quæ in hisce nummis comparent literæ, non sint Assyriacæ, quales Esdra traduxit in usum, sed ve-

Theſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

teres Hebrææ, & tamen hi nummi non sint Samaritani sed Israelitici populi; necessario nummos hosce confectos esse ante, non autem post exilium Babylonicum. In hunc modum videas ratiocinari viros eruditione eximios, illos etiam, qui literis Assyriis ante Esdram ne quidem ad sacros usus locum ullum fuisse contendunt. Non adducam verba cujusquam, cum omnibus sint in promptu.

Ego autem agnosco, consequentiam ratiocinationis illius firmam esse; sed antecedens a veritate longe est alienum. Nempe quod post Esdram literæ Assyriacæ sint ad omnem civilium quoque negotiorum usum adhibitæ, & quod ~~antiquæ~~ Hebraicæ veteres Samaritanis relictæ, est ratiocinationis illius antecedens quidem, sed neutiquam vero consentaneum. Jam tum hoc ostendi cap. quinto. Nunc contentus ero uno illo, quod Kircherus ipse & Hottingerus liquidum fecerunt: a Simone scilicet Ethnarcha nummos aliquos esse cufos, antiquis Hebræis, atque adeo illis quibus tunc & Samaritani utebantur, literis insignitos. Capite proximo pluribus exemplis id fiet perspicuum.

Speciatim pro Siclorum, qui antiquis Hebræorum literis signati sunt, illa magna vetustate, videtur pugnare ipsa inscriptio: *Siclus Israel & Jerusalem Sancta.* Benedictus Arizmontanus princeps omnium fortassis ad indicia hæc attendit. Hisce sane verbis usus est in suo Epbron de Siclo Moſis Gerundensis, qualis etiam sibi obtigerat. *Inscriptiones fuisse in eodem nummo Samaritanis characteribus, quæ olim communes totius Israelis literæ fuerant ante discessum decem tribuum a duabus, lingua plane Hebraica, quarum exemplum in altera parte erat Siclus Israel, quod Latine sonat Siclus Israelis, in altera vero parte Jerusalem Kedoſſab, b. e. Jerusalem sancta.* Qui nummus antiquitatem omnino magnam probabat, utpote cufus nomine Israelis, eo tempore quo omnes duodecim tribus communi concordia Israelis nomen obtinebant, quoque Hierosolyma ipsis omnibus regia urbs sanctaque erat, eademque communis omnibus & religionis & publicæ rei & monete atque literarum ratio, quæ postea, discessione facta alia atque alia utrique parti fuit. Namque Judæi, ut omnes fere scriptores asserunt, ne cum schismaticis Israelitis ullo sacrorum usu communicarent, eam literarum formam, quæ nunc etiam usu est, hoc est quadratam, mutatis valde alterius prioris figuris, adinvenere. Hæc omnia S. Scriptura regie illustrata maximam laudem commertus Ariz Montanus.

In hisce vero mireris haud immerito,
Nu 2 pri-

primum illud affirmari: statim a discessione decem tribuum aliam atque aliam redditam literarum sive scripturæ rationem, idque omnes fere scriptores asserere: quum tamen soleat quasi communi ore omnis literarum mutatio attribui vulgo Eſdræ, qui prima illa discessione recentior est annos quadringentos.

Secundo mireris, non attendisse virum hoc in doctrinæ genere summum, quam exiguo temporis spatio Hierosolyma fuerit olim habita omnium tribuum commune quoddam sacrarium. Et vero non tale quid potuit existimari, saltem priusquam a Davide arca foederis fuit ex domo Aminadabi in urbem illam adducta: imo credi vix potuit ante conditum a Salomone templum; tunc sane demum, fixam sibi sedem Hierosolymis Deum posuisse & Urbem illam sanctificasse, hominibus innotuit. Jam vero ad defectionem usque decem tribuum, a translatione arcæ divinæ anni circiter septuaginta, a dedicatione templi triginta duntaxat effluxerunt. Intra tam exiguum autem tempus Siclorum veterum istorum omnium natales restringi, vereor ut ipsi Ariæ Montano fuerit visum verosimile.

Maxime Tercio dignum est admiratione, & Ariam & qui ea parte ipsum sunt secuti ita differere, quasi cum illo primo schismate desierit etiam postea communis isthæc Israelis appellatio. Per annos quadringentos præterpropter interruptam fuisse, nec ipse diffitebor: at vero non multo post solutam captivitatem Babylonicam, certum est rediisse in usum, ab ipsoque vulgo iterum de omni promiscue Abrahami posteritate fuisse receptam. Hoc sane liquidissimum unicuique potest fieri, ex Malachiæ & Eſdræ & Nehemiæ libris sacris, ex monumentis Maccabæorum; imo ex omnibus etiam Novi Testamenti libris. Ubi frequentissima est illa communis Israelis appellatio, de omni ejus posteritate, & seorsim de Judæis. Initium autem hujus forte factum est sub Xerxe, sive potius Artaxerxe, Persarum Rege, atque adeo ab Eſdræ usque ætate. Cum videlicet hætenus a Cyro & Dario Histaspide solis Judæis fuisset facta redeundi in Palæstinam facultas (quod patet ex illorum rescriptis) Artaxerxes, sive Xerxes, promiscue omnibus Israelitis hanc libertatem concessit; atque ita etiam decem tribuum non quidem omnes quamvis multi tamen cum Eſdra sunt reversi, inque unum populum cum Judæis iterum concreti, communi Israelis cognomento appellari denuo cæperunt. Res omnis digna est quæ cum cura expendatur, lectis iis quæ habet Josephus lib. xi. *Ap. xxi.*

Ap. xxi. Cap. V. inque probe collatis cum iis, quæ memorantur libro Eſdræ ut & Nehemiæ a cap. usque septimo.

Idque ideo etiam, ut simul possit Judæorum nostri quoque ævi calumnia isthæc dilui: quæ Messiam jactitant adhuc expectandum esse, qui non Judæos duntaxat, sed reliquas etiam decem tribus in Sanctam terram reducat, quoniam nimirum & hisce tribubus Deus promiserit per Prophetas futuram illam reversionem, quæ tamen hætenus non sit facta. Sane cum nuper insanirent passim Judæi circa Messiam suum Smyrnensem, in Synagogis hæc oracula Prophetica curarunt quam maxime populo prælegi. Ex iis vero quæ Josephus memorat liquidum est, datam ab Artaxerxe decem quoque tribubus in Media habitantibus, non minus atque Judæis, redeundi licentiam, imo illas per Eſdram esse isthuc invitatas, sed ab impiis risu isthæc omnia fuisse exhibitata, & paucis exceptis, reverti illos noluisse. Proindeque videlicet divinis Prophetarum promissis satis pridem fuit factum (utpote quæ omnia non nisi *ὑποδυσκώως* fuerint dicta) quantum attinet divinam benignitatem, & frustratio eventus soli impietati nequissimorum hominum est imputanda, denuo autem expectare talem reductionem non est divinitus promissum, Quod obiter monuisse liceat.

Ut igitur ad συλλογισμὸν Ariæmontani aliorumque veniamus; firmum quidem est, Siclos illos Samaritanis characteribus signatos, confectos esse quo tempore nomen Israelis fuit commune, & Hierosolyma eorum omnium commune sacrarium: at vero falsum, illud contigisse non nisi ante defectionem tribuum decem Jeroboami fraudibus. A captivitate enim iterum hoc ipsum invaluit, fuitque ad excidium usque gentis observatum. Tantum igitur abest, illam quidem Ariæmontani collectionem conciliasse vetustatem usque adeo magnam Siclis istis, ut illi ipsi fundamento innisi nos proximo capite simus demonstraturi, omnes illos Siclos primis Hasmonæis deberi, adeoque captivitate ipsa Babylonica longe esse posteriores.

Saltim igitur pro Siclis nullum suppetit firmum jactatæ antiquitatis argumentum. Multo minus autem valent quidquam illa, quæ de reliquis hujusce generis nummis a nonnullis referuntur. Estimatur nimirum, etiam illos paris cum Siclis esse vetustatis, ab ipsis inscriptionibus accepto indicio. Etenim in Siclis quoque quibusdam credunt docti aliquot reperiri nomina Davidis & Salomonis. In aliis ipsamet Villalpandus & Kircherus, deprehendi vestigia Samuelis, imo & Joſua,

fuæ, non dubitaverunt profiteri. Veram enimvero præconceptæ opiniones isthæc legere & deprehendere præclaros istos viros effecerunt; reapse nihil ejusmodi in eis reperitur. Illorum nummorum tres pridem, ipsa primi libelli *de Nummis* editione, Hottingerus longe aliud quid sonare, & recentioris esse ævi demonstravit. De singulis iterum agendum nobis erit capite sequente. Itaque nunc tantisper hæc seponantur.

Cum autem hæc ita sese habeant, manifesta jam est Paradoxi nostri veritas, nempe: nummos qui Samaritanis characteribus sunt signati Captivitate Babylonica vetustiores esse, nullo certe argumento ostendi posse. Quod unicum demonstrasse nunc quidem sufficit.

C A P U T IX.

Omnes Samaritanis literis inscriptos nummos esse Hasmonæorum & Herodum ætate cufos.

Pervenimus jam ad Paradoxum Quintum; Nummos omnes Samaritanis literis signatos cufos esse Hasmonæorum & Herodum temporibus, & quidem ab ipsis Judæis, postquam cudendi nummi potestatem a Demetrio Nicatore fuerant nacti: Samaritanos enim characteres fuisse in usu vulgari, Hebræos autem solis sacris codicibus quasi dedicatos. Prius vero quam ad ejus vindicationem accingamur, duo sunt nonnihil explicatius proponenda.

Horum primum attinet potestatem cudendi nummi Judæis concessam. Igitur scriptum quidem est a nobis, factam illam indulgentiam a Demetrio Rege: at non a Nicanore, prout vulgo appellatur atque edidit Hottingerus, sed Nicanore. In nummis sane antiquis, qualem & ipse habeo, atque ex quorum uno imaginem hujus regis pingi fecit & suo *Illustrium imaginum* eximio volumini inseruit Fulvius Ursinus, Nicator appellatur ac Deus. Refellerat autem & nos memoria, isthæc cum scriberemus. Is nimirum qui tantum indulgit Simoni Hasmonæo, fuit Antiochus, qui nuncupatur in Maccabaicis Demetrii filius. Etenim *lib. 1. Maccabæorum cap. xv. 6.* recitantur hujus literæ ad Simonem Ethnarchum, inque iis demum hæc verba: *ἐπέτρεψα σοι ποιῆσαι νόμισμα ἰδίον νόμισμα τῆς χώρας σου*: quod non male velit interpretes vulgatus: *Et permissum tibi facere percussuram proprii numismatis in regione tua.* Est autem hic Antiochus is qui & Sidites & Pius appellatur, Demetrii Soteris filius Nicatoris frater. Non jam asseveraverim autem, hujus demum

Antiochi indultu primum, jus cudendæ monetæ sibi Simonem sumpsisse. Quia enim Antiochus ille cœpit erigere caput cum jam in sextum annum plenæ libertatis Ethnarcham ageret Simon, verisimile est, Antiochum hunc, quo amicitiam Simonis sibi conciliaret, potius confirmasse jus illud quod jam tum reapse Simon exercebat. Et vero, ut scribitur *lib. 1. Maccab. cap. xiii. 41.* Anno centesimo septuagesimo ablatum est iugum gentium ab Israel & cœpit populus Israel scribere in tabulis & gestis publicis, Anno primo sub Simone summo sacerdote, magno duce & principe Judæorum. Quicquid autem hujus sit, ante partam istam libertatem cudere monetam non solutos vel aulos Judæos, haud est obscurum. Josephus *lib. xiii. Ἀπ' ἀναλογίας cap. xii.* videtur illius Antiochi omnes largitiones contempsisse: judicasse certe indignas memoratu, etsi haud tacuerit illud de libertatis per Simonem recuperatæ a populo facta recognitione, quod paulo ante narravimus.

Etiam illud *Secundo*, quod diximus de diverso usu Hebræarum quæ nunc in usu sunt literarum & Samaritanarum, ita accipiendum est prout supra capite quarto docuimus. Ex Esdræ scilicet instituto ad sacras scriptiones solæ Assyriæ, sive nostræ Hebrææ, literæ adhibitæ sunt; prout nunc etiam adhibentur. Quoniam tamen ex Paradoxi nostri sententia Samaritanis literis fuerunt signati nummi, hinc liquidum fit, saltim ea tempestate duplices fuisse Judæis characteres, alios quasi sacros, alios profanos. Id quod iidem *παράδοξον* possit videri. Etsi enim, ante captivitatem Babylonicam literarum illam duplicem rationem obtinuisse, quidam asserunt quidam negent: ab Esdra tamen usque non alias literas agnoscunt utrique quam solas Assyrias sive quadratas nostras. Ego vero, Hasmonæorum quidem ævo duplices literas fuisse in usu, arbitror liquido patere; ante captivitatem autem idem obtinuisse, est mihi duntaxat verosimile.

Hiscæ sic expositis possumus jam propius accedere ad institutum. Initio tamen nihil aliud demonstrabimus, quam falso credi a plerisque, omnes omnino Samaritanis literis signatos nummos exilio Babylónico vetustiores esse. Et vero, etsi jam ostenderimus deesse certa argumenta quibus id possit probari, nondum tamen asserti illius falsitatem ostendimus. Ceterum falsam quoque esse assertionem istam, duplici, me judice, constare potest haud illiquido indicio.

Primum est, quia ab omni similitudine veri est alienum, nullos superesse nummos

mos ex iis qui ab Hasmonzorum usque ætate fuerunt cusi, atque adeo sunt ævi recentioris, superesse autem solos illos qui vetustissimis temporibus sunt confecti. Cum hoc autem absurdum sit dictu, falsum quoque fuerit, omnes illos nummos deberi temporibus Captivitatem antecedentibus. Nec vero est, quod dicas: superesse adhuc etiam post recuperatam per Hasmonzos libertatem conflatos nummos, sed literis quadratis sive nostris jam vulgaribus signatos. Jam enim probavimus *capite septimo*, omnes istius generis nummos qui ostentantur esse supposititios. Syllogismus igitur noster probe hunc in modum sese habet: Si omnes Samaritanis literis inscripti nummi sunt Captivitate priores, ergo nulli supersunt hodie post recuperatam libertatem signati. Sed consequens est vero dissimile, Falsum ergo est & antecedens.

Est *Secundo* a fide alienum, tantæ vetustatis nummos ad nos pervenire integros potuisse. Præsertim, eorum aliquem Josuæ, aliquem Samuelis, aliquem Davidi, aliquem Salomoni, aliquem Asæ Regi deberi. Nihil sane reperias simile in ulla gente. Nec enim ulli hodie Assyriorum, Babyloniorum, Medorum, Persarumque veterum nummi supersunt. Græcorum nummorum vetustissimi haud attingunt Peloponnesiacum bellum. Romani jam Servio Tullio rege, hoc est ipsa exilii Babylonici tempestate, si non ante, assem libralem ejusque partes signaverunt quidem, & æris illius gravis etiamnum supersunt nummi nonnulli. Sed grave illud as mansit in usa ad bellum Punicum primum, sive annum Urbis quingentesimum octogesimum circiter, quo tempore, teste Plinio *lib. xxxiii. cap. iiii. cum impensis respublica non sufficeret, constitutum ut asses sextantario pondere ferirentur*. Quæ nunc igitur supersunt æris gravis monetæ non debent ipsi Servio regi natales suos, sed forte paulo ante bellum illud Punicum sunt conflata. Quem ego habeo quadrans æris gravis, cum nullo pecudem sed præter solitum uno latere referat caput pileatum, videtur mihi quidem indicare partem pulsas regibus libertatem: aut illi ipsi temporis tamen adscribere illum secure non audeo; fortassis enim cusus est in acceptæ libertatis memoriam, perinde atque supersites alii nummi consulares vel Quirinum, vel Ancum Marcium, vel Tattum Sabinum aliosque veterum exhibent, cum ipsi longe sint recentiores. Uno verbo; illa nimia ævi vetustas vetat credere, tot nummos nunc quoque supersites illi temporis acceptos ferri oportere.

Ubi etiam atque etiam meretur attendi: quosdam illorum nummorum æreos esse, hos autem præ argenteis & aureis minus esse aptos ut ferant ætatem. Manifestum sane hinc est, saltim illorum deprædicatam antiquitatem non posse admitti.

At cum nummi isti non sint adeo antiqui, si fuerint quidem post Captivitatem denique conflati, jam probaverimus simul: illos Hasmonzorum aut sequioribus nonnihil temporibus deberi. Post solutam enim Captivitatem, non fuit fas Judæis signare nummos, nisi recuperata demum Hasmonzorum auspiciis libertate reipublicæ.

Cæterum de *Siclis* quidem omnibus (loquor de veris Siclis argenteis) illud ipsum in communi licebit fortassis hoc modo demonstrare. Nulli Sicli sunt signati ante captivitatem, nec post eam ad Hasmonzos usque; ergo omnes Sicli cusi sunt post recuperatam ab Hasmonzæis libertatem. Consequentia ratiocinationis liquida est: antecedens autem jam tum probavimus *Capite sexto*.

Utemur autem & hoc verisimili argumento: omnes Sicli cusi sunt quo tempore una Hierosolyma habita fuit Israelis sacrorum sedes, ergo sunt confecti aut Davide ac Salomone regnantibus, aut post partem per Hasmonzos libertatem. Sed regnantibus illis Regibus non sunt cusi, quia ex tam diuturno tempore non potuissent ad nos integri pervenire, nec soli illi jam superessent. Debentur itaque sequiori tempestat i isti Hasmonzorum. Haud jactamus *ἀροδωκῆν* vim argumenti hujus; vero tamen simile etiam ita factum esse ad quod proficitur nostrum Paradoxum, haud equidem dubitamus.

At vero Siclos quis dixerit, fortassis ad templi primi tempora non autem ad secundi referri ideo oportere, quia signati sunt urna mannam continente & amygdalis foeto ramulo: quorum utrumque in arca fœderis fuit repositum quidem, ast una cum arca periit & in templum secundum non pervenit. Ac proinde nec Siclis templi secundi sed primi exprimi jure potuit.

Non est hujus loci disputare, utrum virga isthæc amygdalifera & vasculum mannam continens semper fuerint comprehensa arca fœderis, an vero aliquando prope eam in sancto sanctorum deposita: utrum quoque arca fœderis a Nebucadnezare cum reliqua templi sacra suspellente fuerit Babylonem translata, an vero seorsim alicubi defossa atque occultata. Illud unum duntaxat nunc assero, videri haud absimile vero, saltim & ramum

num illum frugiferum Sacerdotalem, & mannae urnam ex Babylone rursus rediisse Hierosolymam, quando Cyri & Darii iussu vasa sacra a Nebucadnezare aucta in secundi templi usum reddita sunt. Nititur tamen mea hæc assertio sola traditione isthac Thalmudica in Mass. Joma: *quinque res quæ fuerunt in templo primo defecisse in secundo: nimirum Arcam cum operculo & Cherubim, ignem caelestem, majestatem divinam, Spiritum Sanctum, Urim & Tummim*: nulla facta mentione & rami illius & urnæ, quæ tamen templum primum ex ipso divino mandato in sanctissima adyta sua receperat. Iussu autem esse reddi sacra vasa per Nebucadnezare aucta, constat ex libello Esdræ. Si Judæis autem etiam hoc credimus, uno in loco antehac prope arcam fuerant duo isthac reposita: ut non sit mirum, una cum aurea illa urna etiam ramum amygdaliferum in templum secundum fuisse quasi postliminio reuersum. Quod si autem hoc fuerit verum, causa utique non defuerit; quare ab Hasmonæis binæ illæ omnium sanctissimæ reliquæ in Siclorum signa sint receptæ. Etiam si vero periissent, durante tamen etiam templo secundo debuit summum sacerdotium Aronicæ familiæ sacrosanctum conservari. Interfuit quoque Hasmonæorum, divini illius instituti observationem populo inculcari omnibus modis: quandoquidem ipsi & Pontificatum illum summum & simul *ἱεραρχίαν* sibi vindicabant. Id quod commodissime fieri potuit per Siclos, quod genus nummorum fuit in maximo habitum pretio. Addenda autem & Urna fuit illa mannae continens, quoniam hæc ramulo isto sacro sacerdotali ex ipso instituto divino illi virgæ semper fuit adjuncta. Quicquid hujus sit, is qui injectus fuit scrupulus non est idoneus omnibus Siclis soli templo primo vindicandis.

Et si autem, cum & in communi omnes hodie superstites nummos Samaritanis literis signatos, & speciatim magis Siclos istius generis, jam retraxerimus in tempora libertatis per Hasmonæos recuperatæ, possumus videri satis defensum esse Paradoxum nostrum, agemus nihilominus seorsim de nummis singulis, illis cum primis qui non sunt Siclorum nomine digni quidem, debentur tamen Hebræis. Et sane huc descendere quasi cogimur, quoniam illis a quibusdam viris præclaris attributi sunt longe antiquissimi natales. Sequemur vero ea in re ordinem quem in Tabulis suis prævit doctissimus idemque optimus Hottingerus. Ille enim fere omnium ejusmodi nummorum ima-

gines exhibuit, versaturque liber ejus in manibus: non ita autem vel Waltoni, vel Kircheri, vel Morini id genus opera sunt obvia. Sæpe etiam provocandum nobis erit ad Hottingerum: utpote qui unus nummorum istorum veram lectionem & assecutus sit & docuerit. Continentur autem imaginum illarum Tabula Tertia quatuor & Tabula quarta una species. Nec enim his nunc annumerabo imagines binas Siclorum, quarum prima Tabulæ tertiæ primum, altera Tabulæ sextæ quartum locum occupavit, de quibus post iterum nonnihil disseremus.

Igitur qui Tabula tertia secundus post Siclum offert sese nummus, illius imaginem primus dedit Villalpandus, post illum Morinus, ut & Waltonus in *Apparatu* pag. 35., nec non Kircherus *Oed. tom. II. clas. II. pag. 93.* Est autem æreus, pondere drachmarum duarum, atque ea propter æreus Semisiclus Villalpando & aliis audit; quod tamen perperam fieri, jam ostendimus Capite tertio. Scripturam unius lateris legit & interpretatur Villalpandus *Tempus circumcisionis*, alterius, *ejus pinguedo*: nec lectionem hanc aut interpretationem improbant Waltonus, Kircherus, & Morinus. Refert porro ejus natales Villalpandus in tempore secundæ circumcisionis, qua de agitur *Josua cap. v.* Idque conjicit ex radice balsami, quam nummus refert. *Balsamum enim non ferro sed lapide incidi ut stillet, unde ejus fruticem pro circumcisionis symbolo videri possum.* Waltonus vero jure ait: *Conjectura hæc mihi longe petita videtur.* Debuisset autem obijci etiam hoc: quod Balsami planta Salomone demum Rege ex Arabia in Palestinam fuerit translata, nec radix balsami sed frutex ferat opobalsamum. Cæterum & lectionem illam omnem Villalpandi ficticiam & inanem esse, multis usque insignibus argumentis liquido ostendit Hottingerus pag. 129. & 130. *prima*, pag. item 42. & 43. *secunda editio.* Suspicatus porro, nummum hunc esse amuletum aliquod Samaritanorum. Addit postremo: *Huc accedat, quod æreus hic nummus, non aureus vel argenteus: meo proinde judicio veteribus Israelitis vim tribuendus.* Sed æneos etiam nummos in usu fuisse Judæis veteribus, nullo potest negari probabili indicio. A Josua autem ævo ad nostra tempora potuisse nummum æreum integrum pervenire, fateor, mihi videri *admiror*, naturæ quidem ordine observato. Ad eundem vero hunc nummum respexit Hottingerus pag. 135. *prima*, & 148. *secunda editio.* agens de Samaritano nummo, claudens sermonem
his

his verbis: Nummi, quotquot indubie Hebraicos agnoscimus, urnam & virgam ostendunt. Radices hinc balsami, inde palmae, quas Palaestina proprias fuisse praeter Tacitum alii observant, nummis propterea Judaeorum insculptas, nullo exemplo probatum est. Ast nullo alio exemplo, fateor, id probatum est hactenus: non propter eam tamen causam debet hic nummus esse suspectus Samaritanismi. Et Siclos quidem habere virgam & urnam constat, minime autem consequens hic est, non & aliis signis Hebraeos in nummis esse usos. Sed & ipse Hottingerus convictus tandem erroris, agnovit hunc nummum vere esse Hebraeum, imo cusum esse a Simone Hasmonaeo. Non possum non hoc loco recitare, quae in hanc sententiam praefatus est ad lectorem libro illi eximio cui Bibliothecario nomen indidit. Revertendo D. Spizelio, Augustano Ecclesiae, acceptum fero antiquissimum Siclum aeneum, & talem quidem in cuius explicatione hactenus eruditi multum fuerunt occupati. Meminis ejus Villalpandus & alii ex eo. Priorem faciem hic legit סל נר Tempus circumcisionis, quasi כְּמִצְוֹתָא esset nummus illius circumcisionis cuius mentio Jos. v. vers. 8. Alteram vero ססן quod pinguedinem terrae Canaan exprimit. Nobis prioris faciei alia placuit lectio, שמעון Schimeon. Eam luculentissime confirmat Nummus noster Spizelianus, ubi litera clare satis & distincte vocem שמעון exprimit. Posterioris vero faciei litera magnam quidem partem sunt exese, nihil tamen omnibus diligenter expensis, colligi aliud videtur, quam ירושלם הקדושה Sclul Jerusalem Sancta. Illud evidenter conicere possumus: vana esse & frivola; quae de antiquissimo (vin enim antiquius rei nummariae Hebraica monumentum exstare puto) hoc nummo, Villalpandus & alii sunt haviolati, quasi ad ultima Josuae tempora ille referendus esset, cum genuina illa inscriptio ad sequiorem nos rejiciat aetatem, & eam quidem, quam in Tractatu nostro de Num. Oriental. pag. 144. ostendimus. Haec omnia Hottingerus: & quidem recte. Nisi quod fefellerit illum conjectura, qua parte literarum sunt exese legi oportere, Sclul Jerusalem sancta. Non enim ita scriptum fuisse, palam est ex eo, quia nummus hic est aeneus, & drachmarum duarum, quorum neutrum Siclo genuino convenit, ceu probavimus jam tum Capite quarto.

Etiam Alteram vero nummum, qui Tabula Hottingerianae tertius est tertius, debemus Villalpando; ab illo enim uno alii omnes sunt mutuati. Quoniam brevibus, quae ante Hottingerum ipse Vil-

lalpandus cumprimis & Morinus sunt de nummo isthoc commentati, complexus est Waltonus, non abs re fuerit illius unius duntaxat verba huc adducere. Decima est cum Villalpandi sum Morini. Sicli quadrantem pucat ille, hic amuletum Samaritanum. A reliquis Sicli partibus multum differt forma & inscriptione: ex una parte torquem habet, quem Salomoni vel regi alicui in usu fuisse coniciunt; intra cuius ambitum sunt literae in medio quas legit Villalpandus שמעון Tempus unctionis, ex altera parte est cantharus sive guttus, cui adstas virga frondescens, quae Aaronis esse conicitur. Ut & vas videtur esse, illud Exod. xxxi. 23. in quo oleum unctionis asservabatur. Inscriptionem ita legendam esse pucat Villalpandus לחרת ירושלם quam interpretatur: Ad scripturam Jerusalem. Conicit anno tertio Josiae percussum fuisse.

Haec de nummo isthoc Waltonus. Sed Morini quidem conjectura prorsus inanis est. Qui enim Samaritanis fuerit pro amuleto aliquid Hierosolymae nomine inscriptum? Et quodnam tandem hic est indicium amuleti? Etsi porro argenteus sit nummus ac drachmae unius, hactenusque sit quadrans Sicli, quoniam tamen legitimus Semisiclus urnam & virgam refert & aperte Sicli dimidium inscribitur, non videtur olim hunc nummum cognomento quadrantis Sicli audisse, sed alio vocabulo. Regum porro alicujus torque nummum fuisse signatum, nihil habet verisimilitudinis. Cum erraverit quoque in legendo Villalpandus, nec unctionis in nummo facta sit mentio, sequitur nec cantharus qui signatus est trahendum esse ad illud Exodi 31. 23. Ramus postremo qui in nummo conspicitur, non fert amygdalas ac proinde non est virga Aaronis. Errasse autem graviter Villalpandus, & altero nummi latere legendum: לחרת ירושלם i. e. Liberationis sive libertatis Hierosolymorum, in altero שמעון Schimeon, praclare docuit Hottingerus jam tum editionis primae pag. 130. & 131. secunda autem pag. 142. 143. & 144. Quae cum cura expendisse operae erit pretium. Quadrant autem huic lectioni etiam inscripta signa carent, virga virentis, & canthari. Catena enim non clausa est sed soluta: indicium scilicet liberationis. Cantharus videtur significare abundantiam vini, & ramulus videtur esse ficulneus. Quibus indicetur, jam licere populo ficibus & vino suo frui, quemadmodum solent sacri codices describere tranquillam vitae felicitatem. Certe hunc etiam nummum deberi Simoni Hasmonaeo qui primus libertatem populo recuperavit.

peravit, liquidum fecit celeberrimus Hottingerus.

Tertius nummus æreus, qui locum tenet quartum Hottingerianæ Tabulæ tertiæ, debetur eidem Villalpando. Ait Hottingerus ab illo adductam & hujus nummi lectionem atque interpretationem perstringit multis, pag. 132. 133. & 134. *prima*, nec non pag. 146. & 147. *secundæ editionis*. Quoniam tamen literas nummi perdidit temporis injuria, non dedit Hottingerus lectionem aliquam integram. Quin recte sese habeat censura Hottingeriana, videtur dubio esse procul. Certe nihil in nummo reperire est, quo possit saltem simile vero reddi, quod ex literis nonnihil superstitibus voluit deducere Villalpandus, *Samuel Propheeta*. Enumvero literæ Schin & Mem satis sunt conspicuæ, reliquæ autem obscuræ atque incertæ. Illæ autem binæ literæ Simeonis nomini magis conveniunt quam Samuelis. Ad hoc valde plausibilis est conjectura & lectio Hottingeriana unius lateris נחמן *Vindicationis Israelitarum jejuniis*. Ita vero itidem significaverit fortasse nummus hic memoriam vindictæ Hasmonzorum felice ductu antiquæ Israelitici populi libertatis ab hostibus. Quod si porro attendas duntaxat, æreum esse hunc nummum, non facile probaveris Villalpandi sententiam de Samuele, quasi ejus ætate hic nummus sit confectus: non solet videlicet æreum aliquid tantæ esse vetustatis. Uno verbo, etsi non æque perspicua hic sint Hasmonzi ævi vestigia atque in nummis reliquis, cum nihil tamen hic sit quod repugnet, imo cum literæ quædam huc nos invitent, par utique est etiam hunc nummum reliquorum ordini annumerare.

Quartum nummum quinto loco exhibuit Hottingeriana Tabula Tertia, nec habet illum Villalpandus, Waltonus, Morinus aut Kircherus. Jam tum vero *editionis primæ* pag. 159. Hottingerus illum Simeoni adjudicandum censuit: legitque latus alterum לחרות ירושלם h. e. *Libertatis Hierosolymitane*: Alteram שכימן *Schimmon*. Repetit eadem pag. 145. *editionis secundæ*. Et vero usque adeo liquent hic omnia, ut de Hottingeri sententia non videatur superesse causa dubitandi.

Qui Tabula quinta quarto loco exhibetur, eundem esse cum præcedente, recte arbitratum idem Hottingerus pag. citata secundæ editionis. Certe sani oculi ita judicant. Non potest igitur aliter de hoc quam de priore existimari.

Cum in utroque autem demum nummo hoc templi porticus parte una, averfa autem

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

frumenti spicæ & fructus nonnulli exhibeantur, per fit verosimile, nummos illos cufos ad commonesaciendum populum de offerendis Deo primitiis frugum & fructuum, posteaquam præsertim jam esset populus liberatus ab ejusmodi præstationibus a Syriæ regibus hætenus exactis. Eadem fini videtur & nummus Tabulæ tertiæ quartus esse signatus: altera parte poculo quo vinum & oleum potuit offerri, altero manipulo frugum & fructibus nonnullis. Fortassis quoque talibus nummis redimere primitias illas sacras fuit institutum. Habuit sane locum redemptio pecuniaria non circa primitias illas duntaxat sed etiam decimas. Conferri huc merentur, quæ incomparabilis de *Nummorum præstantia* operis pag. 444. & sequente editionis Batavice, disseruit ad nummum quendam Agrippæ Junioris, in hoc doctrinæ genere plane eximus Ezechiel Spanhemius. Sed hæc obiter: non enim faciunt ad Paradoxum nostrum, sive ad asserendum nummis Hebræorum qui Samaritanis sunt literis inscripti, ævum Hasmonzorum, quod jam agere instituimus.

Cæterum in universum omnes nummos hujus generis superstites, qui non sunt veri Sicli ab Hottingero autem per imagines exhibentur, Hasmonzorum temporibus oportere acceptos referri, abunde jam manifestum est. Fortassis autem alii ejus notæ nonnisi perpauci inveniuntur. Etenim produxit & Morinus nummulum hujus generis, quem etiam Waltonus pingi fecit loco sexto: verum ille consimilis fere est Hottingerianæ Tabulæ tertiæ nummo quarto, literis autem adeo detritis ut certi aliquid ex iis nequeat colligi ac proinde haud dubie etiam ad hanc pertinet classem de qua jam differimus. Exhibet plures Kircherus, sed ab Hottingerianis diversos tantum duos; alterum pag. 101. alterum pag. 102. In priore credit repertum sibi nomen *Samuel*, debuisset autem legere *Simeon*. In posteriore ipsemet fatetur legi, *Simeon Princeps Israel*. Utut igitur alii nonnulli ejusmodi nummi supersint, illi tamen vel aperte nostram assertionem probabunt, vel saltem huic non adversabuntur.

Nihil igitur jam reliquum est, quam ut de Siclorum quoque genuinorum natali tempore nonnihil adjiciamus. Et Hottingerus quidem fatetur pag. 129. *primæ*, & 141. *secundæ editionis*, illos Siclos quibus inscriptum est ירושלם ejusmodi unum scribit a se exhiberi *sab. vi. num. 4.* (ubi tamen habetur *Jerusalem*) esse recentiores, tum demum usurpatos cum in superiorem & inferiorem urbs

divideretur docente Amama Antibarbari pag. 475. Sane verba Amamæ hæc sunt: Dicam quod sensio, vetustius nomen esse puteo Jerusalem sine iud. Firmas hanc meam conjecturam antiquum urbis nomen, unde hoc compositum est, Salem, & constans scriptura sine iud. Quam lectionem etiam Chaldeus & LXX. & scriptores Novi Testamenti & Hieronymus constanter retinuerunt. Posterioribus autem temporibus dici cepisse etiam Jerusalem, forte quod urbs quasi gemina esset superior & inferior. Unde hanc plenam scripturam cum iud non invenies nisi in libris circa vel sub captivitate Babylonica scriptis. Ex. gr. Jeremia XVII. 11. 1. Chron. III. vers. 5. 2. Chronicor. XXV. 1. 2. Chronicor. XXVI. vers. 3. Esth. II. 6. Hæc Amama. Verum enimvero cum urbis partes fuerint jam Davidis ætate aliæ in montibus sitæ (Arnon utique Jebusæ incoluit montem Moria) aliæ locis depressis, distinctio illa urbis in superiorem & inferiorem non est nova sed perantiqua & nata forte cum ipsa urbe. Quoniam porro etiam ipsi Chaldæi Paraphrastæ scribant Jerusalem, liquet, sic satis recenti ætate fuisse in usu *Jerusalem*: nec *Jerusalem* gratia a solis Græcis hanc appellationem aut cepisse aut reventam esse. Quoniam porro in ipsomet Jeremia occurrit illud *Jerusalem*, etiam illa appellatio non demum post Captivitatem incoepit. Videtur igitur, eam quidem Amamæ conjecturam: quasi nimirum illud *Jerusalem* arguat vetus ævum quod Captivitatem præcessit, quasi item tunc fuerit in usu non autem postea temporibus, quasi denique ibi tandem obtinuerit *Jerusalem*: illam, dico, conjecturam non esse vero consentaneam, atque adeo neque *Jerusalem* recentius, neque *Jerusalem* vetus ævum indicare. Potius sane verisimile est, voces illas eodem tempore, & quidem etiam diu post solutam Captivitatem, in promiscuo fuisse usu vulgi, aliis hoc aliis altero modo pronunciantibus. Constat sane Galilæos a Judæis dialecto multum fuisse diversos. Observat quoque, teste pag. 138. ipsomet Hottingero, R. Azarias ex Megilla Thalmudica, Hierosolymitanam plebem scribere solitam *Jerusalem* & de hac re non curare. Unde consequens est, ex illis quidem vocibus, Siclorum ætates dignosci non posse. Ex adverso si videas superstites Siclos, & attendas ad omnem illorum conditionem, nullam inter illos observaveris, certe non eam diversitatem, unde possit apparere, omnes qui *Jerusalem* habent esse vetustiores iis quæ voce *Jerusalem* inscribuntur. At vero, si illi qui-

dem pridem ante Captivitatem, hi longe post demum (non potuerint autem ante Hasmonæorum ætatem procudi) sint confecti, conspicuum statim deberet esse, illud ævi usque adeo inter se diffusi discrimen.

Fortassis aliud in medio est indicium, ex quo possit de Siclorum natalibus certius aliquid affirmari. Habent nimirum Sicli omnes super urna mannam continente nunc unam nunc duas literas inscriptas. Et unam quidem illam esse *Aleph* Samaritanum nemo dubitat, aut potest dubitare. Similiter cum duæ junguntur earum primam *Schin* esse itidem liquet. Altera quænam sit, dubium est, Walthonus agens de Siclo secundo, scribit: *In omnibus similis est hic priori, nisi quod pro Aleph in ore calicis habet duas literas Schin & Tau*. Videtur autem calamo properanti illud *Tau* excidisse: paulo enim post scribit: *Pro Schin & Dalesb legit Masius Schin & Mem*: & passim ibi *Dalesb* agnoscit non *Tau*. Qua præcipiantia factum quoque est ut, ad num. v. scriptum sit *pro Dalesb*, cum scribi debuisset *pro Aleph*. Fecerunt autem cum Waltono etiam Kircherus & Morinus, imo ipse Villalpandus, qui primus forte Sicli illius imaginem exhibuit. Hottingerus etiam idem sensit, ceu legere est pag. 140. Judæus quoque Rabbi Azarias libro *Meor Enaim* dicto, literas *Schin* & *Dalesb* supra urnam reperiri tradit, idque suo iudicio esse *Siclus Davidis*. Mihi peraffinis quidem videtur esse ille qui in nummis ejusmodi conspicitur character literæ *Dalesb* Samaritanæ: plane autem alium esse, liquido potest videri, facta comparatione literæ *Dalesb* quem nummi referunt in voce *Kadoscha* & hujus quæ supra urnam spectatur. Illum vero nummum, post Villalpandum, non Kircherus duntaxat & Morinus expresserunt, sed etiam Antonius Augustinus conspiciendum primo pariter ac secundo dialogo *de Nummis veterum* produxit; habeturque in editione Romana versionis Italica, quæ mihi nunc ad manum, p. 12. & 22. Hinc vero manifestum est, primo Masii quidem conjecturam quasi duabus illis super Urna scriptis literis significatum sit *Salomo Melecb* inanem esse, quia *Mem* in nummis illis non compareret. Secundo & Villalpandi suspensionem de voce *Schaddai*, & Judæi Azariæ, ut & Morini Kircheri Waltoni aliorumque de *Sekel David* esse nihili, quia nempe etiam *Dalesb* deficit. Taceo enim nunc, quum in Siclo legatur *Sekel Israel* illud *Sekel David* non habere locum.

Æque autem carent verisimilitudine con-

conjecturæ super litera *Aleph*, quæ in aliis Siclis, & quidem plerisque, urnam quasi obumbrat. Volunt nimirum nonnulli, signari vocem *Adonai*, Hottingerus *Aron*. Cur vero soli illi Sicli ita sint inscripti, cum tamen reverentia nominis *Adonai* & memoria *Aronis* sit communis Arizmontano placuit significari litera isthac anteriorem nummi faciem. At illa indicatio nullius est usus. Et si haberet usum, quid deest in nummis aliis? Magis vero queat simile censer, literam istam *Aleph* significare, quod nummus sit integer Siclus. Et vero Waserus Semisiclo inscripsit literam *Beth*, trienti Sicli literam *Gmel*, quadranti Sicli literam *Daleth* Samaritanas. Quæ Sicli partes si illis literis inscriberentur, non liceret dubitare etiam de significatione *τὴ Aleph*. Verum enimvero jam rum cap. quarto monuimus. Trientis & Quadrantis imagines a Waseo esse effictas, nec illud ab eo esse dissimulatum cap. VII. lib. II. De Semisiclo etiam Waseriano idem pronunciavit Morinus. Nec ego multum repugnaverim. Etsi circa dimidium Siclum dissimulaverit factum hoc VVaserus, & VValtonus ad nummum octavum ita scribit: *VVaseri has Sicli partes, dimidium trientem & quadrantem, haud sincere esse putat Johannes Morinus, sed ad partes Siclorum in Scriptura representandas effictas: sed cum rationem nullam proferat, hoc de VVaseo non facile crediderim; unicuique tamen liberum sit judicium.* Jam diximus vero, VVaserum ipsum non dissimulasse hoc suum factum, etsi minus aperte circa Semisiclum. Accedit quod tales VVaseo depictos nummos nemo alius sibi visos adduxerit, nec ipse VVaserus fuerit professus illos sibi esse conspectos. Quicquid sit, literam *Aleph* incusam esse integri Sicli, ex illis a VVaseo depictis partium Sicli imaginibus non potest dignosci. Quod si porro *τὴ Aleph* esset inscriptum Siclo ad integritatem istam indicandam, debuerint illa litera omnes integri Sicli esse notati. At vero quem Antonius Augustinus fecit depingi fuit *τῆραδραχμῶς*: quod ille diserte affirmat. Tetradrachmus quoque fuit alius Villalpandi & Morini. Quorum uterque tamen pro *Aleph* litera habet duas plane diversas literas, *Aleph* nullum. VValtonus cum aliis nonnullis impugnat istam de litera *Aleph* sententiam eo argumento, quoniam & Semisicli sunt notati eadem litera. Et vero fecit ille depingi Semisicli cognomento duos nummos qui habent super urna mannam continente *Aleph* literam, non aliter atque illa litera invenitur in Siclis plerisque.

Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

que integris. Priorem ex Bezæ commentariis ad Matthæum, alterum ex Villalpando & Morino est mutuatus. At vero nummum posteriorem esse genuinum Semisiclum, certum est: ipsa enim inscriptio id aperte loquitur; & quoniam habet literam *Aleph* super urna collocaram recte sese habet collectio, quod scilicet *Aleph* non denotet integritatem Sicli. Bezæ autem nummus inscribitur *Sekel*: atque adeo non est cusus autoritate publica in id ut dimidium Sicli valeat. Justum pondus deficere multum potuit, sed culpa ærascatorum: ut solet id genus hominum detrahare justo nummorum ponderi & metallo ipsi, ab omni forte retro memoria. Ejus sane generis malæ notæ nummi veteres, Græci Romani aliarumque gentium, quamplurimi etiamnum supersunt. Feci ego mentionem in Epistola ad Hottingerum nummi, qui fuit quondam Cornelii Martini & post Georgii Calixti summorum virorum; ex Italia allatus per Theodorum Adamium magni Casellii generum, virum insignem: qui itidem Sicli nomine erat inscriptus, urna item & virga Aronis signatus, magnitudine tamen æquabat duntaxat Semisiclum genuinum Villalpandi, & ponderis erat drachmarum duarum, scrupulorum duorum & granorum sex: loco *Aleph* autem habebat literas illas binas quibus & tetradrachmi quidam Sicli sunt inscripti. Haud dubie autem & ille passus erat artifices probæ monetæ corruptores. Unde obiter liquet, nec Hebræis sua defuisse quondam rei nummarie adulteria. Nihilominus recte argumentatum esse VValtonum: *Aleph* non præbere indicium Sicli integri quia & Semisicli quondam sic fuerint inscripti, jam in confesso est.

Ex omnibus autem hisce manifestum est, a nemine hactenus esse adductam veram & certam causam, quare alii Sicli uno *Aleph* alii duabus literis super urnam sint notati. Nec vero est, quod hac in re Judæorum sententiis standum, atque adeo Rabbino Azariæ, auctori *Meor Enajim*, præ aliis credendum esse, quis arbitretur. Sunt enim illi rei veteris monetariæ perquam rudes: præsertim quia nullis aut raris Thalmudicis traditionibus instruantur. In exemplum ruditatis placeat hic adducere verba ejus, qui doctus censetur Rabbi, Mosès Elsecher, quem admodum vertit illa Villalpandus cap. XXI. Scito, quod pervenerunt ad manus meas quedam monetæ ex multis generibus, diversi in pondere Sicli & Semisicli. Et in nonnullis eorum scriptum est: Anno tali consolationis Israel: & in alio: Anno tali.

O O 2

tali Regis talis. Et in quibusdam vidi formam palmæ, fasciculi & cedri. Et dixit mihi quidam Hebræus in illa scriptura peritus, quod in uno latere erat scriptum literis Hebræis antiquis. Et opinor, quod prout inscriptæ tempore servitutis Hebræorum, sub Imperatoribus Græcis. Hæc ille. Unde non ruditatem solum sed etiam imprudentem audaciam hominis discere est, ut qui ausus fuerit interpretari quæ ne legere quidem potuit.

Fortasse licebit proinde bona cum eorum qui antehac conjecturas suas prodiderunt de literis istis, affirmare aliquid hæcenus non auditum. Quid si ergo asseramus, literis istis indicari nomina eorum, quorum autoritate publica Sicli isti sunt confici jussi? Non sane potest hoc jure haberi improbabile iis, qui cum Walrono aliisque statuunt, litera *Aleph* designari locum ab isthac litera incipientem ubi Siclus sit procus. *Aleph* igitur significaverit Aristobulum aut Alexandrum Hasmonæos: *Schin* autem Simonem, & si altera litera fuerit *Nun*, designaverit vocem Nafi sive Ethnarchæ, si *Kaph* (quod forte rectius) כהן הגדול h. e. ἀρχιεπίσκοπος.

Habermus sane hac ratione ipsos illos, qui Siclos istos orbi quondam quasi produxerunt, atque adeo etiam sic patet veritas mei Paradoxi. Verumtamen ego quidem huic non petam potissimum robur mei etiam de Sicli Paradoxi. Satis nimirum jam tum est evictum, recens Hasmoniæ, ut aliorum Hebræorum nummorum, ita & Siclorum, primordium. Quibus ergo licet secure acquiescere. Et sane ipsemet Hottingerus ita tandem dimisit Paradoxum meum, ut non multum se dissentire, diserte satis sit confessus iis verbis: *Ab Hebræis cusos fuisse, illos nummos Hebræos, in signum cartoviquis, literis ut plurimum, vix tamen semper, Samaritanis non repugno.*

C A P U T X.

Non fuisse olim in usu Siclum alium sacrum alium profanum.

ETiam Quinto Paradoxo expedito nihil superest, quam ut de *Senæ* nonnihil agamus. Est autem illud: *Unum duravit fuisse Sicli genus, non vero alium Siclum sacrum alium profanum.*

Fortassis autem non meretur hoc asserum meum Paradoxi nomen, ut nec assensionem. Agnosco enim etiam ipsemet, jampridem & Villalpandum & Walronum, aliosque nonnullos summates literaturæ hujus, idem mecum asseruisse.

Hottingerum quoque ipsum non dissentire quis dixerit, attendens ad ea quæ Epistolæ meæ respondit, atque ita non etiam requiri, ut illi quidem meæ isthac approbem.

Esti vero priora quinque pronunciata meæ magis quam hoc abludant a communi sententia, etiam hoc tamen paucos habet adstipulatores, longe plures autem sentiunt plane aliud. Etenim Judæi quidem forte omnes, & Christianos inter Ecclesiæ veteris reverendi nobis & sancti Patres Hieronymus, Epiphanius, Isidorus, recentiorum quoque scriptorum longe doctissimi Waserus, Kircherus, Græpshius, Buxtorfius, Cappellus alique adversantur. Hottingerus ipse iis est verbis usus, ut propensum quidem in meas partes, nonnihil tamen fuisse illum dubium, appareat. In libello enim cum pro utraque parte varias attulisset rationes, disputationem pag. 128. *edit. secundæ* huc verbis claudit: *Hæc fere sunt quæ in utramque partem disputantur; & certe nisi constanti Hebræorum consuetudini & traditioni aliquid deferatur posterioris sententia rationes priori videntur prævalere; præsertim cum Maimonides suo de Siclis tractatu non intercedat. Pag. 123. cum dixisset finem Siclorum alium esse sacrum, alium civilem, mox addit: Institutus nempe erat Siclus sacer ad res sacras sive Ecclesiasticas: Nec multo post: De hoc Siclo sacro videlicet) queritur cur sic appelletur? Respondimus jam, a fine. Alii tamen, a subiecto loco. Huc denique verbis mihi respondit: Unum fuisse ratione ponderis Sicli genus, libenter dedit: confirmavi etiam supra pag. 124. Non ἀπλῶς igitur vel tum idem mecum est professus, sed duntaxat, nullam fuisse olim differentiationem ratione ponderis. Pro illorum quoque sententia, qui negant Siclum sacro profano fuisse altero tanto gravio-rem, adduxit quidem Hottingerus laudato loco rationes complures; etiam ita tamen illum hæsitasse, liquidum est ex verbis quibus finivit illam disputationem paulo ante in medium productis. Quibus porro rationibus est usus Hottingerus, illarum (si verum fas est dicere) quammultæ levis ponderis, ita etiam obscure propositæ sunt, ut vim argumenti ægre possis dignoscere. Quapropter haud abs re fuerit, si nos quoque de hac controversia quædam adferamus in medium.*

CREDITUR ergo a multis, Siclos olim duorum fuisse generum, diversos & pondere & caractere. Nam sacros fuisse drachmarum quatuor Atticarum, alios autem in civilem usum statos, dimidio leviores didrachmos videlicet. Signo item fuisse.

fuisse illos diversos, vel saltem literis atque inscriptione: Sacros enim Siclos fuisse insignitos literis sanctis sive Assyriacis, profanos autem Samaritanis characteribus. Utrumque autem non asseritur ab omnibus. Etsi enim in eo conveniant, quod Sicli alii sacri alii profani fuerint, non tamen omnes & in pondere simul & in literis inscriptionis collocant differentiam istam, sed plerique in solo pondere, pauciores etiam in signo & characteribus. Paradoxum autem meum omnem illam diversitatem tollit. Igitur ut omnibus satisfiat, seorsim fuerit agendum & de pondere & de literis aut signis.

Ceterum ponderis fuisse omnes Siclos non unius, sed alteros tetradrachmos alteros didrachmos, videtur sufficienter ostendere constans ea in re traditio Judæorum Thalmudicorum aliorumque. Tanti sane ratio isthæc momenti visa est etiam Hottingero, ut non ausus fuerit illam spernere, imo propter unam illam dubitaverit ἀρλὸς assentiri sententiæ adversæ: quod paulo ante audivimus. Adducit autem & Hottingerus pag. 125. ex libro celeberrimæ famæ cui titulus *Schalscheleth Hakkebala*, Rabbi Jechaiz autoris: *Traditione discimus, Siclum sanctuarii ponderis trecenta viginti grana bordei in puro argento*: quod idem est, atque fuisse illos drachmarum quatuor Atticarum. Multo magis id probatur ex eo, quod sæpius in ipsis sacris codicibus fiat mentio Sicli sanctuarii: quod si autem omnes Sicli fuissent tunc ejusdem ponderis, frustra facta fuisset mentio Sicli sanctuarii, frustra quoque jussum ad illius normam alios exigere. Liquidum id *Tertio* videtur esse ex versione Græca τὸν ἱερομένοντον. In illa enim solet *Siclus* Græce tantum non semper reddi διδραχμον. Quod indicio est, interpretes illos respexit: non ad Siclos sanctuarii qui erant τετραδραχμοι, sed ad alios dimidio leviores, qui nempe in civili fuerunt usu. Confirmant hoc ipsum *Quarto* & nummi Hebræi. Alii enim eorum sunt quidem drachmarum quatuor, alii tamen multum leviores. Quia imo reperiuntur qui diserte inscripti sunt cognomento Sicli & tamen non sunt τετραδραχμοι: sed quidam sunt διδραχμοι: ut ille quem Beza curavit depingi, & alius gravior quidem non tamen iusti ponderis quatuor drachmarum, de quibus proximo actum est capite.

Verum enimvero etsi specie probabilitatis hæc non destituantur, reapse tamen nullius sunt roboris. *Primo* enim, de re nummaria veteris xvi ne quidem ex Thalmude solet a Rabbinis aliquid constanter tradi, Thalmud autem Judaicarum tra-

ditionum est promptuarium & monumentum antiquissimum. Eoque non semel falsus est ipse Hottingerus, fluctuare hac in re Judæorum doctrinam. Satis fuerit legisse, quæ notavit ad *Jus Hebræorum* pag. 134. & libello de *Nummis* pag. 121. *secundæ editionis*. Ut merito mireris, qui in disputationis illius conclusione fecerit aliquam mentionem *constantis Hebræorum consuetudinis & traditionis*: præsertim quum consuetudinis constantis nec vola nec vestigium uspiam compareat. Taceo, rei nummarie imperitiam Thalmudicorum magistrorum vel inde parere, quod nusquam illi memoraverint nummos Hebræos Samaritanis characteribus inscriptos, quodque adeo perquam paucis Rabbidorum, & non nisi sequoribus xvi, illi experirent innotescere. Et nullum itaque constans Hebræorum testimonium Paradoxo meo adversatur: & si quod esset, nihili valeret. Hieronymus porro & Epiphanius familiaribus sibi Judæis videntur credidisse. Uti nec illis nisi inquantum sunt rationibus instructi, tuto credi, notum est. Nudæ sententiæ nullam vim habent.

Fuisse porro olim ante Captivitatem Babylonicam singularem aliquem Sanctuarii Siclum, certum quidem est. At vero jam probavimus, non monetæ alicujus signatæ genus Siclum illum fuisse, sed certi ponderis. Enimvero etiam alia fuerunt Sicli nomine fortassis haud parum diversa pondera. Diserte sane 2. *Samuelis* cap. XIV. 26. fit mentio *Siclorum ponderis regii*. Nec Absolonis capilli ponderari fuerunt ad monetam aliquam, sed ad alicujus ponderis normam: quod quantæ fuerit gravitatis hodie nos fugit. Ostendimus vero itidem, ante Captivitatem illam Siclos quidem fuisse in usu loco monetæ sed *diversi*: omnes vero illos fuisse pares ponderi Sicli Sanctuarii non equidem affirmaverim: imo improbitatem temporum illorum attendens haud dubito, sæpenumero pondus Sicli vulgare ab eo quod in sanctuario asservabatur multum deflexisse. Neutiquam vero inde colligere est, quasi lege constitutum fuisse, aliud Sicli genus in sacros aliud in profanos usus. Imo vero constat ex *Levítico* XVII. 15. omnes estimationes rerum fieri oportuisse ad normam Sicli sanctuarii atque adeo eandem Sicli sive ponderis rationem in civilibus quoque negotiis debuisse observari. Utrum post solutam Captivitatem Babylonicam fuerit itidem Siclus aliquis singularis sanctuarii nec ne, haud equidem dixerim. Ab Hasmoniorum usque ætate ullum fuisse in usu discrimen Sicli profani & sacri, nullo potest vel levissimo ostendi indicio. Quæ
caus-

caussa vero fuerit, illius appellationis *Sicli Sanctuarii* recte jam tum a Villalpando pariter & doctissimo Waltonio est expositum. Utemur verbis Walthoni, ne videamur nobis voluisse vindicare aliorum observata. Cum mentio sit in scripturis *Sicli sanctuarii*, hic ideo dicitur *Siclus sanctuarii*, quia in sanctuario asservata sunt ponderum & mensurarum exemplaria. Hoc enim ad sacerdotum officium pertinebat, ut sint super omne pondus & mensuram, 1. Chron. XXIII. 29. Item: Inter sacra enim aestimata erant pondera & mensura. Unde in templis apud Paganos, & in Ecclesiis Christianorum servari solebant, ut in Justiniani Novella 128. cap. 15. ostendimus. Hæc Walthonus. Utut postremo fuissent olim *Sicli* quidam sacri, non tamen hi potuissent appellari *Sicli sanctuarii*: quia non omne sacrum ad sanctuarium pertinuit.

Quod Tercio versionem attinet Septuaginta seniorum Græcam torfit illa aliquamdiu viros etiam doctissimos Ariemontanus enim & Mafius errorem ab interpretibus commissum censent. Quod verisimile non est, in re vulgo & nota & obvia: præsertim cum sepe hæc interpretatio sit repetita. Alii librariis adscribunt culpam; qui scripserint initio quidem *διδραχμα*, post jota inferuerint, fecerintque *διδραχμοι*. Quis credat vero, id factum tam multis in locis, idque a peritioribus post emendatum non esse? Villalpandus cap. xxviii. scribit, cum *didrachmum* pro *Siclo* reddunt septuaginta, non certam habuisse enaquandi ponderis rationem, sed potius pro Hebraico alium Græcum substituisse voluisse, qui in eo tantum esset similis; quod magis in ore & manibus omnium Græcorum *didrachmum* tunc versaretur, hæud secus quam *tetradrachmus Siclus* in oculis ac manibus olim Hebræorum. At vereor, ut hæc excusatio sit imputatio supinæ oscitantiz: si scilicet scientes Græcum nummum substituerint pro Hebræo. Fuit vero & Stater sive *τετραδραχμων* satis familiaris nummus Græciæ populis: ac proinde non fuit necessum, melioris intellectus causa in gratiam Græcorum *διδραχμων* vertere. Rectius gerit in his enodandis sese Villalpandus cap. xxix. Sed non opus est illa huc advocare. Omnium optime illi rem expedierunt, qui observavere: drachmam Alexandrinam pendisse duas Atticas; atque ita *διδραχμοι* Alexandrinum esse *τετραδραχμων* Atticum, (id quod ex Polluce constat) Septuaginta autem Alexandrino more fuisse loquutos, sicut in Ægypto versio illa fuit nata.

Quicquid vero sit, versio isthæc Se-

ptuagintaviralis non juvat quidquam illam de diverso pondere *Sicli* sacri & profani opinionem: quoniam nusquam in versione isthac, etiam quando de sacris agitur, *Siclus* vertitur *τετραδραχμων*, sed semper *διδραχμων*: ut proinde hi quidem interpretes ista a sequioris ævi Judæis excogitatam Siclorum differentiam non agnovissent. Perquam frivolum sane est, quod nonnulli trahere huc moliti sint illud de pondere capillorum Absolonis: quia scilicet ea Septuagintavirali versione legitur pondus capillorum æquasse centum *Siclo*, in Hebræos autem ducentos. In quibusdam enim Græcis codicibus versionis illius legitur itidem *διδραχμοι*: fortassis etiam Interpretes illi usi sunt exemplaribus Hebræis quæ nonnihil a nostris fuerunt diversa: id quod in alus quam multis locis etiam est observare.

Quod quarto loco adduximus, non solet quidem multum urgeri, fortassis tamen haud immerito cui videatur, omnium esse verisimilium. Attamen qui Hebræi nummi non habent inscriptum nomen *Sehel*, ad rem non faciunt, utpote qui non *Sicli* sed diversi fuerint a *Siclo* ordinis. Utque illorum nonnulli fuerint *τετραδραχμοι*, quidam *διδραχμοι*, quidam non nisi drachmam unam pondere æquaverint: non tamen propterea *Siclis* κατ' ἐξοχήν ita dictis merentur accenseri. Solent præterea illi ponderis esse admodum a *Siclis* diversi &, ut ita dicam, plane irregulares. Quam maxime huc facere dixeris, nummos illos qui non sunt *τετραδραχμοι* & tamen nomen *Sicli* *Israelis* habent inscriptum. Jam tum autem ostensum est, factum illud esse non secundum leges sed vitio eorum qui monetas adulterarunt. Quod genus hominum nequam nulli reipublice solet deesse.

Saltem eorum igitur, qui sacri profanique *Sicli* in diverso pondere differentiam constituerunt, sententiam nullis niti firmis rationibus, jam est manifestum. Illi qui *Siclos* illos fuisse etiam literis diversos qui statuunt, nulla plane veterum traditione colorem sibi parare potuerunt. Omnis illorum prætextus videtur stare eo, quod nummorum Hebræorum quidam reperiantur etiam sacris sive Assyriis literis insigniti, alii Samaritanis atque adeo profanis. Et sane reperiri, etiam *Sicli* nomine per literas sacras insignitos nonnullos nummos, cerrum est. Verum enimvero, etsi, ponas, nummorum illorum qui Assyrias literas habent inscriptas nonnullos esse genuinos, non sequitur tamen, illos auduisse olim *Sicli* nomine. Sed & eorum qui hodie quidem superant *Sicli* nomen non habentes inscri-

scriptum, forte nulli vel Sicli, vel Semisich, vel trienti, vel quadrantis Sicli pondus exacte referunt; atque adeo ad Sicli sanctuarii normam nec hi sunt compositi, aut merentur *sacri Sicli* cognomentum. Eorum qui inscripti sunt *Sicli* titulo, paucissimos item reperias Siclo sanctuarii æquales, ac proinde neutiquam merentur *sacri* cognomentum. Probavi autem jam tum in universum sic satis clare, nisi fallor: omnes literis Assyriis inscriptos nummos esse supposititios & natos demum post gentis Judaicæ Romanum excidium.

In universum igitur licet jam saltem hoc constituere, sententiam illam de duplici Siclo, sacro & profano, destitui firmo omni fundamento. Hoc evicto autem consequens est, fas esse illam rejicere & opinionem adversam amplecti tanquam similiorem verò: idque quoniam in bene constituta republica, qualem utique Deus suam Israelitarum esse voluit, non solent temere admitti in idem nomen diversi pretii monetæ, quo vitetur omnis deceptio. Idem vero maxime confirmant illi, qui etiamnum superant genuini Sicli. Illi enim insigniti sunt signis sanctissimis, ex ipsa Arca fœderis assumptis, Urna scilicet mannam continente & ramulo amygdalarum ferace, atque adeo non possunt despici tanquam sint profani. Idem solent esse, paucissimis exceptis, *τετραδραχμοι*, aut si Semisicli fuerint, *διδραχμοι*, adeoque ad normam. Sicli sanctuarii bene compositi. Et tamen sunt inscripti literis non sacris sed Samaritanis, recepti item in usum civiles ad instar aliorum nummorum. Quod si porro fuissent olim in vulgi usu Sicli ab his dimidio leviores, utique illi etiam signi sanctissimis non debuissent inscribi, nec honorari titulis *sancta Jerusalem & Sicli Israelis*, deberent etiam illorum hodie nonnulli esse superstites. Nihil autem horum usquam compareret, nullum reperitur vel levissimum indicium. Tollere denique penitus illud imaginarium discrimen Siclorum aptum est unum Flavii Josephi testimonium: *ὁ δὲ Σίκλος, νόμισμα Ἑβραίων ὡν, Ἀττικὸς δέχεται δραχμῶς πένταρας*. Non enim *ἀττικὸς*, & nulla addita exceptione, potuisset ita Josephus loqui, si tunc fuisset in usu civili Siclus aliquis profanus *διδραχμος*. Ego sane illud unicum Josephi testimonium sufficere arbitror Paradoxo meo statuminando. Quapropter etiam in illo nunc acquiesco, nec verbo addito opus esse censeo.

CAPUT XI.

Quæ de Cippis Hebræorum in libello ab Hottingero edito memorantur non mereri fidem.

QUÆ ad illustrationem defensionemque etsi non omni ex parte ἀποδεικνύω, perquam verosimilem tamen, Paradoxorum nostrorum sex attinent, fortassis abunde satis persecuti sumus. Restant, fateor, dicenda complura alia de Hebræorum nummis, sed illa agredi non patiuntur negotia mea. Aliis illa curæ sint quibus plus otii suppetit, & literaturæ Hebrææ plenior notitia.

Fortassis majori juris specie possit a me expectari aliquid hoc loco, de *Sepulchris Hebræorum*: quandoquidem & in ea Epistola & in Responso Hottingeriano hoc quoque argumentum factum est. Cæterum & illud agere vetant meliores graviorefque occupationes. Et vero parum refert, quid de narrationibus Judaicis, quos libellus ille ab Hottingero editus versusque comprehendit, sentiendum sit. Non enim vel Ecclesiæ vel reipublicæ isthac scire interest.

Me in sententia etiamnum confirmant, tot Christianorum accurata cura elaboratæ Terræ sanctæ vicinarumque regionum descriptiones: præter enim plurimas Latine scriptas hujus argumenti historias, dedit orbi Leo Allatus inter sua Σύμμικτα Græcas tres: Omnes vero illæ pauca admodum memorant de ejusmodi Cippis, cum tamen sepulchra Patriarcharum & Prophetarum etiam Christianis sint religiosa, non minus ac Judæis. Accedit, quod etiam ipse magnus error Benjamin Tudelensis Judæus, etsi fuerit rerum suæ gentis curiosus indagator & fabulosus præco, itidem tamen pauca duntaxat sepulchra ejusmodi commemoraverit. Haud præteriturus illa silentio, si ejus ætate fuissent & numerosa adeo & tanta in veneratione. Obiit autem Benjamin ille seculo duodecimo Christiano, & quidem anno 1173. ut vir plane eximius Constantinus l'Empereur in sua Itinerario Benjaminis præmissa *Dissertatione*, ex Chronicis cum Abrahami Zacuthi tum Davidis Gans, celeberrimi Rabbini, pridem docuit. Autor vero libelli ab Hottingero editi multo recentior est Benjamine: saltem itaque de iis quæ hic tradit fas est suspicari, recentiora esse, a sequioris avi Judæis partim confecta partim conficta. Et vero ille de Cippis ab Hottingero editus libellus scriptus est superiore demum seculo, imperante per Orientem ipsi.

ipsique Palæstinæ Solimanno. Hottingerus enim quidem *pag. 17. editionis primæ* numerum minorem Judaicæ æræ 297. quem scriptor memorat, anno Christi 1137. respondere docuerat, ipse tamen illud iussit emendare *pag. 75. & reponere annum Christi 1537.* Secunda vero editione *pag. 35.* prior error est repetitus, & *pag. 84.* novus commissus, sexcentesimo Christi anno posito in locum quingentesimi. Ne autem notis numeralibus quicquam fallatur satis cavit ipse scriptor, narrans, quemadmodum iussu Sultani Solimanni, & mœnia & multa alia Hierosolymæ urbis fuerint iterum extructa, editionis primæ *pag. 12. secundæ pag. 34.* Quia imo ex iis quæ sine libelli habentur liquet, initio quidem in modum Epistolæ omnia scripta, inde autem ab alio quodam Judæo, qui etiam ipse Palæstinam lustraverat, in libellum post denique translata esse. Cum Benjamin itaque suum iter instituerit rerum potenti- bus in Palæstina Christianis Europæis, tunc vero adeo multi Cippi non fuerint in existimatione, alter vero integris quadringentis annis post demum vixerit, cum jam per trecentos amplius annos Muhammedani ibi imperassent, manifestum profecto est, valde verosimile esse id quod in Epistola diximus, fracta denique Christianorum in terris illis potentia, a Judæis Cippos illos multos esse constructos quos hic scriptor commemorat. Non sane vel hac tempestate desit apud Judæos κακογυῖα illa Pharisaica, jam tum olim a Salvatore nostro improbata, imo graviter Pharisæis impropinata, *adificandi monumenta Prophetarum.* Ac proinde id quod diximus, de Cippis intra hosce trecentos annos recenter conditis, non utique est vero absimile.

Reperiuntur porro in libello isthoc quammulta fabulosa; quæ proinde & reliquis narrationibus de Cippis fideri detrahunt. Quod solet esse mendaciorum commune præmium. Ipsemet Hottingerus fidem omnium istarum narrationum non ausus fuit præstare. In ipsis sane Notis suis complura passim falsi convincit: in Responso fatetur, *non omnium eandem auctoritatem esse: Quæ nimis com-*

mendantur antiquitate suspicione vim care- re. Quibus itaque narrationibus liceat fidem commodare quibus non, incertum saltem est.

In universum istius quidem libelli Auctor videtur ejusdem fuisse indolis cum Beniamine, vel potius ejus quæ vulgo Judæis est pene communis; quæ nempe in parte pietatis collocat mentiri, si videatur id suo supersticioso zelo commodum. Quod non est tamen mirum, quoniam eodem vitio tenentur cujuscunque pene *Ἰσραηλῖται* & quarumcunque sectarum complures fervidi zelotæ: etiam Muhammedicorum. Utinam non quoque Christianorum! Sed, eheu, jam tum seculo Christiano undecimo non semel conquestus fuit ipsemet magnus tunc nomine atque autoritate Cardinalis Romanus Petrus Damiani, *quod nonnulli se Deo deferre existiment, si in extollendis sanctorum virtutibus mendacium fingant.* Est sane quamplurimum omnis pene generis hominum persuasio, circa eorum qui Sancti credantur sepulcra, promptius exaudire Deum preces. Judæo saltim illi qui librum de Cippis conscripsit idem, quod aliis vulgo, placuisse de precibus ad sepulcra fundendis, haud obscure pater ex ipsis verbis quibus libellum est exorsus. Ita enim illa interpretatus est Hottingerus. *Hæc sunt itinera filiorum Israel, quæ fecerunt proficiscentes de virtute in virtutem, ut prosternerent se ad sepulcra iustorum, super quibus pan. Accedunt autem cum lachrymis & deprecationibus, ut petant & exorent misericordiam pro se & fratribus suis, qui in exilio morantur.* Ad ipsas tamen sepulcorum animas non dixerim a Judæorum nonnullis preces alligari: etsi me non prætereant, a paucis quibusdam angelos invocari solitos. Cæterum quandoquidem illa de vi precum circa sepulcra effusarum persuasio usque adeo apud quammultos invaluerit, non est mirum de sepulcris ipsis plurima solere fingi: Optimo tamen maximo Deo forte nihil magis est invisum istis mendaciis.

Uno verbo, nihil est causæ quare libello illi Hottingeriano liceat secure credere: propterea persto, parte quidem optima, in ea, quam dixi, sententia.



STANISLAI GRSEPSII

De multiplici Siclo & Talento Hebraico.

I T E M,

DE MENSURIS HEBRAICIS,

Tam aridorum quam liquidorum.

~~~~~

P R Æ F A T I O

A D L E C T O R E M.



**I**bri Budæi de asse, candide Lector, quantam voluptatem pariter & utilitatem legentibus afferant, facile qui legit perspicit. Ego autem opus illud cum attentius legissem, non mediocriter dolui, quod in Hebraicis ponderibus & mensuris investigandis vir ille non posuisset tantum operæ, quantum in iis posuit, quæ apud profanos leguntur auctores. Hebraica enim Budæus in genere tantum tractat, ostendens apud Hebræos magna & parva atque adeo etiam minima talenta fuisse. Sed quantum fuerit aliquod talentum, non definit. Nos igitur cupientes cognoscere, quæ a Budæo sunt omissa, plurimum in eo negotio laboravimus, sed qua felicitate, judicabunt alii, qui nostra hæc cognoscere non gravabuntur.

Nostri certe in hac parte (quorum quidem ego scripta post assem Budæi viderim) nihil fere norunt nisi quæ Rabini docent: nempe talentum Hebraicum duplex & siclum duplicem. De regio autem talento, & siclo regio, & item de minimis & maximis talentis



sicliſque, nihil penitus noverunt. Sed nec illud obſervarunt, talentum auri & ſiclum diverſum eſſe a talento & ſiclo argenti: ſicut aris ferrique pondera diverſa fuerunt a ponderibus argenti & auri. Nec menſuras etiam melius cognitae habuimus. Nam quæ Hebræi neoterici de menſuris ſentiunt, ridicula ſunt. Joſephus autem nunc eorum decem Atticorum medimnorum dicit eſſe, nunc ſeptuaginta coros efficere dicit Atticos medimnos quadraginta & unum. Quæ quomodo cohæreant, hucusque nemo oſtendit. Itidem bath menſuram ſeptuaginta interdum transferunt bathum, interdum metretem, aliquando choca, id eſt, congium, nonnunquam cotylam, quorum rationem reddere nemo, quod equidem ſciam, conatus eſt, quaſi aut ſeptuaginta minus recte tranſtulerint, aut hæc ſcire non magni ſit momenti. Atqui ſeptuaginta illos interpretes, & Joſephum probabile non eſt hæc ignoraffe, qui templo & rep. Hebræorum ſtante, & cæremoniis veteris legis durantibus, vixerunt ſacerdotes & ſacrarum literarum ſcientia clari, ita ut ignorari talia nefas illis eſſet. Quod autem non parvi ſit momenti hæc noſſe, manifeſtum eſt, cum in ſacris libris nuſquam non obvia ſint: ut qui ignarus eorum fuerit, neceſſe ſit in multis ſcripturæ locis eum hæſere atque hallucinari. Ut ne commemorem, quod nec rationem anni Hebræici ſcire poterit, qui hæc non novit.

Quam varie enim annus apud Hebræos accipiatur, hucusque nemo tradidit. Ex quo autem ſemel amiſſa eſt cognitio hujus rei, non poteſt recuperari niſi ex proportionem ponderum & menſurarum. In menſuris enim & ponderibus Hebræicis eadem proportio invenitur. Menſurarum autem ſuarum modos priſci illi habita temporum ratione inſtituerunt proinde annus apud Hebræos eodem modo dividitur, quo pondera & menſuræ, unde qui hæc intelligit, & annum facile intelliget: cujus cognitio quam ſit neceſſaria ad intelligendas ſcripturas, is demum cognoscit, qui diligenter perpendit quantas tenebras ignorantia temporum parere ſolet. Ego vero cognitionem Hebræicorum non ſolum ad ſacras ſcripturas, verum etiam ad profanos autores intelligendos utilem eſſe video. Sicut enim Hebræica ex collatione Græcænicorum & Italicorum; ita & Græcanica Romanaque, ſi conferantur cum Hebræicis, melius intelliguntur. Cur nonnulli aurei dicantur hemjeſta apud Athenienſes, non facile rationem dare poterit qui Hebræica non tenet. Item talentum Atticum apud Plinium cur ſedecim ſeſtertiis taxetur: & apud Xenophontem tria millia aureorum Daricorum, qua ratione decem talenta dicantur, aliaque id genus multa, facile intelligit qui Hebræica tenet. Quin & Romana pondera menſuraſque, ſicut Budæus docuit, eadem cum Atticis ponderibus menſuriſque fuiſſe. Quamvis antea non dubitaverimus, meditando tamen Hebræicis magis in noſtra confirmari ſumus ſententia. Unde mirari ſubit Georgium Agricolam, virum alioqui doctum, quod, quæ Budæus recte docuit, convellere auſus eſt, aſſerens pondera & menſuras Romanas diverſas eſſe ab Atticis, & argumentis Budæi, quod  
nihil

nihil ad Bacchum facit, opponens pondera & mensuras medicorum. Hinc complures autorum locos perperam interpretatur, aut, si depravati sint, tuetur ac defendit. Cujus rei exemplum unum & alterum adducam. Svetonius Cap. LXXXIII. de Julio Cæsare ita scripsit: Populo Romano hortos circa Tyberim publice, & viritim tricenos sestertios legavit. Appiani autem Latina exempla pro CCC. sestertiis, quinque & octoginta drachmas Atticas habent. Quem Appiani locum Budæus, corruptum esse judicans, emendavit. Agricola autem contendit recte scriptum esse, etiamsi nec ita scriptus ad institutum ipsius satis quadraret. Ceterum locum hunc in Latinis exemplaribus vitiatum esse, & Budæum recte emendasse, Græca exemplaria docent: τῷ δήμῳ δὲ ἦσαν οἱ κῆποι ὃν διαίτημα δεδομένοι καὶ κοστ' ὁδῶν ῥωμαίων \* ἐν αἷ ἄση, πέντε καὶ ὀβδονήκοντα ἀττικὰ δραχμαί. Est & alter Appiani locus cum Svetonio mire congruens. Svetonius in Julio Cap. XXXVIII. (vide ibi Torrentium in notis) ita habet. Populo præter frumenti denos modios & totidem olei libras tricenos quoque nummos, quos pollicitus olim erat, viritim divisit; & hoc amplius, centenos pro mora. Appianus autem Cæsarem post triumphum pecuniam divisisse refert, ita ut promissa superaret, & addit singulis e populo datam esse minam Atticam: quem locum Agricola quia contrarium sibi videbat, conatus est eludere. Svetonius (inquit) tricenos sestertios populo datos dicit, Appianus autem minam Atticam, Mina igitur Attica non centum, sed septuaginta quinque denarios valet. Quasi Svetonius CCC. tantum nummos & non cccc. singulis e populo datos esse dicat, aut quasi Appianus non plura dedisse Cæsarem scribat quam promississet. Sed hæc quam frivola sint, nemo est qui non cernat. Nec meliori fide mensuras tradit Agricola: vult enim Romanas mensuras & Atticas diversas esse. (\*) Et hoc dum conatur probare, docet amphoram Atticam seu metretam congios duodecim capere, & congium sextarios sex; sextarium duas cotylas, & versus Fannii citat.

*Attica præterea dicenda est amphora nobis*

*Seu cadus, hanc facies, nostræ si adjeceris urnam.*

Ex

(\*) Cave iis credas, quæ de amphora ceterisque mensuris scripsit doctissimus Politianus *Epist. ult. Lib. x.* Nam ea erroribus scater, planeque indigna est Politiano, quod, si a nobis dici mireris, lege quæ hac de re scripsit Budæus initio *Lib. v. de Asse.* Julius Africanus in Fragmento περὶ μέτρων. ὃ τὸ διὰ ἀμφορέας, ὅτι καὶ μετρητὴν λέγουσι πολλοὶ, ἡμιαμφορεία μὲν ἔχει δύο, ἡ καὶ δύο καὶ δύο ἀμφορέας καὶ δύο, αἱ δὲ ῥωμαίων ἄμφορες. ὥστε τὴν ἀμφορέα εἶναι ἑξῶν μὴ. Amphora vini, quam Ὁ metretam multi vocant, continet semiamphoras duas, quas cadus communi nomine adpellant, Romani vero urnas dicunt: ita ut amphora sit sex-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

sariorum XLVIII. Volusius Metianus: Nam quadrantal, quod nunc plerique amphoram vocant, habet urnas duas, modios tres, semodios seu, congios octo &c. Sed hæc capienda de amphora Romana. Nam Attica trium urnarum fuit. Festus. Quadrantal vocabant antiqui, quam Græci amphoram dicunt: quod vas pedis quadrati octo & quadraginta capis sextarios. Columella *Lib. xii. Cap. xx.* Quadrantem medicaminis in duas amphoras miscere solitus sum, ita ut quatuor urnarum esset musti modus. E quibus constat amphoram liquidorum aridorumque mensuram fuisse, capientem urna duas.

Pp 2

Ex quibus postea argumentatur: Si Attica amphora capit amphoram Romanam & urnam; Romana vero amphora congios octo, urna quatuor: nonne sequitur metretem continere choas, qui Romanis congii dicuntur, duodecim? Ita probat amphoram Atticam diversam esse a Romana.

Nec videt interim se sibi contrarium esse. Si enim Attica amphora capit tres urnas, & congii ac cotulæ totidem sunt cum Attica amphora: quot in tribus urnis Romanis necessario consequitur congios & cotylas Atticas cum Romanis congiis & cotylis æquales esse, quod contra Agricola est, qui omnem, quod ajunt, lapidem movet ut hæc diversa esse ostendat. Et Budæus quidem, cum mensuras tractat, ostendit ex multis autorum locis se veritati consona docere. Agricola autem, ut ne alia commemorem, Atticum chænicen, qui est diurnus hominis cibus, adeo exiguum fecit, ut gallinæ potius quam hominis diurnus cibus sit dicendus. Hoc autem Agricolæ ex eo contigit quod cum medicus esset, medicas mensuras & pondera cum publicis eadem esse voluit. Firmentum autem argumentorum ipsius in Romano sextario Galeni consistit: cuius mensuram ostendit Galenus ex alia mensura quæ libra dicitur *ο παμπόλις καὶ ὅλη τῇ πόλει ἔστιν* quæ mensura (inquit) frequentissima est in tota urbe. Quod autem Galenus de libra dicit, dicturus erat & de sextario si publicum & non medicorum intelligeret sextarium; neque enim minus frequens erat sextarius publicus in urbe Romana, quam libra, nec minus notus, ut propterea mensura ipsius ex libra esset ostendenda.

Sed de Agricolæ scriptis hæc admonuisse sufficiat. Ut autem ad institutum redeamus, nos de ponderibus & mensuris Hebraicis ante aliquot annos quæ habuimus conscripsimus, breviter quidem & nude utpote quæ inter commentandum scripsimus juvandæ memoriæ gratia, ne videlicet meditata exciderent ac dilaberentur. Sed tamen ea puto commoditate in lucem prodeunt, ut ne brevitatis nimia molestam obscuritatem legentibus facessere possit.

Ut autem Hebraica facilius intelligantur, præmisimus iis epitomen ex Budæo potissimum desumptam de ponderibus & mensuris Græcorum & Romanorum: quamvis & hic complura ex autoribus addidimus, quæ ad intelligenda Hebraica faciunt, & in asse Budæi non reperiuntur. Omnia autem hæc ad vernacula nostra, nempe Sarmatica pondera & mensuras reduximus. Sed ita, ut exemplo simili hæc eadem ad sua quisque reducere possit. Sub finem autem libelli complura de anno Hebraico addidimus: cognitio enim ponderum & mensurarum est veluti via quædam ad cognitionem anni. Proinde traditis ponderibus & mensuris Hebraicis non alienam ab instituto nostro nec ingratam legentibus rem facturos nos arbitrabamur, si aliqua de anno adjiceremus, præsertim quæ ab aliis nondum essent observata. Vale lector, & operam nostram boni consule.



\* HENRICUS GUNTERUS THULEMARIUS  
BENEVOLO LECTORI S.

**P**Ræsentem, quem heic vides, libellum, ante tempus aliquod, ex communicatione Viri cujusdam, in omni literarum genere exercitissimi, *Vir & ætatis*, legi, & relegi; cumque mihi affatim placeret, dicti Viri indultu, eundem descripsi, non, ut publicæ luci exponerem, sed ut in privatos usus servarem. Ast, cum Viris quibusdam, haud proletariæ eruditionis, sparsa quædam ejusdem folia, quæ ipsis lustranda concesseram, se maxime probarent, institerunt, & non una vice, urserunt, ut publicis typis committerem, nec orbi literario egregium istiusmodi scriptum inviderem. Talibus tandem monitis locum dare coactus sui; hinc descriptum meum exemplar (præprimis cum jam certo mihi constet, cœlitibus supra dictum Clarissimum Virum adscriptum esse,) prælo subjicio, tuisque B. L. usibus consecro. De Autore hujus libris, a Christoph. Plantino Antuerpiæ anno 1568. (uti ex calce colligebatur,) impressi, laudatus vir sibi nihil constare adsumabat, quippe cum absque titulo & Inscriptione, in antiqua quadam Bibliotheca, a muribus & vermibus ferme corrosam illum repererit, nec, licet diligentissime inquisiverit, hominem, cui hic fœtus jure tribui possit, invenisse. Ego quoque non semel investigavi, num in Virorum Celeberrimorum, Casparis Waseri, Job. Henrici Hottingeri, Hermannii Conringii, specialibus de nummis Hebræorum tractatibus, ut & modo dicti Waseri singulari, de mensuris Hebraicis, libro, talismodi scripti auctorem allegatum invenirem: sed frustraneus fuit hic labor. Quare suspicatus sum, & forsam non falso, istius libelli, nulli; vel paucis, inspiciendi copiam fuisse. Suscipe itaque, H. L. hunc partum luci vindicatum, & operam nostram, hæc in parte, æquo nutu attende. Vele, & errata typographica, quæ ob absentiam meam irrepserunt, pro candore tuo corrige.

Dab. ex Museo 5. Non.  
Mart. anno 1676.

\* Hæc præfatio editioni Germanicæ præmissa est in 12. cujus editionis locum & annum addere nequeo, cum in lacerum codicem inciderim, cui prima pagina adempta.

# E P I T O M E EX LIBRIS BUDDÆI D E A S S E .

**A**S vel assis apud veteres quævis res, quæ in duodecim dividitur partes.

As enim aliquando dicitur libra, quæ in duodecim partes, hoc est, uncias dividitur. Aliquando nummus libralis, hoc est unius libræ. Aliquando pes, quæ mensura duodecim uncias, hoc est, pollices habet. Aliquando jugerum, quod duodecim uncias seu partibus constat.

Dicitur & de mensura liquidorum, ut postea dicemus. Sed & hereditas dicitur as: unde ex asse heredem facere, id est, totius hereditatis. Usura quoque centenaria pro asse intelligitur: quæ dimidiata dicitur semis, & rursus semis dimidiatus, quadrans, similis ratio de trientario foenore.

Breviter, quicquid in duodecim partes dividebant veteres, assem vocabant; & partes, uncias.

As in duodecim uncias distribuitur.

- |             |                       |
|-------------|-----------------------|
| 1 uncia.    | 2 sextans.            |
| 3 quadrans. | 4 triens.             |
| 5 quincunx. | 6 semis vel semissis. |
| 7 septunx.  | 8 bes vel bessis.     |
| 9 dodrans.  | 10 dextrans.          |
| 11 deunx.   | 12 as vel assis.      |

As igitur, ut ad id quod institutum, veniamus, libralis nummus fuit, libram gravis æris pendens. Nam Romani primo gravi ære, id est, nummo nudo & informi usi sunt: Postea ære signato, quod fuit sub sexto demum rege. Deinde argento signato, quod quinque annis ante primum Punicum bellum fuit. Servius rex primum apud Romanos signavit æs: signatum est autem nota pecudum, unde & pecunia dicta. Quadrans, teruncius aliter dicitur, a tribus uncias, quod sit libellæ quarta pars, quomodo & quadrans assis.

Triens tertiam assis partem valebat.

Semis autem duos quadrantes.

Sextans sexta pars assis: nummulus erat quadrante minor duas uncias valens.

Unciaria stips apud Plinium dimidio minor, quam sextentaria.

As dipondius duos asses valebat. Ab asse veniunt tressis, quadrassis, nonussis, decussis, centussis, &c. pro tribus, quatuor, novem, decem & centum assibus.

As & libella idem: Sed libella argentea fuit, unde & argentea libella dicta.

As nunquam fuit argenteus, sicut denarius, nunquam fuit æreus. Sed ante argentum signatum æreus decussis ut centussis æreus fuit.

Cum apud antiquos mille æris legimus, mille asses intelligere debemus, mille autem asses, centum denarios valent.

Denarius, ut diximus, nunquam fuit æreus apud Romanos, sicut nec drachma apud Græcos, sed signata statim argentea pecunia constitutum, ut denarius libris æris decem valeret, id est, decem assibus, & sestertius (nam & hic nunquam æreus fuit) dipondio & semisse: unde quatuor sestertii denarium unum æquabant.

Quinarius quinque asses, hoc est duos sestertios valebat. Hic etiam victoriatum dictum fuit: nos non amplius tres vidimus tales.

Denarios vero permultos vidimus & complures etiam nati sumus. Nam in Sarmatia etiamnum multi reperiuntur effigies & inscriptiones consulum & Cæsarium Romanorum habentes: nati sumus & Gallicanæ monetæ pondera, quibus Buddæus in explicandis ponderibus antiquorum utitur, & ex his omnibusprehendimus denarii Romani pondus esse, quantum est quatuor semigrossorum nostrorum, paulo minus, semisiciligo Cracoviensi.

Quod ut exactius intelligatur, conferemus libram nostram cum Romana, & quid inter hanc & illam intersit, dicemus.

Libra aurificum nostrorum in totidem siciligos, in quot & Romana, dividitur. Romana enim libra habuit duodecim uncias, uncia quatuor siciligos, atque ita libra Romana habuit quadraginta octo siciligos. Nostra autem libra dividitur in selibras, seu marcas duas, & marca in xxiv. siciligos, unde libra nostra XLVIII. siciligorum est, sicut & Romana.

Pondus autem libræ & marcæ nostrorum aurificum non est idem ubique. Marca Cracoviensis, Polnaniensis, Wratislaviensis & Lublinensis est eadem: Leopoliensis autem est major trium siciligorum pondere. In Masovia & Prussia est minor Cracoviensi. Torunensis Marca unius

unus scilicui pondere, & duæ maræ, hoc est, libra, minor est Cracoviensi pondere duorum scilicquorum. Romana autem libra superatur a Cracoviensi septem denariis Romanis & quadrante, hoc est, tribus scilicquibus Cracoviensibus & semidodrante fere scilicui.

Nummulariorum autem nostrorum libra quantum conicere licet ex iis quibus nunc utimur nummis, minor est quam libra Cracoviensium aurificum, & grossi quidem graviores sunt, semigrossi vero exacte cum ponderibus Romanis conveniunt. Octo enim in scilicquum Romanum signati sunt, etiam si aliis paulo sint vel graviores vel leviores. Deprehendes hoc etiam in majori pondere. Si enim in altera lance ponas libram aut scilicquam Romanam; in alteram autem semigrossos, qui pondere æquent libram scilicquamve, invenies in singulos scilicquos octo semigrossos cedere. Cum autem dico semigrossos, excipio illos, qui Piornaki vocantur; illi enim leviores sunt, nec iustum pondus habere iudicati sunt, etiam tunc cum primum signati essent. Habet autem pondus semigrossus noster idem quod Austriacus Cruciatus, nempe Viennensis. Ex hoc autem semigrossorum pondere ego conjicio libram Nummulariam apud nos antiquitus Romanum pondus habuisse. Cujus rei argumento sunt etiam mensuræ nostræ cum Romanis mensuris convenientes, ut inferius ostendemus. Unde antiquitus cum in usu fuissent apud nos denarii Romani, marca pecuniæ, hoc est, quadraginta octo denarii, marcam argenti valebat, & ex eo etiamnum quadraginta octo grossi dicuntur marca, etiam si marcam argenti nec valore nec pondere æquent.

Romanos autem denarios apud nos fuisse in usu, apparet ex eo, quod etiam nunc multi reperiuntur in agris, & singulis annis multi per totum fere regnum ab aurificibus constantur. Quod autem denarius seu nummus denarii pondere signatus in Gallia etiamnum vocentur grossi, testatur Budæus de asse.

Cæterum quod libram Romanam dixi fuisse duodecim unciarum, hoc intelligendum est, non de libra Nummulariorum. Nam libra nummularia apud Romanos, quæ etiam mina & pondo dicitur, centenaria fuit, id est, centum denarios habuit, seu quod idem est, duodecim uncias & semissem, quæ scilicquos efficiunt quinquaginta Romanos. Hanc minam Cracoviensis libra superat, scilicquiquo ferme, nempe tribus denariis & dodrante scrupuli.

Est autem scrupulus sexta pars scili-

qui, & denarii tertia; tres enim scrupuli denarium appendunt, & sex scrupuli scilicquum. Sed postquam de pondere denarii diximus, atque adeo etiam de pondere libræ, ac minæ Romanæ; nunc quanti æstimanda sint hæc, dicamus. Marca argenti puri Cracoviz æstimari solet florenis octo: & duæ maræ, hoc est, libra, sedecim florenis. Interdum tamen argenti pretium augetur, vel minuitur. Marca argenti nunc venditur octo florenis & quatuor grossis; & libra sedecim florenis & octo grossis.

Nos vero inter utramque æstimationem hanc incedentes statuemus libram argenti, plus quam sedecim florenos valere, minus tamen quam sedecim florenos & octo grossos. Ita ut mina Romana, quæ minor est Cracoviensi fere scilicquiquo, æstimetur quindecim florenis & semisse, & præterea tribus grossis, quæ summa novem Ungaricos valet aureos: quandoquidem Ungaricus aureus, nunc quinquaginta duobus permutatur grossis.

Quod autem Romana mina (quæ Cracoviensi minor est, ut diximus, fere scilicquiquo) recte a nobis novem Ungaricis aureis æstimetur, ita colliges. Adde quindecim grossos, & si libet etiam semissem, ad prædictam summam, nempe ad novem Ungaricos, pro scilicquiquo (quo libra seu mina Romana superatur a Cracoviensi) habebis pretium Cracoviensis libræ, sedecim florenos & tres grossos cum semisse: quæ summa, sicut vides, medium tenet inter utramque æstimationem, nempe inter eam, quæ est sedecim florenorum, & eam, quæ est sedecim florenorum & octo grossorum.

Si igitur minam, hoc est, centum denarios statuemus novem Ungaricos valere, denarius unus valebit fere quatuor grossos & duos solidos; & sestertertius nummus grossum unum, & tria fere minuta. As autem paulo plus valebit, quam octo minuta, semigrossum videlicet non integrum. Et hæc est denarii & minæ simplex æstimatio. Budæus autem minam Romanam æstimavit coronatis Gallicis decem. Sed Gallicus coronatus tunc minori pretio permutabatur in Gallia, quam nunc permutatur. Non enim auri & argenti idem est pretium semper, nec in omnibus regionibus, sed pro diversitate regionum & temporum variare solet. Quapropter nec mirum videri debet, si quid æstimator nostra discrepat ab æstimatione Budæi.

Denarius drachmæ Atticæ pondus habuit & æstimationem, & sicut drachma apud Græcos dividitur in sex obolos, sic denarius apud Romanos in quatuor sester-

tios,



rios, ita ut sestertius sesquibolum Atticum penderet, quod pondus etiam semigrossus noster habet. Sestertius & nummus idem. Sestertius ex eo dictus est quod duos asses & semissem valeret, quasi sestertius.

Libra Romana, sicut diximus, quæ & mina & pondo dicitur, centenos denarios, seu, quod idem est, centenas drachmas habuit. Cum igitur denarius quaternos sestertios æquaret pondere & æstimatione, liquet in libra Romana quadringentos fuisse sestertios, & duabus libris & selibra, mille sestertios. Qua ratione fit, ut sestertia singula numero plurali milenos sestertios valeant, hoc est, duas libras & semissem: ut enim sestertius nummus dicitur ex eo quod duos asses & semissem valebat, hoc est, duas libras æris gravis & selibram: Ita sestertia numero plurali & genere neutro ideo dicuntur, quod singula duas libras & selibram argenti valerent, hoc est, ducentos & quinquaginta denarios, sive mille sestertios, quod idem est: sic fit, ut decem sestertia & decem millia sestertium nummorum pro eodem ab antiquis dicerentur.

Mille sestertii æstimatione nostra viginti duos aureos & semissem valent. Dicitur autem mille sestertii & mille nummi: vel mille sestertium & mille nummum, vel copulate mille sestertium nummum.

Decem millia nummum, vel decem millia sestertium, quod idem est, ducentos viginti quinque Ungaricos valebant. Hæc etiam decem sestertia dicuntur, cum singula sestertia singula millia significant.

Decies sestertium idem est, quod decies centena millia sestertium, quæ summa centies major est decem sestertius. Idem est enim decies sestertium quod mille sestertia. Cum enim singula sestertia milenos nummos sestertios valeant, si mille sestertios millies multiplices, fient decies centena millia, quem lingua vernacula millionem vocant.

Decies igitur sestertium centies ducentos viginti quinque Ungaricos valent, hoc est, viginti duo millia & quingentos; sic fiet ut millio Romanus viginti duo millia aureorum & quingentos aureos valeat.

Hoc igitur tenere oportet, quod quemadmodum cum a nummis sestertius ad sestertia genere neutro fit transitus, numerus millies multiplicatur; ita cum ad eam loquutionem ventum est, quæ per adverbium numeralia enuntiatur, sestertia singula centuplicata crescunt, ut verbi gratia, si centum sestertia dicam, cen-

tum millia sestertium intelligere debeas: quod si centies sestertium dicam, non jam centum sestertia, sed centies centena sestertia, seu centies centena millia sestertium intelligendum fit.

Ut autem facilis & obvia sit unicuique earum summarum intelligentia, quæ apud autores identidem leguntur: subiectas hic oculis proposuimus, calculandi tædio studiosos levare volentes.

Decem sestertia: ducenti viginti quinque aurei Ungarici.

Viginti sestertia: quadringenti quinquaginta aurei.

Triginta sestertia: sexcenti septuaginta quinque aurei.

Quadragesima sestertia: nonigenti aurei.

Quinquagesima sestertia: Mille centum viginti quinque aurei.

Sexagesima sestertia: Mille trecenti & quinquaginta aurei.

Centum sestertia: duo millia ducenti & quinquaginta aurei.

Ducenta sestertia: quatuor millia & quingenti aurei.

Quadringenta sestertia: Novem millia aureorum. Census equestris sub Julio Cæsare.

Quingenta sestertia: undecim millia & ducenti quinquaginta aurei.

Sexcenta sestertia: Tredecim millia & quingenti aurei.

Octingenta sestertia: Decem octo millia aureorum. Census senatorius ante Augustum.

Notandum quod supra mille sestertia, Romani fere semper per adverbium loquebantur infra mille, nunquam per adverbium locuti sunt, hoc modo.

Decies sestertium, id est, mille sestertia: viginti duo millia & quingenti aurei.

Duodecies sestertium: vigintiseptem millia aureorum. Census senatorius sub Augusto.

Quindecies sestertium: Triginta tria millia septingenti & quinquaginta aurei.

Vicies sestertium: quadragintaquinque millia aureorum.

Tricies sestertium: sexaginta septem millia & quingenti aurei.

Quadrages sestertium: nonaginta millia aureorum.

Quinquages sestertium: centum & duodecim millia aureorum & quingenti aurei.

Sexages sestertium: centum trigintaquinque millia aureorum.

Centies sestertium: ducenta viginti quinque millia aureorum. Tanti æstimationis est unio Cleopatæ.

Quadringenties sestertium: noningenta mil-

millia aureorum. Tanti æstimatus est a Plinio ornatus Lolæ.

Millies festerium: bis & vices centena & quinquaginta millia aureorum. Id est duo miliones & ducenta quinquaginta millia.

Bis millies festerium: quadragies quinquies centena millia.

Quater millies festerium: nonagies centena millia aureorum.

Decies millies festerium: vigintiduo miliones & quingenta millia aureorum.

Quadragies millies festerium: noningentes centena millia aureorum, id est, nonaginta miliones.

Vices septies millies festerium coegisse Tiberius dicitur, id est, sexaginta miliones, septies centena & quinquaginta millia aureorum.

Præter libra duodecim unciarum & minam nummulariorum, fuit Italica mina, sicut Epiphanius docet, viginti unciarum. Idem legimus in libello De ponderibus & mensuris titulo Galeni. Atque hujus minæ seu libræ semissis, hoc est, decem unciæ libra seu mina etiam dicta fuit, sicut Priscianus De ponderibus tradit. Et ex eo apud Romanos mensura olei vocabatur libra, quod caperet olei libram ponderis decem unciarum. Nec mirum cuiquam videri debet, quod semissis minæ seu libræ dicatur libra, cum semissis talenti apud Græcos dicatur talentum, sicut inferius docebimus, & apud Oribasium legimus minam octo unciarum, quæ est semis minæ sedecim unciarum. Fuit enim mina seu libra medicorum sedecim unciarum quæ Ægyptia mina quoque dicitur.

Legimus præterea, Italicam minam fuisse unciarum decem octo, quæ sesquiplam habuit proportionem ad libram duodecim unciarum, & hujus semis sunt novem unciæ, seu quod idem est, septuaginta duæ drachmæ, mina Attica, quæ postea auctior facta est tribus drachmis, quemadmodum & libra duodecim unciarum aucta est quatuor drachmis, & facta est centenaria: quod ex proportioni auri ad argentum contigit, ut inferius dicemus. Legitur & octoginta quatuor drachmarum libra, apud Latinos medicos, eam proportionem habens ad libram septuaginta duarum drachmarum, quam libra duodecim unciarum habuit ad libram octoginta & quatuor drachmarum. Sed Romanis usitatissima fuit & maxime vernacula libra duodecim unciarum, as & assis dicta, & post hanc centenaria, quæ & mina & pondo dicitur.

Sicut autem as seu assis dividitur in duodecim uncias; ita uncia in quatuor

*Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

sciliquos, & sciliquus in duas drachmas seu denarios: ita ut uncia octonas contineat drachmas. Drachma rursus dividitur in terna scrupula quæ a Græcis γράμματα, id est, litteræ ideo dicuntur, quod quatuor & viginti litteras Græci in alphabeto suo habent; quod uncia scrupulos capit, & dies civilis horas.

Scrupulum dividitur in sex filiquas. Siliqua est genus minuti ponderis a siliquæ grano, cujus habet pondus, sic dicti. Est enim filiqua genus fructus cujus sex grana scrupulum appendunt, nostri hoc genus fructus, panem S. Joannis, vernacula lingua vocant, in officinis pharmacopolarum invenitur, scrupuli pondus non multum abest a pondere semiargenti nostri, quem Triplicem vocamus. Drachma seu denarius, pondus habet duodecima parte majus quam Ungaricus aureus. Proinde undecim drachmæ appendunt duodecim Ungaricos.

#### *Supputatio Græcorum.*

*Drachma Attica* denarii Romani pondus & æstimationem habuit. Idem de mina Attica & Romana sentiendum est. Mina Attica centum drachmas Atticas habuit. Drachma sex obolos, obolus semiscrupuli Romani habuit pondus. Obolus octonos valet chalcos, id est, æreos. Bini chalci τετρατημάριον, id est, quadrans dicti sunt, quadrantem enim oboli valebant.

Obolus juxta proportionem æstimationis drachmæ est æstimandus. Si enim drachma Attica, sicut & denarius Romanus, quatuor grossos & duos solidos valet; obolus Atticus, cum sit sexta pars Atticæ drachmæ, valebit duos solidos & minuta duo. Atque ita chalcus, id est, æreus, valebit pauxillo minus duobus minutis, nempe minutum unum & drantem.

Talentum Atticum (inquit Pollux) Atticas drachmas valebat numero sex millia. Babylonium septem millia. Ægeium decem millia. Syrium mille & quingentas, si quis supputationem ad drachmas Atticas faciat. Indem minas Atticas Atticum quidem talentum sexaginta: Babylonium septuaginta: Ægeium centum juxta proportionem habuit. Porro mina ipsa, ut apud Athenienses centenas drachmas; ita apud alios quoque totidem suas cujusque gentis: quæ pro ratione cujusque talenti plus minusve valerent augmento vel decremento. Quæ verba Pollucis Budæus explicans, ex his, inquit, verbis ad formulam unam omnia prope modum genera talentorum minarumque

redigere possumus. Quomodo enim Atticum talentum sexagenas minas capit, & mina Attica centenas suas drachmas, sic Babylonium sexagenas minas Babylonias quæ centenas & ipsæ drachmas vernaculas capiunt, & Æginense talentum totidem minas Æginenses, & Æginencæ rursus minæ centenas drachmas Ægineticas. Verum enim vero ut Babylonium talentum proportionem ephæctam, id est, sesquiseptimam (vel ut alii loquuntur supersextam) ad talentum habet Atticum, sexta enim parte hoc ab illo superatur; sic drachma Babylonia Atticam drachmam sesquiseptima proportione superat: Et ut Æginense talentum proportionem superpartientem ad Atticum talentum habet, utpote quod semel id capit & duas insuper ejus partes (ita enim se habet centenarium talentum ad sexagenarium) sic eandem quoque proportionem Æginencæ drachma ad Atticam drachmam habet, ut quæ denos obolos Atticos capiat, quos Attica tantum senos. Hactenus Budæus. Notandum vero est, quod sicut Pollux hoc loco dixit, Babylonium talentum septuaginta minas Atticas habere, ita Herodotus hoc ipsum talentum, nempe Babylonium, Euboicas minas itidem septuaginta valere dicit, unde colligitur, minam Atticam & Euboicam æquales fuisse. Quod si mina Attica & Euboica sunt æquales, proculdubio & talentum Atticum cum Euboico sunt æqualia. Pro magnitudine enim talenti est magnitudo minæ, quandoquidem sexaginta minas quodvis talentum pro quantitate sui habet. Porro Euboica pondera eadem cum Atticis ponderibus fuisse, argumento est etiam talentum magnum, nempe octoginta minarum, quod utriusque fuit commune.

Babylonium tamen talentum paullo majus septuaginta minis Euboicis fuisse, ex ipsius Herodoti computatione, qua Babylonia talenta reducit ad Euboica, colligit Budæus; quare Herodotus, cum Babylonium talentum dicit septuaginta minas Euboicas valere, non ad vivum refecuisse rem credendus est: sicut nec Julius Pollux cum Babylonium talentum septuaginta minas Atticas habere dicit. Quod ex Æliano etiam probari potest, qui hoc libro primo variæ Historiæ capite XXII. exactius tradidit, his verbis, διπλασια δὲ τὸ πῦλον τὸ βαβυλωνίον εὐβοικῇ ἰσοδυναμεῖται μίαις ἀττικαῖς. id est, valet autem talentum Babylonium duas & septuaginta minas Atticas. Quare talenti Babylonii ad talentum Atticum Euboicumve proportio non est sesquiseptima seu supersexta, sed sesquiquinta, seu super-

quinta, nempe quam sex habent ad quinque, eademque erit proportio minæ Babiloniæ ad minam Atticam Euboicamve, & drachmæ ad drachmam.

Talentum Atticum minus seu Euboicum, hoc est, sexaginta Atticæ seu Romanæ minæ efficiunt libras auri sicum Cracoviensium fere quinquaginta octo & quinque siciliquos, seu quod idem est, centum & sedecim marcas & siciliquos quinque. Si quis autem æstimet singulas minas, sicut nos æstimavimus novem aureis Ungaricis, talentum Atticum, hoc est, sexaginta minæ argenti valebunt quingentos & quadraginta aureos Ungaricos.

Majus autem talentum Atticum seu Euboicum octoginta minas appendit, hoc est, septuaginta septem libras Cracovienses, & fere semissem, centum quinquagintaquinque marcas. Porro octoginta minæ argenti juxta æstimationem nostram valent septingentos & viginti aureos Ungaricos.

Hoc talentum Græci commune habuerunt cum Ægyptiis.

Æginæum talentum sermone nostro potest dici *centner*: centum minas appendit, hoc est, nonaginta sex libras nostras & quadraginta unum siciliquum, nempe centum nonaginta tres marcas Cracovienses, & decem septem siciliquos.

Valent autem centum minæ, hoc est talentum Æginæum æstimatione nostra noningentos aureos.

Babylonium talentum majus quidem septuaginta duas minas Atticas valet, quæ efficiunt sexaginta novem libras, & dodrantem, hoc est, centum triginta novem marcas & duodecim siciliquos auri sicum Cracoviensium.

Minus vero idem cum Euboico seu Attico minore fuit. His enim ponderibus, sicut ex Herodoto discimus, Persarum reges usi sunt, quibus Babylonica pondera fuerunt in usu.

Syrium talentum fuit quadrans Attici talenti, libras nostras appendit circiter quatuordecim & semissem. Marca vigintinovem & siciliquum.

Præter hæc autem legimus talentum parvum fuisse numismaticum, nempe talenti justii aliquotam partem, sicut apud Athenienses talentum fuit numismaticum minoris talenti sexta pars, majoris autem octava. Apud Persas autem, qui Babylonis ponderibus usi sunt, numismaticum fuit majoris quidem talenti sexta pars, minoris autem quinta. Attici talenti numismatici Suidas meminit in ditione obolus: Talentum inquit esse mo-



moderna quatuor, numismatica autem octo & sex. Minam autem sexagesimam talenti partem &c. Quomodo autem intelligendum sit, quod dicit talentum esse moderna quatuor, inferius dicemus, cum de ponderibus Hebraicis tractabimus. Quod autem dicit talentum esse, numismatica octo & sex, hoc intelligitur de majori, & minori talento Attico, majus enim octo talenta numismatica efficit, & minus sex: unde colligitur numismaticum talentum apud Athenienses decem minas Atticas Romanasve valuisse; sicut apud Babylonios numismaticum talentum decem minas Babylonicas valuit, quæ est sexta pars Babylonii talenti. Meminit autem Babylonii talenti numismatici Xenophon libro primo Anabases Cyri hisce verbis.

Ενταῦθα κύριος σιλανὸν καλεῖται τὸν ἀμβρακιώτην μάστιγιν, ἔδωκεν αὐτῷ δαρυκαίους τετραχίλους, ὅτι τῇ ἐκδεκάτῃ ἀπ' ἐκείνης τῆς ἡμέρας πρότερον πυθόμενος, ἔπειν αὐτῷ, ὅτι βασιλεὺς οὐ μαχεῖται δέκα ἡμερῶν κύρος δὲ ἔπειν, οὐκ ἄρα ἐπιμαχεῖται, εἰ μὴ ἐν ταῖς ταῖς ἡμέραις μαχεῖται, ἐὼς δὲ ἀληθείας ὑπισχυοῦμαι σοὶ δέκα τάλαντα. ταῦτο τὸ χροσίον τότε ἀπέδωκεν, ἐπὶ παρῆλθον αὐ δέκα ἡμέραι.

Hoc est, ut Romulus Amasæus transfudit: Ibi Cyrus vatem Silanum Ambracliorem ad se vocatum, Daricis ter mille donavit, quod undecimo die ante proximis decem diebus regem, cum id ex eo quaereretur, prælum commissurum negasset. Cui Cyrus responderat, non præliaturum certe illum, si intra decem dies non esset congressus: quod si id evento ipso verum esse cognovisset, talenta se illi decem receperat daturum. Hoc igitur aurum (sive pecuniam auream) tunc illi reddidit cum decem dies præterissent. Hactenus Xenophon. Hic manifeste vides, ter mille Daricos decem talenta dici: unde sequitur talentum unum esse trecentos Daricos. Daricus autem sicli Hebraici pondus habuit, hoc est, quatuor Atticarum drachmarum, sicut ex Josepho discimus, qui libro antiquitatum tertio, pro decem auri siclis juxta siculum sanctuarii decem Daricos interpretatus est. Nec ignoro scripsisse quosdam aureum Daricum fuisse didrachmalem & viginti drachmas argenti valuisse. Sed hoc falsum esse coarguitur etiam ex Xenophonte, qui scribit stipendium mensuum Græcorum militum qui in castris Cyri merebant, fuisse aureum Daricum, etiam si posteaquam suspicari coepissent Græci se adversus regem Persarum duci & proinde sequi recusarunt, Cyrus stipendia iis auxerit & pro Darico promiserit sesquidaricum. Quod si Daricus di-

*Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

drachus fuit, & viginti drachmas valuit; quomodo credibile est Græcos, tam levis mercedis gratia transmarinam militiam suscepisse, idque apud Persas ad quos non nisi magna spe lucri proposita in militiam proficisci consueverant? Legimus apud Xenophontem stipendia militum Græcorum in Peloponneso ternos obolos Ægineticos fuisse in singulos dies, tres autem oboli Æginetici valent quinque Atticos, unde colligitur singulos milites in mensem vigintiquinque Atticas drachmas accipere solitos. Apud Athenienses autem stipendium militum fuit drachma Attica in singulos dies: unde sequitur stipendium mensuum fuisse militis triginta Atticas drachmas. Non igitur Darius didrachmus fuit, nec viginti drachmas valuit. Quis enim credat Græcos tam parva stipendia in castris Persarum meruisse? Sed sicut Josephus transfert sicli Hebraici, id est, quatuor Atticarum drachmarum pondus habuit. Atque ita non viginti drachmas, sed plusquam quadraginta drachmas valuit: ex purissimo enim auro signabantur Darici, sicut Herodotus testatur. Nos antiquissima vidimus aurea numismata Philippi, & Alexandri filii ipsius, & item Lyfimachi, quorum pondus deprehendimus tredecim fere obolos Atticos & semissem, nisi quod Lyfimachi aurei pondus non detritum, sed ab initio, ut apparet, fuit diminutum, quemadmodum & argentei stateris. Nam vidimus & argenteos stateres Lyfimachi duos pulcherrimos sane, qui non attriti appendebant obolo minus quatuor Atticas drachmas. Sed Macedonicos aureos pondus arguit Cygicenis aureis fuisse æquales. Legimus autem apud Demosthenem Cygicenum aureum valuisse vigintiocto drachmas, quatuor & Macedonici possunt æstimari. Si quis enim pro Macedonico aureo paucillo plus quam duodecies tantum argenti appendat, juxta auri ad argentum analogiam antiquis usitatam, habebit vigintiocto drachmas argenti. Præter hos autem vidimus aureum Alexandri longe majorem & forma diversa factum, non enim galeatum, sicut in illis prioribus, sed diademate ornatum caput in eo apparet, & quanquam adulterinus sit, elegantissime tamen ad exemplar probi auri videtur esse factus. Tales ego nummos Alexandros post devictos Persas crediderim percussos pondere Daricorum, ea enim magnitudo nummi illius est. Ut nisi adulterinus sit, quatuor Atticas drachmas appendere possit, hoc est, quatuor Ungaricos & trientem fere. Sed unde digressi sumus revertamur. Trecenti Darici

pondus habent mille ducentarum Atticarum drachmarum, quæ minas Atticas efficiunt duodecim: Babylonias vero decem. Decem autem Babylonica minæ sunt sexta pars talenti Babylonii, sicut decem Atticæ minæ sunt sexta pars talenti Attici. Sed de talento numismatico adhuc dicetur, cum de ponderibus Hebraicis tractabimus. Babylonium talentum numismaticum viginti tres marcas Cracovienses & quadrantem appendit. Atticum autem talentum numismaticum decemnovem marcas Cracovienses & sicilquos fere novem.

*De Aureo Numismate Græcorum.*

*Stater Aureus* apud Græcos dimidium pondus argentei stateris habuit. Stater argenteus tetradrachmus fuit, hoc est, quatuor drachmarum; aureus vero stater fuit didrachmus, hoc est, duarum drachmarum, sicut testatur Pollux.

Fuit apud Athenienses, sicut idem auctor tradit, præter stateres didrachmos aliud genus aurosum, qui semistateres & tetrastateres vocabantur. Semistateres quidem, ut apparet, dicti, quod semissem argentei stateris appenderent: tetrastateres vero, quod, sicut Pollux dicit, quatuor stateres argenteos valerent, idem vocabantur hemiecta octonum obolorum pondus habentes. Hemiectum enim significat sextæ partis dimidium, sicut mensura quatuor Chœnicum dicta est hemiectum, quod sextæ partis medimni esset dimidium: & semiobolus apud Hesychium hemiectum dicitur, quod oboli, qui est sexta pars drachmæ, sit dimidium. Ad hunc igitur modum & aureus octo obolorum hemiectum dictus est, quod quatuor staterum, a quibus etiam nomen accepit, sextæ partis dimidium appenderet. Si enim hemiectum octo obolorum fuit, sexta pars haud dubie sedecim obolos habuit, & integrum ipsum sexies sedecim, hoc est, nonaginta sex obolos, qui stateres quatuor efficiunt tetradrachmos. Quod vero stateres tetradrachmos valerent huiusmodi aurei, res ipsa arguit. Si enim pro octo obolis auri appendas duodecies tantum argenti (nam & hæc auri ad argentum analogia antiquitus fuit) habebis nonaginta sex obolos, hoc est, quatuor stateres tetradrachmos. Non injuria ergo tetrastateres dicti sunt huiusmodi aurei a pretio, quandoquidem quatuor stateres valebant tetradrachmos: Semistateres vero quoniam semissem stateris argentei appendebant. Apparet enim apud Græcos fuisse etiam stateres argenteos sedecim obolorum, qualis plane fuit Corinthius stater,

qui, sicut Pollux scribit, decalitos, dictus fuit, quod decem valeret litras. Litra autem, eodem teste, obolum Ægineticum valuit, unde stater Corinthius valuit decem obolos Ægineticos, qui sedecim ferme Atticos obolos efficiunt. Si ergo nummus qui sedecim obolos Atticos appendit, stater dicitur semis huius, hoc est, octo oboli, dicitur semistater. Jam igitur ex iis quæ diximus, vides aureos nummos apud antiquos dimidium pondus argenteorum habuisse. Deinde illud etiam animadvertere debes, quod stater sedecim obolorum, est didrachmum, talenti majoris Attici, & semistater octo obolorum, drachma: sex millia enim drachmarum octonum obolorum efficiunt talentum octogenarium, sicut sex millia drachmarum senum obolorum constituunt talentum sexagenarium.

Unde stater apud Græcos, sicut & siclus apud Hebræos, didrachmi rationem habet, & semistater drachmæ. Hinc septuaginta siclus Hebraicum, qui idem cum statere tetradrachmo Græcorum fuit, didrachmum solent transferre: propterea quod talenti Hebraici didrachmum sit, ut inferius, Deo volente, ostendemus.

Præter aureos vero jam dictos fuerunt & alii majores aurei, nempe octo drachmi, qui minam, hoc est, centum drachmas valebant, sicut talentum auri sex drachmas Atticas appendens minam Atticam septuagintaquinque drachmarum valuit. Fuit enim apud Athenienses mina non solum centum drachmarum, sed & septuagintaquinque drachmarum, eam proportionem habens ad minus talentum, quam centenaria mina habuit ad talentum majus.

Cæterum talentum sex drachmarum non solum apud Athenienses, sed & apud Siculos fuit in usu. Siculum enim talentum, sicut Pollux ex Aristotele annotavit, antiquum quidem valuit vigintiquatuor nummos, posterius vero talentum duodecim nummos. Nummus autem sesquibolus valuit, unde vigintiquatuor nummi sex drachmas efficiunt, & duodecim nummi tres drachmas.

*De Aureis Romanis.*

*Aureus Romanus* Attici aurei didrachmi pondere percussus fuit, quod pondus habent octo semigrossi nostri. Hoc igitur fuit justum pondus aurei Romani, duz videlicet drachmæ Atticæ, seu quod idem est, duo denarii. Verum Cæsares Romani sensim diminuere pondus, de qua re Budæus plura scribit: ad extremum autem pro duobus tres signari ceperunt.

perunt, ita ut tres aurei Romanorum principum quatuor drachmarum pondus haberent, quod fuit pondus antea duorum aureorum. Tales autem aurei vocabantur solidi & pondus quatuor scrupulorum habuerunt. Nos vidimus huiusmodi complures, ex quibus alii quatuor scrupulos, alii minus appendebant: nam & horum pondus successu temporis diminutum est. Probabile est autem fuisse apud Romanos & octodrachmos aureos, sicut apud Athenienses. Nam vidimus multos huiusmodi non aureos quidem illos, sed aurum imitantes, ad exemplar, ut apparet, proborum aureorum elegantissime factos; nominatim, Claudii, Caesaris, Nervæ, Neronis, Vitellii, Antonii pii, Vespasiani, Domitiani, &c. quorum ea magnitudo fuit, ut si aurei essent, unciam potuissent appendere. Sed & aureum existare audio apud Magnificum D. Johannem Christophorum Comitem a Tarnou Castellano Woynicensi, non dissimilem aureis Romanis cum inscriptione Græca ΚΑΛΑΙΜΑΧΟΤ, sicut amicus quidam mihi retulit aulæ ipsius addictus, qui pondus nummi illius decem aureorum esse dixit. Sed hæc hætenus.

*De Auri ad Argentum Analogia.*

Auri ad argentum apud veteres varia fuisse deprehenditur analogia. Pollux deuplicem apud Athenienses fuisse docet, ita ut talentum auri decem talenta argenti valeret: quod tamen non de obryzo, sed de inferioris notæ auro intelligendum est.

Apud Romanos aureus, quem didrachmum fuisse diximus, centum sestertiis nummis permutabatur, id est, viginti quinque denariis: qua ratione auri drachma duodenis argenteis drachmis & semisse valuit: quam analogiam auri ad argentum fuisse apud Athenienses quoque conjicere possumus: quippe si aureus octodrachmus minam argenti valuit, non dubium est, quin auri ad argentum analogia fuerit, quam unum habet ad duodecim & semissem; siquidem aureus uncialis mina argenti, hoc est, duodecim uncis & semisse permutabatur. Idem mina septuaginta quinque drachmarum videtur fuisse pretium talenti auri sex drachmarum. Si enim pro sex drachmis auri duodecies tantum appendas argenti, habebis septuaginta duas drachmas; quibus si addas semissem de sex, hoc est, tres drachmas, habebis septuaginta quinque drachmas. Libra autem duodecim unciarum non ex hac auri ad argentum analogia, sed ex duodecupla, ut appa-

ret, nata est, nempe cum aureus uncialis duodecim uncis argenti permutabatur. Quæ quidem analogia non multum abest ab ea quæ nunc est auri ad argentum proportionem.

*De Mensuris juxta Ordinem Alphabeti.*

*Amphora* (Vide Infra Pag. 308.) vas pedis quadrati, quam formam tessellariam Græci cubum vocant. Quadrantem pedis Romani ex Glareano hic apposuimus.

*Quadrans Pedis Romani.*

Hæc mensura quadruplicata efficit Romanum pedem, qui idem fuit cum Parisiensi, quo Budæus est usus, juxta cuius pedis mensuram & tu faciendam curare poteris amphoram Romanam, ita ut intus quoque versus sit pedalis. Amphora quadrantal etiam dicitur, & fuit liquidorum & aridorum mensura. Amphora duas urnas capit. Amphora dividitur in octo congios, congruus in sex sextarios, ita amphora capit quadraginta octo sextarios. Amphora Romana capit mediam baryllam, hoc est, duodecim Cracovienses ollas vini. Amphora geminata medimnum constituit. Amphora seu quadrantal tres modios capit, hoc est, Coretum Cracoviensem vulgo dictum, quæ mensura quartario Calisiensi, qui vernaculo sermone *wiertel* dicitur, est æqualis, item & semicoro Masovitico. Nam corus in Masovia duos coros seu coretos Cracovienses capit, sicut & quartarios Calisientes duos. Amphora Romana ab Atheniensibus pervenit ad Romanos: quandoquidem amphora semimedimnum capit; medimnus autem Romanus idem fuit cum Attico.

Præter hanc autem amphoram fuisse & alteram apud Athenienses discimus ex carminibus illius Fannii:

*Attica præterea dicenda est amphora nobis,*

*Seu cadus, hanc facies nostræ si adjeceris urnam.*

Ex his carminibus constat fuisse amphoram apud Athenienses, quæ tres urnas, hoc est, sesquiamphoram Romanam caperet: nempe duodecim congios. Hinc enim & choeus, hoc est, congruus *δάδαρις*, dictus est, quasi dicas duodecimarius, quod duodecima pars amphoræ, seu cadi esset & semicongium *ἡμιδάδαρις*, sicut apud Hesychium videre est. Est enim *δάδαρις* vox plane Attica, ita dicta sicut *τετάρτις*, *ἑκταρίς* &c. Apparet enim apud



apud Athenienses, sicut pondera, ita & mensuras duplices fuisse, nempe majores & minores, quæ eam proportionem inter se haberent, quam habent pondera ad pondera; eam enim proportionem habet amphora duodecim congiorum ad medimnum sedecim congiorum, quam talentum sexaginta minarum habet, ad talentum octoginta minarum: qua de re etiam inferius dicemus, cum de mensuris Hebraicis tractabimus.

*Achane* est mensura magna. Achane Persica capiebat quadraginta quinque medimnos Atticos. Nec Græcis ignota fuit Achane. Nos Achanen habemus sexaginta medimnorum. *last*

*Acetabulum* est sesquicyathus hemina quarta pars: idem oxybaphus dicitur.

*Artaba* apud Barbaros, idem quod medimnus apud Græcos: capiebat autem artaba medimnum Atticum, sicut Hesychius & Suidas testatur. Persica autem artaba major fuit medimno Attico tribus Chœnicibus Atticis, Herodoto teste. Præter has autem fuisse artabam, quæ semimedimnum Siculum capiebat, inferius ostendemus, cum de mensuris Hebraicis dicemus.

*Brochus* non est certum mensuræ genus, sed est vas fundendo vino adcommodatum, implendis deplendisque caleis, & vino quoquomodo transvasando. Dicitur autem Brochus a *βίχῃ* verbo Græco, quod fundo significat. Græci œnophorum ex eo appellant quod comportando vino aptum sit.

*Cadus* seu amphora Attica, sicuti diximus, sesquiamphoram Romanam capiebat. Apud Latinos Cadus & metretes decem congiorum fuit. Decima cadi pars, hoc est, congiun, dicitur cadus, unde & congiarius cadus dicitur, hoc est, qui congiun tantum capit. Hoc ad intelligendas mensuras Hebraicas expedit scire. Columella cadum vocat amphoram duarum urnarum, ut cadus & amphora pro eodem accipiantur.

*Congium* mensura liquidorum, octava pars amphoræ, sextarius sex capiens. Congium, hoc est, decimam partem cadi non ejusdem mensuræ fuisse credo cum hoc congio.

*Cotyla χοῦλη* Latine hemina, duodecima pars congi, sextarii dimidium, vide in dictione chœnix.

*Cyathus* duodecima pars sextarii, vide inferius in dictione sextarius.

*Chœnix ἡμικριός τροφή*, id est, diurnus cibus, mensura est aridorum capiens frumenti quantum unus homo singulis diebus absorbere potest. Chœnix tres cotylas capit, sicut docet Pollux & alii ple-

rique: proinde & placentarum genus quoddam cotylisci dicuntur apud Athenæum, quod ex tertia chœnicis parte singuli nempe ex cotyla farina conficerentur, quare chœnicem tres cotylas capere statuimus. Sed quoniam Budæus chœnicem duos sextarios capere, hoc est, quatuor heminas seu cotylas, evidentibus argumentis probat, ne quis argumenta Budæi rejicienda putet, quasi scriptis probatorum autorum contraria, scire debet utrumque verum esse, & quod Budæus adstruit, & quod prædicti autores Græci docent. Apud Athenienses enim, sicut pondera, ita & mensuræ duplices fuerunt, majores videlicet & minores, unde majoris mensuræ, hoc est, medimni cotyla fuit major & minoris mensuræ, hoc est, cadi, seu amphoræ cotyla fuit minor: fac enim medimnum chœnices capere quadraginta octo, sicut Pollux docet, & singulos chœnices cotylas ternas, sic medimnum efficiet centum quadraginta quatuor cotylas, quem numerum cotylarum etiam minor mensura, nempe cadus seu amphora duodecim congiorum efficit; duodecim enim congi septuaginta duos sextarios efficiunt, hoc est, centum quadraginta quatuor cotylas. Cum ergo major & minor mensura eundem numerum cotylarum efficiant, necesse est illas cotylas non æquales fuisse, sed majoris mensuræ fuisse majores, minoris autem minores, ita ut cotyla major eam proportionem habeat ad minorem quam medimnum ad cadum seu amphoram habet. Constat autem tres medimnos tantumdem capere quantum capiunt quatuor cadi seu amphoræ duodenarium congiorum, nempe tres medimni efficiunt sex amphoras Romanas, sicut & quatuor cadi; necesse est ergo & cotylas tres majores tantumdem capere, quantum minores quatuor capiunt. Sic igitur chœnix capiet cotylas tres majores, sicut autores Græci docent, & quatuor minores sicut Budæus adstruit. Videtur autem apud Athenienses major cotyla, id est, tertia chœnicis pars magis aridorum fuisse mensura quam liquidorum: Minor contra magis liquidorum, quam aridorum.

*Chœnus* Græce, Latine congius dicitur.

*Chus* interdum significat idem quod chœnus. Chus, inquit, Nicandri interpres, sunt duodecim cotylæ. Interdum chus pro sexta parte hujus accipitur, nempe pro sextario. Unde Hieronymus duos choas Atticos exponit duos sextarios Italicos. Et Plinius chun aliquando exponit congiun, aliquando sextarium, quod ad Hebraicas mensuras scire expedit. Sicut autem congiun duodecim cotylis, ita sex.

sextarius duodecim cyathis constat. Cyathus autem & cotyla plerumque confundi solent. Unde quod Nicander in Alexipharmacis quatuor cyathos dixit, interpretes Græci quatuor cotylas interpretantur. Rursus Hieronymus pro cotyla exponit Cyathum; sic ergo congius & sextarius, chus uno nomine dicitur, & uterque duodecim cotylis seu cyathis constat. Suidas inter chosa & chun hoc interesse dicit, quod choeus sex capiat sextarios, chus autem duos sextarios. Nos autem jam ostendimus inter chun & chosa interdum nihil interesse. Quod autem dicit Suidas chun pro mensura duorum sextariorum accipi, hoc apud alios fuisse arbitror, non apud Athenienses neque apud Romanos. Nam apud plerosque Græcorum sextarius inter sex Cyathos dividebatur, sicut videre est apud Epiphanium, qui sextarium Alexandrinum dicit in sex cyathos dividi, non in duodecim, sicut apud Romanos, etiamsi Alexandrinus sextarius major esset quam Romanus. Duo igitur sextarii qui dividuntur in duodecim cyathos, non absurde dicuntur chus, sicut Suidas tradit.

*Culeus* viginti amphoras continet, vel urnas quadraginta; sed sæpe hoc vocabulum, ad speciem & formam vasis refertur, non ad certum mensuræ genus.

*Dichus* geminatus chus.

*Demensum* a mense vel metiendo quod servis quolibet mense solet admetiri: quatuor autem fere modii dabantur servis in mensem, sicut Donatus scripsit.

*Dolium* non habuit certam mensuram, ventricosum fuisse apparet. Vina in dolis inveterascere non sinebant antiqui, sed in amphoras & cados diffundebant. Dolium quadragenarium fortasse quadraginta amphorum.

*Defrusarium* ahenum prægrande quo mustum coquitur.

*Fidelia* vas Samium ad plurimos usus: fidelia congalis legitur, fidelias vitreas & fistiles legimus apud Columellam.

*Heksteus*, *ixtius* apud Athenienses idem quod modius Romanus. Dicitur autem Heksteus quasi dicas sextarius, quod sit sexta pars medimni.

*Hemina* dimidium sextarii, dimidia quarta Cracoviensis.

*Hemiectum* sextæ partis medimni dimidium, id est, semodius.

*Lagena* dicitur *λαγώνη* & *λάγυνον*, apud Athenæum ita legitur. *λάγυνον μέτρον λέγεται ὡς οὐνομα παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ὡς χῶς καὶ κοτύλης, χωρὶν δὲ αὐτὸ κοτύλης ἀττικῆς ἴσθι*, id est, lagena mensuræ nomen dicitur esse apud Græcos, sicut chus & cotyla, capere autem lagenam dicunt cotylas Atti-

cas duodecim; ex quibus verbis discimus lagenam idem esse quod congium. Hinc enim & *λαγυνοποιῖα* festum apud Alexandrinos dictum, quod apud Athenienses choes vocabatur. Hoc tantum intererat, quod apud Athenienses cum celebrabantur choes, is qui excipiebat convivas, singulis congium apponebat vini. Alexandriæ vero lagenophoriis lagenam seu congium vini quisque secum in convivium afferebat.

*Libra* mensura fuit apud Romanos, qua oleum metiebatur, & capiebat olei libram, hoc est, pondus decem unciarum. Dividebatur autem hæc mensura in duodecim partes, & singulæ partes vocabantur *uncie*. Proinde libra olei mensura, capiebat duodecim uncias mensurales ponderales autem uncias decem.

*Medimnum* seu medimnus mensura est aridorum & liquidorum duas amphoras capiens. Medimnus Romanus duos coretos vulgo dictos Cracovienses capit: Masoviensem autem unum duos quartarios Callisenses, qui *viertele* vocantur. Medimnus Atticus & Romanus idem fuit. Medimnus Siculus quadrante fuit major quam Atticus. Iosephus enim libro antiquitatum tertio, Siculos medimnos triginta unum & Atticos quadraginta unum pro eodem accipit. Unde colligitur Siculum medimnum, cujus mentio sit apud Polybium & alios auctores, octo modios Romanos capere, ita ut tres Siculi medimni quatuor Romanos efficiant. Medimnus apud Athenienses in tres partes dividitur: tertia pars medimni vocatur *τετάρτης*, id est, tertiaris, & huius dimidium dicitur *ἡκτηρίς*, hoc est, sextarius, quod sit sexta pars medimni, Romani & alii Græci modium vocant, *μέτρον* autem est sextarii seu modii dimidium quatuor choenices capiens.

*Modius* sexta pars medimni, proinde etiam dicitur *ἡκτηρίς*, Græci medimnum; alii in quinque, alii in sex modios partuntur, etiamsi interdum unus & idem sit medimnus, unde nascitur diversitas modiorum: quemadmodum in Sicilia medimnus Romanus dividebatur in quinque modios, quem Romani in sex modios dividebant. Modius Romanus major est Cracoviensi modio, qui vernaculo sermone dicitur *matka*. Tres enim modii Romani quatuor Cracovienses efficiunt.

*Metreta* idem quod cadus mensura decem congiorum: Congius autem non ejusdem mensuræ fuit apud omnes. Congius pro magnitudine mensuræ magnæ puta metretæ aut amphoræ fuit.

*Onibaphus* idem quod acetabulum.

*Orca* vas ad similitudinem belluz orca;

cæ; sunt enim teretes atque uniformi specie hujusmodi vasa.

*Oenophorum* idem quod *brochus*.

*Quadrantal* idem quod amphora a forma nomine facto.

*Quartarius* quarta pars sextarii, quater ea vulgo dicitur; in ponderibus vero quartarius pro quadrante libræ.

*Sextarius* dicitur, quod sit sexta congii pars. Sextarius Romanus duas libras liquoris capit. Proinde si aquæ aut vini pondus viginti quatuor unciarum accipias, habebis sextarium Romanum. Sextarius Romanus capit quantum Gracovienſis quarta. Sextarii Romani dodrantem capit, *Sietl* mensura vulgo dicta Olomucensis, quæ Moraviæ est metropolis, proinde quatuor *sietl* efficiunt tres sextarios Romanos. Sextarii Romani mensura in plerisque oppidis Masoviæ etiamnum reperitur. Plotiæ antiquitus fuit mensura, quarta vulgo dicta, sextario Romano par. Nunc vero non ita pridem est diminuta. In nonnullis tamen oppidis ad Plotiam pertinentibus adhuc prisca retinetur Sextarii Romani mensura, nominatim in oppido Mlana, ubi tum agebamus, cum hæc scriberemus. In quo oppido etiam est mensura congio Romano par, quæ mensura cervisiæ semigrosso venundari solet. Sextarius apud Romanos in duodecim Cyathos dividitur. Cyathus duas uncias, hoc est, sedecim drach-

mas liquoris appendit. Sextans duos cyathos capit, nempe sextam partem sextarii. Triens vero tertia pars sextarii fuit, hoc est, quatuor cyathi. Sic quincunx, septunx, bes, deunx, pro mensura quinque, septem, octo & undecim cyathorum dicuntur. Romani enim sextarium, quasi legitimam ac quotidianam virilis potus mensuram statuentes ab eo, quasi ab asse incipientes, reliqua vocabula partes ejus fecerunt, ut sextarius assis & partes ejus partium assis rationem haberent.

*Seria* formam certam vasis denotat, non certam mensuram: erant enim seriæ vasa grandia, ut dolia, varîe capacitatis.

ΤΡΙΤΕΥΣ, id est, tertarius, medimni tertia pars, nempe decem octo chœnices, seu quod idem est, triginta sex sextarii. Vide medimnus.

*Xestes* Græcis, Latinis dicitur sextarius, etiamſi nonnunquam pro cyatho accipitur. Sicut enim chus non solum pro congio, sed pro sexta congii parte, nempe pro sextario accipitur: itidem coryla pro cyatho, cyathusve pro coryla, etiamſi cyathus proprie coryla sit sexta pars, ad eundem modum Xestes, non solum pro sextario, sed & pro sexta parte sextarii, hoc est, pro cyatho dicitur. Dividebatur enim Xestes apud nonnullos Græcos in sex cyathos, sicut coryla seu hemina apud Atticos & Romanos.





## D E S I C L O

E T

## T A L E N T O H E B R A I C O .

**S**iclus apud Hebræos idem quod stater apud Græcos, genus nummi & modus ponderis: etiam si interdum siclus pro pondere simpliciter accipitur, sicut species pro genere.

Dicitur autem siclus a verbo *schacal*, quod appendere significat, sicut apud Græcos stater ab *στειναι*, id est, ab appendendo, unde & *σπικη*, id est, ratio ponderandi dicta.

Siclus apud Hebræos didrachmi rationem habet, & semisiclus drachmæ. Sicut enim apud Græcos talentum quodvis pro quantitate sui drachmas habet sex millia, & didrachma tria millia; ita apud Hebræos talentum pro magnitudine sui siclos ter mille habet, & semisiclos sexies mille. Unde Septuaginta siclum sanctuarii didrachmum transferre solent, & semisiclum drachmam, etiam si sanctuarii siclus drachmas Atticas quatuor appendat; ut Iosephus docet, & semisiclus duas drachmas.

Quod vero talentum Hebraicum tria millia siclorum habuerit, discimus in Exodo, Cap. xxx. 12. 13. 14. 15. ubi præceptum legimus, ut quando recensetur populus, singuli offerent Dominio dimidium siclum. Dives (inquit) non addet ad medium siclum, & pauper nihil minuet. Recensiti sunt itaque omnes a viginti annis & supra, & inventus est numerus illorum sexcenta tria millia virorum, quingenti & quinquaginta viri. Quantum autem argenti contulerint prædictus numerus, habemus scriptum Cap. xxxviii. 25. 26. hisce verbis juxta translationem Septuaginta, *καὶ ἀργυρίαι ἀφαιρέματα παρὰ τῶν ἐπιστευμένων ἀνδρῶν τῶν συναγωγῆς, ἑκατὸν τετρακτῆ, καὶ χίλιοι ἐπτακοσιοὶ ἐβδομήκοντα πέντε σίκλοι, δραχμὴ μία τῇ κεφαλῇ τοῦ ἑκαστοῦ τοῦ σίκλου κατὰ τὸν σίκλου τοῦ ἁγίου. πῶς ὁ παραπορευόμενος τὴν ἐπίστασιν ἀπὸ ἐκασταυτοῦ καὶ ἐπέσω, ἐς τὰς ἑξήκοντα μιλιάδας καὶ τετρακτῆ πεντακοσίου πνήκοντα*, id est, & argenti oblatis ab iis qui recensiti sunt synagogæ viris, fuerunt centum talenta & mille septingenti septuaginta quinque sicli, drachma una in singula capita, hoc est, dimidium sicli, juxta siclum sanctum, quotquot a viginti

annis & supra recensiti sunt in numerum sexcentorum trium millium & quingentorum quinquaginta virorum. Hæstus Septuaginta. Eundem sensum haberi in Hebræo Lyranus docet. Sic enim ex Hebræo legit: Argentum (inquit) numerationis populi fuit centum centenarii & mille septingenti & septuaginta quinque sicli ad pondus sanctuarii, dimidius siclus per singula capita omnium transeuntium ad numerum a viginti annis & supra de sexcentis tribus millibus, quingentis, quinquaginta viris. Lyranus sicut & Judæi non absurde talentum Hebraicum propter magnitudinem centenarium interpretatur, Polonice *centnar*. Et vides eundem haberi sensum apud Septuaginta & in Hebræo, nempe argenti collati a sexcentis tribus millibus & quingentis quinquaginta viris fuisse centum talenta & mille septingentos septuaginta quinque siclos, singulis dimidium siclum conferentibus. Nostra autem translatio hoc loco mutilata est, unde nec sensus idem ex ea elicitur; quo factum est, ut Budæus Hebraici talenti quantitatem, & quot habeat siclos, ignoraverit. Quod utique nisi locus mutilatus fuisset, facile deprehendi poterat. Sexcenta enim millia virorum, singulis dimidium siclum conferentibus, trecenta millia siclorum contulerunt, & tria millia quingenti & quinquaginta viri contulerunt mille septingentos septuaginta quinque siclos. Pro trecentis millibus siclorum scriptura centum talenta dixit, tria millia siclorum haud dubie pro singulis talentis numerans. Mille autem septingentos & septuaginta quinque siclos, quoniam integrum talentum non efficiunt, ita ut erant, reliquit. Ex hoc igitur evidenti scripturæ testimonio satis, ut puto, constat, Hebraicum talentum ter mille siclos continere. Sed adscribemus Lyrani verba, quæ ex Rabbi Salomone super hunc locum annotavit. Dicit Rabbi Salomon (inquit Lyranus) quod centenarius continet sexaginta mnas: mna autem sanctuarii duplex erat respectu communis, & sic centenarius continebat centum viginti mnas: & mna viginti quinque siclos, & sic centenarius sanctuarii continebat

tria millia sicos. Hastenus Lyranus. De mina sanctuarii & vulgari, inferius videbimus. Interim autem hoc jam tenere debemus, talentum Hebraicum tria millia solorum continere. Sed & Epiphanius talentum hoc centum viginti quinque librarum pondus habuisse dicit. Libras autem Epiphanius Romanas intelligit, nempe duodenarium unciarum & unciam octonarium drachmarum. Si ergo sclus sanctuarii quatuor Atticas drachmas appendit, sicut Josephus & Hieronymus docet, uncia una duos sicos habebit, & duodecim unciae, hoc est, libra sicos viginti quatuor efficiet. Atque ita centum viginti quinque librae efficient tria millia solorum, sicut supra collegimus. Indubitatum igitur esse debet, talentum Hebraicum sicos ter mille continere, & semisicos sexies mille, ut semisclus drachmae rationem habeat, & sclus didrachmi, sicut Septuaginta transferre solent. Hoc idem fuisse deprehendes apud Græcos, qui Hebraicis etiam ponderibus usi sunt, sicut inferius patebit; quippe apud Athenienses sicut duplex talentum, ita & stater duplex fuit. Legimus staterem apud Pollucem duarum drachmarum, quod minoris talenti haud dubie didrachmum fuit, ex eodem semistaterem, qui & hemiectum dictus fuit, octo obolorum discimus. Unde sequitur, staterem sedecim obolorum fuisse, quod didrachmum prorsus fuit majoris talenti; tres enim stateres senum denum obolorum efficiunt drachmas senum obolorum octo; & tria millia staterum hujusmodi, nempe majoris talenti, efficiunt octo millia drachmas minoris talenti, hoc est octoginta minas Atticas: quod pondus talentum majus Atticum habuisse constat. Sed quoniam præter ea quæ diximus, staterem tetradrachmum constat fuisse apud Græcos: scire debemus & talentum, cujus ille stater fuit, non ignotum Græcis fuisse: fac enim talentum habere stateres tetradrachmos ter mille, talentum illud habebit centum & viginti minas, mille enim stateres tetradrachmi quadraginta minas efficiunt, & tria millia staterum ter quadragenas, hoc est, centum & viginti minas. Quod talentum nempe centum & viginti non ignotum fuisse Græcis, constat ex Vitruvio, Helychio, & Dionysio Halicarnassæo, qui libro nono Romanarum archaeologiæ duo millia asium efficere dicit sedecim talenta æris, ἢ δὲ ἀργύρου, χαλκῶν νόμισμα, ὁποῦς λίτραίων erat autem (inquit) assis, æreum numisma, pondus libra habens. Quod si duo millia asium, seu librarum, sedecim talenta efficiunt, necesse est talentum unum centum vi-

ginti quinque librarum, seu quod idem est, centum & viginti minarum habuisse pondus. Tam igitur apud Græcos quam apud Hebræos stater, seu sclus didrachmi locum obtinet, pro quantitate ejus talenti cujus est stater seu sclus: sicut enim talentum majus ter mille stateres seu sicos habet majores, ita minus talentum totidem habet minores: quo fit, ut cognita quantitate talenti alicujus, facile & stateris, seu scli ejus quantitas cognoscatur; & contra, cognita scli quantitate, & talenti quantitas cognoscatur: ut verbi gratia: Sicos sanctuarii quatuor Atticas drachmas valuit; tria millia igitur solorum, hoc est, talentum sanctuarii, efficiunt duodecim millia Atticarum drachmarum, quæ sunt centum & viginti minæ Atticæ, seu quod idem est, duo talenta Attica. Talentum igitur sanctuarii duo talenta Attica valuit; sicut & illud, cujus modo ex Dionysio Halicarnassæo & Helychio mentionem fecimus.

Talentum sanctuarii marcas aurificum nostrorum appendit ducentas triginta duas, & decem sicilicos.

Sclus autem sanctuarii pondus habet sedecim semigrossorum nostrorum. Potest autem æstimari talentum sanctuarii, juxta æstimationem nostram, Attici talenti & minæ, mille & octoginta aureis Ungaricis. Sclus autem decem octo grossis & tredecim minutis. Scli igitur & talenti sanctuarii ea quantitas est quam diximus.

Nunc ad alios sicos & talenta veniamus.

#### *De minori talento Publico.*

Apud Græcos, qui iidem etiam, quibus Hebræi, usi sunt ponderibus, legimus majora & minora fuisse pondera. Minus talentum apud Græcos fere semis fuit majoris: ut verbi gratia, Talentum Atticum sexaginta minas Atticas valens fuit semis talenti centum & viginti minarum, cujus Vitruvius & Dionysius Halicarnassæus meminit; similiter talentum quod apud Plinium taxatur, sedecim sestertiis, hoc est, quadraginta minis, fuit semis talenti octoginta minarum. Ad eundem igitur modum & apud Hebræos talentum minus publicum fuit semis talenti sanctuarii, unde & sclus hujus talenti dimidium pondus habuit scli sanctuarii, nempe duas drachmas, cum sclus sanctuarii quatuor drachmas valeret. Quod quidem ita esse, docet nos auctor libri primi Machabæorum, qui capite decimo in Epistola Demetrii vers.

vers. 47. pro decem millibus drachmarum (sic enim Demetrium hominem Græcum scripsisse discimus ex Josepho) quinque lia siclorum Hebraico more dixit, binas drachmas pro singulis siclis computando, unde colligitur talentum publicum dimidium pondus talenti sanctuarii habuisse, sicut & talentum Atticum sexagenarium. Atque hinc etiam sequitur talentum Hebraicum minus idem fuisse cum Attico talento, tria enim millia siclorum didrachmorum efficiunt sex millia drachmarum, hoc est, sexaginta minas, semissem videlicet talenti sanctuarii, quod duo talenta Attica, seu quod idem est, centum & viginti minas valuisse diximus. Sed & Rabini testantur siclum & talentum publicum, dimidium pondus sicli & talenti sanctuarii habuisse. Quin & pondus quantum fuerit hujus talenti docent, obolum juxta doctrinam Cabalæ affirmantes habere pondus sedecim granorum hordei, sex obolos efficere drachmam seu denarium, quatuor denarios siclum, viginti quinque siclos minam, sexaginta minas talentum. Atque hæc sunt quæ Rabini tradunt de ponderibus Hebraicis, nempe de talento publico & talento sanctuarii: aliud autem talentum præter hæc duo, nullum sciunt: Nos autem & alia quæ illi ignorant, dicemus. Prius autem monendus est lector, ut perpendat pondera Hebraica, quæ hucusque diximus, per omnia cum Græcis convenire. Nam talentum sanctuarii idem fuit cum talento Græcorum, quod ex Hesychio & Halicarnasseo diximus, (coh. DCXIX.) centum & viginti minarum fuisse. Siclus quoque sanctuarii ejusdem ponderis fuit cum statere tetradrachmo Græcorum. Sic talentum publicum idem pondus habuit cum Attico talento sexagenario, & siclus publicus cum statere didrachmo Attico. Atque hæc magis etiam confirmantur ex iis quæ de numismatico talento jam dicturi sumus.

#### De Talento Numismatico.

Talentum Numismaticum, sicut apud Athenienses, ita & apud Hebræos mille Atticas drachmas valuit, hoc est, sextam talenti publici partem, sanctuarii autem talenti duodecimam. Talia talenta centum & viginti Regina Saba scribitur Salomoni donasse libro tertio Regum Capite decimo vers. 10. Josephus enim pro centum viginti talentis auri (auro enim potissimum deputata fuerunt hujusmodi talenta parva) viginti talenta scripsit, sena talenta pro singulis talentis numerans. Quæ parva talenta apparet Ægy-

*Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ptiis quoque fuisse in usu. Legimus enim apud Cleopatram drachmam fuisse Ægyptiam quæ Attici oboli pondus habuit; unde sequitur, sex millia drachmarum hujusmodi, hoc est, talentum parvum mille drachmas Atticas valuisse, sextam videlicet partem Attici talenti, quod cum Hebraico publico idem fuit. Si autem drachma obolum Atticum valuit, didrachmum seu siclus valuit duos Atticos obolos, quod pondus fere semissis argentei nostri habet, quem triplicem vocamus. Et talis siclus est sexta pars sicli didrachmi, tetradrachmi vero duodecima; eam enim proportionem habet siclus ad siclum, quam talentum habet ad talentum; unde duodecim hujusmodi sicli parvi valebant siclum sanctuarii, sicut liber Paralipomenon & Regum nos docet. Nam secundi Regum Capite ultimo, vers. 24. David dicitur aream extruendo altari & boves in holocaustum emisse quinquaginta siclis: primi autem Paralip. cap. XXI. vers. 25. pro quinquaginta siclis sexcenti leguntur. Cum enim David ad Ornam venisset, dicens, Da mihi locum areæ tuæ, ut ædificem in ea altare Domino, ita ut, quantum valet argenti, accipias: Orna respondit Davidi; Tolle, & faciat dominus meus Rex quodcumque ei placet; sed & boves do in holocaustum & tribulas in ligna, & triticum in sacrificium omnia libens præbebo. Cui David, nequaquam ita fiet, sed argentum dabo, quantum valet; neque enim tibi auferre debeo, & sic offerre Domino holocausta gratuita. Postea infertur, dedit ergo David ipsi Ornam pro loco siclos ponderis auri sexcentos (sic enim translatio Septuaginta habet, & Neoterici nonnulli similiter ex Hebræo transferunt) non aureos siclos; argentum enim datum est non aurum, sicut Regum liber testatur, & hoc loco David argentum promittit, non aurum. Unde sexcenti sicli dati sunt non aurei, sed argentei sicli ponderis aurei, nempe parvi & juxta pondus auri. Hæc enim minuta pondera propter aurum principaliter instituta fuerunt, nempe ut talentum parvum auri valeret talentum magnum argenti; & siclus aureus parvus, valeret siclum argenteum magnum. Hinc enim & nomen talenti & sicli, accepisse videntur hæc parva pondera a valore videlicet: quod talentum valeret talentum, & siclus siclum. Sexcenti ergo parvi argentei sicli, quinquaginta siclos sanctuarii efficiunt, si quis duodecim parvos pro singulis tetradrachmis numeret. Unde sequitur ter mille siclos hujusmodi: hoc est, talentum parvum efficere ducentos



& quinquaginta siclos tetradrachmos; seu, quod idem est, mille drachmas Atticas, sicuti diximus, quæ sunt talenti sanctuarii duodecima pars, publici vero talenti sexta: sicut Josephum etiam diximus computasse.

*De Talento Majori Publico.*

Talentum publicum non unum fuisse apud Hebræos probabile est, sicut nec apud alias gentes fuit unum. Atque ejus rei argumento sunt etiam mensuræ publicæ tam aridorum quam liquidorum, quæ apud Hebræos fuerunt, sicut & apud alios majores & minores; unde & pondera publica majora & minora fuisse, credendum est. Corus major apud Hebræos decem medimnos Atticos capiebat; minor vero sex, sicut inferius ostendimus, cum de mensuris agemus: eadem proportio fuit majoris bathi ad minorem; unde colligitur & talentum fuisse majus; eam proportionem habens ad talentum minus, quam habent majores mensuræ ad minores. Antiquitus enim non solum apud Hebræos, sed & apud alias gentes eadem in ponderibus & mensurisprehenditur fuisse proportio; unde si talentum minus sex numismatica talenta capiebat, sicut supra ostendimus, majus talentum capiebat decem: ut majus talentum ad minus eam proportionem habeat, quam corus major ad minorem habet, & bathus major ad minorem, hoc est, quam denarius habet ad senarium, quæ proportio superpartiens dicitur. Si ergo talentum publicum minus apud Hebræos valuit Atticum talentum, hoc est, sexaginta minas Atticas seu Romanas; majus talentum similes minas centum valebit, hoc est, talentum Ægineticum. Nam talentum Ægineticum, sicut supra (col. DCV.) ostendimus, centum Atticas minas valuit, atque ita siclus talenti majoris fuit didrachmum Ægineticum, sicut siclus minoris fuit didrachmum Atticum. Ad hunc igitur modum talentum majus publicum talenti sanctuarii est dextans, eam proportionem habens ad sanctuarii talentum, quam decem habent ad duodecim, & quinque ad sex; eadem proportio erit & sicli ad siclam. Hanc proportionem in ponderibus fuisse apud Babylonios supra (col. DCIV.) diximus; quæ quare instituta sit, dicemus inferius, cum de partibus talenti agemus.

*De Talento Regio.*

Postquam igitur de siclo & talento sanctuarii & item de publico majori &

minori diximus; superest, ut de Regio quoque dicamus. Reges enim apud Hebræos, ut ex Josepho colligitur, sicut mensuris minoribus, ita & talento minori eodem cum cæteris suæ gentis hominibus usi sunt. Majus autem talentum peculiare habuerunt, sicut & mensuras majores; siclus regius dodrans fuit sicli sanctuarii, nempe tres Atticas drachmas appendens, ut quatuor sicli regii tres siclos sanctuarii efficerent, & quadraginta sicli regii triginta siclos sanctuarii, sicut ex Josepho colligitur, qui libro tertio antiquitatum talentum sanctuarii centum minarum fuisse dicit, triginta siclos tetradrachmos, haud dubie pro singulis minis computans. Septimo autem libro ejusdem operis de Absalonis coma scribens, quam Absalon statis temporibus tondere consueverat ducentos siclos appendentem juxta siclum regium (sic enim in Hebræo & apud Septuaginta 2. Sam. XIV. 26. legitur) Josephus cum dixisset pondus comæ Absalonis fuisse ducentos siclos, addit, quæ sunt quinque minæ, quadragenos siclos regios numerans pro mina, ut quadraginta sicli regii efficiant minam, quæ plane eadem fuit cum Babylonica mina, centum & triginta drachmarum Atticarum pondus habens. Sic igitur siclus regius dodrans fuit sicli sanctuarii, & per consequens talentum regium talenti sanctuarii fuit dodrans, sesquiplam habens proportionem ad talentum minus, sicut siclus trium drachmarum sesquiplam proportionem habet ad siclum didrachmum. Quæ proportio & in mensurisprehenditur. Bathus enim regius major sesquibathum minorem capiebat, ut postea ostendimus. De siclo igitur & de talento sanctuarii, & item publico & regio, hæc dicta sunt.

Nec est quod quispiam miretur tam multa talenta apud Hebræos fuisse; constat enim Græciæ civitates singulas non uno talento fuisse usas: quota autem pars amplissimi regni Hebræorum fuit una Græciæ civitas? Deinde illud etiam perpendere convenit sacris literis historiam multorum millium annorum contineri, tempus autem multa novare solet; unde nec mirum videri debet, si quæ tanto tempore varietas ponderum nata est. Antiquissimum talentum apparet fuisse quod sanctuarii talentum dicitur, idemque perfectissimum; quippe reliqua talenta hujus partes sunt, & ex hoc nata videntur. Talentum enim publicum minus est semis talenti sanctuarii, sicut diximus: majus autem dextans, regium vero est dodrans: ut si quis talentum Hebrai-

braicum unum esse dicat sanctuarii talentum, reliqua autem hujus partes appellet, is a vero nihil aberrare videatur. Hinc & Septuaginta siclum talenti sanctuarii didrachmum sæpe transferre solent: reliquorum autem siclos, tanquam hujus partes & minurias didrachmi vocabulo non dignantur: sed minoris quidem talenti publici siclum drachmam, reliquorum autem siclos tantum vocant: unde colligitur antiquissimis temporibus, hoc est, Abraham, Isaac, & Jacob, talentum quod sanctuarii dicitur apud Chananæos fuisse in usu, quippe siclos temporis illius; Septuaginta interpretantur didrachma & beca, id est, semisiclum, drachmam. Reliqua talenta posterius nata videntur. Regnum vero apud Hebræos sicut & mensuræ regie, simul cum regibus & orra & extincta videntur, nec illorum ante reges & post reges mentio fit uspiam. Majus talentum publicum idem usus peperit, qui & talenti partes, nempe decimas & duodecimas, & item quintas & sextas, de quibus paullo post dicemus. Minus autem talentum, hoc est, semis sanctuarii talenti apud Hebræos ita natum videtur, sicut aliæ quoque gentes successu temporis pondera sua diminuerunt, ita ut pro talento haberent, quæ olim fuerunt semisses talenti: quemadmodum apud Siculos talentum fuit antiquum viginti quatuor nummi, posterius autem duodecim nummi: & apud Athenienses talentum fuit olim octoginta minarum, posterioribus autem temporibus quadraginta minarum, sicut Plinius testis est, (*lib. xxxv. cap. xi.*) apud quem talentum Atticum sedecim sesteritiis æstimatur, sedecim enim sesteritia quadraginta minas efficiunt. Progressu vero temporis semisses rursus sunt dimidiatæ, ita ut posterioribus temporibus talentum esset apud Græcos semissis dimidium, hoc est, quadrans talenti, unde apud Suidam talentum dicitur moderna quatuor, & Julius Pollux, qui libros suos Commodus Cæsari dicavit, Syrium talentum dicit mille quingentas Atticas drachmas valere, qui plane est quadrans Attici talenti sexagenarii.

#### *De Talento Ægyptio.*

Sed quoniam in sacris literis Ægyptii sili sit mentio, necesse est, ut de Ægyptio quoque siclo & talento nonnihil dicamus. Talentum igitur Ægyptium constat ex Plinio (*lib. xxxiii. cap. iiii.*) octogenarium fuisse; octoginta enim pondus seu minas capiebat: quod pondus etiam Attici & Euboici talenti majoris

fuit, unde necesse est, siclum talenti hujus sedecim obolorum Atticorum pondus habuisse. Tres enim hujusmodi sicli efficiunt octo drachmas Atticas, & per consequens talentum, hoc est, tria millia siclorum hujusmodi, efficiunt drachmas Atticas octo millia. Quare apud Athenienses, qui hoc talento pro majori usi sunt, semistater fuit, qui & hemiectum dicebatur, octo obolorum, ut ex Julio Polluce discimus. Quod si semistater fuit octo obolorum, necesse est, statorem sedecim obolorum fuisse; ut stater Atticus idem habuerit pondus cum siclo Ægyptio, sicut & talentum Atticum idem cum Ægyptio fuit.

#### *De Divisione Talenti.*

Talentum apud Hebræos dividitur in decimas & duodecimas. Decimæ rursus dividuntur in alias decimas, hoc est, centesimas, & centesimæ in millesimas. Dicitur autem talentum & decima talenti & centesima & millesima. De decima exemplum exstat primi libri Paralip. Capite vigesimo secundo, *vers. 14.* ubi David ad Salomonem ita loquitur: Ego in paupertate præparavi impensas domus Domini, auri talenta centum millia & argenti mille millia: hoc loco talenta parva intelliguntur, nempe talenti decimæ, sicut Josephus libro antiquitatum *vii.* indicat, qui pro centum millibus decem millia talentorum auri scripsit, & pro mille millibus centum millia talentorum argenti, dena talenta pro singulis numerans. De centesima autem habetur quarti Regum capite vigesimo tertio, *vers. 33.* ubi Rex Ægypti multasse terram Judæorum scribitur centum talentis argenti & centum auri. Sic enim translatio Septuaginta habet. Hoc idem autem secundi Paralipomenon ultimo, *vers. 3.* ita scribitur. Et condemnavit terram centum talentis argenti & talento auri. Non igitur dubitare debemus, in superiori exemplo centum talenta auri parva talenta intelligenda esse, hoc est, centesimas talenti; quandoquidem pro illis talentis alio loco talentum unum scribitur. De millesima ex sacra scriptura testimonium proferre non possumus. Sed Julius Pollux docet fuisse apud Athenienses talentum auri tres stateres didrachmos; quæ prorsus est millesima pars Attici talenti, quod idem cum Hebræorum publico talento minori fuit. Idem autor docet Siculum talentum viginti quatuor nummos fuisse, nummum autem valuisse sesquibolum, nempe sestertertium Romanum, unde viginti quatuor nummi sex drachmas effi-

efficiunt, millesimam videlicet talenti Hebraici, seu Attici, quod idem est. Nec mireris tam multiplicem talenti acceptionem apud Hebræos antiquitus fuisse; fuit enim & apud Græcos hoc idem; etiamsi posterioribus temporibus sicut & apud Hebræos ambiguitas vocis hujus restricta sit. Hac enim de causa Aristoteles scripsit talenti pondus indefinitum antiquitus fuisse. Decima talenti sunt trecenti sicli. Centesima vero triginta sicli. Millesima autem tres sicli majores & minores pro quantitate cujusque talenti. Quod autem & duodecima talenti dicatur talentum, patet ex eo quod superius de numismatico talento diximus, quod minoris quidem talenti est sexta pars, sanctuarii autem talenti est duodecima. Dividuntur autem duodecimæ in decimas, & decimæ rursus in alias decimas, quæ ad decimarum decimas; hoc est, ad centesimas talenti & millesimas eam proportionem habent, quam ipsæ duodecimæ habent ad talenti decimas. Sic igitur talentum in decimas & duodecimas dividitur. Est præterea & altera divisio talenti in quintas & sextas. Sexta talenti sunt duæ duodecimæ: & quinta talenti sunt duæ decimæ. Verbi gratia: Quinta talenti sanctuarii sunt sexcenti sicli tetradrachmi, & hujus decima sunt sexaginta sicli, quæ est sanctuarii mina, triginta uncias Romanas appendens: seu quod idem est, duas libras & semissem; sicut Josephus scribit libro antiquitatum quatuor decimo, & Kimchi apud Hebræos. Decima autem hujus sunt sex sicli, qui dicuntur siclus, ut inferius dicemus. Sexta vero talenti sanctuarii, eadem est cum quinta publici talenti majoris, nempe quingenti sicli tetradrachmi, & hujus decima quinquaginta sicli, mina videlicet sanctuarii, sicut Rabbi Salomon docet, cum dicit vulgarem minam viginti quinque siclos; sanctuarii autem minam duplo majorem, nempe quinquaginta siclos. Duplex enim fuit mina sanctuarii, ut apparet: sicut & publica mina fuit duplex. Decima autem hujus sunt quinque sicli, qui & siclus dicuntur, ut paulo post ostendemus.

Itidem publici talenti, quod est semis talenti sanctuarii quinta pars, sunt sexcenti sicli didrachmi, hoc est, trecenti sicli sanctuarii; ad hos enim tanquam principales minores sicli reducendi sunt. Quinta igitur publici talenti minoris sunt trecenti sicli tetradrachmi, quæ plane est decima talenti sanctuarii. Decima enim illius est quinta hujus: sicut duodecima illius est hujus sexta. Hac quinta Persæ usi sunt pro talento numismatico. Constat enim ex primo Anabaseos Xenophon-

ris, talentum numismaticum fuisse apud Persas trecentorum Daricorum. Daricus autem sicli sanctuarii pondus habuit, ut videre est apud Josephum, qui libro antiquitatum tertio decem siclos auri juxta siclum sanctuarii, decem Daricos interpretatus est. Quod quidem talentum trecentorum siclorum apparet Babylonios ab Hebræis mutatos esse; una cum talenti sanctuarii esse diximus, quod Persis etiam in usu fuit; sicut Auctor est Herodotus, qui & Euboicum illud vocat, eo quod cum Euboico minore idem pondus habuit. Quinta pars ergo Hebraici talenti minori sunt trecenti sicli sanctuarii, talentum parvum Persis etiam, sicut diximus, usitatum: cujus siclus duos obolos Hebraicos appendebat: quam enim proportionem talentum habet ad talentum, eam & siclus ad siclum habeat necesse est. Unde quoniam hoc talentum est quinta pars publici talenti minoris, siclus quoque ejus quintam partem sicli didrachmi habebit; hoc est, duos obolos Hebraicos. Siclus enim sanctuarii viginti obolos habuit Hebraicos & semis hujus, hoc est, siclus publicus decem obolos, quinta autem pars de decem sunt duo: duos itaque obolos Hebraicos habuit hic siclus. Decima talenti trecentorum siclorum tetradrachmorum, sunt triginta sicli, quæ fuit mina Hebraica; sicut Josephus indicat, cum dicit talentum Hebraicum, nempe sanctuarii, esse centum minas, tricenos siclos haud dubie pro singulis minis computans. Triginta sicli tetradrachmi centum viginti drachmas Atticas efficiunt; quod pondus etiam Babylonica mina habuit. Hæc antiquitus talentum etiam vocabatur, cum talenti sanctuarii esset centesima. Mina autem seu mina, ut Græci dicunt, vox est Hebraica, non Græca nec Latina, & significat partem; id quod non ignorant, qui Hebraicas litteras saltem a limine salutarunt. Decima autem hujus sunt tres sicli tetradrachmi, sex videlicet sicli didrachmi, qui & siclus dicti sunt. Porro sexta pars talenti publici minoris sunt quingenti sicli didrachmi; tetradrachmi vero ducenti quinquaginta sicli; talentum illud numismaticum, de quo supra diximus, aureo numismati potissimum deputatum, sicut & illud quo Babylonii usi sunt trecentorum siclorum, seu Daricorum. Unde & sicli argentei talenti hujus sicli ponderis auri dicuntur, sicut supra ostendimus. Hoc talentum cum sit sexta pars minoris talenti publici, majoris publici est decima; sicut illud trecentorum siclorum, est sanctuarii talenti decima. Siclum hujus talenti di-



ximus duos obolos Atticos habuisse, sicut illius trecentorum siclorum talenti siclus duos obolos habuit Hebraicos. Decima autem hujus talenti sunt viginti quinque sicli tetradrachmi, mina videlicet altera publica eadem cum Attica mina; viginti enim & quinque sicli tetradrachmi centum drachmas Atticas efficiunt, hoc est, Atticam minam. Hæc talentum antiquitus dicta fuit, cum sit majoris talenti publici centesima pars. Has minas auctor libri primi Machabæorum intellexit, capite quatuordecimo, vers. 24. cum scribit Clypeum aureum, quem Simon Hebræorum dux Romanis

misit, fuisse minarum mille; sicut patet ex decreto Romano, quod apud Josephum exstat libro antiquitatum quatuordecimo; in quo decreto clypeus ille quinquaginta millium aureorum fuisse dicitur.

Quinquaginta enim millia aureorum Romanorum cum singuli duas drachmas appendant, mille Atticas minas centenarum drachmarum efficiunt, quæ sunt Hebraicæ minæ vicenum quinquaginta siclorum. Decima hujus minæ, sunt duo sicli tetradrachmi & semis, hoc est, quinque didrachmi sicli, qui & sicli dicuntur primo libro Machabæorum, sicut inferius ostendemus.

|                                                                            |                                                |      |                                         |      |                               |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|------|-----------------------------------------|------|-------------------------------|
| Talentum minus publicum<br>3000. sicli didrachmi, 1500. tetradiachmi, ejus | Decima 300. sicli didrachmi 150. tetradiachmi. | ejus | Decima 30. didrachmi, 15. tetradiachmi. | ejus | Decima tres didrachmi.        |
|                                                                            | Duodecima 250. didrachmi 125. tetradiachmi.    |      | Decima 25. didrachmi.                   |      | Decima duo & semis didrachmi. |
|                                                                            | Quinta 600. didrachmi, 300. tetradiachmi       |      | Decima 60. didrachmi, 30. tetradiachmi. |      | Decima 6. didrachmi.          |
|                                                                            | Sexta 500. didrachmi, 250. tetradiachmi        |      | Decima 50. didrachmi, 25. tetradiachmi  |      | Decima 5. didrachmi.          |
|                                                                            |                                                |      |                                         |      |                               |
| Talentum sanctuarii<br>ter mille sicli tetradiachmi, ejus                  | Decima trecenti sicli.                         | ejus | Decima triginta sicli.                  | ejus | Decima tres sicli.            |
|                                                                            | Duodecima ducenti quinquaginta sicli.          |      | Decima viginti quinque sicli.           |      | Decima duo sicli & semis.     |
|                                                                            | Quinta sexcenti sicli.                         |      | Decima sexaginta sicli.                 |      | Decima sex sicli.             |
|                                                                            | Sexta quingenti sicli.                         |      | Decima quinquaginta sicli.              |      | Decima quinque sicli.         |

Ad eum modum & alia talenta dividi possunt.

Talis autem divisio talenti & aliis forte de causis instituta est, & quod unius & eadem metalli non eadem cujuslibet nota sit, unde institutum videtur, ut auri obryzi sexta, auri non obryzi quinta responderet æstimatione, & duodecima decimæ, & item decimæ decimis quæ ex

iis nascuntur. Et alioqui magnam commoditatem habuit hujusmodi divisio talenti. Decima enim auri vel duodecima pro qualitate metalli, videlicet valuit talentum argenti, unde & talenta sunt dictæ decimæ & duodecimæ, quod videlicet talentum argenti valerent. Itidem parvi talenti decima, hoc est, mina auri, valuit parvum talentum argenti, pro-

proinde & talentum quoque fuit dicta; quia talentum argenti valuit. Rursus decima minæ, hoc est, quinque sexve sicii auri, minam argenti valuit, & ob hoc millefima talenti dicta fuit talentum, quod videlicet talentum, nempe minam argenti valeret. Siclus autem auri, qui fuit dimidio minor quam argenti, decimam minæ, hoc est, quinque sexve argenti sicios valuit. Hinc quinque sexve sicii argenti siclus etiam dicti sunt, quod siclum auri valeret, sicut inferius ostendemus.

Porro quintæ & sextæ talenti institutæ videntur, ut eam proportionem ad decimas & duodecimas haberent, quam talentum argenti habet ad talentum auri, ut videlicet decima aut duodecima auri sexcuplex aut quincuplex, sit ad quintam sextamve argenti.

#### *De Siculo & Talento Auri.*

Siclus aureus apud Chananæos & Hebræos dimidio fuit minor quam argenteus; sicut apud Græcos aureus nummus fuit dimidio minor, quam argenteus, quippe stater aureus apud Græcos, fuit didrachmus; argenteus vero, tetradrachmus. Item aureus qui hamiectum dictus est, octo obolorum pondus habuit, idem & semistater fuit dictus, quod videlicet stateris argentei dimidium pondus haberet. Ad eundem igitur modum & apud Hebræos siclus aureus dimidio fuit minor quam argenteus: unde apud Esdram aurum non ad sicios, sed ad drachmas juxta veterem consuetudinem computatur, quod videlicet drachma, seu semisiclus auro esset deputatus, sicut argento siclus. Et Genesis vigesimo quarto *vers.* 22. juxta translationem Septuaginta ita scriptum legimus: καὶ ἔλαβεν ὁ ἄνθρωπος δύο ἐνάτια χρυσᾶ ἀνὰ δραχμὴν ἑκάστη, καὶ δύο ψέλλια ἐπὶ τοῖς χρυσῶσι αὐτῆς, δέκα χρυσῶν ἑκάστη αὐτῶν. Id est, & accepit homo ille in aures aureas: quæ singulæ drachmam appendebant, & duas armillas, quarum fuit pondus decem aurei. Hactenus Sept. Dux in aures habuerunt pondus duarum drachmarum seu semisiclorum; potuit ergo dici in aures aureas, quarum pondus fuit siclus. Sed scriptura juxta receptam consuetudinem, aurum ad semisicios potius quam ad sicios computat. Ut intelligamus etiam in sequentibus cum dicit decem auri, sic enim habetur in Hebræo, pro quo, Septuaginta transtulerunt decem aureos, ut, inquam, decem aureos seu decem auri intelligamus decem drachmas auri, seu decem aureos drachmales; nempe drachmæ, seu semisicii pondus

singulos habentes. Nostra autem translatio pro drachmis seu semisiclis, exponit sicios: unde colligitur autorem translationis illius non ignorasse, quod siclus aureus dimidio minore esset, quam argenteus. Neque enim pro beca, quæ vox significat semisiclum, transtulisset, siclum, nisi sciret siclum auri semisicii pondus habuisse. Aureus enim nummus quatenus argentei sicii dimidium pondus habet, semisiclus dicitur; quatenus vero proprium pondus justum ac integrum habet, dicitur siclus. Unde & quinque sexve argentei sicii dicuntur, siclus a valore, nempe quod siclum auri valeret, valere autem non possent, nisi duplo essent majores quam siclus auri. Secundi Regum Capite decimo octavo *vers.* 11. scribitur quidam venisse ad Joab dicens: Vidi Absalonem pondere de quercu cui Joab. Si vidisti, quare non confodisti eum, & ego tibi dedissem decem argenti? sic enim habetur in Hebræo, subaudita voce, sicios, ut sit decem argenti sicios. Est enim hujusmodi loquutio usitata, & passim obvia in scriptura. Septuaginta autem & Josephus hoc loco pro decem argenti siciis, transtulerunt quinquaginta sicios, quinque sicios pro singulis siciis computantes, eo quod quinque sicii argenti dicuntur siclus. Annotavit hoc etiam Suidas, nescio ex quo autore, nempe siclum argenteos quinque dici apud Moysen. Locus autem, quem designasse videtur Suidas, exstat Genesis tricesimo septimo *vers.* 28. ubi Joseph dicitur venditus viginti argenti, hoc est, viginti siciis argenti, pro quo Septuaginta transtulerunt viginti aureis, ut intelligamus viginti argenti ita dictum esse, sicut apud nos, viginti aurei monetæ dicuntur. Sic enim vernaculo sermone nostro dicere consuevimus, cum non aureos, sed aureorum pretium volumus designare. Quondam enim aureus Ungaricus apud nos triginta grossis permutabatur ex Casimiri etiam constitutione, unde triginta grossi etiamnum aureus vocantur a valore, quod videlicet aureum valeret. Ad hunc igitur modum viginti argenti accipiemus hoc loco pecuniam argenteam viginti aureos valentem, nempe centum sicios argenteos; viginti enim sicii centum argenteos efficiunt, si quis singulos sicios pro pretio aurei accipiat, hoc est, pro quinque argenteis siciis. Quod si quis viginti argenti pro viginti aureis accipiat, ex pretio aureorum aureos ipsos designatos credens, cum hoc non contendemus, præsertim cum apud Græcos qui insdem cum Hebræis usi sunt ponderibus, exemplum hujus rei reperiatur. Aureus

reus enim nummus apud Græcos nonnunquam pretii vocabulo designabatur, sicut apud Athenienses semistateres aurei vocabantur tetrastateres, quod videlicet quatuor stateres valerent. Quamquam proprie illi aurei (ut hoc quoque admonem) a pretio non tetrastateres, sed hexastateres dici deberent, singuli enim semistateres aurei octonum obolorum, sex stateres argenteos senum denum obolorum valebant, sicut apud Hebræos sicles aureus, quinque sexve argenteos.

Hinc enim hemeicta quoque dicebantur huiusmodi aurei, sicut supra *Col. DCXXVI.* ostendimus. Verum quoniam stateres retradrachmi magis fuerunt in usu Atheniensibus, & quatuor retradrachmi tantundem efficiunt quantum sex senum denum obolorum, factum est, ut tetrastateres magis dicerentur. Sed viginti sicles argenti quibus Joseph venditus est, sive pretium viginti aureorum intelligas, sive viginti aureos, parum refert cum utrumque idem valeat. Exstat alter locus in Genesi, quem Suidas etiam designasse videri possit, cum dicit apud Moysen siclem dici quinque argenteos, nempe quadagesimo quinto capite, *vers. 22.* ubi Joseph in Aegypto scribitur donasse fratri suo Benjamin trecentos argenti. Septuaginta enim ad eundem modum transulerunt, trecentos aureos. Alias autem hoc genus locutionis, Septuaginta varie solent transferre: verbi gratia; si in Hebræo scriptum sit, decem argenti; Septuaginta, si simplices sicles intelliguntur, transferunt decem argenteos per adiectivum, vel decem sicles argenti per substantivum, addita voce, sicles: si vero sicles pro pretio aureorum accipiuntur; Septuaginta interdum quinquaginta sexagintave sicles pro decem si his interpretabuntur, nonnunquam *ἀργύριον*, id est, argenti, sive argenteæ pecuniæ transferent per substantivum, omiſsa voce, sicles, sicut Judicum decimo octavo, *vers. 2. 3. 4. 10.* quæ differentia in Hebræo non reperitur. Hebræi enim semper per substantivum efferunt, qualescunque sicles intelligantur, decem argenti, viginti argenti, vel addita voce, sicles, viginti sicles argenti &c. Septuaginta autem, ut dixi, discrimen facere solent. Quod & Tzetzes vir multiplicis eruditionis non ignoravit, qui in varia Historia, pro eo quod est Judicum sedecimo *vers. 2.* juxta translationem Septuaginta, mille & centum argenti interpretatus est, *χίλις καὶ ἑκατὼν*, id est, mille & centum aureos. Intelligebat Tzetzes aliud esse mille & centum argenti, aliud mille & centum argentei.

*Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Quod autem sicles aureus quinque argenteos valeret, in Hefychii quoque collectaneis legimus his fere verbis. Drachma (inquit) auri est pondus numismatis ad rationem argenti didrachmorum decem, *Δραχμή χρυσῆς, ὅλη το μίσματος ἐς ἀργύριον λόγος διδραχμῶν δέκα*. Quæ quidem verba, ut apparet, ex scriptore quopiam Ecclesiastico annotata sunt, sicut & alia pleraque multa. Drachma enim Hebraica, quæ apud Moysen beca, apud Esram vero darcomon, dicitur. Septuaginta autem, sicuti diximus, drachmam transferre solent, est sicles auri, nempe minoris talenti publici sicles, semis sanctuarii sicles. Hæc, inquam, drachma auri, ad rationem argenti efficit decem, didrachma Græca, hoc est, quinque sicles retradrachmos. Quod autem & sex sicles argenteos valuerit aureus, potest probari ex translatione septuaginta, qui tertii Regum capite decimo, *vers. 29.* pro sexcentis argenteis, transulerunt, centum argenti. Egrediebatur Salomoni ex Aegypto *ἄρμα αὐτ' ἑκατὼν ἀργύριον*, id est, currus pro centum argenti: hic enim centum argenti, hoc est, pretium centum aureorum, sexcenti argentei sunt, non quinquaginta; unde arguitur, aurei pretium fuisse sex argenteos sicles, ut proportio auri ad argentum fuerit duodecuplex, sex enim sicles argentei cum sint aureis duplo majores, duodecies appendunt aureum: quam auri ad argentum analogiam apud Græcos etiam fuisse arguitur, ex eo quod semistater aureus octo obolorum sex argenteos stateres senum denum obolorum valebat, hoc est, quatuor stateres retradrachmos. Quod autem decuplex quoque fuerit proportio auri ad argentum, docet Pollux ex Menandro: quod tamen non de Obryzo, sed de inferioris notæ auro intelligendum est. Sicut & apud Hebræos non unius notæ fuit aurum. Legimus enim aurum optimum, aurum purissimum in sacris literis, ad differentiam utique auri non perinde probati. Item aurum Arabicum, aurum Ophir, ad differentiam auri ex aliis regionibus non perinde boni; unde si auri probatissimi sicles valuit sex argenteos sicles, juxta auri ad argentum duodecuplicem proportionem, sicles auri inferioris notæ potuit quinque sicles argenteos valere juxta duplicem auri ad argentum analogiam. Sicut autem sicles auri ad argentum fuit sexcuplex & quincuplex, sex enim & quinque argenteos unus auri sicles valuit; ad eundem modum & talentum auri ad talentum argenti fuit sexcuplex, sicut Suidas in dictione Obolus

Sf

lus



lus annotavit, & quincuplex, sicut ex Helychio discimus, qui talenti meminit quadringentarum minarum. Quadringentæ enim minæ efficiunt quinque talenta Ægyptia seu Attica octogenarum minarum: unde etiam discimus quod sicut ficius dicitur & argenteus unus, & quinque sexve argentei, hoc est, fici auri pretium. Ita talentum dicitur non solum unum simplex talentum, sed & quinque sexve talenta, nempe talenti auri pretium. Quoniam ergo ficius auri ad argenteum ficius, sexcuplex & quincuplex est, & item talentum auri ad talentum argenti est quincuplex & sexcuplex, necesse est, ficius & talentum auri dimidium pondus fici & talenti argenti habuisse, ut auri ad argentum sit proportio decuplex & duodecuplex. Præter decuplicem autem & duodecuplicem proportionem invenitur & tertia, medium inter has duas locum obtinens, nempe quæ est unius ad undecim. Id ita esse, docet nos liber Judicum capite decimo septimo, *vers. 3.* ubi filius promittit se matri pecuniam restituere vellet, mille videlicet & centum argenteos, *χιλίας καὶ ἑκατὸν ἀργυρεὺς*, ita enim Septuaginta transtulerunt per adjectivum, quod simplices ibi fici intelligantur. Ceterum ne promissæ tantum putetur, additur, *vers. 3. καὶ ἀπέδωκε τὴν χιλίαν καὶ ἑκατὸν ἀργυρεὺς τῇ μητρὶ αὐτῆς*, id est: Et reddidit mille & centum argenteos matri suæ. Et rursus idem, *vers. 4.* ita ut mos est scripturæ, repetitur, *καὶ ἀπέδωκε τὸ ἀργύριον τῇ μητρὶ αὐτῆς, καὶ ἔλαβεν ἡ μήτηρ αὐτῆς διακοσίους ἀργυρεὺς*, id est, & reddidit pecuniam illam matri suæ; & accepit mater ejus ducentos argenti. Hic ducentos argenti per substantivum septuaginta transtulerunt, non ducentos argenteos, propterea quod ducenti argenti, pro mille & centum argenteis ficiis accipiantur: eadem enim summa quæ prius mille & centum argentei vocabatur, nunc ducenti argenti dicuntur. Faciunt autem ducenti argenti mille & centum argenteos: si quis singulos ficos non pro quinque ficiis, nec pro sex ficiis, sed pro quinque & semisse accipiat, in undecupla auri ad argentum proportionem, quam mediam inter decuplicem & duodecuplicem esse diximus. Ita intelligendum est, quod eodem libro scriptum est, capite sedecimo *vers. 6.* de pecunia quam Philistinorum Satrapæ promiserunt Dabiz meretrici, quam Samson amavit. Decipe, inquiunt, eum, nempe Samsonem, & disce ab illo in quo habeat tantam fortitudinem, & quomodo eum superare valeamus, & vinetum affligere: quod si se-

ceris, dabimus tibi singuli mille, & centum argenteos. Lyranus admonet, Satrapas Philistinorum fuisse quinque, & singulos mille & centum argenteos promississe. Proinde summam promissæ pecuniæ dicit esse quinque millia & quingentos ficos, quæ summa *χιλίας ἀργυρεὺς*, id est, mille argenti efficit in undecupla proportionem, vel *χιλίας ἀργυρεὺς*, id est, mille & centum argenti in decupla, sicut Septuaginta transtulerunt, *καὶ πέντε δώσωμέν σοι χιλίας καὶ ἑκατὸν ἀργυρεὺς*. Et nos dabimus tibi mille & centum argenti: sed hæc hætenus.

Antiquissimis ergo temporibus ficius argenti & talentum argenti fuit, quem ficius sanctuarii & talentum sanctuarii scriptura vocat; auri vero ficius & talentum fuit semis fici & talenti sanctuarii. Posterioribus vero temporibus, qui fuit ficius auri, coepit esse & argenti ficius; & quod fuit talentum auri, coepit esse & argenti: quo factum est rursus, ut postquam ficius argenti didrachmus coepit esse, ficius etiam auri dimidio minor, id est, drachmalis factus sit, unde centum aurei drachmales minam efficiebant centum drachmarum, sicut historia sacra testatur. Nam secundi Paralipomenon capite nono *vers. 16.* scribitur Salomon fecisse trecenta scuta aurea trecentorum aureorum, quibus tegebantur singula scuta. Tertiæ autem Regum *capite decimo vers. 17.* pro trecentis aureis, legimus tres minas in Hebræo & in translatione Septuaginta & apud Josephum. Quod si trecenti aurei drachmales essent, Josephus Græce loquendi observantissimus non tres, sed sex minas dixisset, aut saltem minæ interpretationem addidisset. Tempore igitur Salomonis ficius auri præter didrachmum fuit etiam drachmalis: non enim propter minorem majoris usum penitus abolitum fuisse arbitrari debemus, sed præter minora pondera etiam majora in usu fuisse credendum est. Talem autem ponderum diminutionem etiam apud alias gentes fuisse diximus. Siculum enim talentum, antiquum quidem, fuit viginti quatuor nummorum, posterius vero duodecim nummorum, & apud Athenienses talentum octogenarium posterioribus temporibus dimidio minus factum est, nempe quadraginta minarum. Progressu autem temporis, & hoc rursus est dimidiatum, ut quadrans talenti esset talentum. Hinc enim apud Suidam talentum dicitur moderna quatuor, & apud Pollucem legimus Sirium talentum fuisse mille & quingentarum drachmarum qui est plane quadrans Attici talenti. Sed locum Suidæ, cujus jam aliquoties fecimus mentionem-

tionem, adscribemus: *τάλαντον* (inquit Suidas) *τὸ ἀργυρεῖον τῶν πῶν πένταρα καὶ νομισματικὸς ἢ καὶ σ.* ἢ δὲ μὲν ἑξακοσίων ἐστὶ τὰ *τάλαντα*, τὰ χρυσία ἑξαπλᾶσιόν ἐστι, id est, talentum argenti, sunt moderna quatuor & numismatica octo & sex, mina vero sexagesima pars talenti, auri autem talentum est sexcuplex. Siclus ergo antiquissimis temporibus, argenteus quidem, fuit tetradrachmus, aureus vero didrachmus. Posterioribus vero temporibus argenteus etiam didrachmus & aureus drachmalis etiam fuit: unde quod scribitur Genesis xxxvii. 28. Joseph venditus esse viginti siclis argenti, intelligimus vel viginti aureos didrachmos, vel pretium viginti aureorum didrachmorum, nempe centum siclos tetradrachmos. Machabæorum autem libri primi *cap. x. 40.* quindecim millia siclorum argenti accipiemus, pro pretio quindecim millium siclorum auri drachmalium. Josephus enim pro quindecim millibus siclorum scripsit quindecim Myriadas, hoc est, centum & quinquaginta millia drachmarum, decem drachmis, quæ quinque siclos efficiunt, pro singulis siclis computatis. Ad eundem modum Genesis xlv. 22. ubi Joseph scribitur fratri suo Benjamin donasse trecentos argenti, intelligemus vel trecentos aureos octonum obolorum, vel trecentorum huiusmodi aureorum pretium, nempe mille & quingentos siclos Ægyptios fenum denum obolorum. Tertii autem Regum *cap. x. 29.* ubi pretium equorum legitur, qui Salomoni ex Ægypto adducebantur, currus pro centum argenti, & equus pro quinquaginta argenti, sic enim transfulerunt septuaginta, intelligere debemus centum argenti pretium centum aureorum quaternorum obolorum, nempe sexcentos siclos argenti Ægyptios octonum obolorum, non quod Ægyptium numisma apud Hebræos cuderetur, sed quod importato numismate Ægyptio Hebræi uterentur, & in contractibus cum Ægyptiis, rationibus & ponderibus uterentur Ægyptiorum. Probabile est enim hæc Hebræis usitatissima fuisse propter vicinitatem utriusque regni, & contractus, qui inter finitimos frequentes sunt, præsertim cum necessitudo etiam ex conubio regum Hebræis tunc intercesserit cum Ægyptiis. Ægyptius siclus habuit pondus, sicut diximus, sedecim obolorum Atticorum; aureus autem siclus dimidio minor fuit, nempe octo obolorum: qualem fuisse apud Athenienses ostendimus, qui talento Ægyptio, nempe octogenario, etiam usi sunt. Posterioribus autem temporibus siclus, ut apparet apud Ægyptios dimidio minor factus est, sic

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ut & apud Hebræos, ut argenteus esset etiam octo obolorum, aureus vero etiam quatuor obolorum, nostri fere argentei, quem triplicem vocamus, pondus habens: quod pondus etiam habuit siclus talenti parvi, nempe sextæ partis talenti sanctuarii. Tales autem aureos fuisse apud Athenienses probabile est. Hinc enim videtur tetraobolum pro pretioso accipi, *τετραόβολον* Suidas interpretatur *πολυμήμον*, id est, magni pretii. Alioqui quatuor oboli pro vili pretio accipiuntur, ut videre est apud Erasmum in Chiliadibus: fuisse autem siclum quatuor obolorum etiam Phavorinus Camertes, nescio ex quo autore, annotavit. Cum igitur dicitur currus pro centum argenti, pretium centum aureorum quaternorum obolorum intelligemus, hoc est, sexcentos siclos argenteos octonum obolorum, quos Josephus propter parvitatem drachmas vocavit. Sunt enim huiusmodi sicli drachmæ talenti Ægyptii octogenarii Atticis drachmis majores, Ægineticis vero minores. Sic enim legitur apud Josephum. Constituit autem Salomon (inquit) & mercatoribus Ægyptiis, ut adducentes venderent sibi currum cum duobus equis sexcentis drachmis argenti. Septuaginta autem, sicuti diximus, transfulerunt: Egrediebatur ex Ægypto *ἄρμα αὐτῷ ἐκ τῶν ἀργυρείων καὶ ἵππος αὐτῷ πεντήκοντα ἀργυρείου*, id est, currus pro centum argenti, & equus pro quinquaginta argenti. Centum argenti igitur pretium centum aureorum quaternorum obolorum intelligemus sexcentos videlicet argenteos siclos octonum obolorum. Alioqui si centum argenti hoc loco accipias pro pretio centum aureorum Hebraicorum, qui drachmæ Atticæ pondus habuerunt, aut Ægyptiorum, qui octonos obolos appendunt, reclamabit Josephus: non enim centum huiusmodi aureorum pretium essent sexcentæ drachmæ, sed mille & ducentæ. Notabis autem hoc loco apud Septuaginta currum pro biga accipi, sicut & apud Josephum. Si enim currus pro centum argenti, & equus unus dimidio huius, hoc est, pro quinquaginta argenti, necesse est currum intelligamus bigam, non quadrigam. Secundo autem Paralipomenon *capite 1. vers. 17.* currus non pro biga accipitur, sed pro quadriga, etiam juxta translationem Septuaginta, quamvis illo in loco translatio Septuaginta non satis integra sit; sic enim legitur: *καὶ ἔκτισεν αὐτὸς ἐν χιλίοις* (lego ἐν χιλοῖς) *ἀργυρείου, καὶ ἵππων ἑκατὸν καὶ ἑξήκοντα* id est, Et educebant ex Ægypto currum sexcentis siclis argenti, & equum centum & quinquaginta argenti, repetito ex su-

periori, siclis, quare sexcentos siclos quibus quadriga emebatur, duplo majores intelligemus, nempe senum denum obolorum; sexcentos autem siclos, quibus emebatur biga dimidio minores, nempe octonum obolorum, quos Josephus, sicuti diximus, drachmas vocat; sic enim sexcenti sicli majores efficient mille & ducentos siclos minores, nempe pretium duarum bigarum, unius videlicet quadrigæ, & centum quinquaginta sicli majores, efficient trecentos minores, quod est pretium unius equi. Ad hunc igitur modum uterque locus de equis Salomonis consonus sibi invicem esse reperitur, quod vel Scriba vel Rabbini apud Hebræos non intelligentes, alterum locum ex altero castigaverunt; videbantur enim isti duo loci inter se pugnare, nec simul stare posse. Proinde nunc uterque locus in Hebræo eodem modo legitur, nec potest uterque nisi de quadriga intelligi, cum tamen ex translatione Septuaginta & Josepho constet alterum de biga scriptum fuisse. Quod igitur siclus & talentum auri dimidium pondus sicli & talenti argenti habuerit, satis, ut puto, ostensum est. Sciendum tamen quod aurum interdum ad pondus argenti computatur, præsertim quando post summam argenti summa auri describitur: cujus rei exemplum est, quod superius citavimus, ubi rex Ægypti dicitur iv. Reg. xxiii. 33. a Judæis exegisse centum talenta argenti & talentum auri; & in Moyse libris, aurum frequenter ad siclum & talentum sanctuarii, sicut & argentum computatur. Sic apud Pollucem talentum auri dicitur decem talenta argenti, non quinque aut sex. Quin & argenti summa nonnunquam numeratur ad pondus auri. Sicut lib. i. Paralip. cap. xxii. 14. ubi David dicit se præparasse impensas domus Domini, auri talenta centum milia, & argenti mille milia talentorum; hoc loco enim argenti talenta, sicut & auri parva intelliguntur, quemadmodum ex Josepho ostendimus, & capite xxi. ejusdem libri argentum numeratur ad siclos parvos nempe ponderis auri. Majora tamen pondera principaliter argento fuerunt deputata, & minora auro, sicut supra ostendimus.

Præter aureos vero, de quibus jam diximus, fuerunt & alii majores apud antiquos. Pollux docet apud Athenienses fuisse staterem, qui minam valuit, & minam staterem vocatam esse. Budzus ex pretio conjicit staterem hujusmodi fuisse uncialem, id est, octodrachmum, quales etiam aureos credo fuisse apud Romanos, qui Atheniensium ponderibus & men-

suris usi sunt. Vidimus multos tales, adulteros quidem illos, non enim aurei fuerunt. Sed aurum imitabantur elegantissime ad exemplar, ut apparet, proborum aureorum facti, quorum ea magnitudo fuit, ut si aurei essent, unciam possent appendere. Sed & aureum hujusmodi exstare audio apud Magnificum Dominum Johannem Christophorum Castellanum Voinicensem Comitem a Tarnou, cum inscriptione Græca ΚΑΛΑΙΜΑΧΟΤ, cujus magnitudo citra ultra decem aureorum esse dicitur. Si igitur octo drachmarum aureus fuit apud Athenienses, sex aureis constabat octonum obolorum, quemadmodum pretium aurei octo obolorum, sex argenteis constabat senum denum obolorum, quod pretium Hebraice siclus dicitur. Sicut autem argentei stateris dimidium pondus habuit aureus; ita sicli, hoc est, sex argenteorum, aureus stater magnus dimidium pondus videtur habuisse. Sex enim aurei octonum obolorum, quibus constabat, semissem appendunt sicli sex argenteorum, nempe tres stateres senum denum obolorum, quæ fuit millesima talenti majoris Attici, quod idem cum Ægyptio fuit. Sicut talentum illud auri sex drachmarum, cujus supra mentionem fecimus ex Polluce, fuit millesima minoris talenti Attici, quod idem cum Hebraico talento fuit. Similes igitur aureos fuisse apud Hebræos & Ægyptios, quibus Athenienses sua pondera debent, probabile est, & siclos ita vocatos, sicut stateres apud Græcos, non solum ipsos aureos, sed & pretia eorum, hoc est, minas seu stateras. Hinc enim Judicum nono vers. 4. septuaginta argenti (ita enim in Hebræo & apud Septuaginta legitur, subaudita voce, siclos, ut sit septuaginta argenti siclos) nostra translatio exponit septuaginta pondo argenti, & certe, locus ille requirit hoc, ut septuaginta argenti majorem summam intelligamus, quam septuaginta aureorum didrachmorum pretium. Similiter Josephus in antiquitatibus, Gen. xxxvii. 28. Joseph venditum scribit viginti minis, viginti enim argenti, quod habetur in Hebræo, intellexit. Josephus pretium viginti aureorum, non minorum, sicut nos interpretati sumus ex Suida, sed grandiorum, qui scilicet singuli minam valerent. Sic igitur siclus aureus fuit non solum parvus nempe argentei sicli dimidium pondus habens, sed & grandior, nempe quinque sexve minores aureos appendens; & item pretium sicli aurei, quod etiam siclus dicitur, non solum quinque sexve argentei, sed & minam grandioris aurei pretium. Notabis etiam in



talentis, quæ quinquies sexiesve talentum capiunt, quantum simplex continet talentum, siclum etiam quinquies sexiesve tantum esse, quantum simplex continet siclus, ut quod in simplici talento est argenteus unus, hoc in huiusmodi talento sit auri unius dimidio minoris pretium, & quod in simplici talento est pretium aurei sicli, hoc in huiusmodi talento sit pretium quinque sexve aureorum siclorum, hoc est, unius grandioris aurei. His ita expositis, priusquam ad alia transeamus, non inutile fortasse fuerit, & locum Matthæi expendere de pecunia, qua conductus Judas Dominum prodidit. Apud Zachariam *cap. xi. 12.* triginta argenti legimus, apud Matthæum *cap. xxvii. 3. 9.* *τριάκοντα ἀργύρια*. Est autem ἀργύρια Græcis pecunia argentea, sicut *χρυσός* pecunia aurea. Et si quidem *τριάκοντα ἀργύρια* scriptum haberemus, necessario intelligeremus triginta argenteos. Verum cum *τριάκοντα ἀργύρια* scriptum sit, possumus intelligere triginta summulas, ut ita dicam, hoc est, triginta siclorum auri pretia. Nam quod non triginta denarios hic intelligere debeamus, res ipsa arguit. Constat enim pecunia illa agrum emptum esse, in sepulturam peregrinorum. Triginta autem denariis emi non poterat: Quid enim tantullo pecuniæ emas? nam triginta denarii non multo plus valent quatuor taleris: quapropter hic triginta ἀργύρια accipiemus, pro pretio triginta siclorum auri. Urebantur autem tunc Judæi, ut constet ex Evangelii, Romana moneta. Romanis autem aurei didrachmales erant; quapropter xxx. aureorum huiusmodi pretium trecentos superat denarios. Quod si non numismatici, sed rudis, & inferioris notæ auri pretium intelligere volumus, xxx. sicli huiusmodi auri efficiunt in decupla proportionem, trecentos denarios: æstimabatur autem unguentum, quod in caput Domini effusum est, plusquam trecentis denariis. Judas autem, sicut Johannes *cap. xii. 5.* scribit, indignabatur, quod non esset trecentis denariis venditum; unde probabile est, Judam tantum a Judæis postulasse, & accepisse, quanti unguentum valere putabat, vel quanti non esse venditum indignabatur.

*De Siclo Æris & Ferri.*

Siclum æris & ferri eundem fuisse, probabile est; quantus autem fuerit hic siclus, non satis constat: Siclum tamen æris omnino non minorem fuisse argenti siclo, credere debemus, sed aut majorem, aut certe parem; neque enim pro-

babile est, vilioris metalli minorem fuisse siclum. Secundi Regum *cap. xxi. vers. 16.* Philistæi cujusdam de genere Gigantum pondus hastæ scribitur fuisse, juxta translationem Septuaginta, trecentorum siclorum ponderis æris, unde discimus fuisse siclum, qui peculiariter siclus ponderis æris vocabatur: nempe, diversus a siclo argenti. Quod si diversus fuit, major fuit; non enim quod minor, sed quod major esset diversus erat: comprobatur hoc & nostra translatio, quæ pro trecentis siclis, habet trecentas uncias. Cujus (inquit) hasta, trecentas uncias appendebat. Ut sit siclus æris duplo major siclo argenti, sicut argenti siclus, duplo fuit major quam siclus auri, & primi Regum *cap. xxi. 20. 21.* scribitur in universa terra Israel non fuisse fabrum ferrarium, quod Philistini cavissent ne Hebræi gladium facerent, aut hastam. Unde universus Israel, descendebat in terram Philistinorum ad fabricanda instrumenta, agriculturæ necessaria. Instrumenta autem fuerunt, juxta translationem Septuaginta, tres sicli in dentem, seu vomerem, & secuti atque falci idem fuit pondus, seu, ut verbis Septuaginta utar, eadem hypostasis, seu substantia. Quod & si videtur dictum ad ostendendam parvitatem instrumentorum; siclum tamen ferri, arguit majorem fuisse argenti siclo, nempe, tetradrachmo. Atque hæc causa videtur esse, quod æris & ferri summa nunquam recensetur in scriptura, ad siclum sanctuarii, sicut argentum & aurum, nimirum quod siclus hic, diversus & major sit tetradrachmo, & semiunciali siclo. Sic igitur siclus æris & ferri, videtur fuisse major siclo argenti. At si pondus armorum Goliath expendamus, diversum reperiemus, nempe siclum æris & ferri, semiuncialem fuisse. *x. Sam. xvii. 3. 6. 7.* Lorica Goliath, habuit pondus quinque millia siclorum, æris & ferri; hasta autem ejus, immo non hasta sed ferrum hastæ, sexcentos siclos ferri habuit. Fac siclum æris & ferri semiuncialem fuisse, quinque millia siclorum efficient ducentas minas, & sexcenti sicli, viginti quatuor minas; quibus addatur pondus conti, seu hastilis, quod erat quasi licitorium texentium, & item gladii, galeæ, ocrearum ærearum, & clypei ærei qui humeros ejus tegebat. Hæc enim singula, pro magnitudine prædictorum juxta proportionem competentem, magnitudinem suam habuerunt, unde conjuncta simul omnia arbitror plus habuisse ponderis quam thoracem cum ferro hastæ. Atque ita pondus univerforum armorum Goliath ascendet ultra quadragen-

gentas minas. Budæus justum pondus bajularii dicit esse centum sexaginta libras zygotaticas Parisienses quæ ducentas fere minas efficiunt, seu duos centenarios. Arma igitur Goliath, plus quam duorum bajulariorum est justum pondus, habuerunt. Si autem siclum æris & ferri uncialem intelligemus, duplo majus pondus armorum ipsius statuamus necesse est, ut arma Goliath, plus quam quatuor bajulariorum habuerint pondus, quod videtur esse impossibile, præsertim cum armatum, non ita oneratum esse armis conveniat, ut tantum ea ferat, sed ut armatus expedite & pugnare, & currere, & alia id genus facere, quoties opus est, valeat: quod viro dimidium justî oneris, ut puto, adimet. Plutarchus in Demetrii exercitu scribit fuisse Alcimum quemdam Epirotam, qui solus panoplia duorum talentorum utebatur, cum alii panopliam dimidio minorem gestarent, nempe unius talenti. Alcimus igitur, duorum virorum gestabat arma, nempe, duorum centenariorum, ut jam concedamus ibi talenta centenarum minarum esse intelligenda. Goliath autem, plusquam quatuor virorum, si, inquam, siclum æris & ferri, semiuncialem intelligamus; alioqui si uncialem accipias siclum, bis tantum erit pondus armorum Goliath, quod fidem excedere videtur. Ex prædictis igitur apparet quod siclus æris & ferri institutus sit duplo major quam argenti, nempe uncialis. Ceterum sicut argenti siclus, quamvis tetradrachmus esset institutus, coepit esse & didrachmus: ita siclus æris & ferri, ut apparet, coepit esse & semiuncialis, etiamsi proprie siclus æris & ferri diceretur, qui unciam appenderet: sic igitur quinque millia siclorum thoracis Goliath & sexcentos siclos, quos ferrum hastæ ipsius appendebat, semiunciales siclos intelligemus. Trecentos autem illos siclos hastæ alterius Philistini unciales intelligemus siclos, qui proprie scli æris dicuntur, ut hasta trecentorum siclorum, idem pondus haberet cum ferro hastæ Goliath, pro miraculo enim & illa hasta refertur, unde & pondus ejus ligens fuisse credendum est. An autem, sicut argenti siclus dicitur & unus

tetradrachmus siclus, & quinque sexve tetradrachmi scli & mina argenti; ita etiam æris ferrive siclus, dicatur & unus uncialis siclus, & quinque sexve unciales scli, & libra seu mina ferri, non constat, nisi quod locus ille, quem ex translatione Septuaginta de instrumentis rusticorum adduximus, tale aliquid innuere videtur: qualis enim securis, ex tribus ferri unciis esse potest? quare scli ferri illo in loco videntur esse accipiendi, pro libralibus, aut quincuncialibus sexuncialibusve scliis, quod quidem non in ponderibus tantum, sed & in mensuris tam aridorum, quam liquidorum suis observavimus. Quin & in Geometricis mensuris hoc idem deprehenditur, cubitus enim antiquitus apud Geometras fuit, qui in sex cubitos simplices deducitur, sicut Origenes & Augustinus annotarunt, super Genesim, *cap. vi. 25.* ubi Noe dicitur fecisse arcam trecentorum cubitorum. Hæc habuimus de siclo æris & ferri, de siclo argenti & auri, de talento sanctuarii, de talento publico, majori & minori, & item de regio, & Ægyptio talento: superest jam ut ad mensuras Hebraicas veniamus, quod & faciemus, Deo favente, si prius paucis dixerimus, unde pondera Hebraica ad Babylonios & Græcos pervenerint. Ad Babylonios igitur pervenisse videntur, cum Hebræi late in Syria imperarent, a mediterraneo mari, ad Mesopotamiam usque; aut certe, cum Chaldaei Hebræos Phœnicas & alias gentes, in Syria armis subegissent. Ad Græcos autem transmarinos homines pervenisse videntur pondera Hebraica, non ab Hebræis mediterraneam incolentibus, sed vel ab Ægyptiis vel a Phœnicibus Hebræis vicinis, quod & probabilius est. Phœnicum enim cum Græcis antiquissima commercia fuisse, ex Homero & Herodoto discimus. Quod autem Phœnices iisdem ponderibus uterentur, quibus Hebræi, colligitur etiam ex Josepho qui libro secundo de bello Judaico, Tyrii numismatis meminit, quod quatuor Atticas drachmas valuit, sicut & siclus Hebraicus, ut Tyrium numisma idem fuerit cum siclo Hebraico: sed de his, lectorem paucis admonuisse sufficiat.

## DE MENSURIS HEBRAICIS.

Nomina mensurarum quæ hic explicantur.

## ARIDORUM.

*Gomor, sive Hemor,  
Corus,  
Lethék,  
Epha,  
Satum,  
Assaron, seu Gomor,  
Cabus.*

## LIQUIDORUM.

*Batbus,  
Hin,  
Log,  
Corus,  
Homer, seu Gomor,  
Schalis & satum.*

## De mensuris Aridorum.

**C**orus aridorum maxima mensura. Corus & Gomor idem, sicut Rabin docent, & translatio Septuaginta, quæ pro Gomor sæpe corum interpretatur. Hoc tamen interest, quod Gomor est vox antiquior, & Hebræis usitator, & ut ita dicam, magis vernacula. Corus autem, quem Hebræi Cor dicunt, vox non perinde antiqua videtur, nec ita Hebræis usitata. Non enim vel in Mosi libris, vel apud prophetas, usquam reperitur, præterquam apud Ezechielem *cap. xlv. Esdras, cap. vii. 22. & in libris Regum, vid. iii. Reg. iv. 22. cap. v. 11. ac 2. Paralipomenon, ii. 10. & xxvii. 5.* & videtur ad Hebræos ab exteris pervenisse, quibus ut apparet magis usitata quam Hebræis fuit: id quod ex scriptis Josephi, & Septuaginta translatione colligi potest. Josephus enim Græce scribens, cori voce sæpe utitur. Gomor autem vox nusquam in scriptis ejus reperitur. Septuaginta vero pro Gomor, sicut diximus, sæpe corum interpretantur, quod satis arguit, externis vocem hanc magis notam, & usitatam fuisse, contra quam Hebræis, quibus vocem Gomor, magis usitatam & vernaculam fuisse constat.

Corus igitur, ut Epiphanius, Episcopus Salaminis ejus, quæ in Cypro est, scribit, triginta modios capit, hoc est, sex medimnos. Nam Salaminus medimnus in quinque modios dividebatur, ut Epiphanius docet. Probabile autem est, Salaminios medimnum Romanum habuisse: quandoquidem etiam pondera habuerunt Romana, ut ex eodem Epiphanio

discimus. Libra enim apud Salaminios, fuit duodecim unciarum, & uncia, octo drachmarum. Sed quod medimnus Salaminus idem esset cum medimno Romano, ex eodem Epiphanio potest evidentius probari. Satum enim, quod Josephus dicit capere sesquimodium Italicum, Epiphanius dicit capere modium Salaminium, & quadrantem, ut quatuor sata, quæ sex modios Italicos constituunt, hoc est, medimnum Romanum, quinque Salaminios modios efficiant, nempe medimnum Salaminium. Si igitur quatuor sata constituunt medimnum Salaminium, & medimnum Romanum; necesse est, Salaminium medimnum, cum Romano æquales esse. Nec movere quemquam debeat, quod apud Romanos medimnus, sex modios contat Salaminios vero, quinque modios. Sic enim medimnum antiquius, alii in quinque, alii in sex modios partiebantur, etiam si interdum unus & idem esset medimnus. Unde Budæus ex Cicerone annotavit medimnum Romanum, Ciceronis tempore. Siculis in usum fuisse, quem tamen illi in quinque, non sicut Romani in sex, dividebant modios. Quod autem corus, seu gomor, sex caperet medimnos, testis est Eupolemus, scriptor Græcus, qui dicit, corum Hebraicum, sex artabas capere, ut videre est, apud Eusebium libro nono de præparatione Evangelica. Et Septuaginta Esaiæ quinto 10. corum eodem modo interpretati sunt sex artabas. Artaba autem, ut videre est, apud Hesychium & Suidam, capiebat Atticum medimnum: est & mensura Persica Artaba, quæ, ut Herodotus scribit, Atticum medimnum

su-



superabat, tribus chœnicibus Atticis, ut artaba Persica chœnices Atticos quinquaginta & unum caperet: Atticus autem medimnus, quadraginta octo. Hic autem sex artabas, non Persicas mensuras, sed Hebraicas, sex Atticis medimnis pares, intelligere debemus. Nam Athenienses, sicut ponderibus, ita & mensuris iisdem, quibus Hebræi, usi sunt: id quod inferius magis apparebit. Similis coro Hebraico fuit Cypsele, mensura apud Athenienses, sex medimnos capiens, cuius etiam fit mentio apud Aristophanem in Pace, κάμου λίθον ἐμβαλόντες ἐμείδιμον κοψέλω ἀπύλισαν, id est, ac meam iniecit lapide, sex medimnos capientem Cypselem confregerunt. Sed quantitas cori manifestius etiam est ostendenda. Sciendum itaque, quod decima cori pars, dicitur corus, sicut decima talenti talentum. Unde quod tertii libri Regum capite quinto *vers.* 11. legitur, Salomonem Tyrionum regi quotannis præbuisse viginti millia coros tritici: Josephus pro viginti millibus, scripsit duo millia, decem coros, pro singulis coris computans: quod cum ita sit, videamus alterum Josephi locum, qui libro antiquitatum tertio, sub finem, hisce verbis legitur, ἀλλὰ καὶ πῶδε τοῦ πολέμου μικρὸν ὑπεροπτεῖν χλαδίον ῥωμαίων ἀρχόντος, ἡμαίλα δὲ παρ' ἡμῶν ἀρχιερέως ὄντος, καὶ λιμοῦ τὴν χώραν ἡμῶν καταλαβόντος, ὡς ποσάων δραχμῶν πωλίσανθαι τὸ αἰσπαρῶνα, κομισθέντος ἀλευροῦ κατὰ τὴν ἑορτὴν τῶν ἀζυμῶν ἐς λόρους ἐβδόμηκοντα (μέδιμνοι δὲ ἔσσι σικελικοὶ μὲν ἔσσι ἕς καὶ τετρακοντα, αἰτιακοὶ δὲ ποσαρακοντα ἕς) ἡδὲς ἐπὶ λήματι τῶν ἱερῶν κείμενον ὅς φραγῶν, id est, Quia & paulo ante Judaicum hoc bellum, principatu Claudii, pontificatum apud nos Ismaele obtinente, cum tam valida fames regionem nostram premeret, ut assaron quatuor drachmis venderet, & in festivitate azymorum, allati essent farinae cori septuaginta (qui sunt medimni, Siculi quidem unus, & triginta; Attici vero, quadraginta unus) nemo tamen sacerdotum ausus est micam unam inde comedere, hæc tenus Josephus. Septuaginta cori parvi, id est, decimæ, efficiunt integros coros septem. Si autem septem cori, quadraginta & unum medimnum Atticum efficiunt; necesse est eorum unum capere sex Atticos medimnos, modio ferme uno, id est, sexta medimni parte minus. Atque ita artaba Hebraica, sexta pars cori, Attico medimno minor erit, fere chœnice & triente, ut inter Hebraicas, & Atticas mensuras, ea sit differentia, quæ est inter rāsas & cumulas mensuras; facile enim medimnus, pro auctuario chœnicem, & trien-

tem, atque adeo etiam amplius admittit. Jam igitur juxta hanc supputationem, corus Hebraicus pauxillo minus, quam sex Atticos medimnos capiebat, quod tamen de minori coro intelligendum est. Fuit enim præter hunc, alius major, qui, ut Josephus libro antiquitatum quindecimo scribit, capiebat Atticos medimnos decem, ὁ δὲ κόρος δύναιται μεδίμνους αἰτιακοὺς δέκα, valet autem (inquit) corus Atticos medimnos decem. Unde oritur dubium, si major corus decem Atticos medimnos capit, quomodo minor non integros Atticos sex capiebat; necesse est enim, si major decem Atticos medimnos capit, minorem Atticos etiam sex capere; aut si minor non integros sex Atticos capit, majorem quoque non integros decem capere, ut proportio inter eorum, & eorum, conservetur; alioqui nulla proportio ratiocinabilis esset inter has mensuras, quod est absurdum. Quare dicendum, aut Josephum discrimen quod est inter medimnos Atticos, & eorum majorem Hebraicum, propter exiguitatem neglexisse, sicut Herodotus, & Julius Pollux talentum Babylonium septuaginta Euboicarum, seu Atticarum minarum pondus habere dixerunt; & tamen, ex ipsius etiam Herodoti supputatione, paulo majus esse constat septuaginta minis Euboicis. Et Ælianus manifeste docet, Babylonium septuaginta duas minas Atticas appendere. Sic igitur, & hic tenue discrimen, quod est inter decem Atticos medimnos, & eorum Hebraicum potuit neglexisse Josephus. Aut inter sacras mensuras, & publicas fuit aliquid discriminis, fortasse quod publicas cum auctuario metiendi esset consuetudo, aut confertas & coagratas, nam & hanc consuetudinem metiendi fuisse antiquitus, ex Evangelio *Luc.* vi. 38. dicimus. In sacris autem, non licuit quidquam addere, sicut nec minuere: unde si septuaginta cori sacri, de sacris enim locus ille Josephi intelligitur, efficiunt quadraginta unum medimnum Atticum, totidem publicæ mensuræ, si aliquanto plenius admetiebantur, facile quadraginta duos Atticos medimnos efficere possunt, ita ut in singulos decem coros, qui unum integrum efficiunt, sex integri Attici medimni cedant. Sed hæc lectoris iudicio permittimus. Corum itaque statuemus, majorem quidem decem Atticos medimnos, minorem vero sex capere; aut si quod discrimen fuit, non tale tamen putandum est fuisse, ut ob hoc, aut ille decem Attici medimni, aut hic sex dici non possit.

Quod cum ita sit, superest, ut de re-  
gio

gio dicamus coros, quod & facturi sumus, ubi prius de partibus, in quas dividitur corus, dixerimus.

*De Divisione Cori.*

Corus in decimas, & duodecimas dividitur, sicut annus etiam antiquitus dividebatur. Non enim sine respectu temporis, antiqui mensurarum suarum, & ponderum modos instituisse videntur. Hinc illi Fannii versus, de scrupulis, quæ grammata dicuntur Græcis:

— — — unde putandum  
Grammata dicta, quod hæc viginti  
quatuor in se  
Uncia habet; cor enim notis non no-  
stra notatur,  
Horis quot mundus peragit, noctem-  
que diemque.

Et de uncia.

Uncia in libra pars est, quæ mensis  
in anno.

Decima anni annus dicitur, secundi Regum quindecimo: *vers.* 7. post quadraginta autem annos dixit Absalon ad regem David. Similiter apud Septuaginta, & in Hebræo legitur. Josephus autem pro quadraginta dixit quatuor. Transactis (inquit) postquam reconciliatus est patri quatuor annis, *ματὶ δὲ πρὸς τὸν πατέρα κατελάλουν ποσάων ἐτῶν ἦν παρελθούτων*, vides ut hic denos annos, Josephus pro singulis annis computat. Quod autem duodecima anni quoque, hoc est mensis, ipse dicatur annus, testis est Plinius, qui annum Ægyptiis senio lunæ determinari dicit. Hinc & apud Romanos annus ab initio in decem partes divisus fuit; postea vero in duodecim. Sed ad eorum redeamus. Decima cori dicitur corus, sicut ostendimus ex Josepho, & tales coros intelligere debemus Numeri undecimo, *vers.* 18. 19. 20. ubi de coturnicibus scribitur. Sed præstat integrum locum hic adscribere. Dixit Dominus ad Moysen: Populo quoque dices, sanctificamini, cras comedetis carnes; ego enim audivi vos dicere: Quis dabit nobis escas carniū? bene nobis erat in Ægypto. Ut det vobis Dominus carnes, & comedatis non uno die, nec duobus, vel quinque, aut decem, nec viginti quidem, sed usque ad mensem dierum, donec exeat per nares vestras, & infra, *vers.* 37. Surgens ergo populus, toto die illo, & nocte, ac die altera, congregavit coturnices, qui parum decem coros. Hactenus verba Scripturæ. Decem cori parvi, id est, decimæ efficiunt unum co-

*Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

rum integrum, sex aut decem medimnorum: sed esto efficiant sex medimnos, decem parvi cori: Sex medimni frumenti sufficere possunt in mensem alicui cum familia, quatuor enim modii apud Romanos, antiquitus dabantur in mensem servis, ut scribit Donatus, & militibus, ut Polybius testatur de Romana militia, unde sex medimni qui modios triginta sex efficiunt, sufficere possunt in mensem novem hominibus. Quod si frumenti sex medimni sufficiunt novem hominibus in mensem; multo magis, sex medimni carnis, possunt sufficere. Nec enim homo, quotidie tantum carnis comedere potest quantum panis. Quod si quis hoc loco decem coros, non decimas cori, sed integros coros velit intelligere, vide quam sensus non quadrabit cum verbis scripturæ. Decem cori senum medimnorum, sexaginta medimnos Atticos efficiunt; quæ summa, non in mensem, sicut scriptura dicit, sed in annum sufficeret alicui cum familia. Multo magis autem, si coros majores intelligamus. Hanc igitur absurditatem Hebræi vitare volentes, ignari eorum decimam cori quoque dici, pro decem gomor, decem cumulos interpretantur, nihilominus absurde: quid enim certi hæc expositio affert? Omnino enim scriptura, cum dicit decem coros, certum aliquid his verbis indicare voluit, quare cum dicitur, qui parum, decem coros, decem coros, intelligemus parvos, nempe decimas; quæ sex medimnos Atticos efficiunt. Decima cori sex medimnorum, fere tres modios Atticos, quos illi hekteas vocant, & semissem capit. Majoris autem cori decima est medimnus Atticus, duo Gracovienses coreti. Sed de cori decima hactenus.

Duodecima cori, Hebræis dicitur epha, Ægyptus autem œphi, sicut Septuaginta transferre solent. Ægyptia enim videtur hæc vox, non Hebraica. Sic enim ut plurimum Ægyptiorum vocabula, designant in i. Sicut videre est in iis quæ apud autores leguntur voces Ægyptiæ, quas proinde Græci in *is* vel in forma Græca; efferre solent, unde Hesychius quoque œphin, juxta formam Græcam dixit, œphin, inquit, est mensura Ægyptia, quatuor choenicum. Hinc discimus Ægyptiis hanc vocem fuisse in usu, a quibus, ut puto, ad Hebræos pervenit. Porro choenices quatuor, sunt duodecima pars medimni. Medimnus enim, pro quantitate sui, quadraginta octo choenices continet. Sed ad Hebraicam epham redeamus. Epha, ut Hieronymus testis est; tres capit modios, id est, semimedimnum, quod quidem ex Josepho

T t

pho

pho videtur hausisse Hieronymus. Josephus enim assaron mensuram, hoc est, decimam partem ephi, septem cotylas Atticas capere testatur, libro Antiquitatum tertio, hoc est, duos choenices Atticos, & trientem; unde decem assarones, seu epha, septuaginta cotylas Atticas, hoc est, viginti tres choenices, & trientem efficiunt, quæ mensura semimedinum Attico, duobus tantum cotylis est minor; nam viginti quatuor choenices, semimedinum efficiunt; & XLVIII. medinum. Dux igitur ephæ, Attico medimno, quatuor cotylis tantum, hoc est, choenice, & triente minores erunt. Atque ita duodecim ephæ, efficient eorum, sex medimnos Atticos capientem, modio tantum uno deficiente: quæ supputatio, ut vides, ad unguem convenit cum illa superiori, de septuaginta coris. Quod igitur epha, sit duodecima pars cori, satis, ut puto, evidenter ostendimus. Epham Septuaginta interdum exponunt ephi, interdum, *τεία μέτρα*, id est, tres mensuras: unde quod habetur *Exodi xvi. vers. 36.* Gomor autem est decima pars ephi, Septuaginta transtulerunt, *τὸ δὲ γομόρ τὸ δέκατον τῶν τείων μέτρων ἦν*. Hoc est, Gomor autem, decima pars trium mensurarum erat. Et Esaiæ quinto, *vers. 10.* pro eo quod in Hebræo legitur, Sementis homer faciet epham; Septuaginta transtulerunt. Qui seminat artabas sex, faciet mensuras tres: *ὁ σπείρων ἀρταβὰς ἕξ, ποιῆτι μέτρα τεία*. Gomor seu eorum exponunt sex artabas: Epham vero tres mensuras. Sic igitur & nostra translatio, pro epha, frequenter tres modios habet, translationem Septuaginta in hoc sequuta. Septuaginta enim, pro modio, mensuram dicunt, propterea, quod modius Hebræis mensuram sonat; non enim modius Græca vox est, sicut nec mina, nec cadus, nec lagynum seu lagena. Sed hæc, & similia a barbaris pervenerunt ad Græcos. Quærendum autem est hoc loco, quo nomine istæ tres mensuræ, seu modii epham constituentes vocentur apud Hebræos. Chaldaica igitur paraphrasis docet, sata vocari tres hujusmodi mensuras, seu modios. Nam *Exodi sedecimo, vers. 36.* quod Septuaginta transtulerunt; Gomor autem, decima pars trium mensurarum fuit; Chaldaica paraphrasis ita habet: Gomor autem (inquit) est unum de decem, in tribus satis. Quorum verborum sensus est; Gomor esse unam de decem mensuris, quæ tribus continentur satis. Hoc loco paraphrastes Chaldeus, ut vides, epham, seu tres mensuras, vocat tria sata. Quin & Septuaginta passim sa-

tam interpretari solent, *μέτρον*, id est, mensuram seu modium, & tria sata. *Gen. xviii. 6.* *τεία μέτρα* interpretati sunt, eodem modo, quo epham solent interpretari, ut jam nemini dubium esse possit, epham tria sata efficere, ita ut satum sit tertia pars ephæ, id est, modius Atticus, seu Romanus. Si igitur eorum, ut jam probavimus, duodecim capit ephas, & epha tria sata; sequitur eorum triginta sex continere sata. Atque, ut in compendium reducamus ea, quæ diximus, Decima cori dicitur ephæ, & duodecima cori dicitur epha. Epha dividitur in tria sata, & decima pars ephæ, dicitur Gomor, seu assaron. Gomor autem, id est, decima ephæ, apud Hebræos non iisdem literis, quibus Gomor, hoc est, eorum scribitur. Nam Gomor pro eorum, per aspirationem scribitur homer: Gomor autem, id est, assaron, sine aspiratione per literam ain. Epha ad eorum parvum, qui est decima cori, eam proportionem habet, quam habent decem ad duodecim: unde si epha decem assarones continet, eorum, hoc est, decima cori, continebit duodecim. Divisionem in minutiora persequi non possumus. Interim autem monendus est lector, quod pro magnitudine cori, est partium cori magnitudo: ut exempli causa, Eorum sex medimnorum, decimam habet, tres modios Romanos fere, & semissem, nempe duodecim assarones continentem. Eorum autem major, decimam habet sex modios Romanos, hoc est, medinum capientem. Eadem ratione eorum sex medimnorum satum habet modium Romanum capiens. Eorum autem decem medimnorum satum, hoc est, tricessimam sextam partem habebit, aliquanto majorem sesquimodio, &c. Sciendum item est, quod sicut talentum diximus, dividi non solum in decimas & duodecimas, sed etiam in quintas, & sextas: ita Eorum, præter prædictam divisionem, etiam in sextas dividitur. Nam sextas in mensuris Hebraicis annotare potuimus, quintas non item. Sexta minoris cori est artaba Hebraica, nempe medimnus Atticus, eadem cum decima cori majoris; unde si decima cori dicitur eorum; sequitur, & sextam quoque dici eorum, cum sexta minoris cori eadem sit cum decima majoris. Sic igitur, & artaba, seu medinum, dicitur eorum. Majoris autem cori sexta, sunt decem modii Romani. Major enim eorum, decem Atticos, seu Romanos medimnos capit, qui sunt sexaginta modii. De sexaginta igitur sexta pars sunt decem modii, quæ mensura eadem ratione, eorum seu homer di-



citur. Hujus mensuræ decima, erit modius *Ezech. xlv. vers. 11.* juxta translationem Septuaginta: ita legimus; Decima pars Gomor mensura. Mensuram autem Septuaginta, sicuti diximus, solent vocare modium. Sic igitur intelligemus, decima Gomor seu cori esse modium. In Hebræo autem habetur decima pars Gomor epha. Sciendum igitur est, quod Septuaginta epham interdum transferunt ephi, interdum tres mensuras, sicuti diximus; interdum etiam, ut hic mensuram, hoc est, modium, quo secutus auctor translationis nostræ epham interdum ephi interpretatur, interdum tres modios, interdum etiam modium, ut *Levitici xlv. vers. 36.* quod habetur in Hebræo epha justa, & hinc justus, nostra translatio habet modius justus, & sextarius justus. Videtur enim corus antiquissimus, fuisse duodecim medimnorum, qui ad minorem duplam haberet proportionem, sicut talentum sanctuarii, quod antiquissimum constat fuisse, duplam habuit proportionem ad talentum minus publicum. Hujus autem cori sexta fuerit duo medimni, id est, duodecim modii. Atque ex eo modius, seu satum ephæ nomen accepisse videtur, quod scilicet esset duodecima pars Gomor, seu cori duos medimnos capientis, & postea etiam idem nomen retinuisse, etiamsi postea decima Gomor non duodecima esset. Atque ex hoc loco Ezechielis non intellexto, Judæorum Rabbini dicunt epham decimam partem cori esse mensuræ magnæ, nescientes vocem Gomor, & ephæ varie in scriptura accipi. Sed & locus ille Ezechielis, non alium sensum requirit, quam quem habet translatio Septuaginta. Præcipitur enim illic de mensuris & ponderibus, quibus pauperes circumveniebantur a divitibus, nempe de parvis, id quod satis arguunt & pondera, quæ illic nominantur, nempe xx. oboli, xv. sicli, xx. sicli, xxv. sicli. Vides hic nullam mentionem fieri magnorum ponderum, sed tantum parvorum, quibus tenues quotidie circumveniebantur. Sed locum illum *Ezechielis cap. xlv. 10. 11. 12.* hic apponemus, juxta translationem Septuaginta. Ζυγός δικαίος καὶ μετρον δίκαιον καὶ χοίτης δίκαια ἔσω ὑμῶν τὸ μέτρον, καὶ χοίτης ὁμοίως, καὶ ἔσται τῷ λαμβάνοντι τὸ δεκάτον τὸ γομόρ χοίτης, καὶ τὸ δεκάτον τῷ γομόρ τὸ μέτρον, πρὸς τὸ γομόρ ἔσται ἴσον, καὶ ἑκατὼν ἑκατὼν ὀβολοὶ, ἑκατὼ σίκλοι, πέντε καὶ ἑκατὼ σίκλοι, δέκα καὶ πέντε σίκλοι ἔσται ὑμῶν: id est, statera justa, & mensura justa, & choenix justus sit vobis mensuræ & choenix similiter: & erit ut accipiat decimam Gomor choenix, & deci-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

nam Gomor mensura, ad Gomor erit æqualis, & appendiculum (σάγμα) significat autem pondusculam, quod lancibus imponitur, *gewoib*) viginti oboli, viginti sicli, quinque & viginti sicli, decem & quinque sicli erit vobis. Sic legitur hic locus apud Septuaginta, in exemplaribus vulgatis Græcis. Apud Hieronymum autem, ita legitur translatio Septuaginta: Statera justa, & mensura justa, & choenix justus erit vobis ad mensuram, & choenix similiter, unus erit ad accipiendum. Decima pars Gomor choenix, & decima pars Gomor ephi. Gomor erit æquum, ad pondus viginti oboli, viginti sicli, quinque & viginti sicli, & quindecim sicli mina erit vobis. Translationem igitur Septuaginta, & Græcam posuimus, & ex Hieronymo Latinam, ut altera lectio possit ex altera emendari. In Hebræo itaque quod Septuaginta transtulerunt, mensura habetur epha: unde epham accipiemus hoc loco, pro modio, nempe, pro decima parte Gomor, seu cori decem modiorum, pro choenice autem in Hebræo legitur bath, quæ vox de mensuris liquidorum tantum dicitur. Neque enim vel in scriptura, vel apud autorem quemquam exstat mentio bathi aridorum mensuræ. Sed & locus Ezechielis postulat, ut bath intelligamus hoc loco mensuram liquidorum: præcipitur enim hic de ponderibus, & mensuris, quibus pauperes circumveniebantur: circumveniuntur autem mensuris, non solum aridorum, sed & liquidorum, puta olei, mellis, vini &c. quapropter alterum Gomor hic intelligemus mensuram liquidorum, cujus decima est bath, seu choenix mensura parva liquidorum, etiamsi choenix apud Græcos de aridis fere dicitur. Sed Septuaginta abusi sunt hac voce, certa de causa, ut postea dicemus. Quod autem Gomor fuisset mensura liquidorum, & bath decima ipsius, eodem capite *vers. 13. 14.* apud Ezechielem legitur, juxta translationem Septuaginta: καὶ αὐτὴ ἡ ἀπαρχὴ ἢ ἀπορίθῃτε ἐκτὸν τῷ ὕφει ἀπὸ τῆ κόρης τῆ πυρῆς καὶ ἐκτὸν τῷ ὕφει ἀπὸ τῆ κόρης τῆ κριθῶν, καὶ τὸ πρὸς αὐτῶν τῷ ἐλαίῳ ἀπὸ δέκα κοτύλων, ὅτι αἱ δέκα κότυλαι ἑστὶ γομόρ: id est, & hæc sunt primitiæ, quas separabitis, sextam partem ephi de coro tritici, & sextam partem ephi de coro hordei, & præceptum olei de decem corylis, quia decem corylæ sunt Gomor. Quod hic dicitur decem corylas esse Gomor, in Hebræo habetur, decem bath sunt homer seu Gomor: unde homer seu Gomor, fuisse etiam mensuram liquidorum, decem bath seu corylas capientem, ex hoc loco manifeste discimus,

etiamfi Rabinī multiplicem acceptionem bath & Gomor ignorantes, longe secus hæc intelligant, quorum errorem etiam nostri sunt imitati; qua de re plura dicemus, cum de mensuris liquidorum tractabimus. Nunc autem postquam de majori & minori coro diximus, & item de cori partibus, superest ut de regio quoque dicamus coro: apparet enim reges antiquitus pondera & mensuras suas habuisse, quæ peculiari nomine Regiæ dicebantur, nec id apud Hebræos solum, sed & apud alias gentes regibus usu venisse credendum est. Nam & Herodotus scribens de rebus Persicis cubiti quoque regii meminit, quem vulgari cubito dicit majorem tribus digitis fuisse. Majores mensuræ apud Hebræos regiæ peculiariter dictæ, sicut & pondera, sesquiplam habuerunt proportionem ad minores mensuras, quas minores communes cum aliis suæ gentis hominibus habuerunt. Batus regius major sesquibatam minorem capiebat, sicut ostendimus inferius. Sic igitur & de aridorum mensuris sentiendum est. Corus major regius sesquicorum capiebat minorem. Unde corus major novem medimnorum erit. Quam autem proportionem corus ad corum, eam & partes cori unius ad partes alterius habuerunt, verbi gratia: Satum minoris cori capiebat modium, ergo satum majoris cori sesquimodias fuit. Quod autem fuisset satum sesquimodiam capiens Italicum seu Romanum, testatur Josephus libro Antiquitatum nono. Ex parte autem totum cognoscitur, & ex toto pars, sicut de ponderibus quoque diximus.

*De Coro Ægyptio.*

**S**icut talentum Ægyptium ad talentum minus Hebraicum, eam proportionem habuit, quam habent octo ad sex; ita & corum Ægyptium, eandem proportionem habuisse ad minorem corum Hebraicum, credere debemus: colligitur id ex mensuris Græcorum, qui sicut ponderibus, ita & mensuris Ægyptiorum usi sunt, fac enim corum Ægyptium, octo medimnos Atticos capere; sexta pars fuit sex modii. Octo enim medimni Attici efficiunt modios quadraginta octo, quorum sexta pars sunt octo modii, Siculus medimnus videlicet, qui Atticum medimnum duobus modis superabat, sicut patet ex illo Josephi loco, quem superius citavimus, ubi triginta Siculi medimni & quadraginta Attici pro eodem numerantur. Si enim triginta Siculi quadraginta Atticos valent, sequitur Siculus tres valere quatuor Atticos. Atque ita Siculus medimnus capiet Atticum medimnum & trientem, hoc est, hecetas Atticos seu modios Romanos octo, qualem medimnum Atheniensibus etiam in usu fuisse testatur Cornelius Nepos xxv. 11. 6. cum scribit a Pomponio Attico frumentum Atheniensibus fuisse donatum, ita ut singulis viii. modii darentur: viii. enim, non vii. in emendationibus exemplaribus legitur nominatum, quæ Venetus apud Paulum Manutium sunt excusa. Et addit Nepos, qui modus mensuræ medimnos Athenis appellatur. (\*) Sed & Aristophanes cum introducit quen-

(\*) Joan. Savaro & Beurrerus legunt vii. modii. Sed Faernus hunc locum recte restituit vi. modii cum antea etiam pro modis legeretur modius. Ceterum mecum selectæ eruditionis viri Johan. Andr. Bosius & Henr. Ernslus non solum hunc Nepotis Cornelii locum in notis suis egregie explicarunt: verum etiam illud ipsum præsentis libri argumentum; non ab re erit verba illorum hic repetere ex optima, quam laudatus nobis Jenzæ Bosius dedit editione M. DC. LXXV. in 8. quippe quæ hic in paucorum manibus versatur, & ut Germanica quæ non nitidam, cui impressa, carum imperitiam contemnitur. Sex modii, ita inquit Ernslus in notis, Faernus hunc locum restituit. Alii legunt vii. quomodo etiam in MS. Medic. n. inveni. sed male, idque propterea, quod autor paulo post ipse dicat, cum modam mensuræ medimnum Athenis appellari. Jam vero Suidas docet, medimnum esse mensuram aridorum discretorum modios sex continentem. Error autem hic inde natus, quia in nonnullis libris editis & MSS. pro modus corrupte legitur modius, quod etiam in MSS. Medic. n. repertum. Suidæ adhibetur Fannius de Amphora scribens, item Boetius de Aste lib. 4. Et Georgius Agricola lib. n. de mensuris Græcorum. Sed Caspar Valerius lib. ii. Antiquarum mensurar. cap. vii. Sect. iii. ea non de medimno Attico, quem vult præter sex modios completos capere xvi. libras, & trientem libræ amplius, sed Siculo majorem accipit. Hæc Ernslus. Bosii verba hæc sunt. Septem modii sic edd. vetu. & MSS. Ma-

nutii, Gifanii, Schotti, Leid. & Medicæ n. Sed quoniam e Cicerone Verrin. iii. cap. XLV. XLVI. & XLIX. Fannio, Aufonio, Suida, aliisque veterum constat medimnum continuisse sex modios, ideo totidem & hæc rescribere cum Georg. Agricola. lib. ii. de mensur. & ponder. Græc. ac Rom. Manutius, Faernus, Ursinus; eamque lectionem pro vera recepere Lambinus, & quotquot post eum Nepotem edidit, ceteri. Verum non idem medimnum omnium modus, sicut nec modiorum, fuit. Autori veteri de Mensuris inter Autores finium regendorum a Rigaltio edito pag. 335. modii quinque medimnum faciunt. Isidoro quoque xvi. Origin. xxv. Medimnum est mensura modiorum quinque. Quæ Jac. Capellus lib. de mensuris cubicis definit: xviii. de medimno & modis Hebræorum; Salmastius Epist. xxvii. de Paphio, sive Cyprio accipit. Erant & Siculi, majores Atticis. De illis hæc dubie Cicero loquitur. Quos ceteri designant, non æque in aperto est. At noster Nepos sine dubio de Atticis loquitur. Quibus plerique quidem recentiores sex modios dant, etiam Salmastius, talem advocans Africanum, qui hoc accuratissime persequutus sit: Sed intelligunt Italicos sive Romanos. Noster autem Nepos fortassis Atticos. At medimnum Atticum discrete septem modiorum sicut Varius Phavorinus in Commentario Græcæ Linguae: Μιδιμνός, ὁ μείζων ἢ πέντε καὶ ἑκατὸν, ἡμετέρας μ. lvi. ἴσμεν, ἢ, ἡμετέρας μ. lxxvi. καὶ ἑκατὸν. Ubi Capellus modios de Romanis accipit; addit tamen, id præciso verum

dam, dicentem, quod sibi cypsele sex medimnorum injecto lapide fracta esset, videtur cypselen sex medimnorum dixisse ad differentiam alterius, nempe, quæ esset octo medimnorum. Athenienses enim usi sunt Ægyptiis ponderibus, & mensuris liquidorum, ut inferius docebimus: proinde non mirum quod & aridorum Ægyptias mensuras habuerint in usu. Hieronymus super Esaiam, mensuram sex artabas Ægyptias capientem, dicit viginti modios esse, quod utique Hieronymus, ut solet ex Græco quopiam accepit autore, qui hoc ita docuit modios accipiens eos, qui quinque medimnum efficiunt, & tales viginti efficiunt quatuor medimnos, eorum videlicet minorem Ægyptiorum, eam proportionem habentem ad eorum maiorem, quam talentum minus habuit ad talentum majus. Diximus enim talentum minus Ægyptium semisse fuisse talenti majoris, unde & corus minor erit semis majoris cori.

Ita & apud Hebræos fuit semissis cori lethech dicta, cujus mentio fit apud Oseam prophetam *cap. tertio* 2. quam mensuram Epiphanius etiam Gomor vocatam tradit. Rabbini lethech, sicut & Epiphanius, dimidium eorum interpretantur, sed cujus cori dimidium sit lethech, nec ex translatione Septuaginta, nec ex Josepho constat. Probabile tamen est, maiorem eorum propter magnitudinem dimidiatum fuisse, ita ut lethech quinque medimnos caperet Atticos, seu, quod idem est, decem ephas ternorum modiorum. Atque ita epha esset decima pars Gomor seu cori, qui dicitur lethech, sed hæc affirmare omnino non possumus.

Cabus mensura fuit quatuor sextarios capiens; quartam enim partem cabi, cujus fit mentio quarti *Reg. cap. vi.* 25. Josephus xestem, hoc est, sextarium interpretatur. Hanc ego mensuram puto, cujus Xenophon libro primo Anabaseos meminit, cum dicit capithen farinæ binis siclis venalem fuisse. Capithen autem (inquit Xenophon) duos choenices Atticos capiebat. Sicli vox arguit, & capithen vocem Hebræam Chaldeamve esse,

etiam si detorta sit ad Græcam formam, sicut schecel forma Græca dicitur siclus, seu, ut Xenophon dicit, siglus. Porro duo choenices quatuor xestas, id est, sextarios efficiunt. Sed hæc hæc.

Diximus superius, antiquos mensurarum suarum modos, non sine respectu temporis instituisse. Corus Ægyptius, quem diximus octo medimnos capere, præter alia etiam in hoc videtur institutus, ut esset cibus unius hominis in annum integrum. Quatuor enim modii Attici sufficiunt uni in mensem: unde quadraginta octo modii, corus videlicet Ægyptius, in duodecim menses sufficient uni. Habet sua commoda & corus sex medimnorum. Satum, quod diximus esse modium Romanum, sufficere potest hominibus octo in unum diem. Modius enim octo choenices continet, & choenix frumenti est diurnus hominis cibus: ita satum sufficere potest homini cum familia non magna in unum diem. Cui autem satum in diem sufficit, huic corus in annum, hoc est, decimam anni sufficit. Annus enim, id est, decima anni, sicut inferius ostendemus, sunt triginta sex dies, quod fata eorum diximus continere. Quod si quis frumenti non trientem ephæ, hoc est, satum, sed trientem cori parvi, hoc est, quatuor asarones singulis diebus cum familia absumat, hic corum, hoc est, sex medimnos in annum, id est, mensem absumet: corus enim, sicut diximus, dividitur in decem coros parvos: quos rursus si in trientes divides, erunt triginta trientes, quot videlicet dies mensis habet. Ægyptii enim, sicut Herodotus tradit, omnes menses tricenum dierum faciunt, unde sequitur, annum illis esse trecentorum sexaginta dierum. Duodecim enim menses si per triginta multiplicentur, efficiunt cccclx. & tot gradus sunt Zodiaci, quem sol peragrans annum conficit. Verum quoniam sol intra trecentos sexaginta dies, cursum suum non consummat, ideo adjiciunt Ægyptii alios quinque dies extraordinarios, qui & intercalares ab illis vocantur, ut idem Herodotus scribit, Diogo.

non esse. Waserus n. de mensur. Hebræor. vii. 3. scribit, medimnum Asiaticum præter sex modios completas capere libras xlii. cum triento. Atqui modius Romanus pendebat, ut volunt, libras (tritici scilicet) xi. Non male ergo medimno septem modii tribuatur. Sed omnis illarum mensurarum ratio nondum satis expedita est. Quæ cum ita sint, revocandam censui præsentem lectionem, præsertim in tanto librorum consensu. Pollis & modum mensura de singulis modis accipere, non de septenis: nam aliquando loquuntur modius & medimnus: uti id hoc loco frater negat Gonsalvus ad Petronium *pag. 148.* & Salmastius

l. c. Dilecte Hesychius. Μεδιμνον μετρον μεδιν. Μεδινον μετρον "μεδιν", non opus enim Guyeto addere μεδιν. Et a ibi Διμετρων μετρον χαοις δυο μεδιν. Idem e Cicerone copatur elicere Capellus l. c. definit xli. Quin & definit lxxii veratissimum Josephi locum *lib. iii. Antiquit. sc. accipit.* ut μεδινος vox pro modio sumatur. De quo nos plura ad eam locum. Hactenus Bosius. Alexander ab Alexandro *lib. ii. cap. xx.* ita distinguit, ut modios quidem sex medimnam facere. Atheniensem autem medimnum septem modis constare dicat.



dorus Siculus, Dion & Gaza. Quod vero extraordinarii essent hi quinque dies, nec in annum, partese anni computarentur ab Ægyptiis, docet Plutarchus etiam in libello, quem de Iside & Osiride scripsit, fabulam quamdam super ea re referens, nempe Solem imprecatum esse Rheæ: *μήν μὴ μήν ἑκάστη τῶν*, hoc est, ut nec mense nec anno pareret. Atque Mercurium ea de causa Lunæ hos quinque dies taxilorum lusu ademisse, & Rheam ita in iis peperisse: quos dies, inquit Plutarchus, nunc Ægyptii intercalares vocant, & natalitios deorum celebrant. Quod autem Hebræi in civilibus negotiis rationem mensium Ægyptiorum observassent, docet Josephus in Antiquitatibus. Annus igitur, id est, duodecima anni pars, triginta dies sunt. Annus vero, hoc est, decima anni, sunt triginta sex dies; de trecentis enim & sexaginta decima pars est triginta sex, duodecima autem pars triginta. Qui ergo, sicuti diximus, tertiam partem cori parvi, hoc est, quatuor assarones singulis diebus absumebat, hic duodecim coros senum medimnorum absumebat per annum integrum. Cui autem satum, hoc est, modius in singulos dies sufficiebat, huic corus sex medimnorum in decimam anni partem quoque sufficiebat, & decem huiusmodi cori in annum integrum. Decem autem cori efficiunt *last* nostrum, hoc est, sexaginta medimnos seu coretos Masoviticos, qui singuli Gracovienses duos capiunt: unde nostrates quoque videntur instituisse suum *last*, ut esset annuus cibus hominis cum familia mediocri. Porro mensuras magnas, nostris *last* non dissimiles, apud antiquos fuisse ostendimus inferius. Quod ergo de coro sex medimnorum jam diximus, similia de aliis coris intelligi possunt. Poterit autem aliquis præter hæc, & alia eodem pertinentia, per se investigare. Nos autem postquam de his quoque lectorem admonuimus, ad alia transibimus.

#### De Mensuris Liquidorum.

**B**athus inter liquidorum mensuras, quarum in sacris libris sit mentio, maxima fuit. Bathus apud Hebræos, sicut & corus, fuit maior & minor & præter hos etiam bathus regius, eam proportionem inter se habentes, quam pondera & mensuras aridorum habuisse diximus. Paralipomenon libro ii. cap. xv. vers. 5. vas quoddam a Salomone rege factum, quod & mare propter capacitatem dictum est, scribitur ter mille bathos capere. Regum autem historia in iii. lib.

cap. vii. 26. idem vas, bis mille bathos capere tradit: unde manifeste bathi ad bathum sesquiplam fuisse proportionem discimus. Septuaginta, quos & nostra translatio sequitur, in Regum libris mille bathos transfulerunt; in libris vero Paralip. Ter mille metretas, minorem bathum metretam exponentes. Josephus autem ter mille bados scribit æneum mare capere, lib. viii. cap. ii. paulo autem superius eodem capite docet, badum mensuram esse septuaginta duorum sextariorum, cum scribit Salomonem Regem quotannis Tyrriorum Regi misisse bis mille coros tritici, & tondem badus olei & vini. Badus autem (inquit Josephus) potest capere sextarios duos & septuaginta. Et si quidem Josephus post hanc interpretationem bathi, dixisset mare æneum bis mille bathos capere, sicut in libris Regum scriptum est; intelligeremus bathum Regium majorem fuisse septuaginta duorum sextariorum. Nunc autem non dua millia, sed tria millia dixit, sicut liber Paralip. habet. Necesse est ergo, ut intelligamus bathum minorem, septuaginta duos sextarios capere, & per consequens majorem bathum, quandoquidem sesquiplam habet proportionem, ad minorem, centum & octo sextariorum esse. Nam centum & octo sesquiplam habent proportionem ad septuaginta duo. Quod vero minor bathus septuaginta duorum sextariorum fuerit, potest etiam probari ex mensuris Atheniensium, quibus talentum minus Hebraicum, & mensuræ aridorum minores in usu fuerunt. Apud Athenienses ergo, sicut pondera duplicia, ita & mensuræ duplices fuerunt. Attica amphora capiebat amphoram Romanam, & semissem, sicut manifeste illa carmina docent.

*Attica præterea dicenda est amphora nobis*

*Seu cadus, hanc facies nostræ si adjeceris urnam.*

Amphora Romana, sicut supra col. DCX. ex Budzo docuimus, capiebat sextarios XLVIII. urna autem viginti quatuor. Si ergo quadraginta octo addas ad viginti quatuor, habebis septuaginta duos sextarios: Atticam videlicet amphoram, eandem, ut vides, cum batho Hebraico. Ac ne quid dubites a barbaris ad Græcos hanc mensuram pervenisse, cadi vox te admonet. Cadus enim sicut & bathus Hebraica vox est, cad, & significat interdum hydriam, id est, vas quo aqua e puteo hauritur, Genesis xxiv. vers. 14. in qua significatione apud Græcos nonnunquam usurpa-

patur; unde apud Plutarchum *μεδίμνος* legimus, Socratem post exercitum corporis, quando maxime sitire solet homo, cadum aquæ quem primum hauriret, effundere in terram solitum, ut hoc modo appetitum assuesceret rationi obtemperare. Cadum Josephus nonnunquam interpretatur amphoram. Sic hydria apud Græcos, quamvis proprie significat vas, quo hauritur aqua; unde & nomen ab aqua habet. Sæpe tamen accipitur pro mensura vini, sicut ex Polluce, & aliis autoribus notum est. Attica igitur amphora, sicuti ostendimus, Romanam amphoram & semissem, hoc est, tres urnas capiebat. Medimnum autem capiebat quatuor urnas, hoc est, duas amphoras Romanas, eam proportionem habens ad amphoram trium urnarum, quam talentum majus ad talentum minus habuit, hoc est, quam tria ad quatuor, & sex ad octo habent. Sic ergo Athenienses habuerunt amphoram seu cadum, qui responderet talento minori; & medimnum, quod responderet talento majori: unde colligitur, quod sicut talentum minus Atticum, idem fuit cum talento minori Hebraico; ita & mensura liquidorum minor Attica, respondens talento minori, eadem fuit cum mensura liquidorum Hebraica, minori itidem talento respondente. Quod igitur bathus septuaginta duorum sextariorum fuerit, & quod is bathus minor fuerit, satis, ut puto, liquet. Notandum autem est, quod Bathus Ægyptius, si quis eum statuatur (sicut certe statuere debet) eam proportionem habere ad bathum Hebraicum, quam pondera ad pondera, & aridorum mensuræ ad aridorum mensuras habuerunt: quod, inquam, bathus is erit æqualis mensuræ aridorum, quæ est apud Hebræos sexta pars cori minoris. Talentum enim Ægyptium continet Hebraicum talentum semel, & trientem insuper ipsius, & corus Ægyptius, quem octo medimnos Atticos capere diximus, continet eorum Hebraicum minorem itidem semel & trientem ipsius: fac igitur & bathum Ægyptium, qui bathum minorem Hebraicum capiat semel, & trientem, hoc est, septuaginta duos sextarios, & item sextarios viginti quatuor. Nam viginti quatuor, sunt tertia pars de septuaginta duobus: Septuaginta duo, inquam, cum viginti quatuor efficiunt nonaginta sex sextarios, medimnum videlicet Romanum & Atticum, qui idem fuit cum sexta parte cori Hebraici minoris. Sic ergo bathus Ægyptius, cum sexta parte cori minoris Hebraici coincidit; unde Athenienses medimnum arido-

rum Hebræis debent seu Phœnicibus: Medimnum autem liquidorum Ægyptiis, etiam si eæ mensuræ æquales inter se reperiantur. Bathus minor Hebraicus, sicuti diximus, septuaginta duos sextarios capiebat, & regibus etiam in usu fuit. Sicut locus Josephi, quem paullo ante citavimus, arguit: alter autem bathus regius peculiariter dictus, qui sesquiplam ad hunc proportionem habuit, centum & octo fuit sextariorum. Publicus autem bathus major, si eum statuemus proportionem eam habere ad bathum minorem, quam corus major habuit ad eorum minorem, centum & viginti sextariorum haud dubie fuit. Sic enim decima hujus erit sexta illius, duodecim videlicet sextarii, sicut decima cori majoris est sexta pars minoris. Quod autem bathus centum viginti sextariorum fuisset, apud Hebræos colligitur ex Josepho, qui in vita sua scribit de Johanne quodam veteratore homine, qui a Josepho rex Galilææ tunc administrante, petiit, ut oleum sibi extra fines liceret exportare, propter Judæos, quibus oleo a gentibus factio uti nefas esset. Hæc autem (inquit Josephus) non religionis, sed turpis lucri gratia faciebat; sciebat enim Cæsareæ Philippi duos sextarios olei drachma una venire: Gischalis autem, quæ patria Johannis fuit, octoginta sextarios drachmis quatuor. Rursus de bello Judaico Josephus eadem de re ita scribit: Coemens (inquit) Johannes Tyrio numismate, quod quatuor drachmas Atticas valet, amphoras olei quatuor, eodem pretio amphoræ dimidium venundabat. Quod ibi dixit octoginta sextarios, quatuor drachmis; hic, Tyrio numismate, quod quatuor Atticas drachmas valet amphoras quatuor, efficiunt amphoras vicenum sextariorum: unde discimus amphoram Hebræis in usu fuisse viginti sextariorum, siquidem octoginta sextarii quatuor amphoras vicenum sextariorum efficiunt. Johannes ergo quatuor drachmis in patria quatuor amphoras vicenum sextariorum emebat. Cæsareæ autem dimidiam amphoram, hoc est, decem sextarios eodem pretio vendeat, quamvis oleum Cæsareæ carius veniret, priusquam a Johanne importatum esset: & Johannes, ut puto, iis vendeat oleum, qui quæstum ex ea re quoque facturi erant. Nec enim probabile est, Johannem oleum cotulatim divendidisse. Sit ergo amphora viginti sextariorum Hebræis usitata: quærendum cujus bathi pars illa amphora fuit. Minor bathus qui septuaginta duos sextarios capiebat, non potest in hujusmodi amphoras dividi. Sed nec regius

bathus, hoc est, centum & octo sextarii divisionem huiusmodi admittit. Superest igitur, ut amphoram illam majoris bathi partem esse dicamus; is enim solus in huiusmodi amphoras dividi potest, nempe viginti sextarii, sunt sexta pars de centum viginti sextariis. Nam quod mensuræ liquidorum antiquitus in sextas dividerentur, ex Hieronymo etiam discimus, qui super caput quintum Eliaë scribens, bathum (quem ex sententia Rabinorum æqualem ephæ autumat) interpretatus est tres amphoras, amphoram haud dubie sedecim sextariorum mensuram vocans, quæ plane est sexta pars medimni Attici, hoc est, bathi Ægyptii. Quod autem fuerit bathus seu metretes in Syria qui centum & viginti sextarios caperet, docet etiam Cleopatra, & Nicandri interpres. Cleopatraz verba sunt. Apud Syrios metretes est sextariorum Italicorum centum viginti. Huius igitur bathi sexta pars, nempe amphora viginti sextariorum, vocatur Gomor Ezechielis capite XLV. 11. 13. 14. ubi dicitur juxta translationem Septuaginta, Decima pars Gomor chœnix; in Hebræo autem legitur, decima pars Gomor bath. Si enim decimam Gomor, hoc est, bath statuamus tantum capere, quantum chœnix capit, nempe duos sextarios; necesse est, ut Gomor, qui in huiusmodi mensuras decem dividitur, viginti sextarios capiat. Ideo enim Septuaginta abusi videntur chœnicis voce de bath, liquidorum mensura; quod hæc duæ mensuræ æquales inter se essent; & ob hoc altera alteri nomen facile communicaret. Deinde quia amphora hæc viginti sextarios capiens, quamvis liquidorum sit mensura, nomen tamen aridorum mensuræ habet: nam Gomor & corus de aridis potius dicuntur, ideo & decima ejus chœnix aridorum mensuræ nomine vocatur. Gomor autem hæc mensura dicta est, ex, eo quod bathus etiam cori nomine appellatur, sicut videre est apud Ezechielem, & in libris Regum & apud Eupolemum Græcum scriptorem: proinde nec mirum, quod pars ejus Gomor seu corus etiam dicatur. Non solum autem sexta bathi, seu cori liquidorum vocatur Gomor, sed & duodecima eodem nomine appellatur, sicut inferius dicemus. Quemadmodum enim de ponderibus diximus, quod sexta pars talenti & duodecima vocatur talentum; quin & decimarum, talenta quoque dicuntur: Ita & bathi seu cori sexta & duodecima vocantur Gomor seu corus, & horum decimæ bathi quoque dicuntur.

#### De Bathi Partibus.

Bathus dividitur in sextas, sicut jam diximus; & præterea dividitur in decimas, & duodecimas, sicut apud Græcos & Latinos cadus in decem congios, & amphora Attica seu cadus, qui idem fuit idem fuit cum batho minore Hebraico, in duodecim congios: unde corus, hoc est, congius dictus est δωδεκάς, id est, duodecimarius; sicut Hesychius testatur, & semicongium ἡμιδωδεκάριον. Est autem δωδεκάς, sicut τριπλός, ἐκδός, vox Attica: unde liquet Atheniensium hanc divisionem amphoræ fuisse, a quibus etiam Romani congii sui modum habuerunt, amphoram, id est, semimedimnum in octo congios dividentes, & duas amphoras, hoc est, medimnum in sedecim congios, non suæ amphoræ medimnive proprios, sed alterius amphoræ, quam diximus eandem fuisse cum batho minore Hebraico. Sicut enim talentum Atticum majus octoginta minas continere dicitur, non suas utique proprias, sed minoris talenti minas; suas enim minas sexaginta haud dubie habuit, ita & medimnum cum dicitur sedecim congiolorum esse, intelligemus non proprios ipsius congios, sed minoris mensuræ congios; suos enim congios duodecim aut decem habuit, si quidem in decimas & duodecimas, & item in sextas mensuræ antiquitus dividebantur. Decima cadi, hoc est, congius apud Græcos & Latinos dicebatur cadus, unde congiarius cadus dictus est, qui congium capiebat. Sic apud Hebræos decima bathi dicitur bathus, sicut ex Josepho discimus, qui quod in Regum libris (III. Reg. V. 11.) & 2. Paral. II. 10. scriptum est de Salomone, quod scilicet Tyrriorum regi quotannis mitteret tritici coros viginti millia, & olei bathos viginti millia, & vini bathos, itidem viginti millia transfudit, sicut diximus, bis mille coros & totidem bados olei & vini: denos coros pro singulis eoris, & denos bathos pro singulis bathis accipiens. Ita tertii Regum cap. septimo, vers. 38. ubi scriptum est, quadraginta bathos capiebat luter unus, Septuaginta interpretati sunt quadraginta congios, & Josephus similiter libro octavo; unde bathos ibi decimas bathi intelligemus, ut quadraginta bathi parvi quatuor valeant bathos, quos metretas Septuaginta vocant: & Johannes Evangelistas cap. 11. 6. cum dicit hydrias capientes binas aut ternas metretas, per metretas designans bathos minores, qui singuli septuaginta duos sextarios capiebant. Convenienter igitur de-



decima bathi minoris choeus, seu con-  
gus dicitur, cum sit decima ejus men-  
suræ, quæ metreta, seu cadus, seu am-  
phora dicitur. Metreta enim & cadus,  
pro eodem accipiuntur: itidem amphoram  
& metretam, pro eodem interdum acci-  
pi docet Julius Pollux. Eupolemus apud  
Eusebium bathum Hebraicum vocat co-  
rum; & addit: Corus autem vini sunt men-  
suræ decem, ὅ δὲ κόρος τῷ οἴνῳ ἐστὶ μέτρα δέκα.  
Decem mensuras Eupolemus vocat decem  
parvos bathos, hoc est, decimas bathi, qui  
dicuntur congi. Diximus bathum quoque  
dici, sextæ partis bathi decimam, men-  
suram videlicet duorum sextariorum, quam  
Septuaginta chœnicem interpretari fuit  
Ezechielis xlv. 11. 13. 14. eodem capi-  
te Septuaginta duodecimæ partis bathi  
nempe Gomor decimam exponunt cory-  
lam. Atque ita sane cadus apud Græcos  
nonnunquam accipitur pro parvo vascu-  
lo, nempe pro cyatho, seu poculo, sicut  
Athenæus docet libro undecimo, addu-  
cens etiam hos versiculos de quodam Pa-  
sifocle.

Εἷς ἦνς ἐς νύκτα καὶ ἐκ νυκτὸν ποστ-  
σολῆς

Εἷς ἦνς πέντε τετρακοστίοισι κάδοις.

id est, de luce in noctem, & de nocte  
in lucem, Pasifocles quadringentis bibit  
cadis. Ex prædicto autem loco Ezechie-  
lis male intellecto, Hebræorum Rabini,  
quos etiam Latini scriptores sequuntur,  
statuunt bathum decimam partem esse  
Gomor, id est, cori mensuræ magnæ ari-  
dorum, cum bathus cori sit octava pars,  
non decima; sicut ex iis, quæ superius  
diximus, constat. Sed is error Hebræis  
evenit, ex eo quod bathi & Gomor,  
multiplicem acceptionem in scriptura igno-  
rarent.

Hinc mensuram, cujus mentio fit fre-  
quens in libris Moisi; Septuaginta χῶ inter-  
pretantur, Levitici xix. 36. ubi præ-  
cipitur ut sint stateræ justæ, epha justæ,  
& hin justus. Sic enim habetur in He-  
bræo. Septuaginta autem transtulerunt,  
ἐφ᾽ ἑκατὸν καὶ μέτρα δέκα καὶ χῶς δέκατος,

id est, stateræ justæ, mensuræ justæ, &  
chus justus. Nostra translatio habet, mo-  
dius justus æquusque sextarius. Hierony-  
mus super Ezechielem cap. iv. 12. Hin,  
inquit, duos choas Atticos facit, quos  
nos appellare possumus duos sextarios Ita-  
licos, ita ut hin mensura sit Judarci sex-  
tarii, nostrique castrensis, hætenus Hie-  
ronymus. Hinc igitur discimus, quod  
hin, id est, chus Hebraicus, sicut Se-  
ptuaginta transtulerunt, duplo major fuit  
quam Atticus, sicut didrachmum Hebrai-  
cum (sic enim solum sanctuarii solent  
interpretari Septuaginta) duplo majus  
fuit, quam didrachmum Atticum. Si  
quidem chus Atticus, sicut hic Hierony-  
mus docet, sextarium Romanum capie-  
bat. Hebraicus autem bis tantum, hoc  
est, duos choas Atticos, seu quod idem  
est, duos sextarios Romanos. Qualem  
etiam chus, nempe duorum sextario-  
rum, fuisse apud nonnullos Græcos, ex  
Suida discimus. Accipitur autem chus  
interdum pro mensura duodecim cotyla-  
rum, sicut supra ex Nicandri interprete  
ostendimus; unde chus interdum congi-  
um significat, interdum etiam sextam congi-  
partem, hoc est sextarium. Ad eundem  
modum apud Hebræos Hin interdum si-  
gnificat mensuram parvam, nempe duo-  
rum sextariorum, interdum etiam ma-  
gnam, & quæ parvum hin aliquoties  
capit. Unde Epiphanius hin capere dicit  
sextarios Alexandrinos, si recte Vulgata  
exemplaria habent, novem. Sextarius au-  
tem Alexandrinus major fuit, quam Ro-  
manus, ut ex eodem Epiphanio colligi-  
tur. Rabi autem Salomon mensuram Log  
(quæ vox in plurali facit login, unde  
lagynon & lagena (\*) apud Græcos no-  
men accepit) capere dicit sex ova; &  
duodecim login efficere mensuram hin.  
Ovum autem genus minutæ mensuræ an-  
tiquitus fuit, ut apparet, dictum a for-  
ma ovi. Unde apud Athenæum etiam  
ovum inter pocula recensetur, & ex He-  
sychio colligimus, cyathum formam ovi  
habuisse: quare quod legitur apud Ra-  
binos log capere sex ova, ego intelligo  
cyathos duplo majores Romanis, ut log  
sit,

(\*) Eruditiss. Jacob. Rigaltius in Phædr. t. Fab.  
xxvii. 8. Lagonam edidit, ac lagenam, lagonam, &  
lagonam ait reperiri, quod ultimum video e Marmo-  
ribus adferri, cum in veteri inscriptione legatur apud  
Gruterum pag. dclxxviii. Inscript. L. Trophimus  
Aug. Lib. A. Veste Item A. Laguna. In Glossis  
etiam Cyrilli est λάγυρος lacuna, ubi laguna legen-  
dum. Factum hoc Græcorum more, qui λάγυρος di-  
cunt, ut cum ex adjacto Glossarii loco, tum ex Suida  
constat. Indeque λαγυροποιεῖν, de qua Athenæus in i. o.  
lib. vii. Videlicet hic itidem factum est, ut in aliis  
nominibus Græcis, in quibus y in O conversum fuit.  
Ita a Græco λάγυρος, Latineum mola, a mola (quod Do-  
Thes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

ricam pro mola) mola; & e λάγυρος & λαγύριος, &  
quæ Pollux & Etymologus agnoscunt, fit lagena &  
laguna. Etsi autem plurimum per y in veteribus li-  
bris scribatur, interdum tamen & per u legas λάγυρος,  
ut in Latinis lagena, quod usitate dicitur. Quamquam  
vero λάγυρος, seu λαγύριος, & lagena pro poculi genere  
accipi soleant: tamen cum hæc posterior significatio  
esse possit, & Athenæus lib. xi. disertim scribat,  
quosdam velle λάγυρος Græcis esse mensuræ genus, ve-  
luti χῶς, & αὐτοῦλα, plane verisimile est Gerardo  
Joanni Vossio pag. 279. a. Etymolog. λάγυρος venire  
a λῆγ, quod & ipsum est mensuræ genus. Sextarium  
transfert Hieronymus Lev. xlii. 12. Vide supra pag. 345.

fit, sicut Latina translatio habet *Leviticus* xiv. 12. sextarius, qui sex ova, id est, cyathos capit. Antiquitus enim sextarius, apud alios in duodecim, apud alios in sex cyathos dividebatur. Arbitror enim Rabinos antiquos ita sensisse, etiam si posteriores Judæi hoc a majoribus acceptum, de gallinaceis ovis perperam intellexerunt, amphibologia vocis decepti: nec scripto a quoquam hoc traditum habent, quod dicunt de ovis gallinaceis, sed conjectura tantum utuntur. Ego vero, quod dicitur log, capere sex ova, de ovis ipsis intelligi posse concessero, si quis ova grandiuscula intelligat, qualia sunt anserum: testula enim anserini ovi, sextam fere partem sextarii Romani capit, & sex testulæ sextarium Romanum. Quod autem antiqui Rabini, sex ova seu log, pro sextario acceperint, argumento est, quod Gabum mensuram continere dicunt, quatuor logim; legunt enim apud Josephum, pro quarta parte cabi sextarium, unde cabum ipsum quatuor logim, hoc est, quatuor sextarios interpretati sunt. Nam quod ex Josepho hoc desumerint Rabini, apparet etiam ex interpretatione fati; satum enim capere dicunt, sex cabos; Josephum haud dubie secuti, qui scripsit, satum sesquimodum Italicum capere: si quidem sex cabi, viginti quatuor sextarios efficiunt, seu, quod idem est, sesquimodum Italicum. Quod igitur sex ova seu log pro sextario Rabini acceperunt, satis jam, ut puto, liquet. Septuaginta autem log interpretati sunt cotylam a proportionem, sicut & siclum interpretari solent didrachmum, etiam si duplo major sit didrachmo Attico. Sic igitur & log interpretati sunt cotylam, quod esset Hebraici congi, hoc est, mensuræ hin pars duodecima; sicut cotyla apud Athenienses, est Attici congi duodecima pars. Apparet autem log dictum esse quoque bath. Nam Septuaginta apud *Ezechielem* xlv. 11. 13. 14. bath decimam partem Gomor cotylam similiter interpretantur, ut intelligamus eo in loco Gomor mensuram liquidorum, duodecimam partem bathi majoris fuisse, capientem decem cotylas Hebraicas, qui sunt decem sextarii Romani. Sic enim & apud Epiphanium legimus Gomor esse duodecimam partem bathi: sed ad hin redeamus. Sicut apud Græcos chus pro congi, & pro sexta congi parte, hoc est, pro sextario accipitur: ita hin apud Hebræos, statuimus interdum pro duobus congiis accipi, interdum pro sexta parte duorum congiorum, id est, pro duobus sextariis. Id ita esse, ex Josepho etiam probari po-

test: is enim libro tertio *ἀρχαιολογίας* de oleo unctionis scribens, hin mensuram hunc in modum definit. Est autem (inquit) hæc mensura vernacula, duos choas Atticos capiens: μέτρον δ' ἐστὶν τοῦτο ἐπιχώραν δύο χόας ἀττικὰς δεχόμενον. Et paulo post de sacrificiis, οὕτῃ τὸ μέτρον ἀρχαίων ἑβραίων, διώκεται δὲ δύο χόας ἀττικὰς. Id est, Hin autem est mensura antiqua Hebræorum, & potest duos choas Atticos efficere. Bis eandem vocem interpretatur, ut intelligamus duo significata ipsius, quemadmodum choas apud Græcos duo significata sunt. Alioqui quorsum attingebat in una propemodum charta, bis eandem vocem interpretari, præsertim cum in omnibus suis scriptis Josephus unam mensuram bis non sit interpretatus? Quod igitur dicit Josephus, duos choas potest accipi pro duobus congiis, & pro duobus sextariis; sed in superiori loco, duos choas necesse est, ut intelligamus magnos, nempe congiis; in posteriori vero parvos, hoc est, sextarios. Sic enim *Exodi* xxx. 23. 24. 25. de oleo unctionis scribitur: Sume tibi aromata primæ myrrhæ, & electæ quingentos siclos, & cinamomi medium, id est ducentos quinquaginta siclos: casia autem quingentos siclos in pondere sanctuarii, olei de olivetis mensuram hin, faciesque unctionis oleum sanctum unguentum compositum opere unguentarii, & unges ex eo tabernaculum testimonii, & arcam testamenti, mensam cum universis vasis suis, candelabra & utensilia ejus, altaria thymiamatis & holocausti, & universa suppellectilia, quæ ad cultum eorum pertinent &c. Pondus aromaticum, quæ hic recensentur, sunt mille quingenti sicli sanctuarii, id est, talentum Atticum sexaginta duas libras Romanas efficiens & semissem. Ad tantum igitur pondus aromaticum non convenit, ut intelligamus additos esse duos choas, id est, duos sextarios; sed potius duos congiis intelligamus, præsertim cum totum illud confectum dicatur oleum ex quo tam multa ungenda erant. In sacrificiis autem offerendis præceptum est, *Exod.* xxix. 40. *num.* xxviii. 5. 7. 14. *Ezech.* xlv. 24. xlv. 5. 7. 11. 14. ut cum agno offeratur similæ assaron, & olei quarta pars hin, cum ariete similæ duo assarones, & olei tertia pars hin, cum bove assarones similæ tres, & olei medium hin. Hoc loco hin parvum, id est, duorum sextariorum intelligere debemus, ut videlicet similæ respondeat oleum, alioqui quartam partem hin, id est, duorum congiorum tres videlicet sextarios olei cum assarone similæ offerri non est probabile.

Pro-

Probabilius enim est cum assarone similæ quartam partem hin, id est, heminam olei offerri &c. Hæc igitur est causa, quod Josephus vocem hin, bis in una fere charta interpretatur, nempe quod duo significata ejus sint. Alioquin si in posteriori loco acciperetur, sicut in superiori; quid attinebat statim eadem repetere, præsertim cum id Josephus alias nunquam faciat?

Hin duodecim sextariorum, tres congios, seu tres ollas Cracovienses efficit.

Hin mensura duorum congiorum tantum fere capit; quantum cervisiæ grosso in Masovia venditur.

Hin duorum sextariorum semicongium, seu dimidiam ollam Cracoviensem capit, in Prussia *stoff* Germanice vocatur.

Est autem hin mensura duorum congrorum, gnomon mensurarum magnarum, nempe minoris & majoris bathi, & item regii. Atque adeo etiam Ægyptii bathi. Minoris enim bathi, est sexta pars, majoris autem decima, Regii vero nona, Ægyptii autem octava. Quemadmodum artaba Hebraica medimnum Atticum valens, minoris cori est sexta pars, majoris decima, regii nona, Ægyptii octava. Sic etiam talentum numismaticum mille Atticas drachmas valens, minoris talenti publici est sexta pars, majoris decima, regii nona, Ægyptii octava.

Sed de sextario Hebraico, nempe de parvo hin, & item de coryla Hebraica, quæ ad explicandum Ezechielis locum facere videntur, adjiciemus.

Diximus superius eandem mensuram apud Hebræos interdum diversis nominibus vocari, alio atque alio respectu: satum enim quod modium Romanum capit, quatenus est triens ephæ, vocatur satum; quatenus autem sextæ partis cori est pars, vocatur epha: ad eundem igitur modum in liquidis, mensura duorum sextariorum, quatenus est sexta pars hin congii Hebraici, vocatur hin, hoc est, Chus, sive sextarius Hebraicus, duplo major quam Atticus chus, seu Romanus sextarius: quatenus vero est decima sextæ partis bathi, vocatur bathus. Idem de mensura unius sextarii sentiendum est: quatenus enim congii Hebraici est duodecima pars, & choos seu sextarii Hebraici semissis, vocatur log, hoc est, coryla seu hemina Hebraica, duas corylas Atticas seu heminas Romanas capiens: quatenus vero duodecimæ partis bathi est pars, vocatur bathus. Nec illud prætereundum, quod antiqui mensuras suas ita instituerunt, ut aridorum mensuræ haberent octuplicem proportionem ad liquidorum mensuras. Corus mi-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

nor sex medimnos capiens bathum minorem septuaginta duorum sextariorum octies capit; & major corus decem medimnorum, bathum majorem centum & viginti sextariorum capit itidem octies: idem sentiendum de aliis coris & bathis, idem de partibus cororum & bathorum. Hæc proportio antiquitus convenientissima est judicata, inter mensuras aridorum & liquidorum. Proinde Salomon totidem bathos olei, itemque vini Tyrriorum Regi donat, quot & coros tritici: *xxx. Reg. v. 11.* quo loco Josephus, sicut diximus, coros intellexit, non integros, sed decimas cori; quapropter bathos quoque pro decimis bathi accipit: bathus enim corus, & decima bathi, decimæ cori convenienti, hoc est, octuplici proportionem responderet: hinc est, quod in scriptura hin & epha conjunguntur. Levitici *xxx. 36.* epha iusta & hin iustus. Septuaginta autem epham interpretati sunt *μῆτρον*, id est, modium, & hin chun, seu sextarium. Sciebant enim Septuaginta, quod mensura ephæ trium modiorum non responderet, neque magno hin neque parvo; ideo epham, modium & hin sextarium exposuerunt. Chus enim, seu sextarius Hebraicus, responderet modio in octuplici proportionem, in modio enim sunt octo choenices, choenix autem tantundem capit quantum chus, seu sextarius Hebraicus. Sic & apud Ezechielem loco superius allegato, *cap. xlv. 11.* epham aridorum exponunt, *μῆτρον*, id est, modium, & bath liquidorum mensuram choenica, proportionem liquidorum ad arida, hac voce significantius exprimere volentes. Eodem capite *Ezechielis 13. 14.* ubi præcipitur, ut primitiæ dentur e coro frumenti, sexta pars ephæ, id est, semodius, ex batho autem olei decima pars Gomor, hoc est, bath mensura. Septuaginta bath interpretati sunt corylam. Atqui bath accipitur etiam pro sextario Hebraico: cur igitur corylam potius quam choenicem hoc loco interpretati sunt? nimirum quia coryla Hebraica sextarium Romanum capiens, responderet sextæ parti ephæ, id est semimodio, in octuplici proportionem; modius enim capit sedecim sextarios; hujus igitur octavam partem capit Hebraica coryla. Quot autem sunt modii in coro, tot sunt sextarii Hebraici in batho; & quot semodii, tot corylæ. Verbi gratia: in batho majori sunt centum & viginti Hebraicæ corylæ, hoc est, sextarii Romani, totidem & semodii sunt in coro majori decem medimnorum; nam decem medimni sexaginta modios efficiunt, & semodios bis tantum, hoc est, centum viginti. Idem



de batho minori, & coro minori dicendum est. Sicut enim in batho minori cotylæ Hebraicæ seu sextarii Romani sunt septuaginta duo, ita in coro sex medimnorum, modii sunt triginta sex, semodii vero septuaginta duo. In sacrificiis tamen apud Moysen non eadem proportio servatur. Sed quoniam locus Ezechielis ubi de oleo scribitur, non est integer in translatione Septuaginta; ideo adscribemus integrum ex Hebræo. Sic enim in Hebræo *vers.* 14. legitur. Statutum vero olei, bathus olei, decimarius bathus de coro, decem bathis Gomor explentibus, quia decem bathi sunt Gomor. Corum vocat bathum integrum, homer duodecimam hujus partem; bathum autem, hoc est, cotylam vocat decimam partem homer seu Gomor. Proinde cum dicit statutum olei, bathus olei, velut exponens addit decimarius bathus, ut intelligamus eum bathum qui est decima pars Gomor decem cotylarum, nempe cotyla Hebraica. Septuaginta autem pro decimario batho transulerunt, de decem cotylis seu bathis; & certe ex Hebræo potest ita legi, vocabulis punctis mutatis; quæ (\*) puncta tempore Septuaginta nondum fuerunt, sed postea addita sunt a Rabbis. Similis apud Græcos proportio fuit mensurarum: cadus seu amphora Attica duodecim congiarum respondebat cyphelæ sex medimnorum in octuplici proportionem, & bicongium medimno, &c. Atque hæc videtur esse causa, quod Romani cum accepissent mensuras suas ab Atheniensibus, nempe medimnum, qui Atticus medimnus dicitur aridorum, & semimedimnum liquidorum, hoc est, amphoram dividerunt in alterius amphoræ congios liquidorum mensuram, sicut supra admonuimus, ut videlicet congi respondere possint medimnis aridorum, sicut apud Athenienses. Siculis autem medimnis qui Atticis majores sunt quadrante, non hæc divisio amphoræ, sed alia congruebat. Dividebatur enim amphora Romana præter congios senum sextariorum, etiam in amphora sedecim sextariorum, sicut ex Hieronymo annotavimus superius, ita ut amphora tres, & duæ amphoræ, hoc est,

medimnum liquidorum hujusmodi sex amphoras minores caperet. Talis igitur amphora sedecim sextariorum respondebat medimno Siculo in octuplici proportionem, sicut bicongium medimno Attico seu Romano eadem analogia respondebat. Quod vero Siculus medimnus Italis fuerit in usu colligitur ex Polybio, qui libro secundo tanta fertilitatem Italiam dicit esse, ut temporibus Polybii in Italia sæpe venderetur Siculus medimnus tritici, quatuor obolis; & hordei, duobus obolis. Sed hæc hætenus.

*Schalisch* mensuram liquidorum. Psal. LXXX. 6. potasti eos lachrymis schalisch, id est mensura magna, schalisch dicta. Esa. XL. 12. pro mensura aridorum dicitur, Quis mensus est pugillo aquas, & coelum spithama, & totum pulverem terræ mensura schalisch. Septuaginta psalmo supradicto, schalisch interpretati sunt *μετρον*, sicut fatum, id est, modium interpretari solent: eodem modo & alterum fatum, quod Josephus sesquimodium dixit, interpretati sunt quarti Reg. Septimo *vers.* 2. 17. 19. Judæi mensuram hanc schalisch dictam putant quasi dicas tertiarium; quod sit tertia pars mensuræ magnæ, hoc est, bathi, tertia pars de septuaginta duobus sextariis, sunt viginti quatuor sextarii, nempe mensura duos hinc capiens: fac mensuram aridorum tantundem capientem, viginti quatuor sextarii efficiunt sesquimodium Romanum, nempe fatum cujus Joseph meminit. Quod autem fatum possit dici schalisch, quasi dicas triens, constat ex iis, quæ superius de fato diximus; nam fatum diximus tertiam partem esse duodecimæ partis cori. Probabile igitur est, utramque mensuram cum ejusdem quantitatis esset, & utraque majoris mensuræ esset triens, nomina invicem sibi communicasse, ita, ut aridorum mensura schalisch, & liquidorum mensura fatum diceretur. Hæc si cui parum probantur suspendat sententiam, quoad certius aliquid invenerit de illa mensura. Est & alius locus, ex quo colligi potest, fatum fuisse mensuram liquidorum, licet non ejusdem magnitudinis cum hac mensura, de qua modo diximus. Tertiū Reg.

cap.

(\*) *מאזל דא דא*. Contrarium docent Somnius D. N. Calovius in Critico sacro pag. 728. & Tomo 1. Systematis. Q. xxix. pag. 728. l. Magnus Gerbarius in Flegeli Loci 1. cap. xv. §. 334. l. pag. m. l. B. D. Dannhavver in Hodolophia Phenom. l. pag. 58. D. Jo. Andr. Quenstedt in Exercitatione inæguanti de Puritate Fontium, Hebræi Veteris, & Græci Novi Testamenti Wittenb. habita 1710 pag. 125. Obi. xiv. Et qui hic cumprimis nominandi, incomparabiles Buxtorf Johanne Pater in libro 1. num.

quam satis laudati Thesauri (vere Thesauri) Grammatici Linguae Hebræe cap. v. pag. 55. edit. primæ Basileens. 1710 12c ix. Item in Tiberiade sive Commentario Masorethico cap. vii. pag. m. 31. Johannes filius in solido tractatu de punctorum antiquitate & origine. Item Jo. Henr. Hottingerus in Thesauri Philolog. lib. 1. cap. iii. Sect. iv. pag. 400. l. Adde Cl. Leusdenii Philologum Hebræum Dissert. xiii. xiv. xv. xvi. pag. 143. 195.

cap. xviii. vers. 32. hæc fere verba leguntur: Et fecit sulcum duorum satorum (sic enim Lyranus transtulit.) alii autem: Fecitque aquæ ductum spatio duorum satorum sementis in circuitu altaris. Septuaginta autem transtulerunt, Fecit mare quod caperet duas metretas sementis in circuitu altaris: ἐποίησε θάλασσαν χωρῆται δύο μετρητάς σπέρματος κυκλῶσαι τὴν θυσιαστήριον. Hic Septuaginta *fatum* interpretati sunt metretam, quo nomine alias bathum, sicuti diximus, exposuerunt. Hinc autor translationis nostræ bathum nonnunquam solet interpretari *fatum*, quasi *fatum* sit idem quod *bathus*, quamvis hoc loco non simpliciter pro *sato metreta* dicitur, sed pro *sato sementis metreta* sementis. Quod si *fatum* sementis mensura aridorum intelligenda est, *metreta* quoque sementis necesse est, ut aridorum mensura intelligatur, etiam si *metreta* Græcis, quod equidem sciam, non nisi de liquidis dicatur. Sed arbitror Septuaginta abusos hac voce, certa quæpiam de causâ, forte quod *fatum* esset mensura quadam aridorum æqualis batho seu *metretæ* mensuræ liquidorum: unde probabile esset, utramque mensuram commune nomen habuisse: quod Septuaginta forte indicare volentes, transtulerunt pro *sato sementis*, *metretam* sementis, ut intelligamus hanc mensuram liquidorum & aridorum fuisse. Nam ex hoc quod *metreta* dicitur, liquidorum mensura intelligitur: ex eo vero quod additur, sementis; intelligitur etiam aridorum mensura esse. *Bathus* quem Septuaginta *metretam* interpretati sunt, capiebant septuaginta duos sextarios Romanos: fac igitur aridorum mensuram quæ tantundem capiat: septuaginta duo sextarii efficiunt modios quatuor & semissem, quæ est plane duodecima pars cori Regii novem medimnorum, ephæ rationem obtinens, quem corum in Samaria, quæ Regum Israel regia fuit, colligimus in usu fuisse ex Josepho, qui libro nono *fatum*, cujus usus in Samaria fuit, sesquimodium Italicum interpretatus est. Sed hic fortasse aliquis obijciat: Si *fatum* de quo in præsentia agimus, æquale *metretæ* seu batho fuit, quatuor modios, & semissem capiens; cur *fatum* & non potius ephæ dicitur, cum non tricesima sexta sed duodecima sit cori pars? Arbitror igitur, sicut supra ostendimus, tertiam partem ephæ, nempe modium Romanum, unam & eandem mensuram juxta aliam atque aliam rationem interdum *fatum*, interdum ephæ dici: ita & hanc mensuram certa de causâ etiam *fatum* dictam es-

se. Credo enim fuisse apud Hebræos, & alias mensuras, his, quas diximus, majores; quemadmodum apud Persas fuit Achane, quadraginta quinque medimnos Atticos capiens, sicut Aristophanis interpretes ex Aristotele annotavit. Nec Græcis ignota fuit Achane, ut apparet ex Aristophane & Arato Plutarchi. Talis apud nos etiam Achane est, *last*, nostro sermone vernaculo dicta, sexaginta medimnos capiens. His igitur non dissimiles fuisse apud Hebræos credo, alioqui mensuræ liquidorum hoc ipsum satis arguunt. Quis enim credat bathum, hoc est, baryllam, maximam fuisse mensuram liquidorum, ipsa etiam voce refragante? bath enim Hebræis filiam significat, unde barylla dicta est bath, quod esset velut proles magnorum vasorum, in quibus liquida asservari solent. Sicut igitur de talento diximus, talentum non solum sexaginta minas, sed & quinquies sexiesve tantum pondus talentum dici; ita & mensuras arbitror fuisse majores tam aridorum, quam liquidorum, quæ coros & bathos, de quibus supra diximus, caperent aliquoties: ut verbi gratia, in Samaria, quæ fuit regia Regum Israel, statuamus fuisse corum novem medimnorum, & minorem corum, semissem hujus, hoc est, quatuor medimnorum cum semisse. Fac igitur mensuram, quæ minorem hunc corum sexies capiat, nempe viginti septem medimnos, hujus, inquam, mensuræ tricesima sexta pars, hoc est, *fatum* erit quatuor modii & semis, *metreta* sementis, ut Septuaginta interpretati sunt. Sed de his sentiat, ut quisquis vult, si hæc, quæ attulimus, parum probabilia videntur. Quod autem de talento, coros & batho diximus, fuisse videlicet majora pondera, quam simplex talentum est, & majores mensuras, quam coros & bathos est, idem de anno dicere possumus. Annus, qui Hebræis schana dicitur, non solum de spatio duodecim mensium sed de longe majori tempore dicitur. Sicut *שבע* apud Græcos significat septem annorum, significat & triginta annorum spatium: ita apud Hebræos schana de longo tempore etiam dicitur, primi Reg. xiii. vers. 1. filius unius anni erat Saul cum regnare coepisset. Constat autem Saulem adultum fuisse, cum factus esset Rex: quomodo igitur fuit unius anni, nisi annum accipiamus pro spatio multorum annorum? Et Judicum decimo: vers. 8. Judæi hostibus suis dicuntur esse traditi illo anno per decem octo annos, ubi annum intelligemus spatium majus, aut certe non minus, quam decem octo sunt anni. Jo-

sephus libro primo *ἀρχαιολογίας*, annum magnum dicit esse sexcentorum annorum, quæ plane est decima de sex millibus annorum, quibus duraturum mundum credunt Judæi ex sententia Heliæ, quisquis tandem fuit ille Helias, cujus feruntur esse illa verba: Sex millia annorum mundus & postea destructio: Decima pars de sex millibus sunt sexcenti anni, & de sexcentis decima sunt sexaginta anni, cujus semissis sunt triginta anni; γένια Græcis dicta, tempus, quo pervenit ad perfectionem homo.

*Plura de Anno.*

**S**ED non abs re fortasse fuerit de anno plura etiam addere; præsertim cum multa, quæ sumus hic dicturi, nondum a quoquam, quod equidem sciam, observata sint.

Annus apud Hebræos duplex fuit, Solaris & Lunar. Solaris annus est tempus, quo sol totum peragrat Zodiacum. Lunar. annus, duodecim lunationibus constat. Solaris annus sunt trecenti sexaginta quinque dies, & quadrans diei, hoc est, sex horæ. Lunar. autem annus, sunt trecenti quinquaginta quatuor dies.

Sicut autem duplex est annus, ita & mensis est duplex. Solaris mensis est, dum sol in Zodiaco unum quodque signum percurrit, quod fit triginta fere diebus. Tales Ægyptii menses observabant, apud quos annus fuit CCCLX. dierum, propterea quod Zodiacus in totidem gradus fit festus. Sed quia per CCCLX. dies sol non consummat cursum suum, ideo singulis annis post duodecim menses tricenum dierum adiciebant quinque extraordinarios dies & quadrantem.

Lunar. autem mensis est tempus a novilunio ad novilunium xxix. dies continens, & semissem diei. Hos menses Græci quoque observabant, apud quos menses erant tricenum & alternatim xxix. dierum. Tales menses duodecim efficiunt lunarem annum, trecentorum quadraginta quinque dierum, qui anno solari minor est undecim diebus & quadrante, & hæc de causa Græci ut annus lunar. adæquaretur solari anno, intercalabant non quem singulis annis undecim dies, sed tertio anno mensem triginta dierum: nam per tres annos colliguntur, intercalares die xxxiii. ex quibus intercalabant xxx. & residuos tres dies addebant ad intercalares sequentium annorum, quoad rursus excreset numerus epactarum ad xxx.

Hoc autem ideo faciebant, ut lunar. annus iisdem finibus quibus & solaris

coerceretur. Bifariam enim annum considerabant Græci, præsertim Athenienses, sicut Gaza de mensibus docet. Nam & solarem annum CCCLX. dierum, observabant, & lunarem CCCLIV. dierum, post solares duodecim menses quinque dies, & si quid amplius opus erat intercalantes, postlunares vero xxx. dies. Quod autem solaris lunarisque annus & mensis communis fuerit Atheniensibus cum Hebræis, sicut pondera, & mensuras eis communes esse docuimus, ex his quæ deinde sumus dicturi de partibus anni, & multiplici apud Hebræos acceptione anni, manifestum fiet.

Primo autem ex profanis autoribus de varietate anni dicam, ne quis nova & inaudita me tradere putet, cum apud Hebræos tale aliquid fuisse docebimus. Plinius libro septimo *cap. XLVIII.* de anno ita scribit. Annum alii æstate unum determinabant, & alterum hieme, alii quadripartitis temporibus, sicut Arcades, quorum anni trimestres fuere: quidam lunæ senio, ut Ægyptii. Sed & Solini verba quæ capite tertio leguntur, adscribemus. Annus, inquit, apud Ægyptios quatuor mensibus terminabatur, apud Arcades tribus, apud Acarnanes sex, in Italia apud Lavinios tredecim, quorum annus trecentis septuaginta quatuor diebus ferebatur. Romani initio annum decem mensibus computaverunt. Hæcenus Solinus. Xenophon autem in equivocis ita scribit: Annus etiam diversus est; etenim Ægyptii utuntur anno quandoque menstruo, sæpe bimestri, non raro trimestri; sæpe quadrimestri, nonnunquam solari. Quæ varietas etiam ex nostris, qui ab eis literas habuerunt, sapientes cogit aberrare. Iberis annus quadrimestris, ut plurimum, est, rarissime solaris. E contra Chaldæi quum in antiquitate disciplinarum suarum utantur menstruo, in ceteris semper solarem se intelligere fatentur. Hæcenus Xenophontis verba. Ex his ergo & similibus autorum testimoniis discimus, quod semissis anni, & triens anni, & quadrans anni, & sexta duodecimeque pars anni, antiquitus vocabatur annus non solum apud alios atque alios, sed & apud eosdem interdum, sicut apud Ægyptios anni multiplicem acceptionem fuisse Xenophon hoc loco testatur. De maioribus autem annis Censorinus scribit, magnitudinem eorum diversam, inquit, & a gentibus observatam, & ab autoribus traditam, ut alii unum annum magnum esse in annis vertentibus duobus, alii in multis millibus annorum arbitrati sint. Hujusmodi autem anni Censorinus proprium esse vult, ut ex annis vertentibus



tribus solidis constet. Sed ad Hebraicum annum redeamus.

Annus apud Hebræos, sicut pondera & mensura, dividitur in decimas & duodecimas, & item in quintas & sextas. Solaris anni decima sunt xxxvi. dies: Duodecima xxx. dies, sicut supra ostendimus, cum de mensuris ageremus. Quinta lxxi. dies, quæ quidem Atheniensibus etiam fuit usitata, sicut Gaza ex Aristotele annotavit. Sexta autem sunt lx. dies, Ægyptiis non ignota. Ultimo libro Reg. cap. xv. 23. Phacejas dicitur suscepisse regnum quinquagesimo anno Azariæ Regis Juda, & regnasse in Samaria duodecim annos, juxta translationem Septuaginta: quo loco xxi. annos intelligere debemus parvos annos, nempe sextas partes anni. Nam paullo post *vers.* 25. 27. Phacea scribitur, occiso Phaceja regnum occupasse, quinquagesimo secundo anno Azariæ Regis Juda: ut dubium non sit, duodecim annos, pro duobus annis accipi debere.

Lunaris autem anni partes, præter lunctiones, de quibus diximus, decimas etiam & quintas observavimus. Decima lunaris anni sunt xxv. dies. Quinta autem septuaginta dies. Sicut enim solaris annus non poterat commode in suas partes dividi, nisi quinque diebus amotis, ita lunarem quoque annum Hebræi remotis prius quatuor diebus diviserunt in decimas & quintas, ita ut lunaris annus apud Hebræos, præter intercalares dies, fuerit trecentorum quinquaginta dierum, qualem annum Herodotus quoque non ignoravit, apud quem Solon cum esset apud Cræsum, vitæ humanæ spatium dixit esse septuaginta annos; qui, inquit, efficiunt dies viginti quinque millia, & ducentos, non computatis intercalariis diebus. Si quis autem velit alterum quemque annum, mense uno longiorem fieri, ut singulæ partes anni in tempus sibi congruum incidant, menses intercalares per annos septuaginta sunt triginta quinque, ex quibus mensibus dies sunt mille & quinquaginta. Ex quo loco Herodoti intelligimus annum antiquitus apud nonnullos fuisse dimidio mense, id est, quindecim diebus minorem, quam est justus annus, ita ut alternis annis mensem triginta dierum necesse fuerit intercalare: talis autem annus est cccxl. dies, de quo in præsentia agimus. Nec illud quemquam movere debet quod numerus dierum quem in vulgatis Herodoti exemplaribus legimus, non lunaribus sed solaribus annis congruat. Nam quod Herodotus lunares intellexerit annos, manifestus est, quam ut probatione indigeat: alioqui,

si quis solarem annum semimense longiorem faciat, ita ut altero quoque anno, intercalaris mensis integer excrescat; fieri non potest, quin horæ, id est, quatuor partes anni varient, & tempus hiemis incidat in ver, veris tempus in æstatem &c. Quod est contra Herodotum, qui intercalationem ideo fieri debere scribit, ut ne quippiam tale accidat. Non dubium est igitur numerum dierum depravatum esse a sciolo quopiam, & harum rerum imperito, qui cum ignoraret annum cccxl. dierum, septuaginta annos intellexit solares annos cccxl. dierum. Atque ita pro viginti quatuor millibus & quingentis diebus substituit viginti quinque millia & ducentos dies, ex quo errore secutus est & alter error, quem ibidem videre licet apud Herodotum. Sed ad institutum redeamus. Partes, quas dixi, lunaris anni, Hebræis propter septenarium numerum, quem in se complectuntur, in magno fuerunt usu. Decima enim, hoc est, xxv. dies sunt hebdomades quinque, & quinta, hoc est, lxx. dies sunt hebdomades decem. Primi Reg. cap. xxvii. 7. David dicitur in terra Philistæorum egisse dies & quatuor menses. Josephus interpretatus est viginti dies, & quatuor menses. Nam hujusmodi locutione Hebræi decimas anni partes designabant. Nihil enim aliud est decima anni, nisi mensis & dies aliquot, nempe quinque aut sex. Non immerito igitur Josephus, quod in scriptura dicitur, dies & quatuor menses, transtulit viginti dies & quatuor menses: quatuor enim decimæ tricenum quinquaginta dierum efficiunt viginti dies, & quatuor menses. Hac de re etiam cap. xxix. ejusdem libri *vers.* 3. Lachis Philistæorum Rex, ad Satrapas dixit: Numquid non iste est David servus Saul Regis Israel, qui istis diebus aut annis fuit mecum? Ita enim in Hebræo legitur. Septuaginta autem secus legisse videntur, sic enim transtulerunt: *γέγονε μετ' ἡμῶν ἡμίσεος τοῦτο δαίτηρον ἔτος*, id est, fuit nobiscum dies secundum hunc annum: hoc est, egit apud nos tempus alterum hunc videlicet annum, videntur Septuaginta conjunctionem disjunctivam non legisse, quamquam & alias hujusmodi locutionem non dissimili modo transtulerunt, *Genesis* xxiv. 55. ubi in Hebræo legitur, maneat puella nobiscum dies vel decem: Septuaginta habent, *ἡμέρας δέκα*, id est, circiter decem dies. Sic & nos vernaculo sermone nostro dicere solemus, mansisse aliquem in oppido per diem aut decem, id est, decem circiter dies. Præterea videntur Septuaginta duali numero legisse dies pro plurali. Sed

sive secus legerunt Septuaginta quam nunc in Hebræo legitur, sive explicandi gratia ita transferre voluerunt, omnino ex autoritate illorum possumus intelligere hoc loco duos annos parvos, nempe duas anni quintas, quæ quatuor decimis constant. Nam si decima anni dicitur annus, sicut supra ostendimus, & hoc loco Hebraica docent; multo magis quinta pars anni, quæ duas decimas valet, potest annus dici. Adeo autem decima pars Lunaris anni usitata fuit Hebræis, ut annum etiam haberent, qui duodecim huiusmodi constabat decimis, sicut Solaris annus constabat duodecim mensibus tricenum dierum, ita ut annus apud Hebræos præter solarem, & quem modo dixi lunarem annum, fuerit ccccx. dierum: qui quidem annus cum solari eam proportionem inter se habent, quam & partes eorum, nempe quæ est septenarii ad senarium: hanc enim proportionem habent xxxv. ad xxx. Quo fit, ut isti anni in hebdomade annorum coincident. Septem enim solares cccclx. dierum tot habent dies, quot & sex anni ccccx. dierum. Septem igitur anni duodenum mensium valent sex annos duodenum decimarum. Proinde quod Solomon juxta translationem Septuaginta duodecim annorum dicitur fuisse, cum regnum suscepisset, Josephus quatuordecim annos eum vixisse ante susceptum regnum dicit, septenos annos pro senis numerans. Nec illud movere quemquam debet, quod in Hebræo de ætate Solomonis ante susceptum regnum nihil legatur. Nam Septuaginta quæ transtulerunt, ex Hebræo haud dubie transtulerunt. Nec de fide exemplarium Græcorum, quod ad hunc attinet locum, dubitare possumus, cum a Clemente, qui fuit Petri discipulus, hoc ipsum in Constitutionibus Apostolicis libro secundo citetur hisce verbis, καὶ γὰρ Σολομὼν ὀδὲκα ἐτὴς τῷ Ἰσραὴλ ἐβασίλευεν, etenim Solomon (inquit) duodecim natus annos factus est Rex Israel. Probabile est igitur Hebræos locum illum omisisse, quod cum aliis scripturæ locis dissidere videretur. Scribitur enim Solomon senex factus esse. Si autem senex fuit, non est probabile eum duodecim annos vixisse ante regnum, quandoquidem quadraginta annos tantum regnasse scribitur. Deinde si quadraginta annos regnavit Solomon, & duodecim annorum fuit cum suscepit regnum, quomodo filium Roboamum quadraginta unius anni relinquere successorem potuit? Solomon eam decem annos natus, non potuit Roboamum procreare, ut undecimo Solomonis

anno nasceretur. Propter vitanda igitur huiusmodi absurda, videtur locus ille, de duodecim annis omissus esse. Atqui in scriptura nihil est absurdi, si modo quis eam recte intelligat, sicut Septuaginta intellexerunt & Josephus, qui nihil contrarium veritati in scriptura videntes, locum hunc integrum servaverunt. Porro quadraginta annos Josephus, quibus Solomon regnavit, duplicatos intellexit annos, cum dixit, Solomonem octoginta annos regnasse, & nonaginta quatuor vixisse. Nec dubium quin solares annos Josephus intellexerit, Græcis videlicet & Romanis, quibus suam historiam scripsit, usitatos: unde colligimus quod apud Hebræos, sicut & apud alias gentes, duo solares annis vocabantur annus. De anno autem duodecim decimarum duplicato, exstat testimonium libro primo Paralipomenon, cap. xxii. 12. ubi Davidi optio proponitur a Deo, ut eligat sibi, aut famem tribus annis, aut hostium persecutionem tribus mensibus, aut pestem tribus diebus. Hoc loco annos duplicatos intelligere debemus, ita ut tres anni valeant sex annos duodenum decimarum. Nam sex huiusmodi anni constituunt septem solares annos: & ideo secundus liber Regum cap. xxiv. 13. pro tribus annis habet septem annos, & Josephus septem annos quoque interpretatur. Septuaginta tamen secus intellexisse videntur illum locum quam Josephus, nam utrobique tres annos interpretati sunt. Itaque in libro Regum septem annos accepisse videntur, pro septem semissibus anni solaris. Nam septem semisses anni solaris efficiunt tres annos duodenum decimarum. Sicut enim semisses talenti dicitur talentum, ita & semissis anni annus, non solum apud Hebræos, sed & apud alias plerasque gentes, sicut supra ostendimus. Hinc est quod decimæ quoque anni partes dimidiatæ fuerunt; nam dimidiato anno dimidiatæ competunt partes. Dimidiatæ decimæ vocantur menses primi Reg. sexto; vers. 2. ubi dicitur arca apud Palæstinos fuisse septem mensibus. Josephus enim pro septem mensibus, quatuor menses interpretatus est. Nam septem semisses decimarum, seu, quod idem est, tres decimæ & semis efficiunt dies integros cxxii. quatuor videlicet menses Romanos, qui tempore Josephi Græcis etiam fuerunt in usu.

Sicut autem (\*) sex talenta dicuntur  
ra-

(\*) Lego hic Jacobum Usserium *Aemachanum* parte II. *Chronologia sacra* cap. iv. p. 65. f. edit. Oxoniensis. M. DC. LX. in quarto.

talentum, ita & sex anni dicuntur annus apud Hebræos: proinde quod in Genesi Sem dicitur genuisse Arphaxatem, biennio post diluvium; Josephus (\*) duodecim annos interpretatus est, senos annos pro singulis numerans.

Sed de anno Hebraico in præsentia hæc dicta sufficiant. Neque enim ex professo de anno hic tractare institimus, sed gustum tantum studiosis volumus dare, & occasionem exactius hac de re commenrandi: fortasse autem & nos plura de anno scribemus, si otium ad eam rem fuerimus nacti. Nam in plerisque nondum ipsi nobis satisfacimus, quod genus est de annis Adami & qui Adamum secuti sunt. Constat enim Adamum, & plerisque alios post Adamum plusquam noningentos annos vixisse. Sed illud querendum est, cum in Hebræo legatur Adam vixisse cxxx. annos antequam genuisset Setum, post natum autem Setum octingentos annos, cur Septuaginta pro annis cxxx. transtulerunt ducentos & triginta (sic enim habent emendatiora exemplaria) & pro octingentis annis septingentos. Hæc & similia non defuturos spero, qui explicabunt.



*Quandoquidem nobis egregiam præsentis de mensurarum ac ponderum argumento eruditissimus reliquit Salmasius epistolam, quæ est in libro Epistolarum ejus n. LXVII. p. m. 141. placuit eam hic in Lectoris gratiam inserere, cum multi destituantur illo epistolarum volumine, & ibi id haberi nescians, vel non recordentur.*

Viro Clarissimo atque eruditissimo

JOHANNI WALÆO. S. P. D.

**I**TA quidem est, ut dicis, Clarissime & Doctissime Walæe, nihil in tota Antiquitate de quo magis varient veterum Autorum sententiæ, quam de Ponderibus ac Mensuris; nec id ipsorum fortasse vitio, sed rei, quæ tam varia, cum singulæ Gentes suæ habuerint, & quadam partim eadem sub diversis appellationibus, partim diversa sub iisdem. Hæc omnia ut explicatu difficilia, si quis vel solas differentias exponere satagat,



(\*) Scilicet in Græca Josephi editione hodie corrupta leguntur ista, pro & posita: ἑξήκοντα δὲ ἔτι ἀπὸ ἀρφαξάτος ἔτι, ἡμὲν τρεῖς δώδεκα τρεῖς ἐποικιστὶς γενήσονται. At in Russiniana Josephi versione: Sem filius Arphaxad natus est post annos duos facti diluvii.

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ita conciliari inter se posse quæ discrepant vix unquam sperandum. Ea de quibus quæstisti, breviter, ut potero, hic attingam; quæ si pluribus essent pertrahenda, non Epistolæ, sed libri negotium foret. De *Coro* primum videbimus, deinde alia sequentur. Haud bene illud in tuis signatum, quod *Epha* decem κόπος sive Gomer capiat, Chomer vero decem Ephas recipiat. Imo Κόπος & Chomer idem fuit & decem Ephas hoc vel illud habuit. Κόπος maxima apud Hebræos Aridorum Mensura, adeo ut Onus Cameli fuisse velint. Chomer decem Ephas continuisse constat ex Ezechielis xlv. 10. 11. Epham rursus decem Gomer habuisse diximus ex Exodi xvi. 36. Sic Gomer centesima pars fuerit τῷ Chomer. Duo hæc vocabula כמר & כמר cum in tantum & literis & significatione differant, Græci tamen Septuaginta Interpretes utrumque γόμωρ appellant. Quæ res non minimam confusionem in Scriptis Antiquorum Patrum peperit, qui eas Mensuras interpretari conati sunt. Epiphanius, & post eum Isidorus alique multi, Gomor xv. Modiorum onus appendere dicunt, Corum vero triginta Modiis impleri. Quod neque cum Chomer convenit, qui idem est cum Coro; neque cum Gomer, quæ centesima pars est Cori. Verum de his alibi. Has Mensuras Hebraicas si quis revocare studeat ad Romanum vel Græcum usum, & cum utriusvis Gentis Mensuris æquiparare, Autoribus antiquis acquiescat oportet, qui & ipsi mirum quantum inter se dissident. Meliores eligendi ac probatiores quos sequamur. Josephus, ut recte notasti, docet Κόπον decem Medimnis Atticis adæquatum. Medimnus Atticus, teste Africano, quem habeo, qui hoc accuratissime persecutus est, sex Modios Italicos implebat; adeo ut ἑξήκοντα Atticus, qui sexta pars erat Medimni, idem esset cum Modio Italico: Ergo Medimnus Atticus idem cum *Epha* Hebraica, eaque sex Modios Italicos receperit. Hac ratione Corus qui decem Ephas, seu decem Medimnos Atticos continebat, sexaginta Modios Italicos compleverit. Quod & cum Epiphanio aliisque Veterum quam plurimis e diametro pugnat, qui Corum triginta tantum Modiis definiunt. Ne hoc quidem congruit cum Hieronymi sententia, qui Satum Sesquimodio Italico æquiparat. *Epha* tria Sata complectebatur. Si decem Ephas Corus tenebat, triginta Sata comprehender. Hi sane sunt Modii quos Coro implendo satis fuisse tradit Epiphanius. Nam & passim Hieronymus vocem Hebraicam סאת, quod est Saron, Modium



dium reddit. Et vicissim Græcam dictionem *Μόδιον* apud Matthæum V. 5. Syrus Interpres vertit *Ῥῖνο*. Sic facile patiar Corum dici triginta Modios habere quæ Sata sunt. Sed si Saton autore Hieronymo Sesequimodium Italicum adæquavit; tum Corus qui triginta talia habuit Sata, quadraginta quinque Modios Italicos adpenderit necesse est. At secundum Josephum, Saton duos Modios Italicos adimplevit, qui sexaginta tales Modios Coro adtribuit, decem Atticis Medimnis respondententes, & triginta Sata exæquantes pondere. Sunt rursus Autores qui Medimno dant tantum quinque Modios, ut Isidorus, & Autor verus qui de Ponderibus scripsit, adjectus Scriptoribus Rei Agrimenforiæ. *Modia*, inquit, *quinque Medimnum faciunt. Tres Medimni Gomer complent: Duo Gomer Corum reddunt. Duo Cori culleum quæ sunt Modia sexaginta.* Atqui totidem Josephi Corus Modios habuit, quot hic Culleo reddit. Medimnus autem ille quinque Modiorum, Paphiorum sive Cypriorum proprius. Nam *Atticus* sex Italicis adpensus est. Alius fuit & Sculus Modius, cujus meminit idem Josephus *Lib. III. cap. ult.* his verbis: *κομίδέντος ἀλλοῦρου ἐς κόρος ἐβδόμηκοντα, μέδιμνοι δὲ οἱ μὲν εἶναι ἐς τὴν τετράκοντα, Ἀττικοὶ δὲ ποταράκονταίς.* Quæ verba nullus intelligo. Nam si ex præscripto Josephi decem Medimni Attici in Coro fuere, quomodo septuaginta Cori reddere poterunt tantum Atticos Medimnos unum & quadraginta? Hunc enim sensum verba Græca præferunt, Septuaginta Coros respondere uni & triginta Siculi Medimnis, item uni & quadraginta, quales Attici. Interpretes ita reddunt quasi Siculi triginta & unus Medimni, juncti cum uno & quadraginta Atticis, effecerint septuaginta Coros. Quod non potest obtineri. Alii porro ex illo Josephi loco adstruunt Corum unum valuisse quadraginta & unum Medimnos Atticos, ut triginta & unum Siculos. Sed tum legendum foret in verbis illis Josephi: *Μέδιμνος δὲ οὗτος εἶναι Σικελοὶ μὲν εἶναι ἐς τὴν τετράκοντα, ὅσος nimirum ὁ κόρος.* Quo ex calculo Josephi si hanc lectionem admittimus, Satum habuit Modium Italicum & trientem. Cum autem constet Corum triginta Satis constituisse, sic Modios habebit præter propter quadraginta & unum Italicos. Quod minus recedit a ratione Hieronymi qui Sesequimodium Italicum Sato dat, & minus etiam ab illa Epiphani, qui Modium cum quarta parte tribuit eidem Sato. Secundum Epiphanium Corus erit Satorum triginta septem cum dimidio. Secundum Hieronymi

calculus Modiorum quadraginta quinque. Juxta rationem Josephi vero quadraginta. Triginta autem Sata cum triginta Trientibus, quadraginta Modios efficiunt. Atque ita corrigendum fuerit in supra citato Josephi loco: *Μέδιμνοι δὲ οἱ Σικελοὶ μὲν εἶναι ἐς τὴν τετράκοντα, Ἀττικοὶ δὲ Μέδιμνοι ποταράκονταίς.* Verum hæc omnia falsissima, quæ tum demum procederent, si Medimnus Atticus idem esset cum Modio Italicis, qui sextuplus est ad Italicum. Tales quidem Modios, quales Italicis sunt, Corus continet, ex Hieronymi sententia, quadraginta quinque; ex Epiphani, triginta septem cum dimidio: at Medimnos tantum Atticos decem, qui sexaginta Italicos continent. Longe itaque alia Medicina locus ille indiget, qui sic mihi sanandus videtur: *Μέδιμνοι δὲ οἱ Σικελοὶ μὲν εἶναι ἐς τὴν τετράκοντα, Ἀττικοὶ δὲ ἐπτακόσιοι.* Certe Septuaginta Cori Hebraici ex computatione Josephi tenere debent Medimnos Atticos septingentos. Sculus Medimnus longe major Attico fuit. Nec enim aliam sententiam ferre possunt verba illa Josephi, quam ut explicarit quot Medimni fuerint Siculi, & quot Attici, septuaginta illi Cori Hebraici.

De *Epha* non minor variatio. Chomer sive Corus decem Ephas recipit. Ergo, ut diximus, *Epha* eadem cum Medimno Attico sive sex Modii Italicis, qui quadraginta octo Chœnicas habebant. *Ὁφί* Helychio *τετραχώνικον* est, *οἶφί* Epiphani est *χώνιξ*. Atqui, ut computat Josephus, habuit quadraginta & octo Chœnicas, totidem quot Medimnus Atticus. Ecce alia dividia. *Emodi XVI. vers. xxxv.* Gomer dicitur esse pars decima *Ephæ*. Ubi Chaldaus pro *Epha* ponit tria Sata Arabes duo Interpretes, Saadias & ille Erpenii, verterunt *عشرون*, quod idem est cum *Epha*. Reperio apud Arabes qui de Mensuris ac Ponderibus scripserunt, *Epha*, vel *Oeba*, ut appellant, habere viginti quatuor *قاس* *Cadas*, qui sunt Catini vel patinæ quæ singulæ pendunt libram cum quadrante. Sic *Oepha* adpendebat triginta libras. Cum autem decem *Oepha* sint in Chomero vel Coro, non plus quam trecentas libras pensitarit Corus; quod onus Asini vel Muli vix esse queat, nedum Cameli, ut fuisse tradunt Veteres. Longe majus pondus Cori ex Josepho adstruere licet. Modius Italicus pendebat rarus triginta duas libras. Nam *σάβελμος* Modius, teste Hero-ne, quadraginta libris appendebatur; quia cumlatum ad ferendum solebant appendere.

dere. Cumulus autem quartam fere partem adjiciebat additus, aut detrahebat derasus. Sexaginta autem Modii inerant Coro. Ita Corus sustinebat pondus librarum mille sexcentarum ac viginti, Modio raso. Hæc de Coro quæ habui ad manum. De *Barbo* nunc videamus.

Hæc Mensura in Liquidis locum habuit; atque ut Corus aridorum maxima, ita hæc liquidorum. Quantum olei ex una fastura premi potuit, & ex uno trapezo redire, hoc nomine appellatum Veteres tradunt. Inter Magistros Judæorum constat Bathum tria Sata habuisse, quæ unum Ephæ constituebant. Ephæ in Aridis, Josepho teste, libras colligebat centum & sexaginta duas. In Liquidis haud scio an pondus respondeat. Immo certum est non respondisse. Gomer etiam in Liquidis decimam Ephæ constituebat; & quadraginta ac tria ova, cum parte quinta ovi tenebat. Quæris quo autore hæc dicantur? Cirant ex opere *R. Alphes, Tractatu de Paschate*, e quo enucleata hæc omnia Ponderum in Liquidis nomina reperies apud Buxtorfium in Lexico Hebraico, in voce סֶפֶר. Lego apud Anonymum de Ponderibus Bathum constare Modiis duobus totidemque sextariis, duos Bathos Metretam facere, qui sunt centum sextarii. Septuaginta apud Ezechielem verterunt *חֹמֶר*, ubi dicitur *חֹמֶר*, hoc est Bathus, esse τὸ δέκα πρὸ τοῦ γόμερ, hoc est Chomer, cap. XLV. vers. XI. Plura de hoc non habeo quæ hiscam. De *Mnâ* quæ restant, absolvere pergam ut postularis tuis satisfaciam. Nulla ferme gens fuit quin hoc vocabulum usurparit ab illo Hebræo *Manes*. Scribit Africanus apud omnes Nationes Minam centum Drachmas habuisse, sed sui don-taxat generis. Hinc differentia Minarum. Cum enim esset coacervatio nummorum sive drachmarum centum, prout erant majoris vel minoris ponderis drachmæ, ita plus, vel minus appendebat Mina. Apud alias omnes nationes fortasse an hoc obtinuerit quod vult Africanus de Mina centum drachmarum. Apud Hebræos aliud fuit. Apud Ezechielem legitur cap. XLV. Mina sive *Manes* sexaginta siclorum fuisse. Siclus teste Josepho tetradrachmum Atticum valebat. Sic Mina Hebraica sexaginta tantum sui generis habuerit drachmas, quæ ducentis quadraginta Atticis exæquabatur. Siclus ille quatuor drachmarum major erat, & siclus Sanctuarii dicebatur. Alias minor fuit, didrachmus. Septuaginta tamen ubicunque occurrit mentio Sicli in scripturis semper διδραχμων reddunt. Tempore Christi hæc διδραχμα etiam in usu fuere Judæis, sed

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

imagine Cæsaris incusa. Imo tunc temporis non amplius usitatam fuisse Minam illam Hebraicam plane liquet. Moneta Romana passim vigeat, ut apparet ex nominibus, quæ tum usurpabantur, ἀργάριον, δηνάριον, κοδράντης, prorsus Romanis. Docet & Africanus suo tempore Minarum ceteras differentias cum suis appellationibus exolevisse, nec amplius uspiam audiri Minam Ægyptiacam, Syriacam, Tyriam, Ptolemaicam, Æginericam & alias, sed omnes assumpsisse usum Italicæ. Τῇ Ἀττικῇ, inquit, δραχμὴ χρηστὴν πρὸς τὰς μὲν καὶ νομισμα, ἐπαδὼν περ ἰσχυρίσματος ἐστὶ καὶ ἰσότητος τῇ ἰταλικῇ, ἢ καλεῖται Δηνάριον, ὡς γὰρ ἐτίπαι τοῖς Ἰταλικοῖς νῦν χρῶνται πάντες. Dicit Drachmam Italicam ἰσχυρίσμον & ἰσότητον fuisse Atticæ, hoc est paris & pretii & Ponderis. Quod non usque quaque tamen verum est, & aliqua fuit differentia, licet non magna. Nam septem Denarii, sive drachmæ Italicæ, Unciam constituebant, cum octo Atticis opus esset Unciæ explendæ. Parvi tamen pependerunt hoc discrimen. Mina igitur cujus apud *Lucam* XIX. 16. mentio, est aut Attica, aut Romana, centum utique drachmarum. Si ad æstimationem nostræ monetæ Denarium Romanorum reducamus, Regalem Hispanicum valere putanda est, hoc est quinque asses Gallicos. Hæc habui quæ raptim ad quaesita hic exararem, quæ hesternodie misissem si per occupationes licuisset. Occupationem illam quæris quæ fuerit? Ambulatio fuit. Tam pulcrum diem perdere nolui. Vale & Clarissimum Reverendumque Parentem meo nomine saluta. VIII. Id. Feb. MD. CXXXV.

*Tuus ad omnia*

CL. SALMASIUS.

*Additamentum geminum, quorum prius continet mensuras vasorum sacrorum, & posterius pecuniam & pondera sacra, quorum S. Scriptura meminit.*

*De vasis sacris.*

**I**N genere observandum est, mensuras cubicas sive vasorum apud Hebræos supputari secundum capacitatem communium ovorum. A minoribus vasis initium faciemus.

Mensuræ illæ sunt vel aridorum, vel liquidorum.

*Veteris Test. mensura aridorum  
sunt sequentes.*

I. Cabus, קב continet quantitatem viginti quatuor ovorum, 2. Reg. vi. 25.

II. Gomer, עומר est mensura duplo fere major præcedente, comprehenditque ova quadraginta tria, Exod. xvi. 36.

III. Sea, סאה est mensura plus quam triplo major præcedente, & comprehendit centum & quadraginta quatuor ova, hoc est 144. 2. Reg. vii. 1. 18. Genes. xviii. 6.

IV. Ephā, עפה est mensura triplo major præcedente, continetque tria sata, h. e. ova quadringenta duo, h. e. 432. Exod. xvi. 36. Deut. xxv. 14. Levit. v. 11. & xix. 36. (Vide Martin. Etym. col. 672.)

V. Lethēch, לחת est mensura quintuplo major præcedente, continetque ova bis mille, centum & sexaginta, h. e. 2160. Hof. i. 2.

VI. Chomer, חומר continet onus asini, sive capacitatem 30. satorum, hoc est 4320. ovorum, Lev. xxvii. 16. Num. xi. 32. (Martin. d. l. col. 1143.)

VII. Corus, כור est ejusdem quantitatis cum præcedente Ghomer, Exech. xlv. 14. (Martin. Etymol. col. 514. seq.).

*Novi Test. Mensura aridorum sunt:*

I. Choenix, חויץ est mensura tritici quæ homini unico die ad vitam sustentandam sufficit, sive continet mensuram duodecim ovorum, Apoc. vi. 6.

II. Satum, סאתין convenit cum עמר Hebræorum, continetque ova 144. Matt. xiii. 33.

III. Corus, קור etiam convenit cum כור Hebræorum, continetque ova 4320. Luc. xvi. 7.

*Veteris Test. Mensura liquidorum sunt:*

I. Log, לוג continet sex ova, Levit. xiv. 16.

II. Hin, הין comprehendit septuaginta duo ova. Exod. xxx. 24. Lev. xix. 36.

III. Bat, באת est ejusdem capacitatis cum Ephā, continetque ova 432. Exech. xlv. 11. (Martin. Etym. col. 132.)

IV. Cor, כר bis etiam usurpatur de liquidis, 1. Reg. v. 11. Exech. xlv. 14. Est ejusdem capacitatis in liquidis, cujus est in aridis.

*Novi Test. Mensura liquidorum: -*

I. Xestes, χῆστος continet sex ova. Marc. vii. 4.

II. Metreta, μετρητής comprehendit ova 432. Job. ii. 6.

III. Batus, βάτος convenit cum בת Hebræorum, continetque ova 432. Luc. xvi. 6.

*Additamentum posterius de pecunia  
& ponderibus sacris.*

*Veteris Test. nummi & pondera sunt:*

I. Siclus, שקל: estque sacer Exod. xxx. 13. vel profanus, 2. Sam. xiv. 26. Gen. xx. 16. Sacer ponderat semunciam argenti, valetque semissem Thaleri imperialis. Profanus valet dimidium h. e. quartam partem thaleris imperialis (Vide D. Sebastian. Schmid. Disp. xiv. Fasciculi Disputationum Theologico-Philologicar. §. 10. pag. 815. seq.).

II. Gera, גרה ponderat circiter septendecim grana hordei, & respectu valoris viginti geræ efficiunt siclum sacrum, Exod. xxx. 13. Levit. xxv. 25.

III. Agorah, אגורה 1. Sam. ii. 36.

IV. Keschita, קשיתא Gen. xxxix. 19. Jos. xxiv. 32. Hi duo nummi conveniunt cum Gera.

V. Adarcon, אדרכון 2. Chron. xxix. 7. Esra viii. 27. sive דרעמון darcemon, Esra ii. 69. Est nummus aureus, & convenit cum ducato.

VI. Ciccar, ככר talentum. Estque sacrum aut profanum; utrumque iterum argenteum vel aureum. Talentum sacrum argenteum continet ter mille siclos sacros, h. e. 1500. Thaleros imperiales, Exod. xxxviii. 25. profanum comprehendit dimidium, 2. Reg. v. 5. (2. Lege Cl. Dr. Martin. Lipenium in Navigatione Salomonis Ophirica illustrata cap. vii. Sect. iii. §. 7. pag. 595. f. Wisseb. 1660.)

VII. Talentum sacrum auri valet duodecies mille aureis ducatis, Exod. xxxviii. 24. Profanum continet dimidium, 2. Reg. xviii. 14.

*Novi Test. nummi sequuntur.*

I. nummulus, λεπτός est minimus nummus: quorum octo valent asse, Marc. xii. 42.

II. Quadrans, κοδράντης est quarta pars assis, Matth. v. 26. Marc. xii. 42.

III.



III. Assarius, Ἀσάριον videtur esse dimidia pars assis, *Matth. x. 29.*

IV. Drachma, δραχμή in N. T. denotat nummum argenteum, qui valet quadrantem sicli sacri argentei, *Luc. xv. 8.*

V. Denarius, δηνάριον. Denarius est vel sacer *Matth. xxii. 19.* vel profanus *Matth. xviii. 28. & xx. 2.* Sacer alias vocatur didrachmum. Profanus convenit cum drachma.

VI. Didrachmum, διδράχμιον continet duas drachmas profanas, h.e. semisiclum

sacrum, *Matth. xvii. 24.* (*Vide Seb. Schmid, d. l. §. 8. pag. 811.*).

VII. (*Vide rursus Dn. Schmidt §. 9. pag. 814. seq.*). Stater, σάτρη continet pondus quatuor drachmarum, sive sicli sacri, h. e. dimidii Imperialis, *Matth. xvii. 27.*

VIII. Argenteus, Ἀργύριον. *Matth. xxvi. 15.* denotat siclum sacrum, sed *Matth. xix. 19.* significat denarium. Vide de hoc utroque additamento uberiores explicationem in *Philologo Hebraeo-minto. Cl. Lousdenii.*





D.SALOMONIS DEYLINGII  
OBSERVATIO  
DE  
RE NUMMARIA  
VETERUM HEBRÆORUM,  
*ad I. Maccab. xv. 6.*



I. Erdfacilis & impedita quæstio est de veterum Hebræorum nummis. Dici vix potest, quantopere dissentiant inter se viri eruditi in illis, qui hodiernum supersunt, & in Regum Principumque gazophylaciis adservantur, explicandis atque æstimandis. Nonnulli eos omnes aspernantur, & pro adulterinis habent. E quorum numero est vir eruditissimus Ordo Sperlingius in egregia illa *Dissertatione de Nummis non cufis* ubi pag. 101. tam absurdas & insulas esse opinatur inscriptiones illas omnes nummorum, qui vulgo Samaritani appellantur, ut nihil in re nummaria occurrat solidius. In ea quippe opinione vir præstantissimus versatur, non siclos tantum, quadratis literis notatos, sed nummos omnes, qui Samaritanos characteres præferre dicuntur, adulterinos, & sequiori ævo ab impostoribus lueri causa confictos, ac nullos omnino nummos

a Judæis, etiam stante Templo secundo, cufos esse. Idem visum est Viro Cl. Jacobo Basnagio, qui omnes Hebræorum nummos, Samaritanis characteribus insignitos, & Templum Hierosolymitanum, liberationem Sionis, urnam mannae, aliaque Judaicæ religionis sacramenta exhibentes, pro supposititiis, & secundo seculo a nata mundi salore cufis, habet, quo tempore frequentissimus apud Romanos nummorum usus fuerit, & Judæi, Rempublicam & antiquam gentis gloriam restauraturi, multa opera antiquitatem mentientia supposuerint & fabricarint. Videatur ejus *Dissertatio Sur les Medailles & les caracteres des Samaritains, & la Monnoie ancienne des Juifs*, quam habet *L'Histoire des Ouvrages des Savans*, Janvier 1709. Art. IV. pag. 32. nec non Tomus VI. *Historiæ Judaicæ*, cui ob argumenti similitudinem est adjecta. Alii contra, ique eruditissimi viri ultimam antiquitatem ejusmodi nummis adscribunt, contenduntque, signatæ monetæ usum inde ab Abrahami ævo apud Hebræos fuisse. Hoc enim ex varis monetarum nominibus in Scriptura memo-

ratis, ככר *talento*, שקל *sicla*, נרד *obolo*, minimo Hebraicæ monetæ genere, manifestò argumento evinci posse putavit Vir doctissimus *Fortunatus Scacchus* lib. II. cap. III. *Mirozbec. Sacror. Elæochrism.* refutatus a celeberrimo *Relando* in Dissertatione prima de Nummis Samaritanis pag. m. 49. Nos in præsens non enarrabimus omnes virorum eruditorum opiniones & conjecturas; sed quid nobis in re adeo obscura atque recondita videatur, breviter, strictimque, quoad ejus fieri potest, exponemus.

II. Veteres Hebræi ante Hasmonzoz, & ante captivitatem Babylonicam argento & auro signato, aut moneta, non videntur usi. Nullum certe signatæ monetæ vestigium in S. codice comparere. Moses ipse filius Judaicarum originum conditor, & scriptor diligens in rebus minoris momenti adnotandis. Prophetæ ponderum mensurarumque fraudes frequenter commemorant & reprehendunt, sed de nummorum vitiis ac usu alte silent. Nihil etiam de nummis antiquissimo tempore signatis *Josephus* habet perindustrius & copiosus rituum Hebræorum & antiquitatum enarrator, tale quid nequaquam prætermisurus, si certi quid de vetustissimis Hebræorum nummis, eorumque cudendorum jure ac usu cognitum habuisset. Hebræi enim, perinde ac aliæ gentes, a rerum conditarum initio, rude usurparunt argentum & aurum in commercis *עִירְשׁוּ מִכָּסֶּפֶת וְעִירְשׁוּ מִזָּהָב*, magnitudine & pondere definitum, *Aristoteles* teste, qui docet: postea demum characteres impressos esse, *ὥς ἀπολύτη τῆς μετρήσεως αὐτῆς*. Οὗ γὰρ χαρακτήρ ἐτίθηται πρὸς σημεῖον, ut liberaret homines a mensuratione; Character enim inditus est quantitatibus indicium. Hæc auri argenti que ponderatio, Hebræis antiquis usitata, indicio est non obscuro, eos signatis nummis nondum esse usos. Nam si moneta Hebræorum signata fuit, cur ubique legitur appensa, etiamsi nummi exiguo numero solvendi essent? Cur in quovis fere contractu mentio sit ponderationis? Quæ ponderandi ratio ut antiquissima, ita & tutissima fuit, in qua nihil fraudis metuendum, statera pondus pretiumque indicante. Ita Chinenſes, quibus nummi non signati hodiernum in usu sunt, solo pondere eos probant. Propterea mercatores stateram, quo nummorum pondus examinent, secum circumferre dicuntur. Idem ponderationis mos ab Abrahami inde ætate perpetuo, atque sub ipsis Hebræorum Regibus obtinuit, constanterque servatus est ad tempora usque Maccabaica, ante quæ nummi in

Scripturis non leguntur cusi. Omnes quippe V. T. emtiones & venditiones factæ memorantur non auro argentoque, publico signo notatis, sed vel simplici mercium permutatione, vel ponderatione metallorum. Antiquissimus est contractus Abrahami *Genes. xxiii. 16.* qui non signato, sed ponderato argento, sive certo argenti pondere, datis nempe *xx.* argenti *אֶסְהָמָה* siclis, ab Hephronē, redemit agrum. Unde intelligitur, eundem ponderationis morem Syris atque Chaldæis eo tempore in usu fuisse.

III. Verum ne quid dissimulemus, obſtare videtur nostræ sententiæ locus *Genes. xxxiii. 19.* ubi Doctores Talmudici & interpretes Hebræi, quibus multi ex Christianis adſentientur, *נִשְׁכָּן* de nummo signato exponunt, munivique se auctoritate, ac more aliarum gentium, quæ nummos a figuris impressis appellarunt. Sic Argivi lupos, Theſſali equos argenteos, aureos, æneſque habuerunt. *Plutarchus* memoriæ prodidit *Theſea*, Athenienſium Ducem, bove pecuniam signasse. Sic Athenienſium & Deliorum moneta dicebatur *ΒΟΥΣ*, *bos*, ab impressa imagine bovis. *Julius Pollux* lib. IX. cap. 6. pag. 1028. Τὸ δὲ παλαιὸν τὸτο ἦν Ἀθηναίων νομισμα, καὶ ἐκαλεῖτο βὺς, ὅτι βὺν εἶχεν σκεπυρωμένον. Ibidem pag. 1029. Καὶ ὡς τὰ παρὰ Ἀθῆναις θεοῖα τοῦ κρητικῆς κρητῆται φασὶν, ὅποτε διὰ τὴν πρὶ ἐπίδοτον. ὅτι δοδίσονται αὐτῷ τὰς αὐτὰς, βόες, καὶ δίδονται καὶ ἑκάστῳ βὺν δύο δραχμῶς Ἀθηναίων; ὅθεν ἐν οἱ Ἀθῆναις, ἀλλ' ἐκ Ἀθηναίων νομισμα τὸν βὺν νομίζουσιν. Unde βὺν ἐπὶ γλώσῃ, bovem in lingua habere illi dicebantur, qui pecunia corrupti erant, ne dicerent, quod sentiebant. Videndus est *Hesychius* sub voce *βὺς*. Athenienſes imitatus *Servius*, Romanorum Rex, ovium boumque effigie primus æs signasse dicitur apud *Plinium* lib. XVII. cap. 3. At vero mos ille metalla signandi ove & bove, aut aliorum animalium effigie, multo recentior est Jacobi ævo, nec ullo probari potest argumento, eum jam tum in usu fuisse. Propterea alii eruditi viri, *LXX.* interpretes secuti, *נִשְׁכָּן* exponere maluerunt de agno vel ove, rati, Jacobum Patriarcham pro more illorum temporum centum agnos pro agro dedisse. *Bolducius* certe ad *Jobi XLII. vers. 11.* per *נִשְׁכָּן* ovem propriè dictam intelligi oportere contendit, non in moneta expressam, quia si per nummum exponeretur munus singulorum *Jobi* amicorum, mendicitatem redoleret. Similiter de ove vel agno eam vocem exponendam esse multis argumentis contendit *Frid. Spanheimius in Historia Jobi f. m. 85. Tom. II. Op.*



At vero hic ipse Jobi locus, in quo קשיטא cum monili aureo conjungitur, argumento mihi & indicio est, munus manu datum fuisse, nec multum diversum ab aureo monili. Præterea agrum a Jacobo emptum Stephanus *Actor.* vii. 16. dixit: *קשיטא* certo argenti pretio, non agnis, quippe qui nusquam in Scripturis, ubi de ovium pastu, proventu, mactatione & sacrificiis tam copiose & frequenter agitur, קשיטא appellantur. Nec in vicinis Hebraicæ Linguis ullum vocis hujus, hac saltem significatione, vestigium apparere Sam. Bochartus: Vir harum rerum peritissimus, asseverat *Hieroz. Part. 1. lib. II. cap. XLIII.* Qua in sententia suffragatorem habet Jac. Gussertium in *Comment. Lingue Hebr.* fol. 763. qui affirmat, agni significationem incertam esse, utpote traditionibus Rabbinarum nugacibus tantum fultam, & eo animo excogitatam, ut nihil ignorare putentur. Inde tamen nondum sequitur, quod *Cel. Bocharto & Jo. Clerico* ad h. l. visum est, קשיטא fuisse nummi speciem certis characteribus signatam. Eo enim tempore nondum signabatur argentum, sed ponderari solebat, uti exempla ex Scripturis allata, & summus priscorum autorum consensus docent. Conferatur idem eruditissimus Spanhemius *loc. cit. f. m. 87. §. XII.* Nec juvat viros doctissimos usus Syrorum, qui קוסטרא *Kostro* vocant nummularium, perinde ac Arabes, qui קוסטרא *Kosteron* eundem dicunt. Nam hæc significatio apud Syros & Arabes multum est recentior, nec ducere nos potest ad antiquissimam vocis קשיטא significationem. Quam ego apud Hebræos investigare mallet, ducta vocis origine a קשף *Kofesh*, veritas, & discrimine punctorum neglecto. Hoc jacto fundamento קשיטא tale argenti aliufve metalli frustum notare videtur, quod nec adulterinum, nec leve nimis, sed sincerum, ac veri justique ponderis est. In qua sententia me confirmant *Chaldaei Paraphrasæ*, qui קשף *veritas*, ponderibus addunt, *Deut. xxv. 13. & Prov. xvi. 11.* Dissentit a nobis vir doctissimus Soucietus, Jesuita Gallus, in *Recueil de Dissertations Critiques sur des endroits difficiles de l'Écriture S.* pag. m. 110. 111. Sed rationes ab eo allatæ me non potuerunt inducere, ut sententiam mutarem.

IV. Equidem non ignoro, argenteum nummum circumferri, qui Abrahami & Saræ nomen præfert cum subscriptis verbis: *קנן וקנן* *Senen & anus* ex una, ex altera vero parte Isaac & Rebecca nominum primas literas cum hac inscri-

ptione: *נחור ובתולר* *Juvenis & Virgo.* Hujus nummi estypum, ab *Herm. Conringio* missum, ex nummario thesauro Serenissimi Ducis *Antonii Ulrici* ære expressit *Hottingerus* Tab. vi. num. 3. Dissertationis de *Nummis Orientalium.* Similem nummum a *Boleslao de Hassenstein* ex Palæstina allatum, pius quondam sacrorum in valle Joachimica Antistes *Job. Matthesius* vidit, & *Sarepta* Conc. xiv. pag. 148. descripsit. Credunt Judæi, aliique persuadere conantur in *Berefschib Rabba Parascha* 39. qui liber tertio post Christum natum seculo dicitur conscriptus, ipsum Abrahamum illum nummum cudisse, ejusque formam in Cananzam intulisse, quam fabulam, a Judæis excogitatam, *Epiphanius* in Libro de *Mensuris & Ponderib.* refert. Eandem Abrahamici nummi speciem cum aliis ex *Baba Kama* memorat *Christianus Gerson* libro, quem *Talmudis Judaici* cognomento vernacula Germanorum lingua conscripsit, parte altera cap. xviii. pag. 577. Recte autem *Villalpandus* omnem hanc traditionem risu prosequendam, & commentis Judaicis accensendam putavit *Tom. iv. Parte II. cap. xxvii. sub finem.* Repugnat enim Abrahami conditio, temporisque ratio. Quis credat Abrahamum, hominem externum, privatum, peregrinum inter Cananzos potestatem habuisse cudendi monetam? Cur ponderavit argentum Hephroni, si signata pecunia in promptu fuit? Quomodo mentio fieri poterat in nummo Rebecca, tanquam בתולה virginis integræ ac illibatæ, quam Abrahamus nunquam viderat, nisi nupurum, & post Saræ demum mortem filio suo nuptam? Ne quid dicam de stupenda & incredibili nummi ætate, de verbis inscriptis, quæ ridicula sunt & perinepta, nec non de characteribus, qui non sunt Cananæi, sed Assyrii, & qui valide me confirmant, illum nummum esse adulterinum. Hujus sententiæ autores habeo viros Celeb. *Herm. Conringium* cap. vii. de *Nummis Hebr. & Job. Christophorum Wagensehium* in Commentario ad *Sota* cap. iv. pag. m. 575. 577.

V. Ut Abrahami ætate merces permutari, & argentum appendi solebat, arte signandi & cudendi nummos nondum inventa, ita idem ille permutationis, ac ponderationis imprimis mos postea ætate Moïsi, & deinceps sub ipsis Regibus, retentus est, & in commerciis observari consuevit. Sic *Enodi* xxii. 17. ubi de dote violatæ virgini a stupratore danda agitur, argentum jubetur appendi secundum dotem virginum. Simili ratione, quando 1. *Chron. xxii. 25.* Regis Davidis

dis contractus cum Arnone describitur, David ipse potentissimus ditissimusque Israelitarum Rex, ei appendisse, & dedisse memoratur scielos auri pondere sexcentos. Unde intelligamus licet, nummos signatos eo tempore nondum fuisse in usu, & fabulosum esse illum Davidis nummum, cujus imaginem exhibuerunt *Waserus, Kircherus, Tomo 11. Oedypi, Wagenfeilius* loc. cit. alique. In antica ejus facie literis Assyriis leguntur verba: דוד המלך *David Rex, & Filius ejus Salomo Rex*. In postica portæ piscatoriæ, prout eam *Adrichomius* videndam exhibuit, rudis imago conspiciatur, his adscriptis verbis: ירושלם הקדושה *Jerusalem urbs sanctitatis*. At vero David nummis signatis & numerandis non usus est. Nec aliarum gentium Reges eo tempore signarunt nummos, quorum antiquissimi sunt Darici & Alexandrini. Nec ratio apparet, cur David, nummos cufurus, in illis nomen filii expresserit, & Regem salutarit, quem in imperii societatem nunquam adscivit. Consentit *Wagenfeilius* loc. cit. pag. 577. cui, horum nummorum originem investiganti, hæc in mentem venit conjectura: Nimirum, apud secula priora pietatis, aut curiositatis impulsu, Christianorum multos Palæstinam petisse, loca, quæ præsentia Servatoris sacravit, suis contemplaturos oculis, veneraturos affectu. Uti autem peregrinantium omnium, ita & ipsorum hoc fuisse studium, ut quædam pro itineris memoria, domum secum referrent, imprimis להלל את השם sanctorum, sacrosque nummos. Occasionem hinc summissee Judæos, qui in istis partibus degunt, fingendi nummos ejusmodi, & ex illorum venditione faciendi quæsum. Alatos in Germaniam facile reperisse amatores, qui ad aliorum similitudinem novos ferre jufferint. Inde illam, quam habemus, copiam esse.

VI. Idem esto judicium de illo nummo, qui *Salomonis* Regis nomen, & porticum Templi refert, & quem *Villalpandus, Watsonus, Kircherus* atque *Hottingerus* exhibuerunt. E quibus Hic *ἀνδρῶν* ejus propugnare non dubitavit, semel iterumque professus: nullum se vidisse Hebræicis notatum literis, qui certioræ præ se ferat, & verisimiliorem antiquitatis speciem. Idem ante *Hottingerum* senserunt *Schickardus* & *Job. Bunsorffius* in Dissertatione de Literis antiquis Hebræorum. At vero ego *Villalpando* & *Fulvio Ursino*, aliisque viris eruditis, atque rei nummarie peritis, malo suffragari, nimirum vel falsum esse ejusmodi nummum, & ab impostore quodam confi-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ctum, vel recentius ab Herode percussum in honorem Antonii, cui regium nomen, regiamque dignitatem ac potestatem debebat. Effigies certe non est *Salomonis* Regis, sed *Antonii* vultum non male dicitur referre. Qua in sententia me confirmat corona capitis radiata, ἀνδρῶν signum, rudis nummi fabrica, a fastu & splendore Salomoneo aliena, inscriptio, quæ minus concinna est, nummorum cudendorum ignorantia, quæ eo tempore erat, & literæ Assyriæ seu quadratæ, aliæque argumenta, quæ legi possunt apud *Ludov. Cappellum* in *Diatribæ de Literis Hebræorum Job. Bunsorffio* opposita, pag. 120. & *Herm. Conringium* de *Nummis Hebræorum* cap. 4. p. m. 146.

VII. Nec paullo post in desuetudinem abiit ponderandi argenti ratio & usus. *Achabo* Regi divinus vates edicit 1. Reg. xx. 39. Talentum argenti appendes. Illo quippe tempore nummi signati ignorabantur, nec ullus eorum apud Hebræos in commerciis usus erat. Ita sub Rege *Ezechia* argentum ab emtoribus non numerari, sed appendi consuevisse, clare significatur *Esaia* Lv. 2. ubi *Esaia* exclamat: Quare Appenditis argentum in non panem? Hic mos perduravit apud Hebræos usque ad excidium Reipublicæ Judæicæ, a Chaldæis illatum, & ad ætatem usque *Jeremie*, qui agrum a patre suo emens appendit ei argentum in statera, Jer. xxxiii. 9. 10. Interpretes *Alexandri* Hebræorum verbum לָקַח tantum non ubique exposuerunt per ἰσθῶαι vel εἶσθαι, quod est appendere. Unde Στῆναι non ignobilis Matheos pars. Interpretes Græcos imitatus *Matthæus* cap. xxvi. 15. de *Juda* Servatoris proditore ait: ΕΣΤΗΣΑΝ ὑποκρίνοντες ἀργύρια, appenderunt ei ἄλλα argentea scilicet νομισματα. Ex tot ponderati argenti exemplis justa conficitur demonstratio, Judæos ante deportationem, & captivitatem Babylonicam argento signato, & nummis, publica auctoritate culis, non esse usos.

VIII. Nec aliis gentibus ante illa tempora familiaris fuit signati æris usus. Assyriorum, Babylonicorum, Medorum, Persarumque veterum nummi prorsus ignorantur, nec quidquam de eorum vetustate dici potest. Quod mihi indicio est, illarum gentium Reges, auri argenti que copia abundantes, artem signandi metalla diu ignorasse. Apud Romanos ipsa demum exilii Babylonicæ tempestate prius *Servius Tullius* Rex æs signavit. Cujus æris hodiernum supersunt asses librales & semisses, quemadmodum Illustris *Spanhemius* demonstravit contra *Vallantium*, qui in Præfatione ad *Familias*

Y y

Re-

Romanas id negarat. Argentum paullo ante primum bellum Punicum, aurum longe serius notarunt Romani. Græcorum autem nummorum vetustissimos bellum Peloponnesiacum non attingere *Herman. Convingius*, idoneis confirmatus argumentis, asseveravit. Cui contradiculus, eumque erroris convicturus illustrissimus *Spanhemius* ad nummum provocat Amyntæ, eo nomine primi, & sexti in serie Regum Macedoniæ Cyri, Cambyſique æqualis. Quem nummum in Thesauri Brandenburgici *Vol. III. pag. 4. Clar. Begerus* edidit. Hunc multo antiquiorem esse putat *Ex. Spanhemius* alterius Amyntæ nummo, qui sit postremus eo nomine Macedoniæ Regum, Alexandri M. avus, quem e thesauris Gallorum regis memorat *Job. Harduinus Specim. Chronolog. V. Test. pag. 109.* omniumque, qui sunt in Cimelis, antiquissimum arbitretur. Utrouque tamen multo vetustior *Atys* cuiusdam, Lydiæ Regis, producit nummum, hunc senilis barbati capitis cum Phrygio pileo effigie, illinc monogramma, duas literas AT complexum, representantem. Vid. Tabulæ nostræ ut. *Fig. 2.* Quem *Atyn* equidem non antiquissimum esse statuit, *Mane*, primo Lydorum Rege, secundum *Herodotum*, prognatum. Obſtare enim ait summam vetustatem, quæ ei ab autoribus tribuatur. Sed *Atyn* intelligendum putat quendam ex Heraclicidarum dynastia Lydiæ Regem, ex Herculis & Omphales progenie ortum, ad quæ pertineant ea omnia, quæ *Herodotus*, alique veteris historiæ conditores, tanquam gesta a vetustiore *Atye*, primæ apud Lydos dynastiæ Rege, referant. Videatur prima Dissertatio *Ex. Spanhemii* in præstantissimo Opere de *Uſu Numismatum antiquorum*, ubi de antiquissimis Græcorum nummis, qui superſunt, erudite ornateque egit. Ego illis viri memoriam sancte colo, nec incunſtanter in ejus ſententiam pedibus concederem, niſi me unum alterumque dubium remorarentur. Video enim precario ſupponi, nummos illos Principes habere autores, quorum nomina præferunt, & ejusdemſe ſtatis. Quod nunquam, certe difficulter, probari poteſt. Quis clare docebit nos, uter *Atys* in nummo, a *Spanhemio* laudato, num prior, Parens Lydi, a quo gens Lydiæ nomen accepit; an vero poſterior, ſecundæ Heraclicidarum dynastiæ *Atys* intelligi debeat? Hic certe perobſcurus eſt in veterum ſcriptorum monumentis, in quibus vix alius occurrit Lydius *Atys*, quam filius *Croſi*. Tam incerta ſunt omnia & tenebriſa. Nummus præterea certo temporis charactere deſtitutus, du-

bium incertumque relinquit curioſiſſimum, & rei nummariæ peritiſſimum ſpectatorem, cui ſeculo & autori debeat adſcribi. Abſunt Regiæ dignitatis inſignia, corona, & ſceptrum, Lydiæ Regum ornamenta, *Dionyſio* teſte *Halicarnenſi, lib. III. pag. 187.* Pileus Phrygius ſacerdotem magis, quam Regem, indicare videtur. Quidquid ſit, hoc ſaltem certum, exploratumque eſt, antiquiſſimos Græcorum nummos non antecedere Judaicæ gentis excidium & Babylonicam deportationem.

IX. Cum igitur aliæ gentes omnes, ingenio excultæ, & commerciis florentes, ſequiori demum tempore uti coeperint argento ſignato, & inter Græcos *Æginetæ* primi dicantur numiſma percuisse in *Marmore Epocæ Atticæ*, & apud *Ælianum Var. Hiſt. lib. XII. cap. x.* ad quem locum conferendæ ſunt erudite *Jac. Perizonii Notæ p. m. 681.* qui id ex autoritate, vel ex conſilio *Phidoni* Argivi, potentis tunc Regis in Peloponneſo, factum eſſe cenſet; idcirco difficulter induci poſſum, ut credam, ſolos Hebræos, nulla propemodum commercia cum vicinis populis exercentes, ſignata moneta uſos eſſe. Cum præſertim in nominibus nummorum, in Scripturis Vet. Teſt. memoratorum, nullum ſignatæ monetæ indicium deprehendatur. Nam *צִיִּצְקָה*, interprete *Aria Montano*, Antiquitatum Hebræicarum peritiſſimo, *maſſam* ſimpliciter ſignificat, tortæ inſtar placentæ, qua forma aurum & argentum in Regum & Principum theſauris reponi conſuevit. Quo ipſa vox, *planitiem* formaliter notans, inclinare videtur. Uſus Scripturæ certum pondus notabat, uti apparet ex *1. Reg. x. 14. & 10. מִנְיָן* minutum ſignificabat pondus, vigefimam videlicet partem *שֵׁקֶל* ſicli, qui antiquo tempore, & ante captivitatē *āſyrios* erat, rudis argenti fructum, non tam monetæ, quam ponderis loco, nempe *τετραδραχμος*, quatuor *drachmarum*. Ita *Joſephus* eum definiſt *lib. III. Antiquit. cap. 9.* Ο' δὲ Σίχλος νόμισμα ἑβραίων ὡς Ἀττικὸς δὲξεναι δραχμὰς τέσσαρες. Siclus numiſma Hebræorum continet Atticæ drachmas quatuor. Equidem *Job. Caſparus Eiſenſchmidius*, vir ingenio doctriſinæque præſtantiſſimus, in Diſquiſitione Nova de Ponderibus & Meſuris Veterum *p. 56.* deceptum putavit τὸν Ἀρχαϊκόν, & vulgari præjudicio abreptum, quando iſtud Hebræici Sicli pondus definiuit. Eſſe quippe 64. granis Pariſienſibus leviorē Atticō tetradrachmō. Sed *Vir Cl. Adr. Relandus Joſephum* erudite vindicavit *Diſſert. V. de Nummis Samaritanis p. m. 188.* Dubium tantum movent Græci Alexan-

dri-



drini, qui Siclum Hebraicum ubique fere διδραχμον vertunt. Quæ versio viros eruditos diu torfit. Quorum alii errorem ab interpretibus commissum censuerunt; alii librariis adscriperunt culpam. Sed neutrum dici potest, cum res per se salva sit. Modo observemus, versionem Græcam in Ægypto esse adornatam a Judæis Alexandrinis, eosque more Alexandrino loquutos esse, quo drachma Alexandrina duas Atticas pendebat. Hoc modo διδραχμος Alexandrinus est τετραδραχμος Atticus, ut ex Polluce constat. Falsum quippe est, quod Ligetius ait, *Operum Posth. f. m. 16.* Græcam illam versionem a Synedrio adornatam esse, ut symbolum esset religionis Judæicæ, aut nonnullos a summo Senatu deputatos illius autores esse. Quos potius Alexandrinos fuisse Judæos inde constat, quod tot voces in Ægypto usurpatas, atque tritas, immiscuerunt. Ita ὁσιον ἀλυσαν, ἡρω διδραχμον reddunt, & creationem γένεσι vocant. Jer. XLVI. 15. Ἄπ' is Numen Ægyptium memoratur. Conferatur Jo. Clericus *Bibl. Sel. Tom. VIII. pag. 354.* Inde etiam est Πασοφόρον his interpretibus frequenter usurpatum, quæ vox apud Ægyptios valde usitata erat, notabatque collegium Pastophororum, & locum etiam, ubi conveniebant, a πασάς vel πασός cella & velo, ante cellam operanso. Recte proinde Vir doctissimus *Sambasniagus Tom. II. Annalium Político Ecclesiasticorum f. 260.* Pastophorium describit ædiculam, sive thalamum, in quo Ecclesiæ suppellex recondi, Clericique recipi consueverint. Ita fumitur in *Constitut. Apostol. libr. vii. cap. 13.* pro cellis, & conclavibus, quæ ad latera Templi solebant ædificari: Ὅσα πάντες αἱ καίσαι μεταλάβωσι, οἱ δὲ ἀναγὰς λαβόντες τὰ παστοφώρια & Πασοφόρον ἀπρετίωσαν. Quod Pontificii de ciborio, consecrati panis reposito, male exponunt. *Hezycchio παστοφόρον* est ναὸς ἐσωδής. Conferatur Jo. Seldenus de Synedriis p. m. 540. & Sreph. le Moine in Epistola de Melanophoris p. m. 259.

X. Sed redeamus ad veterum Hebræorum nummos, quos certo caractere & signo, ante excidium a Chaldæis illatum, notatos fuisse, hoc inprimis argumento negavimus, quod nummi in Scripturis nusquam cusi, aut numerati, sed semper appensi memorantur in statera, ultimorum etiam Regum ævo. Inde incunctanter colligo, signatos esse non potuisse. Etsi enim apud Romanos non asse tantum librales, verum denarii quoque, argenteique nummi, dicantur appensi ab Ez. Spanhemio, æquo idoneoque veterum nummorum æstimatore ac inter-  
*Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

prete, adducto in eam rem *Cassiodori* loco, tamen rarius id factum est, nec nisi ab initio, & examinis causa. Neque omnes fuerunt appensi, sed illi tantum, qui sublestæ fidei, dubique ponderis poterant videri. Quo minus autem proximo a captivitate tempore, & post reditum in patriam, nummi a Judæis continuo euderentur, impedivisse crediderim publicas calamitates, & miseram gentis conditionem. Etsi enim Judæi, e Chaldæa reduces, collapsam Rempublicam utcunque restaurarunt, tamen per plures, quam cccc. annos sui juris omnino non fuerunt, sed sub Chaldæorum, Persarum, Græcorumque jugo ac dominatu vixerunt, nec suis sed vicinorum populorum nummis, ac eorum imprimis, quorum imperio obnoxii erant, videntur usi. Certe, quoad Judæi sub Persarum Græcorumque fuerunt potestate, non potuerunt nummos cudere, & argentum signare publico gentis suæ, ac Reipublicæ caractere. Hæc enim facultas ad eos pertinebat, qui summo cum imperio Judæis præerant. Ego existimaverim, Judæos eo tempore nec ausuros fuisse signare nummos, nec a Regibus externis, sub quorum potestate erant, impune laturos, si monetam cudissent. Hoc enim jure, quod summæ potestatis insigne decus est, Judæi, externis Regibus obnoxii, eo tempore non gaudebant. Nec ullum ante tempora Maccabaica cusæ monetæ vestigium in Sacrarum literarum monumentis apparet. Primus enim *Simon*, Judæorum Ethnarcha, recuperata Reipublicæ libertate, excussoque Syrorum jugo, potestatem cudendi nummos sibi asseruisse, eamque exercuisse videtur. Potestas certe Simoni *Hasmoneo*, populoque Hebraico, ab Antiocho Rege, qui in Maccabaicis appellatur Demetrii filius, indulta est, aut confirmata. Nam in literis 1. Maccab. xv. 6. recitatis, hæc leguntur verba: Καὶ ἐπέταξεν οὗτοι ποιῆσαι νόμισμα ἴδιον νόμισμα τῇ χώρᾳ σου. Quod non male vertit *Interpres vulgatus*: Et permisso tibi facere percussuram proprii numismatis in regione tua.

XI. Plerique Hebræorum nummi, qui hodiernum supersunt, & indubitata genuinæ antiquitatis indicia habent, sub Simonis Hasmonei auspiciis, & principatu cusi sunt. Nonnullis enim impressum est hujus Simonis nomen. Talis adservatur in Cimeliis Foucaltianis in Gallia, cujus typum, ab *Antonio Gallandio* missum ad *Adr. Relandum*, exhibemus *Tab. III. Fig. 3.* Hujus ab una parte est inscriptio: ישראל נשיא שמעון *Simcon Princeps Israelis*. Ab altera parte pampinus

est vel folium ficus, aut fructus balsa-  
mi, ut nonnulli suspicantur. Literas, ve-  
tustate exelas atque detritas, *Adr. Re-  
landus* restituit ex simili nummo, qui in  
opere *Bouterouano* exstat, ubi legitur:  
לחירות ירושלים *Libertatis Jerusalem*; & in  
alio: שנת' לה' יס"א *Anno secundo liberta-  
tis Israel*, ר' omisso. Alius & peregre-  
gius omniumque, qui hodie supersunt, ab  
Hebraeis euforum, antiquissimus nummus,  
ab una parte amphoram habet, & has  
literas: - - - נחמ' שנת' לנח' *anno primo  
liberationis Zionis*. Ita enim reliqua sup-  
plenda esse *Celeb. Relandus* putat. Ab  
altera parte corollæ inscriptum fuit:  
שמעון נשיא ישראל *Simon Princeps Israel*.  
Vid. *Fig. 4. Tab. III.* Sequens num-  
mus *Fig. 5.*, qui in *Cimeliarchio D. Hen-  
rionis*, *[Cti Parisiensis & Regi Linguae  
Syriacæ Professoris]*, exstat, exhibet duas  
literas נן . . . ultimas videlicet nominis  
שמעון *Simonis*. Qua de re nos dubitare  
non sinunt alii nummi ejusdem generis,  
qui idem Simeonis nomen clarius ex-  
pressum habent apud *Kircherum*, &  
Virum eruditissimum *Claudium Boute-  
rou*, Consiliarium quondam Curiae mo-  
netariæ in Gallia, in libro erudito &  
perraro: *Recherches curieuses des Mon-  
noyes de France*, Parisiis edito 1666. in  
Fol. in quo de Hebræorum etiam num-  
mis egit, ita tamen, ut in Præfatio-  
ne candide fateatur, se horum num-  
morum explicationem a *Celeb. Bochar-  
to* didicisse. Etsi autem in illis expli-  
candis non ubique rem acu tetigit, ta-  
men hoc vidit, plerisque Hebræorum  
nummos, qui supersunt, sub Simeonis  
Hasmonei principatu cufos esse, illiusque  
regionis annum expressum continere,  
Multa ex opere hoc *Bouterouano* se didi-  
cisse proficitur *Saintiore*, sub quo nomi-  
ne *Rich. Simonius* latere voluit, *Biblio-  
th. Critica Tom. II. Cap. XXVII. p. m.  
413.* Huc pertinent reliqui nummi. Quin-  
tus ex cimeliis *Harleianis* petitus, tres  
literas nominis נן . . . *Simcon* represen-  
tat, & botrum uvarum, ad indicandos  
pacis, Simeonis fortitudinis conciliatæ,  
fructus, fertilitatemque terræ ac vini  
abundantiam. Botrus præterea, folium  
vitis, & palma, ut ex nummis appa-  
ret, symbolum erant Judææ, perinde ac  
ramus opobalsami Arabiæ, quemadmo-  
dum ex *Vespasiani & Titi* nummis con-  
stat. Solebant Romani quoque agrorum  
fertilitatem in nummis indicare per spi-  
cas, uvarum racemos, & palmas arbo-  
res. Quod *Vaillantius* in Præfatione ad  
*Numismata Aerea Imperatorum, Augu-  
storum, & Cæsarum* notavit. Altera num-  
mi nostri *Fig. 6.* facies hanc habet epi-

graphen: לחירות ירושלים *Libertatis Je-  
rusalem*, & duas præterea tubas, חצוצרות  
dictas, quæ tempore communis lætitiæ so-  
lebant inflari, Num. xx. 9. Hoc in num-  
mo summum gentis Judaicæ gaudium no-  
tant, post libertatem ab Hasmoneis re-  
stitutam. Nummus sextus *Fig. 7.* ab una  
parte ramum oleæ & phialam sistit, seu  
gutturarium, quod notat vasa sacra tem-  
plo restituta, 1. *Maccab. xiv. 15.* cum  
hac inscriptione: לחירות ירושלים *Liberta-  
tis Jerusalem*. Ab altera parte, quæ hu-  
cuique ~~inscriptum~~ est, corolla conspicitur  
secundum *Relandum*, torques, gemmis &  
unionibus conspicuus, secundum *Villal-  
pandum*, & *Jo. Morinum*, sed catena so-  
luta, ex opinione *Hottingeri*. Literas in  
medio corollæ vel torquis contentas,  
*Villalpandus & Morinus* נן שנת' *Unctio-  
nis tempus minus apte, & invita Hebræo-  
rum Syntaxi, interpretantur. Stephanus  
Morinus* שנת', id est, *minutum* legit.  
Rectius ad Simeonem hunc nummum  
retulerunt, & Simeoni Maccabæo vindic-  
arunt *Hottingerus, Harduinus & Boute-  
rou*, qui corollæ inscriptum credunt:  
שמעון *Simeonis* nomen, transpositis lito-  
ris, ita ut y inter j & j medium cer-  
natur. *Adr.* tamen *Relandus* maluit *תי-  
צוה*. Mihi Simeonis Hasmonei nomen,  
& tempora, fortunæque non obscure re-  
ferre videtur. Idem ostendere possem de  
reliquis Hebræorum nummis, qui genui-  
ni sunt, eos Hasmoneorum demum æta-  
te, & serius, cufos esse. Nulli enim ex-  
stant, qui exilio Babylonico, & Hasmo-  
neorum ætate sint vetustiores. Nam num-  
morum signatorum usus minus antiquus  
est apud Hebræos. Conferatur *Histoire  
Crisique de la Republique des lettres*,  
*Tom. II. p. 69.*

XII. Hi aliquæ Hebræorum nummi  
genuina ac certa antiquitatis indicia ha-  
bere deprehenduntur. Equidem *Orbo Sper-  
lingius* in eam ductus est opinionem,  
omnes omnino Hebræorum nummos, qui  
hodie ostenduntur, quibuscunque literis  
notatos, lucri faciendi causa confectos,  
& nullos omnino nummos, stante Tem-  
plo secundo, cufos esse. Idem *Wagenfei-  
lius* in Commentario ad *Sosa* asserere vi-  
sus est *Conringio, Jac. Basnagio*, aliisque.  
Sed alibi diserte declaravit, se eos dum-  
taxat Hebræorum nummos, qui Assyria-  
cis, seu quadratis insigniti sint literis,  
interadulterinos referre. Reliquos autem,  
Samariticum, ut appellant, characterem  
præferentes, genuinis adnumerare. Vi-  
deatur *Wagenfeilius* Dissertatio de Sceptro  
Juda *Genes. xlix. 10.* ad *Christophorum  
Arnoldum* scripta, sub finem, quæ con-  
tinetur Fasciculo Quinto Opusculorum  
Phi-

Philologicorum a Tb. Creenio editorum p. 301. Contra Jac. Bafnagii opinio est, inter Samariticos nummos vix ullum inveniri genuinum. Omnes enim illos tanquam adulterinos rejiciendos esse, in quibus Hierosolyma, tanquam sanctæ urbis, Templi, & Libertatis Sionis, mentio fiat, perinde ac eos, in quibus urna manna, aliaque vasa, ad Templi Hierosolymitani cultum, & ornatum pertinentia, cernantur. Eos enim neque a civibus Hierosolymitanis, neque a Samaritanis cudi potuisse. Hos quippe, Judæis perpetuo adversantes, ob liberationem Sionis, & restituta Templi vasa, cultumque publicum, in gaudii utilitatisque partem non venisse. Multo minus Hierosolymitanos signasse putat, quippe qui characteribus Samaritanis, quales in his nummis exstat, nunquam fuissent usuri in publico perpetuoque suæ fortitudinis, partemque libertatis monumento. Vid. Jac. Bafnagii *Dissertatio Sur les Médailles, & les caractères de Samaritains, & la Monnoye ancienne des Juifs*, sub finem Tomi VI. *Historiæ Judaicæ* pag. m. 444.

XIII. His vero opponimus aliorum judicia virorum, qui nullo partium studio ducti, usque in vererum nummorum tractatione, ac orientis literatura exercitati, nummos ejusmodi Judæorum diligenter accurateque inspexerunt, & bonæ fidei argumentis confirmati, de genuina eorum antiquitate pronunciarunt. E quorum numero principem tenet locum perillustis Spanhemius, qui sub initium statim præstantissimi operis narrat: se in præclaris cimeliarchiis subinde incidisse in Judæorum nummos, Samariticis literis notatos, quos pro sinceris & antiquis non potuerit non agnoscere. Et quis credat, Hasmoneos Pontifices, Ducesque Judæorum, quibus nummorum cudendorum potestatem indulserant Syriæ Reges, eo beneficio non usos esse, cum præsertim eodem tempore vicinæ gentes, Syri, Ægyptiique nummos signarent, & moneta in commerciis uterentur? Si non omnes, nonnullos certe, non obscuras sinceritatis & antiquitatis notas habentes, genuinis adnumerandos esse censemus. Quales nostri inprimis sunt ac VVildiani, a Cl. Relando erudite illustrati, quos non ita pridem a Syria attulit homo, qui nulla spe lucri permotus, & pretii plane ignarus, hæc una cum aliis effossa numismata in Palæstina, facile a se impetrari passus est, dicens: sibi hanc suppellectilem inutilem esse, eodem *Adr. Relando* teste, p. 48. *Dissertationis primæ*. Hæc iis fidem faciunt, quæ Judæi nar-

rarunt *Guil. Postello*, Orientis peregrinatori, Hierosolymis in imacris & rudibus profundissimis, talia numismata a terræ fossoribus crebro reperiri. Tales nummos *Postellus* vidit apud Judæos, qui eos usque adeo magni thesauri loco duxerunt, ut unum, alioquin quincunce vix æstimandum, duobus nummis aureis non potuerit redimere, quia a Salomonis ætate illos esse asserabant. Ejusmodi nummi figuram & descriptionem dedit *Postellus* in *Alphabeto XII. Linguarum*, Parisiis impresso anno Christi 1538.

XIV. Hic vero insignis emergit difficultas. Quæritur enim: qua de causâ Samaritani characteres post captivitatem Babylonicam, & Simonis Hasmonei ætate Judæorum nummis, in urbe Hierosolymorum cufis, fuerint impressi? Quis facile induci potest, ut credat, Judæos in publicis gentis suæ monumentis atque nummis, uti voluisse literis Samaritanorum, qui sacrorum Judaicorum desertores, adversarii, & Judæis eque odiosi, ac Ethnici, *Joh. iv. 9.* & propterea a communi sacrorum usu exclusi, dirisque devoti erant? Videatur *Joh. iv. 9.* & *Ja. Lightfoots* in eum locum p. m. 994. Hæc difficultas Cl. Virum Jac. Bafnagium eo adegit, ut negaret, nummos, Samariticis literis notatos, genuinos esse. Alii eruditi viri, ingenio doctrinaque præstantes, hoc argumento usi sunt, ad probandam summam horum nummorum antiquitatem, putantes, eorum permultos, ac fidos inprimis, cufos esse ante Hebræi populi divisionem factam post Salomonis excessum, quum Jerusalem adhuc omnium tribuum caput esset, & ab omnibus pro urbe sancta haberetur, stante adhuc Templo primo. Samaritanos enim characteres, quales in his nummis conspiciantur, olim communes totius Israëlitis literas fuisse ante discessum decem tribuum a duabus. Sed Judæos, ne cum schismaticis Israëlitis ullo sacrorum usu communicarent, eam literarum formam, quæ nunc etiam in usu est, hoc est, *quadrangulam*, mutatis valde alterius prioris figuris, adinvenisse. Hæc fere sententia est *Scaligeri*, *Villalpandi*, *Drusii*, utriusque *Vossii*, *Maffii*, *Waseri*, *Lud. Capelli*, *VValioni*, & *Benedicti* inprimis *Arie Montani*, viri harum literarum apprime periti, & ob sacras Scripturas Regio ornatu atque apparatu illustratas, immortalem laudem promeriti, qui in suo *Ephron* de Siclo *Mosis Gerundensis*, qualis sibi etiam obtigerat, ita pronunciavit. Præiverunt veteris Ecclesiæ Doctores, *Eusebius* & *Hieronymus*, qui in eadem fuerunt opinione characteres Samaritanos primævas Hebræo



breorum literas fuisse. Hanc opinionem *Josephus Scaliger* in *Notis ad Chronicon Eusebianum* probari posse censuit p. m. 62. 103. fide antiquissimorum siclorum, quos sub Regibus Judæ cufos fuisse supponit. In qua opinione ita fuit confirmatus, ut extreme insanie & imperitie esse pronunciaverit, putare, veterum Hebræorum alias literas fuisse, quam quæ in illis siclis videntur, & quæ sub Regibus Judæ in commerciis Judæorum fuerant.

XV. Contra sentit *Jo. Buxtorffius Filius*, de literis Hebraicis præclare meritis, in *Dissertatione de Literis Hebræorum*. Etsi enim non negat, siclo tempore prioris Templi cufos fuisse, §. 64. pernegavit tamen, Samaritanorum literas primævos Hebræorum characteres fuisse. Sed multo moderatior est, quam *Matthias Vossius*, qui tanta acerbitate & vehementia disputavit in suis *Vindictis*, ut *Hermanno Conringio*, aliisque, furere magis & insanire, quam disserere, veritatis indagandæ causa, videretur. Hujus sententiæ patroni duplices commentii sunt literas, sacras & profanas; rati Samaritanas, quales in nummis exstant, profanas, & post reditum ex captivitate Babylonica usu receptas esse. Omnes etiam codices sacros ante Babylonicam captivitatem literis sacris seu quadratis, scriptos fuisse, sed illas in eadem calamitate & exilio perisse, retentis solum literis profanis, quæ Samaritanarum matres sint. *Esdram* vero illas restituisse, his ad Cuthæos relegatis. Hujus sententiæ autores habent *R. Maïmonidem* in Scholiis ad Codicem Mischnicum ידים de *Lotione Manuum* Cap. iv. §. 5. *R. Azoriam* in *Meor Enaim* Cap. v. f. 38. & *R. Ob. De Bartenora* in eundem Mischnæ locum antea citatum f. 490. Tom. vi. *Edis. Amstelædamensis*, ubi affirmat: Legem Assyriacis Literis a Deo datam, Judæos vero cis Jordanem scriptura deinde usos, & quidem in rebus profanis, qua Cuthæi, seu Samaritani solent. Idem *Bartenora* Assyrias literas, quibus hodie exarari solet liber Legis, non ab Assyriis, sed a felicitate משרא vocari censet משרא; quia sit משרא beata, omniumque excellentissima, quemadmodum *Genes. xxx. 13.* dicatur משרא בנות beatam me prædicant filie. At vero משרא vi analogiæ non est משרא, ut vult *Bartenora*, sed character Assyrius, sive ex Assyria allatus. Inde *Themistius Philosophus* sacros codices Ver. Testamenti Hebraicos vocat Αἱ ἱερὰ γραμμὰ in Oratione πρὸς τὸν ἀντυπαχόντα ad *Valentem Imperatorem* p. 89. quidquid demum sentiat *Jo. Hardui-*

*nus* ad h. l. in *Notis*. Præterea, si *Pentateuchus* ab initio characterē quadrato seu Assyriaco scriptus est, cur, quæso! Samaritani eum non habent sub eodem characterē? Mihi distinctio characterum in sacros & profanos, nullo idoneo argumento fulta, a Rabbiniis videtur inventa, & quidem, si *Jo. Clerico* credimus *Bibl. Sel. Tom. xi. p. 20. a plaisir, sans être appuyé sur aucun fondement historique, pour répondre à l'objection tirée des caractères Samaritains, que l'on voit sur les Médailles Juives. Ces médailles font voir évidemment, que les Juifs se servoient de ces caractères, & rien ne prouve, qu'ils en avoient d'autres.* Ibidem refellit *Allixius*, qui peculiari Epistola, quæ in *Ex. Sphanhemii* præstantissimo Opere de *Usu Numismatum* exstat, vetustam & divinam Assyriaci characteris originem defendit. Nec credibile magis est, *Esdram* literas Judaicas commutasse, ne cum Samaritanis miscerentur, quæ *Eusebii* fuit traditio, ab incertis autoribus hausta, in *Chronico* ad A. M. 4740. Nam lubrica dubiaque est hujus testimonii fides, quia in melioribus Codicibus MStis Græcis atque Latinis ejus *Chronici* est omissum, & ab ipso *Scaligero* in sua Editione deletum. Paulo peritior fuit rerum Hebraicarum *Hieronymus*, sed facilis nimis ad omnia credenda, quæ Judæus Tiberiensis, incertis traditionibus & fabulis, ad laudem gloriæque gentis excogitatis, indulgens, propinabat. Recte ostendit *Buxtorffius*, non omnes Judæos, nec ipsos etiam Talmudicos *Hieronymi* opinionem uno consensu recepisse, in *Dissertatione* antea laudata §. 60.

XVI. Sed quid dicemus tandem de literis, quæ in vetustis Hebræorum nummis cernuntur? Nonnulli falsi sunt, literas istas omnino Hebræas, sed tachygraphicas esse, ex celeriori scribendi studio ortas. Videantur *Stephani Morini* Exercitatio II. de *Lingua Primæva* p. 271. & Viri summi *Val. Ern. Loescheri* de *Causis Linguae Hebrææ Liber II. cap. I. §. V. p. m. 206.* Peringeniosa hæc est opinio, & multis difficultatibus solvendis accommodata, nec repudianda a nobis, dummodo de ejus veritate aliunde constaret. Multi putabunt, hanc hypothesein necessitate ita urgente a præstantissimis ingeniiis belle quidem excogitam esse, sed in rei veritate nullum habere fundamentum. Tandem, si vel maxime concedatur, apud Hebræos illo tempore tachygraphicas literas, scribentium festinatione & negligentia ortas, in usu fuisse, tamen difficulter persuadebitur: usum istarum literarum adeo fuisse universalem, probatum-

que

que ab universa Republica, ut characteribus primævis & divinis, atque inde a Moſis ætate uſitatis præferendæ eſſent, & quidem in monumentis publicis Hebræorum, ac nummis ad poſteritatis memoriam gloriamque gentis excuſis, qui characteribus & præſtantiffimis & notiſſimis inſigniri ſolent. Ita apud nos & tachygraphicæ & Longobardicæ literarum Latinarum formæ vulgo in uſu ſunt; ſed lapidibus, nummis, aliſque monumentis publicis non imprimuntur. Mittimus conjecturam *Job. Harduini*, qui in *Chronol. Ver. Teſt. Op. Sel. f. m. 602.* ſuſpicatus eſt, Simonem, principem ac pontificem Judæorum, impetrata facultate cudendi monetam, forte impeditum fuiſſe religione legis Moſaicæ *Exod. xx. 4.* quo minus ipſe pereximio illo ac regio jure uteretur, ac nummos excuderet. Cum tamen nihilominus exemplo aliarum gentium rerum præclare abs ſe geſtarum memoriam ad poſteros propagare cuperet, dediſſe id negotium exſequendum Samaritis ſuæ dittoni obnoxiiis, ac voluiſſe, ut Samaritico characterẽ inſignirentur nummi, ne legem Moſaicam videretur violafſe. Nos rationibus rite ſubductis ita pronunciamus: characteres in nummis iſtis conſpicuos, aut genuinas Hebræorum literas eſſe, Haſmonæorum tempore publice uſitatas; aut nummos in univerſum omnes, quos Samaritanos vocant, eſſe adulterinos. Horum alterum admittere oportet. Nobis nummi iſti, ſi non omnes, plerique tamen videntur genuini, & indubitata ſinceritatis ac antiquitatis indicia habere. Verum characteres & notæ in illis expreſſæ non ſunt literæ Samaritanæ, modo recte eas intueamur. Citra hæſitationem certe non poteſt affirmari, nec idoneis argumentis probari, Samaritanas vere eſſe. Hi enim characteres, in nummis expreſſi, multum differunt a literis Samaritanis, ut lucide apparet ex Polyglottis Anglicanis, nec non ex Epiſtolis Samaritanorum ad *Cl. Ludolphum* datis, & ex Alphabeto, quo Pentateuchus Samaritanus, in Bibliotheca Vaticana latens, conſcriptus eſt, apud *Baresloccium* & *Villalpandum*. Veri igitur ſit ſimilius, illos characteres in nummis Samaritanis, ut vulgo vocantur, viſos, vetuſtas Judæorum literas eſſe, Haſmonæorum ætate uſitatas. Quod multi tanto facilius credent, quanto majorem cognationem habent cum literis Punicis, quales in nummis Siculus, Sidonus, Tyrius, Africanus, aliſque conſpiciuntur. Conſulendus eſt *Bernardus Aldrete* in libro Hiſpanico idiomaſcripto, cui titulus: *Varias Antiquedades de Eſpaña*,

*Africa, y otras provincias, ubi pag. 178.* complures nummi exhibentur Punicis characteribus notati. Vetuſtæ literæ Gadenſium, qui Tyriorum colonia fuerunt, noſtris magna ex parte ſimiles ſunt, uti ex nummis Punicis, in ea Hiſpaniæ parte repertis, apparet. Evolvatur *Tom. xi. Bibliotheca Sel. Joannis Clerici, pag. 105.* Huc accedit, quod nummi ipſi nequaquam a Samaritanis ſunt cuſi, ſed a Judæis, acerrimis eorum adverſariis. Quis autem credat, Judæos literis Samaritanis in publicis ejuſmodi monumentis uſatos fuiſſe, qui cogitat odium illud ubivis, publice privatimque contra Samaritas proditum, & acerbiffimas criminationes? Videatur *Siracid. cap. I. verſ. 28.* Samaritanæ enim infames Judæis erant, qui nullam non impietatem illis objiciebant. Diviniſſimus *Joannes*, Evangelicæ hiſtoriæ conditor, diſerte affirmat *cap. iv. 9.* Judæos *ὁ οὐκ ἔχοντες τὴν γλῶσσαν τῶν Σαμαριτῶν, nihil cum Samaritis commune habere*, quod de literarum & linguæ communione æque intelligendum puto, ac de communione ſacrorum, matrimonii, conviſtus, civitatis, aliarumque rerum. Qua ratione igitur exiſtimari poteſt, Judæos non ſuos, ſed Samaritanos characteres nummis ſuis, publico gentis totius nomine & honore cuſis, impreſſiſſe. Nam hi nummi, qui oſtendi ſolent, non ſunt Samaritani, ſed Hebræi, poſt vincula Babylonica ſignati. Imperite igitur, & non niſi errore vulgi Samaritani appellantur. Nihil habent Doctores Talmudici de nummis Hebræis, literis Samaritanorum notatis, quippe qui ſequentiſ demum *xvi* Rabbiniſ innotefcere cœperunt. Primus talium nummorum mentionem fecit *R. Moſes ben Nachman Gerundensis* *Seculi xiii.* ſcriptor in *Appendice ad Peruſche Haſſora pag. anteponultima*, hiſ verbis, Latine ita verſis: *Benedixit mihi Deus bucuſque, quod dignus habitus fui, & perveni Acco, & inveni ibidem in manu ſenem terræ illius monetam. Et oſtenderunt ſcripturam Cuthæis, qui ſtatim legerunt eam. Nam ſcriptura erat Hebræa, qua relictæ ſunt Cuthæis, prout memoratur in Maſſictha Sanbedrin.* Poſtea *R. Azarias* *Seculo xv.* in *Meor Enajim pag. 171.* hunc Nachmanide nummum repetiit, aliumque, ſed minorem apud viduam mercatoris cujuſdam Judæi vidit, quem *Mrb. Kircherus, Hoſſingerus*, aliique repræſentant. Serius venerunt in manus Chriſtianorum, qui fidem Judæorum ſecuti, eorum characteres pro literis Samaritanis habuerunt. Res igitur omnis nitiſtur fide & autoritate Judæorum, non antiquiſſimorum, ſed recentiorum, qui parum ante quingentos annos

vixerunt, nec accuratum iudicium ferre potuerunt de vetustis Samaritanorum, Hebræorumque literis, quales Hasmonæorum ætate in usu fuerunt. De harum figura non aliunde, quam ex ipsis his nummis pronunciari debet. Sunt enim citra controversiam a Judæis Hierosolymitanis sub auspiciis & principatu Hasmonæorum excusi, & literis Hebraicis, eo tempore usitatis, notati. Nam Samariæ non signatos esse, inscriptiones, & vasa, ad Templi Hierosolymitani ornatum pertinentia, validissime probant. Relinquitur ergo, notas & characteres in vetustis & genuinis Hebræorum numismatibus obvios, non alias, quam Judæorum literas esse, quibus ætate Hasmonæorum communiter usi sunt, & quas vulgo appellamus Samaritanas. Idem confirmant voces in his nummis conspicuæ, quæ puræ Hebrææ sunt, & Hierosolymis usitatæ & notæ. Ergo characteres non sunt alii, quam Hebræi, illo tempore communiter usurpati. Videatur *Collectio Dissertationum Criticarum* in difficultiora quædam Sacræ Scripturæ loca, Parisiis MDCCXV. Gallice edita p. m. 27. ubi Auctor in eandem sententiam concessit.

XVII. Inde tamen nequiquam sequitur: Judæos eo tempore alias etiam literas, ab his diversas, quas Assyrias seu quadratas vocant, usurpasse, & Legem eo scripturæ genere per Moysen datam esse. Nam distinctio characterum in sacros & profanos necessitatis causa videtur excogitata a Judæis, ad solvendas quasdam difficultates, nec ullo idoneo argumento, quantum ego intellexi, suffulcitur, sed precario supponitur, ut paulo ante animadverti. Nummi præterea, quadratis literis, quibus nunc utimur, insigniti, in universum omnes sunt adulterini, nec ullus eorum verisimilia, nedum indubia & certa indicia illius antiquitatis, quam præ se ferunt, habet. Quibus igitur argumentis docebitur, divinæ originis, & primigenium esse quadratum Hebræarum literarum apparatus, quo nunc scribuntur, & imprimuntur Hebræorum libri. Nec ii, qui emendationis naris sunt, in asseveratione Judæorum, possessione ac usu harum literarum, quas ab Adami vel Moysis ætate vulgo reputant, facile acquiescent, aut sibi persuaderi patientur, illas, secundum omnes ductus, flexiones, & minutissima fulcra ac partes sinuosas aut rectas, Mosaicæ vetustatis esse, sine ulla mutatione ad nos propagatas. Solent enim literæ, quoad scribuntur, (nam characteres typographici mutationi minus sunt obno-

xii,) in unaquaque lingua subinde pro temporum vicissitudine, & arbitrario scriptorum genio, sensim paulatimque mutari, nec unam, eandemque figuram perpetuo atque constanter retinere. Ad omnes linguas provoco, & ad scribendi rationem Græcorum atque Latinorum, quorum codices MSti per singula fere secula vehementer variarunt. Quanta literarum est diversitas in marmoribus, nummis, aliisque monumentis pro diversa temporum ratione? Quanta characterum Latinorum mutatio facta est sub Gothis & Longobardis? Quas mutationes subierunt literæ Germanicæ, præcipue characteres veteres Saxonici? Excutiantur tabularia Principum, & monumenta superioris ætatis, Germanicis literis consignata, proh Deum immortalem! quantum est in iis effingendis discrimen, ut Oedipo sæpe opus videatur ad eas legendas. Quis certo ostendet, solam Linguæ Hebrææ scripturam ab illa inconstantia immunem fuisse, & literas Quadratas, quales hodie in usu sunt, exactissime eandem figuram servasse, & a Mose per tot secula atque rerum conversiones, Judæorum clades, ac deportationes, nobis sub eodem habitu traditas esse. Divinam providentiam, & Judæorum industriam in conservandis τοῖς λογίοις τῷ Θεῷ spectatam, hic allegare nolim, ob aliorum argumentorum defectum. Nihil enim facit ad integritatem divini codicis externa literarum figura. Et parum refert, sive hoc, sive alio characterē scribatur, modo verba cum divino sensu facta recteque custodiantur. Deinde ipsa Hebræa lingua, quæ tantum non sanctissima habetur, & hæ ipsæ literæ, quibus Judæi utuntur, permultas subierunt mutationes sequiori tempore, non obstante eorum Zelo. Quanta diversitas in ipsis Typographorum formis invenitur, quando veteres componimus cum hodiernis? Et ne hodie quidem omnes codices Biblici eandem characterum figuram habent. Characteres Judæorum Hispanorum simpliciores, & elegantiores sunt, quam Germanorum. Quanta characterum diversitas in exarandis epistolis apparet? Aliter Judæi Egyptum ducunt ligantque literas, aliter Itali, teste *Asb. Kircher*, harum rerum non imperito, *Tom. II. Oedipi pag. 84. & Saintjore pag. 410. Biblioth. Crit. Tom. II.* cujus hæc sunt verba: *Les Juifs d'Afrique lient leurs caractères Hebreux de la même manière, que les caractères Arabes sont liés dans les Manuscrits.* Si autem sequiori tempore tanta inducta est literarum Hebraicarum differentia, non obstante Judæorum industria & cura pro-

con-



conservando linguæ sacræ thesauro, quæ ratione existimari potest, illas a Mosis inde ætate ab omni ac minima etiam mutatione, fuisse immunes? Qualis ætate Hasmonæorum Hebræarum literarum figura fuerit, ex nummis certo scitur; Qualis autem multo antea fuerit, & ætate quidem Mosis, accurate definiri nequit, quod ad externum videlicet literarum ductum attinet. In se enim & essentialiter Mosaici, ac Salomonici characteres non multum diversi esse potuerunt a Maccabaicis, quos Samaritanos vulgo appellant. Et hos ipsos ab Assyriis, seu Quadratis non longe abire credo. Idem jam observasse video *Saint-Joseph*, sive *Risch. Simonium loc. cit. pag. 409. Que le caractère Samaritain ne diffère point essentiellement de celui, qu'on nomme Assyrien; Si c'en est, que ce dernier est quarré, & plus beau, & que l'autre, qui est moins simple & de certaines pointes, lesquelles cependant n'empêchent pas, qu'il ne se conservent les mêmes traits, quant à la substance. Conferatur Hist. Crit. Ver. Testam. lib. 1. pag. 74.*

XVIII. Nostra igitur opinio literæ Hebræorum quadratæ & Samaritanæ, sive rectius, Maccabaicæ, essentialiter & ipsa natura inter se non differunt; sed revera sunt eadem, modo recte inspicitur utrumque Alphabetum, & conferantur inter se *Aleph, Beth, Capb, Mem, Nun, Ajin, Caph*. Dissimilitudo ipsa, quæ lapsu temporis inducta est, indicare videtur: literas quadratas, seu Assyrias, ex recentiori officina produsse, quia magis regulares sunt, & majori arte ac studio quasi Geometrico, elaboratæ, quam vetustæ Maccabaicæ, quæ distortæ, atque negligentiores sunt, & minus ornatos ac regulares ductus habent. His præmissis facile intelligitur: quid sentiendum sit de opinione præstantissimorum virorum, qui literis Samaritanis divinam originem & ultimam antiquitatem adscribunt. Hoc tuto affirmare licet, eas literas, quæ in Hasmonæorum nummi cernuntur, & quæ vulgo Samaritanæ appellantur, eo tempore usitatas Judæorum literas fuisse. Sed quis citra formidinem erroris inde colliget, easdem literas secundum exteriorem figuram tempore Davidis & Mosis exactissime in usu fuisse? Multo minus primus locus, & divinæ originis, ac ultimæ antiquitatis prærogativa citra erroris metum deferri potest iis characteribus, qui nunc Hebræi dicuntur. Quo enim argumento probari potest, Deum ipsum, Moysen, & priscam Judæorum Ecclesiam iis usam esse, sub eadem videlicet figura quadrata, qua hodiernum in *Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

libris impressis, comparent, sine ullius punctuli, apicis aut ductus immutatione? Plerique standum censent in hac controversia Judæorum testimoniis, quæ *Buntorfus de Lit. Hebr. §. xix.* magno numero collegit. Sed cujus pretii & ponderis ea sint in re adeo vetusta, ac causæ propria, æquis harum rerum æstimatoribus, & a parrium studio alienis, obscurum esse nequit. Sunt tamen, ne quid dissimulem, viri doctrina ingenioque florentissimi, qui aliis argumentis quadratarum literarum antiquitatem assertum iuverunt, provocantes ad antiquissima marmora, in quibus vetustissimæ Græcorum literæ, ipsum etiam Θ & ο ad Hebræorum morem quadratæ comparent. Magni roboris esset hoc argumentum, si certo constaret, Græcos antiquissimos ab Hebræis vetustis quadratam hanc literarum formam accepisse, eosque solos, nec alios populos, sigillatim Ægyptios, hac in re imitatos esse, aut characteres pro arbitrio finxisse, cum Quadrata Hebræorum structura forte fortuna aliqua ex parte convenientes. Nam non omne, quod similitudinem quandam cum alio habet, ab eo dici potest mutuatum, aut ad ejus exemplum imitatione expressum. Præterea evidenter ostendi potest, vetustas Græcorum literas magis convenire cum characteribus Phœnicio, quem Cadmus in Græciam intulisse dicitur, & cum literis, quæ in nummis Samaritanis conspiciuntur, quam cum characteribus quadrato. Vid. *Recueil de Dissertations Critiques*, Parisiis 1715. editum, pag. 142. & 143. cujus autor est *Soucierus*, ordinis Ignatiani apud Gallos sodalis.

XIX. In subsidium inprimis vocant Pentateuchum Samaritanum Hebræi *אֲתִיקָא*, de quo observant: omnia prope modum divergia, quæ in eo occurrunt, ex confusione literarum, figura, aut sono affinium orta esse. E diligentiori autem collatione disci, ne semel quidem literas כ & ק, י & ז, ו & ו, quæ apud Samaritanos figura maxime conveniunt, sæpissime vero literas נ & פ, ב & ב, ג & ג, ו & ו, ד & ד, aliasque, quibus apud Hebræos nostros similis est figura, apud Samaritanos autem dissimilima, confundi, ac præterea ו, aliasque literas, quæ apud Hebræos exiguæ sunt, ex errore librariorum sæpe addi vel omitti. Hoc argumentum diligenter persecutus est *Steph. Morinus V. C. Exercitat. 1. de Lingua Primæva cap. vii. in-segro*. Invidium robur ei tribuit *Vir Celeberr. V. E. Loescherus lib. 11. de causis Lingua Hebræa cap. 1. §. xvi. p. 217.* Certe non spernendum est hoc argumentum,

tum, sed dignum, quod in prima acie collocetur. Nam si res revera per innumera exempla ita se habet, non infcite colligitur: codicis Samaritani autorem, ante oculos habuisse Pentateuchum Hebræum quadratis literis, vel simillimis, exaratum. Utinam vero de ætate Pentateuchi Samaritani constaret! Etsi enim satis antiquus est, & unum alterumque forte seculum nati Servatoris tempora antecedit, non tamen est antiquissimus. Prius enim non videtur adornatus, quam Samaritana gens Hebraice legere desit, & odium illud Judæos inter ac Samaritanas maxime invaluit, & quo tempore Samaritæ linguam ac literas Judæorum, tanquam rem pollutam, spreverunt, quod post Hasmonzi demum principatus finem contigisse videtur, quo tempore Hebræorum literæ in figuram magis regularem & quadratæ proximam, forte jam abierant. Inde autem nequaquam inferri potest, hoc literarum genus primævum & divinum esse, ac a Mosis inde ætate perpetuo in usu fuisse. Nihil enim inconstantia & mutabilitati magis subiacet, quam externa scriptionis & literarum figura pro temporum, scribentium, ac populorum ratione. Idem Linguæ Hebrææ etiam accidisse, fatetur *Abrahamus Balmesius* in סקנה אברהם p. Aleph, 3. b. ubi docet: *Scripturam literarum apud Hebræos varios modos habere pro diversitate provinciarum, sic tamen, ut participans omnes de forma literarum, quæ Assyriaca vocetur.* Paullo post refert: הספרים ליסוד כתבם החליפו צורותיהן לאיסותם: *Scribas ut pulcræ efficerent scripturam suam, immutasse literarum figuras pro nationibus, & linguis suis, sed leviter; ita, ut divinatione opus non esset.* Postmodum vero in scripturas omnes vulgares incidisse רב חילוף magnam mutationem הכתיבה ראשונית ולא נשמרה הכתיבה ראשונית כי אם בסקנה: *neque servatam esse*

*Assyriacam scripturam, nisi in Bibliis.* Si sequiori tempore tantopere mutata est scriptura Hebraica, quis affirmare auit, illam antiquissimo tempore ab omni omnino mutatione fuisse immunem?

XX. Nostra igitur opinione nec Samaritanæ, nec quadratæ Hebræorum literæ, quales nunc in usu sunt, antiquissimæ, & primæve videntur. De neutro certe charactere id indubitato, & citra erroris metum probari potest, quippe qui ab inconstantia in scribendo, & mutabilitate, cui omnium linguarum literæ obnoxii fuerunt, nusquam pronunciantur immunes. Quod si autem genuina, primæva, & divina Quadratarum literarum figura dubia adhuc est, & perincerta, quid certi quæso de interno Hebraicarum literarum valore dici statuique potest? Nam viri quidam Clarissimi, doctissimique suspicari sunt: ipsi externo literarum Hebraicarum ductui recto, sinuoso, crassiori & exiliori, peculiarem & emphaticam significandi vim inesse, quam vir ingeniosissimus *Caspar Neumannus*, summus sacrorum Uratislaviensium Antistes, erueri conatus est, excogitatis in eum finem regulis, datoque illius artis specimine non contemnendo, sed vellem antea probasset vir eruditissimus, easdem hasce literas, eandemque earum figuram, qualem nunc habemus, primævam esse, & Deum ipsum habere autorem. Nam si Mosaicæ & divinæ literæ, quibus Deus decalogum tabulis inscripsit, cum quadratis nostris non prorsus eadem, sed diversæ omnino, aut paullulum dissimiles fuerunt, vanæ sunt omnes ejusmodi meditationes, ab ingenio subtiliter excogitatæ, nec ullum in re ipsa habent fundamentum; sed Linguam Hebræam dubiam reddunt, & in omnes partes, pro luxuriantis ingenui arbitrio, flexibilem, variamque atque incertam.



# ANDREÆ BEYERI SICLUS SACER

ET

REGIUS APPENSUS.

AD BENEVOLUM LECTOREM

P R Æ L O Q U I U M.



UM omnibus ac singulis meliorum partium Studiosis maxime incumbere videatur, ut non solum in comparanda honestarum artium & Linguarum, ac præprimis sanctæ scientiæ, (*multis verbis inculcat id suis, & ut persuadeat, facundiam, qua imprimis pollet, adhibet Joh. Baptista Ferrarius, Orat. 30. 31. 32. & 33. a pag. 195. 239.*

*Editionis in German.*) verum etiam in evolvendis, perquirendisque antiquorum moribus, ritibus, cæterisque eorum ceremoniis atque consuetudinibus, utpote re difficili, (*Vid. harum omnium peritissimus Gejerus, præm. Luctus Hebr.*) operam & industriam collocent non parvam; tum iis præcipue, qui veluti majore quodam Numinis afflatu perculsi divinarum rerum intelligentiam, ad quam omnes cogitationes suas, atque studia tandem conferre decrevere, sibi elegerunt præ cæteris. Nam veluti ad Eleusiniorum sacra non nisi per minora Sacra, & longa initiorum experimenta aditus patebat; [*Vid. Octav. Ferrar. pag. 556. & Jacob. maxime Godofred. Exercit. posterior-*

*Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Z z 2

re,



re, quæ est de *Mysterio Pietatis passim*], vel, sicuti in V. T. nemo in Sanctuarium nisi per *προάλω* quoddam, [*Gerhard. Method. Stud. Theol. pag. 38.*] gentium scil. & sanctum seculare, introire poterat; Ita & his ad Majora & interiora Theologiæ via consueta addiscendæ sacra ac sacraria, nunquam nisi per vestibulum aliquod, Linguarum puta, disciplinarum liberalium, antiquitatumque maxime sacrarum *studia*, patebit aditus; ibi enim, juxta illud Hebræorum in *Pircke Avos*: כפרוהרר שחכנס לטרקלין *præpara te in vestibulo, ut possis ingredi in Triclinium*, ut quibus destinatur, aptior sit, se preparare debet quivis. Uti enim porro Sacerdotes sanctuarium ingressuros manus ac pedes lavare oportebat; ita nec hos decet illois, quod dicitur, manibus ac pedibus, Sanctuarium Domini violare, sed modo dictis studiis veluti Heliconis fonte connatam ignorantia labem prius abstergere, prout id Univerſus Theologorum Majorum & Minorum Gentium Chorus inculcatum voluit olim, atque olim [si qua posteritas speranda est] volet maxime, quos magno numero allegare in proclivi foret, nisi Minervam docere velle viderer, & hoc labore me sublevasse Viva illa, [& utinam diutissime!] obambulans Bibliotheca, Magnificus Gejerus, Theologus, ut totius Theosophiæ Scientissimus; sic [quod ex ore Α'ρεῖβε-  
ς Doctoris B. Hulsemanni me audivisse memini] in Exegeticis Incomparabilis, cujus locum hanc in rem non poteram non attingere supra in Dedicatione. Nisi senio, & dividia esset, audire possent de hac re Lutherus *Tom. 3. Lat. Jen. pag. 462.* Philippus Melancthon, [*passim, & in Grammat. Hebræam Avenarii Præfatione*] Literarum, & artium in Germania restitutor, Flacius *pag. 2. Clav. fol. 661.*, nec minor ipso Forsterus *Præfat. in Dictionar.*, & hic ambo-  
bus si non major, certe par, Joh. Conr. Danhaverus, [*non uno loco in scriptis suis, patet vel sola Hermineut. Sacr.*] Calovius *Isagoge ad Theol. in Prærequisitis*, & quis non, tum nostrorum, tum sequio-  
rum Theologorum? quales Junius, Graferus Erpenius *Orationibus de hac conjunctione habitis*, Sixtinus Amama *peculiari Paranesi*, ubi plures videri possunt &c. qui, quod supra diximus, *μὴ φωνή* suadent omnes. Quare & ego, nihil minus, quam hoc cogitans, cum Summo rerum Moderatori me in vinea sua aliquando, in qua haud secus ac in V. T. diversi subfellii administratores fuerunt, non unius conditionis ac officii indiget operariis, adhibiturum esse sentirem, (sicuti nunc, ut flagella castigem, me introductum grata agnosco mente,) refragari nec potui, nec debui, sed omni conatu, quantum animæ & fortunæ facultates (quæ, non dicam parvæ, sed nullæ, & ob id majoris impedimenti fuere,) concesserunt, in id incubui, ut, licet non ut fas esset ac deceret, [quod vix ditioris me conditionis, ac felicio-  
ris indolis homini possibile est,] tamen pro modulo ingenii paratus accederem, nihil morans illud Hebræorum Doctorum: צירי  
: סעיסה והרר רחוקה h. e. licet viatici parum, viam vero longinquam mihi esse viderem; nec tamen me deterreri passus sum. Spe enim immota nitebar fore, ut is, qui me legeret, hac cura & penuria sub-

sublevaret, nec spes decollavit. Contigit enim mihi; nescio qui, credo tamen Deo ita disponente, ut innotescerem Viris quibusdam *CLis*, & præ cæteris *Uni*, qui, uti rara, chara, addo & vere cara supellectile literaria; ita non minore & humanitate, & in ea communicanda fere cuivis, liberalitate & promptitudine instructus erat, infra non nisi cum præfamine laudis nominandus, quum eidem, hujus quicquid est, acceptum referre debeam, referoque gratissimo pectore, utpote Instrumenta cudendo huic Nummo suppeditanti. Amplissimus inde mihi diligentiae campus tunc extitisset, nisi improba, ac minus fida studiorum Soror, Paupertas, viam obsepsisset, & ad alia a proposito prorsus aliena detrussisset. Quare tantum per transfennam florum istam copiam atque segetem adspicere, & furtim quosdam nescia pertinaci dicta custode decerpere, sed quid dico decerpere? tumultuaria manu abrumpere potui. E quibus hunc [quem nunc ne hilo meliorem, & ornatorem, Sisyphiis h. e. concatenatis Scholæ laboribus impeditus do conspiciendum], sub Præsidio J. A. Scherzeri, jam SS. Theol. Doct. Ejusdemque & Linguarum Orient. Lipsiæ Professoris Celeberrimi, Viri omnia, quæ ad consummatum Theologum spectant, solidissime docti, Præceptoris in oculis perpetuo ferendi, ante octo & quod excurrit, annos, Eruditorum ventilationi exponere decreveram, sed causis ex transverso incurrentibus intermissi, interea temporis Exemplar, quod <sup>πρότυπον</sup> laudati Præceptoris expoliendum dederam, perditum, simul omnem spem resuscitandi hunc flosculum perdidit, versanti jam in pulvere scholastico, eoque loco, ubi non eorum modo, quæ antea consulere licebat, & consulueram, sed rariorum quoque tale quid meditantem decentium magna & acris est annona. Vivendum enim est eo angulo, ad quem vix melioris monetæ librorum nomina perveniunt, imo quamvis pertingerent, ob mercantium sterilitatem ipsis sine viatico remigrandum esset. Quare quum inter interminos labores, quales scholastici sunt, etiam solo meo succo vivendum esse hætenus viderem, fere conatibus tentandi quicquam unquam, nedum desperatam hanc rem, parum abfuit, quin plane interdixissem, nisi Magistra omnia docens, & omnia suadens ex abdito, obtorto collo, me non ignarum neque docendum ab alio, quis & quantulus sim, utpote cui

Quod cælo descendit <sup>γνώρι σέωνης</sup>, semper ante oculos versatur, & proinde probe conscium, quam res angusta mihi domi, & quam curta sit supellex, protraxisset, Musisque in angulo procul ab ambitu & majoris fortunæ strepitu, operantem, contentumque si in obscuro, quieto esse liceat, prodire imperiose jussisset. Istis telis adactus animum adjeci, ut denuo ex iis, quæ sparsa adhuc superebant, quod hic obtrudo, sed tumultuarie consarcinarem, in eo longe infelicissimus, quod mutos Magistros, quibus antea usus eram, adire iterum non daretur. Quare & tam sterilis & jejuna compilatio Tibi, Æquissime rerum Cenfor, nequaquam bilem moveat, quod expectationem tuam fefellerit, quia, ut me decebat, prædixi, [Hom. Od. v. 120.]

Ὅτι μὲ δούρ' ἔνευεν π' φέρων κ' ἄμα πέλονται.

*Quapropter [Iliad. γ. vers. 102.]*

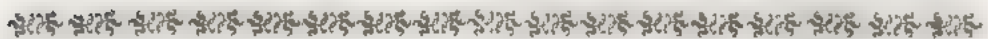
Ὅτι μοι αἴτι' ἐστὶ, θεοὶ νημοὶ αἰμοὶ ἔστω.

*Accedit, si consideras illa Hebræorum:*

אדם בלי כסף וסמך  
לכסיל יחשב וחסר רע. א.

quod homo absque argento & moneta stulto annumeretur, & carenti scientia. Et quod gravius sonat: עני חסון כסר Pauper habeatur pro mortuo, illudque Arabum, Gallorumque Proverbium; quorum [Erpen. Cent. 2. Prov. 14.] prius: *hominem filium defectus*; hoc vero: *en petite riviere ne se prend gros poisson*, dicit. Qualem piscem ne promisi, nec promittere potui, quippe pauper & filius defectus. Excusant se feliciori Minerva procreati, quid pinguioris, quale meum esse non diffiteor, ingenii decebit? Favore itaque Tuo maxime erit opus, Tibi, lecturo, hunc meum *Siclum*, tam iniquo fidere cusum, quem jam parario hoc ejusdem præmissio in medium profero, ita ut tum de *Nomine*; tum de *Antiquitate*, & quæ ad eandem spectant, tum de *Figura* varia; tum denique de *Valore* & *Pondere*, & quidem de singulis, singulis Capitibus, tamen brevius & verbis, ut soleo & possum, rudibus agam. Tu si quid habes, ut plane persuasum mihi habeo, sive sint numismata, sive alia huic negotia inservientia, Rei literariæ promovendæ causa, Benevolentissime Lector, communicabis, imo ut communices, ea, quæpar est, humilitate quemvis precor, Curis secundis, & ut lætior aliquando seges exurgat. Interim sit.

*Auspice Benignissimo Creator.*



## CAPUT PRIMUM.

### Etymologia, Homonymia, & Synonymia Sicli.

- I. *Etymologia*. Siclus seu שקל a שקל formaliter appendit, idem & hac radice in aliis Linguis significat. Derivationis prima ratio. *Aquipolles* שקלון unde *Saxi*? Pecunia appensa olim. Secunda. Siclus ponderum suæ speciei Exemplar.
- II. *Homonymia*. Sumitur vel absolute, pro omnium ponderum regula; vel attributive, tripliciter, ut numeratum argentum vel aurum additur. 2. Cum

non additur. שקל in Lege occurrens argentum signatum notat. 3. Ut argentum seu aurum subintelligatur. *Metaphorice* vel pro libro, vel pro termino Grammatico. III. *Synonymia varia*. Chaldaïs שקלון סלע שקל & שקל Rabbiniis iidem Sela Arabibus شقرون LXX. modo σίκλος, modo δίδραχμον, Symmacho & Aquila, Josepho & Philoni, & Syro סקל. Latinis Siclus & Seclus perperam Sackal. Lutbero: ein Sckel und Silbertin. Antiquæ euidem Germanicæ Versioni: ein Sect dicitur.

IV. In Hebræo equipollere solent שקל, שקל, & שקל, probatur de שקל. Indo Græcorum ἀργύρεον, vel ἀργυρὸς, & Latini



*norum argenteus. Laus & opinio Camerarii, diffensus ab ipso. Pretium iniquitatis, quo Salvator venditus, quantum fueris? diversa sententia, utra melior? Laus & sententia Dilberri de sententia Camerarii. Probatum idem de זהב. V. Idem de כתר, quid in thesauro in templi structuram a Davide relicto significet? & quantum is thesaurus fuerit? divitias Magni Mogulis transgrediuntur. Non ab omnibus assumitur, his in medio ita relinquitur, ut divina benedictioni nihil derogetur. Vel dicatur, כתר significare massam plenam auri, argenteque.*

I. **Q**uod igitur *Etymon* Sicli atti  
net, mediocriter sacre Linguae  
liquoribus tincto haud difficul-  
ter pater, eundem natales suos  
Palæstinæ, ejusque incolis debere, utpote  
apud quos imprimis, uti & cufus, sic &  
valuit, & proprio sono קָשׁ audit, a  
קָשׁ libravit, ponderavit, seu *appendis*  
(quam formalem hujus radices puto esse  
significationem, & in Linguis cæteris  
Orientalibus manere videmus v. g. Syra  
& Chaldæa, Arabica, in qua קָשׁ & קָח  
sonat; Æthiopica, Samaritana, quæ et-  
iam per קָח effert, sed in omnibus di-  
ctum formale retinetur vel per æquipol-  
lens exprimitur. Inde Talm. קָשׁ libra  
tuum, *ισόπορον*; & קָח קָשׁ libra ra-  
tionis. Syris in Ethpeel, attolli; unde  
מַשְׁקָלָא & מַשְׁקָלָא superbia, מַשְׁקָלָא  
verbis aut factis fastuosus elati & quasi  
appensi animi, &c.) vel, quia monetam  
qua auream, qua argenteam, addo &  
æream, olim trutina appendisse dicuntur  
tum Hebræi, tum quoque Chaldæi cum  
Syris, docente CL. Daniele Wulfero,  
*disp. de Siclis* §. 1. quem morem adhuc  
in N. T. durasse colligit ex illo *Matth.*  
*26. vers. 15.* ἵσταντες τετρακόντι ἀργύρεα,  
quod Beza: *appendebant ei triginta*, subin-  
tellige νομίσματα, h. e. argenteos nummos;  
vel ut Lutherus, & reliqui, *Silberlinge*,  
recte, vertit. Hanc enim verbi ἵσταναι  
vel ἵσταναι esse significationem, Camera-  
rius φιλέλλαι opportune monet, confera-  
tur & Budæus, *Comments. f. 1328. Ca-*  
*merarius in Figurarum notationes seu notis*  
*ad N. T. ad cap. xxvi. Matth. p. m. 96.*  
& ad cap. xxxvii. Ejusd. p. m. 101.  
*addatur Κεραιώτατος* Eras. Schmidius in  
*Notis ad Il. cc. ex Matth. pag. 342.* hinc  
non ignobilis filia Matheæos, Στυνική.  
Ac olim pecuniam non numeratam, sed  
appensam fuisse, constar non tam ex Ul-  
piano, qui (*Digestor. lib. 23. tit. 3.*)  
*Olim, inquit, moneta librabatur, & on-*  
*pondere habebatur summa pecunie, ut nunc*  
*ex numero nummorum: quam ex sacris*

Pandectis. Etenim (*Genes. 23. vers. 16.*) Abrahamus jam ætate sua: וְשָׂקָל לְאֶפְרוֹן juxta LXX. viralem: ἀποκατάστειλε τὸ ἀργύριον, appendit, non numeravit argentum. Sic 1. Reg. 20. vers. 39. וְשָׂקָל כֶּכֶּסְ סֵנֶס: τάλαντον ἀργύριον σήσους talentum argenti appendes. Job. 28. vers. 15. וְלֹא יִשְׁקָל כֶּסֶף: ἡ σιδηροπέτρα ἀργύριον ἀντάλλαγμα αὐτῆς: non appenderetur argentum commutatio ejus, juxta Luth. man kan nicht Silber darwegen sie zubekapfen / nunc diceremus: darzeihen. Inde & Es. 55. v. 2. וְשָׂקָלוּ כֶּסֶף cur appenditis argentum, Luth. Warum gehet ihr Geld dar? ad verbum vero iterum Jer. 32. vers. 9. וְשָׂקָלוּ אֶת כֶּסֶף: ἡ σιδηρά αὐτῶν, appendi ei argentum, Lutherus: und mug ichn das Geld dar uti & in varicatio de mercede iniquitatis apud Zach. 11. vers. 12. וְשָׂקָלוּ אֶת כֶּסֶף: ἡ σιδηρά τῶν τριάντων ἀργύριος, & appenderunt mercedem meam triginta argenteos, und sie mugen dar / wie viel ich galt / 30. Silberlinge. Vel quod apud Hebræos hoc nummi genus, & ponderis erat tanquam Exemplar, ad quod alios omnes penderent, & examinarent. Unde & ab hoc verbo fiunt alia nomina מִשְׁקָל seu משקל pondus (*Ezech. 4. vers. 10. 1. Reg. 10. vers. 14.*) מִשְׁקָלָהּ & Chaldæorum מִשְׁקָלָהּ seu מִשְׁקָלָהּ perpendicularum, pondus si-ve plumbum a filo pendens, quo rectitudo, aut obliquitas perpenditur, & examinatur. Vide Lexicon Talmud. loco mon-  
cizando, seu in rad. שקל.

II. Hoc vero nomen ἡρῷ observante Martinio, in voce *Sichus* ex Schindlero, *Lexico Pentaglotto* in voce ἡρῷ pag. 1933. & ex eodem πολυλῳτῆρῳ Hottingero in *Cipp. pag. 8p. vel absolute*, vel *cum attributo sumi*. *Absolute* pro moneta certiponderis, & omnium ponderum regula, attribuique ei in hoc significato post Legem generaliter pondo statere, semionciz seu 4. □̄̄̄̄ h. e. 4. drachmarum Atticarum, prout id infra videbimus. *Attributive* autem cum numeris iterum tripliciter:

1. Ut numeratum argentum, vel aurum addatur, ut *Gen. 23. vers. 16.* וישקול ויכרך אברהם אפרוני ארבע מאות שקל כסף quadringentos argenteos.

2. Cum numeratum metallum non apponitur, & tunc semper כסף subintel-  
ligitur, ut dabunt omnes &c. *Ex. 30.*  
*vers. 13.* שֶׁל סִחֲצִית dimidium Sich,  
scil. argentei. Vid. Hottingerum *in jure*  
*Hebraeorum pag. 133.*, & Schalschelet Hak-  
kabalā, ubi *pag. NN b.* חֲסוּר בְּחוּרָה כֶּסֶף  
הַחֲסוּר הוּא חֲסוּר : Ele-  
gan-

gantissime R. Joseph apud *Aquinar.* in כורל כסף האסור בתולה כסף voce כסף ait in rem presentem: כסף בתולה כסף i. e. quoties vox כסף in lege occurrat, semper argentum signatum, i. e. monetam argenteam notat, quod vero porro כסף צורי exponit tribus Lineis interjectis per שקל, de hoc dubitari adhuc possit.

3. Ut sub intelligenda veniat expressio (cum numeris) numerato argento vel auro, v. gr. *Genes.* 20. *vers.* 16. dedi fratri tuo כסף מלף mille argenteos, puta Siclos argenti, sive 500. thaleros. Vide hac de re Rivetum ex Mercero in *Emerc. in Gen.* 120. *pag.* 394. Metaphorice iterum vel pro Libro quodam, tam pro quarto Seder סודר in Talmude, qui in plurali שקלים inscribitur, agitque de Siclis. Vide Buxtorff. quam pro alio quodam, qui: שקל הקדש *Siclus Sanctitatis* dicitur, quem סכרר סכרר nominatum alias, versibus metricis comprehensum, Authore R. Josepho filio R. Isaac Kimchi, patre sc. R. Davidis, manuscriptum, donoque sibi Constantinopoli missum dicit Christianorum Rabbi quondam Doctissimus Johannes Buxtorff. in Bibliotheca Rabbinica *pag.* 418. a celebri illic & Doctissimo Rabbino Jacobo Romano, sic ipsum appellare non veretur (*Bibl. cit. pag.* 376.). Vel pro Termine quodam Grammatico, forma, analogia vel Anomalia vocis Grammaticæ, quam שקל sive שקל pondus appellari, annotavit, modo sed nunquam ob diligentiam in Hebraicis præstitam satis Laudatus Buxtorffius in *Lenico Talmud. Rabb. pag.* 2514. *seq.* v. g. quando Hebræorum Grammatici dicunt, quædam veniunt שנים משקול ad formam Nominis שנים materialiter accepti, ut שנים &c. Sic R. David scribit *Ezech.* 4. *vers.* 10. ad vocem כמשקול est cum Cholem סכרר כמשקול ad formam nominis סכרר.

#### Synonymiam.

III. Quod attinet, varie exprimitur apud Interpretes; Chaldæi Paraphrastes, Onkelos & Jonathan præter consueta purioris Idiomatis vocabula, שקל scil. & מחקל, quibus alias (*Vid. Buxtorff. Len. Chald. & Syr. Addit idem hoc Enod.* 38. v. 26. *Gen.* 24. v. 22. respondere Hebræorum בקע quod Siclum dimidium interpretantur.) Siclus apud illos effertur, vertunt quoque, idque sæpe & in Codice sacros ut plurimum per שקל vel שקל (*Vid. Buxtorff. Len. Chald. Syr. p.* 375.) ut videre est in tantum non omnibus locis, quibus mentio fit

Sicli. Quibus calculum suum adjicit Rabinorum turba, e. g. R. Nathan, (*in Aruch. Len. Talm. Rabbinico, de quo Buxtorff. Bibl. Rabb. p.* 395.) qui scribit, *Sela* pondere Sicli æstimari. R. Elias (*in Tbisbi*) R. David de Pomis, (*in Lenico.*) Philipp. Aquinas Judæus conversus, (*in Lenico Hebr. l. c. quem omnino videas.*) R. Levi, qui שקלים הם שקלים dicit, R. Elias Aaronis, apud quem ex pondere, quo Siclum, & Sela æquat, colliges, dum שקל חצי שקל i. e. Sela valere semiunciam pronunciat, quam & Siclum pendere infra probabimus, & Autor Schalsch. Hakkab passim habet: שקל חצי שקל *Sela ipse Siclus est*, cum aliis pluribus asserit. *Arabica* Versio ut plurimum per סכרר in convertendis Pandectis sacris reddidit. Lxx. in eo variant in nonnullis Locis paulo immutata voce reddiderunt: σίκλον, ut *Enod.* 30. *vers.* 13. *cap.* 38. *vers.* 24. 25. 29. *Lev.* 5. v. 15. *Num.* 3. *vers.* 47. 50. 1. *Reg.* 9. *vers.* 8. 2. *Reg.* 14. *vers.* 26. *cap.* 21. *vers.* 16. 4. *Reg.* 7. *vers.* 1. 1. *Paralip.* 21. *vers.* 25. in nonnullis tamen per διδραχμα, (vel ut MS. apud Walton) in Bibliis Polyglottis Anglicanis cum reliquis collatum, vid. variantes Lectiones: Si in omnibus Locis? (quod non constat,) discrimen inter didrachmum Atticum & Alexandrinum, (de quo infra) suspitione afflictionis non careret.) habet, διδραχμα ut *Gen.* 23. *vers.* 10. *Enod.* 21. *vers.* 32. (quæ loca Chaldæus æque per שקלים expressit, sicuti & *Jos.* 7. *vers.* 21.) & in aliis locis plurimis, respectam sc. habentes ad drachmas Alexandrinas, sive Hebræos, quæ Atticis duplo Majores videntur ex Varrone & Polluce. Symmacho vero, & Aquila imprimis, sicuti & Josepho cum Philone non raro est σικρην, (non inconueniens vocabulum, siquidem etiam Originem suam a pondere, nimirum a verbo σικρην, quod pendere inter cætera juxta hos & alios Auctores (*Xenoph. παρ:* 8. τὰ δὲ δεξιμῶντες & περὶ τῆς, & σικρην πρῶτον καὶ Χρῆσι.) significat, habere apparet, idemque valet atque שקל. Hinc non solum Syrus Interpres Siclum per σικρην, ut *Enod.* 21. *vers.* 32. vertit, verum & Petrus in Tributum pro se, & Domino, quorum quilibet Semisiclum offerre debebat, congeffit. Videatur Petitus & Seldenus (*citati Walao pag.* 188. *seqq.* *Comment. in N. T.*) egregie de hoc censu discentes.

Latini Interpretes retinent σικρην, & reddunt Siclum Lxx. ut videntur, secuti, proprius tamen accederemus, si Siclum diceremus. Obtinuit vero trium Li-

terarum tyrannus mos, ut potius Sidum dicamus, pro quo tamen Reimerus Budelius Ruremund. JC. in *πρεσβυτερῶν* Sicli cuiusdam, quem ibidem exhibet, legit Sakal; Hebraicæ Linguæ, ut videtur, ignorantiam prodens. Lutherus in Germanica Versione convenienter admodum expressit per Vocem *Seßel*, in nonnullis tamen Locis einen *Silberling*. MS. quædam Versio Sacri Codicis Germanica ipsa Lutheri antiquior, Anno scil. 1442. facta, quam duobus Voluminibus Maxime Reverendus, atque Excell. Gothofredus Christianus Bosius, Symmysta Lipsiensis, Magnus noster Patronus, possidet ubique em *Seßel*.

4. Hæc essent *ἱερουργίαι* ex variis Versionibus, restat ut adhuc quædam addamus ex sacræ gentis Linguæ, h. e. Hebrææ, quæ ipsi Siclo æquipollere ab Autoribus probantur, qualia sunt *הכסף*, *הכסף*, & *הכסף*. De *הכסף* quidem verum esse dicunt, quod, quum Nummum significet, ut *Gen. 20. vers. 26. cap. 23. vers. 16. cap. 43. vers. 21. & 2. Sam. 18. vers. 11.* Siclo æquipolleat, Chalæus enim consueta voce & LXX. allegato loco Samuelis, it. *Es. 7. vers. 23.* (non 8. *cap. ut Rivet Comment. in Genes. pag. 394.*) citat. quo *הכסף* *הכסף* per *χρυσίον σίκλον*, & sic *הכסף* per *σίκλον* reddunt. Indæ & Græcorum *ἀργύριον* vel etiam juxta M. Dn. Wulferum, Magnum Noribergenium Lumen (in *Disp. de hoc §. 1. præmittatur eorundem Mystærum Lucidissimus Phæbus, Dilberus Dispp. Philol. Tom. 1. pag. 409. ubi idem en Bena notis prolixius de hac materia agit.*) *ἀργύριον*, & Latinorum Argenteus, quando nummum significat, siclum nostrum exprimit. Quanquam enim Joachimus Camerarius, Græcæ Linguæ atque Latine ita peritus, ut juxta Jovium (sub *sine Elog. pag. 143.*) in scribendo per-nobilis Ciceronis imitator evaserit, se didicisse asserit (in *libro de Numismatis Græcis, & Latinis addo Notas jam citatas.*) ex Græcorum Commentariis singula *ἀργύρια* valuisse *denariis centenis*, i. e. una Mina Attica, & paulo post *ἀργύριον* in Historia Evangelica ad decem coronatos reducat; Ipsi tamen obstat Eusebius (lib. 4. de *Evangel.*) qui *Matth. 26. vers. 15.* pretium iniquitatis *τετρακόντα ἀργύρια*, *τετρακόντα σατράπας* transcripsit, idque computo satis iusto factum mihi videtur, non obstante, quod alii Denarios velint, vide Daniel Clasen (Exerc. in *Passion. Domin. cap. 5. lib. 1. §. 1.*) & Cornel. Jans. (par. 1v. pag. 131.) alii vero, ut Joseph. Villierius (Notis ad *M. T. pag. 588.*) totidem argenti Libras *Thef. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

intelligendas esse putent, quia locus Evangelii respondeat Vaticinio Zachariæ ab Evangelista inferius allegato, jam vero Elias Levita in Thisbi ex Rabbimorum observatione moneat, nomen Argentei in Pentateucho Mosaico usurpari pro *Siclo*; in Prophetis (quorum de numero Zacharias) pro *Libra*; in Hagiographis pro *Talento* sumi. Nam potior mihi Auctoritas Hieronymi, tanta scientia præditi, juxta Augustinum, (de *Hieron. Træsim. apud Volaterr.*) id, quod ipse ignoraverit, nullus hominum unquam sciverit, qui in *Es. 7. & Jerem. 32.* cum in scripturis argenteos legimus, ait, Sicli denotantur, teste Vossio, (Harm. *Evangel. pag. 88.*) suffragantur, Abulenſis, qui ibidem Siclum argenteum intelligit, & 2. *Reg. 6. v. 25.* *הכסף* octoginta argenteis interpretatur, per 80. Siclos, qui erant monete argenteæ; Et Varablus apud *Matth. c. 26.* istos xxx. argenteos vult esse xxx. Siclos. Vid. singularis literarum, omnisque antiquitatis, Vindex, Classenius. (Exerc. in *Pass. Dominicam cap. 5. lib. 1. §. 5. pag. 71.*) Hinc laudatus interioris eruditionis ac Antiquitatum Condus ac Promus, Dn. Dilherrus, commemorato loco subjicit: Qui valorem nimis augent, illi Sambucam aprant caloni, nec attendere videntur, quotidianum ac per vulgatum ejus in emissionibus, venditionibus, conductionibus &c. usum *Deuter. 22. 18. & 19.* is, qui uxorem suam infamibus dictæius proscidisset, ac probris onerasset, præter fustigationem, 100. jubetur argenteis multari; qui Camerarii computatione, 1000. constituerunt coronatos. At quoruscunque Israelitarum, si vel omnes res suas fecisset, tunc mille coronatos pendere potuisset? Abimelech, oves & boves, ancillas & insuper 1000. argenteos donavit Abrahamo *Gen. 20. 16.* sed unde tantus Regulus 10000. coronatorum millia desumisset? Istam igitur sententiam, quo minus accipiamus, ratio est manifesta. Hæc ibidem Autor citatus. Æquipollet proinde Siclo. Idem de *הכסף* R. Levi Gerson (Comment. ad *Judic. libr.*) probare vult.

V. De *הכסף* res intricata est. Si enim Eupolemo apud Eusebium (de *Præparatione Evangel. l. 9. cap. 4.*) credendum, *הכסף* (quod alias *Talentum* (Enod. 25. vers. 39.) panem magnum, vel etiam frustum panis, it. planissem (Gen. 13. vers. 10.) denotat, ) etiam Siclum, 1. Paralip. 23. Hebræorum, & Lat. 22. vers. 14. in ingenti auri, scilicet *הכסף* *הכסף* centum mille; argenti autem *הכסף* *הכסף* millies millium Talentorum cumulo, numeroque, quem non



minori se Filio suo Salomoni David Vatum, Regumque sacrorum Maximus reliquit in Templi magnificentiam admirabilem, significet. Equidem retento consuetæ computationis valore, reducto Talento ad 3000. Siclos, (quot Talentum conficere apertissime colligitur ex *Exod. cap. 38. vers. 24. cum 25. & 26. collato*,) Siclo vero ad dimidium Joachimici, immane est, quam summam destinavit in paupertate, & durantibus belli tempestatibus, tam Justus, & subditorum parcissimus æstimatur. Nisi mo calculus fallit ter milles millena millia Imperialium, seu Joachimicorum nostra moneta, sive tria millia, ut Galli vocant, Millionum Thalerorum auri, & argenti, & quidem quantum unius, tantum quoque alterius, habita in auro ad argentum proportionem decupla, collegisset in Thesaurum, quo opulentissimorum, divitissimorumque orbis Monarcharum affluentiam, Magnique Mogulis, Regis Indostani, judicio Nobilissimi Johannis Albrecht a Mandelslof. (*lib. 1. cap. 28. pag. 93. Itinerarii ab Oleario editi*,) hodie tantum, non omnium opulentissimi Terrarum, divitias quæ sesqui mille Millionum Imperialium præter usurpatas opes conficiunt, superasset, Territorii tamen angusti, nulloque modo cum iisdem comparandi Rex & Dominus, quod multorum fidem sollicitat, computatione communi observata, hinc cum Eupolemo *Talentum Siclo ænequant*, ejusque ponderis esse volunt, quam litem alius dirimendam relinquo, saltem notans, ob jam enarratam magnitudinem Talentum, sive כתר ad scli valorem reductam esse, quamquam ea reductione superfedere nos posse videamur, si benedictioni divinæ, perpetuæ Davidis Comiti & Ahati, imprimis quoque in aurei velleris, cujus superstitione Gentilium Regum erat custos, occupatione relinquamus, vel certe cum Aria Montano Hebraicarum antiquitatum peritissimo (*libro de Mens. sacris, cap. de Cicar.*) apud Breerwoodum (*cap. 6. pag. 17. lib. de Mens. & pretiis.*) dicamus כתר significare ibidem Massam aliquam plenam, pressam, auri, tortæ instar placentæ, quæ forma scil. aurum & argentum reponi in Regum & Principum Thesauris consuevit, & adhuc mos est, & ipsa vox, planitiem ut diximus, alias formaliter notans, eo inclinare videtur, licet de pecunia alias materialiter sic usurpatam meminisse non possim.

## CAPUT II.

De Sicli Cusoribus, Signatura ipsius ante Legem, populisque quibus in usu fuerit.

I. *Ætas Siclorum.* Omnium nummorum primus. An cum incunabulis Camsi caperis? *χρημα* quid? II. *Primo rerum permutatio recepta;* probatur ex *Aristotele, Plinio, Homero.* Pecunia unde dicta? a quo, & cur inventa? III. *Siclus non ultra diluvium ævus ejus censenditur ita Abrahæ temporibus statuitur.* Asperne, an rudis? *שטר* quid? an agnus, an nummus, agno notatus? *Posterior probatur contra Bolducium* IV. 1. *autoritate N. T. 2. morem aliarum gentium monetam animalibus signantium, v.g. lupi, equi, bovis. Bovem sub lingua habet, quid? noctuorum, Noctuas Asbenas. 3. consensu Rabbiorum. V. Conclusio quod signatus fuerit? VI. Cusores quinam? Varii Judæi quatuor consentiunt: Abrahamum, Josuam, Davidem & Mardocheum. VII. Siclus Nevrionicus. Dubii Sicli parentes. VIII. Orientalibus communis Siclus. Probatur. *σγλος* nummus *Petriscus.* Siclus *Egyptiacus.* 9. *Fabulosi Sicli de 30. scil. quibus Salvator venditus fuit, norantur, quos ostendunt sangquam grande sacrum.**

I. **M**onitore Sicli, sive Nomenclatore jam dimisso, in grandævitate jam Sicli, ut ante omnia inquiramus, necesse erit, investigantibus vero nobis tanta senio venerabilis se offert, ut omnium nummorum, quorum in antiquissimis h. e. sacre Scripturæ Historiis mentio fit, Parens quasi sit habendus, quanquam vero multis retro seculis sit natus, ejus tamen incunabula vereor in primi fratricidæ tempora locare, quod nonnullos, quia Josephus Cainum multitudinem *χρηματων*, (*passim in significatu accipit inter multos alios Ælianus Var. Hist. l. 1. cap. 20. &c. vid. CL. Joam. Sebefferus in Annosatis ad Ejsd. l. 11. cap. 3. pag. 403. junge. Rosin. Antiquit. Rom. l. 8. pag. m. 791.*) h. e. ut interpretantur, pecuniarum ex rapinis congregata, domum auxisse dixit, facilitasse refert Budelius (*in Tract. de Re Num.*) vel cum hominibus eundem & sic monetam cepisse, statuere. Siquidem vocabulum *χρημα*, ex quo tamen colligat, si quis quid hic statuat, necesse est, significare non monetam modo, seu pecuniam, sed & sumi pro omnibus rebus, quibus utimur, tam

tam mobilibus, quam immobilibus, nemo est, qui nescit, sicuti & ipsum nomen pecuniæ, pro omnibus, quæ homines possident in terra &c. accipi ostendit citatus Ditherrus Dispp. T. I. pag. 348. seq.

II. Deinde principio tantum valuisse rerum permutationem, quæ Philosophorum Coriphæo maxime (*lib. 1. cap. 6. Polit.*) secundum naturam est, constat fere ex omnibus autoribus, qui hanc rem attigerunt, v.g. celebri naturæ mystæ Plinio, (*Natural. Hist. l. 33. circa principium. Eo inclinât Columed. Praefatione Libr. VI.*) Poetarum Principe Homero, (*Iliados n. sive 7. circa finem.*) ad cuius locum is provocat, suntque sequentes versus:

Εὐθεὶν ἀπ' οὐρανὸν κορυφαίοντες Ἀχαιοὶ  
ἄλλοι μὲν χαλκῷ, ἄλλοι δὲ αἰθέρῳ  
στέλλονται,  
ἄλλος δὲ δὲ ἐβῶς, ἄλλοι δὲ αὐτοῖσι  
βόεσσιν,  
ἄλλοι Ἀνδραπόδοισιν, &c.

aliisque plurimis, pecuniam vero (quæ inde vel a pecude sive pecore juxta Plinium, (*l. 18. cap. 3. & l. 33. cap. 3.* Isidorus apud Checkiorem *Fædo Histor. pag. 155. putat propterea, quia primum ex eo pecudis facta sit.*) Ovidium, (*lib. 5. Fast.*) Colum, (*lib. 6. in præfat. Vid. & Rosinus Libr. 8. Antiquit. cap. 20. pag. 853.*) a pecu juxta Eruditorum Principem Scaligerum, (*ad Varron.*) & Georgium Agricola dicta est, longe post ob commodiorem usum in Licitationibus, venditionibus emtionibus, aliisque negotiationibus humana industria inventam, atque excogitatam fuisse, prout id multis etiam Autoritatibus probatum reliquit Covarruvias, (*Petersonum Numism. Collat. cum recentioribus cap. 1.*) videlicet Polydori Virgili, (*de Invent. rerum l. 2.*) Cæli, (*Antiquit. Eccl. l. 5. cap. 43. A. lib. 11. cap. 4.*) Alexandri Neapolitani, (*Genial. Dierum l. 4. cap. 5. nocte torfissimum Philipp. Caroli Notis ad Agell. cap. 5. Lib. 10. pag. m. 406.*)

III. Sicuti igitur ortum ipsius ad Antediluvianos usque Patriarchas transferre, quippe cum sacer codex in historia illorum temporum nullam prorsus mentionem faciat, nequimus: ita omnino affirmare debemus illum *Abramæ tempore*, vel etiam paulo ante extitisse. Num vero *signatus & asper*, vel *an rudis & levis* fuerit, de hoc nihil extat, videtur tamen, tum quod in Genes. (*cap. 23. vers. 16.*) ejusmodi fidorum memoria extet, qui, uti recte a Pagnino vertitur, *ad mercatorem transiens*, vel, ut

Arabs transtulit, *currunt apud omnes*, quod signati longe commodius faciunt, valorem in fronte ostendentes, quam trutina adhuc explorandi: Tum maxime ex Genes. 33. vers. 19. quo loco, uti & Jos. 24. vers. 32. Job. ultim. vers. 11. extat vox *אֶשְׂכָּר*, quam LXX. Seniores, Hebræo-Samaritanus textus, versio Samaritana (retinent vero hanc vocem *אֶשְׂכָּר*) Syrus & Arabs interpretes cum Chaldæo Paraphrasæ hujusmodi vocibus, quæ vel agnum, vel ovem significant, reddiderunt, unde & nonnulli colligunt, Patriarcham Jacobum ex more temporibus antiquis trito centum agnos vel agnas cum proportionem illius agri permutasse, certe Bolducius, (*ad Job. citatum loc.*) quia, si per nummum exponeret, munus singulorum Hiobi Amicorum, quod *אֶשְׂכָּר* & *inauris aurea* fuit, mendicitatem redoleret quare per ovem proprie dictam, non in moneta expressam explicandum, putat; Verum mallem & ibidem *Elenchum cum Mnemosyno*, cujus tessera nummus-kesita & ejusdem materiæ esse potuit, quam *Ovem cum inauri* intelligere, & in laudato agri pretio, quo redemit Jacobus sibi, polterisque suis *Ovem in nummo*, vel *signatos nummos*.

IV. Secutus I. Stephanum N. T. Protomartyrem, qui Abrahamum agrum non ovibus, sed *ovibus ægyptiis*, pretio argenti, quod signatum, ut videtur, tunc ab impressa ove, *אֶשְׂכָּר* h. e. ovem nominasse credibile est, emisit dicit, II. Ductum aliarum Gentium, quæ nummos a figuris impressis, appellarunt. Sic Argivi Lupos; Cephalenses & Thesali equos argenteos, aureos, aut æneos, prout moneta materiam informarunt, habuerunt: Sic Thesæ Atheniensium Ducem signo bovis moneta fabricasse memorie prodidit Plutarchus, (*in Thesæo.*) & meminit Pollux (*libr. 9. Onomast. qui liber singularis Eruditionis Boetlero audit de Lexico, pag. 108. Dissertazione.*) qui id genus nummi etiam didrachmum vocat. Unde pecunia corrupti, *bovem in Lingua* habere dicebantur, qui nummi deinde abrogati, & *noctua* substituta sunt, inde *Noctuas Athenas* scil. portare, rem eum in locum ferre, ubi alias ejusdem copia est. Ejus generis, ut & prioris æri incisos videre potes in Anton. August. Tabulis aliisque. Quidam huc aliquot Plauti loca ex *Asinaria* (*As. 3. scen. 3.*) & *Truculentis* (*As. 3. scen. 1.*) referunt, quibus in asini & ovis fit mentio, quæ per nummos istorum animalium figuris percussos explicant: at vero pro asinis & ovibus id pretium,

xx. minas fuisse numeratas ajunt Muretus (l. 9. *Var. lect. cap. 25.*) & Taubmannus (*Comment. in b. l.*) Ad hunc modum animantibus varii generis signatas fere multæ gentes habent monetas, testantibus vel solis illis quæ Urso tam sunt formidabiles, vel Equo delectabiles, ut nemo non iisdem insidietur. iii. Quia omnibus fere Hebræis פישר סין סמל seu monetæ species, & idem illis est quod Gerah, usitatum tamen magis Arabibus, aut Chaldæis, quam Judæis. Sic Rabbi Akibbha, (apud Dav. Kimchium in *Rad.*) & R. Salom. (in *Comment. ad cap. 33. Genes.* ex itinere suo Arabico rerulit, idemque R. Levi Ben Gerson. (in *Pentateuch.*) tradit Vide Breer Woodum. (*Traſſat. de Pretiis, & Mens. Veterum Numism.* p. 5. l.) Plures rationes, quibus corroborare sententiam possem, taceo, utpote videndas in Egregio illo Libello, non minus Egregii Philologi, Clarissimi Hottingeri, quem Cippus inscripsit Hebr. (p. 104. *Calculus adiciis Eruditissimus, & Antiquissimis & humanarum Literarum perspicissimus sacrarum Inscriptis felicissimus Job. Heinr. Ursinus Sacrorum Miscellaneorum* l. 4. pag. 109.

V. Si igitur nummus hic, qui quasi Species Sicli fuit, signatus animantium simulacris traditur, quid ipsum Siclum tum temporis signatum fuisse dubitamus; Contrariam tamen sententiam fovere videtur Brian. Walton, Vir non minoris famæ, quam fœtus ipsius Polyglotta Biblia, supplemento (in *Apparatu ad laudatam Bibliam*) de Siclorum formis, & inscriptionibus. Probabile vero esse, veriusque dici posse videtur, ex antea dictis, siclum ante Legem datam cum figuris cufum fuisse, quibus autem? non ita constat, ut de illis, qui post latam legem commercia hominum adjuverunt, de illis enim alia est ratio.

VI. Sed mittimus nunc hæc, & pergamus ad ipsius Cufos, populosque hoc nummo nitentes. Ut vero primus Nummorum, qui in Sacris recenseri dignatus est, extra dubium est, ita varios ipsi affingi Parentes, & varios etiam habuisse, dubium nullum esse clare constat. Judæi Beresch. Rab. sect. 39. quatuor constituunt, quorum moneta in mundum exierit, horum familiam Abrahamum ducens, ejusque nummum virutum & senem stitisse; succedere huic Josuam, ejusque monetam hominem & unicornem representasse; Tertium esse Davidem cum virga & turri in numismate autoritate sua cuso; ultimum vero Mardocheum, ejusque monetam hinc faccum, inde Regina Esther, sequæ ipsum ostendisse, nimis, ut videtur,

audacter asserunt, humana enim forma, utpote interdicta ipsis, cudisse, non immerito ambigitur, cum Waltone *Proh. 3. §. 35. in Append.*, itemque Grotio in *Proceps. 2.*

VII. Præterea crebro occurrit Siclus Neronicus נרניה סלע Misnaioth, qui tamen, ut & priores nummi parentes nondum produnt, accedit Judæorum mentendi non ignara indoles, quæ verum falso miscere non semel deprehensa parum fidei meretur. Nescimus igitur, cui tribuamus has primitias. Vallapandus *Apparat. Templ. pag. 2. lib. 2. pag. 387.* Lamecho hoc jus asserit, quod deinde diu inter Judæos usque ad excidium, & templi secundi destructionem durasse probant in Philologia æque docto ac Jureperitus Seldenus de *Jure Gen. pag. 224.* Waserus de *Numm. Hebr. pag. 66.* Vide & Hottinger *loc. cit. pag. 108.*

VIII. Quicquid vero hujus sit, non tamen a solis Judæis cufum fuisse exinde apparet, quod non Judæis tantum, sed omnibus Orientalibus fuerit communis, ut patet ex *Gen. 23. vers. 15.* quo loco Abrahamum ab Ephrone horum nummorum summa quadam locum in sepulturam sibi emisse legimus, & Xenophonte *lib. 1. de Cyri Ascens.* ad Babylonem, qui nec Persis alienum facere videtur, nummum referens, quem Siglum sive σῆγμα, eumque δίνουσαι ἐπὶ τοῖς ὀβολοῖς, καὶ ἡμισόβλιον Ἀττικῆς, septem obolos, & dimidium Atticos valere dicit: *Vid. Paulus Leopard. lib. 10. cap. 15. Emendat. pag. 267.* Imo Hesychius, σῆγμα Περσικὸν νόμισμα, δινάμιον ἐπὶ τοῖς ὀβολοῖς Ἀττικῆς; & alio loco ὅσαι νόμισμα Σαρδηνικὸν asserens, aperte eo inclinatur. *Vid. Agricola. lib. 2. de Ponderibus Monetarum.* Cl. Waserus huc etiam refert Siclum Ægyptiacum. *Vid. ipsum lib. 2. cap. 12. pag. 83.* Adde Stephan. Grefepium Polonum de *Siclo & Talento*, quem sæpius allegat Waserus, nonnunquam refutat Vallapandus, in nonnullis vero sequitur Vossius in *Harmon. pag. 89.*

IX. Inter tot divortia sententiarum alium effinxerunt Siclorum parentem nonnulli dum 30. illos, quibus Mundi Salvatorem scelerate venditum novimus, rogato Regis Nini, Beli Filii Tharen Abrahami Patrem optimum fabrum cudisse, eosque per multas manus ad corbanam Judæorum, thesaurum sacrum adeoque ad Pontificem pervenisse, ab illo proditori bipedum nequitissimo, traditos, de reiectis vero, dispersisque hinc inde binos fato relictos sibi fuisse augantur, quorum alter asservari, & coli Romæ in æde Divi Johannis Lateranensis, a Val-





*Mensuris*, vestigia deinde legunt Cornel. a Lapide in *Enod.* 30. vers. 13., & Waltonius in *Apparat. ad Biblia Polyglotta Angl.* pag. 36., & nonnulli alii, qui ut jam dictum est, unum tantum statuunt.

III. *Sanctuarii* vero cognomen, (ne quis in limine offendar,) invenisse pronunciantes, quia in Sanctuario asservatus unus atque idem Siclus, Judex atque norma reliquorum profanorum, vel (ut vocari a Cusoribus putant,) Regionum ad vitandas Mercatorum fraudes dicitur, juxta illud Levit. ultimo, vers. 15. *omnis aestimatio Siclo Sanctuarii ponderabitur*, (non computabitur, quomodo tamen dicendum fuisse videtur Cornel. a Lapide in loc. cit. in Lorini Comm. in loc. cit., si major Sacer fuerit,) ubi LXX. & *omne pretium erit mensuris sanctis*, q. d. omnis Siclus, ac omne pondus, ac omne pretium ponderabitur Siclo ac mensura justissima, quæ asservatur in Sanctuario, exponentibus jam citatis Cornelio, & Lorino, quos secuti & affectis eorum nec vestigia in Profanis Scripturibus sequendi hanc sententiam deesse gloriantur, citantes id, quod apud Julium Capitolinum de Maximo Patre legitur: bibisse scilicet illum sæpe die vini *Capitolinam amphoram*, propterea enim in Capitolio Jovi sacratam fuisse amphoram, ne a quodam violaretur, confirmant illis, quos ex Prisciano in subsidium produciunt, versiculis:

*Amphora sit, cujus vim ne violare  
liceres,  
Sacravere Jovi Tarpejo in monte Quirites.*

Unde & eadem de Causa Justinianum in mandatis dedisse, ajunt; ut in sacratissima cujusvis civitatis Ecclesia mensuræ & pondera custodirentur, (*Ausens. de Collat. Coll.* 9. §. Si autem &c. Vid. Walton. Proleg. 3. num. 32. App. in Polyglotta Biblia). Inde ille tandem: cum mentio fit, subjicit, in *Scripturis Sicli Sanctuarii*, quia in Sanctuario asservata sunt ponderum, & mensurarum Exemplaria, hoc enim ad Sacerdotum officium pertinebat, ut sint super omne pondus, & mensuram, 1. Chron. 23. vers. 29.

IV. Hoc obice & offendiculo ita, ut putant, remoto, jam sententiam ulterius roborare satagunt, fulcris, quæ pæne nobis concessit, Vir *ὑποπυγος*, & alloquio amabilis, lectionisque multæ (ita audit Tobias Wagn. in *Inquisit. Theolog.* in *Acta Henrica*, pag. 13. & demitanda scientiæ Viro, pag. m. Dno. Danbarvero in *Salve Risom.* pag. 14.) Joh.

Heinricus Hottingerus (in *Cipp. pag. 110. seqq.*) quorum.

1. Desumptum ab analogia ponderis, & ponderati, integri enim nummi semunciam pendunt. Provocat ad hoc tanquam validissimum testimonium Villalpandus: loc. cit. pag. 397. ante aliquot annos, inquit, appendimus Siclum unum apud Fulvium Ursinum, & postmodum eos omnes, quos præcedente capite percensuimus, atque comperimus singulos argenti Siclos in æquo semuncie Romana antiquæ respondere b. e. 4. drachmis.

2. Suppeditat Græcorum Stater sive Semuncia Romana, pondus Sicli, & pretium, cujus in quotidiana conversatione, contractibus &c. usus erat, exprimens, & propterea ejus loco, & vice versa, Siclus Syro Interpreti stateris loco usurpatus, in versione sua longe certe antiquissima, ut videre est introductione ad Linguas Orientales, (pag. 38. seqq.) totoque prolegomeno de Lingua Syriaca, apud Stupendi Operis Biblici Anglicani Polyglotti Autorem Eruditissimum.

3. Mos & Consuetudo, quæ non sacra tantum, sed & profana siclo Sanctuarii appensa & aestimata dicunt, juxta illud: *omnis aestimatio sit Siclo sanctuarii &c.* uterque vero 20. obulis, quod illi pretium adhuc tempore fuisse Hieronymi volunt ex Comment. ejus, (in *Exech. cap. 45.*).

4. *Dubie Rabbiorum de Re Monesaria sententiæ*: inde recens Rabbiorum esse inventum Villalpandus pag. 397. dicit, qui modo Siclum 320. ut ex Schalschel. Hakk. ostendi potest, modo 160. granis, Vid. Hotting. *Jure Hebræorum* pag. 134. & sic alterum altero duplo majorem aestimant.

5. *Omissum Sicli nomen* in dimidia Sicli sacri parte, utpote quæ licet pondere exæquaret Regium Siclum, nunquam tamen legitur ejus nomine dignata, quæ tamen vix ac ne vix quidem factum esse, quis suspicaretur, si nullum discrimen fuisset, sed semper suo proprio, h. e. *השקל השמי* sive semisicli nomine in omnibus versionibus expressa. Certe *Enod.* 30. vers. 13. omnes versiones, septuagintaviralis, (quam omnium antiquissimam esse vult Walton in *Prolegom. de hac Hebræo-Samaritana*, (quæ cum Textu Samaritano in eodem loco aliquantulum quidem variat sed nihil derogat huic sententiæ) Arabica, Syriaca, Vulgata & aliz vel hanc Vocem retinent, vel per æquipollens in proprio idiomate expriment.

VI. Nunquam visus siclus profanus. Vincredibile esset, si cusus unquam Siclus

Re-

Regus fuisset, dicunt, quin ad nostra usque tempora e tanto numero vel unus saltem durasset.

VII. *Astrum silentium* apud Verustissimos Scriptores, qui profani ne verbulo mentionem faciunt.

8. *Intervisudo, & fluctuans sententia* Doctissimorum in decidenda hac controversia animus Virorum, qui licet probant communem, certi tamen nihil adferunt, ut vel solo Wafro pater, qui cum Hottingero omnium, quos vidi, hac de re scripsit accuratissime, multumque & satis longe in hoc litigio versatus, denique admodum dubius loquitur.

9. *Improbabilis*, vel ut ipsis videtur, non esse probabile, ut prudens Magistratus diversa pondera, vel mensuras intra regnum admittat.

10. *Destructio* rationum nonnullarum, quibus adversarios nonnullos sententiam suam stabilire cernunt, dum ad LXX. ut interpretantur, per διδραχμων, h. e. duas drachmas quandoque solum reddentes, provocant, Siclogue regio applicat, hujus vero argumenti imbecillitatem ut ostendant, varie excipiunt. Arias Montanus lib. de Mens. & Pond. Sacris & Mafius, ad caput vii. Jos. lapsos existimat in translatione, quod tamen tam multis in locis vix verisimile esse putat φιλολογικώτερος Walton, Supplem. de Siclo quare alii in libris referunt, quos cum vidissent literam δ. (4) significantem, drachmæque propositam, infera litera (ι) διδραχμων formasse dicunt, sed iterum repugnante Laudato Waltonio, qui non probabile putat, tanti erroris eos autores statuere. Novum igitur huic malo φάρμακον Alexandria accersunt, ubi drachmam unicam duabus Atticis, & sic διδραχμων, quod Alexandrinum vocant, τετραδραχμων Attico equivaluisse, huc vero nova hac sicli appellatione oculum intendisse credunt, quia vel ibi LXX. Seniores (Alexandriæ) Versionem adornassent, vel inde ad adornandam profecti fuissent; verum nec hoc denique medicamine contentus Villalpandus, aliud sufficit, quando discrepantiam, tum LXX. Interpretum modo patrio Hebræo, sed Græcorum more flexo nomine, σικλον; modo plane Græcanico, διδραχμων appellatam; tum etiam Josephi, ut volunt quidam, & Epiphanium, quorum ille (l. 3. cap. 3. Antiquit.) 5000. Siclos a Demetrio Judæis remissos, 12000. drachmis: hic vero unum duabus æquaverit, objicientibus responsum obviam it, *septuaginta*, inquit, cum διδραχμων pro Siclo reddunt, non certam habuerunt rationem ænequandi ponderis, sed potius pro Hebrai-

co aliud Græcum substituere voluerunt, qui illi in eo tantum esset similis, quod magis in ore, ac manibus omnium Græcorum διδραχμων tunc versaretur, haud secus, quam tetradrachmon sive Siclus in oculis ac manibus olim Hebræorum. Nec Epiphanium sibi contradicere putat, si ubique apud illum pro Siclo legatur Siclicus intelligaturque ille de Siclico Romano, quæ tamen quomodo quadrent, alii videant, siquidem Marquardus Freherus, de re monetaria Imperii Rom. pag. m. 47. quartam partem Unciæ, & consequenter dimidiam sic dicti sacri Sicli, esse dicitur siclicum, Cornelius a Lapide, in Comm. ad Exod. 30. vers. 13. alio artificio Epiphanium sibi conciliare anxitur, ipsum vel memoria lapsum, vel in codicem ipsius mendam irreposuisse, idque vel exinde constare asserens, quia aperte LXX. Interpretes contradicant. Agmen idem denique claudit, & unum ex duobus constat, vel saltem exæquat his verbis: *imo æquales fuisse*, inquit, pater Ezech. 45. ibi enim dicitur omnis siclus habere 20. obulos, quod dicitur hic habere, l. (nim. ex Exod. c.) Ezechielem enim loqui de Laicorum divitum, & pauperum patet ex antecedentibus, isa Ribera in Amos c. 8. num. 15. seqq.

Hac supra laudatus Hottingerus l. c. exhibet firmamenta, apud quem videre quoque est, quid ad id, quando nonnulli ex LXX. Versione, 200. siclos (Regios scil.) quos Cæsaries Judæorum tunc pulcherrimi Absolonis libreret, tantum 100. (sacris nim. Siclis) exprimente. Obijciunt inæqualitatem, imo, quod volunt, duplo majus pondus in sacro, respondeant, quod ego adducere nolui, quia variationem in eadem versione non deprehendi, sicuti nec p. ulixæ arrexo, quod fortasse possit, unanimem consensum omnium interpretum, quorum quisque in vernacula ejusmodi voce reddunt, quæ vel solum, vel statorem significat, v. g. Chaldæus Paraphrastes, qui constantissime שקל reddit per suum סלע, ut videre est ex Gen. 20. vers. 16. & præsertim ex Gen. 23. vers. 16. (sicco pede transeo reliqua loca, ut sunt Gen. 43. c. 37. vers. 28. Exod. 21. 32. cap. 30. vers. 13. cap. 38. vers. 24. seqq. Lev. 21. vers. 34. Jos. 7. vers. 21.) ubi cum Originalis Textus habet שקל בסף, עכר, & Santos Pagninus ad verbum reddidit: qui transeunt ad mercatorem, Septuaginta vero τετρακοσία διδραχμας ἀργυρίου δοχίμῃ ἐμπορείῃ, Paraphrastes: מונע סלעין דכסף quod recipiebatur pro mercimoniis in quacunque provincia; & Arabs Siclos ex iis. ponit, qui in quacun-



cunque provincia currunt, a quibus nec Syrus abluat, quum igitur non diverso vocabulo uti sint, in exprimendo diverso Siclo, nequa aliud in suis regionibus aequipollens, substituerint in Regio vertendo, & talis inter mercatores fit mentio, quem sacrum alias dicunt, concludere pro uno posse videntur.

V. Nisi alterius sententiae reponerent temporis diversitatem, & quod Regius postea demum cudi coeperit tempore Regum, & proinde mirum non esse, si unius tantum fiat mentio, nec derogare sententiae, quae duos suppeditat ficios, praeteritis cum nec desit, quod ad haecenus tanta pompa adducta argumenta responderi possit. Et ad *responsionem* quidem, qua duplicem, sacrum & profanum ex sacris sibi objectum, per asseruationem in sanctuario, in unum conflari & conciliari putant, quod ista *asseruatio ad vigorem* quod Israelitae quotannis pendebant *tributi sacri* ne vel falsis, & concisis, & diminutis, (quam artem ut hodie, sic dubio procul olim exercuit, & olim ex indole nationis exercitura est, Judeaneo (Vid. l. c. in *Exec.*) vel etiam deinde Regius, & alius generis Siclis detrimenti quid pensio sacra capiat; & proinde magis pro duorum vel plurium, quam unius defensoribus faciat, idque probabilius longe, quia universalis illa: *Omnis aestimatio Siclo Sanctuarii ponderabitur*, per universalem accomodam ita exponi non repugnet, omnis aestimatio *ad rem sacram* pertinet, *omnisque* Siclus in *sanctuarium conferendus, omne pretium sanctuarii*, Deo, & Sacerdoti debitum ponderabitur, & computabitur *mensuris sacris*, scil. *non profanis*, quibus quasi opponi videtur. Pari ratione ad rationes respondendi possit, & ad

1. Quod illa neminem feriat, quia tantum sacros, non profanos appendisse poterunt, nec

2. Quod Stater quidem sacrum, de quo in N. T. fere sermo est, exaequet, sed non profanum, cujus usus interisse potuit, & res, cui impensus legitur, vel sacra fuit, vel ad sacra adhuc tum vel olim pertinuit, v.g. *Matth. 17. vers. ult.* stater, quem pro se, & Petro in aperto piscis ore miraculose inventum Mundi Tributum in tributum dare jubet, non tam erat vestigal solvendum, in trajectu, aut telonio, quam annuum tributum, quod Judaei virum de singulis, amissa libertate, capitibus Capitolio Romano pendere cogebantur, loco illius, quem praeccepto (*Evad. 20. vers. 13.*) divino quibet xx. statis annum egressus in templi librorum, ministrorum, pau-

perum sacerdotum, viduarum, ac orphanorum conservationem debebant. Vid. Bertram. (*ad cap. xvii. vers. 24. Matth. 24.*) vel ipse adhuc semisiclus, quem Templo juxta illum solvebant, vid. Lightfoot (*ad l. c. Matth. p. 210.*) &

3. praesupponit, quod adhuc probandum, nim. etiam profanas nec cultui divino destinatas res hoc aestimatas fuisset. Et

4. Adversariam sententiam ut feriat, abest, ut potius eandem adjuvet, quippe quod tantum non omnes in castra eorum concedunt, qui uno contenti haud sunt Siclo, qui & adjicere possunt quod

5. Necessitatem nullam inferat, sed probabilitatem, imo vix hanc quidem, quia quaelibet versio eo in passu *κατὰ τὸν νόμον* vestigia legere voluit Prototypi, nec simile quid apparet in aliis mensuris, ubi per aequipollens exprimere potuissent, si animus fuisset, accedit, quod hic vix licuit, siquidem Regius sive profanus sacri sicli valorem dimidium dimidia adhuc ejusdem parte excessit, ut dicitur,

6. verum, licet nunquam fuisset ullus visus Regius Siclus (quod tamen quam veritati sit consonum tot subinde arguunt cusi, & aeri incisi) nec tamen propterea res negari deberet, quia fere multa injuria temporis *curiositas* nostram effugerunt, quae propterea rejicere tam iniquum est, quam gratus eorum aspectus fuisset. Ad

7. quod si omnes antiquiores facerent, praesertim Rabbinii Autores, quorum tamen confessiones subinde suffragantur duplicis sicli autoribus, sola sufficeret scriptura sacra, omnes omnino nullo excepto antiquitate superans, locupletissimus, simul atque sufficientissimus, uti in omnibus rebus sacris, sic hoc negotio testis, dum adeo expresse, & digito quasi intento utrumque demonstrat. Nec

8. Dubiae Autorum locutiones ipsi rei derogant quicquam. Ecquaeenam enim res sunt, de quibus Pyrrhonius non dubitare possit? Ipsa veritatis lux hanc fati iniquitatem haud effugit.

9. Reclamat quotidiana experientia manibus palpabilis. Denique dicendum ad

10. Eadem facilitate rejici posse, quae se rejecisse unius Promachorum putant subsidium, si quod sperandum ex nomine *διδράχμης*, siquidem id neutri parti quicquam nocet, & dici potest rotundo, & fortasse magis usitato vocabulo *διδράχμης* pro *σικλῳ*, (a qua tamen voce non abstinerunt) Lxx. exprimere sine ullo discrimine Siclum voluisse; vel *ἀγίον*, & *ἀγιόστον σικλῶν* fuisse, cum Lightfoot (*ad l. cap. Matth.*) nec proinde esse, ut cum



דוד הסלך  
וכו  
שלסר הסלך

Quæ regem, ægiumque Siclum, sed quadrante priore minorem, h. e. 3. saltem drachmarum, edet Duintlein/ prodidit. Utriusque generis non infrequentes sunt in manibus curiosorum, & infra oculis usurpari possunt.

VIII. Ne vero qui eos mentitæ antiquitatis postulet, utpote propioris ævi soboles, quod novos, & non Samaritanos in fronte characteres, & imprimis extensum, seu finale 7 (cujusmodi discrepantiam in remotissima a Davidis, Successorumque secula referunt nonnulli Vid. Schickard. Bechin. Happerusch. pag. 82. 83. Eund. in Dissert. de Num. Hebr. Kircherum Tom. 2. d. 2. Oedip. aliosque innumeros:) ostendant, ex eodem Antiquitatum rarissimo Thesaurò unum conspicuæ senectæ, ætatisque grandæve depromere nunc potest laudatus promerendis antiquitatibus attentissimus Autor, qui literis Samaritanis ævo attritis ex Oriente patria sua amici cujusdam voce in Europam Helmstadium migrare iussus, primo apud Cornelium Martini, cui missus erat, deliruit, deinde D. D. Frid. Ulric. Calixtum Patronum nactus, moxque sæpius commemorato Fautori missus nunc rarioribus ejusdem monetæ Cimeliis annumerari; & quasi Luna inter minora sidera nitere cœpit, tanto splendore, ut secus sententiarum oculos ad hoc jubar hebescere quis credat? is cœtera priori Regio dispar, pondere tamen 3. Drachmarum conveniens, ut superiorem qui eras Drachmarum quatuor sacrum; Hos vero, qui habent Drachmas 3. Regios facerem, neutiquam tamen ut ulli quicquam præscriberem, causa fuit.

IX. Et hæc ratione usus, siue finis dicta sufficiant, quanquam enim quis addere valit etiam ratione finis nummos dari vel Kabbalisticos, qualem se vidisse ait non una vice citatus Hottingerus Buxtorffii in Helvetia apud D. Hortinum nominibus Dei variegatum & publicare quoque promittit; vel Magicos, in quorum censum Amuleta, Talismata, vel μαγικωνιστικα, cujus generis Supellex supra deprecata gloriari, & præ cæteris uno potest, infra producendo, omitto tamen impræsentiarum, utpote rem a proposito nostro, non quidem plane alienam, nec tamen satis ad id spectantem.

X. Quare ratione materiæ quomodo dirimant Siclum, opus est, ut videamus; Ravanelius in Bibliotheca sacr. p. m. 615.

vel in Chalybeum, ut 1. Sam. 17. vers. 5. 2. Sam. 21. vers. 16. vel ferreum, 1. Sam. 17. vers. 17. vel aureum, Genes. 24. vers. 21. 1. Chron. 21. vers. 28. 2. Chron. 3. vers. 9. Judic. cap. 8. vers. 26. vel argenteum, cujus nuspam non est mentio. Verum si ita, prout res ad Siclum appensæ sunt variz, distinguere quis velit, oppido varios habebit ficos, de nummo ficio hic fere quæstio est, qui argenteus, vel aureus, & quem nonnulli adjectum viderunt, æneus fuit. De aureo, cujus & Forsterus, in Dictionario Hebræo, & ex eo Flacius in clave, voce Siclus, meminerunt, ut & argento vix dubium apparet, æneum colligi posse videtur Clarissimo D. Dan. Wulfero §. 7. Disp. 7. de Siculo, ex 2. Sam. 21. vers. 16. ubi verba Hebræa סִכְלוֹן נִשְׁכָּלָה inquit, Chaldæus vertit per סִכְלוֹן נִשְׁכָּלָה LXX. σῖκλον δὲ καὶ χαλκῶ, Videretur etiam tacite posse colligi, pergit ex illo, stante hypothesi, duplum fuisse Regium, & sacrum, quod additur in loco Exod. 30. Siclus, qui 20. gera continet, ac si hic sensus sit, licet sit alius Siclus hujus magnitudinis, non tamen alterius materiæ, & per consequens minoris valoris, quippe quum æs valorem argenti pari magnitudine non attingat, hætenus ille. Num rem attigerit, non judico, mitto potius curiosiores ad eos, qui prolixioris eruditionis extiterunt, & tractationis quoque, quales sunt Villalpand. lib. 2. cap. 30. Part. 2. App. pag. 401. Walerus, l. c. pag. 65. Kircherus, Oed. l. c. Schlinderus, Lexico Pentag. pag. 1933. Horring. l. c. M. Loys Savor Gallicus Scriptor, c. 14. de Metalles Antiques, p. 335. Martinus, Lexico Philolog. in voce Siclus, præprimis Walton, Suppl. cit. addatur & R. Levi Gerson, Comm. ad 8. Jud. seqq.

XI. Tandem hic, quod tamen ab initio hujus capituli decuisset, dici possit, quod ratione Efficientis alius Hebræorum, alius Persarum, alius Ægyptiacus, alius cæterorum Orientalium fuerit, sed quia & hos supra tetigimus, nunc missos facimus properantes ad

## CAPUT IV.

## De Sicli Forma, seu Figura.

I. Sicli figura varia. Ubi videnda? II. In nonnullis Urna cum N & O inscrip. סִכְלוֹ וְאִשְׁרָאֵל & virga Aaronis. Quando cusius hujus formæ? III. N diversimode interpretantur, nostra conjectura. IV. Alii ejusdem figuræ, aliis tamen literis, O & inscriptione mutata, א & W quid in his sibi velint? Additur his quoad figu-



figuram Regius nobis visus. V. *Adbuc alii, sed semisicli.* VI. *Siclus Schraderi & Hottingeri obesi cum porticu templi, & Literis D & W harum varia interpretatio. In altera horum Siclorum facie figura & inscriptio, disputata, dubia relicta.* VIII. *Alii cum literatura quadrata. Eorum possessores, figura, inscriptio in una; in altera facie qualis?* 9. *Discrimen inter hos posterioris fortis. Antiquitas horum disputata defensa.* X. *Regis Sicli facies, qualis utraque?* XI. *Alias cum ara fumigante.* XII. *Abrahami, Josue, Davidis, & Mardochai sicli quomodo insigniti?* *Scherzerus laudatus. Moses cornutus in quibusdam. In quibusdam Salvator. J. B. Carpmanius laudatus.* XIII. *Sicli cum radicibus Balsami. Mnemonarxos quidam productus, & explicatus.* XIV. *Consideratur seorsim Scriptura in iisdem, utpote res magni momenti, utra prior Samaritana, an Assyriaca? Utriusque defensores producantur.*

I. **F**igura, quia in variis varia apparet, melius eandem proponere haud poterimus, quam si omnes, quos apud Autores, qua manibus, qua oculis usurpavimus Siclos, inque iisdem figuras, literasque juxta ac Autorum animi sensa atque cogitata de iisdem luci exponamus, quodque paucis nunc expedituri sumus, unum atque alterum ligno incisum, reliquos vero descriptos saltem, videndos vero in aliis fere multis Autoribus, Villalpando scilicet pag. 383. l. supra cap. & qui ex illo, Beza, & Morino plures colligit, Waltone, in *Introd. ad Ling. Orient.* pag. 31. seqq. it. in *Append. pecul. Suppl. ad Bibl. Polyglott. Hottingero, Cipp.* pag. 127. *Waseri* pag. 4. *de Nummis Hebraeorum*, Seldeno, & *VValeo* pag. 188. *Comm. in N. T. cit. ad cap. 17. vers. 24. Matth.* ostendentes.

II. Dantur igitur nonnulli habentes altero latere *Urnas*, & super illam *N* Samaritanum, cum inscriptione itidem Literis Samaritanis: שקל ישראל (quod Schickard *Becchin. Happi* pag. 82. interpretatur *Siclus Siclorum*, legens fortasse שקל שקלי, ) *en* altero vero *virgam Aatonis Amygdalas proferentem*, addita hac *ירושלים הקדשה* *Jerusalem sancta*. Talem exhibet *VWalton l.c. VVaserus*, *Joh. Morinus* in *Pentateuchum, Exercit. 2. cap. 40.* talisque faciei Linguarum Orientalium peritissimus *Walthon* scribit, *Benedictum Ariam Montanum* ex dono *Episcopi Listrigoniz* natum esse, ex quo cum aliis, siclorum *Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

antiquitatem, quod scilicet ante secessionem X. Tribuum cusus sit, colligunt, sunc enim, inquam, *Israelis nomen populo toti convenisse, neque Samaritanos unquam Jerusalem possedisse, necne illos nomen sancta huic tribuisse, sed potius abominatos fuisse acerrime.*

III. Per *N* Vasculo inclinans indicatam putat *Arias Montanus loc. cit. pag. 391.* sicli faciem priorem *Villalpandus* nomen *אריא*; *Walton* vel urbem, ab *N* incipientem, vel aliam a *Jerusalem* communi Nomine *אריא* notatam, ubi nimirum cusus, sit hic nummus: *Rabbinæ* quidem *אריא* seu *Siclum* unum, aut integrum, quod non adeo incongruum quis judicet, cum & hodie pretium nomismatis impressum videmus, & eo melius dimidio oppositus appareat pretio, quod familiare admodum inter eos propter tributum; vel primum interpretari posses, ad denotandam prerogativam, quam vel ætate, vel Autoritate, utpote præ altero Regio scil. qui alias Literas in poculo, sed eandem faciem, & figuras ostendit, habet. Est alia *אריא* crater, vel *Phiala*, qualis subiecta figura esse videtur, sed dubito, num per hanc exponendum illud *N*; malunt *Laudati Autores Urceolum*, seu urnam, in qua de mandato *Dei* asservata fuit *Manna*, eadem intelligi, a quibus tamen *Philippus Melanchthon* secedit, non vasculum, quo *Manna* asservatum, sed thus concrematum fuerit, intelligens in *Elegia* erudita, quam adscriptam videre licet in *Waseri Lib. de Num. Hebr. pag. 64.*, fortasse quia summum de Vasculo ascendente viderit in iis, qui mox literis, ut vocant, quadratis insigniti sequuntur, quare, & ad eos potius, quam hos trahendus est.

IV. Dicit nummo proxime *Walton* alios adjungit, eisdem fere omnia similes, vultumque figuramque, nisi quod in literis super urnam positus, & in Inscriptione quzdam mutatio appareat: nonnulli enim eorum inscriptionem augent literis *ו* & *י* vocalibus sive *Lectionis* apud Samaritanos *Matribus*, (vid. *VWalton in Introd. ad Lection.*) & *ה* *Paragogico*, ut hac facie appareat *ירושלים הקדושה* *Literis Samaritanis*. Talismodi exsculptum videndum dedit *Walrus Comm. in N. T. cap. 27. vers. 24. Matth.*, ex *Seldeno*, qui ejusdem monete se quoque aliquem possidere ibidem proficitur. Alii easdem literas retinent, demto uno (*ו*) ejusque loco posito (*י*) ita ut cum duplici, sed ceu reliquæ Samaritano (*י*) legantur *ה. מ. ירושלים הקדושה* talis speciei se habere commemorant *Villalpandus*, *Joh. Morinus*, *Waserus*, & unicum quoque

se inter Judæos nactum dicit Postellus, cujus figuram de 12. linguis ostendit, Hi jam commemorati pro M in urna habent alias duas literas, ך & ן nim. de quibus non minus, quam de M disputatur, quid sibi velint. Masius pro iisdem (forasse sc. in suis reperiit) legit ן & ן, quasi indicarent שלם כלך ejusque tempore cusi essent. Vallalpandus, (sed quam commode, lector judicabit,) legit ן ן retinens priores, nomenque sive attributum Dei ponens. Probabilius explicare videntur Morinus, & Kircherus *Oedip. Tom. 2. Class. 2. pag. 93.*, exponentes ך & ן per שכל דור. De reliquis vero quid sentiant Literis, videre est apud Walton, *loc. cit.* de diversa vero scriptione vocis ירושלם quæ modo absque modo cum (י) tum in Siclis, tum Pandectis facies occurrit, quid sentiendum, & unde sit, docet Sixt. Amama *Antibar. Biblico pag. 474. seq.* His laudatis, & descriptis addo illum, quem ex celebri Celeberrimi Patroni Supellestiale nuper produxi, Regiumque vocavi, quia iisdem, (ut ex figura subiecta patet cum descri-



ptione collata) tam similis, ut Ovum Ovo, solo pondere, et jam dictum, discrepat, tres enim tantum drachmas pendet, ubi dicti (modo iuste appensi) 4. habuisse dicuntur.

V. Nec nos nostrum solum huic thesauro adjicimus, VValton enim assert adhuc alios, sed semisiclos, qui figura a prioribus nihil discrepant, inscriptione parum מצי scil. habet unus, quem Beza in *Matth. 17. cap.* ab Amico Ambrosio Blainero sibi communicatum esse ait, & ex eo conspiciendum exhibet Comm. VValzied *h. c. p. 189.*; & alius eorum, qui VVaferi est, in urna, sive Calice ב ad significandam, (ut interpretantur,) dimidiam partem sicli, (quia duo, quod ב significat) unum efficiunt, hoc ipso confirmatur, quod supra ad illos, qui מ habent, dictum est, nim. quod Unus vel totus appposito מ indicetur, cum expressis vocibus ישראל השכל (dimidium sicli Israelis;) alius qui habetur apud Morinum, & Vallalpandum, omittit vocem ישראל, rerentis cæteris scilicet מצי השכל seu dimidium Sicli, ostendit.

VI. Visuntur præterea alii, una facie referentes, ut Clar. Schraderus (peculiaris scripto de ejusdem formæ siclo ad Illustriss. Ducom Luneburg.) & Hottingerus in *Cipp. pag. 131. seq.*, conjiciunt, porticum Templi, & Literas Samaritanas ex una parte ן & ן lectu faciles, ex altera vero exefas, quas prioribus jungens Clariss. Schraderus ן ן ן, ibi bonum; Vallalpandus in simili fere Siclo numerice resolvens, 300. & 40. Hottingerus vero nomen Simeonis, denotari vult; habuerunt enim uterque unum communicatum, Schraderus quidem ab Eruditissimo Germaniæ, suiq. seculi Principe, Duce Luneburgensi, qui ipsius iudicium de eodem exposulavit, Hottingerus, autem, ut ipse refert, a Buxtorffo, Magno in his Literis Nomine, nec utrique magnæ differentiz, nisi quod Schraderi ן & ן in dextra; hujus in sinistra dicti lateris sive faciei, & in altera facie sive vasculum, sive virgas (variant enim in interpretatione) minores vel breviores habeat, cæterum pondere 4. drachmarum pares. Altera vero facie iisdem, ut jam attigimus, figuram variis interpretationis Autorum notatam Doctissimus Hottingerus *vasculum*, seu *Urnæ*; Schraderus magnæ quoque eruditionis Vir, esse 12. *Virgas*, quarum *media Aaronis*, germinibus, & floribus repentinis præ cæteris conspicua, ejusque rei, sive conjecturæ suæ index sit, flosculus, qui penes eas virgas visitur deciduus, conjiciunt, quicquid demum sit, una exhibet literis Samaritanis hanc inscriptionem ירושלם לחורן לחורן quasi novo Eridis pomo insertam, quod *Libertati* (ut interpretantur) *Hieroselymitana* Hottingerus; Josepho *Antiquit. lib. 11. cap. 8.* laudatæ; Schraderus vero *Scriptura Jerusalem*, sive *Genealogie Levitarum* (cujus David erat restaurator, (juncta 1. Paralip. 23.) cum Vallalpando, & Kirchero easdem literas, sed in diversæ figuræ siglis legentibus attribuant quidem; verum Hottingerus obstat posterioribus, eorumque vota, ac sententiam infringit, ut videre est in *Cippis pag. 31.* ut proinde cui assentiat aliquis, nondum liqueat. Certe vix omnes alterutram harum interpretationem calculo approbarent suo, si viderent, nec tamen interea tertia apparuit, cui tutius tribui liceret. Consulantur ipsi Autores, & conferantur, Schraderus *loc. cit.*, Vallalpandus *loc. cit.*, VWaltonus *pag. 36. App.*, Kircherus *Oedip. Tom. 2. Class. 2. pag. 93.*, Hottingerus *Cipp. pag. 128. 129. & 130.*, qui docebunt ulterius, quid de his, aliisque ejusdem monetæ Siclis historicis sit sentiendum.

VII. Nos interea properamus ad alios, quos Villalpandus, Morinus, & VValtonus exhibent, qualesque se habere dicunt, Magnus Calovius in *Critico sacro*, unum vero Hottingerus in *Cypis*, & ipsi 3. Ejusdem plane figuræ vidimus unum apud sæpius laudatum Patronum M. Henricum Mejerum, alterum apud M. Joh. Frenzelium, Eruditorum hodie Encomiastam non infelicem, cujus tamen Antecessorum nimia charitate, si non ingentem antiquitatis jacturam fecit, certe suspicionem ingenuitatis fucatæ reliquit, dum inauratus fuit; & ultimum apud Amicum quendam M. S. V. Hi omnes ex uno latere ostendunt *shuribulum*, ut Villalpandus vult, ut vero Flacius in *Clave pag. m. 1135.*, Gregorius Gregori in *Lenico sancto cap. 427. pag. 402.*, Pagninus in *Voce h̄p̄w*, contra reliquos fere omnes autumant, *arce* imaginem; vel ut alii, & ipsi, videtur, *Urnæ* aut *Calicem*, cum *shure* an eodem fumante, Apposita inscriptione literis, ut vocant, quadratis, seu hodiernis facta h. in m. *למלך ישראל* Siclus Israelis, ex altero vero *virgam Aaronis* cum foliis nondum fructus, aut flores protuberantem; vel ut aliis placet, *Olivæ Ramum*.

En figuram ipsam.



Vix enim probabile esse dicunt, ut abrogata ex una parte, *Urna*, Mannæ receptaculo, *virgam Aaronis* retinuerit; vel denique, ut Doctissimo Seldeno videtur, *palma*, seu *palme ramum*, quam arbo-rem, veluti Gentis Judaicæ Symbolum subinde in Cæsarum nummis, v. g. Augusti, Vespasiani, Nervæ videre licet, (adi Comm. perpetuum Walt. in *Evangel.* pag. 188.) vidique non unum apud hujusmodi, sed meliorum & rariorum numismatum in Germania hodie nemi- ni secundum Thesaurarium, modo di-

ctum Dominum M. Henricum Meje- rum, vel sola hac cura Patriæ suæ Gra- tum & Insignæ Decus.

IX. Hujus figuræ, notæque præter jam dictos Siclos, ut varios extare testantur Autores passim hætenus allegati, ita discrimen inter eosdem in Inscriptione, tum alii a dextra versus sinistram alii, vice versa eandem factam exhibent, ex- tate observavit VValtonius *loc. cit.*, unde non eodem seculo, post Captivitatem Babylonicam omnes cusos esse, & pro- pterea cum iis, qui Samaritanis visuntur literis, antiquitate comparari nunquam posse autumat idem, Villalpando in hoc liberior, qui, cum in nummo suo haud contemnenda antiquitatis vestigia (qualia in aliis apparere ejusdem scripturæ siclis pater,) cerneret, dubius, quid de eo- dem eo pronunciaret, hæsit, cuique li- berum, quid veller credere, relinquens, apertior in hoc Kircherus *Oedip. Tom. II.* qui posteriores hos siclos prioribus (Sa- maritanis sc. literis notatos puta,) anti- quitate minime cedere asserit: imo hos demum veros Siclos fuisse pronunciat, cui pollicem premit Orientalis literaturæ Mystra, Schickardus tum Bechinat Hap- perusch. (pag. 82.) tum dissertatione de nummis Hebræorum testans, effodi Hierosolymis æneos nummos antiquos cum Salomonis nomine, Regno adhuc integro percussos, & sic ipsa Samaritano- rum origine, Esdræque multo antiquio- res, qui una ex facie vultum Regis, ex altera templum, utrobique, quas vo- cant, cum literis vulgaribus ostendant; inde referunt Leusdenius loco mox citan- do, & Schick. *loc. cit.* quod Rabbi Asa- rias Panfa apud Mantuanum civem Pan- sam viderit argenteum nummum, in cu- jus parte una fuisset figura Capitis hu- mani, cum his verbis Margini adscri- ptis: *שלוסה הסלך* (*Salomo Rex*) in alte- ra parte figura templi cum hac inscri- ptione: *היכל הסלך* (*Templum Regis*) utra- que vero scripturæ Hebraicæ vulgaris. Vid. Polyhistorum Decus Kipping. *Exercit. de Script. S. pag. 79.* Et talem Fulvius Ursinus Romanus habuisse dicitur, quem tamen Villalpandus contra clarissimam Inscriptionem, tantum ne præconceptam opinionem suam perdat, recentiorem, & demum ab Herode Agrippa in honorem M. Antonii percussam esse distita. (Vid. Leusdenius *Philol. Hebræo pag. 97.*, ad- datur VVandelinus Haffniz, *Splendidum Theologiæ Lumen (Vestibulo Philolog. in Esdræ §. 25.)*. Quare tandem judicio- sissimus Hottingerus *loc. cit. pag. 396.* addit: Quemadmodum, inquiens, igitur non omnes nummi characteribus Samari- tanis



tanis conspicui, ultimæ sunt antiquitatis, & ævi Christo prioris; ita male ex Assyriaca Scriptura omnium nummorum nupera Origo concluditur. Et illuc refert nummos illos æneos Characteribus Samaritanis cufos, quos Theseus *introductione in Linguas Chald. Syr. Armen. & decem alias Linguas*, Julii secundi, & Leonis 10. Pontificum temporibus, Romæ se vidisse testatur. Quibus omnibus, & inter illos præprimis Salvatoris Imaginem referenti antiquitatis gloria derogat.

X. Hæc hætenus de Siclo cum *Virga & Calice*, quem supra Sanctuarii diximus, nunc subjungenda quædam de Regio sunt, qui, ut monuimus, ex uno latere demonstrat *arcem Sionis*, ut interpretantur illam structuram, in quam 3. tures surgunt, cum Inscriptione, h. m.

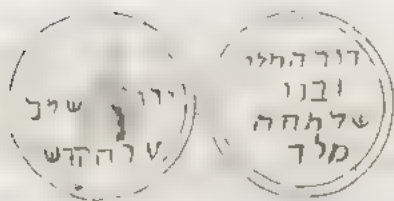
ירושלם  
עיר הקדש

Ex altero vero tantummodo hæc voces:

דור המלך  
ובנו  
שלם המלך

ut videre est in subiecta figura; quos istos duos a me commemoratos, visosque ita se habere dixi. VVaseri (si modo vere excusus) ab illis discrepat, quia divisam vocem *דור המלך* contra Hebræorum consuetudinem habet, vid. figuram in ipsius Libro de Hebræorum Nummis.

*Figuram vero a nobis visam, en hic!*



De antiquitate eorum quid sentiendum sit, quilibet ex antea dictis facile colliget, addantur & audiantur Schickardus, & Hottingerus *loci citati*. Mitto nunc illum, sicuti & alterum Regium pondere huic 3. drachmarum; sed scriptura Samaritana, & pictura paucis exceptis

Ecclesiasticis quibusdam; ut jam monitum est, non disparem.

XI. Cæterum præter hos & alius, quem exsculptum in Libro ejusdem de re monetaria videre est, Budelius meminit, qui *aram fumigantem* ex altera parte, ex altera vero *virgam Aaronis* cum Inscriptionibus Sanctuarii Siclo pro omnia similibus exhibet, quo Forsterus in *Lenico* pag. 890. sacerdotium, & regnum tanquam Symbolo Judæos significare voluisse, judicat.

XII. Prætereo hic sicco pede alios, de quibus Thalmudici Scriptores agunt, Abrahami scil. Josue, Davidis, & Mardochoai; & *Abrahami* quidem esse putatur, qui ejusdem & Saræ, cum subscriptis verbis: זקן & זקנה (ne figuram senis & Juvenis, quod non licebat expressam quis putet,) ex una, ex altera vero parte Isaaci & Rebecæ Nominum primas literas cum subscriptione hac: בחור & כחולה Juvenis & Virgo referunt, de quo mox; Josue vero *boue* una, & altera facie Unicorni; Davidis *scipione & pera* in una, in secunda *turri*; Mardochoai denique *sacco & cinere* in prima, aurea vero *corona* in altera insignitos fuisse Siclos tradunt. Videatur *φιλοσοφίας, φιλολογίας, & θεοσοφίας ἀπάσης ἀφροδίτη, & λήρα* in Athenis Lipsiacis Joh. Adam Scherzerus, Præceptor non ita pridem Oculissimus (*Miscellaneorum Sacrorum lib. 1. cap. 2.*) His interferi deberet Siclus Samuelis in cujus altera parte *manipulum spicarum* vario florum ac fructuum genere distinctum, inter duas urnas, vini, puta, & olei medium; altera vero facie *urnam* exhiberi similem illi, in qua Manna coelstium asservabatur, addito Lemmate Negaltha lessum, ereptus es a jejunio! hisque juxta Villalpandi interpretationem voluisse Samuelem perennem miræ sustentationis in deserto memoriam sic Populo Dei conservare, ut semper in manibus & oculis versaretur &c. refert stupendæ Lectonis & Judicii Vir, Joh. Henric. Ursinus *Theolog. Symbol. Symbolo 20. p. edit. noviss. 30. seq.* ubi & de Davidis & Mardochoai siclis disserit, ac in scitissima symbola convertit. Sed eos leviter supra attigimus, quum & valde de iisdem dubitandum esse videatur. Ejusdem autoritatis quoque esse dicere illos, qui Imaginem Mosis ita novo incremento ad tempora aucti referunt, ut Baccho, aut Pastorum Deo vel Aëtoni nullus invidet; & qui omnium formosissimi Mundi Salvatoris Jesu Christi, vel alterius cujuspiam, (non enim sunt unius generis, atque inscriptionis) faciem deosculandam exhibent, qua de causa nec

iisdem hic immorabor, præsertim, quod vis Sicli cujus hic labor est, ) nomine digni, utpote pondere, cæterisque notis discrepantes, & præterea barbari, adulteri & supposititii sint, prout in Philologemate quodam erudite demonstravit egregie doctus Vir, Joh. Benedictus Carpzovius, suæ h. e. celeberrimæ Carpzovianorum Stirpis non degener Soboles, non ita pridem Amicus, nunc & P.P. in Academia Lipsiensi. Adde, (quod nomen *Jesus* *ישו* concernit) illud Salvatore blasphemandi ergo saltem a Judæis indi, observante Magno Buxtorffio aliisque, quos magno catalogo recenset & allegat, Juvenis supra ætatem in linguis Orientalibus Eruditus, M. Aug. Pfeiffer; *Dissertat. Philol.* 9. *thes.* 24. *pag.* 186. *seq. & repetit.* *pag.* 28. *Tractat. Philol. ad Obadiam.* *pag.* 10. *seq.* in de Abbreviaturis libro.

XIII. Hic omitto illos historicos nummos, cum Radice Balsami, torque, &c. & curioso ad Villalpandum, Walton, & Hottingerum *locis citatis*, ablego, ubi invicem contrariantes opiniones invenient, quas recensere nimis prolixum foret; delibabo paucis adhuc, quem paulo ante gustavi, nummum *יחזקאל*, quem iterum beneficio Favitoris toties laudandi, quoties occurreret, multum Reverendi M. Henrici Mejeri, hac inscriptione notabilem ostendere possum:

|               |            |
|---------------|------------|
| in una facie: | altera:    |
| ש    מ        | ר    ע     |
| זקן זקנה      | בחור בחורה |
| ש    מ        | ר    ע     |

Ubi in prima facie exponi potest *N* Abraham, intra scripta: *Senen*; *ו* vero, *Sara*, & vox adjecta, *vetula*. In secunda. *ז* *Isaac*; & vox addita, *Juvenis*; *ר* vero Rebecca, & vox subscripta, *Virgo*, ut geminum illud *Par* pro diversa ætate indicentur.

XIV. Hactenus *figuras*, & *Inscriptiones* conjunctas lustravimus, & sufficere possent hæc hactenus, sed adhuc oculum non reflectere, & quidem in inscriptiones, non possumus, licet fugitivum saltem, quia iisdem rem certe non levis momenti, Literarum sacrarum characterem, & ex eo antiquitatem dijudicari videmus. Sunt enim qui primitus Pandectas sacras Samaritanorum Literatura a *Θεωρετικῶν* Viris exaratas, & quibus hodie leguntur, ab aliis, (a quibus? nondum conventum est), inventos fuisse characteres; alii e contrario hos primigenios, illos vero Samaritanorum nothos

divinarum literarum characteres pronunciant, provocant utrique ad Siclos, illi tamen his audacius, sed parvo emolumento, cum neutrum horum, hisque diversis quadratis scil. ut vocant, & Samaritanis, (prioribus, si figuram inspicias, non minus quadratis) literis insignitorum Siclorum genus alteri quicquam concedere velle videatur, adeo grandævitate utrumque gloriantur, nec lynceos oculos litem hanc dirimere potuisse, ex eo apparet, quod neutri eorum defensores defuerint. Atlantes pene Orbis Literati, quorum de numero quosdam saltem sistam allegatos, quia arma h. e. rationes producere eorundem, quæ in faciem ad defendendam suam sententiam utuntur, nimis prolixum, & a nostro proposito alienum foret, ut ne plane transiluisse dicamur. Ponunt itaque, qui Samaritanæ Scripturæ primas, eamque autoritatem tribuunt, ut primus tum a Spiritu S. Amanuensibus, tumque ipso Dei digito Verbum divinum literis Samaritanis consignatum dicant, in acie tanquam promachos Judæos, & Rabbinos, quibus veluti artificibus in suis artibus, (fortasse mendaciis) credendum esse pronunciat, quales adducunt præter Talmud Babylonicum, (Tract. *Sanhedr. fests.* 2. *citante Walton* *prol.* 3. §. 32.) magno ordine &c. R. Josephus Albo, *Sepher Ikkerim fol.* 81. *col.* 2. Moses Gerundensis, *in fine expost. Pentateuchi* (qui tamen dubie loquitur), R. Azarias Meor Enaim, *pag.* 171. *Cl. Hottingero citatus* *pag.* 119. *l. c.* Jophe, R. Jose, alique, quos addunt. Inter Christianos familiam in hac classe ducit Magnus Literarum dictator Josephus Scaliger, *Epist. ad Tomps. & Uberum* *it.* in *notis ad Euseb. Cbr.* anno 1057. Driusius, in *Enod. cap.* 33. *pag.* 223. *seqq. notis ad Matth. cap. v. vers.* 18. Johan. Gerhard. Vossius, *de arte Gramm. lib.* 1. *cap.* 9. *loc. cit. cap.* 31. Grotius, in *libro de veritate Religionis Christiane* Isaacus Casaubonus, *exercit. in Baron. Sam. Bochart, Geograph. sacr.* Ludovicus Capellus, *peculiari libello de hoc argumento, vel de Arcan. Punct. Revel. lib.* 1. *cap.* 6. VVaserus, *lib.* 2. *de Numism. Hebr. cap.* 3. *pag.* 61. Gilbertus Genebrardus, *lib.* 2. *Cbroh. ad annum M.* 3603. Seldenus, *de Jure N. & Gent. junct. Hebr. disc. cap.* 6. *fol.* 198. *Vid. & cit. apud Walaum, cap.* 6. *fol.* 189. Edouardus Breerwodus, *lib. de Pont. & Pretiis Veterum numism. cap.* 1. *pag.* 2. qui citat etiam in sua sententia Abraham de Balmis. Bartholom. Meyerus, *part.* 2. *Philol. sacr. pag.* 130. & *Part.* 1. *pag.* 46. *seqq.* Schindlerus, in *Lenico in voce* *לפני* R. Arias

Arias Montanus, *lib. de Mens. & ponderibus* Villalpandus, *lib. saepe cit. inter alia*, pag. 392. Robertus Bellarmin. *Grammat. Hebraic. sub fine* Exer. Morinus, *Exercitat. in Pent. 2. cap. 3. & cap. 1. 2.* Joh. D. Espeirs, *Tr. l. de Bibl. Hebr.* Sixtus Senensis, Serrarius, & præpomis VValton, *tam Introduct. ad ling. Orient. lect. præfat. num. 15. pag. 16. tum App. ad Bibl. Polygl. Proleg. 3. num. 29. & plurimi alii Viri, ingenii, & eruditionis fama pene immortales, Hieronymus, in Proleg. Galeas ad 1. Reg. & in Ezech. 9. Com. id. in Præfat. in libros Sam. & ut nonnulli allegant, Eusebius, Chronic. Anno M. 4740. bis adde multa Lætionis Virum Kipping. Exerc. de Script. Exer. 13. pag. 76. (quem quia affirmet, doctrinam sacram Eſdram memoriter condidisse, & Literas Judaicas commutasse, reliqui secuti videntur). Sed quanti etiam sint, non minoris tamen æstimmii sunt, qui contrariam sententiam amplectuntur, utpote Thaumafian-der ille Lutherus זלתי: *Præfat. in Esai.* Magnus Gerhardus חנצבר *Exeg. Loc. de Script. Sacr. cap. 6. pag. 128. seqq.* Buxtorffius, Celeberrimus ille Christianorum Rabbi זל (pecul. *Dissert. de Liter. Hebræis*) Theologorum Orthodoxorum Phosphorus Abrahamus Calovius, *Crit. sacro rr. 2. pag. 325. seqq.* זל: Guilielmus Schickard, *Jure Reg. Hebræorum, cap. 2. pag. 39. seqq.* Vid. quoque *dissert. de Nummis Hebræorum* Christoph. Grænius, *Babel seu de confus. Ling. cap. 2. & pag. 20. seqq.* Multijugæ Eruditionis Theologus Thomas Bangius, *Calo Orientali Exer. 3. pag. 209. seqq.* Nicolaus Fullerus, *Dissert. 11. Philol. Hebr. pag. m. 92. seqq.* Adde innumeros & inter eosdem Joban. Wolphium in *Prolegom. in Esram apud Maccov. in LL. CC. pag. 8. seq.* Hebraismi Restaurator Cl. Matthias VValmuth in *Vindic. S. Hebr. Script. & plurimi alii Viri summi, qui jamdudum fama Nominum suorum Clarissimorum orbem terrarum impleverunt, & ex parte adhuc splendore, tanquam Soles quidam terrestres irradiant, atque illuminant. En igitur quanti Heroes ex utraque parte! Eorum armamentaria quemlibet potius ingredi ac judicare malui impræsentiarum, quam ut judicium mihi de tantis Judicibus sumere auderem, utra factio validioribus pugnet armis, quod non injuria quis de posteriori diceret, si, quo robore prioris tela excepit ll. cc. inspiceret, ita tamen, ut subditam Samaritanam simul juxta hodiernam, sed tunc, ut nunc, principem Literaturam, extitisse non negaret, quo vergere sæpius**

repetitum Hottingerum viderit, (p. 159. 11. pag. 118. l. c.) & Wandelinum. Et non minus curioso quam studioso scripto, quod Alphabetum naturæ vocat, F. M. B. ab Helmont. qui pag. 16. seq. Samaritanam priscam illam Cananiticam, ut conjicit, Cananitis jam tempore Abrahamæ, ejusque Posterorum apud eosdem Exulum, & adhuc ex Ægypto adventantium, inter ipsos habitantium, mox cum ipsis mixtorum atque contrahentium, & demum ipsis Israelitis in describendo sacro Codice usurpata, & prout aliquando utriusque communem, vulgaremque, ac retentam ab illo ad novos Palæstinæ incolis misso sacerdote 2. Reg. 17. vers. 27. pronunciat: nostram vero in Bibliis nostris conspicuam, antiquam, ab Abrahamo e Chaldæa apportatam, ab ejus Posteris, Mose aliisque frequentatam, Dignito Dei & Sacrarum Legum Historiarumque monumentis honoratam, postea in Chaldæa iterum, durante captivitate utpote Origini suæ propiorum retentam, ab Eſdra denique inter reduces solenniter repetitam dicit laudatque. Videatur ipse hæc prolixius & conjecturis non contemnendis deducens (loc. cit. vid. quoque *Philologia sacræ singulare Decus, Dilheverus Ecclæg. Sac. pag. 7.*). Sed, ut jam declinavi, aliis relinquo, quos æquus Jupiter magis atque me amavit, hanc censuram, & qui adhuc restat, pergo in

## CAPUT V.

Ad Sicli utrius, Sacri nimirum & Regii valorem, ad modernum reductum.

I. Valor Sanctuarii Sicli ante Legem ignoratur. II. Post laram legem pondus & pretium refertur ad 20. gera, dimidiam unam: סערה וְ נורה וְ סערה ejusdem ponderis. Sicuti וְ סערה וְ סערה וְ סערה 4. זוזים efficiunt Siclum, totidem quoque denarii. Denarius & drachma Attica partes. III. Cur per סדראן siclum LXX. interpretati sint, repetitur. Talentum quodlibet 6000. drachm. scilicet Siclus ejusdem ponderis, quilibet valce unum Lotonem, seu 4. Quentlein. Hieronym. emendatus. IV. Sicli argentei valor in nostra moneta, Semi-joachimicus, halber thaler / siue 12. Groschen. apud alias Gentes Aureus quid? V. Regius quanti ponderis, & valoris, scilicet juxta nostram opinionem. 3. Quentlein / siue 9. Groschen. VI. Excusatio nostra, & clausula.

I. Quid igitur Valorem Sicli, & primo quidem Sacri, seu Sanctuarii atinet, videndum esset quidem quid an-



ante Legem, deinde quid post Legem latam ponderaverit, ac quo valuerit pretio. Verum cum de priore in sacris Annalibus nihil consignatum extet, nec aliunde suppetat, quid statuendum sit, & impræsentiarum consultum erit, nihil amplius addere, quam probabile esse, Prius pondus & pretium postea non mutatum fuisse.

II. Post Legem latam ponderis & pretii valorem ostendunt tum sacræ Legis divinæ tabulæ, tum Rabbiorum effata; sacer Codex non una vice, expresse vero *Enod. 30. vers. 13.* pondus & pretium ad 20. Gerah refert, ita & Aben Esra: וּמִשְׁקָלִי כִּנְהָה שֶׁל כֶּסֶף הוּא הַשְּׁקָלִי: Idem Pondus addunt reliqui Rabbinii Cl. Wafero citati, quales sunt ex Vetusioribus ac Probationibus R. Salomon Jarchi Gallus, (licet in sequiorem sensum allegetur a Nicol. Lyra. in cap. 28. *Levit.* & R. Moses, Nachmanni Filius, Gerundensis; Et Idem: כָּל הַשְּׁקָלִים הָאֵלֶּם כֶּסֶף כָּל הַשְּׁקָלִים בְּנֵימֵינִים Omnes siclos in prophetiis commemoratos Minas esse, dicat, quod uti ubivis non verum; sic nec falsum esse pronunciem, certe, referente Doctissimo Drusio, qui & modo dicta suppeditavit, pag. 186. Præterea Josephus *Gen. 37. vers. 28.* כֶּסֶף עֶשְׂרִים עֶשְׂרִים viginti argenteos, per ἑξήκοντα Viginti minas reddiderit, & Aben Melech apud eundem *Jerem. 32. vers. 9.* הַכֶּסֶף הוּא סִלְעִים argenteos esse siclos, sed הַשְּׁקָלִים הֵם סִלְעִים siclos esse Minas commentetur. Vid. Drus. l. c. & Ludov. de Dieu Notis ad V. T. pag. 154. & qui loca congeffit hæc, Waleus, in Notis ad Acta Apostol. pagin. 1220. seq. five ad cap. 19. vers. 19. Ex recentioribus sunt R. Gedalias Jechai Filius, libro *Schalscheler. Hakkab. tractatu de Monetis* qui Siclum hunc, seu שְׁקָלִי חֲצִי מִנְיָה שֶׁל כֶּסֶף נָקִי dimidiam unciam argenti puri interpretatur, quæ alio loco per 320. grana explicatur: וְיָדְעוּ: בְּכִלְהָ שְׁהוּא שְׁקָל הָקֵדֶשׁ מִשְׁקָל שֶׁל גֵּרָה עֶשְׂרִים שֶׁל גֵּרָה Et colligi potest quoque ex illo, quando dicitur: מִכָּרָה appendere 16. grana (vigessimam partem ex 320.) in loco ex Schalscheler Hakkab. apud Herring. pag. 92. *Tractatu de Jelub. cap. 5.* Sunt autem מִכָּרָה & גֵּרָה unum & idem, juxta illud (libro *Mefnajer*) כִּימִי הַגֵּרָה כִּימִי (Mea est, quæ vocatur diebus Moſis Magistri nostri pag. m. *Gera.* Hinc & Rambam eodem plane modo: מִכָּרָה שְׁהוּא כִּימִי מִכָּרָה גֵּרָה הוּא יוֹ: vocatur vero *Gera* alias & מִנְהָה (1. *Samuel 2. vers. 36.*) quare R. Sal. מִנְהָה: אֲגוֹרָה מִשְׁשָׁקְלוֹ עֶשְׂרִים גֵּרָה הוּא: ejusdem ponderis est, cujus *Gera*, quo-  
*Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

rum viginti Siclum constituunt, & R. David asserit. מִנְהָה הוּא כִּסּוּ גֵרָה ut ita juxta hos Siclos valuerit 20. Gerah, seu Agora, quem valorem alii Rabb. ad 4. מִנְהָה referunt, ut Kimchius, qui: הַשְּׁקָל מִכָּרָה וְיָדְעוּ: *Siclus*, ait, continet quatuor *Zuzim*, quorum unus idem valuit, atque Romanorum *Denarius*, uti constat ex Schalschel. Hackk. ubi (p. 88. legitur: דֵּנָרִי הוּא הַכּוֹל אֶחָד *Denarius* & *Zuz* unum idemque sunt. Consentit Rambam. in *Maus Hasebam* סִלְעִי (quo nomine Chaldeis siclum venire supra dictum est) continet 4. דֵּנָרִי five denarios. Hinc Syrus *Luc. 15. vers. 8. 9.* pro δραχμῆς habet זוזא, ad quem Locum Drusius ita: זוזא inquit est 4. pars sicli, 1. *Sam. 9.* ubi רֶכֶּע in fonte est, Thargum habet זוזא (drachmam unam). Et ita computat etiam Josephus, 4. scilicet drachmas, (puta in Siclum), quot drachmæ etiam ipsi adhuc tempore Hieronymi, in *Commentar. ad Ezechiel. 4. vers. 17.* & Hefychii, in *Vocab. σικλός* Siclum faciunt, testante Bree-Wod. caput 1. pag. 2. lib. 2. calculum adjiciunt Arias Montanus, l. de *Mens. sacr. & Tract. de Siclo* Mafius, ad cap. 7. *Jos. Anton. August. Dialog. 2. de Nummis Antiquit. Hottomannus, de re numm. fol. 359.* Carolus Molinæus, & omnes fere.

III. Continuit igitur Siclus drachmas 4. Atticas. Nec obstat, quod sæpius illum LXX. per δίδραχμον reddiderint respectum enim habuisse dicuntur ad Locum, vel ubi viverent vertentes, qui Alexandria, vel unde venerant, qui Jerusalem, quibus locis drachma duplo major fuisse creditur, Attica, ut ante monuimus. Quod vero duplo major fuerit Alexandrina, seu Hebræa, Attica inde constare perhibent, quia Talentum Alexandrinum 12000. drachmas Atticas continebat, Autore Varrone, lib. 4. de *Latin. Ling.* omne autem Talentum continere 6000. drachmas ejus loci proprias, cujus Talentum esse dicitur, Pollux, *Pol. lib. 9. Onomast. cap. de Talento* & Suidas in *Dictionary τάλαντον* prodiderunt. Sic δίδραχμον pondere Hebræo vel Alexandrino tetradrachmon erit Attico, Ut proinde *Siclus Judaorum Atheniensium* quoque stateris par extiterit; staterem enim esse tetradrachmum Cleopatras, Snellio citatus & Epiphanius, lib. de *pond. Hieronymus, ad cap. 4. Ezech.* Hefychius, tradunt; (in voce *στατήρ*) imo ex 17. *Mattb. collato 24. vers. cum 27.* palam evadit, Videatur etiam Magnus Josephus Scaliger lib. de *Re Numm. pag. m. 17. seqq. it. p. 2.* verus Eruditorum Phoenix, Sic vocatur a Snell. in *pref. ad J. S. L. c.*  
Ccc IV.

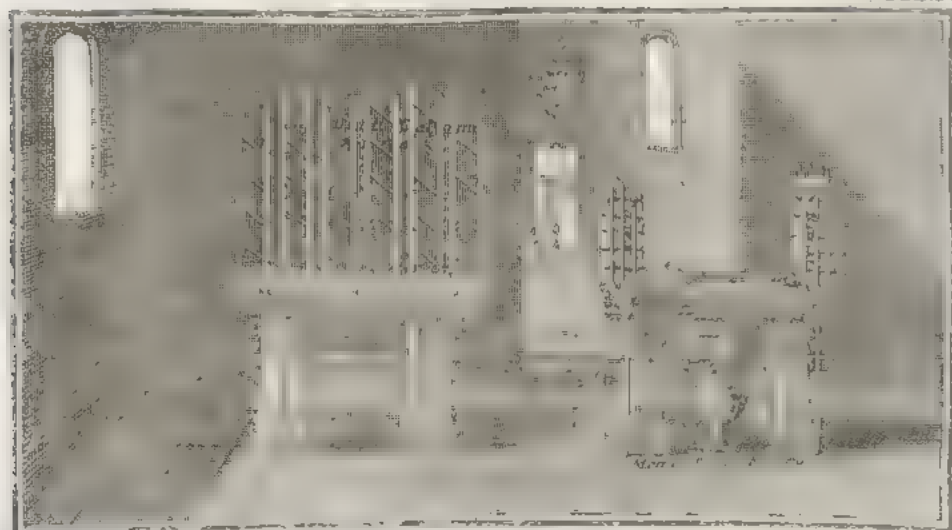
IV. Sive igitur Siclum ad 4 drachmas *Africanas*, sive 2. *Alexandrinās*, vel *ΠΥΡ* sive totidem *Denarios*, *Plin. lib. 21. cap. ult. 3. 34. Wilebord. Snell. lib. de re numm. pag. m. 48. 52. seqq.* (quam tamen vocem varie accipi observat Hottingerus, apud Hebræos pag. 95. & Liphios de Re Nummar. pagin. m. 25. sive semunciam retuleris, nihil falsi commiseris. Quæ omnia vero si ad modernum pondus computaveris, habebis 4. *Öventen*, vel unum *loronem*, quorum duos uncia continet, ut proinde facile videas vel lapsum esse Hieronymum, vel mendam in librum ipsius irrepsisse, (quod probabilius, facile enim memoria scribæ vocabulum *sem* negligere poruit), quando in *Gen. 24.* scribit, siclum esse *unciam*. Contra enim se ipsum sic esset, tum alias siclum 4. drachmas valere dicit, ut ex *cap. 4. Ezecb. & ad Matth. 17.* constat, jam vero quælibet uncia 8. continet drachmas, *Vid. Lips. de Re Num. pag. m. 27. on Fannii versibus id colligentem, quos citat ibid. Wilebord. Snell. pag. 47. vid. apud illum cit. Aur. & sic tantum Semuncia non uncia sit oportet.* Hæc de pondere. Ad *valorem modernum* in *prezio* redacto præter propter *Semi-Joachimicum*, *Semi-Imperiale* vel ut Germanico vocabulo a *Esal* Valle Joachimico scil. ubi cudi juxta nonnullos coepisse dicuntur), *Esaler* vocant, *Semi-thalerum*; vel ut Belgæ computant, *florenum* & 2. *Groschen* apud hos enim *florenus* efficit *X.* grossos nostrates præter propter, 2½ fl. Belg. constituunt *thalerum*. Ita etiam interpretantur, & computant Commentatores in *Genesis*, Magnus Gerhardus juxta judiciosissimum & incomparabilem *Hulfemannum* (*Dedicat. de Auxil. Gratiæ*) immortalis gloriæ Vir *יהוה*, *Paræus*, *Lorinus*, in *Exod. l. c.* *Cornelius a Lapide*, *l. c.* & alii plurimi, qui vel per dictum pretium, vel per æquipolens, *Cruciatos* scilicet 28. sive *basios* 7. 5. *Reales Hispanicos* 3½ seu totidem *Julios Italicos*, sive *sestertios sexdecim*, seu *obulos Atticos* 24. reddunt (*vid. O. Waserus & Hossingerus l. crebro citatis*). Nec abludit *Rivetius*, in *Commentar. in Genesis* quanquam pluris Siclum fecisse vult *Scaligerum*, quod ego tamen in *Scaligeri libro de Re Nummar.* non observavi. Abit a pretio hoc *Kircheimerus* 25. *Siclos* 12½ *florenos* *Rhenanos* valere asserens. Quid *Covarruvias* sentiat de *Sicli* valore, ipse videre poteris apud ipsum (*Collas. Peter. Numism. cap. 2.*). Evolvere etiam poterit citatus *Budellus*, qui plures de hac re differentes congegit, & cum suo tractatu olim evulgavit. Tantum ar-

gensus. Quid aureus valuerit, facile collectus erit, modo proportionem auri ad argentum, quæ pro tempore variat, prout scilicet aurum magis vel minus charum est, observes.

V. Nec minus computatu facile est, quid *civilis*, sive *Regius Siclus* valuerit, sive enim quis *Gresephrium*, ejusque asselas sequatur, sive nobiscum media via inter hos, & *Villalpandum*, ejusque sectatores incedere malit. Si cum illis dicti *Sicli* sacri dimidia pars, binæ scilicet *drachmæ Atticæ*, sive una *Alexandrina*, quod de hodierno est, 2. *Öventen*, sive *quadrans thaleri*, vel ut vocamus, 6. grossi *Misnici* viatici loco illi erunt (*Vide Wulferi Disp. §. 3.*). Sin vero nobiscum quis novum sternit iter, quarta tantum parte *Sicli* dicti *Sanctuarii* privatus, dimidio tamen alterius, quem isti *Civilem* nominant, istis auctior ibit, hoc est, valisset diceret *Siclum Regium*, tres *drachmas Atticæ*, obulos 18. Hebræos vero tantum 15. hodie pondere 3. *Öventen* pretio 9. grossos *Misnicos*.

VI. In bivio es, imo in trivio, res tui arbitrii est, quodcunque elegeris, mea nihil interest, monere saltem volui, quæ mihi obtigerunt, novumque valorem *Regii Sicli* indicare, & quod vides *χρῆμα* quod ante *Ostennium* sub *Præsidio* incomparabilis *Præceptoris*, supra *Laudati* *Dr. Scherzeri*, *Incola* adhuc *Athenzi* *Lipiaci*, orbi erudito exponere quidem volebam, sed præpeditus non poteram ex *rueribus* denuo compilare, magis *fuso* quam *verso*, Amice Lector, tamen occasione invitatus fui.

Possent hic *Summas* quasdam nostro seu nummo, seu pondere expressas, sacri codicis referre, utpote pretium *Salvatoris* venditi nostri, thesauri incomparabilis vilissimum, typique ipsius, *Josephi*, tonsuram annuæ *Cæsariei Absolonis*, quarum ista ad *thaleros* 15. (*vide Disput. Cl. Wulferi §. 2. & 5. Lucam qui cap. 22. vers. 5. συνιδετω Marcum επιγγελαντο cap. 14. vers. 10. cum Matth. qui cap. 26. vers. 15. ἵστανται τετακτοτα ἀγγελοι*) (*adde Theophylactum, qui συνεισηκουσιν*) habent, concilians *Daniel. Clasen Exercitat. Sacr. ad Passionem Dom. lib. 1. c. 5. §. 5. pag. m. 68. seqq. qui plures alios adhuc Autores allegat.*), illa ad 10., hæc vero ad 4. *Ps. 22. Vers.* si nostram sententiam sequamur, excurrit, & alias, quas, quia brevis esse volo, & res facilis est, lubens mitto, manumque de tabula removeo, addita saltem illa *Arabum* consueta clausula: Deo largitori *Intellectus* *Laus*, *Gloria* & *honor* in *secula seculorum*.



JOH. CONRADI KESSLERI

O R A T I O

D E

D I M I D I O S I C L O

Argenteo, Sancto, Lytro, Animarum, Israelis.



*Terne Omnipotens Deus, Pater in Filio Tuo Clementissime; arduum est, quod molimur opus; sed sine Filio Tuo non possumus quicquam, quod Ipse nobis dixit, & ipsi probe nos explorantes sentimus, agnoscimus & ingenuè fatemur. Quod si nostra nobis imputatum iras peccata, atque, ut illa lueremus, flagitares, ne periremus probe, & miserrimi essemus perpetuo! Quæsumus Te, in Filio Tuo Unigenito nos cense! Absque Eo esset, in caligine densissima hæreremus æternum, tenebris arummarum æternis & nunquam finendis immergi! Quod lucem speramus videre, id a Tua est luce. Supplices ergo ad thronum tuum, qui est Gratiæ, advolvimur, rogantes mente humillima, propitiis nobis esto propter Filium dilectionis tuæ. Hunc atque hujus meritum pretiosissimum, manus & corda ad Te sursum elevantes, Tibi ostendimus; in Hoc, in Hujus sanguine a maximis nostris peccatis purgari unice desideramus, ut, creptis ex regno diaboli, ad Te tuto nobis liceat accedere, atque æternum apud Te vivere. Propter Hunc, Hujusque meritum Spiritus Tui, quem Hic Filius Tuus nobis acquisivit, præsentiam, opem, & auxilium oramus, obsecramus. Sanctissime Deus, hunc hominem, servum Tuum, Spiritu Christi in-*



due, ceu potentia ex alto! Da, ut Christi meritum, in quo Tua est gloria ad oculos demonstrata, ad conscientias rite demonstret; ut tanquam Tuus servus nomine Tuo obtestetur homines, foedus Tecum feriant super sacrificio Christi, ni malint ætænum perire! Efficere, ut de lytro animarum, quod a Christo Tibi est repræsentatum, nobisque gratis donatum, dicat animo præsentem. Hoc promissa Tua clementia largire, ut, quotquot juxta propositum sumus vocati & vocamur, vim hujus lytri sentiamus, uniamur ætænis in Filio Tuo per Spiritum Sanctum Tibi totique electorum ecclesiæ, & apud Te simus perpetuo; aliosque ad eandem amicitiam tecum contrahendæ viam ducamus & perducamus seculo. Audi Pater, Deus Amen, propter Filium tuum, qui est Amen.

Rite adorato, cui honos primus debebatur Deo, Vos compello *Perincluti, perquam Magnifici, Nobilissimi, Præcellentissimi, Amplissimi, plurimum Reverendi, Consultissimi, Experientissimi, Dexterissimi, Spectatissimi.*

*Reip. Præses & Consules, Scholarchæ, Syndice, Senatores, Theologi, Doctores, Pastores, Secretarii, & Seniores, Hospites & Auditores Suspiciendi.*

*Magnifice, Plur. Reverendi, Consultissimi, Experientissimi, Clarissimi, Celeberrimi.*

*Rector, Divinæ & Humane item Sapientiæ Professores, Collegæ Honorandi.*

*Reverendi, Humanissimi, atque Doctissimi, Scholasticæ Juventutis Informatores.*

*Vosque Nobilissimi, Florentissimi, Ornatissimique Juvenes, Spes Patriæ, Spes Ecclesiæ, noster Amor!*

**Q**uam inter Divinam atque humanas Resp. inter sit discrimen, vel hinc liceat colligere: Politicum sed hujus mundi axioma est: Ne sit is alterius, qui suus esse potest. At in Divina, quam Deus administrat, republ. ferri illud nulla potest ratione. Hic nemini tam felici dicam, an infelici? in se contigit, ut ei concedatur, sui ut sit juris, suoque ut vivat arbitrio. Misera hic fors ejus est, qui suus esse cupiat. Nam ingratis Dei erit Creatoris: hoc inferior, si eodem non utatur commodo placidoque Domino ac Salvatore; sed additus vivat Satanæ, quem carnificem poenæque æternæ socium sit habiturus nunquam segregandum. Unum id restat verum solidumque solamen peccatori, si suus non sit; sed Dei Creatoris & Christi servatoris, cujus merito emtus imo Deo redemptus, ex potestate tenebrarum in lucem sit assertus. Istam felicissimam

mortalium esse conditionem, populo Israelitico Deus demonstravit, cum civibus sanctæ illius Theocratix præcepit, ut exhibito *Dimidio Siclo*, jus in istam civitatem sibi acquirerent. Iturus nunc tandem sum in provinciam, quam mihi Divina Providentia, Vestraque, *Patres Conscripti, Perinclute Illustris Hujus Reip. Senatus* benevolentia nuper adeo decrevit. Maturius capeßere oblatam S. S. Theologiæ Professionem Ordinariam erat animus: quæ impedimenta objecta mihi fuerint, quid attinet dicere? Notissima res est; nolo memorando meum renovare dolorem. Dicendum mihi jam ex more antiquo est publice in splendidissimo hoc Maximorum & Eruditissimorum Virorum confesso, ut publicum aliquod edam specimen, unde existimetis, *Patres Conscripti, & quem florentissimæ Gymnasii* juventuti dederitis ductorem, & quid in posterum de mea opera Vobis liceat

liceat sperare. Nam eam autumo fuisse originem Orationum, duas vocant, Inauguralium, atque hanc ob causam confluere ad illas audiendas, & illos, qui Scholæ recte constituendæ gerunt curam, & Doctos Viros alios. Cogitandum mihi ergo fuit de Nobilissimo aliquo Themate, in quo expediendo me exercerem. Quid autem tam teretibus auribus tamque eruditis Doctissimorum Virorum animis dignum præcipue mihi sumerem, postquam diu anxius hæsissem, commode se *Dimidius Siclus Sanctus*, *Pretium Redemptionis Animarum Israelis* ultro atque aliud agenti offerebat. Placuit ille præcipua, & cum ab historię, tum a mysterii præstantia se commendavit. At utinam mihi defœcato liquidoque licuisset esse animo, aut meo otio uti ex arbitrio meo, cum ad scribendam hanc Orationem me darem; nã spondere ausim, futurum omnino fuisse, ut Vobis non displiceret, quem ego habui delectum. Ast, ut nunc meæ res sunt, sinunt feruntque, neque ab elegantia dictionis, neque ab accuratatione & lucerna commendare hanc ausim Orationem; pertractata facta est. Brevitas ipsiusque materię dignitas solæ supersunt, quibus confusus in hanc horam aurium animorumque Vestrorum operam ut benevole commodetis, summa ope contendam.

Postquam populum Israeliticum, in duodecim tribus divisum, potente brachio manuque elata Jehova ex servitute Ægyptiaca vindicatum sibi afferuisset, visum fuit Illi solenne fœdus cum eodem populo ad montem Sinai ferire, atque leges Veteris Testamenti, quibus illum, donec Jesus in carne manifestaretur, regeret, eidemque aut Messiam aut res ejus tempore futuras depingeret, publice promulgare. In illis legibus enituit ea, cujus cum historiam tum arcana delineanda hodie mihi sumsi. Ipsam legem recitabo, quod Oratori nec indecorum nec *anſtis* puto; maxime cum principes artis dicendi huic rei habeam autores. In hunc ergo sensum Deus Mosen affatur: *וידבר יהוה אל משה לאמר כי חשׂא את ראש בני ישראל לפקדיהם ונתני איש כפר נפשו ליהוה כפקר אחם ולא יהיה בהם נגף כפקר אחם: זה יתנו כל העבר על הפקדים סחצית השקל בשקל הקדש עשרים גרה השקל סחצית השקל תרוסה ליהוה: כל העבר על הפדים סבן עשרים שנה ומעלה יתן תרוסה ליהוה: העשיר לא ירבח והרל לא יסעיש סחצית השקל לחת את תרוסה ליהוה לכפר על נפשחיהם: ולקחה את כסף הבפרים סאה בני ישראל ונתת אתו על עכרה אהל סועד והיה לבני ישראל לזכרון לפני יהוה לכפר על נפשחיהם:*

hoc est: *Locutusque est Dominus ad Moysen, dicens: Quando ruleris summas filiorum Israel, juxta numerum, dabunt singuli pretium pro animabus suis Domino, & non erit plaga in eis cum fuerint recensiti. Hoc autem dabit omnis, qui transierit ad nomen: Dimidium Sicli juxta mensuram templi. Siclus viginti obulos habet. Media pars Sicli offeretur Domino. Qui habetur in numero a viginti annis & supra dabit pretium. Dives non addet ad medium Sicli, & pauper nihil minuet. Susceptamque pecuniam, quæ collata est a filiis Israel, tradet in usus tabernaculi reſimonii, ut sit monumentum eorum coram Domino: & propicietur animabus eorum.*

Legem præstantissimam, etsi Rerum, quarundam fundatoribus incognitam æque ac neglectam! Cives in civitatem suam, augustissimam illam, Romanæque atque Attica longe præstantiorem, nullos adſciſcit Jehova, nisi qui certa pecuniæ summa civitatis jus sibi redemerint. Iniquitatis certe legem hanc æquissimam nunquam accusaverint, nedum damnaverint, quicumque civitatum cultissimarum hodie & admiratores & cultores existunt. An enim hodieque jura civitatum sine pretio dari vulgo consueverunt? Enimvero quæ civitates non poenitendo bonorum civium numero coluntur, non facile, certe non sine pretio quodam jura sua cum aliis communicare compertuatur. Vos *Splendidissimi illustris* hujus Reip. Patres, rei hujus testes appello. Namque cum Dei & majorum virtute traditam vobis habeatis civibus satis frequentatam Rempub. non sine præmio veteribus novos adscribere consuevistis cives; & si cui, quæ Vestra est benignitas, gratis jus civitatis concedatis, quod beneficium mihi etiam quarto abhinc anno a liberalitate Vestra cum aliis concessum grata mente agnosco, ingratiſsimus merito suo habeatur, cujus e pectore beneficii memoria labatur.

Non minus autem profecto Jehova, Rex populi Israel Majestatem suam liquido demonstravit, atque solent humani Magistratus. Satis enim magno numero frequentatam Deus habebat civitatem, Non eos memorabo, qui ante Mosen introducti fuerant in gloriam: primogenitos censete solos, quos Deus peculiari quodam jure, suæque civitate donarat. Cum præter illos alii etiam in eandem essent legendi, æquid joris fuerat Domino, certum quoddam præmium ab eis exigere, quo demum perſoluto, sese pro civibus gerere illis fuerit integrum. Hinc omnibus Israelitis, cujuscunque tribus, annos viginti natis tributum Deus imperat:

rat: sacerdotes non excipiendos diserte tradunt, renitentibus licet sacerdotibus, doctissimi Judæorum Magistri; quamvis, quod ad exactionem tributi attinet, longe clementius cum eisdem, quam cum cæterarum tribuum cive quoquam, sit actum. Attento porro animo considerandum, neque divites, neque pauperes hic immunes esse, nec censu censeri inæquali. Ita enim imperatur hoc tributum, ut ad illud addere divitiis etiam maximis affluentibus non licuerit quicquam, census nomine; minus autem pendere, ne pauperrimo quidem Israelitæ, etiam ex eleemosyna viventi, fuerit concessum. Dives non addet, neque pauper diminuet; æquo ergo censu hic omnes censentur.

Omnium suorum civium numerum iniri voluit Jehova, eorumque nomina in tabulas referri publicas, ne quis clam & inscio Rege jura sanctissimæ civitatis usurparer. Civi enim vix major injuriæ nota potest iniri, quam si in alienam civitatem clanculum irrepsisse, & dolose se pro cive civitatis, inscio Magistratu, gessisse dicatur: Unde & actio adversus Archiam Poetam Nobilissimum, cujus causam egit M. T. Cicero, facundissimus ille causarum Orator, apud Romanos nata esse intelligitur. Quid vero indignius summo Reip. Principi dici poterat, quam illum civium suorum conditionem & numerum ignorare? Certe non bene ordinata civitas, sed colluvies quædam atque confusa multitudo inde oritur necesse sit! Neutrum autem in felicissimum prudenissimæ Dei Regnum potest cadere; in quo tanta est, tamque circumspicienda Principis prudentia, ut nemo hominum Eum fallere queat, aut latere; ut numerum sciat non suorum tantum civium, sed & adversarii regni mancipiorum. Atque ut universis singulisque nota esset Principis sui sententia & scientia, omnium in civitatem cooptandorum numerum a Mose inire publice imperavit: A Singulis, quos memoravimus, futuris civibus, certum exigit nummum sibi pendendum, sub comminatione maximarum poenarum, si, qui gessisset Magistratum, a populo exigere, aut populus illum persolvere, neglexisset; atque injicit spem privilegiorum maximorum, maximeque salutarium, quæ ad illos, qui præceptum hoc caste sollicitèque essent observaturi, fiat redundatura. Qui nummus, qualis sit, Mose apertissimis traditur verbis. Neque enim Deus, qui omnem averfatur *ἐξ ἀνθρώπων*, hominumque novit avaritiam & insciam, eos, quod se deceret, sibi oblaturus, poterat expectare. Ita-

que Ipse pronunciat: *Hoc dabunt*. Interpretes hujus dictionis requiramus, oportet. Judæi atque etiam Doctissimi illorum inter Christianos male audiunt, ita, ut in hanc scenam producere ipsos vix ausim; sed quid metuum apud eos præsertim Auditores illos proferre, quorum animi ipsos etiam Gentiles audire non dedignantur, si quid hi etiam veri dixerint, non aspernantur, imo operam navasse illis gloriæ sibi ducunt? Cur dubitem illos citare, cum quod damnandum, mihi eidem dicere, de quo dubitandum, rationes expedire, quod probandum sine rei Christianæ detrimento asserere fuerit integrum?

Principio ergo illo ex Judæis, qui Cabalisticæ dicuntur, vocis *מנ* literas considerant & potestatem, quam habent in designandis numeris, &, quia literæ duodenarium repræsentant, hic eandem conditionem *Duodecim tribubus imponi docuerunt*. Verum quis est, qui non videat, id jam actum esse a Deo superius? Quis autem, qui tam parum solido, ne dicam inepto, fundamento ausit confidere, eidemque inædificare? Ego, qua fide expositionem hanc retuli, eadem reprobare nullus dubito. Quid autem agemus? Istamne vocem sine ulla, quæ ei subjecta sit, notione admitteremus? An cum quousdam ita interpretabimur, ut deinde declarationis causa inferamus voculam *nampe, scilicet*? Non videtur placendum. Occurrit alia exponendi via, quam antiquissimos & recentiores eosque præstantissimos Judæorum Interpretes secutos video. Traditio est, Deum solio suo insidentem manu sua ex loco, throno Ejus subjecto, depromissee *dimidium Siclum*, eumque igneum, atque cum illum Mose ostendisset, dixisse, *hoc dabunt*.

Quid dicam, Auditores? Ridicula, certe, nulloque fundamento nixa videtur traditio, nisi consensu Rabbiorum! Quodsi Christianos Theologos, suam ut libere dicant sententiam, eam rogatum, ne adversus Judæos illorum plerique ne dicant, nimis mihi metuo. Nam vulgo non tantum negliguntur, contemnuntur, sed & damnantur. Atque se jure id facere autumant, qui faciunt, ædilitiasque atque prætorias in illos exercent edictiones: verpi sunt, recutiti, stolidi, bardi, fabularum mendaciorumque Patres & patroni, rerum omnium, &, quod miremini, suarum quoque ignarissimi, &, quod caput rei est, irrogeniti, Christianique hostes! Cum bona fortuna pugnare ille sit existimandus, qui horum hominum causa ultro sibiumat orandam. Valeant, Valeant! Sed, etsi hic pro illis dicere non



instituerim, non possum tamen, quia libere hanc in rem aliquid proferam. Imprimis ergo animadvertendum: constare inter omnes Christianos & Judæos de *Dimidio Siclo* hic agi; porro monetam illam esse. Quis autem est, qui dubitet, argenti aerisque signandi potestatem penes Principem esse, saltem penes illum, penes quem sit Majestas. In Rep. sacra Israelitarum, hoc Dei privilegium fuisse *ἔχοντες*, manifestius est, quam ut nostra egeat demonstratione. Nam etsi Regem populi Moſen fuisse largiamur, Autocratorem tamen factus est nunquam; sed perpetuo summo Principi Deo mansit subiectus. Unde & jus signandi aeris, maxime sacri, non Moſi, sed Deo attribuendum est. Negari etiam nequit, in eadem hac lege sicli sacri, totius & dimidii diserte fieri mentionem; unde planum est, Summum Principem ergo unquam & usquam pondus & signum sicli designasse. Nam putidum nimi est, quod quidam more non suo ad hunc locum dicit: siclos illos majorum ætibus jam fuisse usitatos. Frustra est, qui lectori cuiquam peritiori hoc persuadere conatur. Cur enim eadem hac lege Deus siclum ita describit nostrum, nisi, ut novam rem esse, plane intelligas? At nusquam legas tamen, quod sciam, hucusque signum siclo imprimendum esse nominatum: unde concludunt, necessarium ergo esse, ut, quia Moſis arbitrio res hæc nequeat relinqui, Deus ipsi sacri nummi typum in monte exhibuerit. Quod eo asserunt confidentius, quia adhuc occupetur descriptione rerum illarum, de quibus tam serio erat Moſi editum; *Vide, ut facias omnia juxta typum, qui tibi in monte est ostensus*. Unde neque novum, æjas, neque insolens, ut alicujus rei exhibeatur imago, quare & de siclo, quia nullæ satis validæ opponi possint rationes, eo minus sit dubitandum, quin idem sit factum. Imo & hoc notandum est: signum quia potuit videre Moſes, sola demonstratione contentus, id tuto celat: at pondus sicli, quia sine Dei diserto indicio sciri non potuit, amplius est indicatum. Audivistis, Auditores, quæ pro confirmanda traditione afferri posse videbantur, adductius propositas rationes. Certe, si illa admittatur, nihil inde roboris accedet Judaicis, Christianis decedet nihil, imo Christianos inde quoque adjutum iri mihi persuadeo. Quicquid sit, Deus porro tributum nomine suo describit, siclum nominat; materiam, ex qua conflatus sit, nobilem facit; sanctum vocat, dimidium dari imperat. Sicli Hebræam vocem quod attri-

net, pondus notat, quia certi ponderis erat pecunia, atque veterum mos erat, pecunias appendendo accipere & dare. Nummi ex quovis fere aere, non ex solo auro aut argento apud veteres fiebant. At noster hic Dimidius Siclus *ex argento solo* fieri expresse jubetur. Physicum si agerem, de argento prolixè multa haberem dicere. Sed Plinius, alique rerum metallicarum scriptores oria nobis hic fecerunt. Ex illis hanc rem paucis expediam. Argentum ex terra effoditur; notum quippe est, terram intra se auri, argenti, reliquique æris divitias maximas continere; hinc effodiuntur opes: *Excavatur enim terra, persequunturque homines ejus fibras omnes, euntque in viscera ejus, quarumvis visa alibi dracmis aurum, argentum, electrum, æs: alibi deliciis gemmas & parietum digitorumque pigmenta: alibi temeritati ferrum, auro etiam gravius inter bella cadefque. Argentum in puteis reperitur, & ubicunque una vena inventa est, non procul invenitur alia; unde metallæ Græci videntur dixisse. Terra est alia rufa, alia cineracea. Encoqui non potest, nisi cum plumbo nigro, aut cum vena plumbi. Et eodem opere ignium descendit pars in plumbum, argentum autem superne innatae, ut oleum aquis*. Hoc est, quod *שֶׁטֶל* vocat Deus; res candida & desiderabilis, etsi initio non tam grati coloris, quod ex Plinio modo audivimus, & hodiernum testatur experientia. *Siclus* autem id est, nummus certi ponderis, viginti scilicet gerarum ex hoc argento erat cudendus. Antiquissimis temporibus argenteos inter Gentiles usitatos fuisse Siclos, Moſes nos docuit, cum Abrahamum ab Ephrone quadringentis Siclis argenteis, inter mercatores receptis, agrum mercatum esse confirmat. Vulgaris autem siclus non erat *λίτρον* hac lege definitum, sed siclus sanctus. Duum ergo generum ab hoc tempore siclos in Repub. Hebræorum existere Viri Præstantissimi colligunt: communem alterum, binarum drachmarum, seu stylo scripturæ decem gerarum, quarum singulæ sunt duodena grana; alterum sanctum, quaternarum drachmarum. Apparet, sanctum siclum duos continuisse communes; communem autem totum dimidium sancti fuisse. Dimidius autem, non totus, sanctus exigitur, cum imperatur tributum. Mirum est, adeo stupidos existisse quosdam, ut crederent, integrum siclum ex præcepto Dei seu dentibus, seu ferro fuisse dissidendum: cujus sententiæ absurditatem, etiam me tacente, quivis intelligit. Restius Hispanus Abarbenel, fuisse non siclos tantum, sed & nummos, quorum

bini aquarent singulos siclos coniecit. Id autem sollicite prorsus animadvertendum, qui factum sit, ut Deus Dimidium sicli sacri flagitarit, non autem siclum communem, qui tamen ejusdem cum Dimidio sacro erat pretii & valoris. Cum in historia Sicli sacri explicanda versor, de signo siclorum ut aliquid addam, necesse duco. Etenim priscos mortales non signato aere usos, Romani historiarum scriptores suadere nobis faragunt. Postea Servius Tullius Rex ovium boumque effigie primus dicitur æs signasse. Negari non potest, Dei hic loquentis verba celare omne signum, quod Siclo sacro, seu toti, seu dimidio sit imprimendum. Ast propterea *ἀέριον* fuisse nummum, nobis quidem plane non sit vero simile. Neque quod de Servio Romani narrant scriptores, ut indubitatum sine examine recipimus. Nam fac utique, Italos ante Servium non signato usos fuisse ære, an propterea sequetur, ut signato caruerint etiam omnes aliarum gentes? Itane sine omni ratione adulabimur Romanis, ut omnes alias gentes, ipsam quoque Hebræam, præ hac contemnamus, dicamusque Hebræos artem signandi æris a Romanis accepisse? Absit sane, absit, tam abjecte sentiamus de gente omnium sapientissima, quæ sapientiam docuit eos etiam mortales, qui omnium suffragiis deinde omnium existimati sunt sapientissimi, Ægyptios dico; de populo, inquam illo, cujus Princeps erat Deus *ὁ μὲν σοφός*, quique sapientiam largiri poterat iis hominibus, qui per se rudes ineptique erant faciendis imperatis. Hominum enim opera Deus usus in conficienda supellectile domus suæ, non eos tantum vocavit, qui a se idonei essent, sed idoneos Ipse effecit citissime. Ne de Prophetis dicam & Apostolis, Bezalelem quæso considerate, cujus cor Deus sapientiarum spiritu ita repleverat, ut faceret tam præstans, tamque ornata instructum supellectile tabernaculum, ut hodie ei æquale nusquam terrarum sit reperire, tamque exiguo temporis spatio, ut miraculo res sit simillima. Sed errare mihi Romani isti scriptores videntur errorem manifestum. Quod enim eorum quidam Servio Tullio tribuunt, id ad Janum alii, alii referunt ad Saturnum, de quo diserte illa sunt Doctissimi cujusdam Viri verba: *Istum etiam usum signandi æris ac monetae formam incutienda ostendisse traditur, in qua ab una parte caput ejus imprimebatur; altera navis, qua vectus ibi erat. Unde bodieque aleatores posito nummo, operioque optionem conclusoribus ponunt enuntiandi, quid putent subesse,*

*caput aut navem: quod nunc vulgo corrumpentes NAVIANDI dicunt.* Manifestum est ex his, antiquiorem esse artem signandi æris, quam ut tempora Regis Servii eam sibi queant vindicare. At, ne id quidem doceri potest, Saturnum illam primum invenisse. Quid enim? Ille aliunde advena traditur usum signandi æris ostendisse? Indene sequeretur, ut primum invenisse dicamus? Non putem equidem! Anne propius erat existimare, ergo in istis, in quibus vixerat, terris rem illam fuisse cognitam? Hæc clara sunt. Sed tempora Abrahami, Jacobi atque Jobi si inspicimus, facti signatique argenti atque auri non obscura detegimus vestigia. Quos Abrahamus Ephroni dedit siclos argenteos, prætereo sciens; Jacobus centenas Kesitas Emoro dedisse, Moses memorat & Josua: Jobum ab amicis accepisse singulis singulas legimus Kesitas. Quid rei dicamus esse Kesitam? Nummum fuisse Doctissimi consentiunt & Raschi adducta R. Akibæ autoritate confirmat. Sed & apud Arabas voces cognatæ superant, quæ eandem significationem retinuerunt. At eodem vox apud Chaldaeos ovis agnive notionem sibi habet subiectam: Chaldaei paraphraste pro ea, ubi in textu Hebræo occurrit, alia utuntur, quæ agnive significat anniculum. Nempe nummus fuit, cui incussa fuit agni imago. Quod mirum esse potest nemini, qui novit in Frisiis etiam nummos fuisse, qui forte a forma *Ἐφῆας* dicerentur. Quo vero signo siclus fuerit insignis, vix habeo dicere. Hoc extra omnem dubitationem est, signatum fuisse. Ut nihil nunc dicam de illis, qui hodiernum visuntur, videtur & Magnus Servator noster J.C. ubi Herodianos, qui ipsum tentatum venerant, *ἐπιστομίζα*, idem non obscure innuere. Cum enim ea Cæsaris esse docet, quæ ejus erant signata imagine, ejusque habebant *ἐκτυπῶν*, rursum non minus manifeste dicit, ergo illa, quæ, quia Dei sint, & Deo reddenda, habere etiam *ἐκδοῦν* & *ἐκτυπῶν*, quæ a Deo sit. Signati ergo fuerint Sicli, Deo dandi, necesse est; quo signo primus, ignoro. Qui hodie ostenduntur aut Samaritano aut Hebræo notati sunt caractere. Quod ad signa attinet, conveniunt in eo plerique, quod altera pars exhibeat virgam frondentem, calicem altera, quem alii urceum, in quo Manna asservabatur, alii, & rectius quidem, thuribulum representare autumant. Nam qui Davidis & Salomonis nomina caractere cum maxime Samaritano inscripti sunt, antiquitatem suam eruditis nondum probarunt, nedum ut pro sacris ha-

habeantur. At quare dubitem, an, quas recensui, formæ impressæ fuerint Siculo sacro, qua ratione concedam, quomodo conciliari posse putem, non est, ut nunc aperiarn prolixius. Tantillum, solas duas argenti signati drachmas *Deus* ab Israelitis, cum fuerint censendi, dari sibi imperat. Ne quis autem ob exiguum pretium contemnat aut Deum imperantem, aut illud perfolventem Israelitam, probe fecerit, si munusculum & privilegia ex illo nascentia inspexerit accuratius. Munus ipsum est tenue videatur, magni pretii est censendum; quia non homini, sed Deo, cujus est non aurum & argentum solum, sed & ipsum cælum & terra, qui hoc sibi serio dari imperavit, est exhibendum. Unde & cum summa reverentia dimidius hic sclus est Domino Deo perfolvendus: Ipse Deus hoc jussit, cum dicit, esse *חֶרֶם לַיהוָה*, id est, donum elevatum Jehovah: quo ipso Deus declarat, Israelitam, qui siculum esset oblaturus, cum manibus prehensum sursum agitare debuisse. Plane enim quemadmodum manus & corda, vel potius corda in manibus supplicantes Deo offerunt, ita etiam, qui Deo dimidium siculum offert, elevare illum, inque manibus suis Deo ostendere quasi jubetur. Sed longe augustius sentiemus, si modo, quorsum illa pertinuerit, quæ ex illo nata sint privilegia, recte perpenderit. Id, quod datur, a Deo voce *כֶּפֶר* coonestatur, quam *λύτρον* dicunt Veteris Interpretes & N. Testamenti Scriptores plerumque. Vox hæc picem, qua naves illinuntur, notat, atque inde deductum verbum, pice vel alia quadam re illinere. Translatus est vocis usus ad expiationes sacrificis faciendas, quia sanguine illorum illinebatur & tegebatur id, cui sanguis inspergebatur: inde ad quidvis, quod crimini alicui tegendo aut expiando adhibebatur. Ergo, quia *כֶּפֶר* est hic sclus, Israelitarum crimina, typice saltem, potest celare. Verum non frustra erat ista expiatio, sed eo facienda, ne esset *חַטָּאת* plaga in populo, imo manifestæ fidei facit Deus, aversum iri plagam, si sancte hæc lex observaretur. Ridiculi sunt illi ex Judæis, qui populum in capitis suis censeri credunt prohibitum, quia lividus oculus obfit numero fere innumero, plagamque accersat, atque inde factum existimant, ut introducta sit recensio ejusdem ex nummis; quia ex numerorum numero numerus populi subduceretur. Unde & Davidis tempore populum poenæ subiectum memorant, quod, neglecto hoc præcepto, capita sua numerari passus sit. Pla-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ga, cujus hic meminit Jehova, & eternas corpori infligendas poenas, & ipsam denique mortem dicit, ita, ut ex circumstantiis interitus æternus queat comprehendi. Erat hic populus in numero non tantum viventium, sed, si ad gentiles eundem comparaveris, viventium in Rep. Dei vitam excellentissimam; at, si contingat, ut lex hæc, aut a Reip. Magistratu, aut a civibus haberetur contemtim, minatur Deus, futurum, ut immissis iræ suæ executoribus, aut hostibus, aut fame, aut pestilentia, magnam in populo ederet cladem; quam effugerent legem hac reverenter observata.

Magnam utique legis utilitatem! Sed non solet parca manu beneficia sua erogare Jehova, sed liberali, unde & hoc adjicit. *Transibunt ad numeratos.* Numerati isti sunt, qui jam cives erant facti istius civitatis, quique quasi apud Jehovah consistebant; ex adverso quasi constituti erant illi, qui nondum exhibuerant *λύτρον*, itaque neque iisdem cum illis gaudebant privilegiis: quæ demum erant sibi paraturi, si Mosi, imo Deo representassent nummum imperatum: illico enim ipsis fiebat potestas transeundi ad primogenitos, quorum nomina in tabulas publicas erant relata, & in libro viventium scripta. Ita vero Deus lege hac instituerat, ut quoties census populi ageretur, toties Sici hi Dimidii a singulis exigenterent civibus. Quamvis sancte lex hæc habita non fuerit semper. Neglexit enim illam David Rex cætera prudentissimus, cum populum, a Satana ad hoc incitatus, censeret, eosque pro civibus sanctissimæ habuit civitatis, a quibus non fuerat exactum tributum, quique *λύτρον* animarum suarum Jehovah persolverant nullum. Quod quidem quid erat aliud, quam legis sanctissimæ neglectus & contemptus? quid si non hoc erat negare sanctitatem justitiamque sanctissimi atque justissimi Numinis, dicere ipso facto omnibus æquam esse etiam sine redemptionis pretio factam civitatis istius potestatem? Quæ memorare etiam est detestari. Irritatus certe hoc tam atroci facto summus Deus in populum expedit iræ suæ arma funestissima, deletisque oppido plurimis, ostendit non ad omnes, quibus perperam atque non annuente summo Principe Deo civitatem largitus esset David, jura ejusdem pertinere. Agnoscens hoc David, se quod *λύτρον* non exegisset maxime peccasse, ultro caput suum poenæ obrulit, a qua sola Dei clementia summaque misericordia liberatus, sacrificium, hoc est *λύτρον* Deo representavit.

Ddd

Quem-



Quemadmodum autem a Davide neglectam scriptura tradit hujus legis observationem, ita scriptores Judæi illam summam cum Religione & severitate singulis annis tradunt esse observatam. Quæ obiter memorare non poenitebit. Singulis annis tributum hoc a Judæis persolutum memorant Judæi & qui ex illis sua plurimum habet Ligistootus, quem honoris causa nominamus. Hujus rei certum præfixum erat tempus. Ante Novilunium enim mensis Nisan actum voluerunt censum, si modo licuisset per eos, qui extra terram sanctam rerum suarum sedem fixerant. Eo hinc ipso primo mensis Adar die Synedrium publico edicto per universam terram sanctam singulos jubebat cives suum exhibere nummum: Quod ut fieret accuratius & commodius, decimo quinto ejusdem mensis Nummularii in universa terra erant constituti, eisdem nummis recipiendis ab illis, qui extra urbem sanctam in terra tamen sancta haberent: At a XXV. ejusdem mensis in templo, maxime in eorum gratiam, qui ex remotis regionibus ad festum solenniter celebrandam venissent. Hi sunt isti nummularii, atque hæc erat occasio eorundem in atrio templi collocandorum, quorum mensas Jesus Christus Servator noster paucos ante Pascha dies in templo evernisse ab Evangelistis narratur. Quippe non colligendis tantum nummis facies hi invigilabant; sed quod ex temporum istorum conditione facile est colligere, non exigue cuidam inhiabant lacello. Scilicet tunc temporis Sicut Hebræi etiam ipsi Dimidii Sancti rariores videntur fuisse, investitis maxime in terram Judaicam per Romani Imperatoris milites etiam nummis Romani Imperatoris effigie signatis; unde factum videtur, ut Judæi Sacerdotes existimarent cum sua tum templi maxime interesse, ut certum quoddam recipere emolumentum ab eis, qui aliam pecuniam eamque profanam cum Dimidio Siclo Sacro essent commutaturi. Cum autem de hac mercatorum ejectione modo dixerimus, quid vetat veram illius causam *ὡς ὁ παροῦς* detegere? Certe gravissimam illam ex Prophetis & evangelio depromendam filere atque ad alia confugere, quæ nihil ad rem faciant, mihi quidem est religio. Cum Christus hæc ageret, proximo illo instabat dies, quo sanctissimo Patri suo verum erat representaturus *ἄνθρωπος* non pro Judæis tantum, sed & pro ipsis Gentilibus, ut, qui Deus non Judæorum tantum sed & Gentilium nunc erat vocandus, ejus templum domus precatonis appellaretur omnibus gentibus. Minime

ergo omnium conveniebat, eam hic exerceri mercaturam, qua tam sanctum negotium aut umbris tegetetur, aut plane negaretur. Hoc tempore Siclis Dimidius uti, quid aliud erat, quam iisdem pessime abuti? His rebus vacare & quidem cum turpi ista lucri cupiditate, quid aliud, quam mercaturam exercere? Qui aliter rem capiunt, nescio an Jesaiam & Christum & res sub hoc exstituras unquam serio expenderint. Tam autem serio exigebatur Dimidius hic Siclus, ut si quis iusto eum tempore representare contumaciter neglexisset, ab eo vel invito pignus sumerent exactores, & si nullum aliud occurreret, vel ipsam togam, quæ res ipsa etiam Christi verba illustrat egregie. Neque perit, quod Israelitæ Deo jubenti dederunt tributum; Sed perpetua, constansque illius erat gratia atque memoria, cum & ipsi nummi Deo in memoriam quasi revocarent, hos pro animabus suis redemptionis pretium persolvissæ, adeo, ut Deus thesauros suos inspiciens, atque ex tabulis publicis nomina redemptorum suorum sibi recitans, neque illorum memoriam neque *ἀντὶς* depondere potuerit unquam.

Hæc sancta illa lex est, & historia illius. Quid vero illa faciemus? Nudamne historiam esse rei factæ, faciendæve dicemus, aut institutum mere Politicum & Fortense? In illis, qui in interpretanda scriptura, & hac ipsa lege sic versari volunt, nomen ego meum nunquam sum professurus; sed illis accedam lubentissime, qui *τῷ καθ' ὁμολογίαν* *Θεῷ σοφίαν* altius rimantur, ut illam *σοφίαν*, quæ est *ὁ μυστήριος* magis admirentur. Plurima namque sunt, quæ flagitant, argumentisque & plurimis, & evidentissimis, in hanc ut eam sententiam, suadent, imo persuadent. Nuda & mera Resp. civilis non erat Resp. Judaica; Dominum & Fundatorem non habebat nudum hominem; cives ipsi non vulgares erant homines; tota Reip. administratio, quæque in illa contigerunt, historice tantum, nisi vim faciamus Spiritui Sancto, nequeunt explicari. E contrario Theocratia erat Resp. Dei Filius Conditor & Dominus ejus erat; cives, & quæ circa illos gesta sunt, sic considerare oportet, ut homines aliorum hominum gererent figuram, res gestæ typus essent rerum in antitypo exstiturarum. Lex ipsa, si rite inspicatur, talis est, ut prodatur statim, mysticarum rerum se esse involucrium. Moralitatis non est hæc lex, ex sanctitate Dei non fuit; sed arbitrio; neque ex conditione hominis ipsius, aut respectu, qui Deum inter & hominem existit: æternam



Tab I



Tab II









nam esse, cui sanum est sinciput, dixerit nemo. Quis enim tam demens esse censetur, ut ea lege se omnesque omnino homines teneri dicat, at hoc morale est, quam ipse nec observet, nec observare cupiat? Quis, nisi sibi adversarius seque ipsum poenæ, quam lex denunciat, subjiciens legibus his imperium hodieque in Christianos concesserit? Neque mere Politicam aut Forensensem esse concedam. Sed forenses ipsæ etiam omnes aut morales sunt, aut typicæ futurarum sub Christo rerum umbræ, saltem pædagogicæ & jugi rationem habere sunt censendæ. Superest ergo, ut, quod sentio, dicam. Legem hanc umbram habuisse ejus rei, quæ est in Christo, est manifestum. Aben Esras, qui ab eruditione sua id inter populares suos est consecutus, ut Sapientis nomen ei sit tributum, ita loquitur pereleganter: *Quæcumque lex fuerit, cujus tu rationem perspicere nequeas, illa mysterium in se continet; etiamque hucusque illud non intelligas.* Næ verissimam sententiam, quam homini Judæo invidendam multi ex Christianis mecum fatebuntur, sed utinam sincere! Ego non dubito, quin  $\pi\omega$ ,  $\mu\upsilon\sigma\eta\epsilon\lambda\omicron\nu$  hic lateat.  $\pi\omega$  Hebræis dicitur  $\mu\upsilon\sigma\eta\epsilon\lambda\omicron\nu$ , cujus vocis vis hæc est. Norat rem calce illitam, a  $\pi\omega$  unde  $\pi\omega$  calx est. Sed quia calcis usus etiam est in jungendis lapidibus & parietibus, id representabit, quod testum est, respicit autem conjunctionem peccatoris per Christum Jesum, & Spiritum Sanctum cum Deo, tum hominum quorundam cum aliis hominibus. Sola sufficeret præter ea, quæ dicta jam sunt, sacræ scripturæ autoritas. Plurimi namque sunt Prophete atque Apostoli, qui in scriptis suis ad hanc legem respexisse sunt dicendi. Quia & ipsorum præstantissimorum Patrum aliqui, aliquæ scripturæ interpretes hoc agnoverunt. Sed ad sacram scripturam confugiamus tanquam sacram salutis anchoram, committamus inter se loca quædam. Hic diserte Deus Dimidium Siclum esse  $\lambda\upsilon\tau\pi\omicron\nu$  animæ affirmat, atque a Præstantissimis inde redundaturis eundem privilegium commendat. At, audiamus Spiritum Sanctum in Psalmis: *Frater non redimendo redimet virum, non dabit Deo pretium ejus. Nam pretiosum est  $\lambda\upsilon\tau\pi\omicron\nu$  animarum ipsorum, & deficiet in seculum.* Dimidium hunc Siclum verum  $\lambda\upsilon\tau\pi\omicron\nu$  fuisse si putetis, an fieri posse negabimus, ut frater pro fratre redemptionis hoc pendat pretium? Christus ita dixisse legitur: *Quid proderis homini, si totum mundum lucretur, animæ autem suæ salutem facias?* Aut, quod dabit homo

*Tbes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

*ἀντίδογμα* suæ animæ? Si proprie, atque, ut verba sonant, tantum hanc legem interpreteris, numquid in promptu Christo erat respondere: Dimidium siclum, quem nanciscetur facile, qui totum fuerit mundum lucratus. Agite ergo, attentis oculis, menteque sollicita ordine rem lustremus. Principio Deus serio mandat, ut omnes in populo ejus censerī volentes redemptionis pretium offerant. A se ergo nullum jus isti habent, sese pro civibus Regni Dei gerendi. Ecquid est apertius, quam omnes omnino peccasse, atque destitui gloria Dei. Per peccatum homo factus est civis, imo mancipium Satanae; itaque a Deo, ejusque Regno ita segregatus, ut tantum abut, ut cum eo, qui oculis est adeo puris præditus, ut malum cernere nequeat, amicus vivere possit, ut Erys jussu flammæ depalcendus & delendus occipiat. Ex hoc malorum Oceano ut eripietur peccator  $\pi\omega\pi\omega$  exhibere ei est imperatum. Emptionis hæc quædam est species. Emptio & venditio arbitrii res sunt, non naturæ: hypotheticas easdem esse, quis dubitat? Atqui lubuit supremo Deo, non res tantum naturæ, quæ gratiæ serviunt, atque ex quibus æterna Dei potentia & decentia, qua valet modo sanctissimo portare, atque ad æternam introducere vitam peccatorem, si ad animam revocentur, perspicuntur, adhibere ad res, quæ in foedere gratiæ, & maxime in Novo Testamento existunt, depingendas; sed, quod miremini, ipsarum etiam illarum rerum aliquas, quæ industriæ humanæ debentur, adeo sapienter sua prudentia gubernat, imaginem rerum futurarum gerere aptæ natæ comperiantur. Infusionem arborum ab arte humana profectam quis negat? Paulus tamen ex eadem explicat & illustrat Gentium assumptionem in communionem populi Dei. Eandem emptionis & venditionis conditionem esse, si affirmavero, audax vocari non merebor. Jure enim ulla a Deo creata re utendi per peccatum excideramus, neque illud jus adipiscitur quisquam, nisi exhibito redemptionis pretio.

Maxime vero ut homini ex regno Satanae exire, atque liceret illi esse civi Regni Dei, opus erat, ut redimeretur peccator, pretiumque redemptionis Deo repræsenteret. Deus Pater est, quem scelere suo homo offenderat: Idem Deus Pater hominem morti addixerat: neque patitur sanctitas, justitia, & veracitas ejus, ut hominem peccatorem imagine sua destitutum, qui mortem erat commertus, quemque, si talis foret, ad æternas poenas damnaverat, ad beatam



vitam in Regno Suo degendam admittet. Perfolvendum erat ergo satisfactionis pretium, ut Deus Pater salva sua omni virtute illum vita æterna posset donare. Nam absque hoc foret, nunquam ex morte ad vitam miser iste emergeret. Tantum certe aberat, ut sine lytro ad se Deus peccatorem potuerit invitare, ut & gravissimas sine hoc in civitatem quemquam recipientibus, aut irrepenitibus denuntiaverit poenas. Davidis historia exemplo esto! In vanum nemo ferat nomen Jehovæ Dei sui! Jehova enim pro insonite non habuerit, qui Nomen Ejus rutilat in vanum. Atque utinam aliena pericula Socini discipulos fecissent cautos! Plagam minatur Deus! Si quis obrepserit, & si hic fallat homines, ille cum justis, vero redemptionis pretio iustificatis, non scribetur, imo & ex eo vitæ libro, qui est in externa ecclesia, deletur, vel apostasia, vel voce Domini olim dicturi: Non agnovi vos unquam! Repedite a me operantes iniquitati!

Lytrum quale fuerit jam porro videamus. Siclus est argenteus sanctus Dimidius. Deus dixerat: *Hoc dabunt*. Eant nunc sane, crepentque naturalis suæ scientiæ sufficientiam ejusdem patroni atque fautores! Certe, si Deus celasset consilium suum, quo definiverat rationem conciliandi sibi hominis, lateret adhuc homo in caligine perpetua, exorsque veræ vitæ viveret, imo mori pergeret. Dei est statuere, qua ratione homini ad vitam pateat via; sed Ejusdem etiam est viam istam homini monstrare. Adeo enim haniolus est homo nullus, ut illam divinando queat assequi! Videant nunc adversarii, annon ad ipsum esse, ut ajunt, pertineat illa Dei voluntatis manifestatio! Ad Siclum ipsum accedamus. Argenteus est. Fateor Petrum Christianos docuisse, neque auro, neque argento (altero Moysi, Davidis tempore altero) nos esse redemptos; at inde non recte conficietur, ut argentum hoc cum merito Christi non sit comparandum. Habent hoc namque typi & antitypi, ut recte alterum de altero ajas, recte rursus sensu mutato neges: quod Sacrificia Veteris Testamenti cum Sacrificio Jesu Christi conferenti liquido demonstratur. Certum est argentum cum sanguine Christi recte posse contendere. Argentum ex terræ fibris venisque effusione proferri multisque laboribus atque ita, ut injuria afficiatur terra ex Plinio commodè ostendimus. Ex venis hujus Adami labore multo, molestis plurimis summaque cum ipsius Christi injuria ab hominibus terram amantibus effusus est sanguis Jesu Christi. Non

grati adeo coloris est argentum, cum primum effoditur; sed deinceps satis evadit candidum. Jesu Christi sanguis ruber est, quique videatur parum idoneus Sanctis dealbandis; ita autem candidus est, ut perpurpare possit Sanctos, Spiritu sancto ad Jesum tractos, ut etiam eorum tunicas candidas efficiat, in quibus tanquam Candidati Regni cœlestis & Sacerdotes coram Deo læti compareant. Plumbo addito igne eodem separatur. Adde sacrificio Jesu Christi non tantum ceremonias Vet. Testamenti, sed maxime ignem toties in Veteri & Novo Testamento memoratum, deprehendes, fugere e conspectu umbras istas, reliquasque scorias, terrestrem materiam, superne autem conspiciendum sese exhibere argentum, hoc est, meritum Christi, cum quo *ἀπὸ τοῦ ἀναπτύχοντος* jam facta, sacrificia pro peccato, fiducia & cura ventris, gloria in carne & cura rerum terrestrium stare non poterunt.

Ex hoc Augusto faciendus erat Siclus certi ponderis. Sæpe miratus sum illos, qui sanguini Jesu Christi pretium attribuant infinitum, ut rectius deinde illum sufficere ostendant universis & singulis hominibus redimendis, quod dogma tanto cum apparatu, tantaque virium urgent animorumque contentione. Contraria se loqui, hi homines non animadvertunt. Pretium enim infinitum esse nequit; nec infinitum pretium sibi justus quispiam pro merce ulla expendi patietur, cujus pretium antea fuerit definitum. *Typus* definitum notare pretium non ibit inficias, qui vel Græcæ linguæ, vel juris Divini & humani quadantenus fuerit peritus. Si pretium ei inest infinitum, qua fini Deus adeo sollicitè definit pondus & fines sicli, qui typus est meriti Jesu Christi, ut & geras numeraret?

Certe manifestum est, Deum isto facto declarare voluisse, pretium justum neque minus, quam sanctissima sua requireret justitia, inesse merito Christi; tantum scilicet, quanti vendi & emi poterant animæ in libertatem vindicandæ. Sanctus est Siclus. Sanctus est Jesu Christi Sanguis, ipse Christus sanctus est imo sanctissimus. Ejus sanguinem, quo sanctificatus est, qui *καὶ οὐκ* existimaverit, summum in se admiserit scelus, quod æternis animæ & corporis luet tormentis. Vulgaris namque hominis, horreo dicere peccatoris, sanguis hic non fuit; sed sanguis agni immaculati & irreprehensibilis, agni, quem Deus dederat, qui tollebat peccata mundi, justus illius, Christi Filii Dei. Eundem hunc Siclum san-

sanctum signatum fuisse signis sanctis manifestum est. Principio agni imaginem pecuniae fuisse impressam, deinde aliarum rerum sanctarum; donec ab humano ingenio, dicam, an factu? & κακοζυγία etiam Diaboli hominum, demoniorumque fictitiis imaginibus corrumpere, negari non potest. Certe, cum meritum Christi, quo animae sanctorum redimuntur, sit sanguis agni illius, qui typice mactatus fuit jam ab ipsis mundi incunabulis, quid convenientius erat, quam, ut typus illius agno esset insignitus? Posterioribus ætatibus cusos ostendunt ficos, quorum pars altera Aaronis exhibet Sceptum virens, florens atque fructibus onustum, altera thuribulum. Jesu Christi Sacrificium etsi Aaronicum non sit, nec ab Aaronici ordinis sacerdote oblatum, tale tamen est, quod recte cum illo conferatur. Contradixerunt huic sacerdotio & sacrificio Judæi rebelles, imprimis sacerdotium sibi asserentes, sed consimili miraculo illud Jesu Christo est vindicatum. Exaruisse jam verbum atque Spiritus Ejus, hoc est sceptrum dextræ illius videbatur, postquam totos quinquaginta dies a resurrectione sua Judæis se non ostenderet, neque verbo aut demonstratione Spiritus & miraculorum illis metum incuteret. At, ut subito enituit, ostensumque est Ejus sceptrum verbum & Spiritus Jesu, qui Christus & Dominus renunciatus est, ipso Pentecostes festo die! Ut floruit, ut fructus protulit uberrimos eodem Festo! Ut commata est universa civitas Hierosolymitana! Ut audiit accensum, quo perimendi sint rebelles, ignem, prædictum per Joëlem, demonstratum per Petrum, impletum per Romanos, egressum a Deo ipso Thuribulum hoc preces intercessionemque Christi Summi Sacerdotis depingit. Is solus Sacerdos, cujus sacerdotium a Deo institutum, tamque evidenter vindicatum est, vi meriti sui, cum ad dextram Dei est, orare potest pro Electis, hoc solo niti possunt Electi. Quicquid sit, certum est, Jesu Christi sacrificium, velut nummum imagine & inscriptione, sic characteribus evidentissimis a Deo in Mose & Prophetis esse signatum. Prolixior forem, si singula charagmata Vobis enarrarem. Ipse Divinus Sarcinator quotiens dixit, scripturas impletum non iri, nisi, quæ de se prædicta essent, pateretur? Quoties Divini Evangelicæ historię scriptores, cum passiones ejus commemorant, diserata aut ex Mose aut ex Prophetis, aut ex Psalmis proferunt testimonia? Christus binis discipulis Emauntē euntibus asseruit, quæ de passione sua scripta sint in

Lege Mosis, Prophetis & Psalmis, esse impleta: sic debuisse pati Christum & resurgere ex mortuis tertia die. Huic ergo testimonium perhibent omnes Prophetæ, remissionem peccatorum plenissimam consecuturam per Nomen Ejus omnem, qui in Eum crediderit. Næ frustra hæc quæras in Scholis Socini; hic nudi hominis effigiem impressit merito Christi. Misera est Anti-Christiana turba! Hæc docetur etiam merorum hominum merita Deo offerre; imo, ut apertissime dicam, illorum, qui vix homines dici possunt, certe non sancti: quorum meritum merito Jesu Christi comparatum nil, nisi plumbum est, meræque sconiæ per ignem olim abjiciendæ.

Sed Dimidius tantum Deo exhibendus Siclus quid sibi quærat, est anquirendum. Vidimus hætenus  $\gamma\iota\omicron$  sive mysterium hujus lytri sic, ut doceretur ratio, qua Deo, a quo segregati fueramus, rursus conciliaremur; at id restat, ut etiam monstremus hic ostendi, si pote, qua via homo homini. Hoc lytro Adam conciliatur Electis, filiis suis natura talibus, at gratia filiis Dei, quos ipse suo peccato perdiderat; filii ei conciliantur, qui cæteroquin, quod ipsos pessum dedisset, odissent eum merito suo: patribus in libertate credentibus rursus junguntur filii, qui sub ceremoniarum jugo ἀβυσσῶν gemuerant, hoc lytro in libertatem vindicati. Sed, quod præcipuum est, duo cum maxime quasi homines existimandi sunt populi illi, qui Christi ætate vixerunt, Judæi & Gentiles. Separati hi fuerant Mosis tempore, cum paries intergerinus erigebatur, qui duos hos populos divideret. Ut Israelitis liceret esse populo Dei, λύτρον erat persolvendum. Sed Dimidium tantum Siclum Deus imperavit. Quo ipso quid aliud significabatur, quam esse adhuc alium quendam populum pro quo altera hujus Sicli pars sit seposita? Qui populus isto lytro representato, etiam ipse aditum sibi pararet ad civitatem Israelis, a qua hucusque erat segregatus, & jus sibi acquireret sese sub Novo Testamento pro filiis Dei gerendi. Integrum profecto lytrum persolvit Patri Suo Jesus Christus Sarcinator noster & Caput electorum: sed hoc sine, ut demonstraret, Deum esse non Judæorum tantum Deum, sed & Gentilium; ut ipse esset non Judæorum solum Sarcinator: sed etiam lux Ethnicorum, eos eripiens ex regno tenebrarum, & in Regnum lucis introducens. Atque mirum est, quam amice hic omnia sacra conspirent oracula. Paulus si audiat loquens Ephesiis suis, rem clare sifter

pio Auditori: Nunc autem, inquit, in Christo Jesu vos, qui olim eratis procul, facti estis prope in sanguine Christi: Ipse enim est Pater nostra, qui fecit Utrunque unum, & intergerinum parietem solvit, inimicitiam, qua in carne Ejus erat; dum legem in placitis consistentem ad nihilum redegit: ut Duos illos crearet in Se, in Unum novum hominem, faciens pacem. Et reconciliaret utrosque in uno corpore Deo per crucem, interfecta inimicitia in Se. Et veniens annuntiavit pacem vobis, qui procul eratis, & iis, qui prope erant. Quod per Ipsum habeamus accessum Utrique in Uno Spiritu ad Patrem. Ergo non amplius estis hospites & advena sed cives sanctorum, & domestici Dei; inaedificati fundamento Apostolorum & Prophetarum, ita ut sis angularis summus lapis Idem Jesus Christus, in qua omnis structura coagmentata crescit in templum sanctum in Domino: in quo & vos coedificamini in habitaculum Dei in Spiritu. Hilarii verba etiam audire ne sit molestum. Sed, inquit, hic Filius lapis est ab aedificatoribus improbaris, & in fastigium angularis electus, & in oculis omnium mirabilis est, inter Legem atque Gentes lateris & aedificii Utriusque conjunctio. *Λύτρον* hoc a Deo ipso ab aeterno constitutum, in tempore a Filio procuratum est. Quemadmodum civis Reipublicam pecuniam, quae in Republica sit usitata, adipisci non potest, nisi ea primum ab illo, qui jus signandi auri habuerit, ei tradatur; ita omnino hominum erat nemo, qui Deo redemptionem offerre potuerit, nisi ei Christus & justitia Ejus prius donaretur. Quem ut accepit, ita Patri representare rursus potest. Cum Deus fidem largitur homini, quae Christum Ejusque justitiam efurit, sitit & recipit, quaque se totum Patri in Filio portandum tradit, Deus *Λύτρον* hoc tradere hominibus est censendus. Neque enim omnium est fides; Dei est donum: unde & χάρις & δώρεον servamur iustificati. Quotquot autem ordinati sunt ad vitam aeternam, his donatur credere in Christum: hi Christum accipiunt, his potestas sese gerendi pro filius Dei datur, credentibus in nomen Ejus.

Jam illis, qui hoc *Λύτρον* exhibuerint, licet accedere ad numeratos. Equidem meis verbis privilegium hoc non describam: ex omnibus Prophetis & Apostolis evidentissime hanc rem proponentem audiamus Paulum: *Accessistis ad Sion montem & civitatem viventis Dei, Hierusalem caelestem & myriades Angelorum, pannyrin & concionem primogenitorum, qui in caelis conscripti sunt, & Judicem Deum*

*omnium & Spiritus iustorum consummatorum, & Testamenti Novi Mediatorem Jesus, & sanguinem asperisionis praestansiora loquentem pra Abel.* Omitto nunc demonstrare istos primogenitos, qui fuerint.

Quemadmodum sanguis meritumque Jesu Christi perpetuo viret vigetque; sic *Λύτρον* hoc Israelitis coram Jehova erat in memoriale. Manet sanguinis pretium, manet Spiritus fidei, manet fides, a Spiritu hoc in cordibus electorum producta. Spiritus enim hic est *σπαραγίς*, est *σπαραγίς* non ad paucos dies, sed ad tempus *αἰωνιότητος*, seu singulorum suo ordine membrorum, seu propter communionem, quae corpus inter & membra est, totius corporis, ita, ut duret ad destructionem Anti-Christi, conversionem Judaeorum, imo resurrectionem corporum & vitam aeternam!

Satis jam prolixè, opinor, Aud. Splendidissimi, Spectatissimi, id, quod susceperam, *εἰς* ut hic tuto huic quidem Orationi finem imponere possim. Antequam autem illud faciam, Vos compello, *Perincludi Patriae Patres.* Conceptis verbis gratias Vobis ago de amplissima Vestra erga me Benevolentia, summoque favore, quo immerentem me fovere non dedignamini. Quartus nunc annus est poene elapsus, cum eodem ex loco Professioni Ordinarie Linguarum initiandus summa Vestra, plurimaque in me collata beneficia grata mente praedicarem, Vobisque me majorem in modum devinctum esse ad omnia obsequia publice testarer. Vixi ab illo tempore, & in Illustri Vestra Republ. & in Illustri Schola memor Vestrorum Beneficiorum: eo summa ope nixus sum, ne fidem datam frangerem. Quantam fidem, quantam diligentiam recte exornandae spartae adhibuerim, quam eram fortitus, quantos sustinuerim labores, meum non est praedicare. Non tamen ii frugerunt debile licet Hoc Corpus, aut obtusorem hebetioremque animi fecerunt aciem; sed molestiae tædiaque, quae plurima mihi obiecta devorandae fuerunt. Nescio autem, verbis saltem enunciare non possum, quam blando gratoque perfusum me senserim gaudio, cum divinam Providentiam, Paternamque Ejus Clementiam toto hoc tempore summam & admirabilem quandam curam mei gerere perspexi. De ea re dubitare me non sinit gemina ista provincia, quae ab illo tempore mihi est decreta. Prioribus omnibus beneficiis Vestris, Perquam Magnifici, Nobilissimi, Amplissimiue Patres, cumulum addidistis, cum Professoris Or-



dinarii Theologiae saepe quidem optatam, at vix amplius speratam Personam mihi imposuistis. Ignoscite, *Patres Patrie Splendidissimi*, serio mihi de amplissima Vestra liberalitate gratulanti. Quod, qui beneficia accipiunt, solent facere, id mihi etiam nunc quoque usa venit: ab illis animus beneficientis notatur benevolus. Tanto mihi certe gravior est hæc Professio, quanto certius ex illa mihi mandata colligere videor, Vobis non displicuisse omnino istam rationem, qua in Illustri Schola Vestra sum versatus.

Novo modo me Vobis Omnibus devinctum sentio, adeo, ut omni honore, reverentia, obsequio summum istum Vestrum favorem demereri, si non valeam, at serio saltem me velle perpetuo intelligatis. Si Deus voluerit, atque vitam concesserit, nisi novis tædiis & molestiis, quas mihi parari sentio, otium meum turbetur, & frangantur vires, id bonum cum Deo operam sedulo dabo, ut laboris parvus esse, aut otio studiosus nunquam deprehendar. Vos modo unum, *Inclutissimi Patres*, humillima mente oratos obsecratosque volo, ut Vestram istam benevolentiam, quod fecistis adhuc, mihi iustissimæque causæ continuatis. Ita Deus Vos servet, protegat, beat, ut sub sapientissimo Vestro Regimine exquisitissimæque bonis omnibus civibus mihi que etiam vitam degere liceat piam & tranquillam in timore Domini! Ita Deus Vos cum Nobilissimis Vestris Familiis omni corporis animique benedictione cumulet, ut hic sanctam omnibusque bonis auctam & ornatam, olim, propter *Χριστον* Jesu Christi, æternum beatam vitam colatis!

Vobis *Plurimum Reverendi, Nobilissimi, Consultissimi, Experientissimi, Spectatissimi*, Auditores omnium ordinum Dignissimi, gratias habeo maximas, quod sepius majoribus Vestris curis actum hunc Vestra præsentia cohonestare non fueritis designati. Id Vobis apprecor ex animo, ut, quod Jesus paravit *Χριστον*, id Vobis donetur, ut, quemadmodum hic in terris, sic deinceps in cælis Regni æterni sint cives. Vestram istam benevolentiam, si qua re possim, studebo compensare.

Ad Vos accedo, *Magnifice, Plur. Reverendi, Consultissimi, Experientissimi, Clarissimi*; Rector, Theologiae, Juris, Medicinae, Philosophiæ atque linguarum Professores, Collegæ suspiciendi! Imprimis mihi gratulor, *Magnifice Schumacher*, cum Tecum simul decreta est mihi Theologiae Professio: novos, quibus Te Splendidissimi Patriæ Patres ornarunt, ex animo grator honores! Ut illi Deo glo-

rosi, Reipubl. Scholæ, Ecclesiæ Tibique sint salutare, ex animo voveo! Collegæ sumus, atque idem omnes Professores Theologiae a Deo & Inclutissimo Senatu habemus mandatum, Theologiam ut doceamus. Fatemini procul dubio mecum, præcipue id nobis faciendum, ut eo perducamus Auditores nostros, ut inquam infelici statu a natura sint homines omnes, qua ratione in Regnum coelorum intrare, quomodo sancte & olim beate in illo vivere debeant, possint, ipsi primum intelligant & experiantur, antequam alios doceant. Votorum meorum summa est, ut, conjunctis in Domino animis, conjunctisque viribus, sine invidia & discordia sedulo id agamus! Amemus nos invicem in Domino atque Veritatem Ejus, Verbum Ejus Veritas est, antequam Auditores nostros castum illum Dei & proximi doceamus amorem. Sic agamus, ut ad rationem vel Deo vel hominibus reddendam, hilariter accedamus: neque minas ad hoc agendum vocantium, timere opus habeamus. Reformata est docenda a nobis Theologia: sancto illam amo amore; Reformato, ergo pastore illam docere diligenter enitmur. Mutuis consiliis invicem nos excitemus in Domino! Quod a Vobis mente affectuque sincero flagito: quacunque re opera mea Vobis poterit esse utilis, experimentum facite Ipsi, fæxo fidem meam, adhibita fide, ne incusetis unquam! Nullus equidem dubito, Exoptatissimi Collegæ, quin si omnes quod agendum est serio agamus, Scholæ nostræ res a concordia diligentiaque nostra incrementa habituræ sint admiranda. Ego quod in me fuerit situm, in eo elaborabo sedulo, ut honorem, reverentiam, atque amorem Singulis Vobis debitum & Omnibus negasse nunquam deprehendar.

Vos, *Ornatissimi Juvenes, Meus, Amor, Meum Delicium!* Vos, inquam, estis, qui facitis, ut præcipue mihi chara sit hæc, quam nunc capeſſo, Professio. Ipsi Vos nostis, qua fide hucusque in omnibus Vobis præverim! Ipsi Vos mihi testes estis & conscientiæ, quas appello, Vestræ, quam procul abfuerim ab omni partium studio: nunquam ego quenquam Vestrum prehensavi, aut rogavi, meis ut se adjungeret Auditoribus, nunquam seu minis seu pollicitationibus a Collegis meis Venerandis quenquam abstinere laboravi. Conquistores ego mihi per subſellia ire nunquam jussi; si quisquam a meis abſeſſet collegiis, illi negotium facereſſe animum meum nunquam induxi. Nunquam quicquam magis mihi curæ fuit, quam

ut

ut erga Deum & superiores pietatem, ad sedulo colenda studia diligentiam, modestiam & sobrietatem animis Vestris inculcarem. Sed τί ἐν δὲ ἀπολογῆσθαι? Sape animum meum sollicitum habuerunt ista Pauli: *Quæ audivisti a me per multos testes, hæc commenda fidelibus hominibus, qui idonei futuri sint, ut etiam alios doceant.* Ipsi Vos videtis, quales futuros Theologos, Theologiæ Studiosos Paulus requirat: Fideles vult, qui idonei sint futuri aliis docendis. Id, quæso, ergo tota agite mente, ut *μυστήριον τῆς πίστεως* habeatis *ὡς καθαρὰ συνείδητα*. Quid enim, an alios istam docebitis calcare viam, quam, quæ qualisve sit, ipsi ignoretis? Fugienda dicetis, quæ sectamini, sectanda, quæ fugitis? Putatisne Theologi munus esse *ὑποκρίνεσθαι*? Nihilominus. *Ἡγούμενοι* debent esse Theologi, præeuntes duces, quique ipsi suo exemplo alios queant erudire æque ac verbis. Turpius nihil est magisque culpandum in Theologo, quam si eundem audias pie loquentem, videas vero male viventem. Exemplis Theologorum plus nocetur Ecclesiæ, quam doctrina hæreticorum. Si propitium Vobis Deum habueritis in Christo, Spiritumque Sanctum Vobis datum, ne sentietis, quam fidus ille dux sit in omnem veritatem. Multa Vobis sunt lustranda loca, ex quibus characteres merito Jesu Christi impressos internoscere discatis. Excutiendus est iste ex oculis somnus, exigenda ex animo socordia, pectus rite præparatum adferendum est, ut idonei sitis

Spiritus Sancti discipuli. Ne expectetis in Vobis fieri miracula, qualia in Apostolis aut aliis rudibus Prophetis a Deo sunt patrata. Sic laboretis, sic oretis, ut a Deo etiam aliquid habeatis, quod non *Furtiva Manu ab aliis surreptum* ad Ecclesiæ bonum adferatis. Makarius sane scriptor pius istos hypocritas eleganter comparat ad pauperes, undique instructissima quæque vasa mutua accipientes, deinceps pro suis illa jactantes atque ostentantes, ast, cum reperierint domini, rursus, quod fuerant, pauperes.

Ignoscite *Nobilissimi Studiosi*, acerbius monenti. Calcar Vobis addendum est, cujus Vos nostis fodicationes, quales sint. Habetis nunc, Deo atque Inclutissimo Senatui gratia, Professorum Theologiæ numerum instructissimum. Qua in re ego Vos consilio aut opera potero juvare, Vos tam promte non dixeritis, quam ego, ut efficiam, annitar.

*Sancte Deus*, conserva universam Ecclesiam, eique hoc jube esse proprium, ut Verbum Tuum pie & caste sine omni *καπηλίσκῃ* in ea doceatur. Conserva fideles Magistratus Ecclesiæ nutritios. Tu tege hanc Urbem, ejusque libertatem. Tu favore Tuo complectere illius Senatuum. Fac porro floreat Gymnasium. Da, ut Docentes & Discentes quærant id, quod suum est, sed quod maxime cedit ad Nominis Tui gloriam, Ecclesiæ ædificationem animarumque suarum Salutem.



## DANIELIS WULFFERI

## DISSERTATIO

DE

## SICLO.

I. **Q**UO infelici eventu, Judas Iscariotes, Christum Dei filium, mercede adductus, τῶν ἀρχιερέων manibus scelestè tradiderit, Matthæus enarrat, Evangelicæ suæ historię cap. xxvi. v. xv. Ubi hæc ipsius verba ad sacerdotes recenset: π δελεῖ μοι δῶναι, πᾶν ὃ ἐστιν ἐν τῷ ταβερνακλίῳ τῷ ἁγίῳ, ὅτι ἐστὶν ὑμῶν. Quid sint ἀργύρια, & quantum hoc sit pecuniæ, videre lubet. In eo consentiunt fere Interpp. quæ hoc loco ἀργύρια vocantur, fuisse certum monetæ genus, tum temporis commune, ac valde usitatum; Uno verbo: Siclum. Quo nomine Hebræorum שֶׁקֶל Matthæum expressisse creditur. Id vero pro ἡρῶ usurpant. Constat id inter alia, ex Gen. xxi. v. xxi. quod Abraham dixerat שֶׁקֶל, paulo infra v. 16. nominat ἡρῶ. Unde LXX. שֶׁקֶל non tantum reddunt per ἀργύριον, Gen. xxi. v. xxi. Gen. xli. v. 12. Sed etiam per σίκλον, & σίκλον ἀργύριον. II. Reg. VI. v. 25. Marcus & Lucas pro ἀργύριον, habent singulare ἀργύριον. Beza in nota major. N. T. rectius fieri arbitratur, si ἀργύριον legamus, quod Josephus lib. II. Antiq. ἀργύριον meminit, ( quomodo & Septuag. Zach. xi. v. 12. ) non ἀργύριον, ut aliquid subaudias, scil. σίκλον. Josephus enim, ait, appellatione ἀργύριον, siclos intelligit, ut ex lib. ix. cap. 2. patet, ubi ὁ δὲ δόξατο ἀργύριον νομισματός (Nota in v. 12. Septuag. est πενήκοντα caput asini æstimatum ait, si conferatur cum II. Reg. vi. v. 25. Ubi Hebræus habet שֶׁקֶל, Chald. שֶׁקֶל LXX. σίκλος.

II. Quantum vero summæ id fuerit pecuniariæ? optime omnium constabit, si prius, quid siclos, cui ἀργύριον æquipollere diximus, enodemus. Ponderis genus est; & etiam, quæ communis magis est significatio, monetæ; dictum Hebræis a ἡρῶ, quod ponderare, librare, significat. Non inconcinne. A priscis enim Hebræis, qui mos & Chaldæorum, & Syrorum erat, ) non, ut apud nos, numerabatur pecunia discrete, sed pondere potius examinabatur. Lucem id affert Theoph. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

fert V. Instrumenti locis ut plurimis: ita Gen. xxi. v. 16. ubi Abraham, pro uxoris suæ Saræ sepultura Ephrom 400 siclos dependisse dicitur. Quin etiam N. T. tempore, eandem adhuc durasse consuetudinem, quidam ex allegato Matthæi loco colligunt, ubi de sacerdotibus: ἔστησαν, inquit, τελόνται ἀργύρια: appendebant. Ita Beza, & alii, moti eo, quod vox ἔστησαν, quando de pecuniis usurpatur, ponderare significet; unde σαδμοῦς trusina, inquit Pastor in Lexico, Vulgatus, & Erasmus, alique reddunt per constituerunt. Neque vero hæc expositio nulla prorsus probabilitate nititur. Certe Lucas hic habet verbum συνιδεῖν cap. xxii. v. 5. Marcus: ἐπηγγέλματο cap. xiv. v. 10. Adde Theophylactum, per συνιδεῖν explicantem. Quid? quod Hebræorum ἡρῶ, usurpatum de pecunia, LXX. non semper per verbum ἔστησαν explicent, sed Exod. xxii. v. 17. pro eo, quod in Hebræo est: ἡρῶ, in græco est: ἀργύριον ἀποδοῦναι. Et quod Esa. lv. v. 2. est: שֶׁקֶל ἡρῶ, pro eo LXX. habent: πᾶσαι ἀργύριον. Heinsius tamen in Exercit. sacris pag. 80. ut aliter ab hac posteriore sententia sentiret, effecisse, ait, prophetiam, quæ huic loco responderet, Zachariæ nempe, cap. xi. v. 12. Apud quem, cum invenissent Hellenistæ: ἡρῶ, voce ἔστησαν id expresse- runt: καὶ ἔστησαν τὸν μισθὸν μου τελόνται ἀργύριον, quemadmodum passim in Antiquo Foedere, cum vocem exprimunt eandem. Vid. I. Reg. xx. v. 39. Ubi aliqua exemplaria τίνας, aliqua σίκλους habent. Jer. xxxii. v. 9. 10. Unde si Wasero credimus, lib. II. de Antiquis Hebr. nummis, cap. 3. Symmachus, locum parallelum Zachariæ, reddidit: ἐσθμῶσαν, pondere dederunt. Sed quid sic fiat, quod bini testes, quibus itidem res cognita erat, ἔστησαν, quod Matthæus habet, per polliceri, seu promittere exponant? alii videant. Non nescio, Marcum, de ipsa proditiōis primæ pactione, Matthæum vero, de pecuniæ pactione secuta numeratione, quosdam exponere. Ita Beza in

Ecc

h. l.



h. l. Quid? Si dicatur, appensam fuisse istam pecuniam, præsente proditore, non, quod inde secum deportaret pretium abominandi sceleris; neque enim verosimile videri posset, ei, quem e discipulis Christi nosset, principio statim fidem habitam esse: sed quod hæc appensa merces, illi promitteretur auferenda, tum, cum verbo suo fidem dederit; Propterea vero prius appensam esse, ut conspecta parata satis pecunia, proditoris mercede, citius in effectum daret, quod daturum se promittebat. Atque sic in significatione appendendi, Matthæus, Marcus vero & Lucas, constituendi, voce *ἐψησαν* uterentur.

III. Erat igitur, quod constat, siclus in usu apud Hebræos, isque uti putatur duplex: Sacer alter, Hebr. שקל הקדש LXX. ἅγιος, lege a Deo fuit institutus ad res sacras; videlicet ad tabernaculi vel templi structuram & ornatum, ad S. Ministerii apparatus & perfectionem, ad Numinis propitiationem, sui cuiusque redemptionem &c. Wafer. loc. cit. in una facie habens imaginem urnulæ aureæ, (Flacius in clavi pag. m. 1135. Et Gregor. Gregori in Lex. Sancto cap. 427. pag. 402. Et Pagn. in Lex. voce שקל, contra fere omnes, arcæ imaginem fuisse ajunt) cum inscriptione hac: שקל ישראל, non tamen hucce Hebraicis literis, sed characteribus in medio cavis, & dissimilibus prorsus ab istis, quibus hodie utimur, &, ut quibusdam placet, Samaritanis, quos videre licet ex tabula, qua depicta ista numismata exhibuit Vallapandus, Tom. iii. lib. ii. de pond. & nummis, disp. vi. cap. 21. In altera parte virgam Aaronis, cum hoc lemmate, characteribus iisdem, quos paulo superius diximus: ירושלים קדש. Hunc constare ajunt, viginti geris scilicet obolis Hebraicis. Id quidem ex Josepho, qui lib. iii. ἀρχαιολογ. sic scribit: ὁ δὲ σίκλος νόμισμα ἑβραίων ὢν, ἀπὸ τοῦ διχεται δραχμᾶς τεσσάρων. Hinc consentiens citatur Hesychius, siclum ejusmodi sacrum appellans περὶ δραχμῶν ἑταρὸν νόμισμα, & Rabbi Jehaias lib. quem inscripsit הלכות הקדש tract. de monetis sic scribens: Cognovimus ex Cabbala, siclum sacrum pendere 320. grana ordet in puro argenti. Moneta Germanica semissem argentei uncialis, seu Taleri constituit, Saxonica hac nostra præter propter ἀπὸ τῆς Groschen. Idem Hieronym. comment. in Ezech. cap. iv. S. Pagninus, in Lex. Maldonatus, Jansenius, & hodie plerique omnes.

IV. Alter vero siclus communis שקל חול siclus profanus, sive שקל הסלך siclus regius, ad res duntaxat civiles &

politicas adhibitus. Wafer. loc. cit. sæpius cit. cap. V. Davidis, ait, tempore, & Salomonis filii ejus, sicle hujus argentei communis signatura & inscriptio in usu fuisse creditur, ut in altera parte hoc conspiceretur, ירושלים עיר הקדש, quin & ark expressa; in altera הסלך ובנו שלמה הסלך. Valore æquiparatur semisiclo sacro, moneta German. præter propter etnem Bietteisthaer vel nostra hac, & Groschen testimonio itidem Hesychii agentis: δύνανται δὲ σίκλοι. ὡς δραχμᾶς ἑπτακίας. Attica enim drachma quarta pars erat sicle sacri.

V. Summam igitur pretii, dati Judæ Iscarioti, ex hoc duplici siclo plerique erunt. Nam cum ἀργύριον & σίκλον unum & idem significare volunt, perinde erit, sive dicamus xxx. argenteis, sive xxx. sicleis Christum venisse Judæis. In eo etiam conveniunt, quod sit probabile, sicleos fuisse sacros datos Judæ, quod Wafer. quod loc. cit. clarissime inde patere existimat, quod ii, quibus siclus sacer peculiariter a Deo commendatus fuit, nempe primarii sacerdotes dicantur cum Judæ de pretio convenisse, & transfegisse. Accedis & hoc quoque, pergit, quod hi argentei xxx. siclei sacri tetradrachmi, Atticas drachmas faciunt cxx. quæ mabne, b. e. minam Hebræis constituit. Ut hac ratione Salvator mina argenti, tanquam notabili summa pecuniaria, venditus esse intelligatur. Secundum quem quidem computum, summa pretii dati Judæ, ad quindecim nostræ monetæ Imperiales excurreret. Budæus, ut Jansenius habet cap. cxxviii. barm. Evang. figuram hujus dati siclei exprimit. Nisi fabula est, in æde Divi Johannis Lateranensis, Parisiis, Vallapandus, lib. ii. de pond. disp. iv. cap. xxx. similem Romæ in Ecclesia S. Crucis in Hierusalem, monstrari testatur, ostendi ait, argenteum unum, qui ex illis triginta esse dicitur, quos Judas in templum abjecit, habentem characterem diversum a Romano denario. Habet enim effigiem hominis non luscum, eminente altera mala, ut Romana numismata visuntur, sed adversam & integram, & a sergo stoscolum, utrinque nullo indice, cujus pondus, quantum conicere potuit, dicit fuisse didrachmum. Tales argentei, si fuerint addit Jansenius loc. cit. bi, quibus Dominus est venditus, summa triginta argenteorum, dimidio minor erit, quam dictum est, dixerat vero quindecim flores aureos) nimirum septem floreni argentei, & semis.

Inde & Waferus loc. cit. dubitat, ob id, quod in Græcia percussus sit, & nominatum in Insula Rhodo, quod vox græca: ΡΟΔΙΟΝ, ei insculpta denoter.

Talem vero nummum, vel unum, vel plures, vel omnes xxx. Judæ proditori datos a Judæis fuisse, atque ita vel diversos, vel peregrinos nummos, qualis certe Rhodiensis iste fuit, credibile non videtur; quin potius per monetam gentis Judaicæ propriam, qualem Zacharias prædixit, Christum æ Judæis natum, a Judæis, in Judæa fuisse venditum. Quod ipsum eo credibilius est, quod constat, Judæos id temporis quantumvis victos a Romanis & subjugatos, tamen licentia eorum ac permissione, nummos suos ac monetas proprias, vernaculo charactere, suis adhuc in commerciis; multo magis igitur in re Ecclesiastica, quam sub eis libere exercebant, habuisse, si non & cudisse. Hæc Waserus.

VI. Cæterum in summa ista, quindecim Talerorum plerique acquiescunt. De eo tamen aliqui vehementer dubitant, an isti xxx. sicii fuerint sacri? propterea, quod ambigant, *rationibus non contemnendis*, ut Rivetus in *cap. xxx.* Exodi opinantur, an e scripturis duplex, publica auctoritate constitutus sicius erui possit; alter, inserviendis sacris, xx. geris, alter, publicis & profanis usibus addictus, x. geris constans. Triplex ergo quaestio enascitur. I. An duplex fuerit sicius, sacer alter, alter profanus? II. An sicius sacer xx. geris constiterit, profanus x. III. An sicius sacer sacris tantum usibus fuerit addictus? Primam quaestionem quod attinet, pro ea *cap. Exod. xxx. vers. 13.* loqui existimant. Postquam mandaverat Summum Numen, numerandum esse populum omnem Israeliticum, addit: כל-העבר על-הפקדים, omnis qui in censu illo computabitur, putata a vigesimo anno, & supra, ut patet *v. seq. 14* דאבית הקדש בשקל הקדש סחצירון שקל secundum sicium sanctitatis. סחצירון גרר השקל עשרים גרר השקל viginti gera est sicius. Luth. Es soll ein ieglicher der mit in der Zählung, ein halben Seckel geben nach den Seckel des Heiligtums. Ein Seckel gilt zwanzig Geras. Inde patescit, quemvis numeratum, debuisse dare dimidium sicii. At cuius? Sanctuarii, scilicet, ut explicant, ejus, qui ad hoc peculiariter cudebatur, ut inserviret usibus sacris, proindeque sicius sacer dictus sive Ecclesiasticus. Quorsum iste סחצירון בשקל nisi ut innuatur diversitas alterius cujusdam sicii? Sane si dicam: me daturum alicui dimidium florenum v.g. Norimbergensem: aliud quidem monetæ genus significarem, quod itidem floreni nomine veniat, cujus tamen dimidium dare nolim. Nec aliud conciperet is, cui hæc dicerem: aut frustra adhiberi dicit eam determinationem, *Theof. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

fi unus & idem specie florenus, ubique obliherat. Sensus itaque verborum retinendus est, usque dum vel absurdum inde sequatur; vel alteri scripturæ loco evidenter contradicat. Alterum ergo siculum indicari volunt II. Reg. 14. v. 26. ubi similis προσδιορισμός additur ad siculum regium: nimirum Ἀβσολοῖν crines, ducentorum οὐλῶν pondus explevisse dicitur: שִׁלֹן כֶּנֶח LXX. vocem שִׁלֹן per σίκλον expressere, h. m. ὃ τῷ σίκλῳ τῷ βασιλικῷ. Chaldaeus Paraphrastes habet ܐܠܬܡܝ ܗܠܗܩܡܐ ad verbum quidem: In pondere Regis. Optime nimirum ad mentem Vulgati, qui *pondere publico*, reddidit. Ita etiam Luther. Auch dem Edoughschen *Semite*, quomodo videretur generalius exprimere id, quod LXX specialius, nempe per σίκλον. Attamen שִׁלֹן, vel שִׁלֹן, ὡ in Π mutato, (quæ literarum permutatio Chaldaeis frequens) aliquando pro siculo sumi, ex II. Samuel. XXI. vers. 16. constat. Nam quod in Hebræo est שִׁלֹן פִּשְׁתִּי: Chaldaus vertit per ܐܬܪܐܝܬ ܦܝܫܬܝ. LXX. σίκλον ὀλέης χαλκῷ. Ex quo ipso loco patet: fuisse aliquod sistorum genus, etiam ex ære cufum (Joh. Forsterus in dictionar. suo Hebræo, & ex eo Flacius in Clavi, voce siculo, etiam aurei cujusdam sili meminerunt.) Judæi notum, procul dubio, diversum a siculo, cujus in Mose sæpius mentio fit. Unde hic, σίκλος ἀργυροῦς dicitur: ille, σίκλος χαλκῷ.

VII. De altero nec inter dissentientes satis convenit. Nicol. de Lyra in cap. xxviii. Levit. *siculum communem majorem esse*, dicit, *siclo sacro*. Adducit in hanc rem *ὁμοψήφον* Rabbi Salomonem. Contingere vero xx. obolos. Pagninus in Lexico suo: *Siculum sanctuarii majorem, asserit, nempe xx. obolorum, cum cummunis, decem aestimetur. Cum Pagano hodie fere omnes. Illud hic tantum difficultatis habere non videtur: Utrum alius fuerit sicus, a sacro diversus, alterius etiam valoris?* Præterquam, enim, quod sicos æreos fuisse diximus, tanti, sine omni dubio, non valoris, quanti argentei sici fuerunt: Id etiam ex sensu verborum quisquam fortassis hauriet, quæ eo inclinare videntur. Cum enim dicitur: Dabit quisque dimidiam sici sanctuarii: *Emphatice subjungitur: שריים חצית השקל* Et porro: *חצית השקל תרוסה ליהוה*: *Ilud יהוה expriment* h. l. Ita enim: *Viginti obolorum est hic sicus: Quam etiam obolam fecuti videntur Lxx. καὶ τὸ διδραχμῶν, τὸ ἅγιον. Εἴσαι ἀβολὰς τὸ διδραχμῶν, τὸ δὲ ἡμῶν τὸ διδράχμιον, ἀφ' ὧν ἡμεῖς.* *Emphaticoteras alia exemplaria*

ad hæc verba: Dimidium sicli, addunt: ὁ ἑνὸς τοῦ διδραχμοῦ, τὸ ἅγιον. Itaque verba potius in hunc modum vertenda veniunt: *Dabunt dimidium sicli sanctuarii, qui siclus continet xx. gera. Dimidium, inquam, huius sicli, sanctuarii, Domino offeretur.* Atque ita clarior evadit verborum sensus, dualitatem sicli, alteriusque ab altero distinctum valorem insinuans. Esto exemplum: Imperator Romano-Germanicus, omnibus Imperii civibus hoc iungat: *Quisque civium Imperii Romano-Germanici, dabit dimidium florenum, secundum florenum v. g. Noribergensem, qui continet xv. paces. Huius dimidium volo dari a quolibet.* Ad quid conferret iste τριποδισμύς, & specifica enumeratio valoris floreni Noribergensis, si in tota Republica Romano-Germanica, idem valor esset omnium florenorum? Facilius enim longe & convenientius diceretur: *Quisque civium Imperii dabit dimidium florenum.* Hæc igitur, ut diximus, quaestio, adeo controversa non est, quam illa: *An siclus alter, a sacro distinctus, x. generis constituit?* Ut enim obtinuerit quisquam: Siclos variasse inter se, quantum ad valorem; Bina tamen hæc determinate ex loco Exodi dicto non constant: Primum, utrum siclus sacer profanum quem ita appellant, an vero profanus sive communis, siclum sacrum valore superaverit? II. Utrum siclus, profanus dictus, x. generis, atque adeo dimidio minor fuerit? Atque ut prioris etiam veritas manifesta esset; sive clarius, Ut constaret certo: siclum sacrum majoris fuisse valoris, quod tamen, ut dixi, ex presenti loco, non constat. Nec enim, si quidquam, plus innuitur, quam diversitas valoris siclorum, addita expressione valoris sicli sacri; Inde autem id certo nondum sequitur: Siclus sacer continet xx. gera: ergo minor est siclus communis: L. clarius: E. siclus communis non continet xx. gera. Ut ut inquam, veritas prioris etiam manifesta foret; De posteriori tamen oriri dubitatio posset. Nam quemadmodum aliud est loqui: Titium esse Sempronio natu minorem; aliud: Titium esse natu minorem, duobus, aut tribus annis, quorum prius absolute rem enunciat; posterius determinatione addita; nec consequens est, ut, qui priorem adserat, qui, inquam, dicat: Titium esse natu minorem Sempronio; posteriore etiam velit: Titium esse natu minorem duobus annis Sempronio. Vapulabit enim a Logico, ita argumentatur. Similiter aliud est; Siclum communem esse minorem Sacro; aliud: Siclum communem esse dimidio minorem Sacro; Neque quemad-

modum ex affirmatione huius, prior: Ita ex affirmatione prioris, posterior sequitur. Ponam autem priorem contineri loco Exodi dicto; de posteriori fortasse dubitare licebit. Valentinus Schindlerus in Lex. suo Pentaglotto voce שקל, in communi usu, populi Judaici, fuisse siclum asserit, quem Rabbiorum vocant, Sacro duplo minorem, sed qui ad Sacras historias accommodari non possit. Adducit in hanc rem Baal-Aruch, in quo ita habetur: *Siclus Legis est סלע, & sic Chaldaice reddatur, continetque quatuor דנרין denarios. דנר דנר denarius & drachma idem sunt. Siclus רבנן Rabbiorum nostrorum, est dimidium סלע, & continet duos דנרין denarios.*

VIII. De Tertio: An siclus sacer sacris tantum usibus fuerit addictus? Waserus, loc. cit. affirmativam suam facit. Nobis non videtur. Nec enim leviter in contrarium ducit *Ezechiel cap. XLV., vers. 11.* Monet ibi Iustitia ipsa, ne principes populi sui, eum prorsus deglubant, & rapinis istis, atque iniquissimo fœnore abstineant, iustis adhibitis ponderibus, & mensuris iustis, nempe Ephra, bato &c. & vers. XII. pergit: השקל עשרים נרה. subintellige quod ארס נורה repetendum: יהיה לחם. Siclus viginti gera apud vos valebit. Eo quippe deventum erat, quod post etiam *Amos VIII. cap.* dicitur: ut supponerent stateras dolosas, imminuerent mensuram, & augerent siclum, quod Cornel. a Lapide, & Franciscus Ribera in h. L. fieri existimabant, tum, quando stateris dolosis uterentur, quarum videlicet altera, in qua appendendus erat siclus, ut videretur, an iusti esset ponderis, quem ementes pro merce emptæ solvebant, esset depressior & gravior, ita ut siclus, alioqui iusti ponderis, his dolosis stateris appensus, iusto levior videretur; ac per consequens, illi, drachmas aliquas argenti, ementes, adjicere deberent. At vero de illo siclo loquitur, quem xx. geras continere vult, qui tum in usu erat apud omnem plebem, quem pro sua auctoritate & arbitrio, iniqua divitum avaritia, augeret atque imminueret. Quomodo igitur siclus xx. geras continens, sive, sacer, sacris tantum usibus vindicari poterit, si coemendis, & vendendis rebus etiam aliis, adhiberetur? Deinde largitur Waserus; ad reparationem Tabernaculi, ad S. Ministerii apparatus &c. hunc siclum datum esse. Igitur, si opificum labor, illo siclo, remunerandus erat, & Architecti industria, partem ejusdem, suis usibus deportabat; quin etiam Sacerdotes, sibi, suisque, necessaria eodem comparabant, non videretur potuisse fieri.



feri, ut sacris tantum usibus interserviret, nunquam in profanis & politicis contractibus, usurparetur. Sed si ita est, inquis, cur siclus sacer dicitur, & non communis? si, inquam, æque in communibus contractibus ejus usus fuisset? Responsio suppeditatur ab ipso Wafero: Nimirum ideo dicitur sacer, vel quod ad sacros etiam usus traheretur, & pro redemptione sua, ad reparationem tabernaculi, ad S. Ministerii apparatus &c. pios scilicet, & a Deo specialiter mandatos usus, adhiberetur; Vel, quod S. Ministerii autoritate, fuerit casus; Vel denique, quod in sanctuario asservabatur; ut quamvis privatorum pondera, minima adjectione s. detractioe, sive ignoranter, sive per industriam, immutarentur; norma tamen esset una certa, in sanctuario sacrosancta, ad quam pondera omnia, & mensura privatorum exigenterentur. Quam denominationis rationem, dat Jacobus Bonfrenius, *comment. in Exod. cap. xxx.* Quod postremum, aliquam probabilitatem fortitur, ex eo, quod antiquitus, mensuræ & pondera, in sacratissima, unius cujusque civitatis, Ecclesia custodiebantur; Ita præcipit Justinianus in Auth. de Colatoribus, §. Eos autem. Et apud Romanos, amphoram Jovi Sacratam esse, ne a quoquam violaretur, autor est Fannius de ponderibus. Hinc & apud Julium Capitolinum, in Maximino Patre, legimus: Capitolinam Amphoram.

IX. Igitur in dictis Wafere non sequimur. Sed nec illud patet, quomodo, salva hypothese ejusdem, sacri Sicli fuerint, quos Judas Proditor accepit. Namque cum siclum sacrum, sacris tantum usibus adhibendum fuisse, dicat; Qui factum. I. Quod Matthæus, reddidos eos, a Juda proditore, arario suo sacro inferre, graventur? ita Evangelista οὐδὲ ἀρχιερεὺς, λαβόντες τὰ ἀργύρια, ἔκρινον, ἢ ἐξέβαλον αὐτὰ ἐς τὸν κορβανόν. CXXVII. 6. Rationem reddunt hanc: ἐπὶ τιμῇ αἱμάτων ἐστὶ. Profanari nimirum existimant suum κορβανόν, quod Luth. reddidit. den Gotteskasten; si illos siclos ei inferrent, eo quod pretium esset homicidii, sive, quo coemta fuerit cædes hominis. Eos igitur religionis, & ceremoniarum suarum longe observantissimos, & proculdubio, legis divinæ, si qua fuisset, de siclo sacro, sacris tantum usibus destinando, non ignaros, communi totius Synagogæ consilio, siclos illos daturos putabimus, cum eundem proditoris effectum, siclis communibus consequi licuisset? non videtur. II. Deinde vero, quomodo sacri fuerint sicli? itidem dubitari posset ex eo, quod Judas Sibi pretium deposcit.

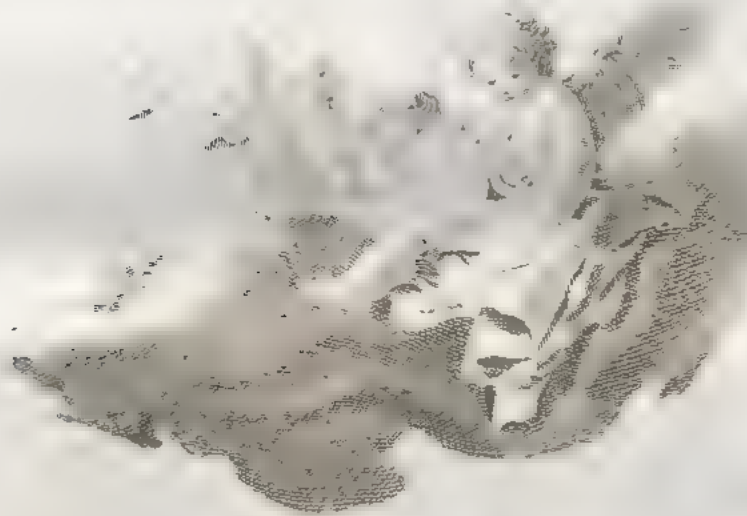
Τὶ θίλεις μοι δῶνα? inquit CXXVI. 15. Sive enim, quod quibusdam placet, damnum, quod ex effusione unguenti factum credebat, Magistri sui pretio compensare amabat; Sive suis aliis usibus, & propriæ avaritiæ satisfacturus videretur: ex utroque patet, sacris tantum usibus interservire non potuisse, illam proditoris mercedem; id quod ipsi Sacerdotes facile odorari potuissent eo, quod proprio ausu, excæcatus amore habendi, id criminis se perpetraturum, pollicebatur. III. Denique ipsos illos siclos, a Sacerdotibus ipsis, ad profanos & politicos usus tractos esse; evidenter constat ex eo, quod agellum figuli coemmerint. Videatur *perp. v. l. cap. xxvii.* Συμβόλιον δὲ λαβόντες, ὑπόρκεται δὲ αὐτῶν τὸν ἀγρὸν τὸν κεραμεῖος, ὅς περὶ τοῦ ξίφους. Utur enim forte videatur id, per accidens, factum esse, quod politicis usibus addixerint, nempe quia pretium sanguinis erat; at tamen I. constat, eosdem studio, iis ipsis siclis, eadem hominis, Christi, coemisse, atque ita ad hunc finem, ipsosmet Sacerdotes usurpasse. II. Idem metuendus fuisset abusus ab ipso Juda, si vel maxime eosdem siclos, non reportasset ad Sacerdotes. Cui enim usui fuisset ista pecunia, Judæ, si in privatis commerciis non potuisset adhiberi? IV. Ratio vero a Wafere addita, infirma est, ut jam ex dictis pene constat. Nec enim consequens est: Sacros siclos fuisse, quia a Sacerdotibus, quibus commendatus est sacer siclus, dati fuerunt. Namque posito: Sacrum siclum, peculiariter curæ ipsis fuisse: procul dubio, alios etiam siclos habuere, quos cæteris rebus suis comparandis, interservire fecerunt; Quidni etiam hos dare potuissent? quod quomodo probabimus sic, postis præteritum placitis Wafere, ex dictis constat.

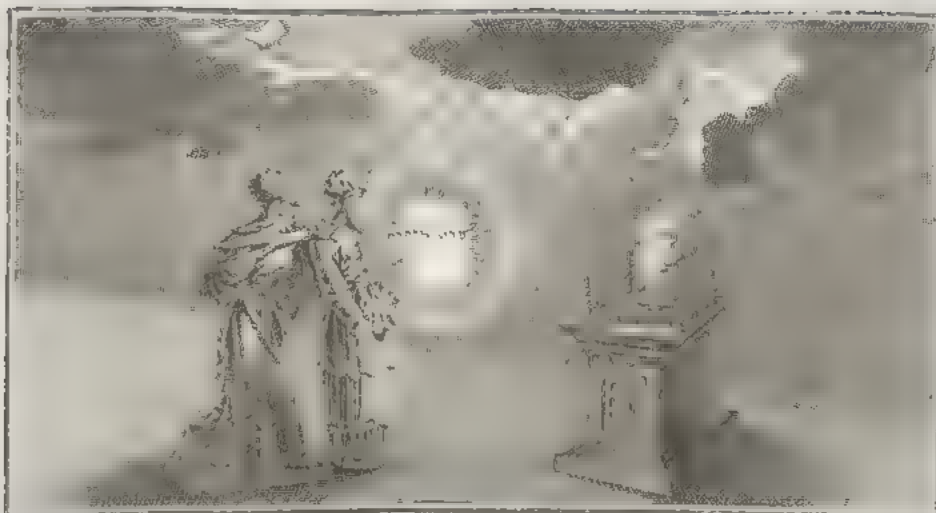
X. Altera vero Wafere ratio, posita ejus hypothese, æque dubia videtur. I. Nam stantibus iis, quæ dicta sunt, notabilis ista determinata summa pecuniæ, non constat, qua venditus sit Christus; nimirum xv. unciales; propterea, quod dubitari posse diximus, an sicli fuerint sacri? Quod si autem incertum est, sacros fuisse; incertum etiam est, hanc summam nostræ monetæ fuisse, quia Wafere, sacro siclo tantum adscribit valorem dimidii uncialis. Ubi igitur pro certo non constat, fuisse xxx. dimidios unciales; pariter inevidens est, summam Judæ datam, (in unum computatione facta) ad xv. Imperiales excurrisse. II. Quod de Mina argenti addit; adverte: Wafere *lib. ii. cap. xvi. de Antiquit. Hebræor. Nummis*, facere minam duplicem:

Com-

*Communem alteram, alteram sacram; Hanc, quæ duplo major sit communi, scil. xxx. Imperialium, cum illa communis sit tantum xv. Atque hanc communem minam intelligit, quam dedisse Judæ Sacerdotes dicit. Enim vero, ubi certo constaret, apud Judæos, eo forte pretio accipi solitam utramque minam: Ita quidem Villalpandus loc. cit. cap. xxxii. se adduci, ait, in hanc sententiam, ut arbitretur, servatis tempore, diversarum gentium consuetudine, variis earum moribus, Hebræos imbutos fuisse, atque adeo diversa minarum genera suscepisse; minam videlicet drachmarum sexaginta, siclorum quindecim; alteram, drachmarum octoginta, siclorum viginti; tertiam, drachmarum centum, siclorum viginti quinque; quæ fuit maxime Athenis in usu, ac tandem apud ipsos Romanos; Quomodo explicat locum Ezech. XLV. 12. dum dicit*

*Propheta: Viginti quinque sicli, viginti sicli, & quindecim sicli, in unam summam collati, mina erit vobis, quasi dicat: Sit aliis quindecim; aliis viginti; aliis vero viginti quinque siclorum mina; vobis, Domino etiam precipiente, perpetua, eademque mina erit in his omnibus collecta. Attamen neutra ex dictis ab ipso apta, quæ exæquet pretium quindecim uncialium. Et plurimi adhuc sunt, qui duplicem fuisse minam, sacram alteram, alteram profanam, utramque ejus valoris, quem VVaserus reddit, nullo scripturæ testimonio ostendi, ajunt, quippe quæ alterius minæ argenteæ, quæ vel plus, vel minus, quam sexaginta siclos contineat, nusquam meminerit. Cornelius à Lapide in cap. XLV. Ezech. Alii, inquit, censent, unam, eandemque fuisse minam, sacram & profanam, sive templi & fori, vulgi & Sacerdotum.*





# DE SICLO ARGENTEO

Brixiae anno 1744. reperto in ea Civitatis  
parte quam ducentos ante annos  
Hebraei incolebant

JOH. HIERONYMI GRADONICI  
CLERICI REGULARIS  
AD BLASIUM UGOLINUM

Antiquitatum Hebraicarum collectorem  
atque illustratorem.

DISSERTATIO.



Iraberis fortasse, Vir. Cl., quod ego nullo cum sis eximio opere clarus, Te, nulla tibi prius necessitudine junctus, literis hisce meis appellem; sed mirari desine, tantos quippe animos mihi fecit divinum illud studium tuum, quo in Hebraicis ornandis rebus tam vehementer, ac diligentissime infudas. *Vera enim illa necessitudo est*, inquiebat ad Paulinum scribens S. Hieronymus, & Christi glusino copulata, quam non utilitas rei familiaris,

non presentia tantum corporum, non subdola & palpani adulasio, sed Dei timor, & divinarum Scripturarum studia conciliant. Studia igitur hæc tua, quæ affinitatem cum meis habent, tuam mihi proculdubio necessitudinem conciliabunt. Illa statim utor, & observandam mitto *exova* cujusdam signi Argentei recens Brixie detecti, ea in civitatis parte quam ducentis abhinc anni Hebraei incolebant, ad unguem expressam, adjecta mea quadam in illam elucubratione, ut Tu ingenue respondeas, quid de ipsa sentias. Opus hoc refugere non potes, utpote cui notum illud apprime sit *Deut. 32. vers. 7.* (שאל אבדך יגדך וקניו ויאמרו לד).

Id-



Idque eo libentius facio, quod mihi videor, hanc tibi mittens, quodammodo venire scitatum oracula Phæbi.



*Hierusalem Hakkidoseba Sical Isrel*  
*Jerusalem Sancta Siclus Israhel*

Hæc verba ut latine reddidi pondus etiam frusti attendendum esse putavi, quod aurificis libra pensum, mediam æquabat, minus duodecim scrupulos, unciam? Pharmacopolæ vero, vix unus ad mediam illam, quam Articam Eruditi vocant, unciam scrupulus desiderabatur.

Alterum una Tibi a me venit munusculum a tuis pariter studiis non abhorrens: Tractatulus nempe Judaicam redarguens pervicaciam, qui si minus rationum novitate, vetustatis saltem illecebratum, ni fallor, animum oblectabit; millesimo enim Domini anno conscriptus dicitur, tercentesimum vero tricesimum-quintum post annum ex arabico sermone latine redditus, regnante Summo Pontifice Benedicto XII., juxta quem annum corrigendus est annus numeris Romanis expressus in fine libelli. His præmissis, ad Siclum redeo, quem Hebraicum appellandum esse dicebam, de quo tres recensendæ essent sententiæ.

Prima affirmare posset, unum esse ex illis triginta denariis, quos Judas reportarat ex sui Magistri proditione, in cujus probationem nihil crederem afferri posse, nisi nonnihil convenientiæ nostrum inter Siclum, & illud ab Ant. Augustino Tarraconensi Episcopo relatum, (*Dial. de Numismatibus Tab. I. num. 2.*) quemque in Romano Cœnobio Sanctæ Crucis in Hierusalem maxima diligentia custodiri, & fuisse se oculis inspexisse narrat ipse in altero ex suis circa *quatuordecim* dialogis. Hæc autem sententia nullos habere potest Sectatores; etsi enim concederetur, monetas Judæ traditas non ejusdem omnes fuisse rationis, in earum tamen album recenseri nullo modo posse eum nummum, vel ex eo post eundem Antonium Augustinum ostenderunt Vridostu, quod nec Jerosolymis, nec in Judæa, nec in Syria sit cusus, sed in Insula Rhodo, propter vocem hanc grecam ΠΟΛΙΟΝ in ejus medio insculptam. Præ-

terquamquod proditionis Judæ nummos istos ulla ratione ab aliis Judeorum Siclis distingui non posse, bene est ostensum ab Orhone Sperlingio *Dissert. de Nummis non cufis c. 20. p. 118. Amstelædami 1700.* Unde fictitios eos habet, & quem Romæ in Æde S. Joh. Later. adservari affirmat Villalpandus *lib. 2. de Ponderibus dissertatione quarta, quam habes Tom. III. in Ezechielem pag. 397. Roma 1604.*, & qui Parisiis per vitrum ostenditur, & qui ab ipsomet possidebatur.

Alter sententia, etsi unum ex Judæ traditis nummis esse negaret, plurimi tamen illum faceret, utpote ab Hebræis sive ante captivitatem, sive ea soluta, Assamonæorum tempore conflatum, inque sui patrociniū adducere posset eximios illos triumphos, quos Arias Montanus Vir, si quisquam alius, Hebræis in rebus peritissimus ediderat, nactus unum ex hujuscemodi siclis, quem aureis numismatibus posthabitis, dono acceperat pietatis causa, Tridenti agens, quum illic Concilium celebraretur, ab Episcopo Lestrigoniæ, idque adhuc seu pretiosissimum sunt hæc ejus verba, & amici minus & certissimum veritatis antiquæ restem magni Thesauri loco servamus; cujus unius cognitione nobis in ponderum, & mensurarum ratione consolidanda veri disquirendi laborem ademis (pag. 125. Tractatus de Mensuris qui extrat ad calcem Antiquitarum Judaicarum ejusdem Montani Lugduni Batavorum anno 1593. Hunc postea nummum dono dedit Regiæ Hispaniarum Biblioth.). Opinionem hanc posset confirmare eximius locus, quem hi Sicli obtinent apud Hebræos, quandoquidem Gulielmus Postellus unum alioquin quincunciæ vix æstimandum, duobus nummis aureis se non potuisse ab illis redimere, affirmat (*in Alphabæto duodecim linguarum Parisiis edito*).

Tertia restat sententia, quæ non aliud hisce Siclis inesse tuetur pretium, nisi quod a statera pensante nanciscuntur, utpote qui confictos puter primis Christi sæculis ab Hebræis, qui partim turpis causa lucri, partim Republicam restaurare, antiquamque nominis gloriam recuperare satagentes, plurima antiquitatem simulantia Opera fabrefecerint: hujuscemodi mercium magnam deinde copiam allatam fuisse a Christianis loca Sacra invisentibus, qui aliquid sive pietatem, sive antiquitatem exhibens, pro tineris memoria donum referre studebant; quam sententiam inter alios studiose est prosecutus Vagensellius, *Comment. ad Sotā cap. 4. Misbne pag. 578. Alsdorfdi Nori-corum 1674.*, qui addit, horum nummo-

rum







rum effigiem perductam in Germaniam facile reperisse veneratores, qui alios ejusmodi cuderunt. Hinc ego puto aniam arripuisse doctos viros tot in veterem Judæorum monetam edendi commentaria, quos inter silentio prætereundus non est Otho Sperlingius, qui omnium vehementissime ita in Siclos istos eorumque inscriptiones invehitur (*lib. 1. pag. ibid.*) *nihil in re nummaria occurrere illis solidius.* De eorum autem origine ita sentit -- *Hebraicarum, & Orientalium linguarum studia in Occidente sunt admodum nobis nupera, nec ante Clement. V. in Concilio Viennensi Decreta Seculo XLV. frequentata.* Ab illis temporibus, cum infudarent Christiani Hebraicis, Samaritanis, Syriacis, & Arabum literis perdiscendis hæc etiam nummorum mendicabula fascinarunt, quæ lucrum insigne Judæis pepererunt: nobisque imposuerunt facile credulis, ut in studiis admodum novis & inusitatis, quidvis arripientes, & Judæorum fidei semper sublesta nimium tribuentes. Hinc tot nummi cusi, fusi, flati orbem impleverunt, ut cum nullos, aut paucissimos Orientalium aliorum; videamus antiquos, Judæicæ antiquitatis fidei tota plaustra supersint.

Quænam ex his tribus sententiis aut vera sit, aut vero proximior, tanti ego non sum, ut valeam judicare: *Res est incerta plena alæ*, dicere solebat solertissimus veterum nummorum indagator Philippus a Turre Adriensis Episcopus (*Observationes in antiquum Lapidem tom. 28. pag. 135. Opusc. Calogera*) antiqua monumenta refingere, & verba, sensus, mentemque Veterum Scrip. inducere, eorumque ore velle loqui. Quod monitum cum in aliis hujusmodi rebus, tum vero maxime in horum Siclorum investiganda ratione verum esse ipsi cognovimus. Unde eorum indagatoribus proclivis est lapsus, in alterutrum illud cæcitatæ genus a Tertulliano in Apologetico notatum *ut quæ non vident querant, & videre videantur, quæ non sunt.* Quamobrem prudentioris fortasse consilii fuisset sequi vestigia præclarissimi Equitis Ezechielis Spanhemii, qui in prima de usu, & præstantia numismatum dissert. (*tom. 1. pag. 12. Londini 1717.*) multiplicibus relatis de iisdem Hebræorum nummis opinionibus, maluit judicium cohibere, quædam contentus ad hanc materiam pertractandam opportuna dedisse monita. Nihil tamen minus haud inutilem speramus futurum laborem hunc nostrum; quandoquidem verum esse arbitramur de hisce nummis, quod de omnibus generatim inspectis Spanhemius ipse

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII,*

se confessus est, (*dissert. 2. pagin. 59.*) non aliunde certius, ac luculentius peti posse lucem præclaræ, aut reconditæ antiquitati, præcæ literaturæ tam Phœnicum, quam Græcorum, aut Romanorum, civili quoque, vel naturali scientiæ, tum vel maxime Historiæ, Chronologiæ Geographiæ antiquæ Theologiæque Gentilium. Quamobrem Cimelia hæc non solum præstantiora ad sui considerationem, ac illustrationem traxere ingenia, sed etiam præ aliis, licet aureis probatæque antiquitatis numismatibus electa plerumque fuerunt atque comparata; quemadmodum fecisse olim Arias Montanus supra fuit a nobis commemoratum. Quocirca felices dici possent, si lætitiæ sensum haberent, hujusmodi Sicli, qui adeo Principibus placuere adnotante Stephano Morino, *exercitatione de lingua primæva part. 2. cap. 9. pag. 273. Ulirajecti 1694.* ut in usum admissi fuerint, & exemplo deinceps dati Monetariis. Captum igitur, & me eorum voluptate ac utilitate, de Hebræorum Siclis expositam sub initium nastum occasionem, hæc pro virili disseruisse non pigebit.

Principio itaque cum Siclorum descriptione, quam Sacræ Pagine, Rabbiorumque commentaria tradidere, nostrum quoad fieri poterit, conferendum esse putavi: non enim alio modo Αὐθεντικότητι sui Sicli compertam sibi esse agebat laudatus Arias Montanus, quam comparatione facta cum Siclorum descriptione ab ipso lecta in Mose Gerundenfi Hebræo Scriptore, qui ante annos nunc septingentos commentarium in Exodum elucubravit.

Quatuor igitur expendenda, atque inspicienda mihi propono.

*Primo Materia.*

*Secundo Signa.*

*Tertio Verba, eorumque significatio.*

*Quarto Pondus.*

*De Materia.*

**S**iclum esse monetam, quas Scriptura commemorat, omnium vetustissimam, jam est a quamplurimis viris observatum; prima enim, quæ monetarum in Scripturis occurrit, mentio illa est *Gen. 23. vers. 15.* ubi Abraham dicitur appendisse Hephron *מאה שקל כסף* *quadrigenos Siclos argenteos.* Porro hujusmodi Siclos non nisi argenteos fuisse omnium ferme Criticorum adversus Kircherium ita communis est ac trita sententia, ut Stephanus Morinus, *loc. cit. pag. 295.* argenteos & Siclos synonyma esse haud sit veritus asserere, unde ad

Eff

no-

notatum scite fuerat a Briano Waltonio *Tract. de antiquis Ponderibus* pag. 39. Prolegomenon Γόλυλόντι quod apud Hebræos quoties legitur argenteus sine adjuncto subintelligendus sit Siclus. Hanc vero assertionem non ita intelligendam esse putarem, ut ex alio metallo sive auro, sive æneo apud Hebræos fuisse nummos neget, verum istos aliis nuncupatos fuisse nominibus, puta Gerha, Agoraha, Reschitah, Adarcon, Manee, vel Mina, dicerem cum Gaspare Vafero *Criticorum Sacrorum tom. 6. Amstelodami 1698.*

#### De Signis.

**R**udine metallo cusa fuerit signisque distincta Moneta, præcipue Genris acta exprimentibus, statim ac illius usus apud Hebræos obtinuerat, nedum Arië Montani temporibus, quibus studia isthæc sua quodammodo habuere incunabula, sed adhuc etiam, licet in iis præclara sese exercuerint ingenia, obscurum esse, atque incertum arbitror. Si certe *question*, inquit Augustinus Calmesius *Dissertation sur l'Antiquité de la Monnoye Tom. 1. commentaire letteral sur la Genesi* pag. 66. Paris 1715. Si certe *question de voir se décider à la pluralité de vain, le sentiment, qui veut, que dès le tems d'Abraham il y avoit de l'argent marqué & monnoyé l'emporterait sans doute; mais dans une chose de fait comme celle-ci, on doit plutôt peser les raisons, que compter les suffrages; il faut examiner le texte en lui-même, & voir où les expressions de Moïse nous conduisent naturellement. On ne remarque dans son texte que les noms des métaux d'or & d'argent; leur poids, leur pureté, & le cours qu'ils ont chez les marchands: mais tout cela ne décide rien pour la marque de l'or ni de l'argent; on n'y voit jamais un mot qui prouve l'emprointe, la figure, ou la forme de cette monnoye. Les noms de Sicle, de Talent, de Gera, de Bèka sont des noms de poids, & non pas des noms de monnoye, le cours de l'argent chez les marchands n'est pas une preuve que l'argent fut marqué ou monnoyé, puisqu'on connoît des peuples entiers encore aujourd'hui, qui trafiquent avec de l'or & de l'argent sans marqué: il faut donc conclure que les passages d'écriture que nous avons touchés, ne prouvent pas que les Hébreux du temps d'Abraham & des Patriarches aient eu de l'argent frappé & monnoyé. Hanc eandem sententiam eximia plane eruditionis copia Salomon Derlyngius propugnabit, istisque exposuit verbis veteres Hebræi ante Affamonæos & ante captivitatem Babylonicam, (observatione*

*Sacrarum part. 3. pag. 224. Lyphæ 1739.) argento & auro signato non videntur usi. Mihi vero & Calmeti & Deilyngii argumenta perpendenti, tanti non sunt, contrariam sententiam ut prorsus labefactent, atque evellant; non enim aliam mihi videntur habere vim, nisi quæ neganti argumento & conjecturis e remotissimo tempore petitis tribui solet, quæ vis quam sit exigua non est operæ pretium, ut a me dicatur. Conjecturis vero si esset pugnandum, suas educeret & quidem validas acutæque, affirmans opinio. Reliquis silentio præteritis illam duntaxat recenseo, qua in affirmantis propugnatione sententiæ Stephanus Morinus usus est (*l. cit. pag. 271.*). „ Non (Hebræi) ut cæteræ gentes rudi metallo initio usi sunt, sed statim signarunt, & ad memoriam rerum insignium primos suos nummos cuderunt, unde pecunia proprio nomine ipsis dicitur סטבע, hoc est impressum, sive res impressa, quod symbola semper impressa habuerit; Agnus v.g. ipsi potuit imprimi in memoriam Agni ad redemptionem Isaaci divinitus oblatus; hinc *Estheris* 9. v. 4. moneta pro fama usurpatur in *Paraphrast. Chald.* scribitur enim in hebraico Textu de Mardocheo: magnus erat in domo Regis שטבע, & fama ejus pervadebat omnes provincias: atque in locum famæ Targum illud habet שטבעה moneta ejus, nempe ad ejus famam propagandam cusa.*

Multa conjecturæ huic, mea sententia, inest vis, ut pecuniæ, quam Græci νόμισμα vocant, signatæ usus probetur: certum enim est immensa quadam propagandi nominis, actionumque suarum insignium memoriam extendendi ad exterarum gentes cupiditate flagrasse Judæos. Porro moneta signata ad hunc finem assequendum expediissima est, atque opportuna, cum illatus per commercia nummus ut scite de Romanis eadem laudis gloria laborantibus observatum est ab Harduino (*dissertatione de moneta operum selectarum pag. 186. Amstelodami 1709.*) posteris sui Autoris nomen doceat. Quamobrem moneta omnis ejusdem omnino si fuisset rationis, nullo distincta signo, quemadmodum Calmæto placuit, Deilyngio aliisque qui fieri potuissent, ut Josue fama esset per omnem Terram? Per famam enim intelligunt Rabbini monetam: (*Morinus loc. cit.*) ita illud *Estheris* 9. ubi de Mardocheo dicitur: *Magnus erat in domo Regis, & fama ejus pervadebat omnes provincias*, in locum שטבעה famam ejus Targum habet שטבעה quam vocem recte quis efferat, moneta ejus, unde in la-

latina ejusdem Targum versione redditur fama. Idcirco cum in Bereschith Rabba num. 39. ubi illud Josue 6. 27., & fuit Deus cum Josue, & fama ejus per omnem Terram, addatur, habuit monetam per orbem plane videtur esse inferendum, non nisi signatam fuisse Josue monetam; etsi enim illa Mardochæi dici posset sculpta in Urbe Regis Persarum, apud quem Mardochæum degisse vetus narrat historia; hoc certe effugium, ad Josue quod attinet, non haberetur, utpote qui Judæicam Terram incolebat, quam sapientissimis suis consiliis, atque institutis moderabatur. Accedit etiam constantem fuisse Hebræorum traditionem, atque usum, decimas secundas non potuisse redimi, nisi per monetam signatam; etenim verba illa Deut. 14. vers. 25. כסף וזהב vertuntur, significabis argentum; ita Rabbinoꝝ plerisque locis in medium prolati, affirmat Johan. Esgers in notis ad constitutiones Moïsi Maymonidis de Siclis cap. 1. pag. 14. Lugduni Batavorum 1718.

Objici quidem posset silentium Scripturæ, atque ipsius Josephi, hominis Hebræorum rituum enarratoris perindustrii & copiosi. Verum si quis e Rabbinoꝝ penu contrarium ostenderet non contemnendam adhiberet responsionem. Sic enim existimo, liceat Danielis Huetii verba usurpare (epistola ad Johan. Braunium in quaestis, & respon. per Epist. Tom. 2. pag. 207. Florentiæ 1738.) vin satis Codicum Sacroꝝ sensus, Judæoꝝque priscos ritus, ac doctrinam percipi, & recentioꝝ quoque ineptias excuti posse, nisi Thalmudis recessus intimi explorentur. Quod de Thalmude affirmatur ab Huetio, idem, & de aliis, probatis tamen, Hebræoꝝ libris legere est in Præfatione quam Soræ præmisit supralaudatus Vagenseilius, etsi cum ipsismet Rabbini vehementissime pro Christiana Religione manus conferunt; copiosius vero eadem res tractata est a clarissimo Blasio Ugolino Præfatione generali ad suum Thesaurum Antiquitatum Hebræicarum Tom. 1. Venetiis 1744. Enim vero in Bereschith Rabba, qui liber Judæicus 3. Christi Seculo fertur exaratus Parascha 39. ita legitur apud citatum Morinum pag. 227. „ Quatuor fuerunt, qui emiserunt monetam „ per Orbem: Abraham prout dicitur: „ faciam te in gentem magnam Genes. „ 12. 2. habuit etiam monetam. Qualis „ autem fuit moneta ejus? Senex & vetula hic, juvenis vero & adolescentula illic erant. Josue, de quo legitur „ Jos. 6. 27. & fuit Deus cum Josue, „ & fama ejus per omnem Terram, ha-

Thes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

„ buit monetam per orbem. Qualis autem fuit? Taurus ab una parte erat, „ & in altera Unicornis, secundum Deuteronom. 37. 17. Decor ejus ut primogeniti Tauri, & cornua ejus, ut cornua Unicornis. David etiam: nomen ejus „ exiit in omnes terras 1. Chron. 14. „ 17. & habuit monetam in omnes Mundi regiones sparsam. Qualis autem fuit? „ Habuit in uno latere Virgam, & Feram, „ & in altero Turrim secundum Cant. 4. 14. Collum tuum, ut Turris David. Mardochæus, de quo Esdr. „ 9. 4. Mardochæus autem magnus erat „ in domo Regis, & fama ejus volavit per omnes Regiones, habuit etiam „ monetam. Qualis autem fuit? Saccus „ erat, & pulvis ab una facie, & ab altera corona aurea &c.

Ad hanc eandem confirmandam sententiam adduci possent nummi sive Davidici ab Hottingero de nummis Orientalium Tab. 6. 2. 3., sive Abrahamitici a Wafiero, sive Salomonis a Waltonio, sive alii a peritis nummaria in re Scriptoꝝ recensiti. Ast ego arundineo inniterer baculo, isti enim ab hodiernis ferme omnibus eruditis ad gertas germanas amandantur, cum putent, quemadmodum supra adnotabamus, non nisi post Christum natum, cum ad fallendam Christianoꝝ devotionem, tum ad lucrum capiendum confictos fuisse ab Hebræis Loca Sacra habitantibus. Verum subdola isthæc industria non evincit, meo quidem judicio, penes Judæos non fuisse consuetudinem monetæ signandæ. Etenim aliud est affirmare, eorum monetas tanto temporis intervallo a temporum injuriis immunes custodiri non potuisse, & prorsus esse inverisimile talibus Symbolis, & characteribus fuisse distinctas: aliud probare, Hebræos signandæ Monetæ morem habuisse. Unum profecto stare posse mihi videtur sine alio. Quod in animum inducere sibi non posset aliquis, signa isthæc fuisse ab Abrahamo excogitata, facile ipsi ego assentirer, dummodo & hoc mihi concederet, vetustum esse apud Hebræos morem signandæ monetæ; etenim quis mente concipiat, ut recte argumentatur Petrus Alixius in epist. ad Ezechielem Spanhemium, quæ existat operum Spanhemii Tom. 1. pag. 74. artem nummos cudi apud Judæos tam sero fuisse receptam, quorum Reges fuerunt potentissimi, & ditissimi, & qui maximis cum Regibus, quales fuerunt Aegyptii, Assyrii, Babylones florentissimisque cum Gentibus, maxime vero cum Tyris commercia habuerunt, quod non nisi opera signatæ monetæ potest diu obtineri. Quam-



obrem supposititia esto sint numismata isthęc omnia quę nunc circumferuntur, adhuc tamen monete signandę ab ejus origine fuisse apud Hebręos morem, adversus Calmetum, Deilyngium aliosque non paucos, probabili ratione contendere posse existimarem. Ita sepe ex illis iisdem nummis Alixius concludit. *Ex illis falsam patet* (loc. cit. pag. 75.) *a Judæis non creditum, artem eudendi nummos sero apud Majores suos receptam.* Quibus constitutis, jam patet, nostrum hunc Siclum non esse inter apocryphos amandandum, utpote qui probatę antiquitatis indicia non destitutus. Tale enim est secundum monitum laudati Spanhemii loc. cit. pag. 12. Secundo inquit ipse, *quod haud immerito pro nota Recusitorum indole, ac versutia suspecta esse omnino debeat nummorum id genus, qui ab iis pradicantur, aut proferuntur fides, ni accedant alia forte indicia, quę verustatem earundem luculenter arguant.*

Plane vetustatis indicia huic Siclo non deesse, ex universa hac elucubratione apparebit.

#### De Verbis.

**S**I veteribus Hebręorum monetis insculpta erant signa, verba non defuisse probabiliori affirmari posse ratione, opinio fuit Scipionis Maffei. (*Della Nazione Etrusca lib. 2. Tom. 3. delle osservazioni Letterarie Pag. 259. Verona 1739.*) Sicli d'argento di pubblica, ed approvata moneta sborsò Abramo per una compra: è molto probabile non fossero senza lettere. *A tempo d'Esau suo Nipote nelle monete era la figura d'un Agnello, come dal nome ben si raccoglie unito col luogo degl' Arzi, ove si esprime, che fu prezzo d' argento (Gen. 33. 19.) centum agnis, tanto più è da pensare, che ci saranno state parole, ita ipse argumentabatur.* Porro verba, quę nostro Siclo videntur formam exprimere characterum eorum, quibus hodie utuntur Hebręi, nullus dubito. Hinc tamen ejus de falsitate certissimum non pauci sibi videbuntur capere hinc posse argumentum: Quippe quibus visum est non aliis quam Samaritanis literis: (*Anglici Historia universalis Scriptores Tom. 2. pag. 579. Haye 1738.*) olim Hebręos usos fuisse: Atque ratione hac, supposititios duos illos habendos esse, quos ultimo loco Waltonus retulit in Prolegomenis a nobis sub initium commemoratis, laudatus observationum Literar. autor hisce verbis tanquam de Tripode pronunciat: *non lasceremo di avvertire che molti presefi sicli vanno per le mani con lettere non Samaritane, ma Ebraiche, o nè l' uno, nè l' altro, perchè son falsi, e però*

*bisogna stare avvertiti di non lasciarsi gabbare. Son di questo numero i due ultimi dal Walton addotti ne' prolegomeni alla Poliglotta, un de' quali è replicato dal Chishul nelle sue antichità Asiatiche.* Conclamata igitur esse pro Hebraicis characteribus eximiorum virorum pugnantium opinio: conclamatum de nostro, ceterisque Hebraicis characteres præferentibus siclis. At quę pro Hebraicorum antiquitate characterum atque genuitate a peritissimis aliis disputata sunt viris, non ita flocci esse facienda arbitramur, ut extremę insanię, & imperitię sit, putare, non alias fuisse apud Hebręos literas præter illas, quę dicuntur Samaritanę. Quamobrem & de nostri existimatione nondum esse desperandum, spes affulget non exigua.

Porro de primitivę linguę immutatione in Babelicę Turris everfione, deque literarum per Esdram restauratione, de consonantia & dissimilitudine literarum Samaritanorum, Chaldęorum, Hebręorum, Cuthęorum literarum opiniones utcumque se habeant, probabilissima eorum nobis videntur argumenta, qui docent, literas quibus modo utuntur Hebręi, ab iis quę olim Assamonęorum ut minimum tempore in usu erant parum aut nihil distare; quocirca sub Machabęis qui diceret, nostrum compactum fuisse Siclum, difficultas ex characterum forma depromta negotii ferme nihil ipsi faceretur; tueri quippe se posset autoritate libri primi Machabęorum cap. 15. vers. 6. quę colligitur, Hebręis a Rege Antiocho Demetrii filio factam fuisse facultatem *πολιτας ἑβραίων ἰδιὸν νόμισμα*, quo eodem innixus loco Stephanus Morinus ita statuit: (loc. cit. pag. 285.) *nullus dubito, quin ad medium ævum Sicli plurimi.... Literis Judaicis inscripti vel antiquissimi sint, & antecedant captivitatem Babylonicam, vel recentiores sint, & ad Machabęorum tempora plurimum referri debeant.* Quin imo laudatus observationum Literarum autor haud timuit ex hoc Antiochi loco inferre: *che quasi tutti i Sicli son del suo tempo, e da questo riluce quanto s'ingannino tanti grandi uomini in credere i Sicli, che abbino battuti avanti la cattivita Babilonica, e forse i primi Re, asserendo qui come s'intende della liberazione accennata nel libro de' Maccabei: ablatum est jugum Gentium ab Israel. Maccab. 41.* Quamquam licet horum de siclorum ætate liquido non constet, an statim eorum inficiabimur *γυναικῶν*? an incerta sient quęcumque incertę sint ætatis? Jam ergo incerta erit mors Christi Domini. Ita acute Concilii Arc-

Arelatenſis genuitatem propugnabat in Epiftola ad Jo: Baptiſtam Brullium laud. Huetius (*loc. cit. Pag. 212.*)

Porro qui in hujusce Sicli vindicatione ſententiam hanc amplecteretur, non illam judicandus eſſet negare, quæ genuinos putat alios inſculptos, ſive eſſentialiter diſſerant literæ ab Hebraicis, ſive non, & quodcumque nomine eas appellare libeat, quas vocant Samaritanas Arias Montanus poſt Moſen Gerundenſem ſeculi XIII. Scriptorem, Kircherius cum aliis non paucis, qui poſt tot ſæculorum naufragia, ut ſcribit Villobrodus Snellius (*de re nummaria lib. unico Tom. 9. Theſauri antiquitatum Græcarum Granovii Pag. 1584.*) gloriamur iſtos Samaritanis literis diſtinctos omnium primos ſub initium ſeculi XVI. fuiſſe detectos, quos inter principem locum dicitur continere ſemiſiclos æneas (*hætitus certe*) exhibitus a Jo: Villalpando (*loc. cit.*) quem percuſſum fuiſſe putat ejus editor tempore illo, quo totus circumciſus fuit populus, non primo quidem, ſed ſecundo ſub ingreſſum Palæſtinæ; Non, inquam, judicandus eſſet hujusmodi ſiclos exploſurus, quos pro ſinceris, & antiquis non potuit non agnoſcere eques ille in cymeliis dignoſcendis facile princeps Ezechiel Spanhemius (*loc. cit. Pag. 66.*) namque vel character uterque cum ab Hebræis, tum a Samaritanis ante horum a primis defectionem, quo tempore & Reſpublica, & Religio utriusque erat communis, promiſcue uſurpabatur: nulum enim hodie reliquum eſt dubium apud plurimas gentes varias non minus linguas, quam varia ſimul characterum genera obtinuiſſe, quo argumento inſignis nummorum Samaritanorum probaretur antiquitas, utpote qui bis mille, & amplius abhinc annis uſi ſorant, vel obſtenta ab Hebræis reſtaurandæ Jeruſalem facultate, recuperataque, ſub idem tempus proprio cuneo autoritate monetæ faciendæ, ipſis Hebræis placuit characteribus etiam Samaritanis Siclos aliquot inſignire, ut veterum ſuarum rerum memoria revocaretur, captivitatis tempore quaſi omnino abolita, utque poſteris longævum relinquerent monumentum domini illius, quovis ævo ſuper Samaritanos ab ipſis exerciti, quæ Harduini fuit ſententia (*loc. cit. Pag. 601.*) vel potuerunt Judæi cudere ſiclos illos aliqua in urbe Samaritæ, quas Hebræi a Demetrio Rege obtinuerant, vel tandem aliqua de cauſa nobis hætenus occulta. *Je ne voudrois pas nier*, inquit Autor cap. XIV. Tom. 2. *Bibliothèque Criſique Richardi Simonis* (Pag. 404. *Parifis 1708.*) *que les*

*Juifs ſous les Princes Aſmonæens, ou Macabæens ne ſe ſoient ſervis en quelques occaſion des caracteres, que nous appellons Samaritains.*

Hac ratione acerrimas illas componi poſſe aliqua ex parte, quæ de varietate horum characterum ſunt inter eruditos concertationes, exiſtimarem: Neque obſeſe poteſt locus ex cap. 4. verſ. 9. *Evang. Johannis*, ubi Samaritana Chriſto dare aquam refugiebat, quod Judæi non couterentur Samaritanis, quo ex loco maximam facit vim Deylingius, quibus ex verbis innui fortasſe putavit Johannes Vatinianum illud odium quo adverſus Samaritanos flagraſſe dicuntur Judæi propter celeberrimam illam iniquo Jeroboami conſilio X. Tribuum defectionem, propter quam a communi Sacrorum uſu excluſi, diſiſque devoti erant; namque duplex & expedita in prompta eſt reſponſio. Primum enim nihil vetat, quominus characteribus Samaritanis dicantur uſi Hebræi, nulla licet eos inter fuiſſet conſuetudo, nullum commercium, vehementiſſimiſque invicem arderent odiis: eo ferme pacto, quo Indici Hieroglyphici a nobis uſurpari poſſent, etiamſi nihil cum illis haberemus commercii, & etiamſi Vatiniano illos haberemus odio: Quandoquidem non eſt unquam, opinor, ut verbis utar Thomæ Katacheſi in *Diſſert. de Stylo Novi Teſtamenti pag. 156. utrajecti ad Rhenum 1698. ſando audisum, homines litteratos, rerumque cognoscentis avidos tantum gentis cujuſquam odium occupasſe & inſediſſe, ut ne in monumenta illius inquirere, ſi quid in uſum ſuum eſſe poſſet; enecperere, atque in rem ſuam convertere ullo modo ſuſtinerent*: deinde dici poſſet, conſtare quidem ex laudato Johannis loco, nullam Judæos inter, & Samaritanis commercium interceſſiſſe tempore Chriſti, non vero Aſſamonæis florentibus.

Venio nunc ad ſenſum, quem verba illa præſeferunt, nimirum ex parte unæ *Siclus Iſrael*, ex parte autem Virgæ: *Jeruſalem Sancta*. Hunc eundem exhibere ſenſum multos ex Samaritanis, non deſunt qui affirmant; alii tamen alium ſibi videntur videre. Non immorabor in variis iſtorum opinionibus recensendis, quandoquidem ad noſtri Sicli ſive illuſtrationem, ſive genuitatem fere nihil conducunt; clara enim mihi videntur deſcripta in eo verba, quapropter haud expoſita res difficultatibus illis, quas in legendis verbis ſuorum Siclorum ſibi viſi ſunt vidifſe Doſti Villalpandus, Maſius, Kircherius, alique Viri. Illud mihi ſar eſt, ut conſtet, perinde verba illa: *Siclus*

*clius Israel: Jerusalem Sancta*, ac typum, Aaronis scilicet Virgam, & Mannæ urnam potuisse Judæos merito Siclis insculpere. Certum enim est, Moſen Domini jussu vas Manna plenum in Sancta Sanctorum intulisse, atque Hierusalem quovis ævo Sanctam fuisse habitam a Judæis, Aaronisque virgam amygdalinis florentem ab iisdem repræsentari. Consuetudinem fuisse laudabilem sane apud Assyrios, Ægyptios, Medos, Græcos, Persas, aliosque Populos celebriora eorum gesta sive literis marmoreis, sive signis, quæ longius in ævum perdurare solent, posteritati consignandi, res trita est, atque vulgata, ad quem finem obtinendum nihil est pecunia quemadmodum modo observabamus accommodatius. *Inſelſenere*, (inquit apposite Spanhemius *loc. cit. pag. 23.*) hoc quod etiam hodie in publicis operibus, aut solennibus sequior ætas est facilliter æmulata quicumque propagandi ad posteros nominis, operisque alicujus insignis immensa quadam cupiditate flagrant. Hinc vultus suos, aut res gestas dignas sæculorum memoria libris quidem, columnis, Sanis, Cippiis, Trophæis, tabulis pictis, æreis, stamnis, gemmis, doræumatis, sed tanquam iis non confide, aut velut intra certas quorundam locorum angustias coarctatis, nummis quoque consignare voluerunt, aut certiori quadam ac ubique diffuso, & parabili æternitatis pignore se suæque ab oblivione vindicarent. Quapropter & eadem laborasse cupiditate Hebræos est paulo ante a nobis animadvertum; accuratissimos enim quacunque occasione sese ostenderunt in consignanda posteris suarum actionum memoria. Porro nihil apud eam nationem, quam Vasculum Mannæ Aaronisque virga antiquius fuisse ex Sacro Codice clarum sit atque manifestum. Manna quippe e Cælo divinitus missum etsi aliquando Judæis stomachum moverat, pastis tamen illo copiosissime, typus fuit omnium bonorum cum spiritualium, tum temporalium, illudque præcipiente Deo, omni ævo duraturum jussi sunt in Arca Fœderis quam diligentissime, ac Sancte custodire. Non me quidem præterit, nonnullis interpretationem hanc minus probari, unde ab Autore *de la Science de les Medailles pag. 306. Paris. 1739.* vocatur *dens gens moins instruits sur ces matieres*; ea enim plus ipsis aridet opinio, quæ putat repræsentari Thuribulum, quo thus in Sacrificiis adolebatur. Sed hac eadem in sententia non minor apparet convenientia, quandoquidem symbolicum non minus, & mystærii plenum Thuribulum illud invenimus. In memoriam. N. re-

vocatur diligentissima illa prorsusque singularis cura, quam Deus populo suo tunc ~~mannæ~~ cultum ipsi imponendum præscripserat, nec non eximium studium a populo in eo servando positum; per Virgam autem Aaronis probabile prorsus est innuere voluisse Hebræos non tantum florentem Sacerdotii Sacrique Ministerii splendorem & dignitatem, quæ florere ea in ditione Tribui Judæ celebri in distributione data, quæque ad adventum usque Messie pedetentim imminuta sunt, sed etiam temporale longissimo extensum intervallo dominium; Cum enim illa Sceptri loco consignata fuerit Aaroni, utrumque; & temporale, & Spirituale Dominium designasse, a Petavio *Theologicorum Dogmaticorum lib. 16. cap. 6.* reclamante licet Huetio *Propositione 9. Demonstrationis Evangelicæ*, probatum est; quandoquidem Moſem, cui שֹׁׁׁׁׁ Sceptrum divinitus datum fuerat utramque administrasse autoritatem, Sacra narrat Historia. Optimum igitur Judæorum fuit consilium Aaronicæ Virgæ memoriam conservare posteritati; nam calumniantibus quibusdam Sacerdotali Aaronis dignitati, visa fuit Virga in Domo Levi germinans, & turgentibus gemmis eruperant flores, qui foliis dilatatis, in amygdalas efformati sunt. Num. cap. 17. vers. 8.

Quod si loco Virgæ Aaronis intelligamus Olivæ ramum, quam opinionem probabilior vocet Waltonus *loc. cit. pag. 37.* non minus aptam indicabimus arbores illam ad exprimendum quod in animo habebant Judæi, nimirum ramum fuisse lætitiæ signum, ac Numinis diluvii tempore placati; eoque signo uti etiam potuerunt ad designandam statum restaurationem per Machabæos factam, ut putat Petrus Alixius *loc. cit. pag. 74.*

At enim verba illa *Siclus Israel* nulla ratione componi possunt cum Assamonzorum tempore, quo Siclum istum probabiliter fuisse compactum, suaderi posse hætenus creditum est. Namque Hebræi, captivitate soluta, non amplius Israelitæ dicti sunt, sed Judæi, nomine defuncto illa ex Tribu, quæ omnibus nominibus, excepto Sacerdotio, principem locum semper inter illos obtinuerat; quamobrem suos nummos rationi consonum est putare, nummos Judæ, non vero Israel appellatos fuisse. Soli enim Israelitæ Samaritaniam, vicinasque regiones occupantes, potuerunt nuncupare suos Siclos *Israelis Siclos*; ex quibus consequens est, Siclum hunc cusum fuisse, vel stante adhuc utriusque Populi societate, vel Samaritanum esse dicendum, vel gravissima laborare genuitatis fide. Primum & alterum



ab iis, quæ hæcenus a nobis disputata sunt, videntur abhorreere, restat ergo tertium, nimirum supposititium esse.

Verum & ab hac difficultate, quæ viros cæteroquin doctissimos in contrariam traxit partem, expedire se quisque posset dicendo, æquam Judæis fuisse rationem vocandi hosce Siclos *Israelis Siclos*, sive quia, ut supra innuebamus, cura eos ceperat suarum præteritarum actionum memoriam feris nepotibus tradendi, sive quia Judæi præsertim Sacerdotes, Assamonzorum tempore non appellabant Regnum *Judæorum*, sed Regnum *Israel*; sive quia non sola Judæa parebat Summo Sacerdoti Simoni in civilibus, sed etiam urbes quædam Samaritæ ejus ditioni adjectæ, sive quia in Spiritualibus univærsus Israel Summo Sacerdoti suberat; Hinc illa vox principum Sacerdotum cum Scribis, & Senioribus ad Christum *Matthæi 27. vers. 42. Si Rex Israel est descendat de Cruce.* Quæ tria a doctis Viris affirmata apta nobis videntur ad propositam opinionem ab hac difficultate vindicandam. Illud adnotasse juvabit corrosa fuisse temporum voracitate, & injuria numerica elementa, quibus consuevisse Judæos designare annum quo Siclus eudebatur: quam consuetudinem ad annum dumtaxat quintum obtentæ per Assamonzos libertatis viguisse adnotatum est a Calmeto *loc. cit. pag. 70.* unde anni dumtaxat 1234. aut quinque dumtaxat inveniuntur in Siclis.

#### De Pondere.

**S**ED a difficilibus ad ea, quæ minus difficilia, & intricata videntur, gradus fiat. Cum quasi Semi-unciam argenti reddiderit Siclus noster, optime convenit cum veterum Siclorum pondere. Quatuor n. *Susis* constasse Siclum testis est *Rabbinus Kimebi: Susa autem inquit Georgius Sckvart Tom. 2. Thesauri Sacrorum criticorum. Valet Drachmam Atticam, seu denarium Romanum, qui efficit tres grossos misnicos, & paulopost subdit in hanc conspirare sententiam omnes nummorum Hebraicorum Scripp. qui Siclum quatuor Drachmarum Atticarum faciunt, quibus dimidiis Thalerus Imperialis æquatur, sive teste Aria Montano, duc Veneri Mocenigi, sic dicti a Petro Mocenico Duce sub quo cusi sunt, teste Sanfovino in ejus vita, solidisque Venetis (vulgo Marchetti) viginti singuli existimabantur.*

Jam vero aliqui cum distinguant Siclum Sanctuarii a Siclo profano, qui teste supralaudato Johanne Esfers *loc. cit.*

*pag. 2.* vocatur Siclus Provincialis & Regius, cujus pondus est quadrans Thaleri Imperialis, Sacer autem dicitur duplo major, quæri posset cujusnam rationis hic noster dicendus esset? Cui interrogationi, ista etiam omiſsa Siclorum distinctione, a qua vehementissime abhorrent Stephanus Morinus, & Sperlingius, quamque a Rabbiniſ inventam dicit Deilyngius, aliique Summi viri; tamen non nisi Sacrum appellandum esse responderem, cum certum sit, Siclo Judæorum non minus a Rabbiniſ, quam a Jotepho, & Philone quatuor assignatas fuisse drachmas, ut videre est apud omnes de veteri moneta agentes; minuta vero illa, quæ in nostro desiderantur corrosa fuisse loci, temporisque, incommodis, vero est simile, sed olim statum corquasse pondus, nullum relinquit dubitandi locum eximia religio, qua Hebræi Siclis utebantur, quandoquidem suam pecuniam cum ipsi non numerassent, sed ponderassent, ut vel ipsa vox *לפז* suadet, loco turpissimi criminis habita fuisset quæcumque pretii Siclorum fraus, aut imminutio. Accedit etiam quod Sacrilegii reus damnatus fuisset, quicumque talem intruſſet diminutionem; nam omnes ut optime adnotatum video apud laudatum Ugoſinum *Tom. 1. pag. 34.* ad codicem de die expiationum, dimidium Siclum afferre in Sanctuarium debebant, juxta illud, quod habetur in *Cod. Sexalim cap. 1.* ibidem relatum. *Ad dimidium Siclum quod attinet, lege cautum est dare dimidium monete tunc temporis in usu, licet illa moneta ponderosior sit Siclo Sanctuarii, non autem licet unquam solvere minus, quam dimidium Siclum, quo tempore Moſis Magistri nostri fuit in usu, cujusque pondus est 160. granorum bordenæorum.*

Deinde ex caractere, quem noster præſert Siclus haud leve deſumitur in eandem rem argumentum. Duplicem non fuisse apud Hebræos caractereſ, viri docti probarunt: unum Sacrum, quo libri Sancti conſcribebantur; prophanum alterum; primum magis acceſſiſſe ad Chaldaicum, alterum ad Samaritanum, ſcribit Petrus Alixius in Epistola ad Spanhemium; *Introductionis ad Grammaticam Orientalem editam 1539.* jam vero potius Chaldaicum, quam Samaritanum dicendum eſſe hujus Sicli caractereſ, per ſe patet; hinc deducitur hac etiam ratione Sacrum dicendum eſſe Siclum, utpote caractere ſacro ſignatum.

Hæc ego dicebam diſputari poſſet de ſiclo Brixiz detecto. Fiſtius quidem eſſe poteſt, at quidni & genuinus? Quod ſi de tot aliorum Populorum, Machabæis

nihil minus antiquorum ~~voluptatibus~~ recens  
 defectuorum veritatem nihil a majori Sa-  
 pientum parte ambigitur, cur de Siclo-  
 rum genuitate ambigemus? eo vel ma-  
 xime quia annis triginta circiter supra  
 centum ante humani generis reparatio-  
 nem extitere Assamonæ, sub quibus Si-  
 clos, qui nunc extant compactos fuisse,  
 eruditissimorum, ut alias observavimus,  
 fert opinio. Quod si expressum velis no-  
 strum Siclum recentiori ævo, ad exem-  
 plum alterius verustioris; hoc unum si  
 concedatur, plurimi faciendum esse, non  
 est qui ignorat. Divinas haud illas ha-  
 bemus paginas, quas ipsi conscribere  
 cum veteris, tum novi Testamenti Sa-  
 cri Scriptores, ergo ne minus ipsis tri-  
 buendum est honoris & fidei? Quonam  
 innixi fundamento affirmare possumus,  
 quæ ipsi exaravere volumina Virgilius,  
 Titus Livius, Ignatius Martyr, Polcar-  
 pus, Iræneus, Basilus, Chrysostomus,  
 Hieronymus, aliique Auctores ad nos per-  
 venisse? nihilo tamen minus, quis hodie  
 est Literatus vir, qui non irrideat con-  
 temnatque, illius opinionem, qui vete-  
 rum monumentorum fidem imminuit?

Hæc, inquam, dicebam disputari pos-  
 se de hoc nostro Siclo, qui locum obti-  
 nere merito potest eos inter ab Italis com-  
 memoratos, hoc enim genere elegantia-  
 rum, non minus, quam alii cymeliorum  
 generibus Italia nostra abundat. Primus  
 (quod obiter scopo meo haud absolum ad-  
 notes velim) ex Theseo Ambrosio *Intro-*  
*ductionis ad Grammaticam Orientalem edi-*  
*tam* 1539. mihi innotuit, flocci tamen  
 faciendus, utpote unus ex illis, quorum  
 supra meminimus. Inciderat alter in ma-  
 nus Laurentii Pignorii, qui in aliis hæc  
 antiquitatum monumentis haud medio-  
 critèr versatus, in istis tamen peregrini-  
 um se prorsus ostendit in Epistola Ro-  
 mam Paulo Gualdo missa, atque Patavii  
 scripta die 4. Januarii 1608. hoc ipso  
 anno Veneris edita in Libro cui Titu-  
 lus: „ *Lettere d'Uomini illustri, che fio-*  
*rono nel principio del Secolo non più*  
*stampate: le mando un disegno di cer-*  
*ta moneta Ebreja acciochè la consulti*  
*col Padre Villalpando, che stà costì*  
*nel Collegio Romano, e mi dica poi*

„ la sua opinione, cioè che moneta è,  
 „ che dicono le Lettere, che figure so-  
 „ no il Rame, ed il Vase, e cose simi-  
 „ li: “ Cujusnam autem rationis fuerit  
 Siclus ille Pignorianus, ne conjectura qui-  
 dem assequi potui, illius enim memo-  
 riam nullam extare in Collegio Romano  
 fidem mihi fuere Romani Patres S. J.  
 Sed qui primas ex nostratibus obtinere  
 videtur, laudandus est Marchio Maffejus,  
 utpote qui loco modo recensito quatuor  
 e suo Museo in lucem protulit Siclos,  
 uberrimeque deisdem disputavit.

Cum vero Siclus hic noster adeo simi-  
 lis sit illi, ut ovum ovo similis esse non  
 possit, quem anno 1604. Romæ dederat  
 laudatus Villalpandus in *apparatu Templi*  
*Jerosol. sub num. viii.*, placet mihi huic,  
 qualis demumcunque sit, elucubrationi  
 finem imponere illis verbis, quibus per-  
 brevem sui Sicli interpretationem, & ipse  
 concludit Villalpandus *loc. cit. pag. 392.*

„ Et si supposititius nummus aliquibus vi-  
 „ deatur tamen quod ad ejus vel anti-  
 „ quitatem, vel veritatem spectat, libe-  
 „ rum unicuique relinquitur, quod vo-  
 „ let existimet, nonnullis tamen ducti  
 „ rationibus illum prætermittendum non  
 „ fuisse existimavimus. “

Ergo ut ad Te revertatur, unde exor-  
 sus est sermo hic meus, ne dedignere  
 precor Cl. Ugoline, laborem hunc meum  
 legere, atque retractare, Tua dignum  
 eruditione non esse, ego ipse intelligo;  
 quippe in eo neque mihi ipse placeo,  
 neque in hoc exercitationum genere me  
 debere versari, unquam existimabam,  
 sed vere inquiebat Cl. Brixianus Benedi-  
 ctinus, & Episcopus Fulginates Isido-  
 rus Clarius in *Epist. ad Julium Man-*  
*uanum pag. 4. Epistolarum Mutinæ 1705.*  
*Multa aggredimur sapenumuro, quæ si*  
*desit necessitas ne cogitare quidem audea-*  
*mus. Quandoquidem & rationi & tempo-*  
*ri mihi fuit serviendum.*

*Pagina judicium docti subitura mo-*  
*vetur*

*Principis, ut Clario missa legenda*  
*Deo. Vale.*

Datum Brixie Non. Septemb. MDCCXLIV.



# SANCTI EPIPHANII

## LIBER

### DE

#### PONDERIBUS & MENSURIS.



Ἰ πὺς δὲ θέλει τῆς ἐν ταῖς θείαις γραφαῖς εἶναι τὰ πρὸς πολυτέλειαν μέρη, λέγω δὴ περὶ μέτρων, καὶ σταδίων, καὶ τῶν ὑπομνηστικῶν ἑνὶ χαλκῷ; μὴ κατοικνέτω· καὶ πρῶτον μὲν οὗτοι εἶναι τὸν φιλόλογον, κατὰ τὴν ἑκαστὴν τῶν Προφητικῶν μέρη. ἐπεὶ οὖν αἱ γραφαὶ ὑμῶν εἰς τὴν εἰς αὐτὰς Προφητικὰς, αὐτὰς περιεχούσας διδασκαλίας, θεωρίας, προτροπὰς, ἀπειλὰς, οὐλοφυμίας, θρήνους, ἐυχὰς, ἱστορίας, προρρήσεις, παρακλήσεις, αὐτὰς αὐταῖς προφητικαῖς σημεῖα ταῦτα, (α) **Υ** περὶ τῆς ἀποβολῆς τῆς τῶν προτέρων λαῶν. **Λ** περὶ τῆς ἀποβολῆς τῆς κατὰ σάρκα νόμῳ. **Ν** περὶ τῆς καλῆς διαθήκης. **Ε** περὶ τῆς ἐνδύων κλησεως. **+** περὶ Χριστοῦ. **Σ** περὶ ἐπαγγελιῶν τῶν προτέρων λαῶν. **Ξ** περὶ τῆς ἐν ταῖς θείαις γραφαῖς ἀσφαλείας. **Υ** περὶ μελλόντων προγνώσεως.

Ἐπεὶ δὲ οἱ πᾶντες κατὰ προσώδια ἔστιν αὐτῶν γραφαὶ καὶ περὶ τῶν προσώδιων ταῦτα· ὀξεῖα· δασυῖα· βαρεῖα· περισπωμένη· ἀπὸστροφος· μακρά· ὑπερ· βραχέα· ὑποδιαστολή· ὡσαύτως καὶ περὶ τῶν λοιπῶν σημείων, περὶ ἀστερίσκου, **X**· ὁ

(α) In Regio est **∇**

*Tbes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

I. **S**I quis est forte, qui hoc intelligere velit, quod in Sacris literis utacissimum est, mensurarum videlicet, ac ponderum rationem, hunc, quem aggredimur, Commentarium percurrere ne gravetur. Atque illud imprimis studiosus quisque cognoscere debet, quod sint in Prophetarum scriptis orationum genera. Nam in decem sententiarum species Prophetici Libri dividuntur; quæ sunt huiusmodi· Doctrina, contemplatio, cohortatio, mîx, commiseratio, lamentatio, preces, historica narratio, prædictio: ad easdem Prophetias adjuncta sunt hæc signa: **Υ** prius populi repudiationem significat: **Λ** legis carnis abjectionem: **Ν** ad novum Testamentum pertinet, **Ε** ad vocationem gentium, **+** ad Christum refertur, **Σ** priori populi promissis adhibetur, **Ξ** quod in sacris literis obscurum ac difficile est exprimit, **Υ** futurorum præscientiam.

II. Sed cum nonnulli Sacras literas accentibus distinxerint; de iis sic habeto. Acutus est ejusmodi· Asper· Gravis· Tenuis· Circumflexus· Apostrophe· Longa· Hyphen· Brevis· Hypodiaστοle. Atque ut de cæteris quoque generibus disputetur, primus occurrit Asteriscus, cujus hæc est

Ggg for-



ἀσσερίτης ἔτος ἔσθαι παράκειται, σημαίνει τὸ ἐμφερόμενον ῥῆμα ἐν τῷ Εἰβραϊκῷ κῆρυγματι, καὶ ἐμφερόμενον παρὰ Ἀκύλα, καὶ Συμμάχου, ὡσαύτως δὲ καὶ παρὰ Θεοδοτίωνι. οἱ δὲ ἐβδωμικονταδύο ἐρμηνεύται παρήκων, καὶ ἔχον ἡρμηνεύσαν, ὡς διοσολογούμενων τῶν τοιούτων λόγων, καὶ ἐκ περιστῆ ἀναγνωστικῶν. λεκτὸν δὲ διὰ βραχέως λέξεως, ἐς τὸ ἀπὸ ταύτης τρεῖς καὶ λοιπὸν σε γινώσκει. καὶ οὕτως ἐκ ἀρχῆς τῆς γενέσεως, βασιλεὺς Ἀδάμ σαλῶμ, σαμ. . . . . ὁ ἐρμηνεύεται, ὃ καὶ Ἀκύλας ἀπολύει, καὶ ἔζησεν Ἀδάμ τεσσακόντα ἔτος, καὶ σατακόντα ἔτος. ὅθεν οἱ ἐβδωμικονταδύο ἐρμηνεύται καὶ Εἰβραίων ὁρμηνεύται, καὶ καὶ ἀπαλὸν ὀνόμαζον τὴν καὶ Εἰβραίων, καὶ ὡς αἰὶα καὶ τῇ Ἑλλήνων ἀκριβῶς παιδευμένοι φωνῇ, ὃ μόνον τὴν ἐκ τῆς Εἰβραϊκῆς ἐς Ἑλληνίδας ἡρμηνεύσαν γραφίῃ, ἀλλὰ καὶ τὴν ἐκ τῆς Εἰβραϊκῆς διὰ διοσολογίας ἐκφραζόμενῃ διαλέκτῳ τῇ προσηύχῃ ἐρμηνεύσαντες περὶ γὰρ. καὶ αὐτὸ τὸ ἐς δύο τόπους κῆρυγματι τὸ ὄνομα τῶ ἔτους ἐπὶ τῷ Χριστῷ, τὴν δοκῶσαν ἑνὶ βόμβησιν, ἐς λεσπία μετέβαλον, φησάντες· ἔζησε δὲ Ἀδάμ τεσσακόντα, καὶ ἑξακόντα ἔτη. ἔπε ἑλλήπες καὶ ποιήσαντες τὴν λόγον, ἀλλὰ καὶ ἐκ προσηύχῃ κατέστησαν τὴν ἀνάγνωσιν, ὅτι καὶ τῇ Εἰβραϊκῇ ὃ δύναται διὰ τῆς συντομίας λέγεσθαι ἔτος, ὡς οἱ ἐβδωμικονταδύο λέγουσι, ὅτι ἔζησεν Ἀδάμ τεσσακόντα καὶ ἑξακόντα ἔτη· ἔπε τῇ Ἑλληνίδι, ὡς ὁ Ἀκύλας ἡρμηνεύσεν καὶ (α) ἐπιστολῆς, λόγων, ἔζησεν Ἀδάμ σατακόντα ἔτος καὶ τεσσακόντα ἔτος. ὅρα γὰρ, ὃ φιλόλογε, ὡς ἀπρεπὲς παρέχεσθαι τὴν λόγον, καὶ τῇ προσηύχῃ τῇ λόγον προσέχων, ἀλλὰ τῇ τῆς διαπερὶ λογίας ἀκριβῆ. καὶ ἐδοξε τούτῳ παρὰ μὲν τοῖς ἐβδωμικονταδύο ἑλληνικῶς κῆρυγματι, παρὰ δὲ Ἀκύλα, καὶ Συμμάχου, καὶ ἄλλων ἐκδέχασθαι (β) ἑλληνικῶς ἡρμηνεύσθαι· ὅτι ἔπε καὶ τὸ ἐβδωμικονταδύο ὁρίσκει. ἀλλὰ καὶ ὑπὸ τῆς τρεῖς Ἀκύλας μετὰ καὶ τῆς κακοφωνίας περιστῆς καὶ, ὅς δὲ τὸ τοῖς ὡς ὅρος, τρεῖς καὶ τὸ ἔτη, ἔτος, καὶ ἔτος. διὰ τούτῳ καὶ ἐπὶ τῷ τῷ τῷ ἔτος ὄνομα οἱ ἐβδωμικονταδύο παρέλιπον. ἐλθόντων δὲ μετέστη τῶ τρεῖς Ἀκύλας, καὶ τὰ ὑπὸ τῆς ἐβδωμικονταδύο παραληφθέντα ἐκδέχοντων, ἐδοκίμασαν περὶ τούτοις. Οὕτως δὲ μετὰ ταῦτα ἐλθὼν ἀποκατέστη τὸ ἑκάστῳ τὸν ἑλλήπτον λόγον. παρὶ τούτῳ δὲ αὐτῷ τὸ ἀσσερίτης· ἔχον ὡς χάρις ἔσθαι τὸ πάντως ζῆναι τὸν λόγον· περὶ τούτῳ γὰρ ἐστίν, ἀλλὰ καὶ μὴ παραλέψῃ Ἰουδαίους, καὶ Σαμαρείτας ἐπιλαμβάνεσθαι τὸ ὅς τὰς ἁγίας Ἑκκλησίας θείαν γραφὴν, μηδὲν ἐπιληψίμῳ πρᾶγματι ὑπαρχόντες κατὰ τῆς πίστεως ὡς τοῖς ἀπερριμμένοις λόγοις. περὶ γὰρ αἱ, καὶ διοσολογούμενοι, ὡς ἀπὸ τῆς ἀναγνωσεως ἐκδέχονται, περὶ τῷ Ἀδάμ, καὶ τῆς αὐτῷ ζῆσι.

(α) ἐξ ἐπιστολῆς. (β) ἐκ τῆς.

forma X. Is ad quamcumque vocem apponitur, eam in Hebræo contineri, & ab Aquila, & Symmacho, expressam, raro etiam a Theodotione, significat: eandem vero a LXXII. Interpretibus sine interpretatione prætermittam; quod in illis ipsis locis eadem voces bis ac supervacue repetantur. Quod quidem paucis modo declarandum est, ut ex hoc uno cætera cognoscas. Sub initium Genesis Hebraice ista leguntur: *Onaseei Adam Salosim Samsothfana*. Quod ita, possumus interpretari, ut & Aquila reddidit: *Et vixit Adam triginta annis, & nonagennis annis*. At LXX. Interpretes ab Hebræis oriundi, & a teneris unguiculis Hebraicis literis, imo & Græcis apprime perpoliti, non solum Hebraice conceptas sacras literas Græco sermone reddiderunt: verum etiam his in vocibus, quæ in Hebræo repetitur, ac geminatæ sunt, perspicuitatis rationem habendam putarunt. Quare cum bis annorum nomen inculcatum illo loco sit, semel duntaxat adscribentes, inconditum nescio quem forum stridoremque molierunt. Sic enim verterunt: *Vixit autem Adam triginta & nonagentos annos*. Ita neque quicquam orationis integritati detraxerunt, & eam nihilominus apertiore clarioque reddiderunt. Quod in Hebræo tanta exprimi brevitate nequit, quam LXX. præstiterunt, *Vixit Adam triginta, & nonagentos annos*. Sed nec in Græco; quemadmodum Aquila superficie tenus interpretatur: *Vixit Adam nonagentos annos, & triginta annos*. Vides enim, opinor, quisquis es studiosus, quam insulsam ac rudem orationem conceperit, dum superstitiosa diligentia idem repetere vocabulum maluit, quam lectionis perspicuitati, ac facilitati consulere. Atque ipsum apud LXXII. Interpretes desiderari nonnulli sentiant; quod apud Aquilam, & Symmachum, ac cæteris editionibus suppletur: cum ne apud LXX. quidem desit aliquid. Nam apud Aquilam non sine vitio pronunciationis duobus est in locis otiose posita vox, cum in uno redditam esse sufficeret: annos, inquam, & annos. Quæ ratio LXX. Interpretes adduxit, ut semel annorum vocem adscriberent. Secundum hos Aquila, cæterique ad interpretandas Scripturas accedentes cum ea, quæ a LXX. prætermittenda fuerant, edidissent, otiosa, ac supervacanea illa sunt habita. Successit his Origenes: qui unicuique loco quod deceret adiunxit, eique asterisci notam appinxit: non quod addita illa vocabula admodum necessaria sint, cum supervacua videantur: sed ne Judæis ac Samaritanis ullam ca-

ὡς καὶ ἀπὸ τοῦ βραχυτάτου λόγου δυνατὸν σε τοῖς λοιποῖς ἐπιστῆναι λόγοις, ἔνθα οἱ ἀστεῖς καὶ παρακάνται. ἵνα δὲ καὶ τὸ τοῦ μάθης, διὰ τὴν ἀστελείαν παρίθιτο τοῖς λόγοις τούτοις, ἀφ' ὧν καὶ τὸ τοῦ λέγοντος ἐπίσταται τούτῳ, ὡς ἀκριβεστάτῳ, ὅτι ἐν τῇ στερεώματι τῇ ἑρῶν οἱ ἀστέρες ἐστί, καὶ πρὸς τὴν νεφέλῃν ἢ ἡλίου καλυπθῶσι· τὴν τῶ νοήματι ὁ τούτος ἀστέρας παραδὲς ἐποίησεν, ἵνα σοι (α) δόξῃ, ὅτι οἱ λόγοι, οἷς παρακάνται οἱ ἀσπερσκοί, πεπηγῶσι μὴ ἐν ταῖς Ἑβραϊκαῖς λέξεσιν, ὥσπερ οἱ ἀστέρες ἐν τῇ στερεώματι τῇ ἑρῶν, ἐκαλύφθησαν δὲ ὑπὸ τῆς ἑβδομηκονταδύο (β) ἐμφανέως οἱ ἀστέρες ὑπὸ τῆς νεφέλῃν καλύπτεται. οὕτῃ ἢ ὑπόθεσις τῶ ἀσπερσκοῦ.

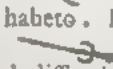
Τῷ δὲ ὀβελῷ τὸ διήγημα τούτου ἔχει τὸν τρόπον· ὀβελός ἐστι ἐν ὁ παρακάνται, παραπληρώως γράφεται τῇ καλεσμένῃ γραμμῇ· ὀβελός δὲ κέκληται κατὰ Ἀττικὴν χρῆσιν, ἄλλοις δὲ καλεῖται δόρυ, ὃ ἐστὶ λόγχη· παρακάνται δὲ τοῖς τῆς θείας γραφῆς λέξεσιν, ταῖς παρὰ τοῖς ἑβδομηκονταδύο ἐρμηνευταῖς πεμέναις, παρὰ δὲ τοῖς περὶ Ἀκύλαν, καὶ Σύμμαχον μὴ ἐμφερόμεναις· ἀφ' αὐτῶν γὰρ οἱ ἑβδομηκονταδύο ἐρμηνευταὶ τούτους τοῖς λέξεσιν προσέθενται, καὶ ἐς μᾶλλον, ἀλλὰ μᾶλλον ἐς ὀρίαν. τοῖς γὰρ ἰλλοῖς ἐχέταις λέξεσι προσεθεσὶς ἐς σαφέναι, τῇ ἀσφύρῃ παρηγοῶν· ὡς ὑπολαμβάνει ἡμᾶς, καὶ ὁμοίως αὐτὰς γεγενησθαι Πνεύματος ἁγίου. ὡν γὰρ ἐκ τῶν χρέων, διαπολογῶν παρήκων· ὅτι δὲ χυλῶν ἐδοκίμῃ τὸ ρῆμα εἶναι, ἐς Ἑλληνικὴν διὰ λεκτον μεταφράσαντες, ἔστι τῶν παρὰ θεοῦ ἐκείνων. Διαμαρτυρεῖται δὲ ἐστὶν ἐπὶ τούτῳ, καὶ μὴ πολὺν μῆλιν ἵσταται, ἀλλὰ μᾶλλον ἵσταται ὡς ἐκ βελῆς Θεῷ γεγενημένων σμικρῶν τῶν ἀλφῶν.

Ἐβδομηκονταδύο γὰρ ὄντες τὸν ἀριθμὸν, καὶ ἐν τῇ Φαιλῇ ἡσῶν, καλεσμένη δὲ αὐτῇ γῇ, ὡς περὶ τῆς Ἀλεξανδρίας ἐν λ' καὶ ε' εἰκόνας, ζυγὴ ζυγὴ κατὰ οἰκίαν, (γ) ἀπὸ ἑωθεν ἕως ἑσπέρης συγκαλεσμένοι, καὶ τὸ ἑσπέρης ἐς τρεῖς κοινῶς σκαφίδας περικείμενοι, ἐς τὸ τῶ Πτολεμαίου Φιλαδέλφου παλάτιον, καὶ μετ' αὐτῶν ἐσθίοντες, καὶ κατὰ ζυγὴν ἐν κοινῇ τρεῖς κοινῶς καθεύδοντες, ἐς τὸ μὴ σμικρῶν μὲν ἀλλήλων, ἀλλ' ὡς αὐτοὺς ἐρμηνεύεται, ὅτις διέπλυν. τούτῳ γὰρ προσερ-

(α) δόξῃ. (β) ἐμφανέως, ὡς παρὰ οὐρανόν.  
(γ) Reg. ἐρ' ἑωθεν.

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

lumniandi Sacras literas quibus in Ecclesiis utimur, occasionem relinqueret: cum nihil in subtractis illis vocibus contra fidem esset, quod reprehendi merito posset. Bis enim, uti dixi, repetitæ sunt, ac superflue, ut ex illo loco, quem proposuimus de Adamo, ejusque vita, colligitur. Nam ex perexiguo illo specimine de reliquis conjectura capi potest, quæ asterisco notantur. Sed ut illud etiam intelligas, quibus de causis Asteriscos istiusmodi locis adhibuerit, libenter a me istud explicabitur. Non ignorat quisquis es Auditor, in cœlesti firmamento stellas esse, licet a sole vel nubibus obducantur. Ad eorum mentem Asteriscorum notæ illæ referendæ sunt: ut ea vocabula scias, quæ Asteriscis insignita sunt, in Hebraicis vocibus esse veluti defixa, non secus atque in firmamento, stellæ. Quæ quidem in LXXII. interpretum translatione dissimulata, & obtesta sunt, quemadmodum stellæ nubibus occultantur. Atque ea demum est Asterisci ratio.

III. Quod ad obelum vero pertinet sic habeto. Hujusimprimis hæc est figura:  quæ lineæ quam vocamus, haud dissimilis est. Porro obelus, hoc est *verutum* ab Atticis dicitur. Sunt qui hæc, sive lanceam, appellant. Et ad eas scripturæ voces adhibetur, quæ a LXXII. expressæ, Apud Aquilam, & Symmachum non exstant. Nam LXXII. voces istas addiderunt ex sese, non frustra tamen, sed utiliter, ac cum fructu. Etenim sicubi manca ac defecta erat oratio, nonnullis adjectis, plurimum ei lucis attulerunt: ut illos non sine sancti Spiritus afflatu ad scribendum accessisse credibile sit. Siquidem quæ necessaria non erant iisdem verbis repetere noluerunt. Quoties vero in Græcâ translatâ sententiâ claudicare videbatur, cum nihil adjecerunt. Quia in re admiratione potius, quam reprehensione digni sunt: adeoque collaudandi; cum illud omne Divino quodam consilio ab illis esse factum prudens quisque non dubitet.

Duo enim ac septuaginta viri in Pharo insula, quæ Terra superior dicitur, e regione urbis Alexandrinæ, in sex & triginta cellulis bini scilicet in singulis, a primo diluculo ad vesperam conclusi sunt. Sub vesperam porro triginta sex scaphis ad Ptolemæi Philadelphi palatium adveksi, ad ejus epulas adhibebantur. Tum in triginta sex cubiculis, bini scilicet in unoquoque dormiebant, ne capita conferre possent: sed sincere ac fideliter interpretarentur. Ptolemæus enim ille triginta sex, quas dixi, cellulas in illa insula condidit, easdemque duplices; quibus sin-

Ggg 2 ga

μήνους τελεονταίξ οικίστους ὁ ῥηδὴς Παλαι-  
μῶος κατασκευάσας ἐν τῷ πέραν ἐς τὴν  
νῆστον, διπλῶς τε αὐτὸς ποιήσας, δύο δύο  
ἐπέκλυσεν, ὥς ἔφω, καὶ πάντας δύο ὑπηρε-  
τῶν αὐτοῖς ἅμα ἐπέκλυσεν, ὁλοκαύσας ἐπι-  
κεν, καὶ ὑπηρεσίας, μετὰ καὶ ταχυγραφῶν.  
ἀλλ' ὅτε συνόρας τοῖς οἰκιστοῖς ἐκένους ἐκ-  
τῆς τοῦτων ἀποίησεν, ἀλλ' αὐτῶν ἐκ τῶν δω-  
μοῦτων τοῖς καλυμμέναις ἐκφυγῶντας ἀπέκλυσεν. οἱ  
δὲ ὅπως διάγοντες ἀπὸ πρώτου ἕως ἑσπέρου  
ἐπὶ κλῆτα συγκαταθήμενοι αὐτοὺς ἠρμηνεύσαν.  
ἐκείνη δὲ ζυγὴ βίβλος μία ἐπεδίδото. ὡς  
εἶπεν, ἡ βίβλος τῆς τοῦ κόσμου Γενέσεως μιᾶς  
ζυγῆς, ἡ Ἐξόδος καὶ ἡμῶν Ἰσραὴλ τῆς ἄλλης  
ζυγῆς, Λευιτικὸν τῆς ἄλλης καὶ καθιεῖς ἄλλη  
βίβλος τῆς ἄλλης. καὶ ὅπως αἱ ἐκοστίδου βί-  
βλοι αἱ ῥηταὶ καὶ ἐνδιαίδετοι, ἕκαστοι δὲ καὶ δύο  
κατὰ τὴν ἀντιστοιχίαν παρὰ Ἑβραίων συχίω-  
σιν ἀειδόμενα, ἠρμηνεύθησαν.

Εἴκοσι γὰρ καὶ δύο ἔχουσιν συχίων ῥη-  
ματα. πέντε οἱ εἰσὶ τῆς αὐτῶν διπλῆς.  
τὸ γὰρ καθ' ἑκάστην, καὶ τὸ μω, καὶ τὸ  
νῦν, καὶ τὸ φῖ, καὶ τὸ (α) α. διὸ καὶ αἱ βί-  
βλοι κατὰ τῶν τῶν τρόπων, ἐκοστίδου μὲν  
ἀειδόμεναι, ἐκοστίδου δὲ ἀεισκόμεναι, διὰ τὸ  
πέντε τῆς αὐτῶν διπλῆς εἶναι. σιωπῶνται γάρ  
ἡ Ρεθ τοῖς Κετῶν, τὸ ἀειδόμεναι παρὰ  
Ἑβραίων μία βίβλος. σιωπῶνται ἡ πρώτη  
τῆς Παραλειπομένων ἡ δεύτερα, καὶ λέγεται  
μία βίβλος. σιωπῶνται ἡ πρώτη καὶ Βασι-  
λειῶν τῆς δευτέρας, καὶ λέγεται μία βίβλος.  
σιωπῶνται ἡ τρίτη τῆς τετάρτης, καὶ λέγε-  
ται μία βίβλος, ὅπως γὰρ συγκρίναι αἱ  
βίβλοι οἱ πεντάτευχος πέταροι, καὶ μέν-  
ον ἄλλαι δύο ὑπερέσται. ὡς ἔσται τὸ ἐνδια-  
ίδετος βίβλος ὅπως. πέντε μὲν νομικαί, Γε-  
νεσις, Ἐξόδος, Λευιτικόν, Αειδόμεναι, Δευτε-  
ρονόμιον. αὗται ἡ πεντάτευχος καὶ ἡ νομοθε-  
σία. πέντε γὰρ συχίονες, ἡ τὸ εἰς βίβλος,  
ἔσται τὸ Ψαλτήριον, Παραμύθη Σαλαμωνῶντος,  
Εκκλησιαστής, Ἀσμα ἀσματῶν. ἔσται ἄλλη  
πεντάτευχος τὰ καλυμμένα γραφῶν, παρὰ τῶν  
δὲ Ἀγιογράφων λεγόμενα, αἱ πέντε εἰς ὅπως.  
Ἰσοῦ τῆς Νουῆς βίβλος, Κετῶν μετὰ τῆς  
Ρεθ, Παραλειπομένων πρώτη μετὰ τῆς δευτέ-  
ρας, Βασιλειῶν πρώτη μετὰ τῆς τετάρτης.  
αὗται τρίτη πεντάτευχος. ἄλλη πεντάτευχος,  
τὸ δωδεκαπρόφητον, Ησαΐας, Ἰερειμίας, Ἰε-  
ζεκίηλ, Δανιήλ. καὶ αὗται ἡ προφητικὴ  
πεντάτευχος. ἔμειον δὲ ἄλλαι δύο, αὗται  
εἰς τὸ Ἐσθέρ μία καὶ αὗται λογιζόμεναι, καὶ  
ἄλλη βίβλος ἡ τῆς Ἐσθῆς καλεῖται. ἐπλη-  
ρώθησαν ἔναι αἱ ἐκοστίδου βίβλοι κατὰ τὸν  
ἀειδόμεναι. ἐκοστίδου συχίων παρὰ Ἑβραίων.  
αἱ γὰρ συχίονες δύο βίβλοι, ἡ τὴν τῶν Σα-  
λαμωνῶντος, ἡ Πανάρητος λεγόμενη, καὶ ἡ τῆς  
Ἰσοῦ τῆς Ἰσραὴλ, ἐκ γὰρ αὐτῆς τῆς Ἰσοῦ,  
καὶ τὸν σοφίαν Ἑβραίων γράφοντος, ἡ ὅ-  
τι αὐτῶν Ἰσοῦς ἐρμηνεύσας Ἑλληνιστὶ ἐγρα-  
ψεν. καὶ αὗται χρήσιμοι μὲν εἰσι, καὶ ἀρι-

(α) Leg. ἀλφ.

gula paria conclusit cum duobus famu-  
lis; cibi parandi ac ministrandi gratia,  
una cum notariis. In his cellulis nullas  
parietibus fenestras impressit; sed e testeo  
superne illas aperuit, quas *anaphosidas* no-  
minant. Hoc illi modo a primo diluculo  
ad vesperam obseratis foribus inclusi  
Sacras literas transtulerunt. Unicuique  
porro Interpretum pari liber attribueba-  
tur unus. Exempli causa Geneseos volu-  
men uni committebatur: Exodus alteri:  
Leviticus alii. Atque ita deinceps ceteri.  
Ita septem & viginti scripturae ac ve-  
teris testamenti libri, qui ad duos ac vi-  
ginti pro literarum Hebraicarum nume-  
ro rediguntur, Graecum in sermonem  
conversi sunt.

IV. Habent enim *Hebraei* xxii. lite-  
ras, e quibus quinque duplicantur Caph,  
Mem, Nun, Phi, & Aleph. Qua ratio-  
ne cum XXII. libri numerentur, septem  
ac viginti reperiuntur, quod ex illis quin-  
que geminentur: puta liber Ruth, cum  
Judicum libro conjungitur, & unus ab  
Hebraeis censetur: primus Paralipomenon  
liber cum posteriore conjungitur, & unum  
librum efficit. Item primus Regnorum  
liber, cum secundo: tertius cum quarto  
unum librum constituunt. Ad eumque  
modum scripturae libri quatuor volumini-  
bus quinque paritatis comprehensum sunt,  
ac duo libri extra ordinem numerantur.  
Quare veteris testamenti libri omnes hac  
serie percententur. Quinque ad legem  
pertinent: Genesis, Exodus, Leviticus,  
Numeri, Deuteronomium. Hac est Pen-  
tateuchus, qua tota lex exponitur. Se-  
quuntur quinque alii libri, qui versibus  
constant; Job, Psalterium, Proverbia Sa-  
lomonis, Ecclesiastes, Cantica Cantico-  
rum. Deinde tertium librorum collegium,  
quae graphica dicuntur, & Agiographa con-  
tinet; cujusmodi sunt, liber Jesu filii Na-  
ve; Judicum liber, cum libro Ruth: Pa-  
ralipomenon primus cum secundo. Regno-  
rum priores duo: totidem posteriores in  
unum volumen redacti. Tertium illud  
collegium est: Quartum sequitur: in quod  
duodecim Prophetarum minores, Esaias, Je-  
remias, Ezechiel, ac Daniel conjuncti sunt.  
Atque hoc volumen Prophetarum scripta  
continet. Reliqui sunt libri duo: hoc est  
Ester unus, qui separatim numeratur:  
alius Esther. Ita duo & viginti libri pro  
literarum Hebraicarum numero censentur.  
Quod enim ad duos illos attinet, qui ver-  
sibus distincti sunt, Salomonis videlicet  
Sapientiam, quae Panaretus inscribitur, &  
Jesu Filii Sirach librum, Jesu nepotis,  
qui sapientiae librum Hebraice scripsit,  
quem



λιμοι, ἀλλ' ἐς ἀειδίμην ῥητὴν ἐκ ἀναφέρον-  
ται. διό δὲ ἐν τῷ (a) Ἀαρὼν ἀνέβηθη-  
σαν, (b) τὰ τε ἐν τῇ τῆς διαθήκης κι-  
βωτῷ.

Ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ σὲ μὴ παρέλθοι, ὡς  
φιλόκαλε, ὅτι καὶ τὸ Ψαλτήριον διείλον ἐς  
πέντεβιβλία οἱ Ἑβραῖοι, ὥς τε εἶναι καὶ αὐτὸ  
ἀλλήν πεντάτευχον. ἀπὸ γὰρ πρώτης Ψαλμῶ  
ἀρχὴν τεσσαρακοστῆς, μίση ἐλογίζοντο βιβλίον.  
ἀπὸ δὲ τεσσαρακοστῆς πρώτης ἀρχὴν τῷ ἑβδομη-  
κοστῇ πρώτης, δευτέραν ἠγάσαντο. ἀπὸ ἑβδομη-  
κοστῆς δευτέρης ἕως ὀγδοηκοστῆς ὀγδοῆς, τρίτον βι-  
βλίον ἐποίησαντο. ἀπὸ δὲ ὀγδοηκοστῆς ἑνάτης ἕως  
ἐκατοστῆς πέμπτης, τέταρτον ἐποίησαν. ἀπὸ δὲ  
ἐκατοστῆς ἑκτῆς ἕως τῷ ἐκατοστῇ πενηκοστῇ, τὴν  
πέμπτην σιωπῆσαν. ἑκάστον γὰρ Ψαλμὸν ἔχον-  
τα ἐν τῷ τέλος, ἀλογητὸς Κύριος, γένοιτο γέ-  
νοιτο, τέλος εἶναι βιβλίου ἐδικαίωσαν. ἀρίσκειται  
δὲ τῷ ἐν τῇ τεσσαρακοστῇ, καὶ ἐν τῷ ἑβδο-  
μηκοστῇ πρώτῳ, καὶ ἐν τῷ ὀγδοηκοστῇ ὀγδοῇ, καὶ  
ἐν τῷ ἐκατοστῇ πέμπτῳ. ἐν δὲ τῷ τέλος τῆς πέμ-  
της βιβλίου αὐτὸ τῷ, ἀλογητὸς Κύριος, γένοι-  
το, γένοιτο, τίθεται τὸ, πάντα πνοὴ ἀνεσεί-  
τω τὸ Κύριον, ἀλληλία. αὐταὶ πνοαὶ αἱ ἑκα-  
σι καὶ ἐπὶ τὰ βιβλία, ἐκαστὸν δὲ ἀειδίμηναι  
μετὰ καὶ τῷ Ψαλμῷ, καὶ τὸ ὅτιον ἐν τῷ Ιε-  
ρεμῖα· φημί δὲ καὶ τὸ Ἰερώνων αὐτῷ, καὶ τὸ ἐπι-  
σολῶν Βαρούχ, καὶ καὶ ἐν κέντρῳ ἐπιστολῶν παρὰ  
Ἑβραίων, ἡ μόνον ἡ τὸ Ἰερώνων τῷ Ιερώνων  
σαυαριθάτα, τὸν τρόπον ὃν ἔπομεν ἡμεῖς  
σηταὶ κατὰ περιστῶν ἐκάστη ζυγὴ ἡμεῖς  
ἐπιδιδόμεναι, καὶ ἀπὸ τῆς πρώτης ζυγῆς τῇ δευ-  
τέρῃ, καὶ πάλιν ἀπὸ τῆς δευτέρας τῇ τρίτῃ, καὶ  
ὅπως παρῆλθον (c) κελύεσθαι ἐκάστη τετακτο-  
νιστάς ἐρμηνεύεσθαι, ὥς εἴπω λόγος, καὶ  
ἐκαστὸν τῷ Ἀποκρύφῳ.

Ὅτι δὲ ἐπελήθησαν, ἐκαδέσθη ὁ βασιλεὺς  
ἐπὶ τῷ ὄψῳ, καὶ περὶ τοῦ ἐκαστοῦ  
ἔχοντες ἐκάστη βιβλίου τὰ τετακτοῦς ἡμεῖς  
πα, (d) ἐξ ἑξ ἔχοντες τῆς βιβλίου τῆς Ἑβραί-  
κῆς ἀπὸ γραφῆς. ὥς δὲ ἀναγινώσκοντες ἀναγνώ-  
σαν, καὶ τὸ ἀλλήλων ἐπεχόντων, ἀνέβη διαφωνία.  
ἀλλὰ Θεὸς θαυμάσιον ἔργον ἐς τὸ γνωστῆναι,  
ὅτι Πνεῦματος ἁγίου ἔχοντες δωρεὰν ἐκδοῖν οἱ  
ἄνδρες, ὁμοφώνησαν ἐν τῇ ἐρήμῳ, καὶ ὅπου  
προτετέθητο λόγος, ὑπὸ πάντων εὐρέθη προ-  
σευχόμενος. ὅπου δὲ ἀφείλοντο, πάντες ἐπίσταν,  
εὐρέθησαν ἀφελόμενοι. καὶ ὃν μὲν ἀφείλοντο  
ἐν ἐνὶ χρέα, ὃν δὲ ἐκ ἀφείλοντο ἐνὶ χρέα.  
ὥς δὲ τὸ γνωστῆναι σοὶ σαφὲς τὸ ἐρημένον·  
ὅτι θαυμάσιος κατὰ Θεὸν οἰκονομία, καὶ ἐκ  
συμφωνίας Πνεύματος ἁγίου συμφωνίως ἡμεῖς  
σαν, καὶ πρὸς ἀλλήλους ἐ διηγήθησαν παρὶ  
ζωσσοῦ (e) μακρὰ λόγος τῇ τῶν ἀποδεί-

quem nepos ejus Jesus Græce reddidit;  
tamen utiles ac fructuosi illi sint, in scri-  
pturarum numerum nequaquam referri  
solent. Unde nec in testamenti arca col-  
locati sunt.

V. Nec illud latere te debet, hone-  
starum rerum studiose! Psalterium ab He-  
bræis quinque in libros esse partitum;  
nova ut indidem pentateuchus oriatur.  
Primus liber a primo Psalmo ad quadra-  
gesimum continetur. Secundus a quadra-  
gesimo ad primum & septuagesimum:  
Tertius a septuagesimo secundo ad octua-  
gesimum octavum: Quartus ab octoge-  
simo nono ad centesimum quintum. Quin-  
tus a centesimo sexto ad centesimum &  
quinquagesimum perducitur. Nam qui-  
cunque Psalmus hoc versu concluditur:  
*Benedictus Dominus, fiat, fiat* librum eo  
terminandum putarunt. Ille porro versus  
quadragesimo, septuagesimo primo, octua-  
gesimo octavo, & centesimo quinto psal-  
mis adscriptus est. In fine quinti libri  
pro his; *Benedictus Dominus: fiat, fiat*,  
scriptum est: *Omnis spiritus laudet Do-  
minum, Alleluja*. Igitur septem & vi-  
ginti illi libri, qui viginti duo numeran-  
tur, cum Psalterio, ac cæteris, qui Hie-  
remie accensentur, hoc est Lamentatio-  
nibus, & Epistolis Baruchi; quamvis apud  
Hebræos Epistolæ istæ non reperiantur,  
sed Lamentationes duntaxat ad Hieremiam  
prophetiam attextæ: eo, quem dixi, mo-  
do per orbem, in unumquodque par in-  
terpretum distributæ sunt: puta a primo  
pari ad secundum, ad hoc tertium per-  
venerunt, donec sexies ac trigies singu-  
li Græce conversi sunt, ut constanti fa-  
ma percrebuit. Quibus viginti duo ad-  
dendi sunt Apocryphi.

VI. Postremo absolutis omnibus, Rex  
in summi folio confectus. ad quæ tri-  
ginta sex lectores cum totidem exemplaribus  
adducti sunt, cum altero, qui He-  
braicum archetypum tenebat. Cum igitur  
unus e lectoribus recitaret, cæteri di-  
ligenter attenderent, nihil varietatis est  
ac discriminis repertum. Ac singulare  
tum accidit divinæ potentie miraculum,  
quod narratione dignum est. Nam illi  
omnes interpretes Divini Spiritus affla-  
tu præditi, sic inter se illa in solitudine  
confeserant, ut ubicumque nonnihil ad-  
ditum esset, id ad omnibus communiter  
esset adjunctum: ubi vero detractum, id  
ex æquo sustulissent omnes. Cæterum  
quicquid ab illis ademptum est, id inuti-  
le est, quicquid vero relictum, necessa-  
rium est. Quod ut perspicue cognoscas:  
Divina quadam & admirabili providen-  
tia, nec sine sancti Spiritus instinctu tam  
concorditer interpretatos esse, ut nihil a  
sc

(a) Leg. Ἀρὼν, & negatio fortitan deest.

(b) C. τιπτι. (c) Corrupta dictio. (d) Reg.  
ἐξ ἑξ for. ἐξ ἑξ. Mox leg. ἐκ ἀλλήλων διαφωνία.

(e) F. μακρὰ.

ξιν· ὡς ἂν ἐκ τούτου γινώσκῃ περὶ τῆς σωτηρίας τῶν ἡμετέρων λόγῳ. ἐκ τῆς ἐκδοτικῆς ποσειδάωνος Ψαλμῷ ἑκατοστῷ τῷ Εβραϊκῷ ὅτι· Ἀδωναί, ἡλιχά, καελδί, ισμαήλ, ιεβ-βιτά ἀκώλ. αὐτὸν ἑρμηνεύμεθα, Κύριε ἐκέκραξα πρὸς σε, ἐσάκουσόν μου· πρόχες τῆς φωνῆς. ὅσα ὦν πῶς χωλὸν εὐρίσκεται; οἱ δὲ ἐβδόμηκοντα δύο ἑρμηνεύται προσεδικότες τῷ, τῆς δεικτικῆς, μου, (α) ἀχώλωτον ἐποίησαν τὸν εἶχον, καὶ ἠρμήνευσαν· Κύριε ἐκέκραξα πρὸς σε· ἐσάκουσόν μου· πρόχες τῆς φωνῆς τῆς δεικτικῆς μου, καὶ ὅροι πῶς εὐδιόρθωτος ἄδεται ὁ Ψαλμός. ἐπίσης δὲ τοῖσι μὲν τῷ βραχυτάτῳ λόγῳ τοῖς ὁμοίοις αὐτῶν κατὰ τὴν προσθήκην πενταχῶς ὑπὸ τῶν αὐτῶν ἑρμηνευτῶν καμίνους, ὅτι καλῶς οἱ λόγοι προστεθήσονται ὡς φράσιν, καὶ ὑφέλαιν· καὶ μελλόντων εἶδῶν ὅτι τῷ Θεῷ πιστῶ ἀγασθαι, καὶ τῇ ἐκ τῶν θείων λόγων τῆς παλαιᾶς, καὶ νέας διαθήκης, κτισθῆναι ζωῆς κληρονομίαν.

Τῷ δὲ αὐτῷ τρόπῳ ὁ Ωριγένης καλῶς ποῦν ἐποίησεν ὅτι, καὶ περὶ τῶν ὀβελῶν τὴν σημειώσιν ἐποίησεν. ἔδει ὅτι καὶ τὰ ἄλλα ὅτι καλῶς ἐποίησε. τὸ γὰρ ἐξ ἑρμηνείας, καὶ τῇ Εβραϊκῇ γραφῇ Εβραϊκοῖς στοιχείοις, καὶ ῥήμασιν αὐτοῖς ὁσιδί μὲν σωτηρίας, ἀλλὰ σιλίδας ἀντιπαράδειτον οἱ Ἑλληνικῶν μὲν γραμμάτων, Εβραϊκῶν δὲ λέξεων πρὸς κατὰ ληψιν τῇ μὴ εἶδῶν Εβραϊκῶν στοιχείων, ὅτι διὰ τῶν Ἑλληνικῶν εἶδῶν τῶν Εβραϊκῶν λογίων τῇ δυνάμει. καὶ ὅτι τοῖς λεγομένοις ὑπὸ αὐτῶν ἐξατλοῖς ἢ ὀκταπλοῖς, τὸ μὲν δύο Εβραϊκῶν σιλίδας, καὶ τὰς ἐξ ἑρμηνευτῶν ἐκ παραλλήλων ἀντιπαράδει, μεγαλὴν ὑφέλαιν γνώσεως εἶδῶν τοῖς φιλοκαλοῖς. ἔδει δὲ καὶ ὅτι τοῖς αὐτοῦ σωτηρίας μὲν παρέπεσε, καὶ ἑαυτὸν καὶ τὸν κόσμον ἠδίκησε, καλῶς δογματίας τὰ περὶ πίστεως, καὶ τὰ πλεῖστα τῶν γραφῶν καλῶς φράσας. ἀλλὰ περὶ τῶν ὀβελῶν αὐτοῖς ἐπιλήψομαι τῆς διηγήσεως. ἴσμεν ὅτι ὁ ὀβελὸς λόγῳ λέγεται· ἔξω δὲ ἐστὶ τὸ ἀνααιρετικόν. ὅσα τοῖσι μὲν λέξις εὐρίσκεται παρὰ μὲν τοῖς ἐβδόμηκοντα δύο (b) καμίνους, ὅτι δὲ τῷ Εβραϊκῷ μὴ ἀναφερομένης, ἐκ τῆς τῶν ὀβελῶν σημειώσεως τῷ τῇ λέξει παραλείμεθα δηλῶται, ὅτι ἀνήρηται ὁ λόγος ἀπὸ τῶν γεννητικῶν τούτων, ἥτοι τῶν εἰδῶν τῆς γραφῆς, ὡς μὴ ὑπάρχον ὅτι τῷ πότῳ τῆς βίβλου. καὶ ταῦτα μὲν περὶ τῶν ἀσείρων, καὶ τῶν ὀβελῶν διηγησόμεθα.

Αὐτοὶ πᾶν καὶ περὶ τῶν λιμνίσκων, καὶ ὑπολιμνίσκων διηγήσιον. Λιμνίσκον γὰρ τὸ ὅτι γραφόμενον ὡς ἔχει τὸ προκείμενον — σημεῖον

(a) γὰρ ἀχώλωτον. (b) Ε. καμίν, καὶ ἀντιπαράδειτον.

se invicem differrent, in una, ac levissima voce periclitari libet: ut ex uno loco rem omnem intelligas, ac verum esse quod dico tibi persuadeas. In centesimo quadragesimo Psalmo, locus est qui sic Hebraice legitur. *Adonai, elica, carishi ismael, isbbita acoli*, hoc est, *Domine clamaui ad te: exaudi me: Intende voci*. Videsne ut manca sit, claudicansque sententia? Ergo LXXII. Interpretes additis hisce voculis, *orationis mea*, integrum versum reddiderunt hoc modo verentes. *Domine clamaui ad te, exaudi me: intendo voci orationis mea*. Animadvertite quam apte restitutus decanterur hic Psalmus. Quamobrem ex hoc uno loco de similibus conjecturam capito, qui nonnullis additis ab illis Interpretibus proditi sunt: Disce, inquam, recte atque ex ordine accessionem illam esse factam cum ad phrasim ipsam, ac sententiam; tum ad utilitatem gentium, quæ ad Dei fidem essent aliquando perventura, atque ex Divinis veteris, ac novi Testamenti scripturis sempiternæ vitæ patrimonium adeptura.

VII. Sic igitur præclare Origenes instituit, & obeli notam prudenter apposuit. Qui utinam in cæteris peræque laudari posset! cum enim ad editiones VI. Hebraicam, adjecisset, suis ac propriis vocibus, literisque constantem, & una pagina comprehensam, aliam insuper & oppositam addidit, quæ Hebraicas voces Græcis literis ac figuris exaratas conungeret: ut qui Hebraice nescirent, Græcorum elementorum beneficio Hebraicarum sententiarum vim ac potestatem intelligerent. Itaque in Hexaplis, Octaplisve suis cum Hebraicas duas paginas VI. Interpretum editionibus opposuisset, plurimum studiosis hominibus ad eruditionis ac doctrinæ copiam utilitatis attulit. Atque utinam in aliis suis operibus non turpiter aberrasset, neque sibi, ac toti terrarum orbi insignem imposuisset injuriam, dum & de fide perperam sentit, & infinita Scripturæ loca prava interpretatione corrumpit. Sed ut ad institutam de obelo narrationem redeam, obelus, ut paulo ante dixi, a nonnullis lancea dicitur, quod gladii genus est ad cædem faciendam utilis. Quare ubicumque distio quæpiam occurrit, quæ apud LXX. legitur, in Hebræo vero non item, obelus vocabulo huic adjunctus, in matrice, ac velut Scripturæ solo, & fundamento deesse significat, nec eo loco reperiri. Hactenus de asterisco & obelo.

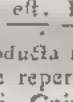
VIII. Proximum est ut de Lemnisco, & Hypolemnisco dicendum videatur. Lemniscus hac forma depingitur — Estque longurius inter duo puncta:

εἴ, γραμμὴν μία, μεταλαμβανήν ἰπὸ κεντι-  
ματιῶν σου, ἔσται ὅγμων, καὶ ὡς μὲν ἔσται  
ἔστις, ἥς δὲ ἄλλης υποκατὰ παρὰ ἱατροῦ φρ-  
σιτολογικῆς εὐρατῆσαι φασὶ καὶ νομαίνεσθαι, ἀπὸ  
τῆς κατὰ τὸ σῶμα χειραργίας, δύο μὲν ἀπλῶν  
τοῦτων διαρρημῶν, ἔσταν τεμνομένην, μετὸν  
δὲ τ' (α) δύο ἀφίεσθαι τῇ τμηθέντος τοῦ τι-  
(β) διασῆς παρ' ἐκαστροῦ (γ) ἀπλῶς δύο το-  
μας, ὁβελὸν ὀχλας τὸ σωματικὸν αποτελούντων  
δὲ, ὁ ἐπὶ λιγνὸν ῥάκος, ἐς λεπτόν, καὶ μακρὸν  
σχῆμα ἀποτμηθέντος ἐμβαλλομένης ἀπὸ τῆς μίᾶς  
διαρρημῶν, καὶ ἐπὶ τ' ἀλλήν διαπερύντος, λιμ-  
νίσκος ὑπ' αὐτῶν τ' ἱατρῶν καλῶς ἐκλήθη, διὰ  
τὸ λιμνάζειν καλίζομενον τὴν μορτὴν ὡς τοῖς τῆ-  
πε ὕδατι. διὸ καὶ τῶτο τὸ τι σημαῖν ὀχλας  
τοῖς ἑσῆς λόγος παρέρχεται, ἵν' ὅτε ἀσώτως  
πρὸς ἄλλοις ἐπὶ τῇ φν' ἐξδομικοῦταδὺ ἐρμηνείᾳ  
διαφανῶνται λέξιν, καὶ μὴ παρήτα, εἰδὲ, d)  
προσταγμένην τοῖς ὁμοίαις αὐτῶν λέξεσι, γνῶς  
ὅτι ὑπο μίᾳς ζυγῆς ἢ δύο αὐτῶν ἡρμηνευθῇ ἢ λι-  
ξῶν, διὰ τὰ παρακαμμένα δύο κεκτῆματα. κα-  
λένται δὲ ταῦτα τὴν συναμφοτερά, ἢ ὁμοία.  
ἵνα δὲ τῶτο λέξιν σοὶ εἴη, καὶ ἀπερίδρακτον,  
καὶ περὶ (ε) τῶτο ἔρω. ὅταν ἐπὶ ὡς ὡς ἐβ-  
δομικοῦ ψαλμῶ ἐμφέρηται, τὸ εὐαγγελιστὴν ἀναγ-  
γελῇ τ' δικαιοσύνην σου, ἀναγγελεῖς τοῖς δικαιο-  
σύνης σου. πάλιν δὲ ὡς τῷ ἐξδομικοῦ πρώ-  
τῳ ψαλμῶ, καὶ ἔπαιον τὸ ὄνομα αὐτῶν ἐνέστιον  
αὐτῶν. δὲ τῶτο πρόκειται, καὶ ἔπαιον τὸ ὄνομα  
αὐτῶν ὡς ἐρραλμῶς. καὶ ὡς ἐπὶ πολλῆς τῆ-  
παις ὕδατι. εἰδὼν μὲν ἐνῆπις ὑπάρχον, ὅτε πα-  
ρηλαγμένην, ἀλλὰ τὸ αὐτὸ μὲν ὑπάρχον, δια-  
φῶς τὸ νομαλίζομενον, ὡς εἶναι ἐ (ε) παρὰ,  
ὡς αὐτῶν συναμφοτερῶς ἐκφανῶνται. ταῦτα διὰ  
τὸν λιμνιστικὸν ἐσημασθῇ, ὡς παρὰ μίᾳς ζυ-  
γῆς ἢ δύο ἡρμηνευθῆς π, καὶ ἐκδομικοῦς  
λέξεως. ὡς ταῦτα καὶ περὶ λιμνίσκος ἐπο-  
μεν. τ' αὐτῶν δὲ τῶτον καὶ περὶ τὸ ὑπολιμ-  
νίσκος δηλώσομεν. ὁ γὰρ ὑπολιμνίσκος τοῦτον  
ἐπὶ σημαῖν, — ἀπλῇ διλοσίᾳ γραμμῇ,  
ὁβελῶ τὸ ὀχλας ἔχοντα, υποκαμμένην δὲ ἐπὶ  
σῶμα συγμῆν, πρὶν κεκτῆσαι. ὑποκαμμένης  
τοῦτον σημαῖν, ὑπολιμνίσκος αὐτὸ γινώσκει ἔ-  
ναι. συναμνὴν δὲ ἔχει ταῦτον. ὅπερ γὰρ εὐρεθῇ  
λέξιν πρὶν παρακαμνωσ, δηλῶται ἰπὸ μίᾳς ζυ-  
γῆς ἡρμηνευτῶν ἔξενεχθῆς ὁ λόγος, καὶ ὡς ἡ  
μία συγμῆ ὑποφαίνει. καὶ ἐπ' αὐτὸ συναμφοτε-  
ρον ἢ συναμφοτερον τῇ λέξει ἢ ἐπικαταί. αὐτῇ  
ἐπὶ ἢ περὶ ἀσέει ἑτεροσας, καὶ ὁβελῶ, καὶ  
λιμνίσκος, καὶ ὑπολιμνίσκος φράσι, φιλοκα-  
λῶτατε.

Δὲ δὲ καὶ ἡμῶς καὶ αὐτῶν τ' ἀρνημένων τ'  
 ὑπόδειπν' δηλώσει. χρησιμώτερον γὰρ σοὶ καὶ ἡ  
 τεοὶ πέπω γνώσῃς ἢ ἀπ' αὐτῆς τῆς ἐπιβολῆς  
 τῆς περὶ αὐτῶν διηγήσεως, ὑποδεικνύουσα τὴς  
 πόδεω, καὶ τότε, γένος πῶς ἕκαστο, αὐτῶν  
 περὶ ἑξῆς, καὶ πῶς ἐρμηνεύουσα τῆς αὐτῶν γέγονεν ἡ  
 αἰτία.

Καὶ πρῶτοι μὲν ἑρμηνεύται γεγῶσσι τῆς

- (a) E. διαπίστων. (b) Max. *ἡμεῖς* ante pro διαπύκν. (c) Reg. ἀρχῶν. (d) Reg. περιπεπλημένον. (e) E. αὐτῶν. (f) γὰρ αὐτίκα. Sed locus corruptus.

ita: quorum alterum supra, alterum infra collocatur, interjectus, id quod a medicis, ac chirurgica vulnerum curatione translatum putatur: cum simplici utrinque sectione ducta, intercepta corporis pars obeli figuram refert: tum conceptum linimentum in tennem & oblongam formam productum per utramque sectionem trajicitur. Lemniscus enim istius a Medicis appellari solet a Græca voce *λινισκός*; quod in humectum locum linimentum illud inditum humoris copia redundet. Quam ob causam sacris codicibus eam notam adscripsit Origenes: ut quoties in LXX. Interpretum editione disperantem aliquam vocem, quod raro usquevenit, repereris, quæ ad superiores non adhæreat, neque similibus conjuncta sit, ex duobus punctis intelligas unum alterumve par interpretum vocem illam in sua interpretatione posuisse. Quæ quidem ambo, vel similia nominantur. Sed ut res tota planior sit ac facilior, paucis de ea disputare non pigebit. Cum igitur in LXX. Psalmo legeris: *Os meum annuntiabit justitiam tuam; annuntiabit justitias tuas.* Item in LXX. *Est honorabile nomen illius coram ipso, pro quo scriptum est: Est honorabile nomen ejus in oculis ipsius:* atque ita pluribus in locis. Ubi nihil aut mancum, aut discrepans invenies, sed unum idemque diversis vocabulis expressum, cum, alterutro sufficiente, duobus modis exprimitur. Ejusmodi loca Lemnisco notata sunt: ut appareat ab uno alterove Interpretum pari positum illud esse, repertumque vocabulum. Hæc habuimus quæ de Lemnisco diceremus. De Hypolemnisco modo disputandam nobis est. Illa autem figura illius ejusmodi: . Hinc videlicet verati in modum producta subijcto puncto. Hanc ubicumque repereris, scito Hypolemniscum vocari. Cujus ea vis est: Quemcumque ad locum appictus est, significat ab uno Interpretum pari sic editum, ac conceptum fuisse, id quod simplici puncto declaratur, & cum superioribus quibus adtextitur geminum ac germanum videri. Hæc est Asterisci, Obeli, Lemnisci, & Hypolemnisci ratio.

IX. Nunc eorum quæ commemorata sunt subjiçienda narratio est. Neque enim infructuosa erit illa cognitio; cum ex historia ipsa didiceris, quis, & unde, quando, cujus generis Interpretum quilibet fuerit, quibusve de causis sese ad interpretandum contulerit.

Primi omnium Sacras literas ex Hebræo in Græcum transferre LXXII. homines aggressi sunt, Ptolemæo Philadelpho in Ægypto regnante. Qui duode-



αὐτῆς θύας γραφῆς, ἀπὸ Ἑβραϊκῆς διαλέκτου  
 εἰς Ἑλληνίδα ἐβδόμηκονταδύο ἄνδρες ἢ ἑλιδ-  
 μόν, ἢ αὐτῶν πρώτῳ ἐρμηνείαν ἐπὶ Πτολε-  
 μαίῳ τῷ Φιλαδέλφῳ ἐρμηνεύσαντες· οἱ πῆες  
 ἐξελέγησαν ἐκ τῆς δωδεκάφυλῳ τῷ Ἰσραὴλ,  
 ἐξ ἁνδρῶν κατὰ φυλὴν, ὡς ἐξέδωκεν Ἀλυσάιος  
 ἐν τῷ (α) αὐτῷ συντάγματι. περὶ ὧν ἀνω-  
 τέρῳ διὰ τὸ ἀστελεῶσαν καὶ τὸ ἀβελῶν, καὶ περὶ  
 τῆς ἀλλων, τισίν Αἰύλα, καὶ Συμμάχῳ,  
 καὶ λοιπῶν ἀπὸ μέρες διηγησάμεθα. Ὁπωπὶα  
 δὲ καὶ τὰς αἰτίας σοὶ δηλώσωμεν. ὁ γὰρ μετὰ  
 τῷ Πτολεμαίῳ δευτέρῳ βασιλευσας Ἀλέξαν-  
 δρῆος Πτολεμαῖος, ὁ ἐπὶ κληθεὶς Φιλαδέλφος,  
 ὡς προέφηται, φιλόκαλός τις ὦν, καὶ φιλο-  
 λόγος γενήθη· ὅς περ βιβλιοθήκην κατα-  
 κεινῆται ἐπὶ τῆς αὐτῆς Ἀλεξάνδρου πόλεως,  
 ἐν τῷ βρογχίῳ καλεσμένῳ κλίματι. καὶ ἐστὶ τῷ-  
 το τῆς αὐτῆς πόλεως ἱερῶν τανῶν ὑπάρχον·  
 ἐνὶ χεῖρσιν Διμητρίῳ πνὶ τῷ Φαλαργνῷ τῇ  
 αὐτῇ βιβλιοθήκῃ, προσέχας συναγαγὼν τοὺς  
 πανταχῇ γῆς βιβλῆς, γραφὰς ἐπιστολάς, καὶ  
 προσληπτὰς ἐκείσιν τῆς ἐπὶ γῆς βασιλείων  
 τε, καὶ ἀρχῆς, μὴ κατακινῆσαι ἀποστέλλαι ποιη-  
 τῶν τε λόγων καὶ λογογράφων, ῥητόρων τε, καὶ  
 σοφιστῶν, καὶ ἰατρῶν, καὶ ἰατροσοφιστῶν, καὶ  
 ἰστοριογράφων, καὶ λοιπῶν βιβλῆς. τὰ δὲ ἴσως  
 προκοπτοῦν, καὶ τῇ βιβλίῳ πανταχόθεν συ-  
 ναγομένων, ἠρώτησεν ὁ βασιλεὺς τὸ βιβλιο-  
 θῆκην τετελειωμένην ἐν μιᾷ τῇ ἡμέρῃ, ὅπ-  
 ποῦτα δ' αὖ ἐν βίβλοις ἐς τὴν βιβλιοθήκην  
 συναχθεῖται. ὁ δὲ ἀπεκρίθη τῷ βασιλεῖ, λέ-  
 γων, ὅτι ἂν μὲν ἐπὶ μυριάδας περὶ βιβλίων,  
 καὶ περὶ ἑκάστης ἀντακοπῆς, πλήθος ἐλατ-  
 τόν. ἀκούειν δὲ ἐπὶ πολλῷ πλήθει· ἐν τῇ κόσ-  
 μῳ ὑπάρχον, παρὰ πρὸς Αἰθίοψας, καὶ Ἰνδοί-  
 κας, Περσῶν, καὶ Ἑλλαντίας, καὶ Βαβυλῶν, καὶ  
 Ἀσσυρίων, καὶ Χαλδαίων, παρὰ Ρωμαίων,  
 καὶ Φοινίκων, Σικελίων, καὶ τῶν ἐν τῇ Ἑλ-  
 λαδί, ὅπου Ρωμαῖοι, καὶ ἑλληνικοὶ ἀκούει, ἀλλὰ  
 Λατίνους. ἀλλὰ καὶ παρὰ τοὺς Ἰεροσολύμους, καὶ  
 ἐν τῇ Ἰουδαίᾳ ὑπάρχον βιβλῶν θύματα τῶν  
 Προφητῶν, διηγεῖσθαι περὶ Θεοῦ, καὶ τῇ κατ-  
 αμίας, καὶ πῶς ἄλλως πάσης κοινωφελῶς ὑδου-  
 σκαλίας. καὶ ἐν ταῖς τῷ κράτει τῷ βασιλεῖ,  
 καὶ αὐτῶν μετὰ ἐκαστοῦ, γράσαν τοὺς ἐν  
 Ἰεροσολύμοις διδασκαλοὺς, καὶ σπουδαστοὺς,  
 ἵππων καὶ τὰς αὐτῶν βιβλῆς καταθεῖναι ἐν τῇ  
 τῇ, ὥς ἐστὶν ἐκείνης βιβλιοθήκῃ. τότε τῶν  
 γράσαν ὁ βασιλεὺς ἐπιστολὴν ἔχουσαν ταῦτα.

Βασιλεὺς Πτολεμαῖος τῶν ἐν Ἰεροσολύ-  
 μοις ἢ Ἰουδαίων, πλῆθος χαίρειν. βιβλιοθή-  
 κην κατακεινῆται, καὶ πλῆθος συναγαγὼν  
 βιβλίων ἔχει ἐκείσιν ἔδους, ἐν αὐτῇ ἀπεθέ-  
 μην. ἀκούσας δὲ ὡς παρ' ὑμῶν ἐμφέρονται βί-  
 βλοι Προφητῶν περὶ Θεοῦ, καὶ κοσμο-  
 ποιίας δηλῶσαι, καὶ πάντας τοὺς ἄλλους ἀφιε-  
 ρεῖν ἐν τῷ, γράσαντες ὅτις πάντες ὑμῶν  
 ἀποστέλλετε. ὅπ γὰρ πῶς ἔκκειν, καὶ ἡ πε-  
 ρεργίας χάριν, ἐπὶ κοκοροῖας, τῆς ποιότητος  
 αἰτίας φησὶ ἐπιγυμνήτης, ἀλλὰ τίς τις ἔκκειν,

(α) F. ἀνὰ.

cim ex Israeliticis Tribubus, sex e sin-  
 gulis, delecti sunt; ut autor est Aristus  
 in eo opere, quod de LXX. conscripsit.  
 Quorum interpretum, cum de Asteri-  
 fcis, & Obelis ageremus, ut & cetero-  
 rum, hoc est Aquilæ, Symmachi, & alio-  
 rum historiam attigimus. Nunc causas  
 ipsam pertextam. Ptolemæus cognomen-  
 to Philadelphus Alexandriæ Rex ab al-  
 tero Ptolemæo secundus, honestarum ar-  
 tium amore studioque flagrans, egregiam  
 Alexandriæ Bibliothecam instituit, in ea  
 urbis regione, quam Bruchium vocant;  
 quæ deserta hoc tempore visitur. Ei Bi-  
 bliothecæ curandæ Demetrium Phalereum  
 præposuit; cum mandatis, ut omnia li-  
 brorum genera ubique terrarum conqui-  
 reret. Qua de re literas ad unumquem-  
 que regem, ac principem dedit; quibus  
 epixe rogabat, ut quicquid penes se poe-  
 tarum, aut alterius generis scriptorum,  
 oratorum, sophistarum medicorum, me-  
 diosophistarum, historicorum, ac cetero-  
 rum haberent, id ad sese mitterent.  
 Procedente in dies negotio, ac contra-  
 ctis undique voluminibus, forte accidit;  
 ut de Bibliothecæ præfesto Rex aliquan-  
 do sciscitaretur; quoniam hæstus in Bi-  
 bliothecam volumina congefisset. Ad hæc  
 ille, quinquaginta jam & quatuor libro-  
 rum millia cum octingentis plus minus  
 esse respondit. Audio tamen, inquit, lon-  
 ge plures esse toto orbe terrarum: ut  
 apud Æthiopas, Indos, Persas, Elami-  
 tas, Babylonios, Assyrios, Chaldaeos,  
 Romanos, Phœnicias, Syros eosque, qui  
 in Græcia habitant (nondum ii Romani  
 vocabantur, sed Latini.) Imo & Hiero-  
 solymis, & in Judæa Divini quidem ex-  
 tant Prophetarum libri, qui de Deo ac  
 mundi procreatione differunt: multaque  
 communem ad utilitatem continent. Quo-  
 circa si Majestati tuæ, Princeps, ita vi-  
 detur; scribe ad Hierosolymitanos legis  
 Doctores, ut suos ad te libros mittant,  
 qui in Bibliotheca tua collocentur. His  
 auditis, Ptolemæus literas hoc argumen-  
 to dedit.

X. Ptolemæus Rex, Judæis qui Hie-  
 rosolymis habuunt, Salutem. De consti-  
 tuenda Bibliotheca cogitans, ingentem  
 librorum vim ex omni regione conflantem  
 in eam contuli. Quare cum apud vos  
 Prophetarum quosdam libros extare com-  
 pererim, qui de Deo, ac mundi fabrica-  
 tione scripti sunt, hos ego cum aliis  
 consecrare magnopere cupio. Quæ mihi  
 ad vos scribendi causa fuit, ut illos ad  
 me libros mittere velitis. Nam quod ego  
 non curiositate ductus, neque malo ani-  
 mo, sed honoris illis habendi studio, ac

pro

καὶ τῆς περὶ ὑμῶν φιλίας ἢ τῶν αὐτῶν ποιῆσαι, ἐκ τῆς ὑφ' ἡμῶν περὶ ὑμῶν γνομῆτος ἀπορίας, ἀνέμνησθέντες ἔπειθε. μνησθέντες καὶ, ὡς αἰχμαλώτων πολλῶν ἐκ τῆς ἡμετέρας πατρίδος ληφθέντων, καὶ ἐς Αἴγυπτον ἢ ἡμετέρας πατρίδας ἀχθέντων, αὐτοὶ καὶ μετ' ἐφοδίων πωλῶν, καὶ θεραπεύας ἢ τῆς τυχεύσεως, ἐπιμελησάμενος αὐτῶν, ἐλευθέρως ἀπέπεμψα. ἀλλὰ καὶ τὸ πρὸς αὐτοῖς πεπληγμένους ἰασημένους αὐτοὺς, καὶ τὸ πρὸς γυμνῶς ἐβδυσσας, καὶ τὸ πρὸς τράπεζαν χρυσῆν μετὰ πολλῶν ἀπὸ λίθων κεκοσμημένων, καὶ ὅλκας ταλάντων φ' αὐτῶν τῆς τραπέζης τῆς ληφθείσης ἀπὸ τοῦ ἁγίου τύπου Ἱεροσολύμων ἀπέπεμψα, μετὰ καὶ δῶρα, καὶ κεκμηλίων τῶ ἱερῷ τόπῳ. τῶν τοίνυν τῶν διηγήσει ἐποισσάμεν, ὅπως γινώσκῃς ὅτι ὑπὲρ δόξης καὶ διστιθείας τὰς βίβλους αὐτῶν.

Καὶ ἡ μὲν ἐπιστολὴ ἀπεστάλη, καὶ τὰ ἀπεσταλμένα δῶρα. αὐτοὶ δὲ δέξαμενοι καὶ τὴν ἐπιστολὴν, καὶ τὰ δῶρα ἀσμένως, διὰ χαρῆς ἔχοντες ὑποδέχοντο. καὶ (α) αὐτῇτι' ἡμεῖς γράμματα Ἑβραϊκῶς τὰς βίβλους μεταγραφάμενοι τὰς ἡδὴ μοι προτεταγμένας, ἀπέπεμψα καὶ μὲν τὰς ἐνδιαδέχουσας, ἐβδομηκονταδύο δὲ τὰς ἀποκρίφους. ὁ δὲ βασιλεὺς κομισάμενος καὶ ἐντυχὼν, καὶ μὴ διωκόμενος ἀναγνώσας, καὶ σοιχαίρων Ἑβραϊκῶν ὑπαρχόντων, καὶ ὁ αὐτοῦ τῶ Ἑβραϊκῇ γεγραμμένων, διωτρὰν ἐπιστολὴν ἀγαγέσθαι αὐτοῖς γράψαι, καὶ αἰτήσας ἐρμηνεύσας τὸ πρὸς διωκόμενος αὐτῶν φράσαι τὰς βίβλους ἐς τὴν Ἑλληνικὴν διάλεκτον διὰ τῆς Ἑβραϊδος. περὶ ἧς δὲ ἡ ἐπιστολὴ τῆς.

Ὁ βασιλεὺς Πτολεμαῖος τοῖς τῆς ἐυτεβίας διδασκαλοῖς, τοῖς Ἱεροσολύμοις, πλῆθος χαίρειν.

Θησαυρὸς κεκρυμμένος, καὶ πηγὴς ἐσφραγισμένη. τίς ἀφελὼν αὐτὸν ἀποστήσει; ὅτι καὶ ἡ παρ' ἡμῶν ἀπεκατεῖν καὶ τὴν διδασκαλίαν ὑποστήσει. καὶ γὰρ τῆς ἀποκατεῖν καὶ τῆς ἀποκατεῖν γράμματα τῶν, ἐς ἃς ὁφελος ἡμῶν γενήσεται. ἀλλὰ κατὰ τὴν ἐρμηνεύσας ἡμῶν ἀποκατεῖν τὸ πρὸς ἀρετῆς ἐκτετακμένης τῶν τῶ Ἑβραίων, καὶ Ἑλλήνων γλώττων. τότε τὸ πρὸς ἐβδομηκονταδύο ἐρμηνεύσας ἐκλεξάμενοι, οἱ τῶ Ἑβραίων διδασκαλοὶ ἀποστήλουν, καὶ τὰ τῶν τῶν, ὅν ποτε ἐποίησε Μωυσῆς, καὶ καὶ ἀνέλθον ἐς τὸ ὄρος διὰ προστάγματος Κυρίου, ἀκούσας, ὅτι παραλάβε μετὰ σεαυτοῦ ἄνδρας ἐβδομηκοντα, καὶ ἀνάβηθι ἐς τὸ ὄρος. αὐτοὶ δὲ διὰ τὸ πρὸς τὰς φυλὰς ἐρήνην, ἵνα μὴ ὅς ἐσὶν λαὸς πέντε ἄνδρας, καὶ ἄλλων ἑξ, (b) ποιῶν εἶπον ὅτι τὰς φυλὰς, διενήθη μὲν ἐβδομηκονταδύο παραλαβόν, καὶ τὸ πρὸς τὸ πρὸς αὐτοῖς τὸ πρὸς τὸ πρὸς, καὶ ἔφην, καὶ τὰς ἀδελφάς, οἱ τῶν ἐρμηνεύσας τὰς βίβλους ἐς τὴν Φαεῖα καλεσμένην.

(a) Leg. ἀμνηστὶ. (b) Deest καὶ.

*Tbfs. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

pro mea erga vos fiducia & amicitia ad ea postulanda descenderim, ex mea in vos benevolentia si recordari volueritis, conjecturam facere potestis. Meministis enim opinor, cives vestros ac populares quamplurimos, qui bello capti, & in Aegyptum, hanc nostram patriam, deportati fuerant, non liberasse modo me, sed & viatico instructos ac perhumaniter habitos cum omni officiorum genere liberos dimisisse: adeo ut & qui ex iis fau- cibus erant diligenter curarem, & nudis vestimenta dividerem. Nunc auream ad vos mensam pretiosis lapidibus ornatam, pondo quingentorum talentum, pro ea, quæ ex Hierosolymitano templo directæ fuerat, ad vos cum muneribus ac dona- tiis mitto, quæ in templo vestro conse- crari cupio. Hæc eo vobis exposui, ut me ex voti quadam religione, ac pietatis studio libros istos flagitasse scieritis.

His literis ac muneribus Hierosolyma perlatis, utrumque Judæi perjuracunde ac libenter acceperunt. Mox sine ulla cun- ctatione libros illos, quos paulo ante commemoravi, Hebraicis literis aureis conscriptos ad Regem mittunt: hoc est veteris testamenti viginti duos, & Apo- cryphos septuaginta duos. Quibus acce- pit Ptolemæus cum Hebraice scriptos codices legere non posset, secundo ad eos scribere coactus est, & interpretes petere, qui ex Hebræo libros istos in Græ- cum sermonem converterent. Summa Epi- stolæ hæc fuit.

XI. Ptolemæus Rex pietatis magistris, qui Hierosolymis habitant.

S. P. D.

Occulti Theauri, & obfignati fontis quænam esse potest utilitas? Hoc ego de his libris, quos ad me misistis, usurpare jure posse videor. Nam cum scriptas in his literas legere nequeamus nulli esse nobis usui, & emolumento possunt. Quo- circa etiam atque etiam a vobis peto, ut ad nos illorum interpretes mittere ve- litis, Hebraicæ, Græcæque linguæ peri- tissimos. Post hæc Hebræorum magistri delectu habito septuaginta duos interpre- tes allegant, Moyfis exemplum secuti, qui cum de mandato Dei conscendisset in montem atque ita loquentem audisset: *Adhibe tecum septuaginta viros, & ascen- de in montem*; ut pacem ac concordiam inter Tribus retineret; ne si ex una quin- que, ex alia sex caperet, turbas in Tri- bus, ac dissensiones jaceret, septuaginta duos adhibere maluit, & ad numerum adjicere. Eodem itaque modo septuaginta duos tum illi miserunt, qui in Pharo insula, ut paulo ante retulimus, sacros

H h h co-

ση, καθάπερ ἄνθρωποι προέκομεν, καὶ ἦν αἱ βιβλοὶ ὡς Ἑλληνικὰ ἐκτεθέντα ἀπετίθησαν ἐν τῇ πρώτῃ Βιβλιοθήκῃ τῇ ἐν τῇ Βρυχίῳ οἰκοδομηθείσῃ. ἐπὶ δὲ ὕστερον καὶ ἐπὶ αἱ ἡγουμένη βιβλιοθήκη ἐν τῷ Σεραπίῳ μικροτέρα τῆς πρώτης, ἣ περὶ θυγάτηρ ὠνομάσθη αὐτῆς. ὡς ἡ ἀπετίθησαν αἱ τὰ Αἰῶνα, καὶ Συμμάχου, καὶ Θεοδοτίωνος, καὶ τῶν λοιπῶν ἐρμηνεύων, ἐν τῇ οὐκ ἔστιν ἡ γνησιότης αὐτοῦ.

Μ.τ.ε., ρ.π. αὐτοῦ.

Πτολεμαῖον τὸν υἱὸν Λάγῃ τὸ βασιλεύσαντα τὸν χρόνον αὐτοῦ.

Πτολεμαῖος ἦν ὁ Φιλαδέλφους, ἐφ' οὗ αἱ ἐβδομηκονταδύο ἐρμηνεύσαντες ἐρμηνεύονται ἐκράτησαν ἐν τῇ λή.

Μεθ' οὗ Πτολεμαῖος ὁ Εὐεργέτης ἐν ἑκοστί.

Μεθ' οὗ πάλιν Πτολεμαῖος ὁ Φιλοπάτωρ, ἐν ἑκοστί καὶ ἑν.

Μεθ' οὗ Πτολεμαῖος Ἐπιφανής, ἐν ἑκοστί.

Εἰς τὴν Πτολεμαῖου Φιλοπάτωρ ἄλλος τρεῖς χρόνοι.

Ζητῶν Πτολεμαῖος ὁ φιλόλογος, καὶ Εὐεργέτης ἐν ἑκοστί.

Πτολεμαῖος ὁ Σωτήρ ἐν ιε.

Πτολεμαῖος ὁ καὶ Ἀλέξανδρος, ἐν δώδεκα.

Πτολεμαῖος ὁ τὸν Ἀλέξανδρον ἀδελφός, ὁ τὸν χρόνον αὐτοῦ ἐκράτησαν, ἐν ἑν.

Πτολεμαῖος ὁ βασιλεύων ἐν τριακοντί καὶ ἑν.

Κλεοπάτρα Πτολεμαῖου θυγάτηρ ἐν τετρακοντί, ἥ περ Ἀντωνίου συνηφθῇ τῷ βασιλεῖ (α) Ὀκταβίῳ.

Ὁ αὐτὸς πρῶτος Πτολεμαῖος τὸν χρόνον Λαγῷ, μέχρι Κλεοπάτρας, ἐν τετρακοντί. ἔξ. ἀπὸ δὲ ἐβδόμης ἔως Πτολεμαῖος τὸν Φιλαδέλφους, ἐφ' οὗ τῷ αὐτῷ ἔτι οἱ ἐβδομηκονταδύο ἐρμηνεύσαντες, μέχρι Κλεοπάτρας, διακόσιαι τεσσαράκοντα. καὶ ἐπὶ αὐτῇ οἱ Λαγίδαι βασιλεύοντες, οἱ ἀπὸ τῶν Λαγῶν δηλονότι κατωγόμηναι. Πτολεμαῖος, ὅς ἐστιν ὁ καὶ Ἀλέξανδρος κατωγόμηναι, Λαγῶν ὀνόμασεν.

Εἰς τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων.

Αἰγύπτου ἐν ις. [ἔξ.] ὁ χρόνος ὁ τῷ τρισεκακοντῷ δευτέρῳ ἔτι ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός κατὰ σάρκα γενέσθαι.

Τιβέριος ἐν κγ, ὁ τῷ ὀκτωκαίδεκάτῳ ἔτι ὁ χρόνος ἐκράτησαν.

Γάιος ἐν γ, μῆνας θ, ἡμέρας κδ.

Κλαύδιος ἐν ιγ, μῆνας δύο, παρ' ἡμέρας δύο.

Νέρων ἐν ιγ, μῆνας ζ, ἡμέρας κζ.

Γαλβᾶς μῆνας ζ, ἡμέρας κς.

Ὀθων μῆνας γ, ἡμέρας ε.

Βιττίλιος μῆνας ιη, ἡμέρας ιβ.

Ὀσπασιανός ἐν θ, μῆνας ζ, ἡμέρας ις.

Τίτος ἐν δύο, μῆνας δύο, ἡμέρας δύο.

(α) Deest aliquid.

codices explicarunt. Quo facto libri illi in Græcum translati in priore Bibliotheca, quæ in Bruchio fundata est, repositi sunt. Posthæc alia rursus in Serapio Bibliotheca constituta est, longe illa minor, quæ hujus filia dicebatur, in quam Aquila, Symmachi, Theodotionis, & aliorum editiones congestæ sunt post anno CCL.

XII. Nam post primum

Ptolemæum filium Lagi, qui regnavit annos XL;

Ptolemæus hic Philadelphus; cujus tempore Septuaginta duo Interpretes interpretati sunt, regnavit annis XXXVIII.

Post hunc Ptolemæus Evergetes annos XXIV.

Inde Ptolemæus Philopator annos XXI.

Post hunc Ptolemæus Epiphanes annos XXII.

Deinde Ptolemæus Philopator alius annos XXXIV.

Postea Ptolemæus Philologus & Evergetes annos XXIX.

Ptolemæus Soter annos XV.

Ptolemæus qui & Alexas annos XII.

Ptolemæus Alexandri frater, qui a matre pulsus est, annos VIII.

Ptolemæus cognomento Bacchus annos XXXI.

Cleopatra Ptolemæi filia annos XXXII. quæ Antonio nupsit, & ab Octavio Imperatore debellata est.

Itaque a primo Ptolemæo filio Lagi usque ad Cleopatram, anni sunt CCCVI. A septimo vero anno Ptolemæi Philadelphii, cujus tempore eodem anno septuaginta duo sacras literas interpretati sunt, usque ad Cleopatram, anni sunt CXXIX. Quibus evolutis desiere Lagidæ Ptolemæi, a Lago deducti, qui equestre curriculum Alexandriæ condidit, ac Lajon appellavit.

Secuti sunt Romanorum Imperatores.

Augustus anno LVI. Cujus anno quadragesimo secundo, Dominus noster Jesus Christus secundum carnem natus est.

Tiberius annos XXIII. Cujus anno decimo octavo Christus crucifixus est.

Cajus annos tres, menses novem, dies viginti novem.

Claudius annos XIII. menses duos, minus duobus diebus.

Nero annos XIII. menses septem, dies viginti septem.

Galba menses septem, dies viginti sex.

Otho menses tres, dies quinque.

Vitellius menses octodecim, dies duodecim.

Vespasianus annos novem, menses septem, dies duodecim.

Titus annos duos, menses duos, dies duos. Hoc tempore subversa sunt Hiero-



ὅτι τῷ τῷ χρόνῳ γέγονεν ἡ ἐρημωσις Ἱεροσολύμων, μετὰ ἑξήκοντα πέντε ἐτος τῆς Χρυσῆς σωρωσεως, καὶ ἡμέρας πέντε.

Δομιτιανὸς ἐτὶ 16, μῆνας 10.

Νέρβας ἐτὶ 1, μῆνας 8.

Τραϊανὸς ἐτὶ 13.

Ἀδριανὸς ἐτὶ 22, ὅς πῦος τῷ δωδεκάτῳ ἐτὶ Ἀκύλας ἐγνωρίζετο.

Ἀπὸ τοῦ Αὐγύστου ἕως Ἀδριανῆς ἐτὶ 84, μῆνες 8, παρὰ ἡμέρας 9, ὡς εἶναι ἀπὸ χρόνου τῆς ἐρημωσις τῆς ἑβδομηκονταδύο ἐρημωτικῆς, ἕως Ἀκύλας τῶ ἐρημωτικῆς, ἡγὼν ἡγὼν ἕως δωδεκάτῃ ἐτος Ἀδριανῆς, ἐτὶ 22, καὶ μῆνας 8.

Οὗτος δὲ ὁ Ἀδριανὸς λωβηθεὶς τὸ σῶμα, καὶ μετασφαλόμενος ἀπὸ τοῦ πληθους τὸ ὑπὸ τῆς βασιλείας αὐτοῦ ἱατρῶν, ἤπτε παρ' αὐτῶν ἱατρίας τῆς σώματος αὐτοῦ. οὐδὲ πολλὰ κεκαμμένη, καὶ μηδὲν ἀνίσταται, ἐσκωφίσθησαν ὑπ' αὐτοῦ, ὡς καὶ ἐπιστολὴν ἀνεδίστατον γραψάλασθαι αὐτῶν, πῶς τὴν τὴν αὐτῶν αἰσχυρῆν, ὡς μηδὲν ἐδόξα τῆς περιειλημῆς αὐτῷ νόσῳ ἐνεκα. σέλλεται τὴν πορεῖαν ἐπὶ τὴν τῆς Αἰγυπτίων γῆν. εἶδε δὲ αὐτὸν ἀπὸ τῆς Ῥωμαίων ἐπὶ τὰς ἐξῆς προβαίνοντα πόλιν. ταύτης κατοπτέρων. ἦν γὰρ ὁ ἀπὸ φιλοφωρίας. διέρχεται ἔν τῇ Ἀντιόχει πόλιν, ὑπερβαίνει τε τὴν Κοίλιν, καὶ τὴν Φοινίκην, καὶ ἐρχεται ἐς τὴν Παλαιστίνην, καὶ τὴν Ἰουδαίαν καλυμμένην, μετὰ ἐπὶ μὲς τῆς Ἱεροσολύμων ἐρημωτικῆς. καὶ ἀνέστη ἐπὶ τὰ Ἱεροσολύμια τὴν περιεπτῶν πόλιν, καὶ ὀνομασίην, ἣν κατέγραψε Τίτος Οὐσσάστιανος πᾶσι τῷ δωτέρῳ ἔτετι τῆς αὐτῆς βασιλείας. καὶ εἶρε τὴν πόλιν πᾶσαν ἡδαισιμῆν, καὶ τὸ ἱερὸν τῆς Θεῆς καταπτατμένον, ποικίλους ὀλίγων οἰκημάτων, καὶ τῆς τῆς Θεῆς ἐκκλησίας μικρὰς ἔστη. ἔνθα ὑποσέψαντες οἱ μαθηταὶ ὅτε ὁ Σωτὴρ ἀνελήφθη ἀπὸ τῆς Ἑλίας, ἀνέβησαν ἐς τὸ ὑπερῶν. ἐκεῖ γὰρ ὠκοδόμηται. ταῖς τῶν τῶν μέρει Σιών, ἡ πρὸς ἀπὸ τῆς ἐρημωτικῆς (α) περιελεφθῆναι, καὶ μὲρ οὐκ ὀκτεῶν πρὸς αὐτὴν τῆς Σιών, καὶ ἐπὶ τῇ Σιωναγωγῇ, αἱ δὲ τῇ Σιών μοναὶ ἐσκήσαν, ὡς καλυβαί, ἥ δὲ ὡς μία (β) περιελεφθῆναι, ἕως χρόνου Μαξιμιανῆς τῆς Ἐπισκοπῆς, καὶ Κωνσταντῆς τῆς βασιλέως, ὡς σκηνὴ δὲ ἀμυγδαλῶν, κατὰ τὸ γεγραμμένον. διασώσεται ἔν ὁ Ἀδριανὸς τὴν πόλιν πᾶσαν, ὅ μὴν τὸ ἔργον. καὶ λαβὼν τὸν Ἀκύλαν τῶν τῶν προειρημένων ἐρημωτικῆς, ἔλθωντα ὅτι, καὶ αὐτὸν πενθελεῖν ἀπὸ Σινώπης δὲ τῆς Πόντος ὁρμώμενον, κατέστησεν αὐτὸν ἐκπύρην τῶν ἐργῶν τῆς πόλεως κτισμάτων, ἐπιτελεσθεὶς τῇ πόλει τὸ ἴδιον ὄνομα, καὶ τῆς βασιλικῆς ὀνόματος τῆς χρημοσπομῶν. ὡς γὰρ ἐκείνος ὀνόμαζο Ἀἴλιος Ἀδριανός, ἔτος καὶ τὴν πόλιν ὀνόμαζεν Αἴλιον.

(α) C. περιελεφθῆναι. (β) C. περιελεφθῆναι.

rosolyma, sexagesimo quinto anno, & aliquot diebus elapsis post Christi passionem.

Domitianus annos XV. & menses quinque.

Nerva annum unum, menses quatuor.

Trajanus annos decem & novem.

Adrianus annos XXI. Cujus anno duodecimo Aquila floruit.

Ab Augusto igitur ad Adrianum anni colliguntur, centum octoginta, menses quatuor minus diebus novem. Ita ab eo tempore, quo septuaginta duo interpretes extiterunt usque ad Aquilam interpretes, sive ad duodecimum Adriani annum, anni CCCCXXX, menses quatuor.

XIV. Porro Adrianus iste corpore male affectus medicis omnibus, qui in toto Romano Imperio erant, arcessitis, ad medicinam suo corpori faciendam illos ullo fructu posuissent, ab imperatore risu ac ludibrio habiti sunt: usque adeo, ut mordaci in illos Epistola professionem ipsam artemque damnaret, ut quæ nihil de ægritudine sua extricare potuisset. Itaque in Ægyptum profectus, cum Roma discedens urbes illas, quæ in itinere positæ sunt, obire ac perlustrare vellet, ut erat videndi, explorandique cupidus, inter ceteras Antiochiam, ac Coelem Syriam, Phœnicem, & Palestinam quæ Judea dicitur, anno quam everla fuerat septimo & quadragesimo peragrans, Hierosolymam celeberrimam urbem ac nobilissimam contendit, quam Titus Vespasianus filius secundo Imperii sui anno subverterat. Hanc ille solo æquatam; templum ipsum destructum ac proculcatum reperit, paucis ædibus exceptis, ac parva quadam Christianorum Ecclesia, quæ in eo loco constituta fuerat, in quem discipuli, posteaquam Salvator in cælum ex Olivæ monte subvectus est, sese recipientes cœnaculum conscenderunt. Erat illa quadam in Sionis parte constructa, quæ civitati superfuerat, cum Sioni propinquis aliquot ædificiis, ac septem Synagogis, quæ in eodem monte solæ velut tuguria persistebant. Ex quibus una duntaxat ad Maximonæ præfulis, & Constantinii Imperatoris tempora velut umbra in vinea, ut scripturæ verbis utar, relicta videbatur. Inter hæc Adrianus de urbe sola instauranda sine templo cogitans, Aquilam illum scripturæ, quem diximus, Interpretem Græcum hominem, socerumque suum Sinope, quod Ponti oppidum est, oriundum reficiendæ urbi præfuit, quam de se ac de Imperatorio nomine appellari voluit, nimirum Æliam, cum Ælius Adrianus ipse vocaretur.

Ὁ πάλιν Ἀκύλας διὰ τὴν ἐν τῇ Ἱερουσαλήμ, καὶ ὁρῶν τὰ τοιαῦτα μαθητὰς τῆς μαθητῶν Ἀποστόλων ἐκείνων, καὶ τῶν ἐκ τῆς Ἱερουσαλήμ ἐργαζομένων ἐκείνων, καὶ τῶν ἐκ τῆς Ἱερουσαλήμ ἡσαν γὰρ ὑποσέφοντες ἀπὸ Πέλλης τῆς πόλεως ἐκ τῆς Ἱερουσαλήμ, καὶ διδάσκοντες. ἡ δὲ γὰρ ἐμελλεν ἡ πόλις ἀλίσκεσθαι ὑπὸ τῶν Ῥωμαίων, προεχρηματισθῆναι ὑπὸ Ἀγγέλου πάντες οἱ μαθηταὶ μεταστῆναι ἀπὸ τῆς πόλεως, μελλούσης ἄρδην ἀπόλλυσθαι. οἱ πρὸς καὶ μεταστάται γενόμενοι ὡκισαν ἐν Πέλλῃ τῇ προγεγραμμένῃ πόλει, πέραν τοῦ Ἰορδάνου, ἡ τις ἐκ Δεκαπόλεως λέγεται εἶναι. μετὰ δὲ τῶν ἐρημιῶν ἐν Ἱερουσαλήμ ἐπαυαστρέφοντες, ὡς εἶπεν, σημεῖα μεγάλα ἐτετέλεον. ὁ δὲ Ἀκύλας κατανοήσας τὴν οὐκ οὐκ ἐκείνων ἐκείνων αἰτίας, αἰτίας δὲ μετὰ χρόνον τὴν ἐν Χριστῷ σφραγίδι, ἐκομίσαντο. ἀπὸ δὲ τῆς πρώτης αὐτῶν ἔξω μὴ μεταδόμενος, τὴν πίστιν δηλονότι τῇ ματρί ὁστρομῆ, ἢ ἀκριβῶς ἐτεταίωτο. ἀλλὰ καὶ ἐκείνην ἡμέραν τὸ δέμας τῆς αὐτῆς χριστιανῶς σκεπτόμενος, ἐλεγχόμενος τε ὑπὸ τῶν διδασκάλων, καὶ ἐπιτιμώμενος ἕνεκα τῶν, μὴ διορθώμενος δὲ, ἀλλὰ καὶ φιλονέκως μάλλον ἀσπιδόμενος, καὶ ἀπὸ τῶν συνιστῶν τῇ αὐτῇ ταύτῃ, τῇ ἐμαρμένῃ δηλονότι, καὶ πάλιν περὶ αὐτῆς διηγήματα, ἐξέωσθη πάλιν τῆς Ἐκκλησίας, ὡς ἀχρηστος πρὸς σωτηρίαν. πικρῶς δὲ τὴν διάνοιαν ὡς ἠμυνόμενος, ἐκ ζήλον μάταιον αἰρεται: καὶ τὴν Χριστιανισμὸν ἀρνησάμενος, καὶ τὴν αὐτῇ ζωὴν, προσήληπται, καὶ περιπεριετῆται Ἰουδαίος, καὶ ἐπιτόκος φιλοσημασίας ἐξέωσεν αὐτὸν ματρίν Εἰβραίων διόλεγον, καὶ πάλιν αὐτῶν σπινθήρας. ταύτην δὲ ἀπρότακτα παιδεύσας, ἠμυνέωσεν, ἐκ ὁρῶν λογισμῶν χρησάμενος, ἀλλ' ὅπως διαστρέψῃ πάλιν τῶν ῥητῶν, ἐσκήλευς τῇ τῇ ἐβραϊστικῇ ἀρμηνείᾳ. ἵνα τὰ περὶ Χριστοῦ ὡς ταῖς γραφαῖς μεμεμνημένα, ἀληθῶς ἐκδῶσι, δι' ἧν ἔγενετο, ἐκ ἀλλοτρίων αὐτῶν ἀπολογίαν.

Καὶ γίνεται ὅτω δευτέρως ἡ τῆς ἐρημιᾶς, μετὰ ἀειδμῶν ποσότης χρόνων, ὡς αὐτῶν γεγραμμένων, ἐδωμάμεθα ὅπως καὶ τὰς ταρταπεποιημένους αὐτῶν λέξας, ἀνακινή, τῇ ἔλεγχον κατ' αὐτὴν ἔχοντας ἐκ τῶν αὐτῶν ἠμυνέωσεν. ἀλλ' ἡ δὲ περὶ τῆς τῶν διαφορᾶς αὐτῶν διηγησάμενος, ἀσπῶς ἔχει ὡς τῇ ὡς ἐδωμάμεθα.

Μετὰ τῶν ὡς τῶν Ἀκυλῶν, καὶ τὴν αὐτῇ ἐρημιᾶς, διαδέχεται Ἀδριανὸς τὸν βασιλέα. Ἀντιπῶς ὁ ἐκκλησιᾶς Πίος, ἐρημιεύμενος αὐτῶν, καὶ βασιλεύει χρόνος κβ'.

XV. Aquila vero Hierosolymis degens, eorumque, qui Apostolorum auditores fuerant, discipulos fide, ac pietate florentes stupenda quaedam prodigia curandis corporibus, ac ceteris id genus facientes animadvertens: Jam enim ex urbe Pella reduces docere coeperant. Nam cum urbis a Romanis instaret excidium, Discipuli omnes ab Angelo moniti sunt, ut ex ea urbe migrarent, quæ funditus evertenda paulo post foret. Hinc illi ex urbe digressi, Pellam sese recipiunt; quod oppidum ultra Jordanem in Decapoli numeratur. Inde post everfam urbem regressi ingentibus, uti dixi, claruere miraculis. Horum consuetudine vehementer animo commotus Aquila Christianam religionem amplectitur. Tum aliquanto tempore interjecto, Christianæ professionis sigillum uti petierat obtinet. Verum cum a priori usu, moribusque non discederet, & vanissimis Mathematicorum artibus, quas apprime callebat, nimium tribueret, adeoque genesin, atque horoscopum suum observaret indies, cum ob id a magistris objurgatus, ac reprehensus, emendare sese nollet: imo vero pervicaciter oblectans falsa quædam, minimeque coherencia tueri, ac defendere vellet: ut puta fatum, & quæ cum eo connexa sunt, rursus ab Ecclesia, tanquam ad salutem minime idoneus, ejectus est. Qua ignominia vehementer exacerbatus, & stolido quodam mentis astu percitus, Christianam professionem ejurat; & inter Judæorum profelytos adscriptus, ac circumciscus est. Inde totum se Hebraicis literis ediscendis vehementi cum animi contentione tradidit. Quam cum egregie, penitusque percepisset, ad interpretandum se contulit, non sincera animi inductione: sed ut quædam scripturæ loca depravaret, adversus septuaginta duos Interpretes imperum omnem conatumque dirigens: atque ut expressa sacris literis de Christo testimonia aliter ederet; quo nonnullum pudori ignominiaque suæ vel absurdum colorem, & excusationem quæreret.

XVI. Hinc secunda scripturarum interpretatio ab illo origenem habuit, tanto post priorem intervallo, ut antea scripsimus. Possem hoc loco commemorare quæ ab eo corrupta depravataque sunt, ex quibus redargui ac confutari posset illius edicium. Verum cum de illorum omnium translationum discrimine supra differuerim, sufficere pauca illa quæ dicta sunt arbitror.

Post Aquilam & illius interpretationem, succedit Adriano.

Antonius Pius. Imperat annos viginti duos.

Hunc

. Τὴν διαδέχεται Καράκαλλος, ἀκαὶ Γέ-  
της, ὃς καὶ Μάρκος Αὐρελῖος (α) σὺν ἑλέ-  
γῳ, καὶ βασιλεύει ἔτη ζ'.

Εν τοῖς αὐτοῖς χρόνοις, καὶ Λύκιος Αὐρελῖος  
Κόμοδος βασιλεύει τὰ αὐτὰ ἔτη.

Περὶ τῶν μηνῶν στ'.

Συμμάχος ἔτη η'.

Εν τοῖς τῷ Συμμάχῳ χρόνοις Συμμαχος πρὸς  
Σαμαρείτας ἔ παρ' αὐτοῖς σοφῶν καὶ ὑπὸ τῷ  
οὐκ αἰσθητῶν, νοσήσας φιλαρχίαν, καὶ ἀγαπα-  
κλήσας κατὰ τῆς ἰδίας φιλίας, (b) πρὸς \*\*\*  
Ἰουδαίους, καὶ προσηλυτίαν, καὶ (c) περιτεμεται  
δευτέρως περιτομῇ. καὶ μὴ διαμαρτυρεῖται τῇ  
ᾧ ἀκρασίᾳ. γίνεταί γάρ. ὅταν γὰρ ἀπὸ Ἰου-  
δαίων Σαμαρείταις προσηλυτισθῶν, ἀντιπερι-  
τομῇ. ὡσαύτως καὶ οἱ ἀπὸ Σαμαρειτῶν πρὸς  
Ἰουδαίους ἐρχόμενοι. τὸ δὲ ἐν ταύτῃ χαλιτώ-  
τερον, ὅτι καὶ ἀπὸ περιτομῆς ἀκράβαστοι γί-  
νονται, πᾶσι πρὸς ἀποτέλει διὰ τὸ καλῶς  
ἀποδεχόμενος τὴν τῇ μάλῳ ὑποδουλεύει ὑποπα-  
θισθῆναι, ῥαφῆτες π, καὶ καλλιπῶς περι-  
τομῇ. ἀκράβαστον αὐτοῖς αὐτὴν ἀποπλάσσειν·  
ἔχει καὶ τὴν μαρτυρίαν παρὰ τῷ ἁγίῳ Ἀποστο-  
λῷ, ὃ φιλοκαλώτατε, δι' ὃν αὐτοῖς ῥήματα  
ὡδὲ πως λέγει· περιτετμημένοι πρὸς ἐκλήθη,  
μὴ ἐκαστάσθω. ὃ ἀκράβαστος πρὸς ὑπάρχει,  
μὴ περιτεμνέσθω. ταύτην δὲ τὴν παράδοσιν τῆς  
κακοδουλείας ἐννοίας φασὶ τὸ Ἡσυχῆ τὸ ἀδελ-  
φὸν τῷ Ἰακώβ ἐννοεῖν πρὸς ἀπερισημασίαν,  
καὶ πρὸς ἀφρονισμὸν τῷ τὸ πατέρων αὐτῶ χα-  
ρακτῆρος. διὸ φασὶ τὸς Θεὸν ἐννοεῖν, ἐμίστη-  
σαι τῷ Ἡσυχῇ, τὸ δὲ Ἰακώβ ἠγάπηται, ὅτι  
πολλοὶ οὗ Συμμαχος πρὸς διανοήσας τῇ παρα-  
Σαμαρείταις ἐρμηνείαν ἐρμηνεύσας, τὴν, τριτὴν  
ἔξεδωκεν ἐρμηνείαν.

Μετὰ ταῦτα δὲ κατὰ πόδας ἐν τῷ ἔξῃ χρό-  
νῳ, ταῦτα περὶ τῇ τῷ δευτέρῳ Κοιμῶν βασι-  
λεῖαν τὰ βασιλευσάντων, μετὰ τῇ προσηλυτισμῶν  
Κόμοδος Λύκιον Αὐρελίον ἔτη γ', Θεοδοτίαν  
πρὸς Ποντικῆς ἀπὸ τῆς διαδοχῆς Μαρκεῖος τῷ  
Αἰριδιάρχῃ τῷ Σινωπίτῃ, μισῶν καὶ αὐτὸς τῇ  
αὐτῷ αἰρέσει, καὶ ἐς Ἰουδαίων ἀποκλήσας, καὶ  
περιτεμνόμενους καὶ τὸ τὸ Ἑβραίων φωνῶν, καὶ τὰ  
αὐτῶν σοιχῆα παιδωδῆς, ἰδίως καὶ αὐτὸς ἔξέ-  
δωκε. διὸ τὰ πλεῖστα τὰς ἐβδόμησαντα δύο  
συνεδότους ἔξεδωκε. πλεῖστας γὰρ ἔχει ἔτος  
τὰς πλεῖστας ἀπὸ τῆς συνεδίας τὸ ἐβδόμησαν-  
τα δύο. γνόσιον πᾶσι κατέπε, ὃ φιλοκαλώτα-  
τε, τῆς τοιαύτης ὑποθέσεως, παρὰ πᾶσι μάλ-  
λον ἐπεδήσεται ἢ ἀλήθεια, παρὰ τοῖς τελεσ-  
τάτοις, Ἀκύλα λέγω, καὶ Συμμάχῳ, καὶ Θεο-  
δοτίῳ, τοῖς μὴ ἐκιστοῦντο γινόμενοι, ἀλλ'  
τῇ ἑκαστῇ καὶ ἐκ καὶ τῇ τοῖς ἀλλήλων  
διεστῶσι, καὶ τὸ πολλόν, ἀλλὰ τελεσ-  
τῶν, καὶ (d) διωκόμενους ἀλλοῖς συμφωνήσαι· ἢ πα-

(a) C. Θεός. (b) F. προσηλυτῶν.

(c) ἀποτέλει. (d) C. διωκόμενους ἀλλοῖς.

Hunc. excipit Caracalla, qui & Gera,  
& Marcus Aurelius Verus dicebatur, an-  
nos septem.

Eodem tempore imperavit Lucius  
Aurelius commodus annis perinde septem.

Tum Pertinax menses sex.

Severus annos octodecim:

Hujus porro Severi temporibus Sym-  
machus quidam Samaritanus exstitit, ex  
eorum numero, qui apud illos sapientes  
habentur. Qui ambitione ac principatus  
cupiditate ductus, cum voti apud suos  
compos esse non posset, tribulibus iratus  
suis, ad Judæos transfugit, & inter pro-  
felytos professus iterato circumciditur.  
Quod ne forte mireris, scias velim istud  
ipsum in more esse positum, ut qui a  
Samaritanis ad Judæos transeunt, aut vi-  
cissim qui ad Judæos a Samaritanis con-  
fugiunt, novam circumcisionem suscipiant.  
Imo vero quod molestius est, post cir-  
cumcisionem rursus ad præputium redeunt.  
Etenim medica quadam arte, eoque  
quem spatistherem vocant, glandis cuti-  
culam attrahentes consuunt, ac glutino  
circum adstringunt, atque ita præputium  
recuperant. Poteest hoc quod dicimus Apo-  
stoli autoritate comprobari: cum his ver-  
bis utitur: *Circumcisis quispiam vocatus  
est: ne is præputium adducat. Cum præ-  
putio vocatur aliquis? ne circumcidatur.*  
Quod nefarium ac detestandum artificium  
ab Esau Jacobi fratre repertum memo-  
rant, ut eo facilius ejurare Deum, & ac-  
ceptam a majoribus notam abolere pos-  
set. Unde natam illam Dei vocem exi-  
stimant: *Esau odio habui, Jacob autem di-  
lexi.* Igitur Symmachus, ut Samaritano-  
rum interpretationes everteret, tertiam  
est aggressus.

XVII. Post hunc brevi postea tempo-  
re, hoc est Commodus altero imperante,  
qui post Lucium Aurelium Commodum  
tredecim annis imperavit; Theodorio qui-  
dam genere Ponticus ex Marcionis Sino-  
pensius Hæresiarchæ factione suis partibus  
offensus ad Judæos defecit, & circumci-  
sus est. De hinc Hebraica lingua, & eo-  
rum literis institutus privatam editionem  
exorsus est. Qui quidem in plerisque cum  
septuaginta consentit, quod in eorum le-  
ctione tritus, ac longa consuetudine exer-  
citatus fuerat. Tu vero quisquis es eru-  
dite, ac studiose, de tota causa statuito:  
apud quos veritas ipsa reperiri certius  
possit: utrumnam apud illos tres, Aquila-  
nam, Symmachum, & Theodotionem:  
qui nunquam inter se capita contulerunt;  
sed privatim singuli suis quisque tempo-  
ribus, & locorum intervallo diffusi in eam  
scriptionem incubuerunt: neque plures  
tribus existerunt, ac denique secum ipsi  
con-



ρὰ τοῖς ἐβδομηκονταδύο τοῖς πρώτοις, ὅρ' ἦν αὖ καὶ γέγονε, καὶ ἐρμηνεύσασιν, καὶ ἐς τελευτὰς μέρη κατὰ προσταγμὰ βασιλέως διαρθεύσιν, καὶ ἀνὰ τὸ πρὸς ἀλλήλους συνδοιῶσαι· ἐκ Πνεύματος δὲ ἀγίου ὑπὸ μίαν συμφωνίαν τὰ πάντα ἐρμηνεύειν ἐκδοῦναι, καὶ ὅτι προσταγὴ γέγονε χάρις σαφηνείας εἶναι τῷ λόγῳ προσδοῖν, καὶ συμφώνως ἀλλήλοις συμφωνήσασιν, καὶ ἐκδοῦναι, καὶ ταῦτα ἀγνοῶσι τὸ ἑκάστος καὶ ἐν τῷ ἐρμηνεύειν, ὅτι δὲ πάλιν ἐκβολῆς λόγων πῶν χάρις, ἐπίσης ἐκβολῆς, καὶ συναδρότως ἐρμηνεύσασιν, ὥστε ὅς ἐστιν αἱ πᾶντες ἐκείνητοι, καὶ συμβολαῖως ἀλλήλοις ἡρμηνεύον· εὐδελον ὅτι ἐς τοῖς ἐβδομηκονταδύο εὐρεῖται ἡ ἀλήθεια, ὥστε γινώσκον τὰ τοῖς φιλαλήθως ἡξετάζον βυλομένοις, ὅτι ὁ μόνον ἐρμηνευταὶ ἐκείνοι γεγόνασιν, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ μέρους Προφήτου, ὡς γὰρ ἐκ ἦν χάρις ἐς ἐρμηνεύειν, παρῆκα, ἃ πᾶν ἐς ὕστερον ἐς τοῖς φωνῶν αὐτῶν τόποις μετὰ ἀσεβείων ὧς ἐλέγχετο συνείδηται, ὡσαύτως δὲ καὶ τὰ προσεδόκτα ἐκ ἀφελείας, ἡδὴς ὅτι αὐτῶν μάλ' ἢ ἐς χάρις, ἀλλὰ μετὰ ὀβελῶν, ἡδὴ ἐκείνοι τὸ ἡρμηνεύον (a) ὥστε εἶπεν, μόνον σημειωσάμενος διὰ τὸ ὀβελῶν τὸ περὶ τῆς τῶν τόπων ἀναγκάτως εἶδεναι, διὰ δὲ τὸ λημνίσκων ὡσαύτως εἶδεναι τὸ παρὰ πᾶν ἐκ τὸ ἐβδομηκονταδύο ἐρμηνευτῶν συναμφοτέρως εὐρεῖται, ὡς ἐς πᾶν ὀλίγων λήξεν τὸ δῆλως ἐκ ἀνομοίων ὡσάν, ἀλλ' ὁμοίων μὲν, καὶ τὴν αὐτὴν δύναμιν ἐχούτων, ὡς ὅς ἐστιν πᾶν αὐτὴ τὸ ἐλάλησεν, ἐφ' ὃ ἐλάττω, ἡ αὐτὴ τὸ ἡλθεν, ἐλάττω. καὶ ταῦτα μὲν περὶ τὸ πρῶτον ἐρμηνεύων συγγράμμεν.

Περὶ δὲ τῆς πέμπτης καὶ ἑκτῆς ἐκδόσεως, ἐκ ἔχον ἑπὶν πᾶν, ἡ πόδι οἱ ἐρμηνεύσαντες, ἡ μόνον ὅτι μετὰ τὸν διωγμὸν τῷ βασιλεῶς Σευήρου εὐρέθη ἡ πέμπτη ἐκείνοις, ἐν Γεελχῶ κεκοιμήθη, ὅχρονος τῷ ἡμῶν Σάββω τῷ ἐπικληθέντος Καρακάλλου τε, καὶ Γέτα. καθεξῆς γὰρ ὁ τὸ ἀπὸ Ἀντωνίου τῷ Πίῳ τῷ εὐσεβῶς ἐπιτελεσμένον, καὶ (b) ἐρμηνεύων ὅχρονος τὸ βασιλευσάντων, ταῦτα ἔχει τὴν διαδοχάν.

Μετὰ Ἀντωνίου τοῦ Πίου βασιλεύει Μάρκος Αὐρέλιος Ἀντωνίνος, ὁ καὶ Οὐῆρος ἐπὶ ἰθ'.

Μετὰ τούτων Κόμοδος ἄλλος βασιλεὺς ἐπὶ γ'. περὶ ὅχρονον γνωροῦσθαι Θεοδοσίωνα ἑτοίμη, τὴν περὶ τὴν ἐρμηνεύειν ἐρμηνεύσασιν.

Κόμοδος τῶτον διαδέχεται Περτινάξ ἄλλος, καὶ βασιλεὺς μῆνας ἑξ'.

Τῶτον διαδέχεται Σευήρος ἄλλος, σὺν τῷ ἡμῶν Ἀντωνίῳ, καὶ βασιλεύσας ἐπὶ π'.

Τελειώσας δὲ Σευήρος διαδέχεται τὸ

(a) ἀπὸ. (b) For. ἡμῶν.

concordes esse nequiverunt: an apud septuaginta duos illos priores, qui eodem tempore omnes vixerunt, & interpretati sunt, ac triginta sex domiciliis Regis imperio distributi nulla inter se communicatione habita, sancti Spiritus instinctu scripturarum interpretationem admirabili consensione sic ediderunt, ut ubicumque perspicuitatis gratia addendum aliquid esset, concorditer adjicerent, cum quæ alterius interpretatio foret penitus ignorarent: rursus vero sicubi dissimulari aliquid oporteret, ex æquo omnes rejicerent, & inter se congruerent. Perinde ac si eundem in locum convenientes, communicato invicem consilio de interpretandi ratione statuisent. Quis non statim LXXII. illis palmam veritatis adjudicet? Imo vero si quis veritatis ipsius amorem ad inquisitionem attulerit, non illos interpretes modo, verum etiam Prophetas quodammodo fuisse cognoscat. Nam illi quæcumque inutilia erant, ac supervacanea, interpretando præterierunt. Quæ postmodum Origenes suis locis adscribens Asteriscis notavit. Similiter & quæ ab illis adjecta fuerant circumscribere noluit, quod necessaria crederet; sed obelos iis omnibus locis, ut illa repererat, appinxit, ut de eorum lectione constaret. At Lemniscis voces aliquot insigniit, quæ in nonnullis LXX. Interpretum exemplaribus repetitæ, & quidem rarius, occurrunt: quæ significatione nihil admodum discrepant; sed inter se similes sunt, & eadem potestate præditæ. Exempli causa si quis pro *locutus est* scribat, *dixit*: vel pro *venerat*, *venit*. Ac de IV. Editionibus hætenus.

Quod ad Quintam, ac Sextam editionem attinet, quos autores aut ejus generis habeat certo affirmare nequeo. Illud unum constare video; post Imperatoris Severi persecutionem, Quintam Editionem in Hierichuntis oppido quibusdam in doliis, ubi latebat, inventam fuisse, imperantibus Caracalla, atque Geta Severi Filiis. Nam ab Antonino Pio Romanorum Imperatorum series ejusmodi fuit.

Antonio Pio successit Marcus Aurelius Antoninus, qui & Verus dictus est annos XIX.

Post hoc, commodus alius imperat, annos XIII. Cujus tempore Theodotionem, extitisse diximus, qui Quartæ Editionis autor est.

Commodo succedit Pertinax. Imperavit menses VI.

Hinc Severus cum Antonino filio annis XVIII.

Mortuo Severo, succedit Antoninus ejus Filius, qui & Geta & Caracalla nominati.

ἀρχὴν αὐτῷ Ἀντωνῖνος ὁ υἱὸς αὐτοῦ, ὁ καὶ Γί-  
ταις ἄλλοις, ὁ καὶ Καρακάλλος ἐπέκληθε, καὶ  
ποῖα ἐπὶ ζ. ὅς δὲ τῷ ἐβδόμῳ αὐτοῦ ἐπὶ εὐρί-  
γνωσας καὶ βιβλῆαι τῆς πέμπτης ἐκδόσεως ὅς τί-  
δοις, ὅς ἱεραρχῶ κεκρυμμένα, ματὰ ἄλλων βι-  
βλίων Εἰβραϊκῶν καὶ Ἑλληνικῶν.

Τῷ δὲ Καρακάλλῳ διαδέχεται Ἀντωνῖνος  
ἑτερος, βασιλεύσας ἐπὶ δ.

Μετὰ τούτων ἐβασίλευσεν Ἀλέξανδρος ὁ Μα-  
μαίος πρῶτος, ἐπὶ ηγ. ὅς μάλιστα τῶν χρόνων τῶ-  
ν εὐρέθη ἐκτὴ ἐκδόσεως, καὶ αὐτῷ ὅς τίδοις  
κεκρυμμένα ὅς Νικοπόλιν τῇ πρὸς Ἀσίαν.

Μετὰ τούτων βασιλεύει Μαξιμιανὸς ἐπὶ γ.

Τούτων διαδέχεται Γερδιανός, καὶ Βασιλείου  
ἐπὶ εζ.

Μετὰ τούτων βασιλεύει Φίλιππος ἐπὶ στπζ ζ.

Τούτων διαδέχεται Δεκίος, καὶ ἐβασίλευεν  
νικητὴν ἑνα, καὶ μάλιστα γ.

Εν δὲ τοῖς χρόνοις Δεκίου Δελεγένος ἐγνω-  
εῖτο, ἀπὸ χρόνων Δεκίου ἀκμασας, ὥς (α)  
Γαλιην καὶ Ουολυσισαῖ, καὶ ἐπέκεινα.

Επὶ δὲ τῷ γεγενημένῳ διωγμῷ τῷ Δεκίῳ,  
ἐμαρτύρηται μὲν Βαβύλας ὅς Ἀντοχία, Φλα-  
βιανὸς δὲ ἐπὶ Ρώμης, Ἀλέξανδρος Ἐπίσκο-  
πος Ἱεροσολύμων ἐν Καισαρείᾳ.

Καὶ αὐτὸς δὲ Δελεγένος πολλὰ πεπονθὼς,  
ὡς πῖλος τῷ μαρτυρίῳ ἐκ ἐρδασεν. Ἰδὼν δὲ  
ἐς Καισαρίαν τὸν Στρατῶνος, καὶ διατεφας  
ἐς Ἱεροσολύμους χρόνον ὀλίγον, ὅτε ἰδὼν ἐς  
Τύρον ἐπὶ ἐπὶ κη, ὡς ὁ λόγος ἔχει, τὴν μὲν  
πολιτείαν ἀποκατέτα, τὰς δὲ γραφὰς ἡμάν-  
την ὅτε καὶ τῇ ἑξαπλῇ, καὶ τὰς δύο τῇ  
Εἰβραϊκῶν σελίδας ἀπὸ καὶ ἐκταραλλήλας μὲν  
ἐρμηνείας πρὸς τὴν ἱεράν συνήθησαν, ἑξαπλῆς  
τὰς βίβλους ὀνομάσας, καὶ ὡς μοι αὐτῷ διὰ  
πλάτης ἔρηται.

Εὐρὺν δὲ τῆς πέμπτης, καὶ ἑκτῆς ἐκδόσεως  
τῆς βίβλου, καὶ ὅτι ἡ ἀρχὴν τῶν πρῶτων, καὶ μὴ  
γὰρ τῆς ἑνῆς οὐ ἐρμηνεύσαντες αὐτὰς, καὶ  
ὡς εὐρίσκειται χρόνος, τὰς πρὸ αὐτῶν ποσά-  
σιν ἀκολουθῶν τὴν παρατεταμένην τῶν πρῶτων,  
τὴν πέμπτην ὀνομάσας, ἐπιγράφει ὅτι τῇ  
πέμπτῃ συνήθης τῆς πέμπτης τὸ ἀεὶσμα, καὶ  
δηλώσας τὸ ὄνομα ὡς αὐτῶς δὲ καὶ τὴν μετ  
αὐτῇ το ἐπισημὸν ἐπιγράφας τὸ τῇ, ὅτις  
ἐρμηνείας οὐκ αὐτῶν. ἄλλα καὶ περὶ τῶν  
τέτοις ἐργασιῶν, ὅτε τὸ φιλολόγῳ τῶν λα-  
δων. Ὁ τῶν χρόνων γὰρ τῶν ἑξαπλῶν, ἡ  
ὀκταπλῶν. τετραπλῶν γὰρ ἐπὶ τῷ Ἑλληνικῷ,  
ὅτε αὐτῷ τῷ Ἀκύλα, καὶ Συμμάχῳ, καὶ τῷ  
ἐβδόμῳ καὶ τῷ Θεοδοσίῳ ἐρμηνεύει συ-  
ντηγμένα ὡς. τὸ πρῶτον δὲ τῶν σελί-  
δων τῶν δύο τῶν Εἰβραϊκῶν συναφθῶν,  
ἑξαπλῶ καλεῖται. ὅς δὲ καὶ πέμπτη, καὶ ἡ  
ἐκτὴ ἐρμηνεία συναφθῶν, ἀκολουθῶν τῶν  
ὀκταπλῶ καλεῖται. τῶν τῶν, ὡς ἔφην,  
τῶν τῶν βίβλων ἐντυγχάνοντες, καὶ ἐρμηνεύ-  
(α) C. Γελλῶ.

minatur. Imperavit annos VII. Septimo  
vero anno Quintæ editionis libri Hier-  
icunante in doliis reperti sunt, cum aliis  
libris Hebraicis ac Græcis.

Caracallæ succedit Antoninus alius,  
qui Imperavit annos IV.

Secutus est Alexander filius Mameæ  
annis XIII. Per hæc tempora Edirio VI.  
quæ & ipsa in doliis latebat, Nicopoli  
ad Asium est inventa.

Alexandrum Maximianus excepit A.III.  
Huic Gordianus successit, annis VI.

Post hunc Philippus, annos VII.

Tam Decius anno I. mensibus III.

Decii porro tempore illustris habitus  
est Origenes; floruitque ab imperante  
Decio usque ad Gallum, & Volusianum,  
& ultra.

Cæterum in persecutione Decii mar-  
tyrium subit Babylas Antiochiæ; Fabia-  
nus, Romæ, Alexander Episcopus Hier-  
osolymorum, Cæsareæ.

Quin & Origenes ipse quamvis multa sit  
passus martyrii exitum minime est ade-  
ptus. Qui Cæsaream Stratonis primum,  
inde Hierosolyma sese conferens, paulu-  
lum illic moratus, Tyrum postea con-  
cessit. Ubi annorum octo & viginti spa-  
tio degens, cum severissimam, uti ferunt,  
vitæ disciplinam instituit, tum ad Scri-  
pturarum enarrationem animum adjecit.  
Quo tempore Hexapla illa sua compo-  
suit, Hebraicis duabus paginis, adjectis;  
atque unam editionem ex adverso alterius  
opposuit, eosque libros Hexaplos nomi-  
navit, uti supra copiosius explicavimus.

XIX. Porro cum editionis V. ac VI.  
libros eo, quo diximus, modo reperisset,  
nec de autoribus constaret, habita tem-  
porum, quibus inventæ sunt, ratione,  
primum ad superiores illas quatuor con-  
sequenter unam attexuit quam appellari  
Quintam voluit, & inscripta quinta Lite-  
ra, ordinem illius ostendit. Idem in VI.  
secutus est, quam epistemo præfixa, edi-  
tionis sextæ nomine vulgavit. Qua in re  
singulare quoddam inest artificium, quod  
eruditos plerisque latere solet. Qui cum  
Hexapla, vel Octapla legunt. (Nam Te-  
trapla IV. Græcis editionibus constant;  
cum nimirum Aquilæ translatio priorē lo-  
coposita: tum Symmachī. deinde LXXII.  
ac postremo Theodotionis in unum cor-  
pus constantur. Quibus si Hebraicæ duæ  
editiones accesserint, Hexapla vocantur.  
Quod si V. & VI. editionem adjunxeris,  
consequens est ut Octapla nominentur.)  
Sed cum illos Libros quidam, ut dixi-  
mus,

κοιτες τῆς δύο Ἑβραϊκῆς (α) στροφῆς κειμένης, μετὰ ταύτας δὲ τὴν Ἀκύλα περὶ τοῦ μετὰ ἡν καὶ τὴν τῶ Συμμάχου, ἐπειτα τὴν ἡ ἑβδομηκονταδύο, μετὰ αὐτῇ τὴν Θεοδοτίωνος σωματικαῖς, καὶ ἐξῆς ἡ πέμπτῃ, καὶ ἑκτῇ, δοκῶσι πρῶτος ἐμφανῶσαι τὴν Ἀκύλα, καὶ τὴν Συμμάχου, ἡ ἑβδομηκονταδύο κατὰ τὴν τάξιν τῆς διέσεως, ὅπερ ἔκ ἐστιν. ἀλλ' Ὀριγῆνης περὶ τῆς ἑβδομηκονταδύο ἐκδοσὶν ἀκρίβητι ἵνασι, μετὰ ταύτην συνέθηκεν, ὅπως τῆς ὁμοτιμῆς καὶ σιμῶντος ἐμφανῶσαι διελύχθη. ταῦτα δὲ μόσον Ὀριγῆνης χρησίμως ἐποίησεν. ἵνα δὲ καὶ ἡ Ῥωμαίων βασιλείαν τὴν ἀκολούθου, ἣν ἠρξάμεθα παῖν, μὴ παραλείψωμεν, αὐτοῖς ἡ ἄλλων βασιλείων διαδοχάς, καὶ τὴν ἐκδοσὶν ἑβραϊστέων, ὑποτάξωμεν.

Μετὰ (b) Γαλιηνὸν καὶ Οὐαλεριανὸν τῶτο προγεγραμμένως βασιλεύσαντας ἐπὶ ἑκατὶ δύο καὶ μιστοῖς πτοσάρων, ἑβραϊστέων Οὐαλεριανὸς, καὶ Γαλιηνὸς ἐπὶ ἑκατὶ δώδεκα. οἱ τὴν ὁμοτιμῆς ἔν ἑκατὶ τῆς τῶτον βασιλείας ἀνέβη Μανὴς ἀπὸ τῆς Περσίδος. ὅπερ καὶ πρὸς Ἀρχέλαον τὸν Ἑπίσκοπον Καρχαρίων τῆς Μεσοποταμίας συζητήσεως, καὶ τὸ ἦτον ἀπεννοήτως, λελήσθως ἀπὸ τῆς, καὶ ἐλθὼν ἐς Δεοδωλῆδα πύργον τῆς Καρχαρίων περιουσίας, καὶ συζητήσεως Τρύφωνι τῷ ἀγῶνι Πρεσβυτέρῳ, τελείως ὑπ' αὐτῶν κατακλινῆται. διὸ καὶ ἐμελλε λίδος ὑπὸ τῶ λαῶν διασπασθῆναι. ἡ τῶτον δὲ ὑπὸ τῶ Ἐπισκόπου Αρχελαῶ, καὶ ἀνακαμψας ἐς τὴν Περσίδα, κελύσσει τὴν Περσὶν βασιλείαν, καὶ λαῶν ἐξεδόκη, καὶ ὅπως τὸ τέλος τῆς βίης καὶς μεψι.

Μετὰ Οὐαλεριανὸν, καὶ Γαλιηνὸν βασιλεύει Κλαύδιος καὶ αὐτοῖς ἑκατὶ, καὶ μιστοῖς.

Ἰστοῖν δι' ὅσον χρόνον Αὐγέλιανος, καὶ βασιλεύει ἐπὶ ε, καὶ μῆνας ἕξ.

Μετὰ ταῦτα ἐβασίλευσε Τάκιτος μῆνας ἕξ.

Μετὰ τῶτον ἑβασίλευσε Πρόβος ἐπὶ ἕξ, καὶ μῆνας δ.

Μετὰ τῶτον ἑβασίλευσε Κάρος, αἵμα τῶν τοῖς πασι Κασίνο, καὶ Νυμμεριανῶ ἐπὶ δύο.

Μετὰ τῶτον Διοκλητιανὸς αἵμα Μαξιμιανῶ, καὶ Κωνσταντῶ ἐπὶ ἑκατὶ ὅν ὁ κραταιὸς διωγμὸς γένηται, διαρκέσας ὅλους δώδεκα ἔτη. πανταμένῃ δὲ τῷ διωγμῷ, βασιλεύει Διοκλητιανὸς ἄλλος ὅσα ἑαυτὸν, καὶ παύεται τῆς βασιλείας ὑπερβαίνοντος. Μαξιμιανὸς δὲ καὶ μὲν ὁφθαλμῶν τε, καὶ παρὰ σωματικὰ πρὸς πρὸς τῶν, ἡ ὁφθαλμῶν τῶτον ὁφθαλμῶν αὐτομάτῃ νόσῳ, καὶ ὅν τῶτον διέθετο τῶτον μάστιγος. καὶ ὅπως τὴν βίαν καταστρέψει, καὶ τῶν Λακίμων, καὶ Κωνσταντῶν βασιλεύοντες.

mus, evolvunt, & priores esse duas editiones Hebraicas vident, ac deinceps Aquilæ, tum Symmachi, inde LXX. Seniorum: deinde Theodotionis, postremo V. atque VI. Aquilam & Symmachum, pro eo, quo dispositi sunt, ordine LXX. ipsos antecessisse falso suspicantur. Sed Origenes videlicet cum LXX. Interpretum editionem accuratissimam esse persuasum haberet, mediam omnium esse voluit, ut ad eam utrinque dispositæ cæteræ, tanquam ad amissam exigi, redarguique possent. Quod unum Origenis inventum longe utilissimum fuit. Sed ut inchoatam Romanorum Imperatorum seriem prosequamur cæterorum successiones & Imperii tempora subiicienda putavimus.

XX. Igitur post Gallum & Volusianum, quos supra commemoravimus; qui annis duobus ac mensibus quatuor imperarunt, successere Valerianus & Galienus annis duodecim. Quibus annum nonum imperantibus, Manes e Perside ad Romanorum Imperium accessit. Quo tempore cum Archelao Cascharorum in Mesopotamia Episcopo disputando superatus clanculum aufugit, & ad pagum quendam Cascharis, vicium nomine Diodoridem profectus, Ibidemque cum Tryphone Presbytero congressus, convictus, atque extremo pudore perfusus est: ex quo lapidibus a populo esset obrutus; nisi eum Archelao Episcopus eripuisset. Unde cum reversus esset in Persidem, Persarum regis jussu curis illi acutissimo calamo detrahitur, itaque mortem obiit.

Post Valerianum & Galienum Claudius imperavit annum, menses IX.

Successit Aurelianus annos quinque menses VI.

Post hunc Tacitus menses VI.

Inde Probus annos VI. menses IV.

Post hunc Carus cum filiis, Carino, & Numeriano annos II.

Tum Diocletianus cum Maximiano & Constantio annos XIII. Quorum tempore magna illa persecutio contigit, quæ duodecim annos tenuit. Post persecutionem imperavit Diocletianus alium unum annum: Moxque abdicato Imperio velut emeritus, ac veteranus privata vitæ se se tradidit. Maximianus vero infelici fato, oculorum præsertim, ac totius corporis ægritudine confectus, sponte evulsis radicatus oculis, miserrime perit, cum eadem esset expertus, quæ martyribus inflixerat, relicto Licinio, ac Constantio Imperatoribus. Quibus vita defunctis.



Τῆς τελευταίας διαδέχεται Κωνσταντίνος ὁ μακαρίτης, βασιλεύσας ἐπὶ λβ.

Ὁς τελευτήσας τῶτος ἰδίου παύδας κατέλιπε βασιλεύειν, Κωνσταντῆ, καὶ Κωνσταντῖνον, καὶ Κωνσταντῖνον.

Μετ' οὗ Γεβασίαν τε, καὶ Οὐαλαριανὸς ὁ μέγας, καὶ Οὐαλὸς ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ, καὶ Γρατιανὸς υἱὸς Οὐαλεντινιανῶ, καὶ Οὐαλατιανὸς νεώτερος, υἱὸς Οὐαλεντινιανῶ, (α) τῶ ἀδελφῷ Γρατιανῶ. καὶ Θεοδοσίος ὁ Θεοφιλέστατος βασιλεὺς, καὶ Ἀρκάδιος ὁ υἱὸς αὐτῆς, καὶ Οὐάριος ἐπιφανέστατος ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ. ὧν τὰ ἔτη μέχρι τῆς Ἀρκადίᾳ ὑπατείας τὸ δεύτερον, καὶ Ρωφίνῃ ἀειθμῶνται ὡς, ἐφ' ὧν, ἐπελευθύνειν ὁ Οὐαλεντινιανὸς ὁ νεώτερος, υἱὸς Οὐαλεντινιανῶ τῷ μεγάλῳ, εὐρεῖται ἄρῳ ἐν τῷ Παλατίῳ πεπλεγμένος, ὡς λόγος, ἐν εἰδῶς Μαΐου, πρὸ μιᾶς ἡμέρας τῆς Πεντηκοστῆς, ἐν ἡμέρᾳ Σαββάτου. αὐτῇ δὲ τῇ ἡμέρᾳ τῆς Πεντηκοστῆς Ἰεροκρίστῳ. ὡς δὲ καὶ Αἰγυπτίως τότε μηνὸς Παχών, μία καὶ ἑκατὸ κατὰ δὲ Ἑλληνικῶς Ἀρτεμίσιοι τρίτῃ καὶ ἑκῇ, κατὰ Ῥωμαίους δὲ πρὸ δεκαεπτὰ Καλιάνῳ Γενίῳ.

Ἔως οὐαὶ φιλοκαλῶτατε ἀρεστοτάτες τῶς προφητείαις, ἀπασὶ τὴν ἡμετέραν ὑπόθεσιν ἐδηλώσαμεν. ἔτι ἔτι καὶ ἐπὶ λοιπῇ κατὰ (b) ὑπερχόμεθα, σὰς ἐνχαῖς, αὐθροπτε τῷ Θεῷ, τὸν νῦν ἐκιδῶμεν περὶ τῶς αὐτῆς θείας γραφῆς σαθρῶν τε καὶ μετῶν, καὶ ἀειθμῶν δηλώσαντες, τὸ δὲ ἑκαστὸν ἀνέμας, καὶ τὸς ἑκάς ὡς κέλονται, καὶ τὸ δὲ πρὸ φασιν τῆς ἀνέμας ἀληθεῖ, καὶ τῆς ἐκαστῆς τῶν ἡμετέρας, καὶ ἡ ἀληθὴ, καὶ ἡ δύναμις.

Μέτρον ἐν ἐστὶ κόρος. καὶ τὸ δὲ ἐν τῷ κατὰ Λουκᾶν Εὐαγγελίῳ, ὅθεν ὁ Σωτὴρ ἐπαυῖ τὸ φρόνιμον οἰκονόμον τῶς χρεωφειλέταις. αὐτῇ κόρων τοσούτων ἐν τῶς σφῶν αὐτῶν χειρογράφῳ. τοσούτων μετρηγασμένων. ἀπὸ δὲ τοσούτων βάτω ἐλαίᾳ, τοσούτων ποιήσαντα. ἀνέμας γὰρ ἐστὶ μέτρον ταῦτα, λεῖθεν, γόμορ, βάτος, σάτον, μῆδος, κόμος, χῶνις, ὕψη, σμιδαίως, ὄροξ, ἀλεύρη, ἀρτάβη, τετα μέτροι σμιδαίως, τετα κοῦα χονδριῶν, νέβελ οἶν, κόλλαδον, ἀλάβαζον μύρα, καμυλάως ὕδατος, κοτύλη ἐλαίᾳ, κῆδος μετρητῆς οἶν, μετρητῆς ἐλαίᾳ, τρυβλίον, ξέτης, ἀμφορεῖς, ἀπόρρῳμα, σαβιδά, ὦ, χῶς, σάμνος χρυσῆ, ἐν ἡ ἀπέκαστο τὸ μόνον, μάρης, κῆρος, κογγιάρων. ἔληπται τοῖσι οὗ κόρος ἐκ τῆς Ἑβραϊκῆς διαλέκτου, ὅς καλεῖται χόρ. ἐστὶ δὲ μέδοι λ. χόρ δὲ λέγεται ἀπὸ τῶ βανὸς ὑποδέσμεως. χαρῆ γὰρ καλεῖται βανός, βανιτῶν δὲ καὶ οἱ τριάντον μέδοι, ποιῶσι φορτίον καμῆλα. λεῖθεν δὲ, ὡς ἐν τῷ Πιστῇ τῷ Προφήτῃ ἔρηται, ἐπὶ ἐμισμῇ ἐμαυτῷ λεῖθεν κελῶν, ἐν ἀναγράφῳ δὲ γόμορ κελῶν, τὸ αὐτὸ ἐστὶ. δέκα γὰρ καὶ πεντε μέδοι σμιδαίνονται ἐστὶ. λεῖθεν δὲ κα-

(α) Leg. ἀδελφῶ. (b) For. ὑπερχόμεθα.

*Theb. Aniq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Constantinus beatæ memoriæ imperavit annis XXXII.

Qui mortuus successores habuit Imperii filios suos, Constantem, & Constantium, ac Constantinum.

Excepit hos Julianus: tum Jovinianus, Valentinus magnus, & Valens frater ejus, & Gratianus filius Valentiniani; deinde Valentinianus Junior, Valentiniani filius, frater Gratiani, & Theodosius religiosissimus Imperator. Demum Arcadius, Theodosii filius, & Honorius illustrissimus, frater ejus. Quorum anni usque ad Arcadium II. & Rufinum Coss. numerantur LVII. Quibus Coss. mortuus est Valentinianus Junior Valentiniani magni filius: qui subinde uti ferunt, præfocatus in Palatio repertus est, Idibus Maji, pridie Pentecostes, die Sabbati, ipso vero die Pentecostes elatus est. Erat tum apud Ægyptios mensis Pachon, dies vicesima prima: juxta Græcos Artemisi mensis tertia & vicesima: secundum Romanos decimo septimo Kalend. Junias.

XXI. Hactenus studiose lector paucis, quæ dicenda putavimus, contenti, totam Interpretum historiam exposuimus. Nunc deinceps ad cætera, quemadmodum te interpellante promissimus, o vir Dei! animum applicemus: deque ponderibus, & mensuris, ac numeris agemus, & unde uniuscujusque nomen ac cujus gratia deductum sit, quæque nominis occasio fuerit; tum quæ cujusque conditio, quod pondus sit ac potestas, aperiemus.

Corus itaque mensuræ genus est: de quo in Evangelio Lucæ fit mentio: quo in loco prudentem dispensatorem Dominus ipse collaudat, qui debitoribus pro tot coris qui in illorum chirographis concinebantur, tot rescripsit, & acceptos tulit: nec non & pro tot olei batis, tot reposuit. Mensurarum porro hæc sunt nomina: lethec, gomor, batus, satum, modius, cabus, choenix ephi similaginis, pugillus farinæ, artaba, tres mensuræ similaginis, tria canistra panum chondritarum ex alica: uter vini, collarthon, alabastrum unguenti, campfæces aquæ, hemina olei, cyathus, metreta vini, metreta olei tryblion, sextarius, amphora aporryma, sabitha, in, chus, sive congius, urna aurea, in qua repositum erat manna, mares, cypros, congiarium. Corus itaque ex Hebraica lingua desumptus est, a quibus *chor* dicitur. In modios continet XXX. Nomen ei a clivo petiit. Nam Hebraice *tharia* clivus appellatur, Triginta porro modii in acervum, ac veluti clivum collecti, cameli onus efficiunt. Lethec autem ab Osea Propheta nominatim exprimitur. *Mercede con-*







Φαλτήριον . διβεΐαμίμ , ἡ πρώτη ἢ Παρα-  
λυτο . οὗ τ' ὀνόματι , Παραλπομενον . ὅμοιο  
δὲ τῷ Βασιλῶν πρώτῳ , ἀκούσας  
Βασιλῶν δευτέρα . διβαλαχέ , Βασιλῶν τρί-  
τη . βαλίζα , Βασιλῶν τετάρτη . διβαλῶν ,  
Περσικῶν . οὐκ ἐλπίδ' , Ἑκκλησια . τι-  
ροσιπῆμ , τὸ Ἀσμα ἢ ἀσμάτω . διαδαριασα-  
ρά , τὸ Δωδεκαπρόφητον . Διασάμ , τὸ Προφή-  
τα Ἡσαΐα . διερεμίμ , ἡ τῷ Ἱερεμῳ . διβαλῶν ,  
ἡ τῷ Ἰζεκιήλ . διδανήλ , ἡ τῷ Δανιήλ , δι-  
δέσδρα , ἡ τῷ Ἐσδρα πρώτῳ . διδέσδρα , ἡ τῷ  
Ἐσδρα δευτέρῳ . δεσδρα , ἡ τῷ Ἐσδρα . αὐ-  
ται δὲ αἱ ἐκροσιεπτά βιβλῶι καὶ ἀειδμῶνται  
κατὰ τὸ ἀειδμὸν ἢ φοιχῶν . ἐπιδήτερ καὶ  
πῦτε φοιχῶν διπλῶνται , καθὼς αὖν προέτα-  
μιν . ἐστὶ δὲ καὶ ἄλλη μικρὰ βιβλῶς , ἡ καλῶ-  
νται Κινώθ , ἡ περ ἐρμηνεύεται θρήνος Ἱερεμῆ .  
αὕτη δὲ τῷ Ἱερεμῇ συνάπτεται , ἡ περ ἐστὶ πε-  
ρὶ τῶ ἀειδμῶν , καὶ τῷ Ἱερεμῇ συνάπτεται .  
καὶ αἱ ἐκροσιεπτά ἀειδμοὶ καὶ ταχὺ δεκ-  
χόμενοι , καὶ οὗ διαφόροις ἔδωκ' ἀειδμῶνται ,  
ἐν τε τοῖς ἐκροσιεπτοῖς ἔργοις , οἷς ἐποίησεν ὁ Θεὸς  
ὡς ταῖς ἑξ ἡμέραις τῆς κοσμοποιίας , καὶ ἐν ἐ-  
κροσιεπτοῖς γενεαῖς ἀπὸ Ἀδάμ ἄχρι τῆ Ἰσραὴλ ,  
καὶ ἐν τοῖς ἐκροσιεπτοῖς φοιχῶσι ἢ γραμματέων ἀπὸ  
ἀλλήλων ἄχρι τῶ θ' αὐτοῦ , καὶ ἐν τοῖς καὶ βιβλῶις  
ἀπὸ τῆς γενέσεως ἄχρι τῆ Ἐσδρα , μέτρον  
ἡμῶν ( α ) ἐγενήθησαν καὶ ἕξιν , ὁ καλῶνται  
παρ' Ἑβραίοις μόδι , παρ' Ἑλλησι δὲ μόδια ,  
διὰ τὴν τρανότητά , παραπλησίως δὲ καὶ Αἰγύ-  
πτιοι μὲν τοῖς τῷ καλῶσιν , ὁμοίως δὲ καὶ Σύ-  
ροι , καὶ Ἀράβες μόδια λεγούσιν , ὁ ἐρμηνεύε-  
ται ὁμολογία . πληρωθὲς γὰρ ὁμῶς , ὁμο-  
λογῶν ὅτι πεπλήρωμαι . καλῶνται δὲ καὶ γνώ-  
μων .

Τὰ δὲ ἀειδμῶν = καὶ ἔργων τῶ Θεοῦ καὶ  
ἀπαρχῆς , καὶ τὸ καὶ γενεῶν εὐς τῶ Ἰακώβ ,  
καὶ τὸ καὶ βιβλῶν εὐς τῆς Ἐσδρα , καὶ διὰ  
τῆς καὶ γραμματέων υποθέσεως , οὗ ὅν οὗτος  
τῶ Θεοῦ καὶ παρίσιν , καὶ Θεοῦ διδακαλίας  
ἡμῶν προσηγορεύεται , τὸτο δηλοῦται , ὅτι ἐν τα-  
ύταις , καὶ καὶ αὐτῶ μυστηρίων , ὁ Χρῆστος  
ἡμῶν ἐρχόμενος ἐμαρτυρήσεται , καὶ ἀπεκαλύψεται .  
ὡς ἐλθὼν ἐν τῷ Ἐβραγγελίῳ ἐπλήρωσεν ἡμῶν  
τομέτρον τῆς ζωῆς διὰ τὸ μέδι , ταπεινὴν  
ὁμολογίας παντὶ τῷ ἐν αὐτῇ ὁμολογῶνται ,  
καὶ τῇ ζωῇ παρ' αὐτῶ κομιταίμεθα . διὰ τοῦ μέ-  
τρον τοῦ ἑνὸς Ἑβραίου λεγούσιν , ὁ ἐστὶ καὶ ἕξ-  
ιν , κατὰ τὸτο προσηγορεύεται πολλοὶ γὰρ τῶν  
ἀλλῶν ἰδιῶν , ἢ προσέθεντο , ἢ ἀφείλαντο  
ἀπὸ τῶ μέτρον τῶτο , τὸ ἀλλῶς παρ' Ἑ-  
βραίοις ἀειδμῶντος . ἀλλὰ καὶ παρὰ Ῥωμαίων  
συνηθίσκει ὁμολογιατικῶς μέτρον κα-  
λεῖσθαι , ὡς παρ' Ἑβραίοις τοῦ ἀλλῶ τῶ  
παιδῶ τῶ μαθητῶν παρῶν . καὶ παρὰ Ἑλλη-  
σι τὸ ὡλεν , ζητῶν συμβέβηκε καλῶσθαι .

( α ) deest aliquid .

dicum , Ruth , Sepher Tehillim , hoc est  
Psalterium . Dibre haitamim , five primus  
Paralipomenon liber : Dibre haijamim ,  
secundus Paralipomenon liber . Samuelis  
primus , five regnorum primus . Samue-  
lis , five regnorum secundus ; Meachim ,  
five regnorum tertius : Melachim five re-  
gnorum quartus . Mischle , five Prover-  
biorum liber . Coheleth , hoc est Ecclesia-  
stes . Sirhaffirim , Cantica Canticorum .  
Dathariafara , hoc est XII . Prophetæ .  
Esaia . Propheta : Hieremias , Ezechiel ,  
Daniel . Liber primus Esdræ . Liber se-  
cundus Esdræ . Esther . Hi sunt septem &  
viginti libri : qui cum numero literarum ex-  
æquantur , literis quinque geminatis , ut  
supra monuimus . Est & alius quidam  
exiguus liber , qui Cinoth inscribitur , hoc  
est lamentationes Hieremæ , qui extra  
numerus ad Hieremiam adjungitur . Cæ-  
terum viginti duorum iste numerus ubi-  
que reperitur , ac diversis in rebus cerni-  
tur ; velut in viginti duobus operibus ,  
quæ Deus sex illis diebus , qui in mun-  
di fabricationem insumpti sunt , elabora-  
vit . Tum in viginti duabus generationi-  
bus , quæ ab Adamo ad Israelem , inter-  
cedunt . Item in viginti duabus literis ab  
Aleph , ad Thau . Postremo in duobus &  
viginti libris , qui ab Genesi ad Esther  
usque censentur . Ita modius mensura nobis  
est sextariorum duorum , & viginti .  
Quem Hebræi modo vocant . Græci ex-  
peditioris pronuntiationis gratia , modia .  
Idem & apud Ægyptios nomen est ; sed  
& Syri , & Arabes media vocant , quod  
confessionem significat . Nam impletus mo-  
dius plenum se esse confitetur . Idem &  
Gnomon appellatur .

XXIV . Cæterum numerus ille duorum  
operum , & viginti , quæ Deus initio mo-  
litus est ; tum generationum totidem ,  
quæ ad Iacobum usque propagatæ sunt ,  
& viginti duorum librorum ad Esther  
usque , ac literarum viginti duarum , qui-  
bus Dei lex consignata nobis est , æ Dei  
primum informata doctrina , illud ipsum  
significare videtur , venturum olim Chri-  
stum , legis ejusque mysteriorum testimo-  
nio declaratum esse , atque patefactum .  
Qui in hunc mundum veniens vitæ nobis  
mensuram in Evangelio per modium  
implevit , hoc est confessionem , & iis  
omnibus , qui illius fidem profitentur ,  
ac vitam ejus beneficio consequuntur .  
Quam ob causam mensuræ genus sanctum  
ab Hebræis dicitur , quod ex allatis ra-  
tionibus duos & viginti sextarios capit .  
Nam pleræque gentes ad eam mensuram  
addiderunt aliquid , vel ei detraxerunt ,  
cum apud Hebræos numerus accuratissi-  
me sibi constet . Quinetiam apud Roma-  
nos

ἔστιν διπλασιάζει τὸ ἄλφα ἤ, Εἰς αἰδὸς ἡ ἀρ-  
ρηγέεια εἰς τὴν Εἰληνίδα. τὸ γὰρ μόδιον, ὡς  
εἰς τῆς Εἰς αἰδὸς εἰρηδῆ, ὁμολογεῖται λεχθῆναι,  
ὡς πολλὰ αἰδὸς ἔστιν, διὰ τῆς χρηστεως ἐμπνευ-  
μενον. ἡ μὲν γὰρ αὐτὸν πληρὸς αἰδὸς γεύεται.  
πε, ἢ ὁμολογεῖται πεπληρωμένη. πλήρης δὲ  
τὸ μέτρον, ἢ ἀπληρῶς, ὁμολογεῖται πε-  
πληρωμένη.

Καίτοι δὲ ἤ αὐτῆς τῆς διαλέκτου διάφορον  
μέτρον ἔστιν, ἢ γὰρ τὸ τέταρτον μόδιον.

Χοῦνι δὲ ἢ ὑπὲρ ἢ μὴ ἔστι, διττῷ δὲ ὀνό-  
ματι κληῖται, ἔστι δὲ δύο ξίσων καὶ ποσημο-  
εἶς.

Δροξ αἰνῶν· τὸ αἰνῶν ἔστι, καὶ  
πᾶσι δῆλον.

Ἀρτάβη, τὸ μὲτρον παρὰ Αἰγυπτίοις  
ἐκλήθη. ἐστὶ δὲ ἑβδομηκονταδύο ξίσων. ἐκ πολ-  
λῆς δὲ ἀκρεβείας ἢ τὸ αὐτὸς σιμῆχθῃ· ἑβ-  
δομηκονταδύο ἄνδρες τότε τὸν πυργὸς ἀποδο-  
μῶν, ὅτι ἢ εἰς ἑβδομηκονταδύο γλώσσας ἐκ  
μῶς σιμῆχθῆται· ὅθεν ἢ μέτρος ἐκλήθη-  
σαι εἰς τὴν μεμελεσμένῳ φωνῇ. τὸ δ' αὐτό  
(τὸ) μέτρον ἢ ὁ μετρητής· ἔχει, κατὰ τὸ μέ-  
τρον τὸ ἀγνῶν.

Τετα μέτρα σαρδάλια, ἢ τοῖς Ἀγγε-  
λοις Ἀβραάμῃ τῇ Σάρᾳ ἐτοιμάζων προσέ-  
τακτον, ἢ ὡς μέτρον (α) ἐγκυφίαν ὅρτε  
γινώσκειν ἐνέτακτον. πᾶσι δὲ τὰ μέτρα ἐκ-  
σοι γόμον ἔχωρε.

Τὸ δὲ γόμον δέκατον ἢ τὸ μέτρον μέ-  
τρον, τότε τῆς ἀρτάβης, ὃ γίνεται ἐκ τῶν ξί-  
σων ἢ πέμπτον.

Τετα κατὰ χονδρεῖαν, ἢ δὲ αἰσθάνονται τότε  
ἀποπτεσθῆναι τὸ χονδρεῖαν. ἔστι δὲ εἶδος ἀρ-  
τῆς εἰς δύο τεμνομένη.

Νεβὴλ ὅπου, ὅπου ἔστι μέτρον ξίσων ρί.

Τὸ σατον ἢ ξίσων ὑπάρχει.

Ἀλαβαστρον μέτρον, βικίον μὲν ἐστὶν ὕδωρ,  
χωρὶν λίθου (b) ἔλαιον. τὸ δὲ μέτρον ἔστι  
ξίσων τὸ ἡμισυ. ἀλαβαστρον δὲ κληῖται διὰ  
τὸ ἀδρῆτον.

Καμψάκης ὕδατος, ἢ ξίσων ὕδατος ἔστι  
τὸ μέτρον. ὃ δὲ τῷ Ἡλίᾳ ἐτοιμασθέντος καμ-  
ψάκης, πρὸς αὐτὸν ἔστι ξίσων.

Ἔστι τὸ μέτρον κοτύλη, ἡμισυ ξίσων ὑπάρ-  
χει. κληῖται δὲ κοτύλη ἀπὸ τῶν ἑξῶν εἰς  
δύο κοπτομένη.

Κύαθος ἔστιν ἑκτον ξίσων. μέτρον δὲ ὡς  
λέγει πρὸς καὶ αἰδὸς ἢ γροσθῇ. τὸ δὲ μετρημα-  
ρὸν λέγει πρὸς διὰ δυνάμειν, ἢ ἢ ἢ ἢ κα-  
λῶς. τὸ αὐτὸ δὲ ἀνάκειναι ἀμφότεροι κληῖται  
καὶ, ἐπὶ ἢ τὴν αὐτὴν ἐνέργειαν ἔχει.

(a) F. ἐγκυφίαν ὅρτε. (b) C. ἔλαιον.

nos æqualis mensura modius appellatur;  
quemadmodum apud Hebræos Aleph li-  
tera puerum ad discendum adhortatur;  
cui simile verbum apud Græcos ἀλφὴν  
investigare significat. Ex quo manifestum  
est vocem hanc alpha in Græcam lin-  
guam ab Hebraicam esse translatam. Sic  
igitur modius ab Hebræis profuxit: apud  
quos idem est ac confiteri, eaque vocis  
notio ad usum ipsum pertinet. Nam nisi  
quis illum cumulativissime compleverit,  
plenum se esse non fatetur. Sed cum  
mensuram impleverit, & æquatus radio  
fuerit, tum se plenum confitetur.

Camus ab eodem Hebraicæ linguæ  
fonte quartam modii partem continet.

Chœnæ, & Ephî unum & idem est  
duplici nomine comprehensum: duos sex-  
tarios & aliquid amplius complectitur.

Pugillus farinæ difficile nihil habet,  
estque omnibus plane cognitus.

Artaba Ægyptiorum propria vox est,  
& sextarios continet duos & septuagin-  
ta: qui numerus quoddam in se myste-  
rium continet. Nam septuaginta duo vi-  
ri curram illam extruxerunt: quo tem-  
pore in duas & septuaginta linguas ex  
una divisi sunt. Unde & metopes ab vo-  
cis divisione nominati sunt. Idem modus  
est & metrete, si sacræ mensuræ ratio-  
nem habeas.

Tres mensuræ farinæ sunt hæ, quas  
Abraamus ad Angelorum prandium Saræ  
preparare, & indidem subcineritios penes  
conficere iussit. Cujus mensuræ singulæ  
partes Gomor capiunt.

Est autem Gomor mensuræ majoris,  
sive Artabæ decima pars, quæ sextarios  
septem, & quintam unius partem continet.

Tria canitra chondritarum, sive pa-  
num alicuiusmodi vasa sunt, quibus chon-  
dritæ illi reponuntur, quod est genus pa-  
nis, qui bisariam dividitur.

Nebel vini sive uter sextarios capit  
centum quinquaginta.

Satum sextarios LVI.

Alabastrum unguenti, ampulla est vi-  
treæ, quæ libram olei capit; estque di-  
midii sextarii mensura. Alabastrum porro  
nomen a fragilitate reperit.

Campfæces aquæ xii. habet sextarios:  
At ille campfæces, qui Eliæ preparatus  
est, sextariorum erat quatuor.

Cotyla dimidium sextarium continet,  
& a Græca voce κοτύλη nomen for-  
tuitur, eo quod sextarius duas in partes  
secatur.

Cyathus sextarii pars est sexta. Potro  
scriptura cyathos medechoth appellat; uti  
malmaroth saccos, vel cola nominat; quo  
eodem nomine promiscue utuntur, cum  
eundem usum & potestatem habeant.

Ca.

Τὸ ἄλλοι, εἰς ὅθεν ἐστὶ τὸ πλεόν, οἱ παροψίς, ἡμῶν δὲ ἔστι τὸ μέτρον ἔχει. ἔστις ὁ Ἀλεξανδρινὸς δύο λιτρῶν φέρει ἄλλοι οὐ τῷ ἑλαίῳ.

Ἀπορρῆμα δὲ παρὰ μόνους Θεβαίους. μετὰ αὐτοῦ, ὡς τὰ Σαίτικα ἐστὶν. ὁ δὲ ἄλλος, τῷ Σαίτικῳ ἔστιν κβ'.

Σαβιθά, τὸτο Συριακὸν ἐστὶ τὸ ὄνομα, ὁ ἐρμηνεύεται (α) λυσιμὸν ἀσπλημα, παρὰ Ἀσκαλωνίταις ἔστιν κβ'.

Ιν, τὸ ἰν μέγα ἔστιν ἐπὶ ἡ', τὸ δὲ αἰγιον ἢ ἔστιν δ'.

Χῆς ἐστὶ ἔστιν ἡ. τὸ δὲ καλέμενον αἰγιον. ἔστιν στ', ὁ ἐστὶ δωδέκατον μετρήσει.

Ταλάντων ἔστι τὸ ὑπερβαλλόν τῷ σταδμῶν μέτρον, κατὰ δὲ τῶν (b) λυσιμῶν ρκε λιτρῶν ὑπαρχῃ.

Ἐξ λεπτὰ ταλάντα, ἐπὶ ἀσάριον· τὰ δὲ ἐπὶ λεπτὰ τῷ ἀσάριον ρ ὑπάρχει δηνάριον.

Ὁ ἀργυρὸς δὲ ἐτυπώθη ἀπ' ἀρχῆς το νόμισμα, ἐκ δὲ τ' ἀσάριον τὸτο ἐτυπώθη. φασὶ δὲ τὸν Ἀβραάμ ἐς τὴν Χαναανίαν τὴν τῶν ὀνηοχέραι.

Τῷ δὲ ταλάντῳ τῷ ρκε λίτρας μίαι. ἡ δὲ λίτρα δεκάδι ἑγγίαι ὑπάρχει. ἡ δὲ ἑγγία ἔχει στατήρας δύο.

Ὁ δὲ στατήρ ἡμῶν μὲν ἑγγίαι, ἔχων, δὲ διδραγμαί.

(Περί σίμης) (c) σίμης, ὁ λέγεται καὶ καθραίνε, τέταρτον μὲν ἐστὶ τῆς ἑγγίαις, ἡμῶν δὲ τῆς στατήρος, δύο δραγμαίς ἔχων. τῆς γὰρ ἑγγίαις ἦν ἡ δραγμὴ.

Ἐκαλῆτο δὲ ὅλη ἡ δραγμὴ τὰ αὐτὰ σταδμῶν τῶ σίμῳ τῷ σταδμῶν κατὰ καὶ οὐτὸ παρὰ τῶν Ἀβρααμ, ὅτε ἐκέραιετο, ὅλην ἔχονσαν ρκε σίμῳ, ὁ ἐστὶν ἑγγία σίμης ἑπὶ, γινόμενῃ λίτραις δύο ἡμῶν.

Ὁβολός, καὶ αὐτός ἐστι ἀργυρεὸς τετυπωμένος. μετρεῖ δὲ ἔχει καὶ ἄσος τῆς ἑγγίαις, καὶ ἔχει ἀργύρεα πεποιημένους, ἀλλὰ ἀπὸ σιδήρου. ἦν δὲ καὶ ἕτερος ὀβολός, ἔχει ἀργύρεα τετυπωμένους, ὁμοίωμα ὡς, ὁ ἦν λιγνότερος, ὅγδοον μέρος τῆς ἑγγίαις. λέγεται γὰρ οὐ τῷ Λευιτικῷ, τὸ δὲ διδραγμαὶ ἑκατοσὶ ὀβολοί. ὅσα δὲ τέταρτον ἐστὶ τῆς ἑγγίαις τὸ διδραγμαί, ἦν διδραγμαί.

Χάλκοι, τῶν αὐτῶν Αἰγύπτιοι ἐκέραιοντο. ἀργύρεα δὲ ἐστὶ τετυπωμένα δύο, καὶ παρὰ Ἀλεξανδρινῶν τὰ ἀργύρεα καλεῖται χάλκινα. ἐστὶ δὲ ὁ χάλκιος τῷ σταδμῶν ὅγδοον ἑγγίαις, ὡς ἡ δραγμὴ.

Μναίς, ἡ τις τῆς Ἑβραίων μνήμη καλεῖται. οἱ Ἰταλικοὶ μναίς τετραγώνου στατήρων ἐστὶν, ὅπερ ἑγγίαις καὶ λίτρας μναίς καὶ διμοίραις.

(a) Res. numerus. (b) F. λυσιμῶν.

(c) Titulus esse videtur, & similis legendum.

Catinus vas est ad eorum vasorum formam, quibus ad intinctus utimur, quæ & paropsis vocatur, continetque sextarii dimidium. Sextarius Alexandrinus Verus enim Saiticus duas olei libras capit.

Aporrhyma apud solos Thebanos in usu est, & Saitico dimidio minor est. Sextarios capit xxii.

Sabitha Syriaca vox est, quod capulum, hoc est vas ad deplenda torcularia interpretari possis, estque sextariorum apud Ascalonitas viginti duorum.

In majus sextarios capit octodecim: sacrum vero sextarios ix.

Congius sextarios habet octo. At qui sacer dicitur, sextario sex, quæ est duodecima metreta pars.

Talentum mensurarum omnium, quibus pondera metimur, maximum est. Quod si ad libras redigatur, cxxv. complectitur.

Sex minuta talenti septem assibus valent. Septem vero assium minuta centum denariis.

Argenteus numus jam tum olim signatus est, & ex assibus cufus. Ferunt Abrahamum hujus figuram in Chananæam importasse.

Talentum centesima vicesima quinta pars est libra, quæ duodecim uncias constat. Uncia stateres habet duos.

Stater dimidia uncia pars, duas drachmas continet.

Siclus, qui & quadrans appellatur, quarta pars est uncia, stateris dimidia, duas drachmas habens. Nam uncia octo drachmas continet.

Holce eadem est cum drachma, ac præterea ejusdem cum Siclo ponderis, quo identidem Abfalomi ponderari comæ consueverat; cum detonsus esset, quæ pondus erat centum viginti quinque Siclorum, hoc est libras duas habebat cum dimidia.

Obolus inter nummos argenteos signari solebat, ac mensuram habebat uncia: neque tamen argento, sed ferro cudebatur. Quanquam alius erat argenteus obolus minutissimus nummus, & uncia pars octuagesima. In Levitico porro legitur, didrachmum viginti obolos habet; Nam didrachmum quarta uncia pars est, ut docuimus.

Chalci ab Ægyptiis inventi sunt, suntque argentei signati duo; argenteos vero Alexandrini æreos nominant. Chalcus pondus habet octavar partis uncia: ut & drachma.

Mna apud Hebræos Mane vocatur. Italica mina quadraginta staterum est: id est unciarum viginti, sive librarum unius & bellis.



Ἀργυρίων δὲ πολλοὶ τύποι κατὰ καιρὸς γινώσκονται.

Τὸ δὲ πρῶτον τετυπωται ἀπὸ τοῦ Νουμά-  
νου βασιλέως τῆς Ῥωμαίων. διχρύσον δὲ ἐκά-  
λεον οἱ παλαιοὶ τὸ ἡμισυ τοῦ ἀργύρου.

Τὸ δὲ ἄργυρον, τὸτό ἐστιν ὃ οἱ Ῥωμαῖοι  
Ῥωμαῖοι μιλιταρίστον καλεῖσιν, ὃ ἐρμηνεύεται  
στρατιωτικὸν δόγμα.

Τὸ δὲ διχρύσον ἢ τὸτο ἀργύριον ἦν ὅπερ  
ὑπερὸν κισθῆλον ἐκλήθη, ἃς αἰτίας τὸ ἀναι-  
ρεθῆναι τὴν κατὰ καιρὸν βασιλείαν, ἢ ἐμβλη-  
θῆναι τὴν αὐτῇ χαρακτηριστῆρα ἐκ τοῦ διχρύσου, ὅς  
ἦν αὐτῷ ἐμπεριόρμενος. ἔκτοτε γὰρ ἐνθα ἀν' ἐ-  
ρεθῆ τὸ ἀναιρεθῆναι βασιλείας φέρων ἐκό-  
νη, κισθῆλος ὠνομάζετο, ἦν καὶ ἀδοκιμος.

Φόλλης, ὃ ἢ ταλάντιον καλεῖται. ὁ πλὴν  
δὲ ἐστίν, ὑπὸ δύο ἀργύρων συγκείμενον, οἱ  
γίνονται σὴ δηνάτια, ἢ φόλλης δύο λεπτοὶ  
κατὰ τὴν δηνάριον, ἀλλ' ἢ κατὰ τὸ ἀργυ-  
ρίον.

Μάρης, μέτρον ἐστὶ παρὰ ποταμοῖς, δύο  
ὕδαλιν. ἡ δὲ ὕδασι αὐτοῖς δεκά ἔστιν ἔστιν,  
ὥστε εἶναι τὸν κύπρον ἑκασι ξίστων Ἀλεξαν-  
δρείων.

Κύπρος παρὰ τοῖς αὐτοῖς Ποντικοῖς μετρον  
ἐστὶ ξηρῶν γεννημάτων, μῶδιοι δύο, ὃ λέγεται  
εἶναι παρ' αὐτοῖς χοιρίων πέντε. ὃ δὲ χοιρί-  
ον παρ' αὐτοῖς ξίστων ἐστὶ πέντε, ὥστε εἶναι τὸ  
κύπρον ξίστων x. ὃ γὰν μέγας παρ' αὐτοῖς μῶ-  
διος ξίστων κδ.

Κόλλαθον ἐστὶ παρὰ τοῖς Σύροις τὸ ἡμι-  
ον τοῦ ὑγρῶς σάπης. ὥστι δὲ ξίστων κ.

Κογγιρίον δὲ μέτρον ἐστὶ ὑγρῶς, ἢ αὐτὸ  
παρ' Εἰβραίων ἐκφωνούμενον. τὸτο τὸ μέτρον  
ἐστὶ ἐκ χρόνου γραφίαις Εὐσεβίου, ἢ τῶν ἁλ-  
λων χρονολογῶν δηλούμενον, ὡς ἕκαστος τῶν  
τότε βασιλέων κατὰ φιλοτιμίαν τοῦ δήμου Ῥω-  
μαίων, πρὸς ἁφρασίαν ἐχαιρίζοντο, ὃ ἐρμηνεύ-  
εται συνημμένον, ἢ σιωπετραμμένον.

Argenteorum porro varia figura di-  
versis temporibus extiterunt.

Numam primus omnium Romanorum  
rex Numa signasse dicitur. At argen-  
tei, dimidium dichryson appellavere ve-  
teres.

Argenteus vero a Romanis militarium  
dicitur, quod militare donativum inter-  
pretari possit.

Est & Dichryson argenteus numus:  
qui postmodum adulterinus est vocatus,  
quod aliquando accidit, ut Imperatoris  
cujusdam, qui tum caesus fuerat, effigies  
ex eo numo, cui erat impressa, delere-  
tur. Quo ex tempore numus ille, qui  
occisi Imperatoris imagine percussus erat,  
adulterinus est habitus.

Follis five Talentum parvum ex duo-  
bus argenteis constat, hoc est Denariis  
ccviii. Item follis si ad denarios, non  
ad argenteos redigatur duo minuta con-  
tinet.

Mares apud Ponticos mensura est  
hydriarum duarum. Hydria x. sextarios  
capit: adeo ut cyprus xx. sextarios Ale-  
xandrinus habeat.

Cyprus apud eosdem Ponticos arido-  
rum est mensura, duos modios conti-  
nens; vel, ut alii dicunt, choenicas v.  
Nam choenix isdem Ponti accolis sexta-  
rios V. complectitur. Unde cyprus sex-  
tariorum est xx. Quippe major apud il-  
los modius sextarios capit xxiv.

Collathum Syri vocant liquidorum men-  
suram, quae dimidi sati capax est; sex-  
tariorum xxv.

Congiarium liquidorum est mensura,  
quam Hebraei etiam usurpant. Memi-  
nit hujus mensurae & Eusebius in Chro-  
nics, alique Chronologi. Apud quos  
Imperatorum quilibet magnificentiae suae  
ostentandae studio Congiarium Populo Ro-  
mano ad epulandum largiri solebat. Quae  
vox idem significat ac *conjunctum*, five  
*congmentatum*.

# DIONYSII PETAVII

## E SOCIETATE JESU

### Animadversiones ad Librum DE PONDERIBUS ET MENSURIS.

**C**UM de mensuris, & ponderibus, quorum in sacris literis usus est, agendum sibi hoc in libello proposuerit, perpauca tamen de hoc argumento sub illius finem attingit, majoremque partem in ea disputatione collocat, qua sacrorum Interpretum τὰ ἱστορούμενα, atque Origenis in concinnandis codicibus suis institutum persequitur. In Operis ipsius aditu notas explicat, quæ in sacris literis usurpabantur. De quibus agit Isidorus *lib. 1. Orig. cap. xx.* Sixtus Senensis *lib. III. Biblioth.* Nonnullas etiam, quibus olim usus est Plato, Diogenes in ejus vita percerfer.

I. Παράκεινται δὲ ταῖς αὐτοῖς.) Priores hasce notas, quibus orationis Propheticae figuræ variæ, & conformationes discernuntur, Sixtus omisit.

II. Εἰπεδὴ δὲ πνε.) Nam plerique veterum majusculis literis sine accentu ullo, ac prosodia scribebant.

Ο' ἀστερισκὸς ὅτος ἐνθά παρὰκεται.) De Asteriscorum, ab obelorum usu agit sapius Hieronymus, ut *Apol. II. in Russ.* Isidorus & alii.

Σπαιρω δὲ καὶ παρα Θεοδοσίω.) Nimirum quod priores illi duo Interpretes exprimere verbum de verbo studuerint, ut ait Hieronymus; Theodotio LXX. seniores magis secutus sit.

III. Εὐδομήκωντα δύο γὰρ ἄντες.) Hanc historiam tam veteres plerique, quam recentiores copiosissime perscripserunt. Cui nonnulla tamen inaspera sunt, quæ ægre admodum fidem obtinent. Quale est illud de cellis; quas xxxvi. fuisse censet Epiphanius, ita ut bini in singulis habitarent. Justinus totidem numero, quos Interpretes, extitisse, in *Cohors. ad Gent.* Josephus autem, eoque vetustior Philo, & Aristæas de cellis nihil. Sed ea jampridem ab eruditis excussa, disputataque sunt.

IV. Διὸ δὲ τῷ Ἀαρὼν.) Ἀρὼν, Hebraice ארון arcam significat. Quam vocem hic opinor alteri substituendam. Persuasum habuit Epiphanius, sacros codices in Arca reconditos fuisse; si hæc sunt Epiphani: & non inepti cujuscumque, qui has nugas ad oram adscripserat.

VIII. Λιμνίσκος γὰρ ὑπ' αὐτῶν τῶν ἱερέων.) Λιμνίσκον a medicis usurpari pro linamento oblongo, quod vulneribus inditur, notissimum est. Sed, non, ut Epiphanius existimat, per *josa*, sed per *esa* scribendum est. Quare non probat Grammaticis originem illam, ut παρὰ τὸ λιμνάζειν dicatur. Est enim Syracusana vox, quæ τὰς τεταυμέναις, oblongas fasciolas significat, ait Hesychius. Unde nota illa, quæ longuriorum duobus punctis appendicibus constabat, λιμνίσκος appellatur.

IX. Οἱ πέντε ἐξελύγησαν.) Non ignorabat Josephus, alique veteres, qui hanc historiam ediderunt, X. Tribus jampridem deportatas fuisse: neque tamen propterea falsum, aut absurdum putamus, senos e Tribubus singulis delectos esse. Nam nihilominus plerique ex decem illis superstites fuere.

Εν τῷ Βρυχίῳ καλεῖται.) Alexandrinæ urbis regio ista fuit, quasi πυρρχεὸν dicta; a quo detorta vox Βρυχίον. Ideo per diphthongum concipienda. Nomen huic regioni a frumento, sive publicis horreis, ut merito suspicari licet, sive etiam forum ibidem frumentarium extitit. Quod enim non nemini placet, πυρρχεὸν dictum fuisse Musarum πρυτανεὸν, quod in eo conditum esset frumentum ad doctorum hominum σίτησιν destinatum; adeoque πυρρχεὸν & πρυτανεὸν idem esse, hoc illi autoritate certa probanti, non affirmanti, crediderim. Erat quidem in illa urbis regione, hoc est πυρρχεὸν, vel Βρυχίον, Bibliotheca, & literatorum hominum contubernium: quod Ammianus *Lib. XXII.* diuturnum præstantium hominum domicilium appellat; pluribusque describit, quænam illic artes excolerentur. Ubi & mendum est; quod obiter hic opportune repurgabitur. Nam & disciplinarum, inquit, magistri quodammodo spirans, & nudatur ibi Geometrico radio quicquid reconditum latet: nondumque apud eos penitus enarris Musica, nec harmonia consuevit, & recales apud quosdam adhuc licet atrois consideratio mundani

*motus, & siderum, &c.* Hæ duæ voculæ, *lices avros*, depravatæ sunt. Nec recte conjiciunt, Christianos, maxime Monachos intelligi, quos pullatos fuisse constat. Neque enim Monachi sese Mathematicis præsertim artibus addixerunt. Quare minima mutatione lego *literatos*, pro *lices avros*.

Εὐχερέστε Δημητρεὺ τῷ. ) Quod Demetrio Phalereo Bibliothecæ suæ curationem Ptolemæus Philadelphus commiserit, incredibili consensu Scriptorum omnium asseritur, ex fide Aristæ, Quod non immerito Scaligero mirum videtur in *Animad.* ad annum MDCCXXXIV. Si quidem vera illa sunt, quæ ex Hermippo Diogenes refert, cum Ptolemæo Soteri Lagi F. auctor fuisset, ut Eurydices suus regnum relinqueret, præterito Berenices filio Ptolemæo Philadelpho; post illius mortem a Philadelpho relegatum, ac postea asp. his morsu necatum esse. Sed adversus tot Scriptorum testimonia reluctari equidem non ausim. Quare videndum ecquid conjectura nostra locus esse possit. Ptolemæus Lagi F. adhuc superstes Ptolemæum Philadelphum filium in regni consortium adlocuit. Testatur hoc Theocriti Scholiastes ad *Idyl.* XVII. Ζῶν γὰρ, inquit, ἐπὶ ὃ Σωτὴρ ἐκοινοποίησε τῷ Φιλαδέλφῳ τὴν βασιλείαν: & Justinus *Lib.* XVI. Itaque cum Demetrius Ptolemæo Lagi F. carissimus esset, potuit Philadelphus patre superstite odium suum ad ulciscendi tempora reservare, atque eodem tempore Bibliothecam illam adornans, ejus curationem Demetrio Phalereo committere. Conjecturæ illius occasionem præbent Veterum non pauci, qui vel Ptolemæum Lagi F. Bibliothecæ, adeoque LXX. Interpretum editionis autorem faciunt; ut Irenæus: vel utri tribuenda ista sint addubitant: ut Clem. Alex. I. Strom. vel denique ab ambobus, patre simul ac filio, procuratum illud existimant. Apud Euseb. *Lib.* VII. *Histor. cap.* 43: Anatolius de Anitobulo uno ex LXX. Senioribus loquens: ὅς ἐστι τοῖς ἑβδομήκοντα κατελεγεμένους τοῖς τοῖς ἱεραῖς, καὶ θύας Εβραίων ἐρμηνεύουσι γραφὰς Πτολεμαίου τῷ Φιλαδέλφῳ, καὶ τῷ τότε πρατεί.

Ὁ δὲ ἀπέδειξεν τῷ βασιλεῖ. ) Multo liberalior est Aristæas apud Euseb. *Lib.* VIII. *προπαρασκευ.* & Josephus *Lib.* XII. *Cap.* II. Qui respondisse Demetrium volunt, ducenta jam a se millia comparata, hoc est ἑκοσι μυριάδας; sperareque se propediem ad quingenta millia perventurum esse numerum.

Παρά Ρωμαίους π, καὶ Χαλδαίους. ) Nondum, opinor, Romani per illa tempora Scriptorum copia & auctoritate florebant, anno fere a condita urbe CDLXX. Olympiade scilicet CXXIV. Neque quicquam admodum præter XII. Tabularum leges, aut Pontificum Annales, atque id genus obscura quædam penes se habebant. Quare vox Ρωμαίους parum opportune hic intrusa præsertim alieno loco, inter Chaldaeos, & Phœnicas.

Ὅτι Ρωμαῖοι καλεμένοι. ) Hæc parenthesi claudenda censuimus, quæ non ex persona Demetrii Epiphanium puto scripsisse. Nimis enim absurda res esset: sed ipsum inculcasse, & ad Demetrii orationem adtexuisse. Quanquam non minus absurdum est, Græcos dicere prius Latinos appellatos esse; deinde Romanos. Nam Romani Græci quidem vocati sunt, post translatum in Orientem imperium. Unde ἡ Ρωμῆα, & Romanus orbis. Sed Latini nunquam appellati sunt, neque Græci ipsi, neque Itali Græciæ magnæ populi. Suspicio igitur hoc membrum sede sua laxatum esse, & post Ρωμαῖους collocandum: aut illa potius, παρὰ Ρωμαίων π, post, ἐν τῇ ἐλλάδι, repouenda. Nam; uti dictum est, alieno loco inter Chaldaeos, & Phœnices Romani positi videntur.

X. Βασιλεὺς Πτολεμαῖος. ) Aliter epistolæ istæ concipiuntur ab Aristæa, & ex eodem apud Josephum & Eusebium quos ta consule. Nam apud istos non Judæis inscribitur, sed Eleazaro Pontifici.

Αὐτοὶ δὲ δεξάμενοι καὶ τὴν ἐπιστολήν. ) Gratissimam accidisse Pontifici Judæisque Ptolemæi postulationem cum reliqui omnes, tum Philo & Josephus, Judæi ipsi, testantur. At Scaliger in *Animad.* & in *Isagog. Can.* falsum & commentitium istud esse putat; ac tantum abesse, ut ea sacrarum literarum interpretatio voluprati illis fuerit; ut propterea solenne jejunium decretum sit Tebeth viii. ut ex Calendario liquet. Fuit enim ex illo præcipue tempore perpetuum inter Hebræos, & Hellenistas Judæos dissidium. Sed hac in re, uti cæteris fere omnibus, judicium in Scaligero, ac prudentiam requiro, Quis enim Judæorum arcanos ritus, ac consilia melius novit, aut nosse potuit, quam Josephus, Hebraismi utique non imperitus, quod in Philone Scaliger excipit? Qui idem, quod Aristæas, prodidit. Eleazaro Pontifici jucundissimum illud fuisse; neque de Judæorum offensione mentionem facit ullam. Quis igitur non videt; hanc ipsam Græcæ translationis invidiam Josephi sæculo recentiore extitisse. Cum enim Judæi Christianum nomen paulatim excitari cernerent, seque ab Christianis suis ipsis literis, quas Græce legerent omnes, convinci ac redargui; agre primum communionem illam ferre coeperunt, tam easdem literas, ac LXX. Seniorum editionem cor-



rumpere, ac mutilare conati sunt; quod Iustinus Martyr Dialogo cum *Tryph.* alique Patres illis exprobant. Ex illo tempore natæ sunt angariæ illæ, & *ῥηιγγῆ*, quas Kalendaris suis intexuerunt. Quare plumbeum est Scaligeri telam, quod ex fæce ista Rabbinnica protulit.

*Ἐβδωμυκοντάδιον δὲ τὰς ἀποκρίσεις.* ) Verum illud non puto, neque cuiquam facile persuaserit Epiphanius; LXXII. Apocryphos totidem ab Interpretibus ex Hebræo translatos fuisse. Nam omnia ista volumina Hebraicis conscripta literis affirmat, ob idque legi minime potuisse.

*Ἐν τῷ Σεραπίῳ.* ) De hoc templo meminit Ammianus *lib. xxii.*; ejusque magnificentiam mit fice prædicat: in quo quidem a Ptolemæis regibus collocatam Bibliothecam illam asserit, in qua septingenta voluminum milia numerabantur; quæ bello Alexandrino sub Dictatore Cæsare concremata est Tertullianus in Serapeo, sacros codices Hebraicis literis conscriptos suo tempore asservari prodidit in *Apolog. cap. xviii.*

*Μετά γάρ τὸν πρῶτον.* ) Ptolemæorum hanc senem ex Eusebii Chronico descripsit, a quo tamē in annorum numero identidem discedit. Hæc enim est apud Eusebium *lib. ii.* Ptolemæorum successio.

| PTOLEMÆORUM ÆGYPTI<br>REGUM SERIES. |                         | Anni<br>regni |
|-------------------------------------|-------------------------|---------------|
| I.                                  | Ptolemæus Lagi F.       | XL.           |
| II.                                 | Ptolemæus Philadelphus. | XXXVIII.      |
| III.                                | Ptolemæus Evergetes.    | XXVI.         |
| IV.                                 | Ptolemæus Philopator.   | XVII.         |
| V.                                  | Ptolemæus Epiphanes.    | XXIV.         |
| VI.                                 | Ptolemæus Philometor.   | XXXV.         |
| VII.                                | Ptolemæus Evergetes.    | XXIX.         |
| VIII.                               | Ptolemæus Physcon.      | XVII.         |
| IX.                                 | Ptolemæus Alexander.    | X.            |
| X.                                  | Ptolemæus Cleopatæ F.   | VIII.         |
| XI.                                 | Ptolemæus Dionysius.    | XXX.          |
| XII.                                | Cleopatra.              | XXII.         |

Colliguntur anni CCXCVI.

In priorē Chronico paulo aliter numeri concepti sunt; ita ut ad CCXCI. summa perveniat. Chronicon Alexandrinum Eusebianam rationem sequitur. Cedrenus nonnihil variat.

*Εἶπε Πτολεμαῖος Φιλοπάτωρ.* ) Imo *Φιλομήτωρ*. Sed *Φιλοπάτωρ* scripsit Epiphanius. Nam & *ἄλλος*, apposuit.

*Πτολεμαῖος ὁ Σωτήρ.* ) Idem & cognomento PHYSCON, ab abdomine & præpingui aqualiculo. Chronicon Alexandrinum.

*Πτολεμαῖος ὁ καὶ Ἀλέξανδρος.* ) Ita & Cedrenus. Alii *Alexandrum* nominant.

*Πτολεμαῖος ὁ Διόνυσος.* ) Hic est Ptolemæus Aulstes Cleopatæ pater. Qui in Eusebii Chronico *Dionysius* ab Hieronymo nominatur. Sed *Διόνυσος* in Alexandrino Chronico, & apud Cedrenum. Unde cognomen ei, *Bacchus*, inditum videtur, Nam & Chronicon *pag. 430. & 434.* *Πτολεμαῖον υἱὸν Διόνυσου* vocat; *νομὸν* videlicet, *Bacchum*.

*Ὅσες αἰὲς τὰ πρῶτα Πτολεμαῖα.* ) Epiphani calculi in prioribus undecim regibus, licet in singulis nonnunquam cum Eusebiano discordet, tamen omnis annorum utrobique *προσθεστέρεται* conciliatur. Propter unam Cleopatram solido decennio major est Epiphani numerus. Nam postremæ illi reginæ tribuit annos xxxii. adversus reliquorum omnium consensum. Ita sunt anni ab initio Ptolemæi Lagidæ ad ultimum Cleopatæ CCXVI. cum apud Eusebium nonnisi CCXCVI. numerentur. Qui & ipse tamen aliquot annis redundat. Lagidarum initium anno proximo post Alexandri mortem in Ægypto contigit, ut est in Eusebii Chronico. Hoc est *Olym. cxiv.* anno secundo, Periodi Julia-

Tab IV



Tab II



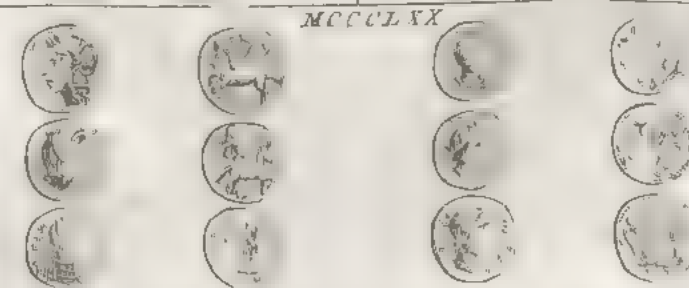
Tab III



Tab V



MCCCLXX









aliquo opere nobilitavit : aut ejus filius Lagidarum monumentum in ejusdem operis appellatione constituit, quæ posterior conjectura probabilior est. De Lago & Ptolemæo ejus filio memorabile quiddam leges apud Suidam,

## DE ROMANORUM IMPERATORUM C H R O N O L O G I A.

**E**ΤΙΤΑ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΩΜΑΙΩΝ. ) Romanorum Imperatorum qui sequitur Indiculus altero illo castigatior est, quem in Ancorato, *num. LX.* proposuit: neque tamen ubique satis accuratus est. Quare operam navaturi videmur, si in singulos Imperatorum annos, qui quidem quæstionis aliquid habent, diligentius inquiremus. Id enim cum ad Epiphanium illustrandum, tum ad Romanam historiam stabilendam necessarium videtur, quum præsertim in illis quamplurima sint, quæ majorem a Chronologis fidem studiumque mereantur.

ΑΥΓΑΣΤΟΣ ΕΤΙ ΥΨ. ) De annis quibus imperavit Augustus, copiosissime dictum est ad *Her. LI.* Hic sexaginta sex duntaxat enumeravit; præter quos Eusebius sex menses addit. Initium ab V. C. anno DCCXI, id est proximo a nece Julii. Nam Josephus, qui ab ipso Julianæ cædis anno deduxit, annos dat Augusto LVII. menses VI. dies II.

ΟΙΣΤΟΣ ΟΙ ΤΩ ΤΕΤΡΑΡΧΕΥΟΝΤΩ. ) Anno Cæsaris Augusti XLII. Christum in lucem editum esse cum Eusebio censet Epiphanius, periodi Julianæ 4712., Juliano XLIV. biennio fere ante communem Christi natalem. Nam VI. Januarii natum existimat. De quo ad *Her. LI.*

ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΕΤΙ ΔΥ. ) Tiberio XXIII. annos solidos imputat Eusebius, ex eoque Noster: non sine errore. Dicerem & hic, & in Augusto, rotundum numerum consecratos esse, nisi in aliis plerisque menses, ac dies adiecissent; quos proinde in Tiberio prætermitti non oportuit. Mortuus est Augustus duobus Sexus Coss. anno Dionysiano XIV. periodi Julianæ 4727. XIV. Kal. Sept. ut ait Svetonius. Tiberius vero moritur XVII. Kalend. Apr. Cn. Acerronio Proculo, & C. Pontio Coss. anno Dionysiano XXXVII. Per. Jul. 4750. Intervallum annorum XXIX. dierum CCIX. hoc est mensium fere VII. Quod tempus est Tiberiani imperii. Nec recte Dio imperasse scribit præter annos XXII. menses VII. ac dies totidem. Nam dies CCIX. cum excurrentibus iisce mensibus ac diebus, neque in Juliana forma, neque in Lunari, aut Ægyptiaca adequari possunt.

ΓΑΙΟΣ ΕΤΙ ΥΨ. ) Eusebius annos tribuit tres, cum mensibus X. Dio annos III. menses IX. dies XXVIII. Svetonius menses X. dies VIII. Ab ante diem XVI. Kalend. Apr. quo imperium inivit, anno Dionysiano XXXVII. ad IX. Kal. Febr. anni XLI., quo interemptus est Cæsar, anni sunt solidi III., cum diebus CCCIV.: sive mensibus Julianis X. cum diebus VIII.

ΚΛΑΥΔΙΟΣ ΕΤΙ ΤΥ. ) Atqui Eusebius præter annos XIII. menses imputat IX. dies XXVIII. Dio annos tribuit XIII. menses VIII. dies XX. Obiit Claudius, ut author est Svetonius, Asinio Marcello, Acilio Aviola Coss. III. Id. Oct. Ab ante diem VIII. Kalend. Febr. anni XLII. Dionysiani, quo imperium auspiciatus est Claudius, ad XIII. Octobris anni LIV. in quem Asinius Marcellus & Aviola Coss. incidunt, anni intercedunt solidi XIII., cum diebus CCLXII. sive mensibus Julianis VIII., diebus XX. quot recte colligit Dio.

ΝΕΡΩΝ ΕΤΙ ΤΥ. ) Eusebius annos attribuit Neroni XIII., menses VII. dies XXVIII. Dio annos XIII. menses VIII. Initium Neronis est XIV. Octobris anni Dionysiani LIV.; a quo putari anni tredecim, cum mensibus octo, desinunt in XIII. circiter Junii, anni Dionysiani LXVIII.

ΓΑΛΒΑΣ ΜΑΙΝΟΣ Γ. ) In Ancorato tres e numero Imperatores expunxit, haud sane merito. Quorum primus Galba septimo imperii mense trucidatus est, ut refert Svetonius & Eusebius. Dio IX. ei menses, dies XIII. concedit. Otho XCV. imperii die mortuus est, authore Svetonio; vel, ut Dio, XC. Vitellius annum unum imperavit, decem diebus exceptis, ait Dio. Colliguntur ab obitu Neronis anni duo, dies quinque. qui desinant in annum Christi LXX. Junii fere XVIII. Atqui jamdudum Vitellius obierat. Falsum est igitur tamdiu Galbam ac Vitellium imperasse. Svetonius Vitellium ait natum esse Druso, & Norbano Coss. Sept. VII. vel XXIV. Is est annus Ju-

Julianæ formæ LX. Christi XV. Perisse vero anno ætatis LVII.; quod & Tacitus comprobatur. Si hoc verum est, inuit annus ejus LVII., Juliano CXVI. Christi LXXI. Quod si post Kalend. Jan. obiit, contigit mors ejus Christi LXXII. Atqui Vespasianus initium incidit in Christi LXIX., Julianum CXIV., ut paulo post diceretur. Verior est itaque Dionis historia, qui Vitellum anno ætatis LIV. mortuum esse scribit. Hoc enim modo in annum Christi LXIX., Julianum LXIV., mors illius incurreret. Sed trium illorum Imperatorum tam initia, quam exitus perobscuri sunt, de quibus alias enucleatius ageretur.

*Οὐκ ἀποσπαστὸς ἐστὶν ὁ* ) Eusebius præter annos totidem, tribuit menses præterea XI. dies XXII.: nec longè abest Dio, qui imperasse scribit annos X., minus diebus VI. Svetonius natum esse prodiit Vespasianum XV. Kalend. Decemb. Q. Sulpitio Camerino, C. Poppeo Sabino Coss. quinquennio antequam Augustus excederet. Hic est annus Dionysianus IX. Addit vixisse annos LXIX. menses VII. ac dies VII. Qui a Novembris XVII. die anni noni computati, desinant in ante diem IX. Kalend. Julias, sive XXIII. Junii, quo die extinctus ab eodem dicitur, anni Christi LXXIX. Juliani CXXIV. Igitur anno Christi LXXIX. mortuus est Vespasianus. Jam vero cum imperii primus dies ex A. D. Kalend. Jul. numerari coeptus sit, eodem authore Svetonio; ac decem, paucis exceptis diebus, annos impleverit; si anno Christi LXXIX. a Kalend. Julis initurus fuerit annus XI., primus Vespasianus annus inchoatus est anno Christi LXIX. Juliano CXIV. post annum, & aliquot dies a Neronis obitu. Sed Vitellius post initium Vespasianus plures menses traduxit.

*Τίτος ἐπὶ δύο.* ) Præter biennium duosque menses, imperavit viginti præterea dies. Nam mortuus est Id. Sept. hoc est XIII. die mensis; quibus additi septem residui de Junio anni LXXIX.: dies viginti conficiunt supra biennium, & menses duos. Obiit itaque anno Christi LXXXI., Juliano CXXVI. Unde initium Domitiani consurgit. Castigandus vero est Eutropius, qui menses octo, dies viginti supra biennium imputat.

*Δομιτιανὸς ἐπὶ ἑ.* ) Mendose, ut & Eusebius, quod ad menses attinet, pro quibus scribe *ἡμέρας ἑ.* Nam imperavit annis quindecim, diebus quinque, ait Dio. Svetonius & Eutropius anno quintodecimo Imperii mortuum esse narrant. A XIV. die Septemb. postdie quam Titus excefferat, ad XIV. Kalend. Octobr. hoc est ad XVIII. Septemb. quo die interfectus est Domitianus, dies sunt sex, excluso mortis die. Totidem ultra solidos annos excurrere necesse est: non menses diesve plures. At Scaliger *lib. v. de Emend. Temp.* Domitianum, contra communem omnium sententiam, annos duodecim imperasse putat quatuordecim, cum diebus quinque & qui aliter statuunt, minus eos prudenter facere judicat. Imo vero parum ille sane prudenter. Neque enim negari potest, quin Domitianus annos quindecim expleverit, ac de sexto decimo paucos dies libaverit: vel ipsomet authore Scaligero. Occisus enim est C. Valente, & Antistio Vetere Coss. Eutropio & Xiphilino testibus, ut & Scaliger in Eusebianis notis asserit. Horum vero Consulatus incurrit in annum Urbis ex Varroniana supputatione DCCCXLIX., Periodi Julianæ 4809., Christi XCVI., Julianum CXLI., Cyclo Lunæ II. Ab anno Christi LXXXI., & XIV. die Sept. ad XVIII. Sept. anni XCVI. anni sunt quindecim, dies quinque. Errat insuper Scaliger, dum 476., Josephum arguit; qui in fine τῆς Ἀρχαῖας natum se dixit anno primo Caji; atque opus suum absolvisse anno XIII. Domitiani, ætatis suæ LVI. Ipse autem uno anno minus dixisse Josephum existimat: & LVII. annos debuisse numerare. In quo frustra est. Caji enim inuit anno Christi XXXVII., Januarii XXIV.; Domitiani vero decimus tertius coepit anno Christi XCIII., e die XIV. Septembr. Pingamus natum esse Josephum anno ipso XXXVII. Christi, Decembri mense, vel anno XXXVIII. ineunte Januario, cum adhuc Caji primus laboretur, annus ipsius LVI. incipiet ab Decembri mense anni XCII., post initium anni XII. Domitiani. Quare ut scribendi finem fecerit Octobri mense anni XCIII., id acciderit anno vitæ suæ LVI., Domitiani vero XIII. Eat nunc cum illo suo epiphonemate Scaliger: *Ita quotidie periclitando fidem nostræ methodi, alienos errores deprehendimus.*

*Εν τῷ τῷ χρόνῳ.* ) Valde *ἰδιωτικῶς* hoc dixit Epiphanius; Titi tempore Hierosolymorum excidium incidisse. Quod excusari aliquo modo potest, ut *πλευτικῶς*, hoc tempore, id est sub istis Imperatoribus, nempe sub Vespasiano, contigisse velit. Nam Vespasianus anno secundo a Tito vastata sunt Hierosolyma: ut inter cæteros diserte Josephus affirmat *lib. vi. cap. xxvii.* Alterum, quod sequitur, excusationem omnem excludit: nimirum accidisse cladem illam post annum a Passione Domini LXV. cum diebus aliquot. Atqui Eusebius in Chronico, a quinto decimo anno Tiberii, & ab exordio Evangelicæ prædicationis annos XLII. elapsos esse dicit. Libro vero *iii. Hist. cap.*



cap. VII. a Passione Domini annos solidos XL. Quem locum frustra in Animadversio-  
nibus Eusebianis interpolavit Scaliger: & postquam Eusebianum in contextum verba  
quædam intrusit, quæ falsam sententiam exprimerent, in Eusebium, quasi ejus au-  
thorem, stylum convertit. Etenim *lib. illo I. de Hierosolymitana clade* scribens,  
ταῦτα δὲ, inquit, ὡς ἐστὶν ἀπὸ τοῦ ἐπιθῆναι; ἃ γίνονται ὡς παροιστητικὰ φιλοστροφίας τῆς ποτα-  
γῆς προνοίας, ποταρεύοντα ἐπ' ὅλοις ἐπὶ μετὰ τῆς Χρῆστος τοῦ λαοῦ τὸν κατ' αὐτῶν ὀλεθρὸν  
ὑπερπεριμένους. Hæc adicienda merito sunt; ex quibus optima illius providentia benigni-  
tas appareat, quæ totis quadraginta annis post commissum in Christum facinus illorum  
exitium distulit. Hic mendam esse suspicatur Scaliger, & quidem verustissimam, quæ  
& agnoscitur a Rufino. Nam post ἐπ' ὅλοις, deesse vult ὡς, ut XLII. annos a Pas-  
sione fluxisse scripserit Eusebius. Tum, Oportet, inquit, valde in Hellenismo tironem  
esse, qui non videat numerum deesse in illa lacuna, quam reliquimus. At ego valde  
κακοήγησθαι oportere illum esse dico, qui Scriptoribus antiquis invitis ac reclamantibus  
suos errores affingat. Nam quid ista depravatione opus est? Annos totos XL. a Pas-  
sione dilatare esse cladem illam affirmat. In quo sibi maxime consentaneus est. In  
Chronico, & in *lib. I. Hist. cap. x.* Christum anno xv. Tiberii baptizatum esse, pas-  
sum vero XVIII. censet Eusebius. Ad XVII. Tiberii annum adscriptus est Christi  
XXXII. At vero Hierosolymitanum excidium anno Vespasiani II. comparatur in Eu-  
sebiano Chronico cum anno Christi LXXI. Detrahis de LXXI. annis XXXII. reliqui  
sunt XXXIX. Ergo anno XL. a Passione, ex Eusebii mente, diruta sunt Hierosolyma.  
Ideo Clemens Alexandrinus *lib. I. Strom.* qui anno xv. Tiberii Passionem assignat,  
annis XLII. mensibus tribus postea τὴν ἀλώσιν accidisse putat. Epiphanius ut ad Hær.  
LI. ostensum est, Passionem in eum annum contulit, quo Tiberius V. & Sejanus  
Cusis: fuere: qui Dionysiano respondeat XXXI. Cum igitur Urbs everfa sit anno Diony-  
siano LXX. annus Passionis ab excidio quadragesimus est. Corrigendus igitur Epipha-  
nius, dum LXV. annos intercessisse dixit: quod neque a Nativitate, neque a Passione  
deducto numero, potest obtineri. Quod ad mensem, diemque, quo Templum, & urbs  
ipsa vastata sunt, attiner; Scaliger *lib. v. de Emend.* statuit, Augusti x. Templum  
incensum esse; Urbem vero Septembris VII. ac præterea eodem illo anno, XIV. Ni-  
san, sive Pascha in Aprilis XIV. incidisse; quod ob methodum suam accommodatum  
esse mirifice triumphat. Sed hæc omnia hallucinationum, & somniorum plena sunt.  
Nam quod de Nisan Josephum testem citat; non mediocriter aberrat. Is enim *lib. v.*  
τῆς ἀλώσεως cap. XI. ita scribit: Ἀποστάσαντες δὲ πρὸς βραχὺ τὸ θύραζε πολέμῳ, πάλιν ἔδον  
ἡ στείς ἐπ' ἡμέραις, καὶ τῆς τ' ἀζύμων ἐστρώσεως ἡμέρας. ποταρεύοντες αὐτοῦ μηνός, ὃς ἡ  
δοκῶσιν Ἰσραῖλοι τὸν πρώτον ἀπαλλαγῆναι καὶ τὸν Αἴγυπτῳ. Azymorum diem ignisve dicit XIV.  
Nisan, qua die liberati olim ab Ægyptiaca servitute fuerant. Rufinus Josephi deprava-  
tor *lib. VI. cap. IV.* Aprilis XIV. reddidit; idque Scaligero, Calvisio, & aliis impo-  
suit. Sed nemo est hebes adeo, qui Josephum non videat de Lunari mense, non  
Juliano, ac fixo loqui; cum eodem die illud evenisse dicat, quo Judæi quondam ex  
Ægypto migraverant. Hoc vero, XIV. Nisan Lunaris, sive ἀκελβός, seu civilis incide-  
rat. Deinde quamvis Julianum mensem intellexisse Josephum existimemus, minime is  
tamen Aprilis erit, sed Martius. Etenim Macedonici menses aliter usurpantur a Jo-  
sepho, quam a Græcis posterioribus, Syromacedonici. Est quidem utrorumque eadem  
appellatio. Sed Macedonici menses, cum fixi sunt, uno mense Syromacedonicos ante-  
cedunt; id quod pluribus ad Hær. LI. declaratum est. Xanthicus est usu Syromace-  
donum, & Græcorum Aprili respondet; Lous Augusto: Macedonicus vero Xanthicus  
Martio potius quam Aprili; Lous Julio. Itaque Nisan apud Josephum cum Xanthi-  
co, Lous cum Ab confertur: e quibus Nisan Lunaris majorem Martii partem, Lous  
Julii, sibi vendicat. Utrumnam vero Macedonicorum mensium appellationes ad fixos  
& Julianos transtulerit Josephus, alterius loci & instituti quaestio est. Nos utcumque  
se res habeat, negamus Xanthicum apud Josephum Aprilem esse Julianum. Sed Sca-  
ligero, & ante hunc Rufino Græcorum ac Syromacedonum usus fraudi fuit, qui ali-  
ter ac Macedones mensium ordinem instituerant. Vide quæ ad illum locum Hær. LI.  
uberius exposuimus. Quamobrem cum Josephus ait *lib. VI. cap. XXVI.* decima die Loi  
mensis Templum deflagasse, ad Julianum potius, quam Augustum pertinere puto:  
quemadmodum & cum narrat cap. XLVII. Gorpizi mensis VII. urbem esse subver-  
sam, Augusto magis, quam Septembri convenire suspicor.

Hebræorum de anno desolationis Templi discrepantes sunt sententiæ, quas R. Issa-  
char ben Mordekai in Computo perceruset. Scribit enim se anno Judaico 5299. in  
variis Synagogarum tabulis adnotatum reperisse, alibi Contractuum annum 1849. a  
desolatione Templi 1469. alibi Contractuum 1850. desolationis 1470. alibi Contra-  
ctuum 1851. desolationis 1472. Auctor ipse annum Judaicum 5299. esse putat a de-  
so-

solatione 1470. Tum addit, a Tisri, qui Templi vastationem proxime sequitur, numerari annos Semitah, & Jubilæos: adeo ut annus ille, cujus Tisri desolationem excepit, fuerit noni Jubilæi decimus quintus. Annus Judaicus 5299. init anno periodi Julianæ 6251. Christi 1538. de quo detractis 1470. remanent 68. Quare ex illius sententia Tisri anni ejus, in quem Urbis excidium incidit, coepit anno Christi 68. & sequenti 69. Templum eversum, anno Sabbatico. Nam caput æræ illius a desolatione, convenit Tisri anni Dionysiani 69. post Templum dirutum. Uno igitur aberat anno. Verius sentiunt, quos auctor ille scribit annum Judaicum 5299. numerare a desolatione 1469. Detractis enim de 5299. annis 1469. restat annus 3830. cujus Tisri coepit anno Christi 69. quo jam inclinante, Christi anno septuagesimo, vastata sunt Hierosolyma, anno primo Semitah.

*Νεφέως ἔτος α*). Pessime in Ancorato ἐν δ'. Eusebius ita, ut hoc loco, annum unum menses quatuor assignat. Dio novem dies addit. Eutropius octo. A die xviii. Sept. anni Christi xcvi. ad vi. vel v. Kalend. Febr. sive Januarii xlvii. anni xviii. Nervæ tempus illud intercedit. Obiit itaque anno Christi xcvi. Periodi Julianæ 4311. Cyclo Lunæ iv. Fallitur enim Scaliger, qui cum in exordio Nervæ, atque obitu Domitiani consignando sit hallucinatus, eandem in Nervæ exitu, atque initio Trajani culpam commisit. Scribit enim *lib. v. de Emend. Temp.* Nervam obiisse Cyclo 3. anno Nabonassari 844. Neomenia Phamenoth. Est hic annus Per. Jul. 4810. Christi 97. Cyclo Lunæ 3. Atqui nos proxime demonstravimus, Domitianum Vetere & Valente Coss. interfectum esse anno Christi 96. Per. Jul. 4809. Cyclo Lunæ 2. Igitur cum Nerva non plus anno uno ac mensibus quatuor, & diebus novem imperarit, deherit hoc tempus necesse est in annum Christi 98. Cyclum Lunæ 4. Periodi Jul. 4711.

Absurdissima vero est ejusdem Scaligeri castigatio, qua Onufrianos Fastos redarguit, quod paria Consulatum duo Nervæ imperio tribuant. *Uaum enim*, inquit, *tantum par Coss. interviciendum inter initium Nervæ, & eas Kal. Januarii, quibus decessit. At Fasti Siculi unum tantum par recte attribuunt. Corrigendi igitur Fasti.* At ipse corrigendus sane potius. Quandoquidem enim Nerva anno Christi xcvi. exeunte coepit, & ineunte xcviii. hoc est vi. Kal. Febr. obiit; duo paria Coss. ejusdem Imperio congruunt. Nimirum anno xcvii. quo apud Onufrium, & in Siculis Fastis Coss. memorantur Nerva III. & Virginius Rufus II. Item anno xcviii. Nerva IV. & Trajanus II. quem annum libavit Nerva. Neque Siculi Fasti dissident, aut aliter atque Onufrius faciunt: nisi quod Trajanum solum Consulatum hoc anno reddunt: Quod videlicet cum paucis diebus Consulatum Nerva gessisset; solus in eo relictus est Trajanus. Mira est igitur ἀλογιστία Scaligeri, qui tam crasso errore sese traduxit. Atenim Menelai observatio quædam est apud Ptolemæum *lib. vii. pag. 170.* qui anno primo Trajani Romæ Lunam cum spica conjunctam notavit, anno Nabonassari 845. Mechir 15. sequente 16. Congruit tempus anno Domini 98. Per. Jul. 4711. Januarii 10. sequente 11. Cum igitur Nerva nonnisi xxv. circiter Januarii decesserit, si anno Christi 98. mortuum esse dicamus, observationis illius tempore nondum primus Trajani annus inierat. Quare videtur anno Christi 97. coepisse Trajanus: cujus anno primo exeunte, Januarii xi. diebus ante secundi initium xiv. Menelaus enim Lunæ conjunctionem observavit. Ita Scaliger. Quod ipsam est perleve. Menelaus enim primum Trajani annum a Kalendis Januarii antecedentibus Romano more auspiciatus est, non ab epoca ipsa præcise.

*Τραιανός ἐτι ιθ*). Addit Eusebius menses ix. Dio menses vi. dies xv. adstipulatur & Eutropius. Victor annos dat prope viginti. Itaque cum anno Christi xcviii. ex A. D. vi. Kalend. Febr. coeperit; mortuus est anno xcvii. inchoato jam anno xv. cujus menses vi. dies xv. a vi. Kalend. Febr. ad iv. Eid. Aug. jam elapsi fuerant. Postridie enim Adrianus imperium inuit. Omnino igitur anno Christi xcvii. Periodi Jul. 4830. obiit Trajanus, sit tot annis, quot vulgo numerantur, imperavit; non 4829. ut putat Scaliger; apud quem perperam, & librarii ut opinor, vitio annus Christi xcvii. ponitur, pro xvi. Hic enim Periodi Julianæ anno 4829. responderet.

*Μετα Τραιανόν Αδριανός ἐτι κα*). Miram valde est Chronologos annorum, atque exordii Adriani Imperatoris explicatione tam leviter esse defunctos. Atqui haud scio an ullius Imperatoris tempus majorem, ac difficiliorem quæstionem habeat. Quocirca necessario nos in id incumbemus; ut si minus controversiam tollamus omnem, certe eam, vel dissimulantibus vel non animadvertentibus plerisque, monstremus. Igitur Spartianus in Adriano annos ei tribuit xxi. menses xi. Eutropius annos xxi. menses x. dies xx. At Victor annos xx. menses xi. totidem Dio. Quod verius est, & a Casaubono creditur, in Notis ad Spartianum. Scaliger tam in *lib. v. de Emendat. Temp.*

*Temp.* quam in Animadvers. ad Eusebium, miscet ac perturbat omnia. Censet enim Adrianum annos xxii. uno mense minus imperasse, *libro v. de Emendas. Temp. pag. 459.* imperium ait inisse anno Periodi Julianæ 4829. & imperasse annos xxii. menses xi. Qui numerati ex A. D. iv. Id. Aug. anni 4829. desinunt in A. D. vi. Id. Jul. anni 4850. Annus 4829. Christi Dionysianus est cxvi. At 4850. est cxxxvii. Quare perspicua est *anastrophe*. Nam si annos xxii. menses xi. numeres ab xi. die Augusti, anni Christi cxvi. desinent in x. diem Julii anni cxxxviii. five Periodi Julianæ 4851. In Eusebianis Animadversionibus *pag. 191.* major est hallucinationum confusio. Statuit Adrianum, ex Spartiano & Xiphilino, annos imperasse xxii. menses xi. *Quare sine errore*, inquit, *possimus illi impurare annos xxii.* De Xiphilino falsum est. Neque enim annos xxii. sed xx. duntaxat attribuit. Porro Trajani obitum, & initium Adriani confert in annum Christi cxvii. Nigro & Aproniano Coss. Adriani vero mortem, & Antonini exordium in annum Christi cxxxvii. quod & *pag. 200.* repetit. In quo biennio toto Logistica illius aberrat. Etenim quo anno Juliano mortuus est Adrianus, eodem annum xxiii. post mensem, auspicaturus erat: si quidem menses xi. supra annos xxii. imperavit. Demus igitur anno Christi cxvii. Augusti mensis xi. imperare coepisse; annus vigesimus secundus, expleto xxii. iniiit anno Christi cxxxviii. cuius xi. mensis desit anno cxxxix. Julii x. quo moritur Adrianus, cum adhuc mensis unus ad xxii. annum explendum deesset; ut xxiii. Augusti xi. hoc est iii. Eid. inciperet. Perperam igitur Adriani exitus in annum cxxxvii. conicitur. Sed majorem risum ejusmodi argumentatione tollit. *Annus, ait, Christi cxxxvii. est primus Antonini, & cxxxviii. usque ad mensem Augustum est idem currens Antonini; de quo si detraherimus annos xxii. remanebit annus obitus Trajani cxvii. Christi, Nigro & Aproniano Coss.* Anno Christi cxxxviii. coepit Antonini secundus; Adrianus autem periit anno cxxxvii. & tamen ad investigandum initium Adriani, de annis cxxxviii. viginti duos detrahit; quod de cxxxvii. imo de cccxxxvi. faciendum erat, quo coepisse dicitur Adriani ultimus. Detrahe de annis cxxxvii. viginti tres (nam xxiii. Adriani inchoandus erat anno cxxxviii.) supererunt cxiv. Ergo cxv. Christi anno coepit Adriani primus, triennio ante Trajani obitum, quem Scaliger ipse confert in annum cxvii. Nigro & Aproniano Coss. Quo nihil est ineptius. Quocirca non potest Adrianus annos viginti tres, uno mense minus attigisse: nec amplius quam xx. annos, menses xi. imperavit, uti Dio atque Eutropius affirmant: ex quibus ceteri omnes corrigendi sunt. Ceterum Trajanus Nigro & Aproniano Coss. anno Christi cxvii. excessit e vivis Augusto mense. Unde initium Adriani consurgit ex ante diem iii. Idus Augusti: Quo ex die putati anni xx. menses xi. desinunt in vi. Id. Jul. anni cxxxviii. Periodi Jul. 4851. Cyclo Lunæ vi. Quod ipsum & ex annis quibus vixit Adrianus deducitur. Natus est enim, auctore Spartiano, Vespasiano VII. & Tito V. Coss. anno Urbis dcccxxix. Juliano cxxi. Christi lxxvi. Per. Jul. 4789. ix. Kal. Febr. Vixit autem annos LXII. menses V. dies XIX. ut ait Xiphilinus. Emendandus enim est Spartianus, qui annos LXXII. numerat: cum Eutropius & Victor sexagenario majorem obuisse memorent. Anni LXII. menses V. dies XIX. ex a. d. IX. Kal. Febr. anni Christi LXXVI. putati incidunt in Julii XII. vel X. (nam dies duntaxat XVII. Spartianus arrogat) anni CXXXVIII. Quocirca communis est omnium fere sententia, mortem Adriani convenire in annum Christi CXXXVIII. Urbis DCCCXCI. Camerino & Magno Coss. Sed huic imprimis Ptolemæus adversatur: qui & illo tempore vixit, & aliquot observationes Adriani annis consignatas reliquit: ex quibus aliter, ac vulgo fit, de illius exordio sentiendum videtur. Etenim *lib. iv. cap. 1x.* editionis Græcæ *pag. 102.* primam a se notatam Eclipsim Lunæ refert anno Adriani nono, (Ita in Latinis codicibus, neque aliter Mathematici, ac Chronologi hactenus fere, uti Buntingius, Scaliger, Calvisius: cum in Græco non nonus, sed octavus Adriani sit, τὸ ἦ ἔτη Ἀδριανῶς, quod magnopere demiror) Pachon XVII. sequente XVIII. hor. 8. 24. a meridie, anno Nabonassar 872. Congruit anno Per. Jul. 4838. Christi 125. Apr. 5. feria 4. Secundo apud eundem Ptolemæum *cap. vi. pag.* Græcæ edit. 98. observata est Eclipsis altera anno Adriani XVII. Payni mensis XX. sequente XXI. horis XI. 15. a meridie Nabonassar 880. anno Christi 133. Per. Jul. 4846. Maii VI. feria 3. Tercio eadem *pag.* Eclipsis alia contigit Adriani XIX. Nabonassar 882. Choeac 2. horis ii. a meridie. Convenit Per. Jul. anno 4847. Christi 134. Octobris 20. feria 3. Quarta Eclipsis incidit in annum Adriani XX. Nabon. 883. Pharmuthi 19. horis 16. post meridiem: anno Christi 136. Per. Jul. 4849. Martii 6. Sunt & aliæ apud eundem observationes. Velut *lib. iii. pag. 77. Lat. ed. lib. iii. cap. viii.* anno Adriani XVII. anno Nabon. 880. Arthyr VII. Æquinoctium Autumnale observatum a Ptolemæo: quod tempus congruit anno Christi 132. Sept. 25. Ad hæc *lib. v. cap. iii.* Græc.



Græcæ edit. pag. iii. anno Antonini 2. Nabon. 886. XV. Phamenoth anomaliam Lunæ deprehendit; anno Christi 139. Per. Jul. 4852. Februarii 9. Item *lib. x. cap. iv. pag. Græc. edit.* 241. anno Antonini 2. Tybi 29. sequente 30. observata Venus est; anno Christi 138. Decembris 16. Per. Jul. 4851. Præterea *lib. iii. cap. ii. pag. 62.* Græcæ edit. anno Antonini 3. Æquinoctium Autumnale deprehensum Athyr 9. anno Christi 139. Per. Jul. 4852. Septembris 26. Denique *lib. ix. cap. x. pag. Gr. ed.* 236. anno Antonini 2. Nabon. 886. Epiphi 2. sequente 3. periodicus Mercurii motus observatus est, anno Christi 139. Maii 17. Per. Jul. 4852. Reliquas prætermitto. Ex quibus omnibus evidens est, initium Adriani non in annum Christi CXVII. sed CXVI. cadere, sive epocham annorum Adriani ab Augusti XI. Prolemaeus deduxerit, unde imperium exorsus est: sive a Neomenia Thoth Ægyptiaci, quæ illo tempore in Julium incurrebat. Nam si annus Adriani XVII. cum anno Christi 132. Septembri mense, & cum 133. Majo concurrat, necesse est annum primum misse Christi 116. Quod idem ex reliquorum Adriani annorum cum Christi annis concursu ac complexione colligitur. Velut quod annus nonus & decimus Octobri mense numeretur anni 134. vicessimus autem Martio mense, anni 136. Hæc enim explicari aliter nequeunt, quam ut primum coepisse dicamus anno 116. Idipsum & ex annis Antonini perspicuum est. Quippe annus Antonini secundus Februarii mense cum anno Christi 139. comparatur. Hujus ergo anni primordium convenit anno 138. adeoque primus init anno 137. Quibus reliquæ observationes consentaneæ sunt. Quamobrem si annorum notæ bona fide a Ptolemaeo, vel Librariis redditæ sunt: de quo vix est ut prudenter addubitari possit; cum in tot observationibus sibi ipse constet, necesse est initium Adriani uno anno summoveri, & in annum Christi CXVI. conjici: ejusdem vero mortem, & initium Antonini in annum CLXXVII. Hoc vero constituto, de annis Trajani, vel Domitiani excerptendus unus erit: ut vel iste XIV. quantaxat annos: vel ille octodecim solidos cum excurrentibus mensibus expleverit. Adrianus vero XX. cum mensibus XI. Domitiano non est ut detrahendum aliquid existimem, cum non modo de illius annis: verum & de Coss. quibus mortuus est, egregie omnes inter se consentiant. Videndum porro, utrum Trajano XVIII. quantaxat cum mensibus novem ascribi debeant: sive non Nigro & Aproniano Coss. anno Christi CXVII. sed Æliano ac Vetere, anno CXVI. Trajanus excesserit. Unde & de annorum numero, quibus vixisse fertur Adrianus, desecandus unus fuerit: aut certe non illo Coss. Vespasiano VII. ac Tito V. hoc est Christi LXXVI. sed anno antecedente natus est: nisi quid in Consulatum serie, quod postremum est, perturbationis inciderit. De qua re ad eruditiorum, & antiquitatis consultorum hominum judicia provocamus.

Ἀπὸ ἐν Ἀνυστῆς εἰς Ἀδριανῆν). Si conceptos ab Epiphanio numeros subducas, annos ab Augusto reperies CLXXX. cum mensibus VII. diebus XXI. si menses tricenarios statuas, usque ad Adriani finem. Jam antea constituimus initium Augusti ex Epiphanii mente in annum cadere Julianum tertium, Urbis ex Varroniana ratione DCCXI. alterum ab nece Julii. Is est in Periodo Juliana 4671. Adriani obitus vulgo conjecturatur in annum Christi CXXXVIII. Periodo Jul. 4851. Ab anno igitur 4671. ad 4851. anni solati putantur CLXXX. & menses aliquot; ita ut centesimus octuagesimus primus interit anno ipso 4851. Vellem indicasset Epiphanius, quamam ex die Augusti primordium duceret: ut sciremus, cur præter solidos annos CLXXX. menses quatuor, minus diebus IX. imputaverit. Obiit Adrianus VI. Id. Jul. a quo die si retro numeres menses tres, dies XXI. pervenies ad XXI. Martii; in quo Nicænum Concilium τοῦτον Ἔκκλησιον Æquinoctium defixit: estque hic dies Neomenia primi mensis Paschalis, qui ex Paschalibus terminis constat, ex mente Anatoli, aliorumque Veterum, ut ad Her. LI. diximus. Itaque verum simile est, Epiphanium epocham imperii Augusti in eo die collocare, cum præter annos CLXXX. menses IV. minus diebus IX. attribuit.

Ὁ εἶναι ἀπὸ χρόνος τῆς ἐπιφανίας. ) A Ptolemaeo Philadelphi anno septimo ad ultimum Cleopatraz numerabat Epiphanius annos CCLIX; cum revera sint secundum illum CCLIX. Rursus ab Augusti primo ad XII. Adriani, anni sunt CLXXI. menses VII. dies XXI. Quos si cum CCLIX. conjunxeris, colligentur anni CCCCXXX. menses VII. dies XXI. si quidem ex diebus excurrentibus tricenarios menses feceris. Apparet igitur a septimo Ptolemæi Philadelphi, ad exitum Cleopatraz, non CCLIX, sed CCLIX. annos imputari. Sed mirifica est, & valde δεισιπνὴς ista putatio, si perinde atque Epiphanii calculus præ se fert accipere velimus. Nam duæ sunt ὁδοὶ, ex quibus CCCCXXX. annorum summa conflatur. Prima est a VII. Philadelphi ad ultimum Cleopatraz, annorum CCLIX. Altera ab initio Augusti ad duodecimum Adriani, annorum fere CLXXI. Qua ratione necesse est primum annum Augusti post ultimum Cleopatraz numerari. Atqui Cleopatraz ultimus

congit anno Urbis DCCXIV. Juliano decimo sexto. Augusti vero Imper. decimo quarto. Epiphaniana igitur hac ex parte ratio, ut Lucilius ait, *perversa, ara subducta improbe*. Quæ quidem ita restituenda sunt: Annus Philadelphi septimus, ut supra demonstravimus, convenit anno periodi Julianæ 4435. Adriani vero duodecimus, Christi CXXVIII. periodi Julianæ est 4841. Colliguntur a septimo Philadelphi ad duodecimum Adriani, anni CCCCVI. Annis itaque XXIV. solidis aberrat Epiphaniæ calculus.

Οὗτος δὲ ὁ Ἀδελφεός. ) Athanasius de eodem Aquila; ἐν τῇ Ἀδελφικῇ βασιλείᾳ τῷ λεπτομένῳ. Pro quo Scaliger λεπτομένῳ absurdissime corrigit. Cum λεπτομένῳ parum licet terse pro λεπτομένῳ dici potuerit. Nam tunc confectus, ut ait Victor, Adrianus perit. Vide Spartianum.

Οἱ γὰρ πολλοὶ κενυμένοι. ) Xiphilinus; ἐπελεπτε λέγων καὶ βοῶν τὸ διμῶδες, ὅτι πολλοὶ κατὰ βασιλείαν ἀπώλεσαν.

Στελλεται τὴν πυρίαν. ) Nimis hæc abrupte de peregrinatione subjecit, quasi postquam in morbum incidit Adrianus illam suscepit. Addendum itaque ἐδύλεται δὲ. Multum ac diu peregrinatus est Adrianus, ut ex Spartiano, Xiphilino aliisque constat, ac sæpius Orientem, Syriamque peragravit. Hæc autem profectio, de qua hic Epiphanius loquitur, sub illud tempus contigit, quo Hierosolyma instauravit. Quod quandonam factum sit, non facile est discernere. Non enim semel ab Adriano compressi, ac perdomiti sunt Judæi. Primum anno Imperii secundo rebellantes illos attrivit, ut in Chronico scribit Eusebius. Alexandrinum Chronicon hoc ad annum III. refert: additque, tunc Adrianum Hierosolymam venisse, & captis Judæis ad Terebinthum venisse, ibique mercatum illorum instituisse: postremo subverso Templo Urbem instaurasse, eamque de suo nomine *Æliam* appellasse. Quæ partim falsa sunt, partim alieno tempore posita. Falsum est, Adrianum Templum Judæorum, quod nusquam tum erat, demolitum esse. Urbis autem instauratio diu postea contigit. Prima Judæorum clades sub Adriano, incunte illius Imperio accidit, ut recte Scaliger in *Animadvers.* ad A. MMCXXIV. observat, quando seditionem concitarunt, quæ per Martium Turbonem repressa videtur. Posterior motus, idemque diuturnior, & horribilior in XVI. Adriani confertur in Eusebiano Chronico. Cujus author Cochebas, sive Barcochebas latro quidam exitit. Causam belli Spartianus fuisse dicit, *quod vestabantur mutilare genitalia*, Xiphilinus e Dione, quod cum Hierosolymam instaurasset, *Æliamque* nominasset, Jovis templum in eodem loco condidit, ubi Templum olim steterat. Unde graviter commoti Judæi atrox bellum excitarunt, duce, uti dictum est, Barcocheba: quod Justinus in *Apolog.* testatur. Huic vero finem impositum scribit Eusebius anno Adriani XVIII. quod & lib. IV. *Hist. cap. VI.* ex Aristone Pellæo narrat. Atqui anno illo XVIII. Imperat. Adriani ἀκρωταὶ τῆς πόλεως Ariston scripserat. Ideo sub Adriani finem desisse putat Scaliger, neque dum XVIII. anno terminari potuisse. Sed facilis est ac levissima ratio. Nam belli vis in ultimum annum incumbere potuit, cum Betherem obsedit Adrianus: qua in potestatem redacta, occisis factionis ducibus, bellum est omne restitutum. Dixi Hierosolymorum instauracionem nonnullorum ex sententia Judaica ista seditione posteriorem fuisse: Dionem vero antea contigisse scribere. Si ante Judæos compressos, ac profligatos accidit, hoc est sub annum Adriani XVI. cum sit annus Christi CXXIII. vel CXXII. ab Urbis excidio, quod anno Vespasiani secundo contigit, Christi LXX. anni sunt ferme LXIII. Duobus vero, tribusve plures erunt, si finito bello urbem Adrianus excitavit. Quocirca non satis exactus est Epiphaniæ numerus, qui XLVII. annos ab illo excidio colligit. Quanquam non Vespasiani II. sed Titi, expugnatam Urbem existimat, a quo ad tempus illud, quo eandem denuo Adrianus erexit, vel ad locum ipsam pervenit, quod decimum sextum aliquot annis antecedere potuit, anni plus minus XLVII. reperiri possunt.

Ἦν κατέσφραξε Τίτῳ, ) Falsum, accidisse sub Tito. Nam id Vespasiano imperante contigit.

Καὶ οὐρε τὴν πόλιν πᾶσαν. ) Plerique veterum Patrum Hierosolyma negant funditus a Tito subversa: sed mediam Urbis partem excidio superfuisse dicunt, quam postea solo æquavit Adrianus. Ideo bis everfam illam asserunt. Ita Eusebius lib. VIII. de *Demonstr. cap. XVII.* Hieronymus, alique quos citat, ac refellit Scaliger ad annum Eusebii MMCXI. Hanc vero secundam Urbis calamitatem iidem illi post Judaicam illam seditionem a Cocheba conflam, eundemque necatum incidisse memorant, ac tum demum everfa penitus urbe, *Æliam* ex ejus ruinis excitatam.

Ego vero Dionem prorsus assentior, qui *Æliam* ante Judaicum illum motum ab Adriano conditam affirmat: cujus etiam occasione rebellasse Judæos refert, cum in ea Jovis Capitoium Templum extruxisset. Nec illud approbare possum, mediam urbis partem

priori illi cladi superstitem fuisse. Non tamen negandum est, quin parvæ quædam reliquæ ad Adriani tempora persisterint: quod nimium præfracte facit Scaliger. Qui & Epiphanium redarguit, quod ædificia aliquot, & Synagogas cum Christianorum templis restituisse dicat. Nam illud Christi Domini vaticinium opponit: *Non manebit lapis super lapidem.* Verum Josephus ipse *lib. vii. cap. xvii.* turres a Tito tres relictas cum Occidentali muri parte scribit, ut ea velut castra præfidiariis essent. Unde non tam rigida verba illa Christi accipienda videntur, nulla ut, etiam exigua, pars urbis remanserit; sed ut majori ex parte solo æquata, & complanata fuerit, aut illius certe Prophetæ exitus Adriani quoque tempora complectitur. Quamobrem paulatim accidit, ut partim Judæi, partim Christiani sive in superstitie illa urbis parte, sive in propinquo aliquo loco domicilia collocarint. Quæ omnia una cum veteribus Hierosolymorum reliquiis Adrianus demolitus est, ac novam a fundamentis urbem extruxit: non tamen iisdem in vestigiis, quibus prior constiterat; sed, ut in urbium instauratione sapius usuvenit, haud procul a veteri sede. Hinc est quod Hilarius in *Psal. CXXXI. & CXLVI.* Athanasius *lib. de Incarn. Verbi*, & alii quidam ajunt Hierosolyma suo tempore non extitisse. Nam quod non eodem loco, ubi prior sita fuerat, nova esset ab Adriano condita; negarunt ideo Hierosolyma superesse. Hilarii verba diligenter attendenda sunt: *Sed hodie eandem nullam esse terram fides edocet.* Eandem, inquit, nullam esse, quod a veteri sede esset aliquanto distita. Favet huic interpretationi Gregorius Magnus Homilia XXXIX. ubi hæc eadem Domini verba sic exponit: *Hoc quoque quod additur: Non relinquent in te lapidem super lapidem, etiam ipsa civitatis ejusdem transmigratione testatur. Quia dum in eo loco nunc constructa est, ubi entra portam Dominus fuerat crucifixus, prior illa Hierusalem, ut dicitur, funditus est eversa.*

Καὶ λαβὼν τὸν Αἰὼλαν τέτον.) Hæc omnia fabulosa, & ab otiosis Judæis conficta videntur. Maxime quod Aquilam ait Adriani *τενδεῖδον* fuisse. Quæ vox cum alibi a me lecta non fuerit, vel *τενδερον* significat, vel *τενδερος* filium, affinem certe. Nos *socorum* reddidimus, quasi *τενδερον* legeretur, quomodo Alexandrini Chronici Scriptorem hic legisse suspicor. Nam ex hoc Epiphani loco historiam Aquilæ Pontifici referens, *Αἰὼλας*, inquit, *αγορεύετο ὅς ἦν πενδερό. Ἀδριανὲ τὲ βασιλεῖος.* De Aquila passim meminit Hieronymus, præsertim adversus *Ruff. Apol. II.* & alibi *Profelytum consentiosum*, atque *etymologias nominum persequentem*, alias *diligentem*, & *curiosum interpretem* vocat. Et in *cap. VIII.* Isaïæ nonnullorum opinione discipulum hunc Akibæ fuisse scribit, non tamen Christi tempora antecessisse significat, quod ex Hieronymi loco illo quidam asseverant.

Καὶ ἐντὶ συναγωγῇ.) De iis loqui videtur Optatus *Milevis. lib. III.* ubi de Sion agens: *In cujus, inquit, vertice est non magna planities; ubi fuerunt VII Synagoge: ubi Judæorum populus conveniens legem per Moysen datam discere posuisset.*

Αὐτοῖσις ὁ ἐρεκλιδὲς Πίος.) Eusebius annos imputat XXII. menses III. Victor XXII. totidem Eutropius: Cassiodorus XXI. Onufrius XXIII. menses VII. dies XXVI. Vixit autem ad annum Urbis DCCCXCIV. M. Aurelio Vero III. L. Vero II. Coss. ut ex inscriptionibus, ac nummis veteribus colligit Onufrius. Hic est annus Christi GLXI. quo quidem nonis Martii, ut idem probat, Antoninus Pius excessit. Si igitur initium Antonini ab anno CXXXVIII. uti vulgo fit; decimo vero Julii deduxeris ad annum quem diximus CLXI. Martii VII. anni sunt absoluti. XXII. menses VII. dies circiter XXVIII. Verum ex Ptolemæi observationibus necessario fatendum est, Antoninum coepisse Christi anno CXXXVII. Siquidem anno Christi CXXXVIII. Decembr. XVI. Antonini secundum numerat, eundemque ad Maji XVII. anni CXXXIX. pertexit. At Septembr. XXVI. anni CXXXIX. annum numerat Antonini tertium. Fieri itaque non potest, quin annus primus Christi CXXXVII. coeperit, contra Chronologorum omnium fidem. Consentiant & observationes cæteræ, quibus Adriani annos apposuit, ut de Librarianorum culpa, vel Ptolemæi ipsius hallucinatione iusta nemini possit esse suspitio. Quem non moveat tanti viri, ac tam excellentis scriptoris autoritas (qui cum ista proderet, quotus Adriani, vel Antonini esset annus ignorare minime potuit: præsertim recenti adhuc illius obitu, hujus autem initio, nimirum anno CXXXVIII. quem vulgo Antonini exordio præfiniunt, quo quidem, Decembr. XVI. Ptolemæus Antonini secundum computat. Ita Pius annos imperavit XXIII. menses VII. dies XXVIII. Quod fortasse verum est. Nam & Xiphilinus annos assignat XXIV. Narus est Antoninus, ut ait Capitolinus, Domitiano XII. & Dolabella Coss. XII. Kal. Oct. Annus hic est Christi LXXXVI. Sed quotnam vixerit, dubium facit scriptorum dissensio. Capitolinus LXX. Victor LXXXI. uno amplius Eutropius attribuit: Cassiodorus LXXXVII. Ab anno Christi LXXXVI. ac XII. Kal. Oct. ad Non. Martii anni CLXI. intercedunt anni LXXXIV menses XIX. Totidem vixit Antoninus Pius, si ut videtur, anno Christi CLXI.



decefferit. Si cum solis Antonini annis negotium nobis esset, conciliari utcumque Ptolemæi observationes cum communi opinione possent, ut annorum initium ab antecedente neomenia Thoth repeti ab illo diceremus. Quemadmodum enim Hebræi in Tractatu Ros hassana docent; cum rex aliquis postremo mense, adeoque ultimo die Adar imperium capessit, in neomenia Nisan sequentis secundum ejus Imperii annum putari; quo hæc illorum sententia pertinet, quam refert Aben Hezra ad cap. 1. Dan.: יום אחר בשנה חשון שנה. *Dies pro anno computatur*: quoniam ab antecedente Nisan anni superioris exordium deducitur. Ita non absurde fortassis existimari posset; Ptolemæum annum exempli causa secundum Antonini, adeoque primum, a neomenia Thoth, quæ epocham illius antegreditur, inchoasse. Orsus est Antoninus a VI. Id. Jul. sive Julii X. anno, ut vulgo putant, CXXXVIII. Neomenia Thoth eodem anno cæpit Julii XX.; diebus ab epocha Antonini XI. Dies illi XI. quia neomeniam Thoth præcedunt, anni solidi instar habent. Unde Julii XX. incunte Thoth secundus Antonini putari incipiet. Quare mirum non esset, quod a Ptolemæo cum eo anno, qui est annus Christi CXXXVIII. Decembris XVI. secundus Antonini comparatur. Verum ut hæc conjectura ab Antonini annis nequaquam abhorreat, Adriani temporibus accommodari non potest. Hujus enim epocha neomenia Thoth posterior est, ex A. D. IV. Id. Aug. sive Augusti X. Anno CXVII. Dionysiano, quo primus Adriani cæpisse creditur, Neomenia Thoth congruit Julii XXIV., diebus ante Adriani primordium XVIII. Et tamen anno Christi CXXXII. Septembris XXVI. XVII. Adriani collocatur, continuaturque sequenti, ad Maji VI. Ergo primus, sive a neomenia Thoth, sive ab epocha ipsa proficiscatur, cæpit anno Christi CXVI.; corrigendæque Chronologiæ omnes, quæ hætenus in CXVII. contulerunt. Hoc ego non tam affirmandi gratia dixerim, quam ut studia eruditorum hominum excitem, ut si quid aptius occurrerit, candide ac benigna nobis imperent. Scaliger in Animadvers. Euseb. ad Ann. MMCLIV. Antonini primum ex autoritate Gensorini confert in eum annum, qui Coss. habuit Antoninum Pium II., & Bruttium Præsentem? quem ait esse Christi CXXXVIII.; *cujus pars, inquit, cum parte antecedentis explet annum primum Antonini.* Hinc Onufrium reprehendit, quod cum annum cum Christi CXL. componat, biennii metachronismo. Sed in paucis illis verbis multipliciter hallucinatur Scaliger. Primum Gensorius nusquam Antonini primum annum in Coss. illos dixit incurrere. Nam hæc illius verba sunt pag. 48. *Cum abhinc annos centum Imper. Antonino Pio II. & Bruttio Præsente Coss. Roma iidem dies fuerint a. d. XII. Kal. Aug. &c.* Quibus significat centesimum annum ab eo, quo scribebat, nimirum qui est Christi CCXXXVIII. Urbis Conditiæ DCCCCXCI. Ulpio & Pontiano Coss. habuisse Consules Antoninum, & Præsentem. Fuit autem hic annus Christi CXXXIX. a quo centesimus est, alter ille Gensorini, Christi vero CCXXXVIII. Qui ait Scalgeri secundus error. Nam Consulatus Antonini II. & Præsensis confertur in annum Urbis ex Varroniana ratione, quam expressit Onufrius, DCCCXCI.; ex Capitolinis Fastis DCCCXCI. Varronianam sequi se profitetur Scaliger, apud quem Palilia prima conjiciuntur in annum *Per. Jul. 3961.* Unde annus iste Urbis Periodi Jonanæ est 4852., Cyclo Lunæ 7. Solis 8. Qui characteres non alteri, quam anno Christi CXXXIX. competunt. Est igitur annus ille CXXXIX., quo Coss. fuere Antoninus II. & Bruttius Præsens. Onufrius porro, qui in Christi annis imprudens Dionysianam æram uno antevertit anno (Natalem enim Christi Coss. Augusto XIII. & Silano Coss. attribuit) eundem illum numerat CXL., qui a Dionysiana epocha nonnisi CXXXIX. est. At in Annalibus, qui biennii *προχρονισμῷ* peccant, CXL. Christi computatur. De qua annorum perturbatione satis multa ad Hæresin XI. diximus. De tertia Scalgeri hallucinatione supra monuimus, dum annos Adriano tribuit XXI. menses XI. & ejus tamen obitum confert in annum Christi CXXXVII. quo & Antonini conveniet anno Christi CXV. Quod est immane *παρεχρόνημα*.

*Τῶν διαδέχεται Καράκαλλος.*) Sunt hæc inquinatissima. Atque scio an hæc verba, *Καράκαλλος, ὁ καὶ Τίτος*, rejicienda sint: ut ita procedat oratio, *τῶν διαδέχεται Μάρκος Αὐεῖλιος, ὁ καὶ Οὐῖρος ἐλέγετο.* pag. 174 paulo liquidior, ac sincerior Imperatorum successio proponitur: ubi & etiam de hoc loco conjecturam exponemus. Nam quod hic legitur, M. Aurelium septem annos imperasse, falsissimum est: & tamen ne in Librarium transferri culpa possit, subinde confirmatur error, cum dicitur Lucius Aurelius Commodus annis perinde septem imperasse.

*Ἐν τοῖς ἀντὶ χρόνους καὶ Λέξεις.*) Non Marci Aurelii filium Commodum intelligit, qui parenti successit, sed Lucium Cejonium Ælium Commodum Verum Antoninum, Lucii Ælii Veri F. qui ab Adriano adoptatus primus CÆSAR est dictus, & ante Adrianum mortuus. Hujus filius ab Adriano ad Imperii spem cum M. Aurelio primum

num euectus, cum eodem post Antoninum imperavit annis XI. Hæc Capitolinus. Perperam igitur tam huic, quam M. Aurelio septem anni tribuuntur. Hinc est quod in reliquorum Imp. ferie duo Commodi ponuntur. Quæ res, uti mox dicetur, Epiphonio erroris occasionem dedit.

Εἰ τοῖς τῷ Σεύηρι χρόνις. ) Cujus tandem Severi? Ejusne, quem proxime Pertinaci subjecit? Atqui Theodorio, quem posteriorem Symmacho putat, sub Commodio suam Editionem scripsit. Est autem Severo prior Commodus. Quomodo igitur Theodotionem Symmachus antecessit? Mirum hoc, & inextricabile plerisque merito visum est: neque nos tam Epiphonii errato patrociniū aut colorem quærere, quam illud ipsum eruere ac vestigare debemus. Nemo enim hætenus, ex tot scriptoribus, quos hic Epiphonii locus vehementer exercuit, cubile ipsum erroris attigit: quod, nisi fallimur, tandem odorati sumus. Constabat Epiphonio, Symmachum Theodotione superiore extitisse: Itemque Theodotionem suo Severo, Symmachum sub Commodio scripsisse. Quæ quoniam ἀντίκλινα, & cum historia pugnantia sunt, animadvertit, duos primum fuisse Commodos, alterum M. Aureli collegam, qui cum eo communiter imperavit; alterum filium, qui Aurelio patri successit. Ex his Commodis, posteriorem illum esse scivit, sub quo Theodotionis editio prodierat. Quare non dubitavit, quin ante hunc Severus extitisset. Proinde Severos duos esse credidit. Atque ideo Pag. 174 μετὰ τούτων, inquit, hoc est, M. Aurelium, Κόμμοδος ἄλλος βασιλεὺς. Tum de Severo: τῶν διαδέχεται Σεύηρος ἄλλος. Et num. XVII. Theodotionem ait περὶ τῷ δατέρῳ Κομμῶδι βασιλεύοντι edidisse, qui priori Commodio successit. Cum duo sint ex Epiphonii mente Commodi; totidemque Severi; horum prior posteriorem Commodum antecessit. Ergo aut est M. Aurelius verus, aut Lucius Commodus Verus. Non potest hic esse, quia Severus prior tam ab utroque Commodio, quam a posteriore Severo discernitur. Non alius est igitur, quam M. Aurelius Verus. Σεύηρος, inquam, pro Οὐίρος ab Epiphonio Philosophus iste nominatus est. Quod quidem paulo ante corruptæ lectionis vestigia demonstrant: ὅς ἐστι Μάρκος Αὐρελῖος Σεῦρ ἰλέγετο. Pro quo Οἶρος ad oram legendum adscripsimus. Nunc Σεύηρος malum: nec aliud Epiphanium voluisse, qui attente quæ dixi perpenderit, necum existimabit. Neque solas hoc Epiphanius commisit, ut Severum pro Vero sumeret: sed & alii tam Græci, quam Latini: Græci quidem plerique. Ex Latinis vero Cassiodorus sub Consulari Severi, & Herenniani, ista subjicit: *Hic Cass. Lucius Annius Antoninus Severus anno regni undecimo inter Concordiam, & Albinum apoplexi extinctus est.* Quandoquidem Severus prior, ex Epiphani sententia, M. Aurelius est, non is, qui Pertinaci, ac Iuliano successit; apparet Symmachum, qui sub priore illo Severo ab Epiphonio collocatur, nequaquam ad posterioris Severi tempora referri: quod omnes hætenus arbitrati sunt: qui & pugnantia loqui Epiphanium dixerunt, & posteriorem fuisse Theodotionem Symmachum non aliam ob causam putarunt, quam quod Epiphanius Theodotionem sub Commodio, Symmachum sub Severo interpretatos esse prodiderat. Ego vero aberrare quidem Epiphanium negare non possum, qui Severum pro Vero perperam usurpavit: consentire autem secum ipsum, & in errore constantem esse defendo: uno tamen peccasse præterea, quod cum post Pertinacem, & Severum hæc subdidit: *Εἰ τοῖς τῷ Σεύηρι χρόνις Συμμαχὸς τις*, &c. non satis expressit, de quoniam Severo loqueretur, cum duos commemorasset, visusque est haud immerito posteriorem intellexisse, cui proxime ista subtexuit.

Ab hac Epiphania hallucinatione revocemus animum ad communem de utriusque Interpretis ætate sententiam. Invererat enim jam apud recentiores omnes hæc opinio. Symmachum post Theodotionem extitisse. De quo sane diu est quod dubito. Nam nullum aliud προλήψεις ius argumentum video, quam Epiphani testimonium illud, quo Symmachum sub Severo, Theodotionem sub Commodio scripsisse docuit. Hoc vero jam extorto, quo demum fratri Theodotionem vetustiore esse pugnabunt? At e contrario Symmachi priorem editionem esse, plura mihi persuadent. Imprimis ordo ille, quem in Codicibus Origenes instituit: in quibus post Aquilam perperuo Symmachus ante Theodotionem ponitur. Quod, nisi antiquior esset ille, cur ita disponeret Origenes, causam nullam habuisset. Nam de LXX. senioribus, quos omnium vetustissimos esse convenit, cur alienum in locum coniecti sint, ab Epiphanio ratio illa traditur; quod eorum interpretatio, utpote cæterarum regula, medium jure locum occupavit, ut aliæ cum ea comparari commodius possent. Cur igitur Theodotioni antepositus sit Symmachus, ne fingi quidem causa altera potest, nisi quod ætate iste præcesserit. Quod enim quibusdam placet, ideo posteriorem Theodotioni tributam esse sedem, ut LXX. senioribus, quemadmodum interpretandi genere, sic ordine

dine propinquus esset, leve est, imo ridiculum. Cum enim principem LXX. Seniorum editionem ambo illi velut stipatores, ac laterones cinxerint, utram in partem Theodotionis editio conferretur, nihil ad propinquitatem interfuit. Idipsum veteres Patres animadvertisse videntur; qui in commemorandis illis interpretibus Theodotioni Symmachum anteposunt; raro Theodotionem Symmacho. Nec eo ordine duntaxat appellant, cum ex Origenis codicibus depromptis eorundem testimoniis utuntur; sed tum quoque quum singulorum τὰ ἰσχυόμενα singillatim exponunt. Nam primo loco LXX. Interpretes constituunt, quibus Aquilam, Symmachum, Theodotionem subjiciunt. Sic Athanasius in Synopsi anteriorem fuisse Symmachum affirmat: cujus editionem LVI. post Aquilæ versionem annis extitisse narrat. Si, ut author est Epiphanius, XII. Adriani anno Aquilæ Interpretatio prodit, qui est annus Christi CXXVIII. vel ab eo proximus, quinquagesimus ab illo & sextus annus incidit in annum circiter CLXXIV., Commodi quartum, vel quintum. Sed perperam idem Synopseos author sub Severo editam esse refert. Nam subinde Theodotionem subtexens, ἡμεῖς μὲν καὶ αὐτοῖς, inquit, ἐπὶ Κομμοδῶτι βασιλεὺς ἐπὶ αὐτῷ τῷ χρόνῳ. Eodem tempore & ipse sub Commodio interpretatus est. Non igitur alter sub Severo. Ita propter exoticæ historiæ neglectum plerumque sanctissimi Patres inextricabilibus sese laqueis implicant: Epiphanius denique, ex quo contrariæ sententiæ unicum & singulare firmamentum Alexandrinum Chronicon, ac recentiores hauserunt, palam, ac sine ambage Symmachum Theodotione priorem extitisse confirmat, atque hunc sub Commodio; illum sub Vero, id est M. Aurelio scripsisse: quem frustra Severum appellat, idemque ut faceret Synopseos illius, vel appendicis Synopseos, quæ Athanasio tribuitur, authorem induxit. Est enim hæc lacinia nequaquam, ut opinor, Athanasii, sed scriptoris alterius, qui ex Epiphanio ista describens, perinde atque ille, pro Vero, Severum usurpavit. Quare quod Symmachum sub Severo Pertinacis successore edidisse vulgo ferunt, quatenus ex Epiphanio istud asserunt, mutant deinceps sententiam omnes, & si hunc authorem sequi cupiunt, ad Marci Aurelii Veri tempora summoveant. Cedrenus Symmachum ex Eusebii fide Pertinacis tempore fuisse scribit. Quod ego apud Eusebium nondum reperi. Nam in lib. vi. Hist. cap. xxi. & lib. vii. de Demonstr. cap. ii. ubi quis Symmachus fuerit exponit, de illius ætate verbum nullum. Est tamen, ut ingenue fatear, nonnihil, quod in asserenda Symmachi vetustate scrupulum mover: nimirum quod Irenæus, qui Marci Aurelii, & Commodi tempore, ac Severi quoque initio floruit, lib. iii. cap. xxiv. cum de illo Isaïæ loco cap. vii. 14. Ecce virgo concipiet, adversus Judæos differit, Theodotionis, & Aquilæ, qui aliter interpretati fuerant, meminit, non item Symmachi. At non minus ille, quam ambo illi, pro virgine νεανίδα reddiderat, ut lib. vii. de Demonstr. testatur Eusebius. Itaque si tum illius extrabat editio, usurpari ab Ebionis, quorum e grege Symmachus fuit, & ab Irenæo refelli debuit. Cogitent eruditi. Nondum enim in communi sententia acquiescere possumus.

Οἱ τοὶ γὰρ ἀπὸ τῆς Ἰουδαίας. ) Contrarium tradit August. lib. i. contra Crescon. cap. xxxi. Nunquid apud Samaritanos circumcissus, si fieri tunc vellet Judæus, posset iterum circumcidi? Nonne illius hominis error corrigeretur; signaculum autem fidei agnitum probaretur? Et nunc sunt quidam Hæretici, qui se Nazarenos vocant, a nonnullis autem Simmachiani appellantur, & circumcisionem habent Judæorum, & baptismum Christianorum; ac per hoc quemadmodum si quis eorum ad Judæos venerit, non potest iterum circumcidi, sic cum ad nos venerit, non debet iterum baptizari. Symmachianorum meminit etiam Philastrius. Sed ab alio quam ab hoc Interprete nominatos existimo. Est illud vero observatione non indignum, quod ad circumcisionem attinet, solis illam Judæis veterum Imp. legibus fuisse permissam, cæteris interdictam, etiam Samaritanis. Qua de re insignis est Origenis locus, lib. ii. contra Celsum pag. 69. Ἀλλὰ φησὶ τις, ὅτι καὶ Σαμαριτῆς διὰ τὴν ἑαυτῶν θεοσεβείαν διδάσκονται. πρὸς ὃν τοιαῦτα ἐρῶμεν. οἱ Σαμαριτῆς διὰ τὸ πρὸς τομὴν, ὡς ἀπερωμαζόντες, παρὰ τὸ καθεστὸς νόμον, καὶ τὰ Ἰουδαίους συλλαβόμενα μόρια, ἀναρῶνται. Dicat aliquis? Etiam Samaritani ob religionem suam persecutionem sustinent. Cui ita respondemus: Sicarii propter circumcisionem, tanquam mutantes contra leges, ac licentiam solis Judæis concessam, pœna mortis afficiuntur. Proinde Samaritani tanquam sicarii supplicio subiecti, ut & marium executores. Modestinus J.C. Circumcidere Judæis filios suos tantum rescripto Divi Pii permittitur: in non ejusdem religionis qui hoc fecerit, castrantis pœna irrogatur. Quod castrare ne medicis quidem fas esset, declarat Justinus Martyr Apol. ii. exemplo Christiani: qui ut sparsam a Gentilibus adversus Christianos promiscui concubitus invidiam refelleret, libellum obtulit Felici Ægypti Præfecto, quo execrandi sui potestas fieret: Αὐτὸ γὰρ τῆς



τῷ ἡμεῖς ἐπιτροπῇ τῷτο πράττειν ἀπερῆν-θαι οἱ ἐκ τῶν ἰατρῶν ἔλεγον. Quin & Judæi aliquando vetiti mutilare genitalia. Spart. Adriano : *Moverunt ea tempestate & Judæi bellum, quod vesabantur mutilare genitalia.*

Τὸ δὲ ἐν τούτων χαλεπώτερον. ) Vide Corn. Celsum *lib. vii. cap. xxv. lib. i. Maccab. cap. i.* Menelaus, & Tobias adduxerunt sibi præputia. Quod Hieron. in *cap. lxi.* Isaia fieri posse non credidit.

Καὶ πολλὰ καὶ περὶ δάδης. ) For. *περὶ δάδης.* Quamquam tolerari altera potest. De emplastris loquitur, quibus ea pars glutinatur. Vide Celsum.

Μετὰ τούτων δὲ κατὰ πόδας. ) Imo ante ipsum extitit Theodorio, non Ponticus, sed Ephesius : uti ab Athanasio vocatur, & quod caput est, ab Irenæo *lib. iiii. cap. xxiv.*

Αἶσχος ἐς ὕπερον ὢ τοῖς φανῶν. ) Origenes LXX. Seniorum editioni Theodotioni trans-lationem miscuit, asterisco, & obelo opus omne distinguens, dum aut illucescere facit, quæ minus antea fuerant; aut superflua quæque jugulas & confodit. Hæc Hieron. Præfat. in Pentat. Vide & Ep. LXXXIX. ad August.

Μετὰ Αἰτιανῶν τὸν Πίον. ) Hunc Severum pro Vero appellatum ab Epiphanio supra vidimus. Hinc M. Αἰεῖλιος Σεῖρος dicitur: Hoc est Σεῖρος, ut opinor. Quamquam sæpe Οὐῖρος recte ab Epiphanio nominatur. Huic præter XIX. annos, mensem I. Eusebius assignat: Eutropius & Victor annos XVIII. Natus est Anni Vero II. & Augure Coss. V. Kal. Mart. ut ait Capitolinus. Annus is est Christi CXXI. Vixit annos LVIII. Menses x. dies XX. ut ait Xiphilinus. Mortuus est enim XVI. Kal. Apr. eodem Authore, Præfente & Gordiano Coss. anno Dionysiano CLXXX. Imperavit igitur annos solidos XIX. & dies præterea XI.

Μετὰ τούτων Κομμοδος ἄλλος. ) Ἄλλος dixit, ut a priori discerneret, qui M. Aurelii collega fuit; sub quo Theodotionem produisse perperam existimat. Xiphilinus Commodo dat annos XII. Menses IX. dies XIV. Victor & Eutropius Annos XII. Menses VIII. Occisus est Prid. Kal. Jan. Commodo VII. & Pertinace Coss. anno Dionysiano CXCII. Imperavit igitur anno XII. menses VIII. dies XIV.

Κομμοδὸν τούτων διαδέχεται. ) Falsum est menses imperasse VI. Neque enim tertium implevit. Eutropius dies LXXX., Dio LXXXVII. duobus minus Victor attribuit.

Τούτων διαδέχεται Σέληρος ἄλλος. ) Julianum præterit. Cur autem Σέληρον ἄλλον vocet, causam exposuimus. Dio imperii tempus annis XVII. mensibus VIII. diebus III. definit. At Epiphanius hoc tempus cum Antonino Caracalla filio communicat. In quo fugit eum ratio. Nam Caracalla Saturnino & Gallo Coss. Augustus a Patre renunciatus est, anno Severi circiter VI. Mortuus est Severus Gentiano & Basso Coss. Christi CCXI.

Τελειώσαντος δὲ Σέληρος. ) Severus duos habuit filios; Antoninum Caracallam, & Getam. Horum priorem cum patre xviii. annos explese credit Epiphanius: alterum ambobus successisse. Quod est falsissimum. Nam neque Geta Caracallæ nomen habuit, & altero anno post Patris obitum a fratre nescatus est. Caracalla vero, Dione teste, imperavit annos vi. menses ii. cum diebus v. Obiit Præfente & Extricato Coss. anno Dionysiano ccxvii.

Εν δὲ τῷ ἰσθμῷ αὐτῷ. ) Vide Eusebium *lib. vi.* Athanasii Interpres *πρὸς* proprium oppidi nomen esse credidit.

Τὸν δὲ Καρακάλλον διαδέχεται. ) Macrinum, quem in Ancorato posuerat, hic omisit. Qui post Caracallam imperavit annum i. menses ferme ii. Hunc Pseudoantoninus Alagabalus excepit. Cui annos iv. tribuit Eusebius. Eutropius annos ii. menses viii. Victor in Cæsaribus menses xxx. In Epitome totidem, quot Eutropius. Sed & Lampridius prope triennio illum imperasse scribit. Omnium largissime Herodianus vi. annos assignat.

Μετὰ τούτων ἱβουρίων Αλέξανδρος. ) Occisus est vi. Id. Mart. a militibus Alagabalus, ipso iv. & Alexandro Cæsare Coss. Nec de anno dubitari potest. Est enim insigni charactere nobilis. Nempe quod anno primo Alexandri, ut testatur Hippolytus in Canone Paschali, decima quarta Paschalis contigit Eid. Apr. Sabbato. Proinde Cyclo Solis vii. Lunæ xiv. anno Christi Dionysiano ccxxii. Lit. Dom. F. Onufrius hunc annum Christi facit ccxxiii. propter anticipatam uno anno Dionysianam epocham. Cæteri ccxxiv. Quorum metachronismus ex hoc charactere deprehensus castigationem meretur. Imperavit Alexander annos xiii. dies ix. ait Lampridius: ad stipulatur & Eutropius; nec non Victor. Unus Herodianus annos xiv. assignat; quod scilicet xiv. jam numerari cœpius esset. Obiit igitur anno Christi ccxxv. Severo & Quintiano Coss.

Εν Νικοπόλει τῇ πρὸς Ἀχρῆ. ) Perperam apud Athan. τῇ πρὸς ἀρχαίους. Unde Interpres *Nicopolis Septentrionali*. Leg. τῇ πρὸς Ἀχρῆ vel Ἀχρῖω.

Μετὰ τῶτον βασιλείᾳ. ) Maximinus triennium cum diebus aliquot imperavit, ut refert Eutropius. Quare moritur anno Christi cccxxviii. De annis tribus consentiunt & alii, ut Victor. At Onufrius in Chronico annos dat tantum duos cum aliquot mensibus, & diebus: & occisum facit Coss. Perpetuo & Corneliano, cui annum adscribit Urbis dcccxc. Christi cccxxviii. qui ævera est cccxxvii. In Fastis vero anno Urbis dccccxc. Maximinum interfectum esse narrat, qui est annus æræ Dionysianæ revera cccxxviii. Ulpio & Pontiano Coss. Quo anno librum suum Censorinus elucubravit; ut ejusdem illo loco constat, qui asserri vulgo solet, estque Chronologiæ munimentum, & ἐλεγχος τῆς διαστροφῆς τῶν χρόνων.

Τῶτον διαδέχεται Γορδιανός. ) Prætermittit Gordianos, & Maximum, ac Balbinum, qui vivo adhuc Maximino cresti fuerant. Gordianus autem Junior annos fere vi. imperium tenuit.

Μετὰ τῶτον βασιλείᾳ Φίλιππος. ) Eutropius annos dat v. totidemque Victor; Epiphanius Eusebium secutus est. Vide Baronianos Annales. Onufrius annos v. cum mensibus aliquot tribuit. Insignitum fuit Philipporum imperium Sæcularibus ludis, qui expleto jam millenario Urbis anno celebrati sunt, hoc est m. ab Urbe condita, Philippo iii. & Philippo filio ii. Coss. non Æmiliano, & Aquilino Coss. ut scribit Cassiod. Annus ille est Christi cccxxviii.; non cccxxix.; ut est in Annalibus. Ubi dupliciter peccatur. Primo quod millesimo ipso labente Sæculares ludi commissi referantur; Philippo Patre ii. & filio i. Coss. cum millesimo jam expleto, hoc est m. incunte petacti sint; Philippo patre iii. & filio ii. Coss. uti veteres nummi fidem faciunt, quos Onufrius, ipsique adeo, quod mirum est, Annales repræsentant. Deinde quod illum ipsum urbis millesimum cum anno Christi cccxxix. concurrere putant. Etenim si de annis Christi Dionysianis sermo sit, ut est revera; usitato illo biennii metachronismo rationes conturbant. Quippe annus Urbis millesimus, ex Varroniana computatione, quam Annales sequuntur, convenit cum anno Christi Dionysiano cccxxviii. Quod ex iis, quæ sparsim in his Animadversionibus adnotata sunt, manifestum constat: atque inter alia ex egregio illo Censorini. Ubi annum illum, quo Ulpus & Pontianus Coss. extiterunt, quo ab Olympiade prima millesimus & quartusdecimus ex diebus æstivis inchoatus est, fuisse scribit ab Urbe Condita nongentesimum nonagesimum primum ex Parilibus; Julianum vero cclxxxiii. Non potestis alius annus esse, quam cccxxviii. Dionysianus, Cyclo Lunæ xi. Solis xxiii. ut ex Olympiadum, Julianorum, Nabonassariorum, ac cæterorum annorum comparatione colligitur. Ignitur cum annus Urbis dcccxc. Cyclum habeat Lunæ xi. primus Urbis annus Varronianus, quem Censorinus amplectitur, in Cyclum Lunæ ix. incidit, Solis xii. Proinde millesimus ab Urbe Condita Cyclos exigit; Lunæ quidem x. Solis iv. qui anno Christi cccxxviii. competunt. Ergo is est ex Varronis sententia ab Urbe Condita millesimus. Annus enim cccxxix. Cyclos obtinet Lunæ xii. Solis vi. His ita constitutis; qui annos Philippis attribuunt v. cum illorum initium consignetur Consulatu Peregrini & Æmiliani, qui est annus Christi Dionysianus cccxxiv. mortem eorundem attribuunt Coss. Æmiliano & Aquilino, qui est Urbis mii.; Christi cccxxix. Ita Onufrius: qui hunc ipsum numerat Christi ccl. propter institutam Christi annorum anticipationem, de qua sæpe diximus. At quibus septem annis placuit imperasse Philippus: ii. mortuos illos putant Decii ambobus Coss. ut est apud Cassiodorum; qui Decium filium appellat Etruscum. Estque is annus Urbis miv., ut Orosius prodidit; Christi Dionysianus ccl. At verus Inscriptio, quæ anno Christi ccliii. Philippus occisos asserit, quæque in Annalibus refertur, sine dubio vana ac supposititia est, ideoque merito ab Onufrio prætermissa; si modo eam vidit. Neque enim adeo vetusta est computandorum annorum ratio, quæ a Christi Natali deducitur. Ut omittam ab Dionysiana methodo biennio solido Inscriptionem illam abhorreere.

Τῶτον διαδέχεται Δέκιος. ) Eutropius Decio integros annos duos imputat: ut & Victor in Cæsaribus. At in Epitome menses xxx. imperasse dicit. Cassiodorus biennium & menses iv. Epiphanius Eusebii Chronicon secutus annum i. Menses iii.

Εν δὲ τοῖς χρόνοις Δεξίῳ. ) Gallo imperante moritur Origenes, annum agens lxx. author Eusebius lib. vii. cap. i. Hieron. in Catal. Quare quod hunc ait Epiphanius floruisse a Decii tempore ad Gallum & Volusianum, nimium angustum est spatium. Siquidem isti non plus biennio, ac mensibus iv. imperarunt. Ideo pro Decio Severum dicere oportuit. Nam sub hoc Imperatore celebris est habitus Origenes. Vide

Eu.

Euseb. *lib. viii. cap. xxi.* Sed quod ultra Galli & Volusiani imperium superstitem Origenem fuisse scribit Epiphanius; reclamat Eusebius, qui Gallo Imper. ex hac vita migrasse diserte testatur. De qua re ad Hæres. *Lxiv.* diximus.

Φαβιανὸς δὲ ἐπὶ Ρώμῃς.) De Fabiano & Alexandro vide Eusebium *lib. vi. cap. xxii.*

Καὶ αὐτὸς δὲ ὁ Ωκεγώνης.) Multa pro Christi nomine diversis temporibus passus est Origenes. Primum sub Severo; cum sæpius ad necem quæsitus ægre latuit. De quo Euseb. *lib. vi. cap. xxx.* Tum sub Alexandro: ac deinde sub Decio. Qua in persecutione lapsus illius accidisse merito conjicimus. Tunc enim multo quam alias unquam atrociora, ac vehementiora perpeffus est. De quibus Euseb. *cap. λθ'.* Et nos ad Origenianorum Hæresin quædam attigimus.

Εὐρον δὲ τῇ πέμπτῃ, καὶ ἑκτῇ.) Quænam fuerint Origenis Tetrapla, Hexapla, & Octapla, nemo accuratius Epiphanius tradidit. Quare ex ejus fonte omnes hauserunt, qui illorum voluminum rationem explicarunt: & tamen plerique in tam aperto Epiphani loco multum hallucinati sunt. Omnium vero maxime Marianus Victorius, qui Hieronymum recensuit. Qui in Scholiis ad *lib. ii. Apol. in Ruff. Num. 63.* credit. Origenis ἑξαπλὰ ex Græcis editionibus vi. fuisse contexta: nimirum *lxx.* Seniorum, Aquilæ, Symmachi, Theodotionis, Quinta & Sexta: & Erasmus aliter sentientem redarguit, ex Epiphani, ut asserit, autoritate. Quod valde miror. Neque enim cujusmodi editiones illæ fuerint Epiphanius obscure significat, cum hic, tum in Origen. Hæresi, quæ est *Lxiv. num. iii.* sed hic potissimum. Quo ex loco singularum editionum ordinem in triplici codicum genere sequenti Diagrammate propoluimus.

### TETRAPLA ORIGENIS.

|        |                |                  |                |
|--------|----------------|------------------|----------------|
| Aquila | Symma-<br>chus | Septua-<br>ginta | Theodo-<br>tio |
|--------|----------------|------------------|----------------|

### H E X A P L A.

|                                                                |                                                         |        |                |                  |                |
|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------|----------------|------------------|----------------|
| Hebrai-<br>ca pro-<br>priis c-<br>lemen-<br>tis con-<br>cepta. | Hebrai-<br>ca Græ-<br>cis lite-<br>ris con-<br>scripta. | Aquila | Symma-<br>chus | Septua-<br>ginta | Theodo-<br>tio |
|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------|----------------|------------------|----------------|

### O C T A P L A.

|                                                        |                                                      |        |                |                  |                |            |             |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------|----------------|------------------|----------------|------------|-------------|
| Hebrai-<br>ca pro-<br>priis li-<br>teris cō-<br>cepta. | Hebrai-<br>ca Græ-<br>cis con-<br>ceptali-<br>teris. | Aquila | Symma-<br>chus | Septua-<br>ginta | Theodo-<br>tio | V. Editio. | VI. Editio. |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------|----------------|------------------|----------------|------------|-------------|

Hinc illorum error insuper arguitur; qui in Tetraplis primam columnam *lxx.* Senioribus attribuant, quos tertium in locum conjectos Epiphanius tam diserte memorat. At Eusebius *lib. vi. cap. 27*; in Psalmorum Hexaplis, post insignes ac tritas Editiones quatuor, inquit, ἡ μὲν πρώτη, ἀλλὰ καὶ ἑτέρα, καὶ ἐβδόμη παρατὶς ἐρμηνεῖαν ἐκ μὲν αὐτῆς πεποιημένη, ὡς καὶ Ἰερωνίμῳ ἀρμυένῳ καὶ τῷ κατὰ τὸν χρόνον Ἀντωνίῳ ὑπὸ Σεβήρου.

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Mmm

Ira



Ita septem in Hexaplis Editiones fuerint: ut non Hexapla essent, sed Heptapla. Quenam vero ἑβδόμη illa fuit? Græcane, an Hebraica? Græca in Octaplis nulla præter sex fuit. Si Hebraicam intelligit, non ἑβδόμην modo; sed ὀγδόην etiam in Octaplis adjecit Origenes: nempe eandem Hebraicam Græcis literis exaratam, in Hexaplis vero non sex Græcas, sed quatuor duntaxat exhibuit. Quare mirus est Eusebii locus: & nisi fallor mendosus. Expungenda igitur hæc arbitror, καὶ ἑβδόμην. Tamen apud Nicephorum etiam in Græco Codice MS. Bibliothecæ Viennensis ex Eusebio translata reperio. Quinetiam vitiosa illa esse crediderim: ἐπὶ μιᾷ αὐτῆς. Pro quibus rescribo ἐπὶ μιᾷ πέμπτῃς. Quinta enim Editio Jerichunte in dolo est inventa: cui soli titulus erat ille præfixus. Illud porro consideratione dignum est, quod ab Eusebio post illa verba subtextitur, ταύτας δὲ αὐτὰς ἐπὶ ταυτῶν συναγωγῶν ἀπάτας, διελὼν π. πρὸς κώλον, καὶ ἀπιπαράδῃς ἀλλήλους μετὰ καὶ αὐτῆς τῆς Ἑβραίων σημειώσεως, τὰ τῆς λογομένης ἡμῶν ἔχει τῶν ἀντιγράφων κατὰλειποιεν. Has omnes Editiones (quas septem enumeraverat) ἡ πνευμὴς omnes coniciens, ὅς περ columnas dividens, ac sibi invicem opponens, cum Hebraica ipsa significatione, Hexaplorum nobis exemplaria reliquit. Quibus ex verbis conicere licet, ἑβδόμην illam, si modo integra lectio est, Hebraicam esse suis literis conscriptam, ad quam ἡ σημείωσις, hoc est eadem Hebraica Græcis expressa literis accesserit. Atqui Octapla jam erant; non Hexapla. An Octaplis ipsis Hexaplorum nomen inditum est, quatenus sex Græcis Editionibus constabant? Sane hoc ipsum docere præter Eusebium videtur Epiphanius Hæres. LXIV. Origenianorum, num. 111. Nam Hexapla dicit præter Græcas Editiones sex, Hebraicas habuisse duas, ὥστε ἓναι τῶν παλαιῶν διαθήκων δι' ἑξαπλῶν καλεσμένων, καὶ διὰ τῆς δυο Ἑβραίων ῥημάτων. Lege attentius hunc locum. Nam Hexaplorum appellationem Octaplis etiam ipsis accommodare videtur; & quidem in toto vetere Testamento, quod de Psalterio solo testatur Eusebius.

Μετὰ Γάλλον, καὶ Οὐολκιστιανόν. Biennium exteri fere illis attribuunt; Eutropius, Victor, &c. Eusebius menses præterea IV. in Chron. In historia vero ne integrum quidem biennium. At in Annal. A. CCLVI. num. xxxv. quatuor imputantur anni, ex antiquis numis: in quibus Tribun. Pot. IV. Trebon. Gallus legitur. Quæ Tribunitia potestas toties multiplicari solebat, quot ad Imperium accesserant anni; ut testatur Dio. Sed si Gallo, ac Volusiano præterea biennium arrogandum est, commune hoc istis esse cum Valeriano & Gallieno debet: quod mirum est ab Historicis esse dissimulatum. Nec illud nescio, quam fallax plerumque conjectura illa sit, quæ de Impp. annis ex Tribunitiæ potestatis numero capitur, qui in marmoribus aut numis exhibentur: ut in Tacito paulo post, & Caro monstrabitur. Extinctus est Decius anno Christi CCLII. ex quo Galli ac Volusiani initium consurgit.

Ἑβδμήκευτον Οὐαλεριανός. Quindecim annos Eusebius in Chronico, & in Historia tribuit: in quo ceteros ferme suffragatores habet. Nam Valeriano VI. aut VII. Gallieno soli VIII. vel IX. concedunt. Initium Valeriani & Galieni convenit anno Christi CCLIV. exitus, anno CCLXVIII. Nam XV. annum Galienus attigit. Tribus annis minus dicit Epiphanius.

Ἐν τῇ ἑαυτοῦ ὕπνῳ τῶν. Manichæi grassationem variis annis consignant veteres Chronologi. Noster hic quidem Galieni nono collationem illam Archelai cum Manete contigisse scribit. At in Manichæorum Hæresi, anno Aureliani fere IV. Vulgo Coss. Probo at Paulino: ut ibidem latius disseruimus.

Μετὰ Οὐαλεριανόν καὶ Γαλίνον. Hæc ex Eusebio. Plerique annos duos: quos absolutos fuisse, ita ut tertium inierit, demonstrat Baronius. Nec multum repugnem. Cœpit Claudius anno Christi CCXXVII. circa IX. Kal. Apr. ut indicat Trebellius. Desinit anno CCLXX.

Τῶν διαδέχεται Αὐαλιανός. Consentiunt in hunc annorum numerum præter Eusebium Eutropius, Victor, Cassiodorus, &c. Solus Annalium conditor annos VII. attribuit; quod in numo vetere septies Trib. Pot. affingitur. Sed nihilominus communis sententiæ nondum me pœnitet. Cœperit Aurelianus anno CCLXX. Februario mense, hoc est X. Kal. Mart. ut ex Vopisco refert Onufrius; perit anno CCLXXV. sub idem fere tempus. Nam post ejus obitum interregnum fuit sex mensium, auctore Vopisco, ac Victore, ad VII. Kal. Oct. quo tempore subrogatus est a Senatu Tacitus. Ita sextum imperii annum leviter attingit. Veteres Inscriptiones non amplius quam V. Tribun. Pot. referunt.

Μετὰ τῶν ἑβδμήκευτον Τάκετος. Sex illos menses iniit ex A. D. VII. Kal. Oct. anni CCLXXV. perduxitque ad Aprilem anni CCLXXVI. Atqui in Inscriptionibus Gruteri extat una, quæ Tacito Trib. Pot. II. arrogat. Non igitur ex Trib. Pot. numero Imperii tempus æstimandum. Et apparet; nisi Tribunitiam potestatem ante imperium nactus sit Tacitus, hanc illi geminatam esse ineunte Juliano anno, ac nono Consulaturo;

tu; adeo ut prior Tribunitia potestas tres duntaxat menses occuparit. Quod utrum in aliis festivitatum; affirmare nondum audeo. Sane potestatis istius repetitio non perpetuo vertentibus Imperii annis respondere videtur. Quod est animadversione dignum. Vide infra in Caro Imper.

Μετὰ τῶν βασιλευσιν Προβος.) Probi Imper. anni paulo accuratius expendendi sunt. In is enim Chronologiæ Christianæ velut cardo quidam vertitur; atque eo demum perducta in Annalium libris annorum series ab errore in viam longo intervallo reducit. Intellectum est hætenus ex iis præsertim, quæ de Natali Christi anno ad Hæz. LI. proposuimus; complures Annalium conditores in Christi annis cum Romana, vel Græca historia comparandis biennio lapsos esse; alios uno duntaxat anno. Quod scircò illis accidit, quia Christianam æram, quæ in annum IV. Olymp. CXCIV. Urbis vero DCCCLIII. ex Varroniana putatione convenit, ad annum Olympiadis illius secundum, vel tertium; Urbis DCCCLII. vel DCCCLI. retrahendam putarunt. Hinc unius, vel duorum annorum metachronismus imprudentibus illis incidit; quod e cœlestium observationum, ac Cyclorum methodo nullo negotio deprehenditur. Sed quoniam doctrinam istam partim ignorant; partim etiam contemnunt aliqui; & opportunissimam vel errori, vel insciæ latebram præbent Consulares illorum temporum Fasti, qui magnopere incerti depravatique sunt, atque a se mutuo dissentiant, non prius agnitus est error, quam ad insignem aliquam, & illustrem epocham perventum est, quæ certum ac definitum intervallum clauderet. Eiusmodi est Diocletiani primordium, quod anno æræ Dionysianæ CCLXXXIV. congruit. Tum Valentiniani; quem anno bissextili, hoc est CCCLXIV. misse constat. Cum igitur ab initio illo, quod sibi isti præfixerant, nimirum ab anno II. Olymp. CXCIV. Cyclo Lunæ XVIII. Solis VII. ad initium Diocletiani, cui Cyclos Lunæ XIX. Solis XIII. competit, interjecti esse debeant anni CCLXXXVI. vel uno pauciores, ab anno III. Olymp. ejusdem, Cyclo Lunæ XIX. Solis VIII. ut cum Dionysiana æra Chronologiam suam conciliare possent, utique Diocletiani primus in annum æræ suæ Christianæ CCLXXXIV. caderet; unum aut alterum annum, totidemque Consulatum paria sustulerunt; quod, ut diximus, in illa face Romani imperii impune propter Annalium perturbationem facere licuit. Atque hanc annorum jacturam labemque Probus Imperator facile sustinuit; de cujus imperii tempore nonnulla est inter primarios auctores dissensio. Nam Vopiscus annos illi V. duntaxat attribuit. Cæteri VI. aut VII. hoc est annos solidos VI. & menses IV. Ita Eutropius, Victor, Eusebius, & ex Eusebio noster Julianus in Cæsaribus, Cassiodorus, alii ferme omnes, præter annum Vopiscum. Quamobrem qui suos Annales uno anno vel biennio hætenus anteverterant, detractis totidem ex imperio Probi, cum Dionysiana æra deinceps paria fecerunt. Augustus Imperator obit duobus Sextis Coss. ut auctor est Svetonius, & Dio. Horum vero Consulatus, ut & mores Augusti, congruit anno Juliano LIX. Dionysianæ æræ XIV. quod Solis eclipsis indicat, quæ sub ejus mortem accidit. Post hunc Consulatum ducentessimus ac septuagesimus esse debet Consulatus Carini II. & Numeriani II. quibus Coss. Diocletianus ad imperium evectus est. Totidem enim anni sunt a XIV. Dionysiano ad CCLXXXIV. Apud Onufrium vero ducentessimus sexagesimus duntaxat nonus est: In magnis Annalibus ducentessimus sexagesimus octavus. Ergo in istis, Consulatus paria duo: in illis, unum desideratur. Similiter annus primus Alexandri Mammææ filii, ut ex Hippolyti Canone supra vidimus, init, anno Christi CCXXII. a quo sexagesimus secundus annus est Christi CCLXXXIV. proinde LXII. Consulatus paria numerari debent. Verum in Onufrianis Fastis nonnisi LXI. in aliis LX. ponuntur. Quare hic duo Coss. paria, illic unum est expunctum. Hoc ut certissime constat; ita quinam maxime Coss. præteriti sint, in tanta Fastorum discrepantia designare difficile est. Periclitandi tamen causa aliquot Coss. seriem ex diversis Fastis excerpemus. Quorum initium ab is Coss. ducemus, quibus, occiso Galieno successit Claudius, ut Onufrio videtur; nempe Ovinio Paterno II. & Mariniano Coss. In prima & quarta columella Onufrianos, & Baronianos Coss. in medius ambabus ex Cassiodoro, & Siculis Fastis exscriptos subjiciemus.

# LATERCULUM CONSULATUUM

## ALIQOT EX VARIIS FASTIS EXCERPTUM.

| Anni<br>Urbis | Anni<br>Christi | Ex Onufrio.                      | Ex Cassiodoro.                 | Ex Fastis<br>Siculis.          | Anni<br>Christi | Ex Baronianis<br>Annalibus.      |
|---------------|-----------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------------|----------------------------------|
|               |                 | Coff.                            | Coff.                          | Coff.                          |                 | Coff.                            |
| 1021          | 269             | Paternus II.<br>Marinianus.      | Paternus II.<br>Marianus.      | Paternus, Ma-<br>rianus.       | 269             | Paternus II.<br>Marianus.        |
| 1022          | 270             | Claudius II.<br>Paternus.        | Claudius, Pa-<br>ternus.       | Claudius, Pa-<br>ternus III.   | 270             | Claudius II.<br>Paternus.        |
| 1023          | 271             | Antiochianus,<br>Orphitus.       | Antiochianus,<br>Orphitus.     | Antiochianus,<br>Orphitus.     | 271             | Antiochianus,<br>Orphitus.       |
| 1024          | 272             | Aurelianus,<br>Bassus.           | Valerianus,<br>Bassus.         | Aurelianus,<br>Bassus.         | 272             | Aurelianus,<br>Bassus.           |
| 1025          | 273             | Quietus, Val-<br>dumianus.       | Quietus, Val-<br>dumianus.     | Quietus, Bra-<br>dumianus.     | 273             | Quietus, Val-<br>dumianus.       |
| 1026          | 274             | Tacitus, Placi-<br>dianus.       | Tacitus, Placi-<br>dianus.     | Tacitus, Placi-<br>dianus.     | 274             | Tacitus, Placi-<br>dianus.       |
| 1027          | 275             | Aurelianus II.<br>Capitolinus.   | Aurelianus Ca-<br>pitolinus.   | Quietus II. Bu-<br>damianus.   | 275             | Aurelianus II.<br>Capitolinus.   |
| 1028          | 276             | Aurelianus III.<br>Marcellinus.  | Aurelianus II.<br>Marcellus.   | Aurelianus II.<br>Capitolinus. | 276             | Aurelianus III.<br>Marcellinus.  |
| 1029          | 277             | Tacitus II.<br>Æmilianus.        | Probus, Pauli-<br>nus.         | Aurelianus III.<br>Marcellus.  | 277             | Probus, Pauli-<br>nus.           |
| 1030          | 278             | Probus II. Lu-<br>pus.           | Probus II. Pa-<br>ternus II.   | Tacitus II.<br>Æmilianus.      | 278             | Paternus, Pro-<br>bus II.        |
| 1031          | 279             | Probus III. Pa-<br>ternus.       | Probus III. Pa-<br>ternus III. | Probus, Pauli-<br>nus.         | 279             | Tacitus, Æmi-<br>lianus.         |
| 1032          | 280             | Messala, Gra-<br>tus.            | Messala, Gra-<br>tus.          | Probus II.<br>Lupus.           | 280             | Messala, Gra-<br>tus.            |
| 1033          | 281             | Probus IV. Ti-<br>berianus.      | Probus IV. Ti-<br>berianus.    | Probus III.<br>Paternus.       | 281             | Probus IV. Ti-<br>berianus.      |
| 1034          | 282             | Probus V. Vi-<br>storinus.       | Probus V. Vi-<br>storinus.     | Messala, Gra-<br>tus.          | 282             | Probus V. Vi-<br>storinus.       |
| 1035          | 283             | Carus II. Ca-<br>rinus.          | Carus, Cari-<br>nus.           | Probus IV. Ti-<br>berianus.    | 283             | Carus, Cari-<br>nus.             |
| 1036          | 284             | Carinus II.<br>Numerianus.       | Carinus II. Nu-<br>merianus.   | Probus V. Vi-<br>storinus.     | 284             | Carus II. Nu-<br>merianus.       |
| 1037          | 285             | Diocletianus II.<br>Aristobulus. | Diocletianus,<br>Aristobulus.  | Carus, Cari-<br>nus.           | 285             | Diocletianus II.<br>Aristobulus. |
| 1038          | 286             | Maximus II.<br>Aquilinus.        | Maximus,<br>Aquilinus.         | Diocletianus,<br>Bassus.       | 286             | Maximus,<br>Aquilinus.           |

Ad eos Coff. qui adscripti sunt anni Christi, in Onufrianis, & Baronianis Annalibus iidem omnino sunt. Atqui Onufrii Fasti uno anno & Baronianis sunt tardiores. Ita quidem hæcenus, ad annum usque Christi cclii. quo Coff. in Fastis Onufrianis fuisse Decii ambo, qui apud Baron. incidunt in annum ccliii. Sed Consulatum unum eximit Onufrius. Nam anno ccliv. apud Baron. Coff. sunt Decius III. Gratus II. quos omittens Onufrius biennio primum a Baronianis dissidet: tum Consulatus duos inculcat, quos Baronius præterit: nimirum anno cclx. Æmilianum & Bassum: & cclxi. Sæculum & Donatum. Ita anno cclxii. ac deinceps, iidem utrobique sunt Coff. nec a se amplius dissident: sed ab epocha Dionysiana pariter biennio recedunt,



donec ad Probum perventum est: ubi Coss. duobus exentus paribus cum ara communi consentiunt. Atque Onufrius quidem Probum & Paulinum Coss. suffectus credit: Baroni Probum & Lupum. Utrosque vero partim Siculi, partim Cassiodorus exhibent. Iterum par videtur esse Probi Imper. & Scorpiani: quem Consulatum ab ceteris plerique distinguunt. Sed ubinam inferciendus sit, minus anxie hoc loco disquirendum non censeo. Hoc unum admonebo, nequaquam probari mihi, quod in Annalibus quibusdam, Taciti II. & Æmiliani Consulatum post duos Probi Imperatoris collocari video. Rectius, opinor, in Fastis Siculis, & Onufriani Probi Consulatus omnes antecedit. Neque enim credibile est, bis ante Tacitum Imper. Consulatum gessisse Probum; qui a Tacito primus, ut apparet, Consulatum obtinuit; quemadmodum Tacitus ipsemet apud Vopiscum in quadam ad Probum Epistola significat quam ita concludit: *Te enim manet pro virtutibus tuis Capitolina palmara*. Ex quo minime antea Probus videtur Consulatum adeptus. Quocirca post Tacitum & Æmilianum, suscipiendi sunt Probus, Paulinus, ac deinceps ceteri, Conjecturam nostram adjuvat Leonis ille locus, quem ad Manich. hæresim attulimus: ubi Probum Aug. & Paulinum Coss. nominat. Redeo jam ad Probi Imperatoris initium. Quem cum annum inchoasse septimum major pars veterum Scriptorum existimet, nos coepisse illum arbitramur anno Christi cclxxvi. Tacito & Æmiliano Coss. mensis circiter Aprili, post Taciti mortem, qui iis Coss. obiit; cum sex mensibus imperasset. Obiit vero Probus inchoato jam septimo, Christi anno cclxxxii. Primus ejus Consulatus, si quinque solos gessit; convenit anno cclxxvii. quo Paulinum collegam habuit. Sin vi. Consul fuit, ut aliis visum est, primus ordinarius non fuerit; sed suffectus eodem ipso anno, quo Tacitus gessit; in quo fortean Scorpionum collegam nactus est; qui eodem ipso anno Consul extitit. Nam Vopiscus in Probo scribit, *Alium Scorpionum Coss. de Probi Imper. literis ad Senatum retulisse*. Sed ex eodem isto Vopisci loco gravis ac perdifficilis oritur questio. Etenim Probus militariibus suffragus imperium adeptus literas ad Senatum dedit; quarum hoc est exordium: *Reste, atque ordine, P. C. proximo superiore anno factum est, ut vestra clementia orbi terrarum principem daret, &c.* Tum SC. subjicitur: *Die III. nonas Februarias in ade Concordia, inter cetera, Aelius Scorpionus Coss. dixit: Audistis P. C. literas Aurelii Valerii Probi de his quid videtur?* Acta hæc oportet esse proximo anno ab eo, quo Tacitus a Senatu Imperator est factus: quod hæc verba demonstrant; *proximo superiore anno factum est*. Porro Tacitus vii. Kal. Oct. Imperator a Senatu renunciatus est, ut idem Vopiscus refert. Imperavit vi. menses, sive, ut ait Victor, dies CC, qui ex a. d. vii. Kal. Oct. putati desinunt in Prid. Id. Apr. sive Aprilis xxi. Atqui non statim post Taciti mortem scriptæ sunt a Probo literæ; sed post necem Floriani, ut eadem Epistola declarat. Florianus vero menses duos, ut ait Vopiscus; sive lx. dies, ut author est Victor, imperium tenuit, nempe ad xii. Id. Julias. Adjice nunc dies aliquot, qui a Floriani obitu ad illum diem elapsi sunt, quo acceptis SC. est factum. Quomodo xii. nonas Febr. lectæ in Senatu Probi literæ dicuntur? Miror diligentes homines, qui historiam illam Commentariis suis illustrarunt, tam insignem locum prætermississe. Mendum igitur est apud Vopiscum; quod is sustulerit, qui pro *Februarias*, *Augustas* substituerit. Neque enim verisimile est, post vii. fere menses, quam a militibus electus, est, imperium Probo ab Senatu esse confirmatum, anno cclxxvii. Quia non longe post militare suffragium Senatus autoritas accessit: quod us verbis Vopisci significat. *Ita ei sine ulla molestia totius orbis Imperium & militum, & Senatus judicio delatum est*. Tum illud argumento est, quod haud procul Italia, nempe in Illyrico, ut ait Victor, a militibus est creatus. Quare paucis diebus Senatui hoc significari potuit.

Μετὰ τῶν ἐβασιλευτέ Κάρου.) Recte annos duos tribus Imperatoribus, & hic Eusebius, atque Orosius imputant: ab initio videlicet Cari ad initium Diocletiani. Non tamen solidi isti sunt, sed aliquot mensibus secundus inchoatur. In Annalibus Ecclesiasticis Probi Imperat. obitus notatur anno Christi cclxxxiii. Caro & Carino Coss. eodemque anno Carus cum Carino, & Numeriano filius exorsus est. Cari autem exitus confertur in annum Christi cclxxxiv. Carino ii. & Numeriano ii. Coss. Quo etiam anno Numeriano caeso, subrogatus est a militibus Diocletianus, Palilibus ipse, ut ex Panegyrico probatur. Verum ex eo sequitur, vix tribus quatuorve mensibus imperasse Carum; quod cum historia pugnat. Probus Imperator mense Julio circiter, ut paulo ante declaratum est, imperium inuit; & quarto mense supra sextum annum obiit, mense fere Novembri; unde exorsus est Carus, IV. Non. Novemb. ut author est Onufrius. Ex a. d. iv. Non. Novembr. anni cclxxxiii. ad XI. Kal. Maji, sive Palia anni sequentis, quo coepit Diocletianus, menses sunt V. dies fere xx. Tondem

Carus, ac Numeriani imperio eximendi sunt. Ita Carus paucissimis mensibus imperavit. Atqui vel Numerianus ipse post Cari necem aliquandiu cum Carino fratre imperium tenuit; ut paulo post ostenderetur. Necessesse est igitur initium Cari statuere anno Christi CCLXXXI. Quo mortuo, incertum quo mense, anno quidem CCLXXXIII. ac fortasse jam inclinante, Numerianus & Carinus aliquot mensibus imperio præfuerunt. In Vet. Inscript. Tribunitia potestas bis Caro tribuitur, apud Gruterum. Nam tres priorem Trib. Pot. indicant. IMP. CÆS. AUG. CARO. PIO. FEL. INVICTO. PONT. MAX. TR. POT. P. P. PROCOS. Alia eidem TRIB. POT. II. arrogat. Quæ res & Annalium observationi præscribit, & conjecturam nostram affirmat, qua Tribun. Pot. Kal. Jan. repetitam interdum ostendimus. Neque enim Carus ante imperium illam est adeptus: cum prior Trib. Pot. ut ex lapidibus constat, jam Augusto & Imperatori contigerit. Et tamen vix est ut annum accefferit. Imo, si qua fides Annalibus, paucissimos menses imperavit. Superest alius nodus, quem implicat, non dissolvit Scaliger, Animadvers. Euseb. ad Annum MMCCXCIX. Etenim Numerianus paulo post parentis necem foci in infidiis occisus perhibetur. *Quomodo igitur, inquit, constabunt illa, quæ idem Vopiscus dicit in Carino; memorabile maxime, & Carini, & Numeriani hoc habuisse imperium, quod ludos Romanos novis ornatos spectaculis dederint? Qui potuerunt ambo illos ludos edere; quum Numerianus Euphratenfi provincia pedem post obitum patris non extulerit?* Igitur ab uno tantum Carino datos illos esse ludos existimat. Ad hæc Olympius Nemesianus dicit Cynegetica sua Carino, jam patre Caro mortuo, ut ipsemet versibus suis indicat. *Vivente autem Numeriano hæc eadem se scripsisse significat.* Hæc Scaliger. Ex quibus suspicor, Numerianum post Cari mortem aliquot mensibus superfuisset ad Aprilem anni CCLXXXIV. quo intervallo imperium cum fratre tenuerit; adeoque celeberrimi illi ludi utriusque nomine, absente licet altero, sunt exhibiti. Quanquam tamen paucissimis diebus post Cari necem Numerianus vixisset, utrumque contingere potuit: ut & ludi in illos ipsos dies inciderent, & ab ambobus ederentur, ac Cynegetica sua Carino Nemesianus inscriberet. Quare quis demum admirationi tantæ locus fuerit, non video. Utrum malim, eligar lector: sive Carum alterum Imperii annum inchoasse, & a Novembri anni CCLXXXI. ad Januarium vel Februarii anni CCLXXXIV. imperium prorogasse: Ludos vero appetente vere, puta Martio, indictos esse: sive Carum anno CCLXXXIII. jam exeunte casum; Numerianum vero menses aliquot imperasse. Postremo Carinus post parentis, & fratris obitum annum unum, aut alterum superstes fuit; occisusque est a Diocletiano, ut Onufrio placet, Diocletiano XI. & Aristobulo Coss. Alii sequenti anno Maximo & Aquilino Coss. id assignant.

*Μὴν τῶν Διοκλητιανῶν.* ) Nihil est illustrius, nihil insignius æra, sive initio Diocletiani, a quo Christiani veteres tempora sua computare solebant, priusquam Dionysiana æra illam excluderet. Et tamen incredibile dictu est, quantum in ea constitutus sit Scaliger, quamque perplexæ, ac confusæ de ea scripserit: adeo ut ne ipse quidem videatur intellexisse quæ diceret. Nam tribus locis; hoc est lib. v. de Emendat. Temp. & in Eusebianis Animadversionibus, ac postremo lib. III. Isag. Can. tria diversa tempora designavit, eaque ad illam epocham illustrandam attulit; quæ incertiorum quam antea lectorem dimitterent.

Primum enim lib. de Emend. v. pag. 466. Diocletiani primordium conjicit in annum Christi CCLXXXVII. Sed alia quædam addit, quæ huic ipsi sententiæ contraria videntur. Orosius, inquit, scribit, anno ab V. C. MXLI. Diocletianum Imperatorem esse factum. Hoc est, annus Urbis MXLI. inibat ab illis Palilibus Varronianis, a quibus Diocletianus imperium exorsus est. Ergo ille annus Varronianus incidit in XXI. diem Aprilis, anni Christi CCLXXXVII. Periodi Julianæ 5000. & secundi Olympiadis CCLXVI. Cyclo Lunæ 3. Solis 16. Quare his Consentanea scribit Eusebius; e regione anni secundi ejusdem, Olym. 266. & Beda lib. I. Hist. Angl. cap. VI. Ubi anno Dominicæ Incarnationis CCLXXXVI. Diocletianum ab exercitu aut electum. Hæc fere Scaliger. Quæ non solum de initio Diocletiani falsa sunt, ut paulo post dicitur; verum etiam sibuphis contraria. Etenim annus primus conditæ Urbis, ex Varronis & Scaligeri sententiâ, est Per. Jul. 3961. Cyclo Lunæ 9. annus vero Christi CCLXXXVII. est Per. Jul. 5000. Cyclo Lunæ 3. Ab anno 3961. ad 5000. non plures quam anni 1040. ita ut millesimus quadragesimus inierit a Palilibus anni Periodi Jul. 5000. Christi 287. Non igitur hic erat 1041. Præterea nec illud verum est; annum Urbis Varronianum 1041. cum anno secundo Olymp. CCLXVI. concurrere. Annus Urbis 1041. est Per. Jul. 5001. cœpitque anno Christi 288. quo desinit annus tertius Olymp. 266. & quartus inuit. Quandoquidem ex Scaligeri sententiâ primus annus Iphiti incidit in annum Periodi Jul. 3938. Unde 1062. hoc est secundus Olymp. 266. cœpit anno Perio-

mod: Jul. 4999. Eusebius autem annum primum Diocletiani cum Olympiadis 266. anno primo non secundo, componit in editione ipsa Scalgeri, tam Latina, quam Græca. Hic igitur multa sunt hominis errata. Nec pauciora, aut leviora sunt, quæ in Eusebianis Animadversionibus ad annum MMCCCI. commisit. Nam cum Eusebius anno Abraami MMCCCI. Olympiadis cclxvi. primo, Diocletiani primordium affixisset, metachronismum ille anni unius esse scribit, si a Kalend. Januar. & amplius, si æræ Diocletiani ratio habeatur, a XIX. Augusti, numero MMCCC. Inde enim est exordium anni τὸ Πασχαλίου Ægyptiorum Christianorum. Sed Ecclesia Græca, & Latina incipiebant annos Diocletiani a Martio numeri MMCCCI. Maximo II. & Aquilino Coss. At Ægyptii a XXIX. Augusti numeri Eusebiani MMCCC. Diocletiano II. & Aristobulo Coss. Mox ista subiicit: Sane secundum Dionysium & Ecclesia Latine institutum, ab Incarnatione ad primum annum numeri auri Diocletianæ, sunt anni CCLXXXIV. absoluti; & annus CCLXXXV est primus Diocletiani a Martio. Hæ sunt perturbatissima. Eusebius primum annum Diocletiani confert in annum Abraami MMCCCI. est autem, inquit metachronismus unius anni, si a Kalend. Januar. numeremus: & amplius, si a XXIX. Augusti. Igitur secundum Romanos, qui a Kal. Jan. ordiuntur, initium Diocletiani quadraret Eusebiano numero MMCCC. At secundum Ægyptios, qui a Toth, sive xxix. Augusti incipiunt, conveniet numero MCCCXCIX. Non ergo Latine ac Græcæ Ecclesiæ a Martio numeri MMCCCI. incipiebant: alioqui metachronismum Eusebianum sequerentur, quod non putat Scalger; sed e contrario hunc ipsum metachronismum ex Græcorum & Latinorum epocha castigat. Deinde ad numerum MMCCCI. apud Eusebium adscribitur annus Christi cclxxxvi. cum anno primo Olym. cclxvi. & Coss. Maximo II. & Aquilino. Ubi in anno Olympiadis nullus est metachronismus: si quidem Eusebius anni caput a Nisan, & Paschate repetat. Est autem annus Christi Eusebianus cclxxxvi. Dionysianæ æræ cclxxxv. quandoquidem Eusebius Natalem Domini in annum confert Olymp. cxciv. tertium, & uno anno Dionysianam æram anteverit. Quarto initium Diocletiani recte tribuitur anno cclxxxvi. hoc est cclxxxv. communi: cujus ab Januario, vel Martio Latini Diocletiani initium auspicantur: quod Ægyptii aliquot ante mensibus, hoc est xxix. Augusti, anni Dionysiani cclxxxiv. Eusebiani CCLXXXV. inchoarunt. Quo eodem anno CCLXXXV. coepit Olym. CCLXVI. primus. In Coss. aberratum est ab his, qui Coss. adtexuerunt. (Nam consules Hieronymi codices non exhibent.) Quippe Maximi II. & Aquilini Consulatus convenit anno Dionysiano CCLXXXVI. qui est Eusebianus CCLXXXVII. numero MMCCCI. non MMCCCI. At Diocletianus II. & Aristobulus Coss. competunt anno Christi Dionysiano CCLXXXV. Eusebiano CCLXXXVI. proinde numero MMCCCI. Anno Denique Dionysiano CCLXXXIV. numero MMCCC. adscribendi sunt Coss. Carinus II. & Numerianus: quo anno Diocletianus inuit, cyclo labente xix. Ægyptii vero in neomenia Thoth, sive xxix. Aug. sequente, quo numerum aureum I. inierunt, Diocletiani epocham fixerunt. Quamobrem manifeste sibi ipsi contraria docet Scalger, cum & Latinos ait annos Diocletiani numerare a Martio numeri MMCCCI. Maximo & Aquilino Coss. & eosdem paulo post asserit inire ab Martio Dionysiani CCLXXXV. Diocletiano II. & Aristobulo Coss. qui est numerus MMCCC. Quod posterius verum est illud autem falsum. Quemadmodum & illud, quod in eadem Animadversione subtexuit; Diocletiano II. & Aristobulo Coss. Indictionem IV. coepisse mense Septembri, eo anno, quo Novilunium incidit in neomensiam Thoth Diocletianæ, xxix. Augusti. Annus hic esse debet æræ Dionysianæ CCLXXXIV. Cyclo Romano XIX. quo anno Indictio III. non IV. coepit a Septembri. Castigandum vero est Chronicon Alexandr. in quo scriptum est a Coss. Diocletiano II. & Aristobulo, Indict. IV. Diocletiani annos in Paschali Cyclo digestos fuisse. Quod est *absurdum*. Nam secundum Ægyptios, qui ab Aug. xxix. anni CCLXXXIV. incipiunt, contigit hoc Indict. III. ineunte. Secundum Latinos, a Martio anni CCLXXXV. Indict. perinde III. Quarta vero non nisi ab Sept. sequente numerari coepit. Ideo Chronicon Indictionem a Septembri ad antecedentem Martium retrahere videtur: aut uno anno tardius putare. Nam Diocletianus, & Aristobulus Consulatum inierunt Indict. III. anno Christi CCLXXXV. non CCLXXXVI. ut habet Chronicon. Redeo ad Scalgerum: Qui postremo in Isag. docet aliud esse Diocletiani æram, aliud initium ejusdem. Nam Diocletiani æra ad methodum cycli Paschalis constituta est anno Dionysiano CCLXXXIV. a Toth Ægyptiaco, vel ab sequente Martio. Diocletianus autem imperium inuit anno Christi CCLXXXVIII. quatuor annis solidis post initium æræ Paschalis Ægyptiæ. Ita sententiam mutat, quam lib. V. de Emend. proposuerat, ubi Diocletianum coepisse probat anno CCLXXXVII. Sed utrobique plurimum hallucinatur. Certissimum enim est, Diocletianum eodem anno imperium adeptum esse, a quo illius est æra postea deducta: nempe anno Christi cclxxxiv. Et enim Ammianus initio lib. XXII. refert nul-



lum privatum hominem ulli Augusto collegam fuisse a Diocletiano Aug. II. & Aristobulo Coss. ad tempora Juliani Apostata. Igitur Imperator jam erat Diocletianus, quando Consul II. cum Aristobulo fuit. Hunc Ammiani locum profert in Animadversionibus Scaliger: atque his Coss. Indictionem IV. iniisse dicit mense Septembris, ac Novilunium incidisse XXIX. Augusti. Qui duo Characteres in eundem Julianum convenire nequeunt. Nam Indictio LV. a Septembri comperit anno CCLXXIV. Novilunium vero XXIX. Augusti, anno CCLXXXIV. cyclo XIX. ut paulo ante monuimus. Sed sive anno CCLXXXIV. sive CCLXXXV. Consulas illos defixerit; perspicuum est, quantopere falsus sit, cum postea in Can. Isag. Diocletianum iniisse voluit anno CCLXXXVIII. quarto, imo quinto anno, quam Imperator est factus. Quippe antequam Consulatuum ordinarium cum Aristobulo gereret, ex Kal. Jan. Imperator jam a militibus erat acclamatus, idque a Pallibus, ut ex Panegyrista colligit Scaliger Proinde anno CCLXXXIV. Nam Diocletianus & Aristobulus incidunt in A. CCLXXXV. Tum vero idem ex veteri Inscriptione confirmatur, quæ est apud Gruterum: in qua Diocletianus Coss. II. & Trib. Pot. II. legitur. Quare si Consulatuum II. inivit anno Christi CCLXXXV. cum Aristobulo collega, Tribunitiam potestatem jam adeptus erat anno superiore. Sed in ille Consulatibus digerendis turbant nonnihil vulgatam rationem Inscriptiones veteres. Quarum illa, quæ a Baronio produciuntur, Consulatuum Diocletiani II. cum Trib. Pot. II. componit. Altera vero, quæ apud Gruterum P. CCLXXX. legitur, ejusmodi est. MAXIM. AUG. .... N. DIOCLETIANO. II. COSS. SUB FELICE PROC. AUG. N. THERM. ANTONIANARUM. Vulgo Consularius II. Diocletiani cum Aristobulo collega componitur, ut est in Fastis Siculis. At in lapide cum Maximiano Augusto. Siculi vero Diocletianum III. Coss. & Maximianum comparant. Cassiodorus primum Diocletiani Consulatuum cum numerat, quem cum Aristobulo gessit: secundum cum Maximiano. Sed utrumque privatus adhuc obtinuit ex mente Cassiodori. In Fastis Siculis primum Consulatuum cum Basio privatus adhuc inivit. Ad hæc Maximianum imperii participem esse factum volunt Maximo & Aquilino Coss. anno Christi CCLXXXVI. Quibus contraria sunt, quæ ex lapidibus colliguntur. Nam posterior Inscriptio persuadet Diocletianum in secundo Consulatu collegam habuisse Maximianum jam Augustum. Quoniam autem in Inscriptione altera Diocletianus Coss. II. & Tribun. Pot. II. fuisse dicitur, non aliter conciliari ista possunt, quam ut Diocletiani II. & Maximiani Consularius ante Maximum, & Aquilinum Coss. ponatur anno Christi CCLXXXVI. quo Tribunitiæ potestatis perinde atque Imperii secundus annus decurrebat: atque ita Maximianus anno superiore, vel eodem ipso, quo Consul factus est, Imperium obtinuerit. Aut certe eodem anno, quo Maximus & Aquilinus Consulatuum a Kal. Jan. auspiciati sunt; cum Maximianum collegam Diocletianus adscivisset, suffectum pariter cum illo Consulatuum inivit. Quin & illud considerandum est, quod Panegyricus Maximiano & Constantino Augustis dictus Maximianum asserit vicesimo anno Imperatorem, octavo Consulem Imperium abdicasse. Te rursus, inquit, vicesimo anno Imperatorem, octavo Consulem ita ipsa amplexu quodam suo Roma voluit desinere. Et subinde. Non potuisti resistere sanctæ illius parentis imperio, & invidius licet parvisti, & te illis viginti, illisque curis, quas viginti annis expertus fueras, reddidisti. Annus autem, quo Diocletianus & Maximianus Imperium deposuerunt, fuit Christi CCCIV. ut indicat Zosimus, Coss. Diocletiano IX., & Maximiano VIII., quod & Panegyristes significat; cum Diocletianus vicesimum vix impleisset. Quæro igitur, cum tertio anno post Diocletianum Maximianus imperare cœperit, & eodem quo ille tempore defierit, qui fieri possit, ut XX. annos imperarit. Ferunt, Maximo & Aquilino Coss. hoc est anno Christi CCLXXXVI. Maximianum a Diocletiano collegam adscitum. A quo ad annum CCCIV. quo Aprili mense Imperium exuerunt, annus currebat Maximiani XVIII. neque plures ipsi in Alexandrino Chronico tribuuntur. Sed si XX. annum inchoavit, proximo post Diocletianum anno cooptatus sit oportet, ut anticipatione quadam a Kal. Jan. anni CCCIV. vicesimus illius ab Oratore numeretur. Quid autem tergiversamur? Ecce tibi Aurelius Victor a Schotto nostro publicatus, Diocletianum celebrato regni vicesimo anno curam abieciisse Reip. prodiit, & in sententiam Herculum ægre traduxisse: cui anno minus potentia fuerat. Ergo XIX. annos Maximianus explevit, uti Diocletianus XX. ideoque cœpit anno CCLXXXV. At in Epitome annorum XX. Imperator dicitur. Videndum igitur etiam atque etiam utrum Diocletiano & Aristobulo Coss. anno ipso CCLXXXV. Maximianus adscitus fuerit, & anno insequente cum Diocletiano Consulatuum inierit. Ita enim verum esse potest, quod antiqui lapides suggerunt; ut primus Maximiani Consulatus cum secundo Diocletiani, & Tribunitia potestas II. Maximiani cum eodem Consulatuum congruat: ac denique Consularius II. & II. perinde Tribunitia Diocletiani potestas consentient. Quippe ineunte anno

no Christi CCLXXXVI. currente Tribunitia potestate II. Diocletiani, lapidum alter inscribi potuit; alter vero post Palilia, cum jam secundum Imperii ac Tribunitiæ potestatis annum Maximianus esset ingressus, & uterque Consulatum gereret. Huic conjecturæ tamdiu nos inhærebimus, dum exploratius ac certius aliquid docti homines excogitaverint, quod in perturbatissimis illis temporibus ut est difficile, ita conijciendi multo major, minus certe invidiosa libertas esse debet. Ex iis omnibus corrigendus est viciosus Epiphaniî numerus, qui Diocletiano & Maximiano tribuit annos XI. r. r.; Quod minime Librarii culpæ potest adscribi. Nam distincte annos ita partitur, ut post XII. quibus grassata persecutio est, annum unum ante abdicationem imperarit. Atqui XX. annos solidos imperavit; nimirum a Palilibus anni CCLXXXIV. ad Palilia anni CCCIV. Eodem enim tempore, quo cœperat Diocletianus, imperium posuit; ut Onufrius tradit. Zosimus *lib. II.* scribit a Consulatu Chilonis, & Libonis, quo Severus sæculares ludos instituit, ad Consulatum Diocletiani IX. Maximiani VIII. annos fluxisse CI. De quibus ludis Censorinus ita scribit: *Officium Imperatores Septimius, & M. Aurelius Antonius Chilone & Libone Coss. anno DCCCLVII.* Corrige DCCCLVII. Contigerunt enim anno Urbis nongentesimo septimo, Severi anno XII., ut ex Vet. Inscript. constat: adeoque Per. Jul. 4917., Dionysianæ æræ CCIV. Quare ad annum CCCIV. quo se Diocletianus, & Maximianus abdicarunt, anni sunt CI. Ex quo satis apparet, quod sæpe diximus, bienio Annales Ecclesiasticos esse decurtatos: qui non plures, quam XCIX. Consulatus interponunt. Unde & frustra Zosimus illic erroris arguitur. Indidem porro Scaligeri supra a nobis confutatus error validius refellitur: qui initium Diocletiani statuit anno Christi CCLXXXVII. vel CCLXXXVIII. Unde XX. ejus definit anno CCCVII. vel CCCVIII. ad quem annum a XII. Severi, sive Christi CCIV. anni sunt CIV. vel CV. non, ut Zosimus, ipso approbante Scaligero, scripsit, CI.

Εἰς τὴν ἀποκαταστάσιν διωγμῶν.) Large adversus historiarum fidem hic peccatum est. Etenim persecutio illa, quæ a Diocletiano & Maximiano cœpta est, quæ quidem ἀποκαταστάσις διωγμῶν dici mereatur, neque XII. annos tenuit, neque ab Imperatoribus ad exitum perducta est. Nam licet toto fere illorum Imperii tempore sævium sit in Christianos, ut ex Actis variorum Martyrum colligit Baronius; fuit hæc tamen velutatio quædam, ac rudimentum crudelitatis, quæ per aliquot Martyrum necem atque ex militari præferti ordine, ad totius Christiani nominis internecionem efferebatur. Atrocioris vero persecutionis initium anno Diocletiani XIX. ab Eusebio *lib. VIII. Hist. cap. III.* & in Chronico tribuitur, quando mense Martio edictum propositum est de subvertendis Ecclesiis. Tum aliud secutum est de Præsulibus comprehendendis, & ad Idolorum cultum omnibus machinis ac cruciatibus adigendis: atque ita paulatim in Christianos omnes vis illa scedissimæ tempestatis incubuit. Horum omnium erat ex Eusebio, Scripioribusque cæteris non tam impedita ratio, ut non eam vel mediocriter acuti homines pervidere possent. At Josephus Scaliger majorem in modum permiscuit, ac confudit omni, dum errores erroribus nestens ex absurdis principiis absurdiora colligit. Cum enim in Diocletiani epocha vale illum, ut vidimus, opinio fefellerit, ingens ex eo seges hallucinationum in reliquis, quæ cum illa conjuncta sunt; intervalla redidit. Quod hic facile a nobis lector intelliget.

In *lib. V. de emend. Temp. pag. 467. cap. de Persecutione Diocletiani*, hoc velut fundamentum disputationis posuit. Decimo nono Diocletiani, mense Martio, in diebus Paschæ Ecclesias Edicto Imp. esse subverfas, Eusebio teste. Ex quo hunc in modum argumentatur: *Ut Pascha in Martium incideret, non potuit accidere, nisi Terminus Paschalis fuisset in Martio. Non potuit igitur contingere cyclo primo, neque tertio, contigit ergo Cyclo secundo. Terminus Paschalis XXV. Martii anno Christi CCCV. feria I. Cyclo Solis VI. Quare eodem die, & quartam decimam, & Pascha celebrarunt: quod non raro fiebat eo tempore, ante decretum. Est ergo locus illustris, quo probamus ante Canonem Nicænum Πάσχα ἀντιστάμενον concurrere cum Terminis. Tum errorem apud Eusebium esse dicit. Non enim anno primo Olymp. CCLXXI. qui quidem capit a cyclo secundo, sed eodem anno Juliano hoc contigit, a cujus diebus æstivis capit annus primus Olymp. CCLXXI. Itaque nondum incœperat annus XIX. Diocletiani. Deerat enim mensis ad Palilia, unde initium Diocletiani. In Animadversionibus vero ad annum MMCCCXIX. ex eo quod annus Antiocheus in Eusebii Chronico CCCLI. sit appositus ad XIX. Diocletiani, concludit annum esse Christi Dionysianum CCCIII. aureo numero XIX. Solis cyclo IV. Mox autem titubans, atque æstuans, quod mense Martio, & in Paschate id accidisse scribat Eusebius, in CCCIV. conferre videtur; imo vero etiam in CCCV. Sed hic, ut in plerisque aliis, Scaligero contigit, ut Eusebio falsa quædam attingens, sic tanquam larvam quandam fabricaret, qua cum ma-*

num confereret. Nam quod Eusebium dicere affirmat, Martio mense ipso Paschatis solenni die publicatum illud Edictum; nusquam hoc Eusebius scripsit. Hujus enim verba ista sunt *lib. viii. cap. iiii.* ἔτος τὸτο ἦν ἐνιαυτὸς δέκατον τῆς Διοκλητιανοῦ βασιλείας· Δύστρος μὲν. λέγοιτο δ' αὖ ἕτος Μάρτιος κατὰ Ῥωμαίους· ἐν ᾧ τῆς τῆ σωτηρίας εὐαγγελίας ἐπέλαυνόντος ἠπλώτο πανταχόσε βασιλικὰ γράμματα, &c. *Annus erat iste Diocletiani XIX. mensis Dystrus, qui Romanorum Martio responder.* In quo saluzifera Passionis appropinquante festo ubique Imperatoria edicta propofisa fuerant. Falso itaque *lib. v. de Emend.* scripsisse refert Eusebium τῆς ἐορτῆς τῆ Πάσχα ἐπέλαυνόντος: quasi Pascha necesse sit in Martium incidisse. Etenim de solennibus diebus passionis loquitur, sive hebdomadę *Pascha* nonnunquam appellatur, ut ad fidei Professionem, quę in calce primi Tomi extat, adnotavimus. Unde licet Paschatus nomen Eusebius exprimeret, non ideo festum ipsum Martio mense contigisse necessario concludi posset; præsertim cum ἐπέλαυνόντος, hoc est, *appropinquante, appropinquante*, scripserit. In fragmentis, quę in *lib. viii.* ad calcem conjecta sunt, edit. *Rob. Steph. fol. 91. pag. 2.* idem ille locus ita concipitur: ἔτος τὸτο ἦν ἐνιαυτὸς δέκατον τῆ Διοκλητιανοῦ βασιλείας, ἑσθαι μὲν δὲ λέγοιτο αὖ κατὰ Ῥωμαίους. Hic Aprilis mense factum illud asserit. Nempe quod Hebdomadas sancta utriusque mensis partem aliquam decerpit. Fuit hic annus Christi CCCII. cyclo Lunę XVIII. Solis III. Lit. D. Novilunium Paschale Nicænum, Martii XVI. Sed Diocletiani tempore adhuc fortassis hærebat in XVII. Igitur quartadecima Paschalis Martii vicesimo nono, Dominica, vel tricesimo, feria II. Hinc τῆ σωτηρίας εὐαγγελίας ἐορτῆς, initium. Neque enim necesse est, quod jactat Scaliger, in termino ipso celebratum fuisse Pascha. Festum autem ipsum Aprilis V. convenit. Vides quam egregie omnia consent, atque extra Scaligerianas selebras consistant. Nam Diocletiani initium anticipavit Eusebius, & a neomenia Nisan, vel Paschalis mensis annum ejus XIX. antevertit: qui quidem cœpit a Palilibus annis CCCII. Quod si anno ipso Diocletiani labente id accidisse velimus, possemus anno CCCIII. tribuere: in quo Cyclo Lunę XIX. Solis IV. litera C, novilunium VI. Martii inciderit: decima quarta Luna, XIX. feria VI. Pascha Martii XXI. si quidem Judaico more embolimus annus iste non fuerit, adeoque ante Æquinoctium, ut nonnunquam illis temporibus fiebat, Pascha celebratum fuerit. Sed verius est, anno Christi CCCII. contigisse. Cæterum annum Diocletiani XIX. Eusebius cum anno quarto Olymp. CCLXX. conjunxit, non cum primo ducentesimo septuagesimę primę, ut putat Scaliger, videlicet numero MMCCCXIX. Annus quartus Olymp. CCLXX. inquit anno Periodi Jul. 5017. Christi Dionysiano CCCIV. Eusebiano CCCVI. ut est in vetustissimis editionibus, nec non & Pontaci. In Scaligeriana vero, CCCIV. Sed præter prochronismum anni unius, quo Dionysianam æram Eusebiana præcedit; annus alter inculcatus est, ut hic annus esset CCCVI. qui CCV. esse debuit, Dionysianus vero CCCIV. Et alioquin Eusebius Diocletiani epocham uno anno tardius representat. Nam adscribit annum illius primum ad Olymp. CCLXVI. annum primum, qui Per. Jul. 4998. cœpit, Christi Dionysiano CCLXXV.; cum superiori competat, anno tertio Olymp. CCLXV. labente, tribus mensibus ante initium quartii. Unde Diocletiani annus XIX. cum anno tertio Olymp. CCLXX. comparatur, qui cum secundo potius copulari debuit. Cœpit enim hic anno Christi CCII. tribus mensibus exactis ab initio anni XIX. Diocletiani. Sed in annis Christi Eusebianis frustra consistamus; quos a Librariis intextos, non ab Eusebio ipso, viri docti merito persuadent.

Superest annus Antiochenus, qui Scaligerum adeo conturbat. Ærę Antiochenę primordium XLVIII. Solidis annis Dionysianam æram antecedit. Incidit enim in annum Per. Jul. 4666.: ex posteriore Scaligeri sententia in Animadvers. & Isag. Can. Quare anno Per. Jul. 5015. Christi Dionysiano 302. cœpit annus Antiochenorum CCCL. ab Octobri; CCCLI. vero anno Dionysiano CCCIII. Iccirco manifesta est Eusebii labes ram in æra Diocletiani, quam in Antiochena. Annus Diocletiani XIX. cœpit anno Antiocheno CCCXLIX. adhuc labente, ac post menses fere VI. inquit annus Antiochenorum CCCV. Est igitur unius anni prochronismus apud Eusebium, qui cum anno XIX. Diocletiani connectit annum CCCLI.

Ad summam Diocletiani horribilis illa persecutio cœpit anno ejusdem XVII. exeunte, vel ineunte XIX. 2. Kalend. Jan. aut Martii, Christi Dionysiano CCCII. Unde nonnisi biennium Diocletianus illam exercuit: tamen a Galerio Maximiano, aliisque Diocletiani, & Maximiani Herculi successoribus propagata sit ad annos plures, hoc est ad CCCXI. ut opinatur Batonius. Ex quo constat errasse nostrum, qui imperante Diocletiano, anno totos XII. hoc est præter unum, omnes illius Imperii annos occupasse tradit.

Καὶ πάλιν τῆς βασιλείας αὐτοκρατορίας· Anno Christi CCCIV. ipso IX. & Maximiano VIII. Cons. Quanquam ambo iterum Consules fuisse legantur anno CCCVIII. nisi men-



mendosi sint Falli, quod quemadmodum acciderit, supervacaneum est querere. Et variae divinationes esse possunt, quas nihil moramur. Observanda porro vox est, qua Epiphanius utitur, *κατ'εραυδῶς*: quod nihil aliud significat, quam veteranorum instar vocationem sibi sumere, ac secedere; quod vocabulum haecenus in Onomasticis mi-xobarbaris desideratur.

Μαξιμιανὸς δὲ καὶ Ἡρῶ. ) De Maximiano Herculo Diocletiani collega loqui se putavit, & vero debuit Epiphanius; sed quod hoc loco narrat, neutri Maximiano, sed Maximino contigit. Sæpenumero Græci scriptores Maximianos duos invicem, & cum Maximino confundunt. Quæ res etiam attentissimum lectorem frustrari possit. Diocletianus, & Maximianus Hercules Constantium Chlorum, & Galerium Maximianum Armentarium Cæsares creant: qui post illorum secessionem Augusti ex Cæsari-bus facti. Galerius Maximianus duos Cæsares constituit sororum filios, C. Galerium Maximinum, quem Orienti præfecit, & M. Aurelium Severum, cui Occidentem permisit. Severus Cæsar a Galerio Maximiano contra Maxentium missus Ravennæ occiditur, ait Eusebius in Chronico: Victor in Cæsaribus, & alii: Maximianus Her-culus resumpto Imperio cum insidias Constantino genere strueret, Massinæ est occi-sus, non Tarsi, ut Zosimus scribit. Galerius Maximianus Christianos crudelissime per-secutus, consumptis genitalibus defecit, ait Victor. Hujus funestissimam mortem, ac divinitus immixtus cruciatus pluribus exequitur Eusebius *lib. viii. cap. xxviii. & xxix.* Galerius Maximinus ab. Licinio victus, ac dira tæbe corruptus Tarsi perit. Vide Eusebium *lib. ix. cap. viii.* Ubi quod Epiphanius ait, *ἔβηθη τὸ ὄφθαλμὸς*, sic enarrat: *προπηδῶν μὲν αὐτῷ τὰ ὄμματα, καὶ τῆς ἰδίας λήξας ἀποπεράτω, πρὶν αὐτὸν εἶναι.* Haud dubia igitur Epiphani est hallucinatio, qui Maximiano Diocletiani col-legæ, hoc est Herculo, tribuit, quæ Maximino Dazæ Galerii Armentarii sororis filio contigerunt. Hæc ex Victore, Zosimo, Eutropio, Eusebio, aliisque collegimus.

Καταλέγουσιν Διόνιος, καὶ Κωνσταντίνος. ) Atqui Constantium cum Diocletiano, & Ma-ximiano xiii. annos imperasse dixerat. Quod ut minime verum est, ita falsum ambos illos *κατ'εραυδῶς* successores reliquisse Licinium & Constantium. Nam Constantium Chlorum, & Galerium Maximianum sibi substituerunt. Licinius postea a Galerio Ma-ximiano Cæsar factus cum Constantino imperium tenuit, cum eoque a morien-te Maximino relisus est. Itaque Maximianum Herculum cum Maximino per-miscuit.

Τὸν τελευτήσαντος διαδέχεται. ) Constantino Chronicon Eusebii dat annos men-ses X. At idem Eusebius *lib. iv. de vita Constantini, cap. liii.*, ait imperasse annos xxxii., minus paucis mensibus: vixisse vero duplum tempus. Socrates & Sozome-nus imperium annis xxxii. definiunt: vitam, lxy. Hieronymus in supplemento Impe-rii xxxi. vitæ lxxvi. numerat, quod ex Eutropio transtulit. Mors ejus indubitato charactere notatur, anno Christi cccxxxvii. undecimo Kalend. Junii, ipso die Pente-costes Cyclo Solis x. litera B. Feliciano, & Titiano Coss. Errat vero Scaliger, qui tricesimum explese negat; sed annos solidos duntaxat imperasse xxix. cum mensibus vii. diebus xxviii. ex a. d. viii. Kal. Oct. Ejus vero initium statuit in anno Christi cccvii. Quo ex errore ceteri propagati sunt de Indictionum origine, deque Nicænæ Synodi tempore, quæ sunt apud illum depravatissima. Nam & Magnum Concilium celebratum constat anno Christi cccxxv. Paulino & Juliano Coss. & eodem anno, expleto vicesimo anno, Constantium Viennalia celebrasse. Quod nequaquam accidisset, si anno demum Christi cccvii. cœpisset. Socrates mortuum Constantinum esse dicit anno secundo cclxxxviii. Olympiadis: Constantium vero Chlorum obiisse anno primo Olymp. cclxxi. Julii xxv. Ut igitur ineunte Olympiade cclxxi. Constantinus Imperium cepit, cum exeunte anno secundo Olymp. cclxxxviii. mortuus sit, nondum XXX. annos expleverat. Atqui XXXI. Socrates attribuit. Falso igitur Olym-piadis cclxxxviii. anno secundo obitum e us consignat. Anno Christi cccxxxvii. sive Per. Jul. 5050. init annus Iphiri 1113. sive Olymp. cclxxxix. primus ante quem mortuus est Constantinus, exeunte quarto Olymp. cclxxxviii. Jam vero si ex Eusebio sententia, quæ præferenda reliquis videtur, Constantinus XXXII. annos, paucis exceptis mensibus, impleverit, adeo ut vicesimus tertius ejus inchoandus fue-rit anno illo cccxxxvii. quo mortuus est, consequens est, annum ejus primum cadere in annum Christi cccv. quo ex diebus æstivis cœpit annus primus Olym-piadis cclxxi. in quem Socrates Constantii Chlorig mortem contulit Panegyricus Maximiano & Constantium, cum in Britannia mortuo patre imperium esset adep-tus, Cæsaris appellatione contentum, *Augusti*, & Imperatoris abstinuisse nomine, donec a Maximiano gener adscitus, una & Augusti nomen obtineret. Cujus, inquit, tanta maturitas est, ut quum tibi pater Imperium reliquisset, Cæsaris tamen appellatione

contentus expectare malueris, ut idem se, qui illum, declararet Augustum. Quod altero anno ab Constantii morte contigit. Ex quo duplex Constantini consurgit initium. Quamobrem verisimile est, Constantium Chlorum decessisse anno Christi CCCV. anno primo iuente Olymp. CCCLXX ut scribit Socrates; ac tum Constantium a militibus Augustum, & Imperatorem acclamatum abstinuisse tamen summi imperii titulis, donec anno consequente a Maximiano consecutus est. Ex quo factum putamus, ut alii XXXI alii XXXII. annos Constantiano tribuerint. Ac profecto, si, ut Eusebius affirmat, annus imperii XXXIII. Christi trecentesimo tricesimo octavo inchoandus fuit, fieri non potest, quin anno CCCV. Constantinus inierit. Hinc nescio quæ de lustris Julianis ariolatur Scaliger; quæ Olympiadum nomine censeret cum ab aliis, tum a Socrate somniat. Quod suo loco refutabitur.

Κωνσταντα, & Κωνσταντιου.) Constantini liberorum minimus natus fuit Constans; maximus Constantinus; medius Constantius.

Υιος Ουαλεντινιανῶ. ) Non dubia est conjectura nostra, quam ad oram adscripsimus, legendum ἀδελφῶς, pro τῷ ἀδελφῷ. Nisi forte pro Γρατιῶς substituendum sit, Ουαλεντινῶς. Fuit enim Valentinianus Junior Gratiani frater: Senior autem Valentis. Sed perobscurus quidam locus est apud Themistium, Oratione xā quam habuit in laudem Valentiniani Junioris cum Consularum inisset, in quo collegam habuit Aurelium Viestorem. Quā in Oratione, pag. 261. nonnulla inicit, quibus significare videtur, Valentinianum Juniores Valentis esse filium, & Valentiniani patruelem. Vide quæ ad illum locum adnotavimus: qui profecto etiam atque etiam considerandus est.

Ὡς τὴ ἐτη μέγας τῇ Ἀρκαδίᾳ.) Annos intelligit eorum Imperatorum, qui a Constantino magno ad necem usque Valentiniani Junioris extiterunt. In quo uno anno saltem calculus aberrat. Non enim anni LVII. sed LVI. ab obitu Constantini numerantur. Etenim annus ille, quo Valentinianus ab Arbogaste necatus est, dubius esse non potest, cum tam insigni charactere notetur. Fuit enim in anno illo Dominica Pentecostes Maji XVI. Proinde litera Domin. C. Pascha vero quinquagesimo ante die, Martii XXVIII. Igitur Cyclos fuit Lunæ XIII. anno Christi CCCXCII. Cyclo Solis IX. Jam vero moritur Constantinus anno Christi CCCXXXVII. ut paulo ante declaratum est. Si ab annis CCCXCII. deducas CCCXXXVI. reliqui erunt LVI.

Κατὰ δὲ Ἑλλήνας Ἀρτεμισίου.) Si Artemisii XXIII. dies est Maji Juliani XVI. cœpit Artemisius Aprilis XXIV. Ac tum nova & inaudita mensium dispositio nascetur. Nam Ἑλλήνες sunt Syromacedones, & Antiocheni. Quorum menses mere Juliani sunt, Græcis nominibus appellati. Horum vero Artemisius idem est cum Majo. Quare XVI. Maji est Artemisii Græcorum, sive Syrorum XVI. Idque Epiphania ipso suffragante, ut ex Hæc. LI. Alogorum constat. Vide quæ ad illum locum disputata sunt. Hic igitur pro τετῇ, & ἐκαδὶ, leg. ἑκτῇ & δεκάτῃ. De Valentiniani necæ Bazonianos Annales consule.

Μέτρον ἐν ἱσικῶρος.) De sequentibus mensuris tam Hebraicis, quam Græcorum propriis accurate agere hoc loco non decrevimus. Res est enim otii majoris atque operæ, quam ut nos commentandi labore jam fessi, atque alius insuper rebus occupati, in eam incumbere possimus. Præsertim cum alii plerique jam argumentum ejusmodi doctissimis lucubrationibus occuparint, & imprimis Arias Montanus, ac Villalpandus noster in Apparatu ad Ezechielem. Quare nos quod superest pauca quædam, & ad Epiphania intelligentiam, id enim præcipue profitemur, necessaria breviter adnotabimus.

Ἑλληνεται τὸν οὖν ὁ κόρος.) Corum Hebraei vocant כֶּרֶךְ: quæ mensura eadem est cum כֶּרֶךְ, continetque decem Ephoth, quæ sunt XXX. sata, ait R. David Kimchius in Radic. Sed origo illa, quam assert Epiphanius, ut a χαλεῖς dicatur, quod idem est ac βυός, sive clivus, aut acervus, a me, ut ingenue profitear, nondum capitur. Neque vox ejusmodi mihi in Hebraismo hætenus occurrit. Radix enim est כֶּרֶךְ, quæ vox castinum, & fornacem significat. Quanquam huic affine est כֶּרֶךְ, quod idem est ac suggestum, par. II. cap. VI. 13. Sed de χαλεῖς querant Hebraismi peritiores.

Λεθὲρ δὲ ὡς τῷ Ὀσέ.) Non alibi quam in illo Osee loco vox ista legitur, cujus etymologia parum explorata. Nam ut ἱπαρμα significet, non persuadet Epiphanius. Est autem ea mensura dimidiatus corus aut כֶּרֶךְ, Nam Corus triginta modios habet: Lethæc quindecim. Mirum hoc eruditus Interpretibus visum est, quid in mentem venerit LXX. Senioribus, ut pro eo, quod in Hebræo est, כֶּרֶךְ שְׁעֵרִי hoc est dimidio coro bordæ, verterint, & רִבְעֵל ὄνυ. Quod Hieronymus adnotavit: Nam cæteri Interpretes ἡμικoron transulerunt. Ego vero mendosam fuisse LXX. Seniorum codicem illum arbitror, quo usus est Hieronymus; in eoque cum voces illas desideratas, quæ duabus illis Hebraicis responderent; utputa & ἡμικoron χερδῶν, vel ut Epiphanius legit, λεθὲρ χερδῶν, tum superfluas alias insertas, & רִבְעֵל ὄνυ; quod pro Hebraica-



rum ambarum interpretamento perperam est acceptum, cum aliæ jam essent extritæ. Conjecturæ hujus admonet non hic solum Epiphani locum; sed etiam Ambrosius, qui *epist. lvi.* quæ est ultima *lib. xi.* sic illum Osee locum concipit: *Et conduni eam gomor hordei, & semigomor hordei, & nevel vini.* Priorem autem versum ita legit: *Conduc tibi fornicariam quindecim denarius.* Ubi quindecim argenteos ab hordei mensuris sejunxit, quasi pretium illud hordei fuerit, non autem meretrici ad illas mensuras appensum. Ergo *ἡμίγομορ*, vel *λεῖδὲν χειθῶν* fortean scripserant LXX. Nisi Ambrosii lectionem illam ex miscella ea, quam Origenes ex diversis concinnavit, manasse suspicemur.

Tò δὲ αὐτὸ καὶ τὸ γόμορ.) Vox ista γόμορ apud Græcos ambigua est. Duo enim ac diversissima mensurarum genera significat, hoc est *γομ*, & *γογ*: quam utramque dictionem Græci per eandem efferunt, γόμορ. Etenim in illo Osee loco, ubi est *γομ*, id est *gomor*, γόμορ apud illos legitur. At *Exod. xvi.* ubi est *γογ*, perinde etiam γόμορ LXX. scripserunt; ut & *Exech. xlv. 11. & 14.* Sed vocabulum γόμορ rectius posteriori huic tribueris: quia densissima Hebræorum aspiratio *y* per *γ* Græce reddi solet. Itaque D. Hieron. *γογ* Latine, *gomor*, *γομ* autem *corum* interpretatus est. Porro Gomor decima pars est Ephæ. At Ephæ decima pars cori, sive chomer. Igitur gomor centesima pars est chomer. Epiphanius, qui apud Oseam duo ista simul non legerat, γόμορ *χειθῶν*, & *λεῖδὲν χειθῶν*, vel *χειθῶν*, sed alterum tantum; *λεῖδὲν χειθῶν*, vel γόμορ *χειθῶν*; perperam arbitratus est, γόμορ *χειθῶν* idem esse, ac *λεῖδὲν χειθῶν*, eamque variam diversorum codicum lectionem putavit, quæ unum idemque significaret; cum essent ejusdem loci duæ, & quidem necessariae diversæque partes. Nam ita concipiendus ille locus fuit, ut ex Ambrosio supra monuimus, καὶ ἡμισιασάμην αὐτῶν ἑκατὼν πενδεκάδεκα ἀργυρίους, καὶ γόμορ *χειθῶν*, καὶ *λεῖδὲν* (vel *ἡμίγομορ*, vel *ἡμικορὺν*) *χειθῶν* — καὶ *νεὺλ οἶνου*, cui nos obeliscum adjecimus, quod posteriora illa dispungenda videantur; utpote quæ absint ab Hebræo. Quod & in Miscella factum ab Origine hoc in loco concipimus. Est igitur Epiphani cavendus hic lapsus; qui Gomor, quod idem est ac Chomer, cum Lethec, hoc est totum cum dimidia parte, confudit, varia, & vitiosa Codicum lectione deceptus. Nam Gomor nusquam cum Lethec, aut *μικρόν* idem esse legitur. Quo ex errore propagatus hic, qui sequitur, alius est; duplex esse Gomor, majus, ac minus: quorum illud idem sit cum Lethec, hoc est, modiorum XV. cujusmodi eorus sive Chomer est triginta: alterum vero XII.

Tò δὲ μικρόν δωδεκά βαθῶν.) Mendosissimus hic locus interpunctione sanandus est. Duplex est, inquit, Gomor; Majus modiorum XV. minus, modiorum XII. Legendum itaque τὸ δὲ μικρόν δωδεκά (sub *μοδίων*) *βαθῶν καὶ τῶν &c.* Est enim nova mensuræ alterius explicatio. Quem ad modum castiganda sunt Latina. Cæterum est quidem gomor apud Græcos duplex, sed minus non est modiorum XII. neque major XV. ut quarta parte alterum excedat. Quin ita potius; ut minus gomor, sive *γογ*, centesima sit majoris pars; quod paulo ante vidimus.

Βαθὼς καὶ τὸ αὐτὸ ἀπὸ τῆν Εἰβραϊκῆς.) Bathus ab Hebræis *בא* nominatur. Cujus origo vocabuli parum explicata. Quomodo autem *βαθύνω* sit ista dictio *ἐλαττωθῆναι*, hoc est trapezo, vel tudiculæ, quibus oleum exprimitur, sive vasi, in quo e prælo ac trapezo fluens excipitur, ignorare me fateor. Nam *בא*, aut *בא* nullum ejusmodi olearium instrumentum significat. Quamvis idem ex Epiphanio scripsit *Isidor. lib. xvi. cap. xxv.* *Batus*, inquit, vocatur Hebræica lingua ab olearia mola, quæ *bath* apud eos, vel *batba* nominatur, capiens L. sextaria, quæ mensura una mola vice proteritur. Unicum restat subsidium, idque perleve. Nam *בא* Hebræicum *βαθος* a Græcis, ut Josepho, dicitur, mutatione τὸ θ' in δ', ut & subinde Epiphanius expressit. Atqui *בא* Hebræice inter alia *vestem* significat. Hinc suspicari licet, Epiphanium Hebræicam vocem, perinde ut apud Græcos, per δ' concipi arbitrantem, ad olearios vestes respectum habuisse. Etenim tudiculis, hoc est vestibus oleum exprimi consueverat. Columella *lib. xxi. cap. l.* *Est & organum erectæ tabulæ simile, quod tudicula vocatur, idque non incommode opus efficit, &c.* Utrum hoc in mente habuerit Epiphanius, divinare non possum. Certe nihil aliud occurrit modo, quod ad olei factionem attineat. Bathi porro mensura liquidarum rerum est: ut olei, vini, decima pars Chomer. *Exech. xlv. 11. & 14.* Unde cum Chomer ab Epiphanio modiorum XXX. constituatur; modius XVII. Sextariorum Chomer sextarios explet DX. atque adeo Bathus erit sextariorum LI. non L.

Μουσίς, ἢ μεδίμνος.) Non eadem est mensura Mnasis, & medimnus. Siquidem *μουσίον* Hefychio est *μέτρον π' διμεδίμνον*, duos medimnos continens. Sed utramque vocem ab Romana origine deflexit: nimirum a vocabulo *medium*. Quod mirum est utriusque linguae perito excidere potuisse. Certe *μουσίς* nihil habet cum appellatione ista commune. De medimno vero Grammatica nulla concesserit, etsi aliqua similitudo vocis appareat.



Εἰσι δὲ καὶ μόδιοι σῆτα.) Leg. δέκαμοῖοι: ut & Cornarius legit. Mnasis duos medimnos continet: Medimnus Cyprius modios quinque: Igitur Mnasis modios capit decem, At Romanis, Græcisque medimnus senos modios capiebat. Sed quæ subinde pertexit, ea corrupta sunt & obscura. Ex quibus illud tamen efficitur, Modium apud Cyprios XVII. sextarios continere. Vulgo autem XVI. duntaxat imputantur. Sed in istis ἀκριβοῦς nolumus.

Σάττον καλεῖται.) Hebræi שָׁטוֹ vocant satum. Quæ mensura sesquimodium Italicum complectitur, Josepho & Hieronymo testibus: adeoque sextarios XXIV. At Epiphanius modium cum quarta insuper parte satō tribuit. Quare cum modio sextarios XVII. assignet, capiet satum sextarios  $21\frac{1}{4}$ . Hanc mensuram μῶδιον ὑπὲρ γομῶν appellat. Unde & Hieronymus fortasse vocem Hebraicam שָׁטוֹ hoc est *satum* per Latinam *modium*, expressit. Neque vero magis de Hebraici nominis origine constat, quam aliarum mensurarum. Proinde quod dicit, satum Hebraice idem esse ac λῆψιν, sive ἄρσιν, suffragatorem habet nullum. Quod utcumque verum esset, si שָׁטוֹ non שָׁטוֹ scriberetur. Tamen si litera שׁ cum sinistro puncto pro ס promiscue nonnunquam usurpatur.

Τὸ δὲ ἅγιον μέτρον.) Igitur alius fuit modius profanus, alius sacer. Hic erit satum, quarta parte vulgari modio majus. Hæc Epiphanius, quæ nos hoc loco non discutimus. Τῇ μὲν γὰρ πρώτῃ.) Sequens disputatio prætermitti ab Epiphanio poterat. Neque enim ad rem admodum facit, neque quicquam continet, quod scire magis, quam ignorare nostra referat. Quanquam ea quoque ab Isidoro in *lib. xvi. cap. xxv.* Orig. est translata.

Αἱ δὲ κεφαλαὶ περὶ ὧν ἔπειν.) Perturbatus ac præposterus ordo nominum est. Qua in re quid insit mysterii non video.

Διπλῶς, ἢ τὴν ἰσοῦς.) Depravata sunt pleraque sacrorum librorum vocabula. Sed nos nihil immutandum censuimus. Plenisque litera δ̄ præfixa: qui est Chaldaicus articulus.

Πληρωθεὶς γὰρ ὁ μόδιος.) Eadem ratione nullum non mensuræ genus modium appellare licet. Nam nullum est, quod non periade, cum impletum sit plenum se esse fateatur. Isidorus aliam vocis etymologiam affert, ab eo, quod sit suo modo perfectus.

Πλήτας δὲ τὸ μέτρον, καὶ ῥητλιαστας.) Barbara vox ac peregrina, quæque emendari varie possit. Sunt qui ῥητλιαστας rescribant a ῥήγμα, quæ est regula: quod idem est ac rutulus, sive baculus rotundus. Unde apud Hesychium legi scribunt, ἀπαργλῶν, pro eo, quod est, mensuram exæquare. Sed nihil ejusmodi apud illum reperit. Hoc vero solum ῥήγμα: σῖδηρα, ὡς ῥαβδοὶ: ut sint baculi, aut virgæ ferreæ. Ergo apud Epiphanium ῥητλιαστας fortasse leg. vel ῥητλιαστας, ut a rutulo derivetur, qui est vestis rotundus. quo nomine repagulum versatile in Amphitheatro apud Calpurnium dici, observatum a Lipsio. Atque ita radium, seu vestem rotundum appellare licet, quo exaggeratum in modio frumentum abraditur, & mensura peræquatur: qui & ruplus nominatur in Glossario Vet. *Ruplus* εὐροπὺς γαλιεόγρας, καὶ ἀποψήκτων. *Ruplus*, inquam, in Glossario, non *Rutulus*, ut quidam parum fideliter concipit, exponitur ἀποψήκτων, hoc est *radius mensurius*. Unde & nasci altera apud Epiphanium lectio potest, ῥητλιαστας: quod a Græco ῥόπαλον fortean deducitur. Ac videndum etiam atque etiam, an *replum* illud Vitruvianum, quod eruditos homines jamdudum torquet, eo sit referendum. Scribit ille *lib. iv. cap. vi.* ubi de fori structure differit: *Item replum de impage dimidia, & sexta parte.* Ubi *replum* vestis instar oblongum quiddam ac rotundum in foribus esse arbitror. Habet & Germanicum idioma vocem, *reuteln*, quæ proprie de mensuris dicitur.

Κάμος δὲ ἔξ ὧν.) Leg. Κάβος. Cui sextarios quatuor imputant: hoc est quartam modii partem.

Χοῖνιξ δὲ καὶ ὑφῆ.) Choenix sextarios continet quatuor, auctore Fannio. Quare de alio Sextarii genere, vel Choenicis loquitur Epiphanius: quemadmodum & cum de ὑφῆ loquatur: quod existimari possit Hebraicum Ephī vel Ephā. Sed hujus major est modus. Apud Hesych. lego, Οἶφον, μέτρον π τετραχοῦνικον Αἰγύπτου.

Ἀρτάβη τὸ τοῦ μέτρον.) De Artaba pluribus Villalpandus.

Τετράμετρα σεμδάλης.) Locus est *Gen. xvi. 6.* Verum quod LXX. vertunt τετράμετρα σεμδάλης, Hebraice legitur שָׁטוֹ שְׁלֹשׁ יָסָה. Quare singulæ mensuræ non gomor sunt, sed satum. Imposuit Epiphanio communis μέτρον dictio, quam de eo mensuræ genere accipiendam putavit, ad quod diurnum mannae demensum exigebatur. Sed Satum trigesima pars est Cori, Gomor centesima.

Τὸ δὲ γόμον δίκαιον ἦν.) Perperam etiam in Regio γόμον, ut & in Basileensi: Quare nihil immutare voluimus. Verum γόμορ fortasse restituendum. Est enim in Veteribus codicibus literarum ρ & γ pictura non absimilis. Quæ res ex scriptoribus fraudi fuit.

fuit. De Gomor, & authoris hallucinatione superius egimus: Ubi duplex Gomor constituit, majus, & minus: neutrum recte. Nos aliud discrimen apud Græcos duntaxat observavimus; qui promiscue Chomer, & Omer γόμορ appellant. Unde alius est γόμορ magnus, qui idem est ac Corus, sive Chomer: alius minor, qui est ρογ, centesima pars majoris. Quare quod Villalpandus noster *lib. XII. cap. IX.* scribit, Epiphanium eandem corō notionem tribuere, quam chomor, ad idque superiorem locum, ubi de corō egit, accommodat, sane non intelligo. Neque enim Epiphanius usquam τὴν Χόμορ mentionem facit: Sed eam mensuram, quæ reipsa eadem est cum corō, γόμορ appellat, ex Græcorum consuetudine. Quam is tamen non integrum, sed dimidium corum esse putat, & cum Lethæ, atque ἡλικόρου confundit. De quo errore satis antea disputavimus. Hoc vero tandem in loco posteriorem τὴν γόμορ speciem, quæ revera unica est, ac propria, nempe ρογ, declarat. Et si dubitari potest, utrum γόμορ, an, ut cusi & scripti codices exhibent, γομορ legerit Epiphanius. Nam si potitremum hoc mensuræ genus γομορ appellari credidisset, non duplicem antea γόμορ, sed triplicem esse dixisset. Hic enim tertius est, a duobus illis plane distinctus. Sed utcumque Epiphanius scripserit, γόμορ istud non aliud esse potest quam γόμορ, hoc est ρογ: Fuit enim Omer, sive Gomor sextariorum  $7\frac{1}{5}$ . Quod cum vere ab illo definitum fuerit, ab iis, quæ paulo ante constanter asseverat, magnopere dissentit. Nam Corum, qui est Chomer, modiorum esse docuerat xxx. Modio vero sextarios imputaverat xvii. Ita Corus sextariis constabit 510. Jam vero Bathus, qui Ephī aridorum mensuræ responderet, decima pars est Cori: Gomor decima pars Bathi. Igitur ex Epiphaniū sententia Bathus sextarios colligit LI. (cui quidem nonnisi L. tribuit) Gomor sextarios  $5\frac{1}{10}$ . Hic autem τὸ γόμορ, sive γόμορ habere putat sextarios  $7\frac{2}{5}$ . Quæ si centies multiplices, fient sextarii 720. quot reipsa corus continet. Etenim corus modios capit non XXX. sed XLV. ut Villalpandus docet, Modius porro sextarios XVI. qui in XLV. ducti sextarios conficiunt 720. Ea summa in centum divisa dat sextarios unicuique gomor  $7\frac{2}{5}$ . Quæ opinionum varietas, si non ex hallucinatione nata, ex eo certe profecta videtur, quod cum aliæ apud alias nationes mensuræ usdem appellationibus conferrentur, ac minores majoresve essent, hæc ipsa diversis ex Authoribus rumularie in Adversariis notata in hunc Commentarium redegerit, neque accurate ac distincte proposuerit.

Τὸ σάτον ἢ ξίσων.) Neque istud superioribus consentaneum est: Ubi Satum docuerat esse μῶδιον: ὑπὲρ γομορ, hoc est modium unum, cum ejusdem quarta parte. Quare cum modio XVII. sextarios attribuat, erunt in Sato sextarii  $21\frac{3}{4}$ . ut antea diximus.

At secundum communem usum, qui modio sextarios assignat XVI. erunt in Sato sextarii XXIV.

Ἀλαβαστρον μύρα.) Alabastrum ex sui generis lapide, non ex vitro fit. Βακίον item alias fictile vas, alias vitreum. De hoc Eustathius, & alii Grammatici.

Ὁ δὲ Ἡλίου ἐπιμαρτυρία.) Locus est III. Reg. xix. 6. ubi Hebraice est מִן הַבַּיִת לִשְׁמֵי שָׁמַיִם. Sed quoniam argumento quatuor fuisse sextariorum colligat, nullus video.

Κύαθος ἐστὶν ἑκτὸν ξίσων.) Vulgo tamen Sextario XII. cyathi tribuuntur. De quo Gregorius Agricola *lib. I.*

Μεδεκῶθ δὲ λέγει.) Idem locus extat Har. LXXV. num. vi. Forte pro μεδεκῶθ, μενακῶθ rescribendum. Vide quæ illic observamus.

Ἰν, τὸ ἰν μέγα.) Hin sextarios capit xix. hoc est Logos totidem.

Χς ἐστὶ ξίσων ἢ.) Chus Atticus, & Romanus congruus sextarios habet non amplius VI. quæ est duodecima pars Metretæ. Continet enim metreta sextarios LXXII.

Ταλάντιον ἐστὶ τὸ ὑπερβάλλον.) De Talento, ejusque multiplici varietate infiniti sunt doctorum hominum commentarii, quibus ea diligenter explicantur, ut otiosis hac in parte nobis esse liceat. Talentum hic Judaicum, sacrumque definitur, quod minas habuit cxx. hoc est libras Romanas cxxv. Nam Libra drachmas habuit xcvi. mina vero centum. In centum viginti minis, drachmæ sunt 12000. quæ per 96. divisæ dant libras Romanas 125.

Εξ λεπτῶν ταλάντιον.) Quæ sint Talenti λεπτὰ quorum sex, septem assibus valeant, quæve septem assium λεπτὰ, centum æstimata denariis, qui docuerit, magnam a me gratiam inibit. De λεπτῶν ταλάντιον, nescio quid Hesychius adpersit in voce Κοδρώτης. Ibi enim τὸ λεπτὸν ἐξακισχίλιον ἐστὶν esse Talentum docuit, bisque istud repetit. Quinetiam alibi, ἀσσηριον esse dicit idem ac λεπτόν. Unde in Talentum sex assium millia continent,

tent, quot & λεπτῶν. Est & de λεπτοῖς insignis locus, ex Budensi Codice productus a Camerario in *cap. xxi. Matth.* Ubi cum Staterem dimidiam unciae partem esse dixisset, subiicit: πάλιν δὲ τὸ Σικλον, ὃ ἐστὶν ἡμῶν τὸ στατήριον, τεταρτον τῆς ὀγγίας, ἔχει λεπτὰ κ. τὸ λεπτὸν ὀκτὴς μιᾶς ἐστὶ δέκατον, ὅγδοον τῆς ὀγγίας· παρὰ τισὶ δὲ κ' ὁ βολὸς καλεῖται. Mox ait νόμισμα, μέγα μὲν εἶναι τῷ χαραγμάτι, κ' τῇ ὀκτῇ, ὃ ἐκλήθη ἀργυρὸς· ὅτι ἔχει αὐτὸν διηάσει ῥ, ἐκαστον δὲ διηάσειον ἔχει ἀσάσεια ζ'. (al. ξ.) Siclam, sive dimidium stateris decem λεπτοῖς constare scribit; ἀργυρὸν vero, hoc est Staterem tetradrachmum, quem μέγα νόμισμα vocat, denariis centum. Porro denarium VII. assibus, aut, ut alia lectio exhibet, LX. Si in drachma decem λεπτὰ sunt: ergo λεπτὸν idem erit, quod vetus Romanorum assis, decima pars denarii. Atque ut denario septem imputemus asses, erunt in drachma 175. λεπτὰ vero assibus constabunt  $17\frac{1}{2}$ . Tetradrachmus assibus 700. Nam denarios habet centum. Quare λεπτὸν denarios habet  $2\frac{1}{2}$ , quoniam in quatuor drachmis, quadraginta numerantur. At vero si lectionem

aliam amplectimur, ut in denario sint asses sexaginta: tetradrachmus colliget assium sex millia. Nam denarios centum si per sexaginta multiplices, totidem conflent: λεπτὸν vero 150. comprehendet asses, drachma 1500. Quid ex istis Scholiis, vel superiore Hesychii glossemate ad Epiphanium enarrandum profici possit, iudicent alii.

Mihi sine ingenti aliqua sectione, huic ulceri, quod ὑπελὼν subest, subnoveri non posse videtur. Sed illud præterea, & vero cumprimis animadvertendum, de quo Talenti genere loquatur tam Epiphanius, quam Hesychius. Neque enim vulgare illud & magnum intellexisse puto; sed Epiphanium maxime staterem, vel tetradrachmum argenteum. Qua de re accuratius in diatriba de folle, & milliarenfi paulo post inquiretur. Ergo in Talento huiusmodi XL λεπτὰ ex Matthæi Scholio cententur, quæ centum denariis valent; denarii assibus septem. Hæc Epiphiani loci vestigia preinunt. Nam & centum denariorum, & septem assium in illo mentio est. Quomodo vero reformanda sint Epiphani verba, tentabunt, uti diximus alii. Nos quæ potuimus in eam rem adjumenta concessimus.

Εκ δὲ τ' ἀσάσειον.) Scrib. ἐκ δέκα δὲ τ' ἀσάσειον, aut ἐκαδέκα δὲ τ' ἀσ. Sed in priorem emendationem proclivior sum; quod denarius initio denis assibus valuit.

Ἡ δὲ ὀγγία ἑξασητήριος δύο.) In libra unciae sunt XII. stateres XXIV. Quare cum libra XCVI. drachmas capiat, stater argenteus quaternas continet. Est enim τετράδραχμος. Atqui subinde didrachmum facere videtur, ἔχων δὲ, inquit, διδραχμα. Sed emendabis authorem me, δ' δραχμάς. Id enim sequentia demonstrant. Nam scribit siclum dimidiatum esse staterem, & drachmas habere duas. Igitur in statere sunt quatuor. Scripserat Epiphanius δ' δραχμάς. Librarius longurium, qui numerali notæ adscriptus erat, ἵστω ratus, διδραχμα scripsit. Sed διδραχμα, pro διδραχμα, ἰδιωτικόν est: neque tamen mutandum. Potest & δύο διδραχμα substitui.

Σικλος, ὃ λέγεται καὶ Κοδράτης.) Confer cum iis Isidori verba *lib. xvi. Orig. cap. xxiiv. Sicel*, qui Latino sermone siclus corrupte appellatur; Hebraum nomen est, habens apud eos uncia pondus: apud Latinos autem, ὃ Græcos quarta pars unciae est, ὃ stateris medietas, dragmas appendens duas. Unde cum in Divinis literis legitur siclus, uncia est; cum vero in Gentilium libris, quarta pars unciae est. Tam hæc Isidori verba, quam illa Epiphani Villalpandus noster in sicli voce depravata credens, *siclicum* rescribit; & pro uncia, apud Isidorum, *semunciam*. Qui me subscriptorem non habet. Licet enim siclus reipsa quatuor drachmas habuerit; idque ex Josepho, Hieronymo, cæterisque perspicuum sit; nihilominus Græci, ac qui Græcos secuti sunt, siclam passim didrachmum constituunt. Cur ita sentiret, LXX. Interpretes fecerunt: qui Hebraicum nomen ἡρῶ, *siclam*, διδραχμο constanter interpretati sunt. Ideo duplex a nonnullis Siclus excogitatus est; unus duarum, alter quatuor drachmarum. Quod ego ex errore profectum arbitror. Nam revera siclus quatuor drachmas habuit. Sed quia Græci interpretes διδραχμον pro Siclo reddiderant, hinc qui Græce Scripturam legebant, non plures duabus drachmis attribuere Siclo. Et tamen cum apud accuratissimo authores invenissent, eundem Siclum esse tetradrachmum, eo delapsi sunt, duplex ut sicli genus statuerent. Nam quod reipsa, quemadmodum dixi, duabus ex drachmis componi Siclum arbitrati sint, non unus Epiphanius, aut Isidorus fidem fecerint: Sed & alii permulti. Inter cæteros Scholiastes ille; cuius verba ex Budensi codice Camerarius excerpserit. το ἡμισυ τῆς ὀγγίας (inquit) στατήριον ἐκλήσθαι, ὅτι τὸ ἑξασητήριον τὸ ζυγὸν τῆς πλείστης ὀγγίας ὑπερβόηον, τὸ ἡμισυ τῆς ὀγγίας ἐν ἑκατέροις τοῖς μέρεσιν ἐπισημαίνεται. ὅθεν τῆς ἰσορροπίας τὸ κοινὸν κατὰ τῆς τῷ ζυγῷ ἰσότητι, στατήριον ἐκλήθη. ἔχει δὲ ὁ στατήρ ἡμισυ τῆς ὀγγίας, σικλος δύο. πάλιν δὲ Σικλον, ὃ ἐστὶν ἡμῶν τὸ στατήριον, τεταρτον τῆς ὀγγίας ἔχει λεπτὰ κ. &c. Absurdum



dum est autem cum in isto; tum in aliis sexcentis Veterum locis, *Sicilicum* pro *Siclo* reponere. Fuit enim Siclus usitatus apud Hebræos nummi genus, non Siclicus. Atque ideo *κοδράντης* etiam appellari Siclum testis est Epiphanius: quod nimirum a Græcis passim didrachmus, adeoque quadrans uncie constitui solet. Quæ in re non a Lxx. Senioribus, sed a Græcis posterioribus qui illos secuti sunt, error admissus est. Non enim animadvertenter, interpretes illos vel Alexandrinos fuisse, vel Alexandriæ certe scripsisse; atque eorum proinde, apud quos, & quorum in gratiam scriberent, usui consuetudinique servasse. Atqui cum Alexandrinorum talentum duplum esset Attici, eandem quoque proportionem Alexandrinæ drachmæ ad Atticas habuere, ut δὲ δραχμοὶ essent. Etenim Talentum omne, ut ex Herone constat, minis constabat sui generis Lx. Mina vero sui perinde generis stateres habuit xxv. drachmas centum. Unde cum Talentum unum altero duplo majus esset, non plures quidem in majori minæ vel drachmæ numeratæ sunt, sed ædem pondere, ac valore præstiterunt. Unde aliæ *λεπταί*, aliæ *παχύναι* vocatæ sunt, ut ait Hesych. Quod & Pollux lib. ix. cap. vi. confirmat. Sic igitur Alexandrinum talentum; quod, auctore, Festo, duodecim denariorum millibus valebat, cum totidem Atticarum drachmarum millibus æstimaretur, non plura sui generis, hoc est Alexandrinarum drachmarum numerabat, quam sex millia. Quare singulæ drachmæ, ad Atticas, & vulgatas comparatæ, δίδραχμοι censebatur. Quam ob causam Lxx. Interpretes δίδραχμον, hoc est duarum Alexandrinarum drachmarum pondere ac valore præditum Siclum esse dixerunt, cum interim Atticas drachmas haberet quatuor. Quod cum reliqui minus animadvertissent, & ad vulgares, Atticasque respicerent, duplo minorem, quam erat revera, Siclum esse crediderunt. Non melior afferri causa potest hallucinationis istius, quæ tantas hæctenus turbas, & opinionum varietates conscivit. Observatio illa Isidori de unciali Siclo nimium a vero distat. Certe enim nonnisi semuncialis constitui debebat; si quidem duplex esset, nempe δίδραχμος. & τετράδραχμος.

Τὴν γὰρ ἑγγύας.) Deest numerus, qui quota pars uncie drachma sit exprimat. Scribo: τὴν γὰρ ἑγγύας ἢ ἢν ἢ δραχμῇ.

Ἐκαλῶτο δὲ δλκῇ.) Mire hæc perturbata sunt, & implicita. Utrum δλκῇ idem ac δραχμῇ esse dicat: an potius δραχμῇ, δλκῇ id est pondus idem cum siclo esse statuat, dubitari potest. Sed prior interpretatio præferenda, quam & Cornarius expressit, & nos secuti fuimus. Nam & δλκῇ pro drachma sæpius accipitur. Sed quod ejusdem cum Siclo ponderis fuisse refert, superioribus repugnat: ubi didrachmus Siclus constitutus est; quamvis revera tetradrachmus fuerit. Jam exemplum illud de Absalomi capillorum pondere nihil ad rem pertinet. lib. ii. Reg. cap. xvi. 26. Ponderabat, inquit, capillos capitis sui, ducentis siclos pondere publico: עֲשָׂרָה עֶשְׂרִים לֶחָם. ἢ ἢν ἢ δραχμῇ. Nulla hic drachmarum mentio; sed Siclorum; quos Hebræi, Latiniq; codices ducentos; Græcentum numerant: Sixtiani tamen διακοστίος σίκλοις recte concipiunt. At vero Epiphanius comam illam scribit δλκῇ habuisse cxxv. Siclorum: quæ est, inquit, uncia sici unius, & librarum duarum cum semisse. Hæc ego nullus capio. Sici cxxv. si quatuor drachmæ singulis, ut par est, arrogentur, drachmas colligunt quingentas. Eæ per 96. divisæ libras Romanas efficiunt v. cum xx. drachmis. Sin didrachmos Siclos esse malis, drachmæ consurgunt 250. ex quibus libræ consistunt duæ, cum drachmis 58. qui modus siliam excedit drachmis decem. Est enim siliam drachmarum 48. Sane, ut Epiphanius verba præferunt, illud significare videntur: Siclum aliquem fuisse, cujus uncia, sive duodecima pars, siclos communes habuit cxxv. quæ sint duæ libræ cum dimidia. Ita Siclus iste libris constabat xxx. drachmis 2880. Erit cum per otium ista retractabimus. Interim hic hæreo, & a peritioribus doceri me vehementer cupio.

Ὁβολὸς καὶ αὐτὸς ἀργυρεῖος.) Obolus drachmæ pars est sexta, uncie quadragesima octava. Fuit & æreus numus. Quem duplicem Epiphanius statuit: alterum æreum, qui μέτρον ἔχει τῆς ἑγγύας. Ubi μέτρον pro pondere sumere videtur. Nam majus istius, quam sequentis pondus esse debuit, quod octogessimam partem uncie facit. Quod si minus placeat obolos æreos tam grandes exuisse, μέτρον ἔχει, sic accipiendum erit, ut sit, erat pars dimetiens, vel potius, valorem habebat uncia ἀννα. Manifestum est autem hoc in loco ἀργυρεῖον pro nummo quolibet, etiam æreo κατὰ χρηστικὴν sumi. Nam obolum æreum ἐν ἀργυρείοις τετυκῶσθαι vult. Sic paulo post χαλκὸς ἀργυρεῖα vocat.

Ἢν δὲ καὶ ἕτερος.) Si obolus argenteus octogessimæ pars est uncie, drachmæ autem octava, denis obolis singulæ drachmæ constabunt, non senis.

Δίεα ἢ τῇ Λαυραῶ.) Moylis verba sunt גֵּרָה יְדִיהָ עֶשְׂרִים גֵּרָה שִׁלִּים: Viginti geræ siclum faciunt. Hieron. vertit obolos. Non quod geræ proprie sit obolus, (major est enim quinta fere parte: nam quinque geræ sex obolos faciunt) Sed quod nullum apud Græcos

aut Latinos genus mensuræ vel nummi propinquius occurreret: quemadmodum denarius promiscue usurpari pro drachma consuevit. Habet igitur siclus, hoc est tetradrachmum xx. geras: proinde drachma quinque geris constat. Lxx. ἀκοσιόβολοις ἔσσι τὸ διδραχμῶν. Didrachmum pro Siclo reddiderunt, cui xx. oboli non competunt: sed tetradrachmo. Quæ res Epiphanium decipit. Qui ex eo frustra deduxit, unciam obolos Lxxx. continere, quia xx. duabus drachmis, quæ quarta pars est uncie, conveniunt. Sed didrachmum pro siclo, hoc est, pro tetradrachmo, Græci videlicet usurparunt.

Ὅτι δὲ τέρραρτὸν ἔστι τῆς ὑγίαιας. ) Dixit hoc non alibi, quam supra iis in verbis: ὁ δὲ στατήρ ἡμισὺ μὲν ὑγίαιας, ἔχων δὲ διδραχμα. Quare διστόχως coniecimus scripsisse Epiphanium δ' δραχμῶν.

Χαλκοῖ, τῶτες οἱ Ἀγυπιοί. ) Chalcus octava pars oboli fuit. Pollux *lib. x. cap. vi.* ὁ μὲν τοι ὀβολὸς ὅτε χαλκῶς ἔχει. Mox: οἱ δὲ ποταμοὶ χαλκοὶ ἡμιόβολιον. At Suidas in τῷ λαυτῶν, ἡ δραχμὴ ὀβολῶν ἔξ, ὁ δὲ ὀβολὸς χαλκῶς ε'. Sex obolos chalcos tribuit. Quod posterius Agricola sequitur, *lib. v.* Chalcus alias nummi genus, alias ponderis fuit. Numus item æreus, vel argenteus, abusione vocis, ut plerisque passim, nisi ἀργύριον hic latius usurpetur. Pollux. οἱ μὲν αὖ χαλκοῖ, νομισμάτων ἦν λεπτόν. ἡ δὲ ἢ Πολλῶν, καὶ ἰδιωτῶν χρηστῶν χαλκῶν ἀργύριον λέγει. Helychius, χαλκῶς τὸ ἐπὶ τῷ χαυτῷ, καὶ τῷ ἀργύριον ἔλεγον. Ubi *Latini* æris nomine pecuniæ genus omne complexi. *Chalci* vero, de quibus Epiphanius loquitur, diversum quiddam a vulgaribus videntur. Nam & ab Ægyptiis inventos asserit, & esse ἀργύρια πετυπωμένα δυο. Tum octavam aut esse partem uncie, hoc est eandem cum drachma.

Μίνα, ἢ τῆς τῇ Εἰβραϊδί. ) Mina Hebræis מנה μנה, & ita scribendum hoc loco. Italicam minam Epiphanius stateras habere dicit XL. quæ sint uncie xx. sive libra cum besse. Hac ratione stater erit semuncia, ac drachmas continebit quatuor: quod & antea scripsit. Libra Romana uncias habet xii: cupis bes octo sunt uncie. Ambo hæc, id est uncie xx. minam Italicam faciunt, quæ drachmas colliget cxx. Aliud erit igitur libra Italica; aliud mina Hero Italicam minam ἰσοδύναμον, καὶ ἰσοστάσον esse dicit τῇ Ἰταλικῇ μνᾷ στατήρων γὰρ ἔστι καὶ: ἡ δὲ Ἰταλικὴ λίτρα στατήρων αἰδ'. Italicam libram ecce a mina separat, & illi stateras xxiv. huic xxv. imputat. Interpres Nicandri: ἡ δὲ Ἰταλικὴ μνᾷ λίτρα μίαν ἡμισυ. Quod ita Scaliger explicat: ut Libra Italica sit drachmarum Lxiv. id est unius libræ, & dimidiæ, hoc est drachmarum xxxii. quæ xcvi. drachmas in Italicam minam constituunt. Atqui hoc modo uncie singulæ drachmas sibi vendicabant  $5 \frac{1}{3}$  Quod cum Epiphanio conciliari non potest. Major est enim Italicæ apud illum libræ modus, & uncie.

Τὸ δὲ νόμισμα πετυπωται. ) Cedrenus. καὶ ἀσάστια δὲ ἀπὸ ἀσημῶν, καὶ χαλκῶ πεποιημένα πρῶτος Ρωμαίοις ἐχρηματοῦτο, πρῶν δια σκεπνῶν, καὶ ξυλῶν, καὶ οστρακίνων τῶν χροῶν πληρητῶν, ὥστε ἐκ τῶ ἰδίου ὀνόματος νομίσια ἐκαλεῖτο. *Affos*, inquit, ἐν ἀργύρῳ ὅτε εἶδος πρῶτος Ῥωμαῖοις largitus est, cum antea scutis, ὅτε ligneis, ὅτε testaceis uterentur; quos de suo nomine nummos appellavit. ἀσημῶν, pro ἀσημῶν legendum esse perspicuum est: quæ vox argentum sonat, ne A signum cum interprete somnietur. Sed commentum illud de appellationis origine, quod & Isidorus *lib. xvi. cap. xvii.* secutus est, refellit Pollux, qui νόμισμα Græcum nomen esse censet; *lib. ix. cap. vi.* ὁ δὲ νόμισμα δοκῇ μὲν εἶναι Ρωμαίων τῆνομα τῷ νομίσματος. ἔστι δὲ Ἑλληνικόν ἐν Ἰταλίᾳ, καὶ Σικελίᾳ Δωριέων.

Διχρυστον δὲ ἐκάλετο. ) Διχρυσος ex nominis ratione numum significat, qui binos aureos valet. Verum Epiphanio teste argenteus numus est, τῷ ἀργύρῳ, hoc est argentei, dimidium.

Τὸ δὲ ἀργύριον, τὸτὸ ἔστιν. ) Cedrenus Μιλιαριστία δὲ ἀπὸ τῆς μιλιρίας, ἦσαν στατηράς. Subjungit fabulam de Scipione, qui primus militibus τὰ μιλιαριστία cudit. Sed vana est hæc originatione. De *militariensi* multa haud vulgaria dicenda sunt, quæ quoniam cum *folle* implicatam disputationem continent; de utroque Diatribam paulo longiorem instituemus. Neque enim paucioribus, aut explicari omnia potuerunt, aut hic ipse Epiphanius, ac sequens de folle locus enarrari.

# DE FOLLE MILIARENSI AC NUMMORUM MINUTIIS DIATRIBA.

**Φ**ΟΛΗΣ, ὁ καὶ πολούπον. Non est ullus apud Epiphanium locus, quem vehementius eruditi homines vaxaverint, quique vicissim illos acius exercuerit. Ita varius modis interpolatus, atque explicatus est. Quam opinionum varietatem, non ipsa solum Epiphanii verborum obscuritas peperit, sed etiam rei per sese difficultas; quod de folle diversa admodum in antiquorum monumentis expressa legantur. Ac mihi vulgo vocabuli istius proprietas haud satis explorata videtur: & cum in eam investigandam paulo accuratius incubaissem; nonnulla reperi secus ab doctis & studiosis hominibus explicata, quam veritas ipsa, & auctorum veterum testimonia paterentur. Quocirca ut non huic tantum illustrando Scriptori opera nostra serviat; sed ad communem utilitatem sese latis effundat; visum est non abs re fore, si quæ de folle lucubrationibus aliquot commentatus essem, ea opportunitate loci huius inductus copiosius ac diligentius exponerem. Non enim pueriliter arcessita, neque emblematis instar ad pompam illigata erit ista disputatio. Sed ejusmodi, quæ proponuntur, erunt omnia; ut qui ea cum Epiphanii verbis conferre voluerit, breviores esse nos minime oportuisse concedat. Nobis vero in ipso operis exitu eo alacrius postremus hic superandus labor; quo jam velut longa navigatione perfuncti, propius jam terram ipsam, portumque contuemur.

Quicquid igitur de Folle ab Antiquis proditum, & ab recentioribus adnotatum est, id ad duo ferme capita revocatur. Nam aut ποτόπιτα, sive ολκή; & ἄθροισμα, hoc est summam pecuniæ, vel pondus, aut certum aliquem nummum significat. Utrumque nos genus hac Dissertatiuncula prosequemur.

## DE FOLLE UT EST PECUNIÆ COLLECTIO QUÆDAM AC SUMMA.

**N**E vulgata duntaxat, ac trita de Folliis prima ista notione complectar; insigne in hanc disputationem luculentissima quadam accessione faciam: hoc est ejusdem in eis interpretationem, cujusmodi in vetere Basilicorum Glossario reperi, quod et pones R. P. Jacobum Sirmondum. Ex quo ad Epiphani locum enarrandum operæ pretium aliquid futurum confido. Ita ergo de Folle Glossæ istæ prodiderunt. Φόλλης ἐστὶ Θρόδοσις τὰ νῦν φόρος ἡμῶν ἐπὶ ἡλίου, τοῖς Κωνσταντῶν πολιταῖς, δεινόμεναι τῇ τοῦτον ποζυγίῃ τῶν ἐν τῷ πολέμῳ χρῆσαν προειρημένων. ἔπειτα δὲ ο κληθεὶς φόλλης τὰς τῇ ἀξιολογωτέρων κατὰ τὴν οἰκίαν κατέλαβεν, ὅπῃ αὐτοῖς τὸ γένος ἀπὸ τῶν ἀξιώσεων πετυχίως. καὶ ὡς ἀτύχημα τοῦ κράτους ἐν τοῖς γένεσι πρὸς τὸ μέγεθος τῆς ἀξιώσεως διακρινόμενον τῷ ποσῷ. τοῖς μὲν τὰ πρῶτα πέντε οὐκὰ χρυσῶν λίτραν. τοῖς δὲ τὰ ὑπὸ τῷ πέντε καὶ δύο τοῖς τετράτοις. ὡς φησὶν Ἡσύχιος ὁ Ἰλιδεὺς ὁ φιλοσοφίας τῶν Μιλησίων, ἐν τῷ ἑκτῷ ῥητικῷ διαστήματι τῶν ἰσοβίων. ΦΟΛΛΙΣ· σαθρὸς ἐστὶ, λεγόμενος καὶ βαλάντιον. Ἑλλὰν δὲ ἐν δυνάμει διακρίσεις, πενήκοντα. τετράστι λίτρας τιβί, καὶ ἑγγίαις ἑξ. ὡς ἔχοντος ἐκάστης δεινόμεναι ὅτι α, καὶ ἑγγίαις γ. ἔστι δὲ καὶ ἑτέρος φόλλης συναγόμενος ἑξ ἀργυρῶν λεπτῶν τῇ τοῦ ποζυγίου δίδουμένων, καὶ διὰ τὸ μιλιαρεσίαν καλεσμένων. ἔχει δὲ ἕκαστο τῶν λεπτῶν ἀργυρῶν κακτὸν ἐν ἡμισυ, τέταρτον. ὁ δὲ φόλλης ἀργυρεὶα τοιαύτη κε, ἢ ποιεῖσι κεράτια σ, καὶ κακτὸς δ. γινόμενα ἐν χαραγμῶσι νομίσματα δ, μιλιαρεσίαν ἐν, ἡμίμοι δ. γινόμενα ἐν κακτῶσι νομίσματα δ, μιλιαρεσίαν ἐν, ἡμίμοι δ. τα τοῖσι καὶ καὶ πεντα ἀξία συναγόμενα ἐκ ὁδοσίων ὡς. καὶ ὅτι ἐκάστης φόλλης. ἐστὶ δὲ καὶ ἑτέρος φόλλης διαφορὸς φόλλης διαφορῶς ἔχει ποτόπιτας. ἀπὸ γὰρ δύο χρυσῶν λίτρων ἀρχόμενος, ὅτι ὁποῖα ποσὴ κατὰ τὴν ἑξίαν, καὶ τὴν ἄπειραν τῇ ἀπαιτούμεναι. τὴν μέντοι μὲν καὶ Ἡσύχιος ὁ Ἰλιδεὺς ἐν τῷ

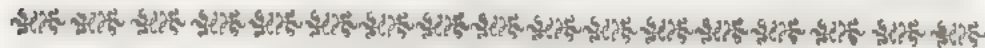


χρονίῳ διαστήματι τῆς ἰσομετρίας, μένεται δὲ καὶ Θεόφραστος ἐν τῇ β' διατάξει τῆς β' πύλης, τὰς β' βιβλίας τῶν Κωκ. τὸ πῦλον, ἢ μὲν ἂν κατέχῃς Ἑλληνιστὴν ἐν βίβλῳ τῷ βασιλικῶν 5', πῦλον ζ' κεφαλ. δ'. ἢ δὲ β' περιέλεσθαι, ὡς πάλαι ἀναρθεῖσα παρὰ τῷ θεῷ Μαριανῷ.

Hactenus Glossæ. Quas Alciatus laudat: ex eoque Ludovicus Vives in *Comment. ad lib. xxii. de Civit. Dei cap. iii.* Sed illic Latine quædam parum expressa sincere, ut in mendosis exemplaribus accidit, quæ ex Græcis nostris emendare liceat. Triplex vero indidem Follis notio deducitur. Nam est primo tributî, & pensitationis genus, idque duplex; alterum mulare (perperam apud Vivem *multorum*, pro *mulorum*, extat) alterum nobilioribus familiis ind. etiam, cujus author est Hesychius Illustris *lib. vi.* Quod posterius institutum a Constantino M. scribit Zosimus *lib. ii. ἀπὲρ γράφατο δι τὰς τ' λαμπροτάτων ὁσίας πῶλος ἐπιδίης, ὥπρι φόδων αὐτὸς ἐπέθηκεν ὄνομα.* Ejusmodi follem, sive præstationem Senatoriam gradatim per triplex discrimen processisse, Glossæ demonstrant: ita ut primus gradus follibus duobus esset obnoxius; secundus, quatuor, tertius, octo. De iis Follibus mentio est *lib. xxi. Tit. ii. Cod. Theod. de Præst.* cum Senatorium ordinem trifariam distribuens, alios in professionem habere folles ait duos; alios quatuor; alios amplius. Glossæ singulis follibus unam auri libram imputant. Sed in tenuiorum gratiam postea de canone detractum, & ad septenos solidos minima Senatorum redacta pensitatio; quæ proinde a folle distinguitur. Etenim *lib. vi. Cod. Theod. Tit. i. Lege i.* cum Gratianus, Valentin. & Theod. sic edixissent: *Duorum vero follium maneat cunctos indiscrcta professio, etiamsi possessionem forte non habeant;* postea a Valentin. Theod. & Arcad. imminuta præstatio est; & amplissimorum virorum consilio definitum dicitur; ut septenos quotannis solidos pro sua portione conferret, qui præbitiones implere follium non valeret. Ubi septem solidorum functio a folle perspicue separatur: quamvis Hotomanus *lib. de re Num. Pag. 370.* confundere ambo ista videatur. Atque ea pensitatio aliquandiu perseveravit. Lege *xii. Tit. ejusdem, septem solidorum præstatio tenuissimos Senatorum obligare dicitur.* Sublatum vero postea est onus illud; ut ex *lib. xii. Cod. Justin. patet.* Nam *Tit. ii. Valentin. & Marrian.* ita rescribunt: *Glebam, vel follem, sive septem solidorum functionem; sive quamlibet hujusmodi collationem, tam circa personas, quam res, & prædia, funditus jubemus aboleri: ut omnis hujusmodi sopira perpetuo conquiescat exactio.* Ante hanc constitutionem durissima fuit ordinis Senatorii conditio, ac poenæ loco nonnullis imposita: alius pro ingenti beneficio est adempta; ut ex *Epist. xxxviii.* Synesii constat: nec non Ammiano *lib. xxii.* Juliano *Epist. xxv.* Quod & Glossa superior ostendit. Secunda follis significatio est, qua pro pondere sumitur librarum cccxii. & unciarum sex. Quæ sunt denarii CCL. quorum singuli libram unam habent, uncias tres; Denos Alciatus vertit. Quid autem sint, libenter doceri me cupiam. Nam Codex manuscriptor *δωδέκια* representare videtur. Tertio Follis ἀθροισμα, summamque pecuniæ significat, ex nummis argenteis minutis constatam, nempe ex miliarensisibus numero CXXV. quorum singuli ceratium pendebant cum semisse, & quadrante. Ita follis iste ceratia colligit CCVIII. nummos novem. Alciati codex hoc in loco depravatus erat. Sic enim vertit: *Est & alius follis confectus ex argenteis leptis, qui militibus, quos milenarios vocabant, dabatur. Lepti autem ceratium unum cum dimidio continent. Ita follis iste argenti ceratia CCVIII. habet, & nummos IX.* Ergo argentei omnes illi in sacculum unum coniecti. Unde & follis appellatio deducta. Atque ex argenteis illis CXXV. sive miliarensisibus, confunt nummi, sive solidi aurei novem. Etenim ceratia CCXVIII. si per novem partiare, singulis XXIV. competent; quantum solidi pondus erat. Isidorus *lib. xvi. cap. xxiv. Siliqua vicesima quarta pars solidi est, ab arboris semine vocabulum tenens.* Tamen si siliquam inter, & κεράτιον interesse videtur. Sequitur enim apud Isidorum: *Cerates oboli pars media est, siliquam habens unam, & semis.* Hunc Latini semiobolum vocant. Cerates autem Græce, Latine siliqua cornuum interpretatur. Obolus siliquis tribus appenditur, habens cerates duos, chalcos quatuor. Continet ergo κεράτιον sesquifilicam. Unde in drachma XVIII. siliquæ sunt, ceratia XII. In didrachmo siliquæ XXXVI. ceratia XXVI. Quoniam itaque stater, sive aureus primis temporibus pondus habebat drachmarum duarum; ita ut quaterni duntaxat cuderentur in unciam; ideo tum κεράτια XXIV. siliquas XXXVI. pendebat. Postea de pondere tertia pars est deducta; ita ut feni in unciam solidi percussi sint: ac tum sextula nuncupata. Isidorus: *Solidus apud Latinos alio nomine Sextula dicitur; quod de iis sex uncia compleatur.* Tum ergo solidus ad XXIV. siliquas, κεράτια XVIII. redactus est. Verum κεράτια cum siliquis deinceps confusa sunt; adeoque XXIV. κεράτια, perinde ac siliquæ, XXIV. solidi tributa sunt. Drachma (inquit Isidorus) tribus constat scrupulis; id est XVIII. siliquis. Ergo in uncia siliquæ sunt CXLIV. Quæ si per quatuor dividantur, dant unicuique solidi veteri siliquas XXXVI. Si per sex, dabunt sextu-

la, sive folido filiquas XXIV. quæ & *κερατια* vocarunt. Apparet ergo CCCVIII. *κερατια* recte novem nummis, sive solidis imputari; quos esse Glossa dicit miliarenfes *λεπτα* CXXV. Ii in unum sacculum injecti follem conficiebant. Idem ex sacculis stipendium militare, vel donativum in ejusmodi miliarenfium specie persolvebatur. Unde miliarenfibus nomen inditum Græci passim autumant. Apud easdem illas Glossas, *μιλιαριστον στρατιωτικὸν δῶρον*. Et alibi palim. Nec aliam ab ullo proditam vocabuli istius originem extare memini. Quæ a nostris tamen merito rejicitur. Nam a *militia* aut *militæ* non *miliarenfis*, sed *militarenfis* fieri debuit. Quare si mihi in obscura re conjectura licet uti; quod cur minime concedatur, non video; libentius miliarensem a millenario numero detortum existimem: quod videlicet mille istiusmodi nummis auri libra æstimata fuerit. Etenim solidorum, sive aureorum in libram numerus cum diversus aliquando fuerit, tandem ad LXXII. pervenit. Sex enim, uti dictum est, in unciam percussi. Ideo *sextula* vocata: quod sextam uncie partem penderet. Zonaras de Nicephoro Phoca: *ὡς δὲ πρὸς τοῖς ἄλλοις καὶ χρημάτων ἥττων, ὡς εἶποι. μέχρι γὰρ ἐκείνης πάντος νομίσματος ἕως ἑξαδμήν ἔλκοντες, ἐκείνος τὸ τεταρτηρὸν ἐπινοήσῃ, κολυβάσας αὐτὸ κατὰ τὸν τεταρτηρὸν*.

Si igitur miliarenfes CXXV. novem solidos exæquant, & CCL. solidos octodecim; ergo quater ducenti quinquaginta miliarenfes, hoc est mille, solidos explebunt LXXII. quæ est auri libra. Vera igitur, quantum apparet, miliarenfis notatio ex optimis illis Glossis eruta est, quæ hæctenus latuerat, & a Græculis, ut assolet, depravata, ac dissimulata fuerat. Sed de miliarenfibus istis amplius agetur, cum ad follem argentum ventum erit: ad quem priusquam orationem convertimus, de aureis, si qui fuerint, disputandum. Hæctenus enim prima Folis est explicata notio, quatenus *ὀλκην*, & *ἀδραιομα* nummorum significat.



## D E F O L L E

### UT INTER NUMMOS CENSETUR

Ac primum, aureum fuisse nullum  
ostenditur.

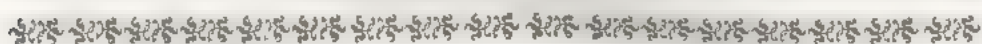
**F**olis aurei nummi genus est, inquit Cujacius ad Leg. xii. Cod. Justiniani, Tit. II. Leg. II. Idque ex legum aliquot Theodosiani Codicis autoritate confirmat: Veluti Leg. II. & III. Quor. Ap. non rec. Item Lege III. de Suavis. Lege V. & XXI. de Prætoribus. Quod & alius persuasit. Itaque vir doctus Alexandrini Chronici locum illum *ἐπὶ τέττωι τῇ αὐτῶν ὑπαικτῶν λίσσις γίνεται τῷ ἀργεῖ, ὥστε πρὸς τὴν αὐτῶν φόλων τελῶν*, ad folles, sive nummos aureos retulit. Verum ex allatis a magno Jurisconsulto legibus adeo nihil de aureo aliquo numismate colligitur, ut contrarium potius ex plerisque manifestissime concludi possit. Lex est prima, quæ temerariæ appellationi multam indicit follium XXX.; cujusmodi vel argentei nummi commode possunt intelligi, vel nummorum certa collectio, sive sacculus. Reliquis in legibus mirum quantopere illum ratio fugerit. Lege III. de Suavis, libra faullæ carnis senis follibus taxatur. Quis aureis nummis sex valuisse porcina arbitretur? Ergo ne argenteis quidem totidem puto: Et folles hic æreos, ac minutos interpretor.

Sequitur Lex V. de Prætoribus: quæ erogationis modum in Prætoris definit. Primæ Prætoris, quæ Flavialis dicitur, erogationem præscribit viginti & quinque millium follium, ac triginta librarum argenti: Secundæ Constantinianæ dictæ, viginti millia follium, & quadraginta libras argenti. Tertia Triumphali, quindecim millia follium, ac triginta libras argenti. Hos vero folles aureos esse nummos, quis tandem persuadeat? Neque enim verisimile est tanto majorem auri quantitatem in editiones, quam argenti vel insumptam, vel concessam fuisse. At xxv. follium, si aurei nummi sunt, millia, utcumque ad libras redigantur, immane quantum argentearum numerum excedant. Ergo folles istic ærei nummi, sive foliales videntur, quos Lamprid. in Alagabalo folles æris appellat. Cujusmodi minutæ species, & æræ cum argenteis, & aureis conjunctim in salarium Ducibus nominatim taxatæ leguntur apud

Au-

Augustæ Historiæ scriptores. Ita centum ærei diurni apud Vopiscum in Aureliano : æreorum Philippeorum annua decem millia apud eundem in Probo. Æris HS decies in Bonoso.

Postremo Lege XXI. de Præt. folium plane diversa & abhorrens ab omni nummorum genere significatio est. Ibi enim triplicem Senatorii ordinis gradum discernit, pro diversa professione, in quam alii duos folles, alii quatuor, alii amplius habebant. Folles vero non pro nummo; sed pro canone tributi, ac præstationis sumitur, qui a Senatoribus pro cuiusque facultate ac dignitate solebat exigī; κατὰ τὴν ἄξιαν, καὶ τὴν ἀπορίαν, ut Glossæ loquuntur. Quocirca nihil hactenus allatum video, quod aurei nummi genus fuisse follem argumento esse possit; Sed vel auri, argenteique summam, vel argenteum certe nummum, aut æreum.



## DE MILIARENSI ARGENTEO

### QUÆ PARS FOLLIS VIDETUR.

**A**ntequam de Folle argenteo certi aliquid eruatur, necesse est de miliarenfi, quod ἀργυρον Epiphanius nominat, pauca quædam præmutere: quoniam ex eo nummorum genere componi follem idem ille affirmare videtur. Miliarenssem argenteum fuisse nummum non aureum, declarat Novella Justiniani CV. in qua Magistratibus, præsertim Coss. profusionis modum præscribit: vetatque nummos aureos spargere; argenteos permittit. ὁ μὲν χρυσίον ῥίπτειν ἐπιμένει, ὁ μικρότερος πινος, ἢ μέγιστος ὅλος, ἢ μέγα χαράγματες, ἢ σταδμῶ, ἀλλ' ἀργύρος (καθότι περ εἶποντες ἐφθηναι) μόνον. τὸ μὲν γὰρ χρυσίον διαρίπτειν ἀνάσσει τῇ βασιλείᾳ, ἥ περ μόνη καὶ χρυσίῳ περιφρονεῖται ὁ τῆς τύχης διδωσὶν ὄγκος. ἀργυρος δὲ ὁ μετὰ χρυσὸν εὐδὲς πμωτάτος γένοιτο ὅς καὶ τοῖς ἄλλοις ὑπὸ τοῖς φιλοτιμίαις πρίπτουσι. τότεν ἐπιμένει αὐτὸς ῥίπτειν ἐν τε τοῖς καλεμένοις miliariensis, καὶ μέλλοις, καὶ κομμοῖς, καὶ πετραγαῖοις, καὶ τοῖς τοιούτοις. Miliarenssem duodecimam solidi partem fuisse; hoc est solidum aureum duodenis miliarenfibus valuisse, viri docti pridem observarunt: proindeque duas siliquas auri unius miliarenfis æstimatione taxatas. Quippe solidus XXIV. siliquis constabat. Atque idcirco miliarenssem δικέρατον Cedrenus nominat. Verum istud perpetuum esse minime potuit. Docent enim Glossæ νομικαὶ novem circiter solidos miliarenfes habuisse CXXV.; quibus comperunt κεράτια CXXVIII. Proinde singulis miliarenfibus attribuenda sunt κεράτια singula cum dodrante, hoc est cum semisse, & quadrante. Solidus vero miliarenfi æstimatur  $1\frac{3}{8}$  ut supra dictum est.

Scaliger Libro de re Numaria, Miliarenssem ait esse δωδέκατον τῆ νομισματός, & Suidam corrigit, qui δέκατον esse docuerat. Eundemque & duabus auri siliquis valuisse, & fuisse didrachmum, ob eam, quam dixi, rationem, quod δικέρατον foret, & duarum siliquarum æstimationem haberet, quarum singulæ drachma argentea valerent. Quod si quis diligenter excutere velit, falsum & absurdum esse reperiet. Falsum est, inquam, & siliquas auri singulis valuisse drachmis argenteis, & solidum XXIV. drachmis æstimatum fuisse. Quæ ambo simul esse vera non possunt.

Etenim triplex, quod ad præsens institutum attinet, aurei Romani, qui postea solidus appellatus est, modus ab doctissimis Jurisconsultis ad Justiniani saltem tempora definitur. Primus antiquior, in quo quaterni in unciam auri cudebantur, in libram XLVIII. Alter circa Constantini ætatem; septeni in unciam solidi percussi sunt; in libram LXXXIV. ut ex lib. I. Cod. Theod. de Ponderat. patet. Tertius a Valentiniano constitutus, in quo seni ex uncia cusi; e libra LXXII. qui & deinceps observatus videtur. Atqui in triplici illa solidi ratione duo illa Scaligeri firmamenta consistere nequeunt. Quod ut manifestum fiat, illud imprimis animo repetendum; drachmam sex obolos continere; obolum siliquas tres. Ita fiunt in drachmam siliquæ XVIII; in unciam CXLIV. quæ drachmas octo complectitur. Libras siliquas continet 1728.

Jam quo tempore aurei in unciam quaterni percutiebantur, e libra XLVIII. singuli quidem aurei XXIV. drachmis, sive denariis æstimati sunt; quanquam scio XXV. & a Dione, & ab aliis imputari. Sed ut μικρολογία circumscripta, rotundum maxime numerum consecretur; XXIV. denariorum aureus fuit: eratque tum duodecupla auri ad argentum proportio: cum duorum denariorum legitimum aurei pondus esset. Quamobrem auri libra drachmis valebat 1152. didrachmis, sive miliarenfibus 576. Per quos si 1728.



si 1728. siliquas, quot in libra numerantur, divides, competent uni didrachmo siliquæ tres, non duæ. Postea, cum LXXXIV. in libram percussi sunt solidi si singulos nihilominus, parvis cum veteribus, longeque gravioribus, pretii quis dixerit, absurdum quiddam ex eo consequetur. Nam ut LXXXIV. per XXIV. multiplices, inventes libræ auri pretium drachmarum esse 2016. didrachmorum, seu miliarensum Scaligerianorum 1008. Unde illud consequens est, quoniam drachmæ in Romana libra sunt XCVI. (in unciam enim octonæ conveniunt) Libræ autem XXI. drachmas totidem, hoc est 2016. sibi vindicant, eandem Constantini sæculo proportionem auri fuisse, quæ est 21. ad 1. Quod immane & prodigii simile est. Nam ad summum quatuordecim duntaxat, & eo amplius argenti selibra, auri libram taxatam esse, fidem facit Hotomanus, idque Arcadii, & Honorii tempore. Tum illud concedamus, totidem didrachmis, hoc est 1008. auri libram æstimatam fuisse, falsum aliud erit, auri siliquas duas didrachmi pretio taxatas esse. Nam si siliquas 1728. per miliarenses 1008. distribuas, singuli siliquam  $1\frac{5}{7}$  duntaxat auferent.

Supereff tertium illud tempus, ad quod Scaliger potissimum respexisse viderur. Nam de solido loquitur, cujusmodi seni in unciam quadrant, unde & sextula nominatur. Atque hac postrema ratione solidus sextulas auferit XXIV. Siquidem in priori, siliquis constabat XXXVI. in secunda siliquis 20 $\frac{4}{7}$ . Postrema igitur solido siliquas attribuit XXIV.

Verum neque tum siliquæ duæ didrachmi pretio censi possunt; neque miliarensis, siue duodecima pars solidi didrachmo valet. Nam si LXXII. per XXIV. multiplicentur, drachmæ consent in auri libram, 1728. miliarenses 864. quot sunt *δικερατα*. Nam siliquas in libra esse scimus 1728. Drachmæ vero totidem libros conficiant XVIII. Ita auri libra octodecim argenteis valebit, quod est inauditum. Ob eas causa vana est illa Scaligeri definitio, miliarem didrachmum fuisse, & simul duabus auri siliquis valuisse. Accedit & Glossarum, quas supra commemoravimus, luculentissimum illud testimonium, quo miliarenfibus siliqua duntaxat una cum dodrante, vel tribus quadrantibus imputatur, nummis vero solidis fere novem, miliarenfes CXXV. quibus *κερατια* congruunt CCXVIII. non CCL. ut Scaligeriana conjectura postulabat.

Roget aliquis; ecquod detrum miliarenfis argentei pondus, ac pretium, quæve ad aureum solidum, ac solidi partes proportio fuerit? Equidem nihil certo ea de re neque affirmare ipse possam, neque ab ullo affirmari posse judico. Pender enim ea res ex solidi primum æstimatione; tum ex auri ad argentum ratione; quod utrumque diversum, ac pene arbitrium fuit. Veruntamen ut in obscurissima re, atque ambigua conjecturæ probabilis locus esse potest. Quæ cujusmodi mihi in mentem venerit, paucis aperiam. Ego vero miliarenfes arbitror ab argenteis didrachmis paulatim ortum accepisse. Etenim initio cum aurei quaterni in unciam percuterentur, ac singuli XXIV. drachmis, siue XII. didrachmis valerent, tres auri siliquæ, quæ sunt *κερατια* ex Isidori autoritate duo, didrachmi pretio censebantur. Erant enim, uti superius ostendimus, siliquæ in aureo XXXVI. ceratia XXIV. Quare tum *δικερατος* erat argenteus didrachmus. Postea de solidi, siue aurei pondere, ac proinde nonnihil etiam de valore siue æstimatione detractum. Quamvis enim aureorum pondus in eum finem plerumque minuitur, ac plures in libram eudantur, ut in fiscum ex ea re lucri aliquid redundet; non tamen eadem solidi levioris, quæ gravioris taxatio esse potest. Alioqui nimium iniqua lex esset; & immanis auri ad argentum proportio; ut paulo ante demonstravimus. Neque tamen pari decremento solidi pondus ac pretium est imminutum: Ut cum exempli causa solidus duas argenteas drachmas penderet, ac XXIV. drachmis valeret, postquam ad scrupulorum quatuor pondus est redactus, ac tertia parte decurratus, non eadem, ut opinor, proportionem solidi pretium a XXIV. ad XVI. drachmas descendit. Alioqui nullum omnino compendium ex eo Princeps faceret. Verum iusta aliqua & moderata æstimatione taxatus est aureus; ut esset nihilominus major quam antea auri ad argentum proportio. Diximus Constantini fere sæculo aureorum numerum in libram vehementer auctum fuisse, ut ad LXXXIV. perveniret, atque ita quarta fere parte pondus aureorum imminueretur. Postea sub Valentino sex in unciam taxati sunt, in libram LXXII. Hoc igitur tempore, cum XXIV. siliquas solidus penderet, quot *κερατια* ex Isidori definitione vetus aufererat, suspicor duabus auri siliquis argentei unius pretium indiditum: qui quidem minime didrachmus esset, sed in didrachmi locum successisset, ac proinde bisiliquis foret: uti apud veteres aureus didrachmus *δικερατος* fuit, quatenus *κερατια* a siliqua discernitur. Cum autem subinde *κερατια* pro siliquis promiscue usurpari cœpta sunt, etiam argenteus ille *δικερατος* est habitus, quod siliquas duas, siue *κερατια* valeret. Hujusmodi in libram erant 864. Sunt enim siliquæ in libra 1728.

Quod.

Quodnam autem singuli pondus habuerint, non abunde quam ex auri ad argentum proportionem definiri potest. Fingamus eodem illo tempore duodecuplam extitisse. Cum ergo auri libra 864. argenteis æstimeretur, quæ sunt argenti librarum XII. si per 12. numerum illum divides, consent in singulas argenti libras argentei LXXII. quot aurei in libram incurrunt: ac tum XII. argentei, solidi pretium exæquant. Singulorum vero pondus ex libræ argenteæ comparatione colligitur. Habet enim libra ponderalis drachmas XCVI. Quare cum argentei LXXII. totidem drachmas exhauriant, habebunt singuli drachmam unam, & unam fere tertiam, hoc est obolos propemodum octo, sive aliquas argenteas XXIV. Quod filiquarum auri duarum pretium esse debuit. Sed si auri ad argentum ratio ista fuisset, nihil ex solidorum aucto in libram numero fiscus incretetur. Ob ad majus argenteorum singulorum fuisse pondus arbitror.

Hotomannus *lib. de re Numaria* Imp. Arcadii & Honori temporibus animadvertit libram auri quatuordecim argenti libris, ac fere selibra æstimatam fuisse, ex L. I. C. de arg. pret. Nam libra argenti quinis aureis solidis taxatur, libra autem auri duobus & septuaginta solidis aureis. Glossæ vero supra citatæ proportionem illam exactius retinere videntur, quæ est unius ad quatuordecim. Nam auri solido milliarense permutantur fere quatuordecim: cum CXXV. miliarense solidis novem valeant. Esto igitur auri argentum ratio ut unius ad quatuordecim. Tum 864. filiquæ, quot in libra auri

sunt διέκροντα per 14. dividantur, confurgent in unamquamque libram argentei  $61\frac{2}{7}$ . Fingamus esse 62. Ii si ad drachmarum legitimum in libra numerum exigantur, singula

pondus habebunt drachmæ unius, obolorum trium, &  $\frac{2}{31}$  unius oboli: sive drachmæ unius, filiquarum 10, quæ sunt filiquæ 28. Hic modus, atque ejusmodi pondus esse potuit argenteorum circa Valentiniani, & Arcadii tempora, quibus ad 72. solidorum numerum deductam auri libram antea diximus: tum scilicet, cum duabus auri filiquis argentei singuli valerent, ac solidus filiquas penderet quatuor & viginti. Neque tamen in eo pondus argenteorum constitit. Sed rursus sexta fere parte diminuti sunt, ut in auri libram non jam 864. argentei, sed mille deinceps imputarentur. Quod utrumque certa aliqua autoritate firmandum. Scribunt Glossæ Basilicorum apud Meursium miliarense duodecim aureum solidum, hoc est ceratia XXIV. valere, Ecl. XXIII. Χρή γινώσκειν, ὅτι τὸ ἐν κεράτοις φέλλας ἐπὶ δώδεκα, ἥτοι μιλιαρίστις τὸ ἥμισυ τὰ ἐν ἰβ' κεράτοις, ἥτοι νομισμάτος ἥμισυ. τὸ γὰρ ἀκριβὲς νομισμα ἔχει μιμιαρίστις ἰβ', ἥτοι κεράτοις ἰβ'. Item κατὰ νομισμα λαγχάσαι μιλιαρίστις ἰβ'. Tum idem & Cedrenus confirmat, qui διέκροντον pro miliarense accipit. Quapropter cum filiquæ sint in libra 1728. necesse est διέκροντες argenteos in auri libram incurrere 864. quorum singuli pondus habent argenteæ drachmæ unius, & obolorum trium, & unius filiquæ, sive 28. filiquarum. Unde quoniam auri filiquæ duæ argenti filiquis valent 28. auri filiquæ 24. argenti valebunt 336. Quæ per 28. divisæ dant 12. Duodecim igitur argentei eo, quo dixi, pondere cusi, 24. auri filiquas valebant, sive solidum aureum, & διέκροντοι proprie vocabantur, didrachmis minores octo filiquis. Jam vero ex Glossario R. P. Sirmondi, quod superius adduximus, patet, CXXV. miliarense argenteos, novem propemodum solidis valere. Qua ratione LXXII. solidi millenos exigunt miliarense. Detrahitur est igitur de argenteorum pondere, indeque miliarense appellari coepit, posteaquam mille in auream libram imputati sunt. Horum vero ad argenti libram rationem, ac pondus eadem via, quam superius inquitimus, licet inquirere. Miliarense in argenti libras quatuordecim sive drachmas 1344. percutiuntur mille. Habent ergo singuli drachmam unam, & præterea obolos duos, &  $\frac{2}{5}$  filiquæ; hoc est aliquas

$24\frac{2}{5}$ . Sed 24. filiquæ sumantur. Idem argentei superioribus διέκροτοις minores sunt sexta fere sui parte, majorum vero septima. Proinde si 28. filiquæ auri filiquis duabus æstimantur, in quartadecapla auri ad argentum proportionem, 24. argenti filiquæ, auri filiqua valebunt  $1\frac{2}{7}$ . Atque eadem proportio in argenteis singulis inter sese comparatis cernitur: quæ est summarum ipsarum, quæ utrobique in argenti libras quatuordecim conveniunt. Ut enim millenarius numerus septima fere sui parte, hoc est 136. major est quam 864. cujus sexta fere pars sunt 136. Ita 28. filiquæ superant 24. septima sui parte, nempe 4. quæ est sexta pars 24. Quamobrem cum duarum filiquarum auri pretium argentei singuli non exæquant, sed duabus septimis unius filiquæ minus habeant, non jam XII. argenteis solidus æstimabitur, sed quatuordecim fere. Verum Glossarii ille locus accuratius expendendus, atque illustrandus videtur. scriu.

scrupulosa & anxiosa minutiarum illic fractio. Follem igitur affirmant summam esse argenteorum miliarensium CXXV. quorum quilibet filiquam unam habet cum dodrante, hoc est unam dimidiam, & unam præterea quartum. ὁ δὲ πόλλος ἀργύριος ποιεῖται πρὸς ἀπὸς κερὰς στή, καὶ νύμμος θ'. ἦτοι πρὸς τὸ νῦν κρατὸν μιλιαρίσσιον ρθ', καὶ νύμμος θ', γινόμενα ἐν χάραγμασι νομισμάτων θ' μιλιαρίσσιον ὅ, νύμμοι θ'. Hic νύμμος non usitata significatione κατὰ τὴν νομισματοσ, pro solido videlicet & aureo sumptus, quemadmodum eadem Glossæ νύμμος τὴν νομισματοσ interpretantur. Sed pro minutiis sive ponderum, sive nummolorum, quæ duodenæ in filiquam incurrunt, uti statim planum efficiam: νόμισμα vero proprie solidum appellant, quæ fuit usitata illius acceptio. Glossarium Henrici Stephani, νόμισμα, Solidus; & Solidus, νόμισμα. Idem & χάραγμα nominatur, quæ est proprie forma & effigies, quam etiam τὴν νομισματοσ vox exprimit, auctore Suida. CXXV. argentei miliarenfes ceraria colligant CCXVIII. & nummos IX. qui sunt secundum hodiernum, inquit, usum, miliarenfes CIX. & nummi solidi IX. cum miliarensi uno, & nummis tribus. Quod ego sic interpretor. Miliarenfes singuli pretium habent aureæ filiquæ unius & quadrantium trium. Ideo CXXV. miliarenfes filiquas aureas valent CCXVIII. cum tribus quadrantibus. Hos quadrantes nummis novem definit. Proinde filiqua duodecim nummos habet, quorum dodrans sive tres quadrantes sunt novem. Suntque nummi, vel ponderales, uti dixi, minotia, quomodo & denarius antea libræ unius & unciarum trium pondus erat: vel tenuissimi nummi, cujusmodi in filiquam XII. in δικέραιον argenteum, XXIV. taxati sunt. Cumque χάραγμα νόμισμα, vel solidus, filiquis constet XXIV. novem vero solidi filiquis constet XXIV. novem vero solidi filiquis CCXVI. miliarenfes CXXV. paulo plus solidis novem æstimantur, nempe duabus amplius filiquis, & dodrante. Ex quo sequitur miliarenfes argenteos mille, filiquis auri valere 1750. qui sunt solidi 72. & filiquæ 22. quo filiquarum numero libram auream excedunt. Nam si solidum XXIV. filiquis definias, 72. solidi, quot in libram cusi sunt, filiquas auferunt 1728. quibus accedunt duæ & viginti superflæ, quæ argenteorum millenarium perficiunt. Nam filiquæ 1728. miliarenfes duntaxat 987. &  $\frac{3}{7}$  exigunt, siquidem filiquæ 1750. miliarenfes  $12\frac{4}{7}$  requirunt. ut unusquisque filiquas duas uno quadrante minus habeat, seu filiquam &  $\frac{3}{4}$ . Atque hoc pacto, si constituta illis temporibus auri ad argentum proportio quartadecupla retineatur, divisi 987. miliarenfes per 14. dabunt in libras singulas miliarenfes fere  $70\frac{1}{2}$ . Qui ex drachmis 96. deducti pondus unicuique miliarensi relinquunt drachmæ unius, & filiquarum sex fere, hoc est filiquarum 24. Atqui tunc miliarensi relinquunt drachmæ unius, & filiquarum sex fere, hoc est filiquarum 24. Atqui tunc miliarenfes mille paulo plus auri libro conficient. Quocirca videndum an per illud tempus solidus paulo plus XXIV. filiquis penderet, hoc est præterea  $\frac{22}{72}$  sive

$\frac{11}{36}$  unus filiquæ. Aut certe ex auri libra præter 72. solidos, septuagesimus tertius levior, ac filiquarum tantummodo 22. percutiebatur. Ut cum miliarenfibus millenis auri libra penitus adæquaretur. Pergit Glossarium & milliarenfes istos CXXV. si ad novorum canonem exigantur, esse dicit CIX. ac nummos præterea novem; Unde sunt solidi, sive νομισματα novem, cum uno miliarensi, & nummis illis reliquis novem. Quæ verba satis indicant reditum postea ad miliarenfes illos δικέραιος fuisse. Na incerta 218. si in 109. partiare, dant unicuique miliarensi filiquas auri duas: cujusmodi μιλιαρίσσιον τὸ νῦν κρατὸν, inquit, hoc est ejus, quo scribebat, temporis proprium, majus erat priore, paulo plus septima parte. Quare si CIX. ejusmodi novem solidos exhibent, LXXII. solidi, sive libri auri, 872. milliarenfes efficiet.

Has nummorum tricas, ac minutias non sine aliquo fortasse lectorum tædio, scrupulosius exaussumus. Verum tanti fuit, miliarensis, ac folles, de quibus agit hic Epiphanius, vim, originem, proprietatemque cognoscere: tum inveteratum illum, & a Scaligero probatum errorem, de didrachmo miliarensi, ac tetradrachmo folle convincere. Quod de folle post paulo docebitur. Ad miliarensensem vero quod attinet, eorum, quæ hætenus sunt disputata, summa sit. Miliarensensem argenteum fuisse nummum, non didrachmum, sed aliquanto minorem, qui alias duabus auri filiquis, alias paulo minore pretio permutatus est, itidemque levior alias, alias gravior extitit. Ac tum cum levior fuit, mellefima pars fuit aureæ libræ, unde & μιλιαρίσσιον a Græcis, a Latinis miliarensis appellari coepit. Quam etiam ob causam λεπτὴν ἀργύριον vocatum est, ut a didrachmo, vel gravioris ponderis argenteo discreparet. Cæterum ejus-





α' δηνάριον. Non γὰρ, hoc est CCVIII. denarii, sed xx. folli huic arrogantur. Quæ lectio mihi non contemnenda videtur. Quocirca follis apud Epiphanium nummus est ex duobus argenteis compositus: quos miliarenses intelligimus, quorum singuli denarios decem continent. Denarios vero non veteres illos, & Romanos, sed minores aliquos nummos; qui & ideo *denarii* nuncupati videntur, quod totidem in argenteum nummum competere. Cur autem talenti parvi nomen ei nummo sit impositum, causæ complures divinari possunt. Veluti quod denarii isti in sex iterum chalcos divisi fuerint: ita ut in miliarenses cxx. convenirent; quot in Talentum Epiphanii, quod cxxv. librarum est, Atticæ minæ congruunt. Aut hæc igitur, aut alia quæpiam ejusmodi ratio fuerit, cur *talenti* nomen in argenteo folle resederit. Sane cum Epiphanius follem asserit duos argenteos completi, licet argenteos non miliarenses intelligere, hoc est minores, ac non legitimos illos, sed didrachmos, qui in usu nihilominus essent. Plura enim τῶν ἀργύρων genera fuerunt, quorum uni miliarensis vocabulum inditum; non tamen argentei omnes miliarenses appellati. Ideo follis tetradrachmus esse potuit, ex duobus didrachmis compositus, quod & Scaligero visum est: Sed falsa ratione; quoniam solidi pretium xxiv. drachmas esse credidit, & duarum auri filiquarum drachmas duas, sive miliarenses unum. Atqui filiquæ in solido erant xxiv. in didrachmo xxxvi. Proinde auri proportio ad argenteum fuerit, ut xviii. ad i. quod abunde in superiori capite refutatum est. Quod si ex duobus ejusmodi argenteis didrachmis constabat follis, obolos capiebat xxiv. quot scilicet in solido sunt filiquæ. Quare cum solidus talenti nomine sit affectus, uti postea dicitur, potuit & idem folli nomen attribui, quoniam totidem in eo censerentur oboli, quot in solido filiquæ. Atque haud scio an non idipsum vetera illa Matthæi Scholia, quæ ex Budensi codice antea laudavimus, persuadere possint, quæ staterem argenteam tetradrachmum σατῆρος nomen ideo sortitum esse dicunt, quod bisariam divisa uncia, & in duas lances imposita, æquilibrium faciat: ὅθεν τῇ ἰσορροπίᾳ τῷ κοινῷ, κατὰ τὴν τῆ ζυγῆ ἰσότητα. σατὴρ ἐπικλήθη. Nam & ad τελευτῆς vocem ac notionem istud alludit; & τελευτῶν, perinde ac σατῆρα, trutinam esse scimus. Ob id ergo τελευτῶν follis, si quidem tetradrachmus erat, appellari potuit. Suidas quoque, tametsi corrupta illius verba sunt, nonnulla eodem spectantia scribit in voce ὀβολός. τὸ δὲ τελευτῶν τὸ ἀργύρεον τῶν νῦν, πένταρα, καὶ νομισμάτων ἢ. καὶ σ'. Sed lubrica est plerumque Suidæ fides; quod interdum tacito nomine, Authorum nuda verba describit. Sane idem ille Scholiastes, ut antea docuimus staterem argenteum significat centum denarios colligere; quorum singuli lx. continent asses, prout altera lectio concipit. Hoc modo sex in statere sunt assium, millia quot in Talento drachmæ. Scimus autem talenti nomen non solum exiguis summis, verum etiam minoribus nummis ex usu quorundam populorum inditum fuisse. Festus Neapolitanum talentum sex denarium facit: Syracusanum trium denarium: Rheginum, Victoriatum. Pollux lib. ix. cap. vi. τὸ μὲντοι Σικελικὸν τελευτῶν ἐλάχιστον ἔχον. τὸ μὲν ἀρχαῖον, ὡς Ἀριστοτέλης λέγει, πένταρες καὶ ἑκοσὶ νύμμοι: τὸ δὲ ὑσπερον δυοκαίδεκα. Talentum ecce XXIV. nummorum exitit; qui singuli velut minæ talenti minoris essent. Scribit enim Suidas apud eosdem Siculos, τὸ μὲν ἀρχαῖον fuisse μύνη καὶ, νῦν δὲ ἰβ'. Quamquam pro μύνη, Scaliger νύμμοις rescribit. At totidem oboli in tetradrachmo fuerunt. Pari ergo jure τελευτῶν, alicujus populi, ac fortasse Cypriorum consuetudine, follis tetradrachmus nuncupari potuit. Postremo quandoquidem ex Glossario Nomico illud habemus, Follem esse ὀλίγη ἀργυρίου CXXV. quæ κεράτια, sive filiquas auri valent CCXVIII. cogitandum ecquid Epiphanii verba ad eam Glossarum auctoritatem exigenda sint; ut primum pro διὰ ἀργυρίου legamus καὶ Tum pro σὴ διωάγια, σὴ κεράτια: nisi forte κεράτια etiam διωάγια nominentur. Tum enim Follis Talentum parvum dicitur, quod CXXV. argenteos minutos continet, quot libræ majori, ac ponderali talento tribuuntur. Sed in iis omnibus nihilo plus nobis, quam meram conjecturam, ac divinationem permittimus: ne quis hæc a nobis bona fide, ac serio pro veris & compertis allata suspicetur.

Ex iis vero maxime illud amplector, hic hæreo: Follem Epiphanii argenteum esse nummum duorum argenteorum δηνάριον, qui & miliarenses esse possunt, æstimatione, ac pondere, quorum singuli decem denarios habent: ita ut follis α' διωάγια colligat, quæ est Manuscripti Codicis regni lectio. Aut si vulgatus numerus retinendus videatur, quilibet miliarensis CIV. denarios colliget, follis CCVIII. Sed regni codicis auctoritas præferenda. Ita sine ullo fuco, & ambagibus, suus est obscurissimo, ut vulgo habetur, Epiphanii loco restitutus nitor. Hoc igitur contenti sumus, dum aliud nos doceant, qui omnia se scire dicunt, & mira pollicentur.

## DE FOLLE ÆREO, MINUTIS, AC RELIQUIS NUMMULIS.

**D**Uplex apud Epiphanium follis genus est, ut ex ejus verbis apparet. Nam aut *κατὰ τὸν ἀργυρισμὸν* usurpatur; aut *κατὰ τὸν ὀνομασμὸν*. Hoc est, ut ego interpreter, vel pro argenteo nummo sumitur; vel pro æreo. Est enim *ὀνομαστικός* factio est nummi alicujus in æreas species: *ἀργυρισμὸς* in argenteas. Sed *ὀνομαστικός* duplicem capit iensum. Nam aut æreus nummus in sui generis nummos, hoc est æreos dividitur: aut argenteus atque aureus in æreos. Possunt enim bifariam illi distribui. Imo aureus trifariam nimiram in aureas minores species, argenteas, & æreas. Ut si quis solidum in tremisses, vel denarios aureos, aut alios ejusmodi leviores partiiri velit. Tum in miliarenses aut drachmas argenteas: ac postremo in æra, vel chalcos. At hoc loco cum ab Epiphanio follis *κατὰ ὀνομασμὸν*, vel *ἀργυρισμὸν* tribuitur: non idem est follis genus, sed prior, qui *κατὰ ἀργυρισμὸν* secatur, argenteus est follis duos argenteos continens: Posterior æreus est nummus, qui in duos λεπτός dividitur. Nam si follis argenteus *κατὰ ὀνομασμὸν* divideretur, plures quam duos λεπτός contineret. De hoc igitur posteriori folle, qui & æreus est, hoc in capite disputandum. Qui quidem varie ab authoribus circumscribi solet. Suidas, & Moschopolus *κοινὸν ὀβολόν* interpretantur. Idem Suidas *κοινὰ ὀβολοί*. Quod ex Plutarcho in *Publicula* sumptum videtur. Erant ergo *φόλλαι κοινά*. Eustatius in *lib. 1. Iliad. pag. 236.* cum obolos dixisset in drachmam imputari sex; subiicit οἱ δὲ τοῖστοι, ὡς ἑκός, ὅσοις χρῶμα τὰ λεῖσα ὑπερσάμνται, καὶ κατὰ μικρὸν υποκαταλαμβάνοντες, τὸ πλεον ταπεινὸς, καὶ πεπληνέας, καὶ ὡς αὖ πρὸς ἑπτά, ἐπιπλέον ἐποίησαν ὀβολὸς τὴν λεγομένην φόλλα. Ita Glossæ supra citatæ miliarensem unam, qui *πρῶτος* duo valet, folibus constare XXIV. docent, unum vero *πρῶτος*, folibus valere XII. Sed non quilibet oboli folles habendi sunt; sed minuti. Nam obolus proprie si sumatur, drachmæ pars est sexta, filiquas habens tres. Proinde cum aurea lingua, secundum duodecuplam proportionem, duodecim filiquas argenteis valeat, continebit argenteos obolos quatuor. Valet autem, ut Glossæ scribunt, folles XII. Ergo obolus argenteus tres folles continebit, adeoque folles argentea erit lingua. Sed leviorum nummorum appellationes confundi invicem, & usurpari promiscue solent: Veluti denarii, oboli, chalci, λεπτοί, sive λεπτά, minuti & minuta, quadrantes, æra, folles, ærei, folleales, & id genus alii, quibus non magno sane discrimine, neque certa ac constanti ratione, scriptores abutuntur. Quamobrem nihil absurdius, fallacius nihil est, quam ex vetere, ac prioribus usitata seculis nummularum ad drachmam, unciamve proportionem, eorumdem, cujasmodi posterorum usu scriptorum fuerit, pondus & æstimationem concipere. Ut si quis obolum, quia sexta pars drachmæ fuit, eadem ad argenteam drachmam ratione perpetuo definiendum existimet: cum Plutarchus & Suidas assem obolum esse dicunt; assis porro decima quondam, postea decima sexta pars denarii, sive drachmæ fuerit. Ita chalci octo in obolo sunt, in chalcō λεπτά, sive minuta septem. Et tamen apud Isidorum ultra chalcos non proceditur. Quadrans denarii quarta pars, unciam trium olim exitit. Hesychio quarta pars est follis, aut etiam λεπτός. Epiphanius solum quadrantem nominat. Isidorus uncie quartam partem appendere scribit, hoc est drachmas duas. Hesychius, & ex eo Suidas, κοδραντίω ait esse τὸ πέν, ἢ λεπτά δύο, Idem Hesychius *κοινάριον* & λεπτόν unum idemque esse docet, & talenti sex millesimam partem. Vides quam horum omnium nummularum ratio sit incerta, utque nihil ex hisce tritis, ac minutis, nisi temere pronunciari possit. Ut non interim illud omitam; quod ad rem magnopere facit, easdem diversos apud populos nummorum, mensuratum, ac ponderum appellationes non easdem notiones, ac potestates habuisse, sed alibi majori æstimatione, alibi minore fuisse præditas. Cujus rei infinita sunt exempla, in quibus immorari otiosum est, ac putidum. Nam quod ad λεπτός, quorum hic mentio est, speciatim pertinet, quis de eo genere certi aliquid asseveret? Epiphanius folles *κατὰ ὀνομασμὸν*, duos esse λεπτός ait. Si idem λεπτοί sint ac λεπτά, septem erunt in chalcō, in obolo, qui chalcos habet octo, λεπτοί LVI. in drachma CCCXXXVI. Erant in drachma folles Epiphani GLXVIII. in obolo XXVIII. Sed λεπτά apud eundem diversa sunt. Nam λεπτά πλάοντα supra memoravit, alia τῶν κοινάριων. Scholia in Matth. ex Budensi codice λεπτός in denario, quæ est stateris tetradrachmi centesi-



ma pars, drachmæ XXV. ait esse decem. Ad hæc Marci xii. 42. vidua illa πτωχή, id est mendica, in gazophylacium injecit λεπτά δύο, ὃ ἐστὶ κοδράντης. Ergo follis idem erit cum quadrante. Hilarius in Psalm. cxxviii. minuta ista viduæ denarios duos interpretatur, eadem voce, quæ & nummi illi censentur, quos Samaritanus apud Lucam cap. x. stabulario in ægroti ac fauci sumptus erogavit, quæ δ' αὐτῷ ἐστὶν Lucas appellat. Sed non idem nummi genus utrobique denarii voce significatur. Multo enim minus est, quod mendica pecunia de sua paupertate in arcam inmisit, quam quod pius ille Samaritanus in ægroti alimoniam, ac curationem contulit. Sed neque Bedæ possum assentiri, qui ad istam Marci locum viduæ minuta duo quadrantem esse sibi putat, hoc est obolos quinque. Imo vero obolos sex. Nam si clas obolos coniungit XXIV. sive drachmas IV. quarum singulæ sunt ἑξάβολοι.

Sed est absurdus multo, quod non nemini placuisse nuper didici, λεπτά illa duo viduæ, quos Hilarius denarios vocat, esse denarios illos veteres, uncie partem octavam; quorum duo quadrantem semuncie reddunt. Sic enim ratiocinatur. Quadrans, qui duos minatos habere dicitur in Evangelio, definitur uncie pars quarta, duo minuti sunt in quadrante, sic minutus octava pars uncie, ut duo minuti, quarta. Obolo igitur minuti in unciam incurrunt, ut octo drachmæ; & sic minutus, & drachma, vel denarius sunt ἰσδιόνομα. Hæc si vera essent; si λεπτόν, cujusmodi duo viduæ projecit, idem esset cum argenteo denario, vel drachma, non poenitenda sane largitio illa foret; nec eam mulierculæ solum mendicitas; sed & suum quoque pretium commendaret: nimirum, si quod proxime ante dictum est, tantum mendica mulier erogasset, quantum in ægroti alimoniam ac curationem a benigno illo Samaritano est impensum. Quocirca non dubia est ἀλογισία, quæ ex eo nata, quod λεπτός, vel λεπτα ubique pro denariis sive drachmis usurpata falso credit, ejusque sibi commentu, quod doctissimi nos etiam ignorasse dicit, auctoritatem vendicat. Hoc vero & ignoratum esse hæctenus fiteor, & ignorari multo magis communium literarum interest, quam in lucem efferri. Est enim falsissimum. Quis duo illa viduæ minuta aliter accipiat, quam pro duabus æreolis, minimæque pretii nummulis, hoc est chalcis, quales octo in obolo numerantur? Certe tenuissimum nummi genus fuisse ratio ipsa persuadet. Cyrillus minuta illa obolos appellat. Ergone denarii argentei sunt oboli, quod eandem τὴν λεπτῶν vocem Hilarius denarios interpretatur? Nugæ meræ sunt. Denarios enim Hilarius pro æreolis usurpavit, ut & Epiphanius, dum κατὰ ὑποκρίσειν opponit ei, quod est κατὰ τὸν ἀρχαῖον, idque etiam hoc idiotismus noster ascrivit. Quod vero quadrantem duo illa λεπτά Marcus nominat; cur uncie potius, quam oboli, imo etiam chalcis quadrantem arbitremur? Obolo in drachma chalcis sunt; totidem a nonnullis in chalcio minuta stantuntur. Tam igitur chalcis duo, oboli, & λεπτά duo, chalcis quadrantem faciunt, quam uncie, quadrantem denarii duo, vel drachmæ. Itaque chalcis apud duos esse, hoc est oboli quadrantem, λεπτός illos viduæ. Quod & Latinus interpretas agnovit, qui Lucæ xxi. ubi eadem historia narratur, λεπτά vertit, πέντε minuta duo, nempe χαλκίαι. Unde & χαλκολόγοι, avuscatores. Nam χαλκοί, pro omni nummularum genere passim accipitur.

Sed clare, inquit, hoc Epiphanius; dum ita scribit. Siclum, qui & quadrans vocatur, uncie quartam esse partem; stateris semissem, ac drachmas continere duas. Duas, inquit, drachmas dixit author ille, quæ alii minuta. Hoc vero nunquam Epiphanius dixit, drachmas duas ejusdem esse generis cum λεπτός illis mendicæ mulierculæ quod est ἀπὸ τοῦ, & inaudum. Scimus quartam uncie partem drachmas esse duas, quas cur Epiphanius cum Siclo confundat, causam suo loco reddidimus. Sed has duas drachmas minuta esse duo, cujusmodi vidua in gazophylacium intulit, neque probatum illic est, neque argumentatione ulla potest effici.

At ecce author est Hesychius, λεπτόν esse ἑξακισχίλιον τετράκις. Ergo sex millia τὴν λεπτῶν in Talento continentur. Sunt autem in talento totidem denariorum ac drachmarum millia. Quare idem est minutum cum drachma. Hoc est probationis caput; atque ipsum tamen levissimum. Nam Talentum apud Hesychium non ingentem illam pecuniam summam, quæ sex denariorum millia complectitur; sed solidam auream significat; ut in Libro de re Numaria Scaliger animadvertit. Sed Hesychii verba necessario huc adscribenda sunt. Κοδράντης, inquit, τὸ πῦν, ἢ τὸ πένταρον τῆς φιδεύας. ἢ λεπτόν. τὸ δὲ λεπτόν ἑξακισχίλιον τετράκις. ὃ ἐστὶν νοῦμισμα ἐν, ἢ κόκκοι τρεῖς. τὸ δὲ τετράκις λεπτά εκατὼν ἐκαστὸν πέντε. ὃ δὲ κοδράντης νοῦμισμα ἐστὶν. ὃ δὲ ἑκατὸς κοδράντης τὸ πένταρον τῆς φιδεύας. Μοχ Κοδράντης, τὸ πέντε, λεπτά δύο. τὸ δὲ λεπτόν ἑξακισχίλιον τετράκις. Quam hæc perplexa, quamque ad auctoritatem novi commentu sint inania, nemo non videret. Quadrantem follis esse quartam partem asserit, aut minutum. Postea quadrantem duo λεπτά continere. Secundum priorem rationem quadrans sexties miliesima pars erit

talenti: posteriori, ter millesima, quia λεπτόν ἑξακοχίλιον τάλαντι dicitur. Deinde quod erit νόμισμα illud ἑ? Idemne cum quadrante? An potius cum λεπτῷ? At subinde νόμισμα τρία quadrantem esse definit. Ergo quadrans sunt νόμισμα τρία, & νόμισμα unum. Idem quadrans, unum erit minutum, & duo minuta. Quæ omnia mendosa, inextricabilia, ac tumultuarie congesta sunt; neque ad novi figmenti testimonium valere possunt. Etenim si pro eo, quod Hesychius docet, λεπτόν esse partem talenti sexies millesimam, ideo verum est, λεπτόν idem esse cum drachma, quia talentum Atticum sex drachmarum millia continet: cum idem Hesychius talentum definiat libris cxxv. hoc est minis Atticis CXX. sitque duplum ad Atticum, ideoque duodecim millia drachmarum Atticarum colligat; quale fuisse supra diximus Alexandrinum talentum; cur non eodem jure concludimus λεπτόν esse didrachmum; quoniam sex didrachmorum millia talentum illud continet, de quo Hesychius loquitur? Quanam vero fiducia id ex illa autoritate seligit, quod in rem suam facere putat: id respuit, quod ei potissimum adversetur? Cur enim de talento Attico Hesychium loqui potius affirmit, cum λεπτόν ait ἑξακὼς τάλαντι esse τάλαντι, quam eidem diserte loquenti testantique fidem habeat, se talentum illud intelligere, quod duplum sit Attici, & duodecim drachmarum millibus constet? Redeo igitur ad id, quod paulo ante proposueram, & talentum istie esse dico solidum aureum, sive νόμισμα. Quippe nomismatis vox recentiore sæculo ad aureum solidum plerumque restringitur. Hujus, si κατὰ δημοσίον fecetur, sexies millesima pars est quadrans, qui & denarius, & minutum, & alius promiscue vocibus exprimitur. Solent enim, ut antea significavimus, permisceri invicem, & confundi appellationes illæ nummorum vilium, neque singularum proprietates ubique retinetur. Itaque quadrans alias λεπτά δύο complectitur, alias pro λεπτῷ sumitur. Quam verisimilius est in priore loco scribendum esset, ut in posteriore, ἢ δύο λεπτά, pro ἢ λεπτόν. Nam ad Marci verba respexisse videtur. Ac tum follis Epiphanii quadrans erit Hesychii: licet hujus follis, quam illius, sit major: quia follis apud Hesychium λεπτά continebat octo, & idem erit fortasse cum obolo. Verum cujusmodi sint utrobique folles, aut λεπτά, tam difficile est assequi, quam inutile scire, pronunciare vero temerarium, ac ridiculum. Sed talentum apud Hesychium esse solidum non solum ideo probabile est, quia idipsum ait esse νόμισμα ἑ: verum etiam, quod ex Cassiodoro idem potest colligi. Cujus in lib. i. epist. x. hæc verba sunt. *Sen millia denariorum solidum esse voluerunt.* Ubi Hotomanus frustra, *sen milliariorum*, pro *millia denariorum*, legendum conjicit. Nam duodenis milliaris, non sex, vulgo solidus æstimatur. Retinenda proinde vulgata lectio. Ex qua sex millia denariorum in solidum imputata discimus, quæ ab Hesychio λεπτά vocantur. Hoc modo si duodecim solido milliarense attribuantur, singuli quingenta minuta, vel δηνάρια colligent. Quod cur mirum Hotomano videretur, causæ nihil erat: cum in nostratem aureum, qui Romano duplo fere minor fuit, plures etiam minutæ possint incurrere, si ad infimas nummorum sordes κατὰ δημοσίον redigantur, quas vulgo maculas, obolos, pitas, aut aliis id genus vocabulis, appellant. Ex eo vero ratio insuper evidens est, ob quam talenti nomen solido sit impositum. Nempe, quod totidem minutiarum ac de nariolorum millia comprehenderet, quot drachmarum Atticum, ac vulgare talentum. Reliqua, quæ apud Hesychium sequuntur, peregrina sunt, & accumulata temere, ut in Glossariis assolet, in quæ variae, ac contrariæ plerumque vocum earundem notiones ex diversis Authoribus collectæ sub uno lemmate passim inculantur.

Nihilo itaque ratiocinatio ista doctiores viros doctissimos efficit; ut λεπτά argenteos denarios esse, sive drachmas, quod hæcenus ignorabant, deinceps intelligant. Non illud quidem inficiamur, ἀργύρια λεπτά pro argenteis nummis accipi: Ut in Glossis illis Basilicorum, quæ solidis novem ἀργύρια λεπτά tribuunt cxxv. Sed eodem modo λεπτά dicuntur: quo drachmas alias esse λεπτὰς, alias παχείας author est Hesychius, in voce Λεπταλίων. τὰς δραχμάς, λεπτὰς μὲν τὰς ἑωβόλας, παχείας δὲ τὰς πλέον ἔχοντας. Sed non statim consequens est, λεπτά pro drachmis simpliciter, ac sine adjunctione sumi. Quemadmodum propterea quod Talentum aliud erat commodum, cui nihil deerat; aliud magnum, cui supererat: non pro eo voces illæ *magnum*, vel *commodum*, simpliciter usurpatæ talentum significant. Ad eandem modum ἀργύρια λεπτά Glossæ nominant minores argenteos, ut a majoribus discernantur, quales erant didrachmi, vel argentei majores; a quibus millenarii nummi, sive milliarisfi ὑποσώμμοι, & ὑποκαταβάμμοι, ut cum Eustathio loquar, propagati fuerunt. Δικίρατοι nummi argentei priores duodecim solidum faciebant. Igitur novem solidis respondebant argentei cviii. Totidem solidi ἀργύρια λεπτά, sive milliarense continent cxxv. Quare argenteus prior ille, qui φερωνύμος est appellatus δικίρατος, miliarensem, sive ἀργύριον λεπτόν continet unum,

unum, & insuper ejusdem  $1\frac{17}{168}$  Ideo λεπτὸν hoc posterius vocatur. Sic argentei Philippi minutuli apud Vopiscum. Quod autem τὸ λεπτὸν, vel ὁ λεπτὸς solitarie sumpta argenteum nummum apud authorem illum significant, ac citra substantivi nominis adjectionem, non temere inficari audeam. Illud scio, ex iis omnibus quæ ad id ostendendum allata sunt, nihil ejusmodi persuaderi posse: imo vero contraria omnia colligi. Nisi forte in illo ipso, quo de agitur, Epiphanii loco λεπτὸς argenteos esse denarios somniare licet. Quod ex nova illa doctrina, iisdemque principis affirmare necesse est. Non enim τὰ λεπτὰ, vel τὸ λεπτὸς aliquando pro argenteis usurpari tantummodo suadet; quod ipsum tamen autoritate aliqua fulciendum erat. Sed æreos fuisse nummos omnino negat, quod est falsissimum. Nam vel hic ipse locus Epiphanii τὸ λεπτὸς æreos esse nummos evidenter arguit. Siquidem aliud est κατὰ ἀργυρίων dividi, aliud κατὰ δηνάριων: & hoc posterius idem est atque adzari, sive in æreas species distribui. Cum igitur follem dicit κατ' ἀργυρίων in argenteos, κατὰ δηνάριον in λεπτὰ dividi, profecto, si quid sapiamus, λεπτὸς, negat argenteos esse nummos, æreos fatetur.

Sed ut ad follem revertar, cujus partes sunt αἱ λεπτοί; ne illud quidem superior illa doctrina probat, quod magnopere videri cupit, idem esse follem, ac sestertium æream, quatenus sestertius uncialis fuit, idque Constantini, & Epiphanii saculo. Nam ratio, qua istud evinci putat, inani est ac frivola. Hesychius, ait, quadrantem esse scribit τὸ πένταρον τῷ φέλλει: quadrans illi dicitur de duabus drachmis: octo drachmæ in uncia. Sic duæ drachmæ quarta pars uncia, vel follis, vel sestertii. Verum quis hoc illi concedit, Hesychium de quadrante uncia loqui potius quam oboli, vel alterius? Quinetiam cum λεπτὸν esse dicatur idem atque drachma, quadrans vero λεπτὰ duo contineat; follis quadrantes duos, nonne isdem ex principis, atque ex eadem Hesychii autoritate, convincitur, follem octo drachmis constare, sive denarius? Non igitur jam æreus nummus erit, sed argenteus, sane vegrandis, in quo sestertii erunt xxxii.; nedum follis idem erit ac sestertius æreus. Quod utrum per sese verum necne sit, nihil hic affirmo. Hoc pugno, quæ ad id ostendendum allata sunt, ea cassa & inania esse maxime, & alia omnia, quam quorum causa producta sunt, efficere.

Concludamus igitur, follem æream ex Epiphanii mente tenuissimum extitisse nummum, qui duos λεπτὸς, sive minuta duo contineret: ut idem & quadrans Marci Evangelistæ possit videri, λεπτὸς porro æreolos esse, sive chalcos, cujusmodi in obolum octo numerant: ut propterea duo λεπτοί, κοδράτης & a Marco, & ab Hesychio nuncupentur.



## DE FOLLIS ΟΜΩΝΥΜΙΑ ET AMBIGUITATE.

CUM tam diversa sit follis significatio, ut & ἀθροίσμα nummorum, & argenteos, & æreos nummos exprimat, sit nonnunquam, ut ea voce sic Authores abutantur, ut quo de genere potissimum intelligendi sunt, conjectura assequi difficile sit. Interdum vero ex rei ipsius, de qua agitur, si quis paululum adhibeat iudicii, nullo negotio discernitur. Hujus rei exempla non pauca suppetunt. Sed insignia maxime sunt, quæ ex Theodosiano Codice adversus Jurisconsultorum principem in superioribus adduximus. In quibus cum cætera satis explicatam rationem habeant, primus ille locus de Appellationibus temerarius, quibus xxx. folium multa dicitur, ambiguus esse potest. Qui tamen ex Jurisconsultorum usu, & causæ ipsius merno diducendus est. Ut vel xxx. sint argentei nummi, vel totidem, uti diximus, nummorum ἀθροίσματα. Apud Alexandrinum vero Chronicon, ubi in summa annonæ caritate, panis folibus vauisse tribus dicitur, folles non aureos, qui nulli in rerum natura fuerunt, sed argenteos interpretor, hoc est senos milliarenses.

Eusebius lib. x. Hist. cap. vi. Constantinum refert Cæciliano Carthaginensi Episcopo tria folium milia in Africanarum provinciarum Ecclesias eroganda misisse. Ibi τετραχίλιοι φόλλες totidem sacculi sunt, nummorumque. Neque enim eruditissimo viro ad-



ad stipulator accedam: qui de folle agens, exemplum illud inter ea promiscue collocat, in quibus follis obolus, vel æreus esse dicitur: ut est apud Moschopulum, ac Suidam. Tales, hoc est ærei, fuerunt illi, quorum meminit Augustinus *Lib. xxix. de Civis. cap. viii.* Quo in loco miraculum quoddam recenset, atque historiam Florentii sartoris, hominis egentissimi, qui ad xx. Martyrum memoriam orans, pecuniam ad vestes emendas ab illis postulavit: *eumque discentem*, inquit, *adolescentes, qui aderant, evagantes prosequerantur, quasi a Martyribus quinquagenos folles, unde testamentum emeret, petivisset.* Mox ille discedens ejectione in litore piscem ingentem reperit, quem cuidam coquo trecentis folliorum vendidit. Hæc Augustinus. Sane folles isti non argentei sunt, ut opinor; (neque enim tanti piscis unus a coquo redimeretur, nempe sexcentis milliarenibus, aut majoribus etiam argenteis, qui si didrachmi fuerint, mille ac ducentos denarios argenteos reddunt) verum ærei nummi fuisse videntur, alterius plane speciei, quam Constantiniani illi, quorum tria millia per universas Africæ, Numidiæ, ac Mauritanie Ecclesias imperator ille distribuit. Quare ambo illa exempla minime confundenda fuerunt. Quod idem & de follibus illis quadringentis æstimare licet, quos Lucilla clarissima scæmina pro Majorini ordinatione dedit; quorum in causa Donatistarum frequens occurrit mentio; ut apud *Aug. lib. iii. contra Crescent.* Ridicule enim folles istos ejusdem generis cum trecentis illis esse dixeris, quibus piscem sartor ille permutavit. Quare ad argenteos folles pertinere puto. Eadem in cæteris exemplis, quæ passim occurrunt, adhibenda cautio est, ut pro argumenti ratione, & ex orationis ἀκολουθία divinandum sit, de quo folliis genere sermo ab Authoribus instituitur.

Κατὰ διναρισμὸν, καὶ ὃ κατ' ἀργυρισμὸν. ) Jam hæc a nobis explicata sunt. Ostendimus διναρίον æreolum nummum posterioribus temporibus appellatum fuisse. Unde διναρισμὸς, ἀργυρισμὸς ceptus est opponi. Sic accipiendus est haud dubie denarius apud Macrobius *lib. i. cap. vii.* cum de veteri figura nummi impressa ita loquitur: *Æs ita fuisse signatum hodieque intelligitur in aleæ lusu; cum pueri denarios in sublime jactantes, capita aut navim, lusu teste versutatis, exclamant:* Sic & apud Vopiscum in Aureliano *aris denarii censum*, minuti nummi sunt, non decussis ærei. Frustra igitur Hotomanus ex iis locis concludit Denarium æreum fuisse nummum pretii ac ponderis decem assium. Nam denarii sunt illic minutissimi nummi, hoc est chalci, & æreoli, vel alii paulo majores, minoresve. Imo & pro assibus veteribus accipi videntur. Ut cum Scholia Budensis Cod. denarios drachmæ tribuunt decem. Sed & alia veterum testimonia, quibus fretus Hotomanus contra Budæum contendit, denarium fuisse non argenteum solum, sed etiam æreum denis assibus æstimatum; nihil prorsus efficiunt. Hoc enim persuadent, unum denarium, qui argenteus nummus esset, denis assibus valuisse. Ita Vero *lib. iv. de L. L.* Quod primum est, inquit, *ab decem assibus, decussis;* secundum ab duobus, *decussis.* Tum Festus his verbis, *Grævo as dictum a pondere, quia deni asses singuli pondo libra efficiebant denarium, ab hoc ipso dictum denarium.* Quis ex hoc loco merito colligat, denarium, sive decussum æreum fuisse? Non magis opinor, quam ex altero Plutarchi, quem ex Camillo citat: *Αργάριον γὰρ τὸ ἀργύριον καὶ τὸ δικάχαλκον ὅτις ἐκάλειτο διναρίον.* Aut ille Vitruvii *lib. xxi. cap. i.* *Nostri primo decem fecerunt antiquum numerum, & in denario denos æreos asses constituerunt, & ea re compositio numeri hodieque diem Denarii nomen retinet.* Cum, primo, dixit Vitruvius, Hotomanus ostendi putat, ante argenteum signatum, æreum fuisse denarium. Verum illud solum Vitruvius indicat; denarium argenteum principio denis assibus æstimatum; postea vero sedecim, ut ex Plinio, Tacito, aliisque notissimum est. Nullus igitur, quod quidem ex allatis ab Hotomano testimoniis constat, denarius, sive decussis æreus fuit; uti nec centussis, quandiu quidem librales asses extiterunt. Neque enim tam graves nummi ærei cusi videntur. Sed decussis æreus ἀδραχμια fuit assium æreorum decem: centussis, centum. Denarius vero, argenteus nummus decem assium æreorum olim pretio, non pondere, taxatus.

Μάρης μέτρον ἑστίν. Meminit hujus mensuræ Aristoteles *lib. xxi. de Hist. Anim. cap. ix.* ὅτι δὲ ὁ μάρης ἕξ κοτύλαι. Cotylæ sive heminæ in sextario duæ sunt. Igitur Maris, vel Mares sextarios duos capit. Porro hydria idem atque urna videtur. Quæ congios quatuor continet. Congius sextarios sex. Mares ergo Ponticus Macedonico, & Aristoteleo multo major est. Nam hydrias Ponticus duas complectitur; hydria decem sextarios. At Polyænus *lib. iv.* Mariæ habere scribit congios decem Atticos, adeoque sextarios sexaginta. Vides quam varium, & incertum sit mensurarum istiusmodi negotium.

Ὡςτε ἑνὴς τὸν κύτρον. ) Imo ὥςτε ἑνὴς τὸ μάρη. Nam id ratiocinatio postulat. Si Mares hydrias capit duas, hydria sextarios decem, necessario Mares sextarios decem continet.

Κύπρος παρὰ τοῖς αὐτοῖς Ποντικοῖς. ) Κύπρος, & ἡμικύπρος mentio est apud Pollucem lib. IV. cap. XXIV. Hefychius Κύπρος μέτρον στήριον, ἢ κεροῦλαιον ἀριθμῶς. Æram ergo significat præterea. Sed Epiphanius calculi perversa subductio est. Scribit enim Cyprium Ponticum ex modis duobus confici, quod ipsum choenicibus quinque circumscribitur. Ambosne modios, an singulos Ponticos totidem constare choenicibus statuatur, non satis declarat. Sed utcumque censeatur, ratio minime cohæret. Sunt modii duo quinquorum choenicum. Cum igitur choenix apud Ponticos sextarios capiat quinque, erunt in Cyprio sextarii quinque & viginti: non viginti. Quare, uti numerus constet, choenix sextariorum quatuor constituendus erat, quot etiam Fannius assignat. Et si diversa de choenicis modo Scriptores alii sentiant. Lego itaque χωρίζε παρ' αὐτοῖς ἔστων ἐστὶ πρῶτον.

Κόρυδαθ' ἐστὶ παρὰ τοῖς Σύροις. ) Satum aridorum mensuram esse consentiunt omnes. Quare notandus hic locus, qui ὑγρὸν etiam satum commemorat.

Κογγιάσιον δὲ μέτρον. ) Hebræos intelligit recentiores. Nam in puro Hebraismo vox est inaudita. Cujus origo Grammaticis haud ignota. Hanc a *congerendo*, nisi fallor, Epiphanius deducit. Quod aliud agenti, ut fit, excidit.

# JOHANNIS BUXTORFII

## D I S S E R T A T I O

### D E

## L I T E R A R U M H E B R A I C A R U M

### G E N U I N A A N T I Q U I T A T E .

#### T H E S I S P R I M A .

**N**obilis est & antiqua, de Literis Hebræorum, controversia; Quibusdam, Literas Samaritanorum pro veris, germanis, & primigenis Hebræorum literis venditantibus; eas autem, quibus hodie Judæi in describendis Sacris Voluminibus utuntur, Assyriorum olim proprias, & ab Esra Sacerdote demum, post captivitatem Babylonicam, prioribus abrogatis, & Samaritis relictis, in illarum locum substitutas, & Judæis in posterum usurpandas, traditas fuisse, statuentibus: Aliis contra firmiter asserentibus & asseverantibus, Literas istas Hebraicas quadratas, quibus Hebraica Biblia exarata passim extant, veras & genuinas esse & fuisse Hebræorum literas, atque adeo adhuc easdem plane, quibus Lex a Deo Tabulis insculpta fuerit.

II. Utraque sententia, & olim & etiamnum hodie, tam inter Hebræos, quam inter Christianos, suos habuit & habet propugnatores ac patronos. Quamvis eo fere inter nostros res devenerit, ut prior sententia longe plures, eosque nec vulgaris nec infimæ notæ, assecutas nacta fue-

*Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

rit, qui prætoriam plane in hac questione sententiam ferentes, dissentientes nec ferendos nec audiendos judicant. Divus Hieronymus dicit indubitanter; *Cerum est, Esdræ alias literas reperisse, quibus nunc usimur, &c.* Bellarminus de Verbo Dei lib. 2. cap. 1. ex Hieronymi dictis concludit, *sine dubio nos novas literas habere.* Magnus ille Josephus Scaliger, in Animadversionibus ad Chronol. Eusebii, severe pronuntiat; *Putare veterum Hebræorum alias fuisse literas, quam quæ in illis fidelis (Samaritanis literis notatis) visuntur, & quæ sub Regibus Judæ in commerciis Judæorum erant, extraneæ & insania est & imperita.* Et iterum: *Eæ literæ, quibus hodie Judæi sacros libros, & omnia acta sua conscribunt, nuperæ ac novitiæ sunt, ex Syriacis depravata, illæ autem ex Samaritanis, quod cum luce clarius sit, tamen quidam semidocti, semisæologi, & ut signantius loquar, semi homines, non solum Judaicas literas vere Hebraicas esse prisce audens dejerare, sed etiam impios putant, atque adeo palam vocant, qui aliter sentiunt. Miseram vero doctorem & piorum hominum conditionem, si doctrina & pietatis suæ non alios testes*

*habere, quam asinos.* Isaacus Casaubonus in Exercit. contra Baron. fol. m. 445. 1. *Certum est, literarum Hebraicarum figura hodierna, post Ezechielem, & captivitatem, fuisse inventas.* Et mox: *Nam priores characteres Hebraeorum, consensu omnium eruditum, apud Samaritanos remanserunt, & inde quoque illis usurpantur.* Doctissimus Johannes Drusus, ad difficiliora loca Exodi, cap. 36. arbitrat, rem hanc tam esse claram, ut nemo amplius, nisi forte alter Carneades, qui de rebus omnibus dubitare solebat, eam in dubium vocare ausit. Summorum horum virorum de Novitate literarum Hebraicarum judicia, ambabus manibus amplectuntur Punctorum Novitatis patroni, tamquam in rem suam apprime facientia, iis insuper Hebraeorum consensum & assensum adjungentes. Eruditus Arcani punctuationis revelatus author lib. 1. cap. 6. scribit: *Agnoscent Judaei, & utro ultero fassentur, literas, quibus jam ab Esdra tempore descriptae sunt, & etiamnum hodie describuntur atque encuduntur Sacra Biblia, non esse antiquas Hebraeorum literas, quibus Moses, ceterique Veteris Testamenti ad Esdras usque scriptorae, sacros libros descripserunt, sed esse Chaldaicas literas, quibus Esdras post reditum a captivitate Babylonica totum Veteris Testamenti Canonem descripsit, posterisque reliquit.* Sic scribit audacter Johannes Morinus in Exercitationibus Ecclesiasticis in utrumque Samaritanorum Pentateuchum, Exercitat. 2. cap. 1. *Judaei fere omnes, quorum id totum interest, nobis praecatores assentiuntur, (in hoc sc. quod character, quo Lex primum scripta est, sit Samaritanus).* Et cap. 2. *Judeorum de primigeniis literis suis tripliciter dividuntur sententiae. Omnes tamen Samaritanas Hebraeos esse fatentur. Item: Sed antiquissimorum atque recentiorum major & sanior pars, Legem in monte Sinai, a Deo characteribus Samaritanis datam esse, ultero concedit.*

III. Hæc & alia ejus generis, apud hos & alios viros eruditos, passim leguntur, quorum fulgor, & vel sola, de summa literaturæ Hebraicæ exquisita cognitione, egregia fama, alios ejusdem minus peritos, non difficulter in eandem sententiam pertraxit.

IV. Equidem cum nemine super hac re acrius contendere aut disceptare mihi est propositum. Quia tamen altera sententia, de Literarum Hebraicarum antiquitate, nimis frigide hætenus mihi videtur expensa, & indistincta causa condemnata, nec ullus ex omnibus nostris, qui hanc questionem hætenus tetigerunt ve-

rius quam tractarunt, visus, qui altius in Hebraeorum sententiam inquisiverit, eamque ex confusis Historiæ Hebraicæ rudibus paulo accuratius eruerit, nec ingratam, nec inutilem Lectori rem me facturum existimavi, si post Linguae Hebraeae Historiam explicatam, operam etiam aliquam in obscuram & intricatam istam Controversiam conferrem, eamque, quoad pro ingenii mei tenuitate fieri potest, aliquanto planius & plenius expedirem. Asserta enim Literarum Hebraicarum genuina Antiquitate, simul & Linguae Hebraeae sua dignitas, & Textui Hebraeo sua Authoritas & Majestas, tanto magis & validius asseritur & vindicatur.

V. Quamvis autem haudquaquam sperare aulam, me hoc assequuturum, ut omnibus satisfaciam, ultimamque Literarum Hebraicarum antiquitatem ἀναμνηστικῶς probem ac persuadeam; id tamen me effecturum confido, ut ostendam, nequaquam ita ab omnibus praesidiis & rationibus imparatam ac desertam esse eam sententiam, ut, qui eam sequuntur ac tuerentur, vel ex doctorum, aut Theologorum, aut hominum prorsus censu, tanquam ἀλογοί sint excludendi, vel infania & imperitia, ut חסד וחסד vacui cerebro, accusandi, vel Carneadi, tanquam puri Sceptici, accensendi. Quin imo gravissimis testimoniis solide evincam, tantum abesse, ut vel Antiquissimorum vel Recentiorum Hebraeorum, seu major, seu melior pars, Legem a Deo Mosi, in monte Sinai, literis Samaritanis datam esse, ultero fateatur & concedat; ut potius utrumque pars utraque, utroque pollice alteram sententiam laudent, plenisque linguis & animis ei faveant.

VI. Ut vero & methodice & perspicue nostra Dissertatio procedat, primo omnium Statum Questionis formabimus & proponemus, ut recte, quid id sit de quo quaeritur, constet: deinde, utriusque partis argumenta & fundamenta confiderabimus & expendemus.

VII. Statum Questionis quod attinet, quomodo ille ad praesentem nostrum scopum sit formandus, ex Thesi prima jam animadverti potest. Quaerit enim;



*Utrum Figura ea Literarum Hebraicarum, qua hodie vulgo Sacra Biblia Hebraica descripta & impressa videmus, eadem sit, quam Moses in Tabulis a Deo accepit, & inde ab eo tempore inter Judeos extiteris?*

VIII. Ad recte intelligendam Quaestionem hanc, uti etiam ea, quae in sequentibus dicuntur, maxime in testimoniis Hebræorum, quae adducturi sumus, praemittenda sunt quaedam, pertinentia ad explicationem tum *Subiecti*, tum *Prædicati*. Circa *Subiectum* sciendum, nos hic querere de illa Scriptura, qua Hebræi utuntur, non in suis Commentariis, sed in Libris Biblicis. Eam Scripturam ipsi communiter appellant כֹּתֵב סֵפֶר *Scripturam quadratam*. Talmudici, & ad illorum imitationem posteriores quoque Hebræi, saepe eam appellant אשורי h. e. *Affyriam*, ut quidam interpretantur. De hujus appellationis ratione plura in sequentibus *Tb. 68.* dicuntur. Hic duntaxat monemus Lectorem, cum vel in transferendis quibusdam Rabbino- rum dictis & Testimoniis, vel in iis explicandis, כֹּתֵב סֵפֶר *Scriptura Affyriaca* mentionem faciemus, nos eam ipsam Scripturam, de qua est quaestio, Hebraicam videlicet hodiernam, intelligere, & συγγραφεὺς hanc vocem usurpare. Ita saepe כֹּתֵב סֵפֶר *Scriptura Hebraea vel Translitterata*, eodem modo sumetur pro Scriptura Samaritana, de quo ulterius infra agitur *Th. 50.* Circa *Prædicatum*, sciendum, *primo*; Nos hoc praecipue querere de hac Scriptura; Utrum sit adhuc eadem, quam Moses a Deo in monte Sinai accepit? *secundo*. Utrum ab eo Tempore semper alicubi, sive publice, sive privatim, inter Judæos extiterit?

IX. His sic praemissis, ad Quaestionis Tractationem ipsam accedemus. Sunt, ut supra vidimus, qui ejus tenent Affirmativam, sunt qui Negativam, unde duplex exurgit nostra Tractatio. I. Καταφατικῶς, sententiae Affirmativæ. II. Ἀποφατικῶς, sententiae Negativæ. Videamus ergo primo Καταφατικῶς.

*Tbes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

## I.

K A T A Σ K E T H,

*Sententiae Affirmativæ.*

X. Hanc quod attinet, asseritur ea, Figuram Literarum Biblicarum Hebraicarum hodiernam, eandem esse, qua olim Deus, Digito suo, Legem, duabus Tabulis, Mosi in monte Sinai tradidit, inscripsit; ac proinde negatur; Illam ab Esdra demum, post captivitatem Babylonicam, vel ab Affyriis mutuam, & Judæis usurpandam traditam, vel de novo confictam & inventam esse.

XI. Ad assertionis hujus confirmationem adhibentur *Argumenta* tum *Inartificialia*, tum *Artificialia*; sive, *Testimonia*, & *Rationes*.

XII. *Inartificialia*, h. e. *Testimonia*, sunt duplicia, vel *Personarum*, vel *Re- rum*. Et *Testimonia Personarum* iterum vel *Hebræorum*, vel *Christianorum*.

XIII. *Testimonia* itaque *Personarum* quod attinet, cum de Hebræorum Literis agatur, rite & ordine, ni fallor, procedemus, si ab Hebræorum testimoniis exordium ducamus, & illos primo omnium audiamus. Sunt autem illa vel *Veterum*, vel *Recentiorum*.

XIV. Ex *Veteribus Hebræis*. Primum locum sibi vendicant תנאים *Tannaim* h. e. *Deuterote*, *Doctores Mischnici*, *Authores Mischnae seu Tensus Talmudici*, tamquam apud ipsos antiquissimi. Illi enim originem suam, per continuam successionem acceptionis Legis orali, deducunt inde a Mose, & terminant in R. Jehudah hakkadosch, qui floruit sub Imperatore Antonino, Anno Christi 150. Ex illis hunc sententiae favet R. Jehudah, a pietate, eruditione, & præstantia, cognomento *Hakkadosch Sanctus*, & *Hannasi Princeps*, sapiens etiam ראש רבנים *Rabbi*, vocatus, quique ideo ut plurimum meruit, ut, inter varias Doctorum opiniones, secundum ipsius sententiam decisio fiat. Hic ergo quid de hac Quaestione senserit, refertur in Gemara Talmud Babylonicæ, Tractatu Sanhedrin *cap. 2. fol. 21. 2. & fol. 22. 1.* his verbis; הניא ר' אומר כחילה בכתב זה נתנה תורה לישראל כיון שהטאו נהפך להו לרועץ כיון שדרו בהו החירו להם שנה' שובו לכפרת אסורי התקוה גם היום סגור משנה אשיב לך לסה: hoc est, Traditio: Rabbi (id est *Rabbi Jehudah hakkadosch*) dicit; Ab initio in Scriptura ista data est Len Israeli: Posteaquam autem peccaverunt, conversa est ipsa in fra-

ram: Cum vero redirens (ad Deum per poenitentiam) restituit eam ipsis, secundum illud, Convertimini ad munitionem, o vine! fpei: etiam hodie annuntio vobis, me restitutum vobis duplicem, Zach. 9. 12. Quare vocatur Aschurith? quia est Meuserches beatificata per Scripturam, vel in Scriptura.

Ad intelligendum sensum & vim verborum horum, sciendum I. Traditionem hanc esse *Barajesham*, hoc est, Extraneam, a R. Jehudah in Academiis Babyloniz traditam & decisam: hic verò a Compulatoribus Gemaræ referri, prout infinitæ tales traditiones in Gemaræ exstant, quibus præfigitur מְרִיבָה, vel מְרִיבָה Traditio, Διδάσκωσις. II. Sententiam ejus esse, Legem primitus datam esse ex literarum figura, quæ *Afchurish* vocatur. III. *Afchurish* hic non sumi proprie pro *Affyriaca* scriptura, sed appellative, a verbo מְרִיבָה *Ischer* vel *Afchar*, quod significat *Beatum reddere vel facere*, ac proinde significare *Scripturam Beavam*, quod Nomen huic Scripturæ ideo competat, quod ea, per datam & scriptam in ea Legem a Deo, facta sit Scriptura omnium Beatissima; vel quod sit omnium ornatissima ac decentissima. IV. Postea, peccatorum ipsorum causa, in oblivionem devenisse inter Israelitas, non quidem in universum, & apud omnes, sed in communi usu, & inter plerosque, plebem maxime; ac in Scripturam aliam, Samaritanam scil. hodie dictam, mutatam. Indicat hoc iis verbis, quando ait, מְרִיבָה לְחֵם פָּנֶה *Conversa est ipsis in fratrum*; de quorum verborum sensu varie disputant Hebræi, ut videre est apud R. Asariam in *Meor Ehajim* cap. 56. omnes tamen in hoc conveniunt, significari hac phrasi, vel Oblivionem, vel Mutationem Scripturæ istius præcæ, in qua Lex data fuit. Tempus mutationis non definit. V. Tempore Esdræ postliminio restitutam ac redditam ipsis fuisse Scripturam, quam primitus habuerant. Probat hoc ex *Zach. cap. 9. vers. 12.* quæ verba ita suo proposito accommodat; *Convertimini ad munitionem*; urbem muratam Jerusalem, tempore Templi secundi; *Et annuntio vobis, me restitutum vobis duplum*, h. e. Pro eo quod oblitus fueras Scripturam dupli sive exemplaris Legis hujus, restituiam tibi id ejus oblitus fueras: *Vel hoc sensu*; Et restituiam tibi mutatam Scripturam Legis. Nomen enim מְרִיבָה *Mischne*, *Duplum*, *Exemplar*, derivatur a radice מְרִיבָה *Schanah*, *Mutare*: *Iterare*; unde volunt, Legem hic a Propheta, & a Mose *Deut. 17. 18.* מְרִיבָה *Mischne*, *Duplam* vel *Secundam*

vocatam fuisse, quod ejus Scriptura *Mutari*, vel *Iterari* & *secunda vice dari*, debuerit. Hæc est mens & sententia R. Jehudæ Sandæ, quæ etiam legitur in Talmud Hierosolymitano, Tractatu Megilla, sed verbis paulo disertioribus, quam in Babylonico, unde & illa hæc ascribemus : ר' אומר אשורית נחתה תורה וכשתאמר נהפך להם לרועץ וכשזכו בימי צורא נהפך לזון אשורית שנ' גם היום סגור עזרתי אשכנ' וכתב לו את משנה התורה ומהו על ספר כתב שהוא עשוי להשתנות *Rabbi* (Jehudah) *dicit*; Scriptura Aschurith (ut antea) data fuit *Lex*: cum vero peccassent, conversa est ipsis in fracturam. At cum penitentiam agerent in diebus Esdræ, reddita est ipsis Aschurith beatificata ista Scriptura, secundum illud; Etiam hodie annuntio vobis, me restitutum vobis duplicem, *Zachar. 9. vers. 12. Item*; Et scribet sibi (Rex) משנה Mischne; Duplum Legis hujus in libro; Scriptura scilicet quæ duplicanda, b. e. iteranda, iterato danda, vel mutanda est.

Post R. Jehudam Sanctum sequuntur  
ibidem, R. Sebimeon, & duo Eleasari,  
qui idem, imo paulo amplius, testantur.  
Verba sunt: ר' אלעזר בן פרסה שמר משום ר' אלעזר  
הסורעי כחכ זה לא נשתנה כל עיקר שנ  
הי העסורים: מה עסורים: ואומר אר  
היהודים כחכם וכלשונם מה לשונם לא  
h. e. Scriptura ista nunquam prorsus fuit mutata,  
sicut liquet primo ex eo quod dicitur,  
ווי עסורים Vav five Uncini columnarum,  
Exod. 27. vers. 10. 11. &c. Quae est enim  
ratio columnarum? non mutantur. Sic etiam  
Vav non mutantur vel mutata sunt:  
deinde ex eo, quod scriptum est; Et ad  
Judaeos secundum scripturam ipsorum,  
& secundum linguam ipsorum, Esth. 8. 9.  
Quae est ratio linguae ipsorum? Illa nunquam  
mutata est: (in Bibliis sc.) sic & Scriptura  
illorum nunquam mutata est: in  
Talmud Hierofolymitano Megilla cap. 1.  
idem his verbis legitur: כחכ אשורי נשתנה  
חורכ מה טעמא ווי העסורים וויס שר  
Quod in scriptura  
Assyriaca data sit Len, quam est ejus rei  
ratio? Id quod dicitur; Vav columna-  
rum, Exod. 27. 10. Inde enim conclu-  
dimus, literas Vav in Lege similes fuisse  
Uncinis. Horum Rabbiorum sententia  
est paulo alia, quam R. Jehudae; videli-  
cet, quod nulla unquam mutatio contigerit  
Scripturae istius, sed eadem semper  
fuerit. Hec vero differentia huic senten-  
tiae nihil obstat; quia in hoc consen-  
tiant, Literas illas, quas hodie habemus,  
eas esse, quibus lex olim Mosi a Deo  
data fuit. Probant id duplici argumen-  
to;

to; *Primo* ex eo, quod *Uncini* in Lege Moſis, ſeu, in lingua Hebræa, & Moſe vocentur *וין Vavin, Vav*, a figura ſcil. literæ *Vav*. Unde concludunt, tempore Moſis jam literam *Vav* pictam fuiſſe inſtat *Uncini*, ſicut hodie, & per conſequens non mutatam eſſe. Quæ autem ratio eſt literæ unius, eadem procul dubio etiam reliquarum. Deinde ex eo, quod *Eſth. 8. verſ. 9. Lingua & Scriptura Judæorum conjungantur*. Unde concludunt, ſicut Linguam immutatam in Sacris retinuerunt, ita & Scripturam.

Quam bene & appoſite argumententur iſti omnes, jam non attingo; Utrum videlicet *Uncini* a figura literæ *Vav* ſint vocati, vel, An figura Literæ a Re ſit nuncupata? Tantum authoritatibus nunc agimus, & veterum Rabbīnorum teſtimonia quaerimus, qui ſentiunt, Literas illas Hebræicas, quas hodie habemus, eſſe adhuc eaſdem, quæ olim tempore Moſis fuerunt, & quibus Lex eſt data.

XV. Ad Miſchnicos Doctores referendus quoque eſt *Rabbi Elieſer Hakkalir*, Tanna antiſſimus, e terra Iſrahels, uti videre eſt in *Tzemach David part. 1. fol. 40. col. 1.* & in *Juchafin fol. 34. col. 2.* Hujus pro hac ſententia teſtimonium legere eſt in *מכשור Machſor*, qui eſt liber Precum Judaicarum, quo in Feſtis majoribus maxime utuntur. In eo enim extat Precatio rhythmica ſub ejus nomine, ſub literis initialibus rhythmorum latente, in Die primo שבועות חג Feſti ſeptimanarum ſeu Pentecoſtes, quæ incipit: *מן כנח*, אשורית וכלשון עברית, וכדבור סצריה, הנחלה לכת עברית: h. e. Tane (ſc. in datione legis) Scriptura Affyriaca, & Lingua Hebræica, & Pronunciatione Egyptiaca, hereditate faciſti filiam Hebræicam (i. e. Eccleſiam Hebræicam ſeu Judaicam). Hic expreſſe quoque dicit, quod Lex data ſit Scriptura Affyriaca, h. e. Scriptura hodierna, quæ ſic vocatur, ac proinde nequaquam ſenſit, quod Eſra demum tempore vel de novo excogitata, vel ab Affyriis mutuata fuerit. In *Machſor Germanico* verba illa ſic a Judæis redduntur: *Wenn du du haſt geben die Torah zu Iſraet, haſt du geben ſie im beſten Klaf (ſc. Schrift:) das da heisſt Klaf Aſſchuris, und im Laſchon hakkodeſch, &c.*

Huc referendum quoque ſequens, quod legitur in *Talmud Sevachim cap. 6. fol. 62. col. 1.* his verbis; *אמר יוחנן שלשה נביאים עלו עמהם מן הגלות אחד שהעיד עליהם על המזבח ואחד שהעיד עליהם על מקום המזבח ואחד שהעיד להם שמקריבין מעם שאין בית כסחניהא תנא ד' אלמנה בן יעקב ואמר שלשה נביאים עלו עמהם מן הגלות*

ואמר שהעיד להם על המזבח ועל מקום המזבח ואחד שהעיד להם שמקריבין מעם שאין בית ואחד שהעיד להם על החורה שחכב אשורית: h. e. *Dixit R. Joſebanan; Tres Prophetae ascenderunt cum Iſrahelis ex captivitate; Unus, qui reſtatur eſt iſſis de Altari (h. e. forma altaris, &c. qualis fuerit): Unus, qui reſtatur fuit iſſis de Loco altaris (ubi ſcil. fuerit) Unus denique qui reſtatur fuit iſſis, quod oblationes fiant, etiamſi nulla fuerit domus (nulum templum adhuc) In *Machſore traditum eſt: R. Elieſer filius Jacob dixit; Tres Prophetae ascenderunt cum iſſis ex Captivitate: Unus, qui reſtatur fuit iſſis de Altari, & de Loco altaris: Alter qui reſtatur fuit iſſis, quod oblationes fiant etiam uſque templo. Terciu., qui reſtatur fuit iſſis, quod Lex ſcribenda ſit Affyriace (h. e. quod Legem non amplius Literis tranſfluvialibus debeant ſcribere, ut haſtenus vulgo ſolebant; ſed Affyriacis in univerſum, etiam in vulgaribus exemplaribus): vel potius; quod Lex (ab initio ſcil.) ſcripta fuerit Affyriace, ſeu Affyriacis Literis. Nam in *Talkur*, in libro *Chronicorum fol. 161. col. 2.* ubi hic locus ex *Talmud* adducitur, pro שחכב אשורית: Quod Lex ſcribenda ſit Affyriace; legitur in præterito tempore; שחכב אשורית: Quod ſcripta fuerit Affyriace. Quæ lectio non repudianda videtur: quia reliqua etiam, de quibus cæteri duo Prophetae teſtati eſſe dicuntur, fuerunt de rebus præteritis & antea uſitatis, non de rebus futuris. Et verbum *Teſtandi* id evincit: Teſtimonium enim non editur de eo quod futurum vel faciendum eſt, ſed de eo quod fuit vel factum eſt. Quod ſi quis vero priorem lectionem & interpretationem urgeat, exponendum id eſt eo ſenſu, quo alia ſimilia teſtimonia, de quibus *Tbeſ. 42. & 43.* Et *Treſ illi Prophetae* dicuntur in *Gloſſa* fuiſſe, *Haggæus, Zacharias & Malachias.***

Et hæc ſunt teſtimonia *Tannaim*, ſeu *Miſchnicarum*.

XVI. Secundum locum ſibi vendicant *אמוראים Amoraim*, Scaligero *Γραμολόγοι* dicti, h. e. *Gemarici, Authores Gemarae*, ſeu *Complementis Talmudici*. Ex his eſt primo *חכמה רב Raf Chafda*, in *Talmud Babylonico*, *Tractatu Megillah cap. 1. & de Sabbatho, folio 104. col. 1.* dum ait; *אמר ר' שמעון בן יוחנן כנסו ונלמד מן הדין* Mem & Samech, quæ in *Tabulis erant, miraculoſe ſtabant*. Hujus dicti hic eſt ſenſus; Volunt Hebræorum quidam, Sculpturam literarum Decalogi in *Tabulis* fuiſſe perforatam, tranſeuntem, ita ut figura literarum ab utraque parte conſpicua fuerit. Jam vero, cum *Mem* finale



& Samech ex omni parte sint clausa, instar alicujus circuli, vel O apud Latinos, per ejusmodi sculpturam transeuntem in alterum latus, pars media solida in illis literis, nullibi amplius adhæsit, nullamque substantiam, ut in aliis literis habuit, sed naturaliter excidere debuisset, quæ ratione necessario figura literæ destructa & corrupta fuisset. Quod ergo non excidit, atque ita figura illarum literarum incorrupta mansit, id miraculo adscribit hic Rabbi Chasda; unde dicit, *Duas illas literas miraculose subsistisse*. Quam recte hoc dicatur, jam dictum a nobis in Dissertatione de Decalogo, Th. 30. Hic vero nihil interest, recte an secus dicatur. Eo duntaxat hic adfertur, ut appareat, hunc Raf Chasdam statuisse, His literis Hebraicis, quas nos habemus, Legem in Tabulis fuisse exaratam; non vero charactere Samaritano. Nam in lingua Samaritana istæ duæ literæ eam figuram non habent, ut miraculose illas stare vel subsistere necesse fuerit. Mentionem hujus facit quoque Guilhelmus Postellus in libello de Originibus, seu, De varia & potissimum orbi Latino ad hanc diem incognita, aut inconsiderata historia, Basileæ apud Joh. Oporinum edito, Ann. 1553. scribens; *Alio etiam argumento certificamur, quod litera Hebraica prostantes sint Mosis, & per consequens Adami. Visu enim ipso totus Israel est certificatus, ut continua memoria per Mischnajoth seu Deuterofes, & per utrumque Talmud constet, quod Mem finale & Samech stabans miraculose in Tabulis: unde fractus illis remanserunt illa sola litera in suo medio solida, sicut remaneret O. Atqui in nulla alia lingua mundi potest verificari, ut Samech & Mem finale sint similes, & omnino clausæ, nisi in ea quæ nunc est Hebraica*. Præter hoc miraculum aliud quoque argumentum latet in hoc testimonio, videlicet; *Quod in Tabulis Mem finale fuerit*. Atqui ut mox videbimus, lingua Samaritana literas illas finales non habet.

Iterum in Talmud Babylonico, Tractatu Megillah, cap. 1. dicit Rabbi Jeremias, vel ut alii volunt, Rabbi Chijab bar Abba, *אמרו חז"ל מצינו חמש אותיות* h. e. *Litteras quinque, id est, Quinque literas duplices, Mem, Nun, Tzade, Pe & Capb, Videntes vel Prophetæ dixerunt eas*. Hoc ita deinde ibi explicant, quod Prophetæ non primi has literas invenerint vel excogitarint, aut ordinarint; sed quod, posteaquam seu in oblivionem, seu in desertudinem venerint & obsoleverint, ipsi eas restituerint, & in usum revocarint; primam vero suam originem a Mose ha-

buerint. Sequitur enim; *וחיבורא צופים ולא ששה והכתוב מלה הסצות שאין נביא רשאי לחדש דבר סעודה: h. e. Recte vero statuitur, quod Prophetæ illas ordinarint, & non Moses ipse? Resp. Numquid scriptum est; Ista sunt præcepta, quæ præcepit Deus Mose ad filios Israel, in monte Sinai. Levit. 27. vers. ult. unde concluditur; Quod nulli unquam Prophetæ permissum fuerit quicquam innovare ab illo tempore (quo scil. Moses id scripsit). Et mox: *אלה שכחום וחזרו צופים ויסרום* Proinde in oblivionem devenerunt, & venerunt Prophetæ, ac iterum de novo fundarunt eas. Eadem hæc Traditio extat in Talmud Hierosolymitano, sed verbis magis disertis & apertis, & sub alterius nomine, unde & illa subjiciemus: *סודה בן חרש אמרו מנצפך הלכה לפשה: h. e. Nomine Marthe, Ben Chabarsch, seu filii Fabri, dicunt; Littera Menaxpach sunt traditio Mosis de monte Sinai*. An hæc omnia recte dicantur, non est hic locus ventilandi. Sufficit, quod inde liqueat, & R. Jeremiam in Talmud Babylonico, & R. Matthiam in Talmud Hierosolymitano, statuisse, Literas quinque duplices esse a Prophetis, imo a Mose ipso; ac proinde, Legem a Mose & Prophetis scriptam esse literis Hebraicis hodiernis. Nam in illis solum istæ literæ duplices seu finales locum habent: in Samaritano charactere nequaquam. De hoc aliquid ulterius dicetur adhuc infra. Sed in hoc testimonio istud quoque notandum, quod, dum ex illo dicto Levit. 27. vers. ult. *Ista sunt præcepta*; concludunt, Prophetis non licitum fuisse saltem quinque literas novas effingere & excogitare, Legique inferere; quia scil. scriptum est; *Ista sunt præcepta, quæ præcepit Dominus Mose ad filios Israel in monte Sinai; nempe, Ista præcepta, ipsidem & non aliis literis scripta*; quanto minus ipsorum judicio licitum fuisset Esdræ Totam Legem, & omnia Prophetarum scripta, novis, imo profanis literis, scribere? Itaque hinc apparet, quam liberale hic testimonium pro hodiernarum literarum antiquitate habeatur, & continueatur. Argumentum hoc urget quoque R. Abraham in libro שלטי הנבירים fol. 171. col. 2. ubi inter cætera; *Quomodo non animadvertitis, stultissimi mortaliū, quod si, ne Prophetæ quidem alicui licitum fuerit vel minimum mutare in Lege, multo minus permissum fuisset Esra vel toti Israeli, Scripturam Assyriacam ipsis obtrudere, & Hebraicam (h. e. Sanctam) totam abrogare, in qua Tabule, & Liber Legis, scripta fuerit? Audite quid Rabbini nostri dicant in Massechet Megilla; Di-*  
xit*



בכתיב החותמות: *de Coronamentis literarum* qua חתני Tagin vocarunt, anni fuerint. Et scriptum est in Libro Tagin; הרין ספר חתני ראסיק עלי הכהן משחים עשרה אבנים שריקים יהושע בגלגל ומסרו לשמואל שמואל לפלטי בן ליש וכו' עד עזרא הקדוש: עד ר' נחום חלבלר שספרו לרבינו הקדוש: *Hic est Liber Tagin seu Coronamentorum, quem Eli sacerdos detulit secum ex duodecim lapidibus, quas Jebosua erexit in Galgal: Is tradidit eum Samueli, Samuel Patris filio Lajisch, &c. & sic continua successione usque ad Esram, & ab Esra usque ad R. Nabum scribam, qui tradidit eum Rabbi Jebuda sancto. Et de his dicunt, quod, cum Moses ascenderet ad Deum, invenerit Deum coronis his literas coronantem. Unde prisci curiosissimi circa hanc rem fuerunt. Voluerunt enim, ut isti libri essent eo per omnia modo, uti dicti & scripti fuerunt per Prophetiam, sine ulla mutatione; metuentes, ne mutata forma illorum, quoque tollatur vel debilitetur proprietates illis adhaerens, quae formam sequitur, &c. Haftenus Ephodæus. Itaque, præter traditionem Talmudicam, hic quoque ex isto libro Tagin habetur, quod istæ literæ ante Esdras fuerint; imo Esdras eas per manum a majoribus suis acceperit. Unde iterum apparet, cujus antiquitatis prisci judicant esse Apices illos, & per consequens Literas ipsas. Et hæc sunt testimonia *Amoræorum*, seu Γνωμονόγων Talmudicorum.*

XVII. *Tertio loco succedant his, ob argumenti affinitatem, Baalarosephos, h. e. Auctores Additionum Talmudicarum. Horum nomine Testimonium huic sententiae luculentum perhibet Rabbi Jom Tof bar Abraham, abbreviate ריטבא Rifa dictus, prolixè hanc sententiam confirmans in Additione, quæ legitur in En Jisrael cap. 1. mihi fol. 141. col. 2. & 142. col. 1. ubi inter cætera ait; אבל ודאי מן ספק שזה הכח הנקרא משורי הוא כח הקדש שבלוחות ועל כן נקרא קדש וכן לשון הקדש: h. e. Sed revera non est dubium, quin ista Scriptura, quæ vocatur Affyriaca, sit Scriptura illa sancta, qua fuit in Tabulis. Et hujus quoque rei causa vocatur Sancta, ut & Lingua Sancta. Cætera quæ illic habet, alio forte commodiore loco in hac Dissertatione proponetur. Hic sufficiat ejus testimonium habere.*

XVIII. *Quarto* itaque loco excipiant hos, illi Hebræorum Doctores, quos עֲלֵמֵי גֵזְרֵי דִּינֵי הַתּוֹרָה *Geonim* vocant, h. e. *Excellentes* vel *Magnificos*, quod singulari doctrina præ cæteris excellent. Hi post Amoraïm & Sebhuraim proximè sunt subsecuti, ut videre est in הַלִּיכּוּת עֲלֵמֵי הַלֵּל *Hali-*

*chosb olam Porta i. cap. 2. De horum  
sententia scribit R. Asarias in Meor ena-  
נון cap. 58. וכן בתשובות ר' משה אל  
אשקר סימן ע"ד חסצא דכרי הנאונים רב  
זירא ורב האי אשר הוכיחו בארוכה שנכתב  
לר' אוריאל h. e. Sic in Responsionibus  
R. Mosi Alafschkari capite 47. invenies  
verba Geoneorum, Raf Scherira & Raf  
Hai, qui prolixè arguunt, quod Scriptura  
Assyriaca data sit Len. Mihi illæ Ala-  
fschkari Questiones & Responsiones non  
sunt præ manibus, ut inde propria ipso-  
rum verba excerpere queam.*

XIX. *Quinto*, non sunt prætereundi nobis *Cabaliste*, qui suarum pierarumque Traditionum originem non ad Esram, sed ad Moſen, referunt; quamvis peritum hujus Esdræ fuiſſe, & multa Cabaliſtica ſcientiæ arcana in libros retuliſſe ferant, de quo etiam aliquid ſimile legitur in *lib. 4. Esdræ cap. 14. 45. 46. 47.* Hos vero in hac quæſtione non ſenſiſſe aliud, multis argumentis evinci po- teſt. Quæ enim de *Myſteriis arcanis*, ſub figuris *Hebraicarum literarum latentibus*, ſcribunt, maniſeſtum eſt, illos intellexiſſe de figura literarum Hebraicarum hodierna; neque volunt, illa a ſe eſſe conſiſta, ſed a Patribus accepta. Unde com- munitè de illis dicunt, quod ſint הלכה למשה מסיני: *Traditio Moſis de monte Si- nai.* An probabile eſt, ſi iſtas Literas non pro literis Sacris, quibus Moſes & Prophetæ ſcripſerunt, habuiſſent, illos tanta myſteria ſub illis quæſituros fuiſſe? An credibile, illos tam divinam vim & efficaciam tributarum fuiſſe illius linguæ literis, de qua dicunt & ſcribunt, quod *Angeli eam ob ſummam ejus barbariem non intelligant*; in qua preces fieri & concipi vetant, כי כל השואל צרכו בלשון ארמי, eo quod *Angeli ſancti ſe ei non afficiunt*, qui neceſſitates ſuas peris lingua illa; *Aſſyria* dico, in *Talm. de Sabbatho cap. 1. fol. 12.* 2. Si Esdras harum literarum author eſſet, & priores periſſent, utique myſte- ria illa Esdras demum illic recondidiſſet, eique, non authoribus iſtis, adſcribenda fuiſſent. Videamus quædam. *R. Jebuda Hallevi* in *lib. Coſri parte 4.* ubi de præ- ſtantia linguæ Hebrææ ſuper cæteras diſ- ferit; Numero 25. ſcribit: ועל זה נאמר: כי צורות וחיותיו אינם כלא כוונה במכתב כי צורות לענין נאות עם הסכתו מכל ובמקרה מכל אורו ומות: *h. e. Et propterea dictum eſt (a Cabaliſtis) de Scriptura (Hebraica) quod figuræ literarum ejus non ſint abſque intentione tales vel per accidens, ſed pro- pter ſignificationem convenientem cum eo quod unaquaque, litera intenditur.* *R. Sche- muel Arcuvolti* ſcribit in libro ערוגת השמש *Ar-*



ובכל קבלנו מהעומרים. 2. כסור ה' שהאותיות הקדושות יש בהמנותן וכשמות יהוה רוחניות נעלם, ואור נכבד נאצל מעצם העליונים ומשתלשל, ומתלבט כהן ומי ח' e. *In genere accepimus a stantibus in Secreto Domini (Cabalistis) quod in Literis his sanctis, sum in figura, sum in nominibus illarum, sit spiritalitas & visa quaedam occulta: & quod lun pretiosa, derivata a superis, ab eis dependeat, &c.* Et idem iterum: אמנם: שמצורחם קדושתן נודעת צא ולמד מצורת א' הרמות על ייחוד שמו ב' ה' יי במספר שם ההייה ויור למעלה בסדרה ויור למטה: ח' e. הפוכה המתחברים באחד והוא פלא: *Quod vero ex figura illarum (Literarum) sanctitas illarum perspicitur, ideo & discipulo ex figura literarum א, qua indicium est de unitate Nominis Dei benedicti, constans ex Jod, Vau & Jod (וי) qua litera conficiunt numerum Nominis Tetragrammati יהוה (videlicet 26.) & Jod superius rectum; & Jod inferius inversum, indicium est Lucis rectae & redeuntis vel reflexae quae adiunguntur in uno, quod est miraculum magnum, &c.* Sic dicere quoque solent: אין האותיות העבריות כאותיות שאר: הלשונות כי חיות הנה: *Hebraica, sicut litera aliarum linguarum: nam vivaces sunt (ad imitationem Exod. 1. vers. 19.)* Hinc scribitur in saepius jam a nobis laudato libro *Mecor enajim* cap. 58. וכעלי החוספות השם הריטבא פק. דמגילה וסנהדרין פרק ב' סנה כמה דברים של חכמי האמה שהם סתמים סודות עליונים לצוריות האותיות ויחד הראיות הנמצאות לחם שם אינם בשום איפן אוכים לשמוע הנחן החורה ססני רק נכתב משורי: ואחרי הקורא אל יכבד עליך לשאוב מים בששון ממעינותם כי מחקים מדבש וקדושים המה: ח' e. *Et auctores additionum Talmudicarum nomino Rieba, in Megillab cap. 1. & Sanhedrin cap. 2. vi plurimorum verborum Sapientum veritatis (h. e. Cabalistarum, quos sic vocitare solent) qui arcana sublimia attribuant figuris literarum, & vi aliarum rationum, quas illic adferunt, nullo modo audire volunt, ac si Lex alia, quam Scriptura Assyriaca, data esset de monte Sinai. Neque pigeat re, Lector benevole, haurire aquas cum gaudio ex fontibus illorum: nam dulces sunt sicut mel, & sanctae. Hæc ibi. Hæc, & alia ejus generis, sufficienter arguunt, Cabalistas omnes semper, harum Literarum presentium figuram pro Divinis & authenticis habuisse, quibus & Deus Legem in Tabulis, & Moses in libro, reliquique auctores Sacri libros suos, conscripserunt. Quid enim? Utut vanissimi sint Judæi in frivolis minutis & argutiis inveniendis & excogitandis, vix tamen*

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

credibile est, illos tanta mysteria in Literis, sua opinione humanis, gentium præsertim prophanarum & sibi inimicarum, quæsituros fuisse. Proinde & hi pro Antiquitate Literarum Hebraicarum militant. Nam si hæc literarum mutatio per Esdram admittatur, magna pars Theologiæ Cabalisticæ concidet. Nos vero eo tantum fine eos adducimus, ut consensum eorum in hac Quæstione ostendamus. Qui plura volet, & horum curiosus est, consulat libellum עקבה ר' חיותה R. Akivah *Litera R. Akiva* dictum, in quo, ni fallor, ostendit, quomodo singulae Literæ ex Jod & Vau sint compositæ, & hæc duæ literarum omnium sint fundamentum. Et inde, vel ex alio simili auctore Cabalistico, hausit Guilelmus Postellus, quod in Tabulis Linguarum docet, qua ratione ex sola litera Jod (י) tamquam Universi mysterio, omnia viginti duo elementa sacra exurgant. Sic scribit Johannes Quinquarboreus, in Opere de re Grammatica Hebræorum pag. 9. *Volunt Cabalists, hoc est, Hebræi, qui confingunt & comminiscuntur sæpenumero arcana, siue mystica sacra ex literis Hebraicis, literam Jod esse literarum omnium principium & finem, quod veluti punctum protrahi possit illa in quolibet literarum lineamenta & figuras quasi libet, &c.*

*Et hæc sunt testimonia Veterum Hebræorum.*

XX. Recentiores quod attinet, amplissimum illi magno consensu in hac causa testimonium ferunt, neque hæctenus mihi, nisi unus Josephus Albo visus, (de quo in seqq.) qui diserte aliter senserit. Videamus quosdam ex selectoribus.

*Aben Ezra*, qui vixit circa annum Christi 1140. vel circiter, quique apud Hebræos חכם Sapiens, & apud multos e nostris, Docti nomen meruit, in libro שער אותיות *Tachabur* in אותיות *Porta literarum*, sic scribit: יש מחלוקת בין הקדמונים אם זה הסכת שהוא כירינו אם הוא נכתב עברי כי מלה משורית יש מי שהוציאה סגורת אשור ויש שאומרים שהוא ח' e. מאושר באותיותיו, ועל זה אכתוב: *Controversia est inter antiquos; An Scriptura ista, quæ hodie est in manibus nostris, sit Scriptura Hebraica? nam vocem אשורית (qua vocari solet) quidam derivant ab Assur, (quasi Scriptura Assyriaca:); alii dicunt, significare Scripturam מאושר Meuschar, beatificatam in literis suis. Et huic innitor ego, hanc sententiam amplector ego.* Et in Commentariis suis Bibliicis, Exod. 1. 16. scribit ad vocem ותיח Vachajah *difficilis vel irregularis valde est in Grammatica.* Di-

Rrr

cen-

cendum enim esset ἀναλόγως וחיחה Vachajeta: quia He radicale in verbo חיה mutari solet in Thau, secundum consuetudinem constructorum; ut, ולכל חית הארץ, Gen. 1. 30. Sic autem fit, quia littera He & Thau affines sunt in Scriptura, hoc est, figuras habens affines & consimiles, nec nisi exigui puncti est differentia in littera He, ubi est aperta; sed pronuntiatione multum differunt. Et differunt nominibus: primo enim ה vocatur He, sed cum protrahitur punctum, vocatur Thau: וה לאות כי הכתב שבירינו הוא כתב עברי Et hoc est signum, quod scriptura ea, quae est in manibus nostris, sit Hebraea.

Rabbi Salomonem, qui ejus fuit coetaneus, in eadem fuisse sententia, arguitur ex aliquot ejus dictis. Inter alia, legitur Esther 9. vers. 27. Statuerunt ac receperunt Judaei super se, &c. se celebraturos duos dies illo בכתבם Junta scripturam eorum. Ad hanc vocem scribit Rabbi Salom. הסגלה נכתבה כתב אשורי. Ut sit volumen (Estherae) scriptum Scriptura Assyriaca, h. e. Ut libellus ille quotannis legatur in scriptura Assyriaca, ut Targum etiam exponit. Ergo statuit, Scripturam illam tum fuisse Judaeorum propriam, quae Assyriaca dicitur. Esther autem historia contigit ante tempora Esrae. Vide Aben Esram.

Rabbi Moses ben Majemon, Rambam abbreviate dictus, qui circa idem tempus vixit, in Commentario super librum שננוח Mischnajotb, Tractat. Jadajim, cap. ult. ad §. 5. והכתב הזה אשר נכתב בו אנחנו החורה הוא כתב אשורי והכתב אשר בו כתב יתב' החורה נקראת אשורי סך חנולה והתפארת כמו באשורי כי אשורני כנור וחיח אסרם אשורי שהוא מאושר כנור וחיח אסרם אשורי שהוא מאושר: h. e. Scriptura autem ista, qua nos hodie scribimus Legem, est Scriptura אשורי Aschuri dicta. Scriptura autem, qua Deus Legem scripsit, vocatur אשורי Aschuri propter magnificentiam & decorem, et significatione illa verbi Aschar, qua legimus באשורי Beoschri Beatam me! quia Ischeruni ושרוני Beasam dicens me filium, Gen. 30. 13. Et hoc est quod Rabbinus nostri dicunt: Aschuri dicitur, quia est Scriptura omnium beatissima.

Rabbi Obadias de Bartenora, scribit eodem loco, in eundem sensum: אבל שהיה אשר אנו כותבין בו ספרים היום כתב אשורי הוא נקרא והוא הכתב שהיה בלוחות ונקרא Verum Scriptura illa, qua nos hodie scribimus libros sacras, est Scriptura Aschuri dicta, & est illa ipsa Scriptura, qua fuit in Tabulis. Vocatur autem Aschuri, quia est beata, &c.

Rabbi Propheta Duran, vulgo אפודי Epodius, a titulo libri sui, quem סעשה אפוד Mafse Epod inscripsit, dictus, qui

que vixit circa annum Christi 1390. in Praefatione illius libri, ubi, inter alia, quindecim tradit regulas de utili & fructuosa Sacrae Scripturae lectione, Regula nona scribit: הדרך החשיבי שיהיה העיון במקרא בספר כתיב בכתב אשורי המאושר כאותיותיו והוא אשר בו נחנה התורה האלהים על דעת רבינו הקדוש, והוא האמת וכמו שהכניא על זה ראיה הא' בספר חות וכו' התורה פרשת ואלה שמות הזה אשר יקראו אותו ההמון כתיבה סרובעת h. e. Via seu Regula nona est, ut instituat lectione Scripturae in libro scripto scriptura Aschuri, tamquam beatissima & ornarissima in literis suis. Est enim ea scriptura, in qua Lex Divina data est, ex sententia Rabbenu bakkadosch, & quidem verissime; & ex sententia Rabbi Aben Esra in libro Tzachutb, & Commentario in Exodum. Et haec scriptura est illa, quam vulgo vocant Scripturam quadratam. Et paucis interjectis: וכבר יתר אומר: Et peculiari bonore dignatus est eam Deus in Datione Legis suae, &c. Eandem sententiam repetit in ipso libro, cap. 7. Morinus, hujus authoris ex R. Asaria mentionem faciens, sic adducit: Quibus addere possumus Epodaeum in libro quindecim modorum, quibus utiliter juvatur memoria legem discendum, praefatione in modum nonum. Non est peculiaris liber, qui sic vocatur, neque ulla Praefatio extat in modum nonum, sed est modus vel regula nona ipsa. Nempe non assecutus est verba Asariae scribentis: וחתכם אפודי בחקדמתי h. e. Et sapiens Epodaeus in praefatione sua (libri sc. סעשה אפוד) in via nona, seu modo nono, illorum 15. quibus &c. scribit: Non vero; In praefatione in modum nonum.

R. Jacob bar Schelomob ben Chavif in libro עין ישראל En Israel, Tractatu Megilla, cap. 1. fufus est in asserenda hac sententia; שזה הכתב אשר אנחנו כותבין בו היום ספר חורה וכל דבר שבקדושה הנקרא כתב אשורי הוא עצמו היה הכתב שבלוחות העדות וסוף הסגנה סדר מרון ברית ה': quod ista scriptura, qua nos hodie scribimus librum Legis, & omnia Sacra, Scriptura Aschuri dicta, sit illa ipsa Scriptura, qua fuit in Tabulis testimonii, & in Libro Legis, reposito ad latus Arcae foederis Domini; Haec verba sunt ipsius. Contrariam quoque sententiam multis refellit, uti in sequentibus pluribus videbimus.

Abraham de Balmis in cap. 1. Grammaticae suae: לרעור שמכתב האותיות: אצל העברים הוא על פנים שונים לפי חלוק הסדינות אף צמנם המשותף לכל הוא צורת האותיות שקראים אשורית שהוא סיושרה באותיותיה ויצאת עסמו מאשור: ולכן נדבר בה

כה כפרט וראשונה: ונאמר כי נחמה הכתיבה שהיא הכתיבה שבה יכתבה התורה והיא h. e. Sciendum est, scripturam literarum apud Hebræos fieri diversis modis, secundum varietatem regionum. Veruntamen communis omnibus est figura Literarum, quam vocant Aschurith, quæ est rectissima vel beatissima in literis suis, & eniuit nobiscum ex Assyria. Itaque de ea loquimur particulariter & primo. Discimus ergo, quod in hac Scriptura quæ est Scriptura illa ipsa, in qua Lex scripta est, & quæ revera est Scriptura Sancta, figura literæ Aleph sit talis, &c.

R. Samuel Arcuvolvi ejusdem est sententiæ in ערוגת הגשם Arugas habbosem, ab initio.

R. Asarias in Meor enajim cap. 58. post multa de hac materia concludit: זה וברוסה אשר מצורף ליחר הדברים הנאותים בדרוש הזה שזכרנו ושלא זכרנו יביא אותנו להכריע באמת ובתמים שהלוחית והחורה לא נכתב אחר כי אם כאשרי: id est, Hæc & alia, ad questionem hanc pertinentia, quæ attulimus, & quæ non attulimus, inducunt nos, ut concludamus in veritate & integritate, quod Tabula & Lex non alio, quam Assyriaco caractere, data sint.

Abraham Harophe in שלטי הנכורים, sub ejus finem: Linguam & Scripturam suam nunquam mutarunt in aliam, filii Abraham servi ejus, quamvis alias etiam Linguas callerent, quibus in familiari sermone loquebantur cum mulieribus & parvulis: Quamvis etiam, per duritiem & gravitatem exiliorum, vulgus & communis plebs obliviscerentur aliquando Scripturæ & Lingue Sanctæ; tamen quidam semper eam accurate & perfecte retinuerunt, velut Esras, Daniel eiusque Socii, Mardocheus, Bilschan, Darcid, Escher, Nehemias, Tirsebat, & alii similes, Imo etiam venientes e Caspia (qui sunt reliquæ quædam singulares, quos, ad honorem & gloriam Dei, Esras evocavit, quando ascendebat e Babylonia, agentes illic in Caspia sub umbra Addonis capitis sui, e quibus fuerunt viri prudentes, Scherefiab, Chuschufab, & socii eorum, (vide Esræ 8. vers. 17. 18. 19. Hi inquam, reduxerunt secum hæc duo, Scripturam & Linguam sanctam, secum latentem, & reliquos e captivitate superstitibus sub templo secundo, cum venerunt ad colendum illic Deum; ita ut revera ad nos, & perfectissime redierint e Caspia, in pristino suo nitore & decore, tum Scriptura, tum Lingua nostra Sancta, neque illic literæ ejus mutatae sint in figuras Scripturæ Assyriacæ, ut quidam arbitrantur. Neque mirandum est, si Caspienses, & ceteri in Assyria capti-

Tbes. Ansig. Sac. Tom. XXVIII.

vi, (qui diu ante abducti fuerunt, quam Juda & Benjamin) semper memores fuerint Scripturæ, & Lingue Sanctæ; filii autem captivitatis Babylonicæ ejus obliti fuerint. Nam Juda & Benjamin longe graviolem experti sunt captivitatem per Regem Babyloniæ, & impium Nebucadnezarem, subitoque ac derepente cum gentibus commixti fuerunt, qui eis sunt dominati, & tyrannide sua amaram reddiderunt vitam ipsorum: Decem vero tribubus, quæ per Salmanassarem abductæ fuerunt, solis, sine commixtione alterius populi eum ipsis dedit Rex iste, Caspiam, Calach, Chabur, & alia loca peculiaria, quæ commemorantur 2. Reg. 17. Hæc enim perpetua fuit consuetudo Regum Assyriæ, in quo dominium acceperunt super regna gentium, uti videmus, Sennacheribum Regem Assyriæ tale quid promississe per Rabfacca filiis Jebudæ & Hierusalem, quando dicit: Facite mecum benedictionem, & egredimini ad me, & comedite unusquisque de vite sua, & unusquisque de ficu sua, & bibite unusquisque aquam cisternæ suæ, donec veniam, & transferam vos ad terram similem terræ vestræ, terram frumenti & vini &c. 2. Reg. 18. 31. 32. Ex hac de causa non mutavit illi saporem & odorem suum (h. e. Linguam suam) ut captivi in Babylonia. Hactenus ille.

R. Gedaliah in שלשלת הקבלה Sebalschelech bakkabala seu Catena Historica fol. 89. 1. אכל התורה נתנה כתיבות שאנו i. e. Sed Lex data est in Scriptura, qua nos hodie scribimus librum Legis, quæ vocatur Assyriaca, &c.

Etiâ quoque, celebrem illum Grammaticum, in hac sententia fuisse, patet ex eo quod in libro Maforeth Hammafareth in Præf. prima Rhythmica scribit: Tunc ascendens Esra, (qui fuit Malachias,) Similis Angelo ministratorio Sacerdos & Doctor & Scribarum pater, Mater Bibliorum atque Maforeth, Fecit Babyloniâ tanquam voraginem, in qua nullus amplius piscis relictus, Ille autem apposuit intellectum, habuitque intelligentiam Bibliorum ו המאשרת In Scriptura hæc beatificata. Et in Præf. ubi exponit, quidnam Esras circa restitutionem Legis Dei præstiterit, mutationis scripturæ & literarum nullam mentionem facit.

Denique videtur etiam comprehendi hæc sententia sub Octavo Articulo fidei Judæorum, quæ unusquisque Judæus proficitur, שהחורה שביריני היום היא נחמה למשה בחר סיני סבלי חלופ ושנוי כלל: quod Lex, quæ hodie est in manibus nostris, sit ea ipsa, quæ Moysi in monte Sinai data est, sine ulla prorsus mutatione,



ne, ut Abarbenel eum tradit Praefatione in Jeremiam. Nam si literæ mutatz essent, utrique istud non posset ipsi credendum injungi. Vide eundem in Rosch amamah c. 13. fol. 18. col. 2. Hoc vero testimonium potius ad præcedentem classem, veterem videlicet authorum, referri posset.

Plura in hunc sensum afferri possent, si omnes libros evolendi vel facultas esset, vel libentia. Communis enim hæc est Hebræorum sententia. Nam כלי עלם הודו שהלוחות וסוד שבארון נכתבו כאחד כתב : *Totus mundus fatetur, Tabulas & Librum Legis, qui in arca fuit, fuisse Scriptura Assyriaca*, Scribit R. Jacob, in libro En Jisrael, in Megilla cap. 1.

21. Huc quoque respexisse videtur Philo Judæus Alexandrinus, lib. 2. de Vita Moïsi, scribens: *Sola nostra Lex, firma, inconcussa, tanquam obsignata natura signaculis, manet, in quo scripta est, in hodiernum diem usque & spes est mansuram per omnia secula immortalem, donec Sol, Luna, Cælum, totusque mundus maneat &c.*

XXII. Et hæc quoque sufficiant de Recentiorum, atque adeo Hebræorum in universum testimoniiis, pro Antiquitate literarum nostrarum Hebraicarum. Videamus nunc etiam quorundam, ex Christianis scriptoribus, suffragia.

XXIII. Christianorum testimonia quod attinet, nemini mirum videri debet, ex Patribus antiquis nulla expressa extare, cum pauci inter eos Linguz Hebrææ, & rerum Hebraicarum periti fuerint. De Hieronymo & Eusebio dissentientibus postea in specie videbimus. Videamus ergo quædam, prout illa se nobis offerunt.

Johannes Pici, Mirandula Comes, in Epistola ad Ignorantem, quæ, Quisquis es, incipit: *Es ut ad ea veniam, quæ de Chaldaeorum Hebræorumque literis desideras, percunctatus ego sum saepe in Misbradatem (Præceptor erat Pici, Judæus) & multos Hebræos, de his quæ apud Hieronymum in Galatæ Prologo leguntur, ubi ille scribit; Eisdem fuisse olim Samaritanorum & Hebræorum characteres: Esdræ autem, post institutionem Templi, sub Zorobabel alias adinvenisse literas, quæ nunc sunt in usu; nescio se hujus mutationis omnes prædicant, & (quod est majus) pro compenso habent, iisdem, quibus nunc utimur in Hebraica literatura, apicibus usos esse Moysen, & Patriarchas antiquos omnes. Cui sententiæ, ut nunc mihi subvenit, fidem maximam facit scientia Cabala, cujus scriptores, qui cum Esdræ in synodo fuerunt, sub ipsis literarum characteribus & figuris, quibus nunc*

*Legem descriptam habemus, dissimulasse Moysen Divina mysteria, & voluit & probant, quod esse nullo modo posset, si aliis Moyses, ab his quibus nunc utimur, characteribus usus fuisset, &c.*

Guillelmus Postellus in libro de Originibus cap. 5. duobus probant argumentis, quod literæ Hebrææ prostantes sint Moysi & Adami: idemque alibi sæpius repetit & tradit, quem tamen Josephus Scaliger in lib. de Emendat. Temporum, & alii, in alteram sententiam pertrahere volunt, ex non recte intellectus iis, quæ scriptæ in Alphabeto duodecim linguarum. Sed ejus sententiam pluribus adhuc in sequentibus videbimus.

Marcus Morinus Brixionensis, in Arca Noe, seu Thesaurio Linguz sanctæ, ab initio literæ &c: *Verum qua figura fuerint Hebræorum literæ primis illis temporibus, quibus illis data sunt, sive a Moysen, sive ab alio quopiam, aut Deo aut homine, non satis liquet. Minus ausim affirmare, formam hanc literarum, quæ nunc in Bibliis utimur, ab Esdræ traditam, ut omnes fere volunt.*

Theodorus Bibliander, Ecclesiæ & Scholæ Tigurinæ lumen olim clarissimum, in erudito Commentario De optimo genere Grammaticorum Hebraicorum pag. 76. 77. Porro quia Veteres prodiderunt, Esdræ, una cum aliis in Synodo sanxisse modum legendi & explicandi Scripturas Canonicas, idque in alienam sententiam tranierunt postari; factum esse opinor, ut aliqui Judæorum asserant, tum primum encogitaros apices vocalium & prosodias: & quod Eusebius; atque Hieronymus, forsan a Judæis persuasi, tradiderunt, Esdræ tradidisse literas Assyrias populo Judæorum: Veteres autem characteres esse, quibus Samaritani utuntur. De quo disputare, ad alium locum pertinet. Tantum mihi velim considerare ejus opinionis astipulatores, quomodo potuerit Esdræ mutare scripturam in populo Dei, quæ Deus Legem suis digitis enarraverat, aut quomodo voluerit, qui non patitur, ut pueri loquantur Asdodico, & Ammonitico, & Moabico dialecto. Non quod vetus Ammonitarum & Moabitarum sermo diversus fuerit ab Hebræo, sed quod diversum habuerint eum sermonem ab Hebræis, qui successerant in locum Ammonitarum, & Moabitarum, & dicebantur Ammonitæ & Moabitæ, ut Samaritani, qui Samaritanos incolabant, quum essent Cutheæ & Medi, & in aliis Regionibus Orientis collecti. Non compertis igitur vel Esdræ vel Nebemias, vel aliis hominibus sanctissimis ejus temporis, quod characteres patriæ linguæ, aut sermonem aboleri voluerint. In Libro etiam

iam de Ratione Communi omnium Linguarum, p. 62. 63. attigit hanc materiam, & promittit, se quid de ea sentiat, quidque adeo ratio cum sentire cogat, copiose aperiturum, in Commentariis de Lingua Hebræa. Sed non puto, illos in lucem esse editos. Dum etiam ibi ostendit, ex Hebræorum literis deductas esse omnium populorum, & gentium literas, satis declarat, se has pro primi & antiquissimas habere.

Franciscus Junius ad libri 2. Bellarmini de Verbo Dei, cap. 1. ejusdem est sententia, & Milesias, putat fabulas esse, quod de mutatione Scripturæ per Esdram, tradidit Hieronymus.

Nicolaus Fullerus, Anglus, in Miscellaneis sacris lib. 4. cap. 4. prolixè satis hanc sententiam tueretur & defendit; *Nobis sane, inquit, valde places Terentianum illud; Rem ipsam dic, & mitte male loqui. Id vero si ab aequi bonique amantibus impetrare liceret, non tot maledictis convitiisque tam pertinaciter certatum esset, non solum de Lingua Hebræa puritate primigenia, sed de Characterum etiam Hebræorum (quos summa item Dei benignitate a Judæis olim traditos habemus? antiqua sinceritate. Horum autem quamvis alterum ex altero non pendeat necessario (Nam & diversæ linguæ eisdem characteribus, & eadem lingua diversis characteribus signari potest) tamen quia quodam modo inter se conjuncta cernuntur, de Idioma usque adhuc satis multa loquuti, de Literis eidem Idioma peculiaribus, nunc (si placeat) solo unius veritatis studio sedate differemus.*

Cæsar Baronius, Annalium Tomo II. pag. 293. Nec rursum, quod ajunt, Esdras literas Hebræicas commutasse, ac proinde, non eo characteres, quo olim enutriti est Leu, post Esdras haberi conscriptam, probatur antiquorum Hebræorum auctoritate. Quod si aliqua ab eo facta est commutatio literarum, de quinque finalibus tantum contigisse posuit. Nam Philo Judæus, & Judæorum disertissimus, illa ipsa lingua ac characteres, quo antiquius scripta Leu est, si sic permansisse semper absque aliqua mutatione usque ad tempora Ptolemæi Philadelphæi, qui eam per Hebræos in Græcam transferri curavit, aperte testatur, &c.

Augustinus Sebastianus Nouxenus in libello de prima sermonis Hebræici Lectione: Principio, inquit, quod ad Orthographiam spectat, Alphabetum Hebræis duplicem esse deprehenditur. Alterum, quod, ut est, & habetur quoque altero multo prius & antiquius; ita etiam multo quam alterum minus corruptum est, ac minus de-

pravatum. Quod utique & miraculi vice esse possit. Nam cum nulla natio sit, nullus populus, qui tam variis, tamque iniquis, gravibusque fortune casibus obiectus sit, atque Hebræorum Ecclesia: mirum est, in tantis calamitatibus, tantis miseriis, exiliis, proscriptionibus, inter Barbaros quoque vel unam salvam mansisse literam, aut ullum vocabulum genuinam illam & primam linguam potuisse referre. Quamobrem quid aliud dicemus, quam Divina bonitate, & in perpetuam nominis de hac gente memoriam, quicquid id est monumenti superesse. Proinde cum hoc sit & antiquissimum & minus depravatum, non minus Græcis, Barbaris, Hispanis, Afris, Syris, Ponticis, atque reliquis, quocunque gentium terrarumque sint dispersi, quam nostris quoque Judæi commune est, omnino modica literarum epicumque (qui literarum partes constituunt) varietate distinctum; eadem veneratione ab omnibus acceptum, atque religione servatum, quod hoc etiam Patres illi præci, & veræ fidei, & omnis virtutis viva quadam exempla, Abraham, Isaac, Jacob, & qui longo denique post tempore Israël Dum & Liberator a Domino datus est, Moses, ceterique in transcribendis Legibus sacris, & Divinis illis ad posteritatem transmittendis præceptis, sine usu. Quamobrem veteres quidam Rabbinæ, nimirum ut rudiores, vel ipsa nominis appellatione, ad enoscendum atque conservandum a Patribus transmissum acceptumque donum pereraberent, hoc Abecedarium מִשְׁכָּל הַתִּיבִּים Scripturam Assyriacam appellaverunt. Nempe quod a majoribus illis, qui ab Assur primum ad Chananæos hospites venerant ac peregrini, ista scribendi pingendique ratio sit usurpata, & ad posteros transmissa; Et paulo post: Cum itaque rationem istam scribendi, veram illam Hebræicæ Lingue characterem constituerent, eumque veterem illum esse, quo & Patres quoque sint usi, compertum sit; non inutiliter operam suam locaverunt Judæi quidam, qui tanti muneris etiam conservandi gratia, de literarum constitutione libellos varios conscripserunt, inter quos Rabbi Akiva, Rabbi Abraham Medicus, & alii plerique connumerandi sunt, quorum nos vestigia & auctoritatem sequimur.

Wilhelmus Schickardus in Bechinath Happeruschim pag. 82. inter alia plura scribit: Quod Cuthæi residuam habeant antiquam Scripturam, id nequaquam credo. Ut enim in religione Samaritani a Judæis, non hi ab illis defecerunt: ita & in scriptione sacer Dei populus antiquas figuras retinuisse; Schismatici vero, ut in omnibus differens, etiam characteres literarum mutasse, merito existimandi sunt.

Quid?







nem ad regnum gratiæ Christi, amplitudo ejus infinita futura erat, quo Judæis absconditum fuit, & absconditum mansit, usque ad tempora, Christi ascensionem secuta. Sic scribit Ecolampadius: *Invenies in voce לְסֵכֶה eorum quiddam, quod in tota Scriptura non occurrer, nempe □ finale, hoc est, M. clausum in medio, quod non solet poni, nisi in fine dictionis. Cujus mysterium crediderim, quod regnum Christi prius fuerit arctatum intra regnum Christi.* Sic Theodorus Bibliander de optimo genere explicandi Hebraica: *Quum Jesaias scribis לְסֵכֶה ponens figuram literæ Mem in medio, quæ fini congruit, non leges Orthographiæ temere transilit, sed mysterium regni Christi literis deumbrat.* Alii aliter. De Hebræorum sententiis vide Talmud Sanhed. cap. 11. fol. 94. & ibi R. Salomonem: R. Bechai *Comment. in Genes. fol. 10. editionis Venetæ, Abarbenel in Jesaiam, Kimch, &c. Summa; Vix reperitur ex interpretibus, qui non aliquid subesse mysterium senserit.*

Dico ergo: Si Esdras demum vel invenit, vel Judæis tradidit has literas, quibus nunc utuntur Hebræi, tum Esaias scripsit literis Samaritanis; si Samaritanis, Mem illud clausum sive finale non adhibuit: Nam Samaritani literis finalibus carent. Si a Propheta non ita irregulariter scripta est hæc vox, ad quid in illa descriptione querunt mysteria? Cur omnes dicunt, a Propheta mysterii alicujus causa literam istam hic contra morem communem positam? An credibile est, Esram, Esaiæ descriptionem studio immutare voluisse? An probabile, illum nova mysteria voluisse alienæ Prophetiæ inferere? Annon videri potuisset peccare in illud; לֹא חֲסַפּוֹ עַל הַדָּבָר אֲשֶׁר אָנֹכִי מְצֹוֶה: Non addetis ad verbum quod ego precipio vobis, Deut. 4. vers. 2. & לֹא חֲסַפּוֹ עָלָיו וְלֹא חֲנֹרֵץ מִמֶּנּוּ: Non addes ad illud, neque detrahes de eo, Deut. 12. 32. Itaque, si recte sic scribitur, & mysterium subest, a Propheta sic scriptum esse oportet. Si a Propheta sic scriptum; Ergo litera ista jam ejus tempore fuit, & per consequens reliquæ etiam omnes. Nam quæ est ratio unius literæ; eadem est quoque reliquarum.

XXXII. Atque hic notanda est insignis ἀντινομία adversariorum quorundam hujus sententiæ, in quam incauti incidunt. Cum enim questio est de Literis; scribunt, ab Esdra demum eas inventas: cum de hac litera Mem in loco Esaiæ agunt, dicunt, eam a Propheta mysterii causa esse adhibitam. Quo ipso, annon tacite confitentur, literas has jam tum in usu fuisse

inter Judæos, & propterea sibi contradicunt? E. Ludovicus S. Francisci, Lusitanus Olyssiponenſis, in: *Globo Canonum Arcanorum Lingue Sanctæ ac Divinæ Scripturæ, cap. 1.* sequitur sententiam D. Hieronymi, *Efram alias literas reperisse, quibus videlicet nunc utimur.* Item: *Lices hodie vulgo, bi, quibus utimur, characteres Hebraici dicantur; Chaldaei tamen & Babylonii sunt, &c.* Mox cap. 4. de hoc Mem clauso apud Jeremiam, scribit; *Non vacat autem mysterio, poni Mem clausum, & finalem literam in principio illius dictionis Lemarbe.* Ad modum namque positionis illius literæ, contra situm & naturam aliarum, significatur a Propheta, (NB.) clausa & inviolata virginatia virginis Mariæ claustra futura, per quæ mediator ille, qui principatum & imperium spirituale multiplicaturus erat, sine medio transiturus fuerat, & sic fuisse in Sanctissima Virgine ordinem & naturam literarum permutandum. Et hoc est, quod in Hebræorum Talmud in Tractatu de Sabbarbo dicitur, Mem clausum significare materiam clausam & abstrusam, de quo vide Galatinum: *lices quidam fabulosus auctor hoc mysterium referat ad Solem, qui retrorsum per umbram reversus fuerat; & Forerius Jesaiæ mysterium prædictum irrideat, & visum impressoris fuisse credat.* At majus visum Scriptoris putarim, mysterium illud obscurare, quod omnes docti, & ipsimet Hebræi, admittunt. Hæc ille. Nota, quod scribat, a Propheta, per talem hujus literæ positionem, contra situm & naturam aliarum, significatum fuisse mysterium. Unde sequitur, Prophetam ipsum sic scripsisse. Si sic scripsit, ergo literæ illæ jam fuerunt: ergo non ab Esdra demum inventæ, quod prius statuerat. Idem notari posset in quibusdam aliis.

XXXIII. Secundo, deducit Guilelmus Postellus, in libro supra citato de Originibus cap. 5. ad persuadendum, certissimum esse, Linguam Hebraicam, qua nunc utimur, fuisse divinitus datam, argumentum ex dicto Christi, Matth. 5. vers. 17. 18. *Ne putetis, me venisse, ut dissolvam Legem, aut Prophetas: non veni ut dissolvam, sed ut impleam. Amen quippe dico vobis, usque dum præterierit calum & terra, Josa unum, aut Apen unus non transibit a Lege donec omnia fiant.* Hinc sic concludit; Cum Christus dicat, non solum nulla præcepta, neque sententias Legis majores integras, solutum iri, antequam impleantur: sed ne minimam quidem literam, qualis est litera Jod, vel Apiculus unus, ex quibus Jod constat, & unde etiam vis Punctorum vocalium & Accentum Hebræorum

rum promanat; necessario sequitur, eam esse veram linguam & Scripturam Legis, in qua litera Jod minimum, & observatione præ cæteris dignum, elementum constituat, & in qua usitatum sit, rationem apiculorum & punctorum considerare. Atqui hoc in ulla alia lingua & Scriptura, quam hodierna Hebraica, observatur. Propterea illa sola est vera & genuina scriptura Legis. Apponam ipsius Postelli verba, quia libriejus hodie non ubique sunt obvii: *Duobus argumentis, inquit, certissimi reddimur facti (Scripturam Hebraicam, qua nunc utimur, fuisse Divinitus datam.) Primum est a dictis Christi. Quum enim vult ipsa æterna Veritas demonstrare a Minori ad Majus, se non venisse ad solvendam Legem, sed ad implendam, ait: Ne putetis, quod venerim solvere Legem, sed adimplere. Amen quippe dico vobis, donec transeas coelum & terra, Jota unum aut Apex unus non transibit a Lege, donec omnia fiant. Si de verbis Euclidis nil potest sine veri dispendio perire, multo minus de Lege Dei. Sed tantum abest, ait Christus, ut quadam sententiæ, completa, aut literæ majores, possint antequam impleantur intercidere; ut diuturnior sit, non solum minima omnium literarum Hebraicarum, quæ Jota est, quam cælum & terra: sed etiam ita, ut sit multo magis ad expressionem usque minimæ illius inter omnes literæ effectus Scripturæ finaliter considerandus & expectandus, quam cæli & terræ, seu materiæ & formæ. Si quidem literarum divinarum virtus est cælis superior. Sed non tantum minimam literulam Jota est impossibile fraudari suo effectui, legalique consideratione, sed etiam ipsos apiculos tres, quibus constat. Ad apiculos enim usque tam literæ Jota, quam cæterarum, quæ omnes ex ea compositæ sunt, apices, Spiritus Sanctus summa veritatis æternæ vestigia & demonstrationes primas docuit, ut in Zohare, & tota Patrum doctrina patet. Cujus rei argumentum unum vel maximum videas in hoc, quod Patres, Spiritu Moysi illuminati, ajunt, Tres apices esse circa unitatem ipsius Jod, tanquam tres Patres (i.e. Proprietates vel Personas) in Unitate. Sic enim vocant, quas nos Personas dicimus. Sic per Apices & Jod videtur prima Divina essentia expressio in una essentia; quæ Unitatis, Veritatis, Bonitatisque, apicibus, per tres personas inconfusibiles & inseparabiles exprimitur. At quum non fuerit ulla ante Christum alia Sacra Scriptura, aut Lex scripta, quam Moysi; & quum in nulla alia lingua mundi sit a Patribus observatum, ut non tantum Jod minima universi literæ sit ante omnes obser-*

*Thes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

*vabilis, sed etiam ejus apices sint summa veritatis argumentum, quam in ipsa Hebraica nunc ensant, & jam a temporibus Esræ, post captivitatem Babylonicam, publice exposita: necesse est, ut illa sit æterna lingua & character, ut quæ non tantum Jod habet pro minimo elemento, sed etiam, sub qua sola sit usitatum, rationem apiculorum considerare, donec omnia fiant, &c. Hæc ex Postello. Ex hoc eodem loco Matthæi alii sic inferunt: Si libri sacri non amplius extant characterē veteri & genuino conscripti, tum non tantum Jota unum, aut apex unus e Lege intercidisset, sed Tota Lex & Prophetæ. Atqui hoc Christus dicit esse impossibile.*

XXXIV. Terrio argumentantur nonnulli ab ipsa Qualitate, & Forma istorum characterum, quod illi longe sint simpliciores & minus operosi, quam Samaritani, & propterea etiam majorem sapiant Majestatem & Antiquitatem. Huc pertinet, quod supra adductum Wilhelmi Schickardi testimonium, sub thesi 23. Huc etiam inclinat Nicolaus Fullerus in Miscell. sac. lib. 4. cap. 4. Nisi si paulo, inquiens, antiquiores sunt forsitan quibus hodie utuntur Judæi, quo tum vetustiores esse cognoscuntur res Ecclesiasticæ, quam civiles, tum simpliciores minusque operosos videmus hos quam illos. Exemplo sit unicum Jod a Servatore nostro propositum. Id enim in Alphabeto Hebraico, recte omni exceptione majore eodem Domino nostro, est cunctorum elementorum minimum & simplicissimum. In Alphabeto autem Samaritano, ut & Siclis antiquis (quamquam bene magnum utrobique discrimen cernitur) spatiosum est, variumque & multiplici ductu compositum. Sic ostendit iterum Postellus ex figura harum literarum Geometrica & Mathematica, ut vocat, quod Hebraica scriptura præstans, sit æterna & infallibilis veritatis lingua seu scriptura, De Originibus capite 6. & in Tabulis Linguarum.

XXXV. Quarto, a Pervicacissima Judæorum indole, & ejus, quod semel arripuerunt, tenacissima; maxime in rebus sacris, & iis quæ ad Gloriam gentis suæ, & ad Gloriationem atque Jactantiam pertinent. An credibile est, illos passuros fuisse sibi eripi eam scripturam, quam per tot sæcula pro cimelio sancto habuerunt? quæ Legem suam, Legem Moysi, per omnes ætates præteritas scriptam habuerunt, & legerunt? quam a Deo ipso in monte Sinai, per Moysen, acceperunt? An ipsi permisissent, ut Esras Samaritis, genti, vel potius colluviei gentium, sibi invisa & inimicæ, hanc Scripturam Sacram, hanc gloriationis materiam, traderet, & ipsis eriperet? Quot quantaf-

SSS

que



que turba existimamus Judæos excitaturos fuisse, quid non contra Efram molituros? Quæ miracula suffecissent, ut ipsis persuaderet, se Divino jussu ac mandato facinus hoc aggredi? Hinc scribit iterum Fullerus citato loco: *Præterea accurate notatam velim pervicacissimam Judæorum indolem, ejus quod semel arripuerint firmissime tenacium: maxime ubi de Traditionibus sacris ageretur, & ad Legem Moisaicam spectantibus. Atque hic Judæi Samaritanas, tenebriones sc. contemptos & abjectos longe multumque semper superarunt: ut pluribus & clarissimis testimoniis exemplisque apud Josephum & alibi demonstratum legitur.*

XXXVI. Quinto etiam ratio illa probe observanda est, cujus supra Theodorus Biblischer meminit in testimonio sub thes. 23. producto, quod non vero simile sit, Efram vel potuisse vel voluisse Scripturam veterem immutare. *I. Non probabile est, potuisse Efram hoc facere; s. propter pervicaciam Judæorum modo memoratam. 2. quomodo potuisset Efram facile omnia exemplaria veteris scripturæ, quæ passim extabant inter Judæos, abrogare? Erant tunc Judæi in varias partes orbes dispersi. Et tum in Babylonia, ubi Scholas & Academias habebant, tum in Palæstina, plurima procul dubio publice & privatim inter ipsos supererant? Quid de iis factum? Fabula enim est, quod quidam referunt, seu combusta, seu alio quovis modo perditæ tum fuisse omnia exemplaria Sacra, & miraculose, e nuda memoria, ab Esdra restituta. II. Non vero etiam voluisse Efram hoc facere, ex eo recte arguitur, quod Nehemias cap. 13. vers. 23. 24. 25. legimus, quanto zelo correptus fuerit, cum videret filios quorundam Judæorum Afdodice loquentes, Judaice autem loqui nescientes, ita ut cum eis acriter contenderit, eis maledixerit, percusserit, & capillos evulserit. Sine dubio, prout hic Linguae causa effervuit contra istos Judæos, neque pati voluit, ut aliena lingua loquerentur, vel uterentur: ita nullo modo credibile est, illum Legis Scripturam, quæ a Deo data erat, & digito Ejus consecrata, cum Assyriorum Scriptura permutare voluisse. Mibi nequaquam sit verisimile, scribit Polanus Ezech. 9. vers. 4. Efram, Malachiam, Haggæum, Zachariam, & ceteros pios, qui post captivitatem fuerunt, literas a Deo ipso acceptas abieciisse, & cum humanis, imo Gentilibus literis, commutasse. Sed de hoc in seqq. adhuc quoque erit dicendi locus.*

XXXVII. Sento & hoc utitur argumento Fullerus: *Numerosissima, inquit, Judæo-*

*rum gens, longe lateque disseminata, facilius potuit (ut est omni ratione probabile) characteres suos sortos rectosque conservare, quam popellus enigmæ, in angulum oppido angustum conclusus. Quis enim nescit parvæ lacune aquam multo citius corrumpi, quam ingentis piscinæ?*

Hæc de Κατωχὴ, & sententiæ Affirmativæ confirmatione.

## II.

A N A Σ K E T H,

## SENTENTIÆ NEGATIVÆ.

XXXVIII. Posteaquam Affirmativæ sententiæ, pro hodiernarum Literarum Hebraicarum Antiquitate, confirmationem, Testimonis luculentissimis, & Rationibus firmis, subnixam vidimus; ad Negativæ quoque sententiæ considerationem accedimus, idque eo ordine, & ea methodo, qua in prima parte usi sumus.

XXXIX. Qui Negativam sententiam tuentur, illi negant, Characteres Hebraeos hodiernos, esse veteres illos, quibus Moses Legem a Deo in Tabulis accepit, & in Libris ipse conscripsit: sed Assyriorum fuisse, & ab Esra demum post reditum ex captivitate Babylonica Judæis usurpandas tradidas fuisse: & e contrario asserunt, Veros & Veteres Characteres Hebraeos, quibus Len a Deo in Tabulis scripta fuerat, esse eos, quibus hodie adhuc Samaritani utuntur.

XL. Pro hac sua sententia adferant ipsi quoque in medium, tum Testimonia & Auctoritates; tum Rationes. Et Testimonia quidem itidem tum Personarum, tum Rerum; atque Personarum iterum vel Hebræorum; eorumque tum Veterum, tum Recentium; vel Christianorum. Initium ergo faciamus a Testimoniis Hebræorum.

XLI. Hebræorum & quidem Veterum Testimonia proferuntur duo præcipue ex Talmud, quorum unum est Doctoris Tannai, vel Mischnici; alterum Amorrbai.

XLII. Primum est R. JOSE, Doctoris Mischnici, seu Deuterotæ, ex supra citato loco in Talmud Babylónico Sanhedrin cap. 2. his verbis: חנניה רבי יוסי אומר ראו היה עזרא שחנחן תורה על ירו לישראל אילסלא לא קרמו ששר: במשה הוא אומר ומשה עלה אל האלהים: בעזרא הוא אומר הוא עזרא עלה סבכל: מה העלייה האומר כן תורה: אף עליה האומר להלן תורה: כמשה הוא אומר ואותי צוה יי' בעת ההיא ללמד אתכם הדיקים ומשפטים: בעזרא הוא אומר כי עזרא הכין לכתוב לדרוש את תורת יי' ולעשות וללמד בישראל

ישראל חוק ומשפט : ומה על פי שלם נחנה על ידו נשחנה על ידו הכתב שנאמר וכתיב הנשחן כתוב אמרית ומחורגם ארמית : וכתיב לא כהליון כחכמה למקרי ופשרא להודעא לסלכא : סלמר שבאוחיו חיוס נתן : וכתיב אח משנה התורה הזאת כתב הראוי השתנות : למה נקראת משוריה שעלה עמהם : *h. e. Traditio est: Rabbi Jose dicit, Dignus fuisset Esras, ut per manus ipsius daretur Lex Israeli, nisi precessisset ipsum Moses. Nam sicut de Mose scriptum est; Et Moses ascendit ad Deum, Exod. 19. vers. 3. sic de Esra dicitur; Ipse Esras ascendit ex Babel, Esra 7. 6. Quid fuit Ascensio illic? (i. e. quæ fuit causa cur ascenderet Moses?) Lex. Sic eadem fuit causa ascensionis Esrae ex Babel; Lex. Iterum de Mose dictum est: Et mihi præcepit Deus in die illa, ut docerem vos statuta & judicia, Deut. 4. 14. De Esra similiter: Quia Esra præparavit cor suum ad querendum Legem Domini, & ad faciendum, & docendum in Israele statutum & iudicium, Esra 7. 10. Licet vero non sit data Lex per manum ejus; mutata est per manum ejus Scriptura, sicut dicitur; וכתיב הנשחן; Et scriptura duplici, Esra 4. 7. Item; Non poterant Scripturam legere, & interpretationem notam facere Regi, Dan. 5. vers. 8. quod docet, ea die mutatam fuisse Scripturam. Item; Duplum אה משנה Legis hujus, Deut. 17. 18. i. e. Scriptura quæ mutanda erat. Quare vocatur nomen ejus אשחורית? Quia ascendit cum eis ex Babel. Haftenus R. Jose. In Talmud Hierosolymitano Megilla cap. 1. eadem Traditio legitur, sed magis breviter & concise: & huic R. Jose adjungitur alius, qui dicit ברעץ נחנה תורה *In Raaz* (h. e. ut interpretes volunt, Scriptura Samaritana) data est Lex; ומה ידעו quod venit secundum R. Jose, i. e. quod convenit cum sententia R. Josis. Hinc dicit postea R. Levi; דאמר ברעץ נחנה לסמן דאמר ברעץ נחנה *Junta cum qui dicit, In Raaz datam esse Legem, litera y Ain est opus miraculosum* (quia sc. Ajin circuli vel literæ O figuram refert in lingua Samaritana. Vid. sup. thes. 15.)*

*Resp.* Quod hoc testimonium attinet, sciendum, esse illic, ut videtur פליגותא Dissensionem vel disceptionem in Gemara, inter Doctores Babylonicos quosdam; Quibusnam literis Lex data sit? *Primo* sententiam dicit Mar Sutra, Amora, seu Doctor Gemaricus, de quo mox: *Secundo* R. Jose iste, Tanna. Et hi duo sentiunt, Scripturam ab Esra mutatam esse. *Tertio* sequitur R. Jehudah hakkadosch: & *Quarto* R. Schimeon ben Elieser ben Partai, & hic, nomine R. Elieser

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ser Hammodai; Tannai omnes; qui volunt, literis hodiernis, Assyriacis dictis, Legem datam esse.

His proinde sic præmissis, respondetur, *Primo*, hunc R. Josen in Talmud Babylonico esse solum & unicum ex Tannais seu Doctores Mischnicis hujus sententia: pro altera vero sententia stare tres, R. Jehudam, R. Simeonem, & R. Eleasarem; inter quos licet aliquid sit differentia; quod sc. unus putat, hæc Scripturam nunquam mutatam esse; in principali tamen puncto conveniunt, quod hæc eadem sit Scriptura, in qua Lex data fuerit. Itaque cum hic opponantur inter se *Sententia Unius*, & *Sententia Plurium*, decisio & conclusio sit secundum Plures, juxta Regulam illam Talmudicam vulgarem וחד ורכים הלכה כרבים *Si Unicus & Plures inter se opponantur, sententia fertur ex mente plurium.* Vide eam in הלכות עולם *Helichosbolam* par. 5. cap. 3. & בסוף הנכמה Introductione in Gemaram, eodem libro annexa. *Deinde*, ex ordine illius disputationis liquet etiam, quod Talmudis mens sit, ex illorum plurium sententia decisionem esse: Nam cum Negativæ sententia patroni primo producantur; postea patroni sententia Affirmativæ pro Antiquitate literarum, nec ulla alia ibidem objectio contra ipsos moveatur, vel alia sententia aut decisio detur, patet; Illorum sententia subscribi & subscribendum esse. Imo, quod magis, ad rationes priorum in seqq. responsiones adferuntur, eaque rejiciuntur. *Tertio* addi potest & hoc, quod R. Jehudah solus, ejusque autoritas longe pluris sit facienda, quam R. Jose: quia secundum ipsum ut plurimum decisiones fiunt. *Quarto*, in dubium adhuc vocari posset, an hæc fuerit mens R. Josis, quæ illi assignatur. Possent enim verba etiam exponi partim de ea Mutatione, de qua R. Jehudah loquitur, quæ videlicet facta est longe ante tempora Esra, partim de ea, qua per Esram vera & vetus scriptura Hebraica, longo tempore in communi usu inter Judæos abolita, fuit restituta, quæ etiam species mutationis fuit. Sic R. Jehudæ sententia expositionis loco subiceretur. Et sane vox Hebræa שנה, vel נשחנה, quæ per *Mutari* hic exponitur, etiam significat *Iterare*, *Iterari*; quæ significatio si adhiberetur, nihil contrarium diceret hic R. Jose. Sed, quia hæc videntur per modum *Plurium* seu *Dissensionis* proponi, hæc suo loco relinquimus, *Quinto* dicimus, quicquid sit, communiter Judæos sequi & recipere sententiam R. Jehudæ. Hinc scribit R. Jehudah Mutatus in

Commentario libri Colri par. 2. ad num. 68. fol. 118. col. 1. postquam Controversiam istam adduxisset ex Talmud קיסו וקלו חתורים; הנה רחמינו החם ר' אומר בכח זה נתנה (רל אשורית) תורה לישראל וכו'. e. *Verum Judaei approbaverunt & acceperunt id, quod illic R. Jehuda docuit, In scriptura ista (Assyriaca nempe) datam esse Legem Israeli, &c. Sexto, quod in Talmud Hierosolymitano R. Nathan ipsi adjungitur, nihil juvat illius sententiam. Nam R. Asarias in סוחר עינים Meor enajim cap. 56. dicit: כותיחו: Communiter sententias & decisiones fieri secundum alteros. Ita ergo apparet, hoc testimonium, ex ipsorum Hebræorum auctoritate, non tanti esse ponderis & momenti, ut palmam obtinere, & supra adducta evertere possit. Rationes allatas quod attinet, inferius excutientur.*

*Alterum Testimonium quod ex Talmudicis, pro Mutatione literarum veterum Hebraicarum per Esram facta profertur, est ab Amorrbæis seu Doctoribus Gemaricis, & extat ibidem in Sanhedrin in his verbis; אמר ר' עקיבא בתחלה נתנה תורה לישראל בכח עברי ולשון הקדש חזרה ונתנה להם בימי עזרא בכח אשורי ולשון ארמי ביררו להן לישראל בכח אשורית ולשון הקדש ונתנו להדיוטות בכח עברית ולשון ארמית סתם הדיוטות אמר רב חסדא כחמי סמי בכח עברית אמר רב חסדא נחב כחמי סמי בכח עברית אמר רב חסדא נחב: Dinie Mar Sutra, vel, ut alii volunt, Mar Ukba; In principio data est Len Israeli Scriptura Hebraea, (id est Samaritana) & Lingua Sancta: iterum data est ipsis, in diebus Esra, Scriptura Assyriaca, & Lingua Aramaea. Elogerunt pro Israelitis Scripturam Assyriacam & Linguam sanctam: & reliquerunt Idiotis Scripturam Hebraeam, & Linguam Aramaeam. Quinam sunt Idiotæ? Raf Chasda dinie, Cutbat: Quanam est Scriptura Hebraea? Raf Chasda dinie, Libonash. Hæc illic.*

Ad hujus testimonii elevationem, 1. Eadem fere reperti hic possent, quæ de superiori dicta fuere. 2. Notandum est, quod non per omnia sibi constet, neque cum adversariorum sententia conveniat. Dicitur enim in eo; Relictam esse Idiotis (h. e. ut explicant, Samaritanis) Scripturam Hebraeam, & Linguam Aramaeam. Atqui illi, ut opinor, sentiunt, Samaritanos non duntaxat Scripturam Hebraeam, sed & Linguam Hebraeam, in Pentateucho suo habere. Nam quomodo alias dicere possent, illos Pentateuchum totidem literis scriptum habere, ut Judæi? Proinde non bene consuevit

est hoc testimonium, nec ita clarum, an per omnia huic sententiæ faveat ac patrocinetur. 3. Supra thes. 15. evidenter docuimus, Raf Chasdam alterius esse sententiæ, unde nescio, qua ratione hic ad confirmationem hujus sententiæ in arenam pertrahatur. Et incertum est, quid per Scripturam Libonæam intelligat, ut mox videbimus.

R. Abraham Harophe in שלטי הנכורים ad hoc Mar Sutra testimonium ita respondet; *Quod Mar Sutra dicit; Datam esse Legem Israeli Scriptura Hebraica, & Lingua sancta, id bene ab eo dictum est. Jam enim ante dinimus, Hebræum & Sanctum esse nomina Synonyma. Verum quoque est, quod Lex vocetur & Hebræa, & Sancta, tam quoad Scripturam, quam quoad verba, sicut scimus, quod Scriptura dicatur tam de notis Literarum, earumque figura, quam de Vocibus & dictionibus; sicut scriptum est, Et ad Judæos secundum Scripturam & secundum Linguam suam, Esth. Item, Verba ista loquutus est Deus ad universum cætrum vestrum &c. Dena. 5. 22. Item; Et inscripsit ea duabus Tabulis lapideis, Dena. 4. 13. Quod vero dicit; Denuo data est ipsis in diebus Esra, Scriptura Assyriaca, & lingua Aramaea, & elegerunt pro Israelitis Scripturam Assyriacam & linguam Sanctam, ac reliquerunt Idiotis Scripturam Hebræam, & linguam Aramaeam; super hoc obstupescit cor meum, quomodo id ascendere potuerit in animum Mar Sutra aut Mar Ukba. An istar hominis est Daus, ut mutet aliquid circa Scripturam Legis, prout ab ipsomet data est publice in oculis totius Israelis in monte Sinai, aut ut pœnitescat ipsum Lingua illius proprie Judæorum, cujus verba omnia eloquutus est audientibus sen myriadibus, qui ea in lingua sua intellerunt, quam dono dedit Abrahamo, ut non illud omne servaret ascendentibus in Babylonia eadem ipsa Scriptura & Lingua: quam eam dedit toti Israeli per manum Moysi; vel & libellum repudiis ei mittat, ac in manum ejus tradat, eamque e domo sua dimittat, pravaricando contra eam, & mutando eam in alienam Scripturam tempore Esra? Annon Deus decrevit eam promulgare ea lingua, qua postea eam constabatur, antequam crearetur mundus, & in ea fœdus pingeret cum Israele, voca terribili, & medio Ignis, nubis & caliginis? Quam ob causam prophanare voluisset aliquando Sanctitatem Domini, quam diligis, & connubium inire cum filia aethiopica? Præterea quomodo non animadvertunt stolidi homines, quod, si ne Prophetæ quidem alicui licet aliquid innovare in Lege, quan-*



quanto minus permiffum fueris Eſra, aut Iſraeli, eligere Scripturam Affyriacam, & abolere Hebraeam (b. e. Sanctam), qua ſcriptæ fuerunt Tabula; & Liber Legis Moſis? &c. Adducit quoque ad hujus rei confirmationem testimonium ex libro כְּתוּבֵי דְּרַבִּי נֵחֶמְיָא : מִלְּפָנֶיךָ אֱלֹהֵינוּ ſcripto ante mille annos: *Antequam creatus eſſet mundus, ſedit Deus Benediſtus, conſideravit, ſcrutatus eſt, probavit, & conſtituit Legem totam: & ab eo tempore, ad illam horam uſque conſiderarunt, indagarunt, probarunt, & conſtituerunt ſingula verba Legis (reſpectu nempe Scripturæ & Literarum) 248. vicibus, quas videlicet ſunt membra in homine: & poſtea demum proſuliſe unumquodque verbum ex ore ſuo (ſcil. quoad Linguam) Legique ſuæ inferuiſe, ſicue dicitur; Eloquia Domini ſunt eloquia pura, Pſalm. 19. Præterea ſi vel unum verbum quod Legi inferuiſet (ſc. tam quoad Scripturam, quam quoad Linguam) vel liſera recedat ex Legge, vaſtationem inferret toti mundo &c. Ex his colligit, illum vetuſtum authorum quoque huic ſententiæ patrocinari, quod nec Scriptura, nec Lingua Legis, unquam potuerit mutari. Vide mox iterum ſub ſinem Th. 44.*

Præterea reſpondent communiter Hebræi, Duplicem Judæos olim habuiſſe Scripturam, Sacram & Propheticam; vel Externam & Internam; vel, Publicam ſeu Communitatem, & Privatam vel Singularem, prout appellare libuerit. Illa, fuiſſe ſcriptas a Deo Tabulas Legis, Librum item illum Legis a Moſe, qui in Arca, vel ad Latus Arcæ, fuit reconditus & reſcriptus; Et hanc ſcripturam fuiſſe eam ipſam, quæ hodieque eſt in uſu, & אֲשֶׁר־נִשְׁמְרָה Affyriaca appellatur. Hæc, ſcripta fuiſſe reliqua exemplaria Legis, qua privati quilibet ſibi in ſuum & ſuorum uſum ſcribebant: tum etiam in communi uſu, in negotiis civilibus quibuſlibet, commercii, contractibus, monetis, &c. fuiſſe adhibitam. Et hanc appellant כתב עברי Scripturam Hebraeam, Transſyriacalem (de qua appellatione mox plura) quam voluit eandem eſſe, quæ hodie Samaritana vocatur. Illa ſcriptura, dicunt quidam, fas non fuiſſe plebi uti, ne quidem ad libros Legis deſcribendos: aliis vero, licitum quidem fuiſſe, ſi quis voluiſſet; veruntamen ob ſingularem ejus ſanctitatem, & venerationem, quam illi tribuebant, ab ejus uſu abſtinuiſſe. Eſram vero, poſt ſolutam captivitatem Babyloniam, huius Scripturæ Sacræ uſum non tantum promiſcue Judæis omnibus permiiſiſſe, ſed etiam injunxiſſe: Hanc autem Samaritanis, cum Apoſtatis; ut propheta-

nam & communem reliquiſſe, & ex Judæorum uſu ſuſtulſiſſe.

Sic teſte Clemente Alexandrino Stromaton libro v. apud Ægyptios tres olim Characterum ſpecies uſitatæ erant, Ἐπιſτολογραφικὴ Epistolica, b. e. apta ad ſcribendas Episto-las: (Hæc vulgaris & communis erat) Ἱερατικὴ Sacerdotalis, qua utebantur Ἱερογραμματεῖς, id eſt, qui de rebus ſacris ſcribebant: Et Ἱερογλυφικὴ, id eſt, Sacra qua inſculpitur Scriptura. Et hæc iterum erat duplex; Una quidem per Elementa prima Κρυπτολογικὴ, id eſt, proprie loquens, altera vero συμβολικὴ Symbolica, per ſigna ſignificans, &c. De his qui plura volet, videat Athanaſium Kircherium in Prodomo Copto ſive Ægyptiaco cap. ult. Sic apud Græcos quoque Vulgares & Sacros Characteres fuiſſe, videtur colligi ex his Theodoretæ in Gen. quaſt. 60. verbis; ὡς περ ἐν τοῖς ἑλληνικοῖς νομοῖς ἴδιοι πάλιν ἐπὶ χαρακτῆρες γραμμάτων, ὡς ἱερατικῶς προσηγορεύσιν: οὕτω διὰ τὸ Μωϋſέως ὁ Θεὸς ὅλων τοῦτων ἰδῶκε τὴν γλῶτταν, διδάσκων ἅπαν τὴν φυλὴν, b. e. Quam-admodum in Græcis Templis proprii quidam fuerunt Characteres literarum, quos Ἱεροτικῶς Sacerdotes appellabant, &c.

Dicunt ergo (ut ad Hebræos revertamur) in Diſputatione illa Talmudica Tractatus Sanhedrin, Quæſtionem & controverſiam inter illos Doctores non fuiſſe de Characterē ſacro, quo Lex in Tabulis fuit a Deo exarata, aut qui in authentico illo Codice Legis a Moſe ſcripto extrabat, qui in Arca fœderis aſſervatus fuit; ſed de Lega, quæ Iſraelitis in communem uſum data fuit. Id Scriptura Hebræa Vulgari & communi factum eſſe concedunt. Et quod dicitur, Eſra tempore Judæis Legem datam eſſe Scripturæ Affyriacæ; id interpretantur de Conſeſſione & Permiſſione, vel etiam Mandato, quod Eſras Judæis dedit, ut in poſterum non amplius Scriptura prophana, ſed Sacra uterentur. Hæc vero ulterius ſunt explicanda. Hic enim fundamentum continetur, quo poſito, ad Objectiones omnes ſequentes facilis erit ſolutio.

XLIV. Audiamus itaque primo omnium ad hujus ſententiæ, de Duplici Scriptura, illuſtrationem & confirmationem, Authores qui hoc dicunt ipſos.

R. Jacob in En Iſrael in Megilla, fol. mihi 142. col. 2. poſteaquam has objectiones ex Talmud, & ex Joſepho Albo, qui ea in libro Ikkarim, ad ſententiæ contrariæ confirmationem adducit, moviſſet, reſpondet; לָכֵן זָכְרָנוּ דָּרַךְ יוֹשֵׁרָה שִׁבּוּר לֹא כָל כַּעַל סִכְרָא זָכָה וְשִׁהוּרָה שֶׁאֵין מֵאִסֵּר בְּתוּחִלָּה נִתְּנָה חוּרָה לְיִשְׂרָאֵל בְּכַתְּבֵי עֲבָרִי



ישראל מארע אשר שחית בידם בקבנה : ונגזרה להיוחה כתיבה קדושה : H. e. Lex autem data est ea Scriptura, qua nos hodie scribimus Librum Legis, qua vocatur Assyriaca. Hec vero figura fuit custodita & conservata penes magnates Israelis, sicut Lex oralis. Vulgus etenim utebantur figura literarum Hebraicarum Samaritanarum : Sed cum venisset Esras, & permisisset ipsis describere Legem scriptam, ne oblivioni tradatur Lex inter Israelitas, permisit ipsis quoque ut scriberent figura literarum, quibus data fuit Lex. Vocant autem eam Assyriam, quia magnates Israelis eam secum adducebant vel ferebant ex Assyria. Erat namque inter ipsos ex Cabbala & traditione, & clam eam habuerunt; eo quod esset Scriptura Sancta.

עיונה הבשם in libro Arcuoli fol. 4. col. 2. מאחר שכתב סשה לכל שנת ושבת לא היה מקום אל השנחה אפילו אחר גניית הארון עם היות כל איש ישראל כותב לעצמו סת בכתב עברי כאלו בחלה נתנה תורה לישראל בכתב עברי שלא היו משתמשים סתכתב : h. e. Postquam Moses scripsisset exemplar Libri Legis pro unaquaque tribu, nullus fuit amplius locus oblivioni, etiam post occultationem Arcae, licet unusquisque ex Israele scripsisset pro se Librum Legis Scriptura Hebraea, sicuti Sapientes nostri docuerunt : In principio data est Lex Israeli Scriptura Hebraica: quia scilicet non nisi fuerunt Scriptura sancta.

Obadias de Bartenora in Jadajim cap. 4. כתב עברי דכתב שם סעקר דנדר והכתיים כותבים בו עד היום וישראל היו משתמשים באותו כתב כדברי חול ובמטבעות של כסף הנמצאות בידיו היום שהיו מזמן סלמי ישראל ומפתחות באותו כתב, אבל הכתב שאנו כותבים בו ספרים היום כתב אשרי היום : h. e. נקרא והוא הכתב אשר היה בלוחות : Scriptura, Hebraea dicta, est scriptura, quae venit de (terra) transfluvium (transfluviali.) Ea utuntur Cuthai in hodiernum usque diem. Israelita autem utebantur olim ea Scriptura in rebus prophanis, & in monetis argenteis, hodie adhuc inter nos extantibus, quae sunt a tempore Regum Israelis, & illa scriptura signata. Sed ea Scriptura, qua nos hodie libros scribimus, est Scriptura Assyriaca dicta, & ea ipsa, quae fuit in Tabulis, &c.

R. Asarias in Meor enajim cap. 9. postquam locum istum Talmudicum, in quo enucleando versamur, citasset, ad ejus explicationem scribit sequentia : Quamvis multi perplexi sint בהולמיהו : h. e. in discussione dicti istius, ut ex R. Solomone & R. Jom Tof videre est suis locis, ex auctore item libri Ikkarim Orat. 3. cap. 16. & omnibus modis bonum

sit fateri, secundum verba plurimorum sapientum & excellentium Doctorum, quod Lex primitus sit scripta character Assyriaco, sicuti fusiis docebitur infra; assamen necessario intelligitur ex eo, quod Esras, cum encussisset lacertos suos ad corrigendos errores, quos invenit in lingua Legis, mutavit Scripturam Hebraeam (היו) in Scripturam Assyriacam, quae usitata nunc est inter nos. Et summa huc ratio: Israelita, qui acceperunt ab eo consuetudinem utendi Scriptura Assyriaca, elegerunt sibi linguam sanctam, ut Scriptura & Lingua ipsorum, quae instar peculii delitesceret penes capita & sapientes ipsorum, rediret in eum statum, quo fuit in Sinaj: & reliquerunt Scripturam Hebraeam & linguam Aramaeam להדיטורו Populi terre. Ut enim in Sanhedrin a Raf Chasda explicetur per כתיים Cuthais; ודאי certum est tamen, non praefisse de Cuthais seu Samaritanis illud esse intelligendum: Nam si hoc voluisses dicere Mar Sutra, clare & aperte dicere potuisses לכותיים Cuthais. Et novimus, quod lingua Aramaea tunc usitata fuerit inter Judaeos, sicut dictum. Vidimus etiam solum sanctum, cujus litera fuerunt Hebraica (Samaritana,) quamvis Dignitas & potentia sub Templo secundo, quo tempore cusi fuerunt, fuerit penes Judaeos, non penes Cuthaeos, qui hospitabantur in terra. Sed venit Raf Chasda, & significat, quod in vulgo & plebeiis ex populo nostro, non defecerint singulares quidam, qui notitiam habuerint Linguae Sanctae, & Scripturae Sanctae, secus quam fuit inter Samaritanos, &c. Confer cum hoc aliud ejusdem testimonium, quod paulo inferius producemus.

R. Moses Alaschkar in Responsionibus, cap. 74. (citante Rab. Asaria:) ואסור לכתוב בכתב אשרי שבו נתנה תורה באמת אלא בכתב הקדש כלכד ומעולם לא זו ישראל להיותם נשמרים טוה אסנם אגרותיהם וספרי חול וכל טה שחיקקו על הסמטעות ושקלי הקדש הכל בכתב עברי ובעבור זה נהנו הספרים צורות אחרות באותיות עד שחזר כלו כתב אחר כזו שיהא מותר h. e. Et prohibitum erat scribere Scriptura Assyriaca, in qua revera Lex data fuit, praeterquam Scripturas Sanctas tantum, nec unquam ab ejus rei observatione recesserunt Israelita. Verum Epistolas suas, & libros prophanos, & quicquid insculpunt monetis, sicutis sanctis, ea omnia fecerunt Scriptura Hebraica. Atque hujus rei causa assueverunt Hispani usurpare figuras alias literarum, adeo ut tota Scriptura fiat alia, quo licitum sit ea uti.

Aben



*Aben Schuif* in Commentario suo in Legem, sectione שלח posteaquam adduxisset objectionem illam ex supra adducto loco Talmudico, sic scribit: חזק מכבודם כבוד חזק הרס זל את זה במדבר שהכוננה חי מעל ספר חזרה שכתב משה ינתן לישראל שהם נחביו לעצמם כלשון העברי למען לא ישתמשו בכתב הקדש ולשון חזק: h. e. Salvo honore illorum, jam solvit hanc objectionem R. Moses, dum ait; quod illic sermo sit de libro Legis, quem Moses scripsit & Israel dedit: nam illi descripserunt eum pro se Charactero Hebraeo, ne usantur Scriptura sancta & Lingua sancta.

*Balmesius* denique utramque hanc Scripturam agnoscit in sua Grammatica, dum præter Alphabeticum commune & usitatum, in quo Lex primitus scripta fuit, etiam alterum proponit, כתב עבר הנהר, Scriptura Transfluvialis, idque, ut ait, ex libro vetustissimo.

Sic supra laudatus R. Abraham Harophe, ubi quærit, cur R. Chasda dixerit, Scripturam Hebraeam esse לכתוב כחב, scribit; Nullum est dubium, quin hic R. Chasda etiam sciverit, Scripturam Hebraeam duas esse species; Unum, quæ vocatur Sancta; alteram Transfluvialem, quæ vocatur Prophana. De Scriptura hac utraque loquitur R. Chasda distincte, sed nuppiam explicat, quomodo inter se differant, &c.

Ex his apparet, quomodo Hebræi ad locum Talmudicum obiectum respondeant.

XLV. Quod vero Duplicem characterem, Israelicis olim usitatum, attinet, quod item de Charactero Assyriaco dicto, h. e. hodierno Hebræo, ab Esra duntaxat, tanquam vero, genuino & sacro, in usum revocato, producto, ac sancto, non ab Assyriis mutuato & assumpto, dictum, ejus etiam quidam Christianorum meminerunt, neque id vel absurdum vel insolens judicant. Non abs re itaque erit, si & illorum auctoritatibus hic concedamus.

*Guilelmus Postellus*, qui ex complurium Orientalium, tum librorum, tum Regionum perlustratione, magnam sibi harum rerum peritiam & experientiam acquisivit, variis in locis suorum librorum hujus rei meminit, ejusque sententia est; Literas Hebraicas hodiernas esse ipsissimas literas, Adamo & Moysi a Deo datas; sed mysticas & sacras fuisse, ut extra usum sacrum nullus earum fuerit usus, donec Esdras eas publicavit, & in publicum usum destinavit. Aliam autem scripturam fuisse Externam & Communem, quæ in rebus civilibus usi fuerint, quæ etiam Moses pro singulis tribubus

Israelis exemplar transcripserit: Scriptura enim sancta unicum tantum ab eo scriptum fuisse, illud nempe, quod Tribui Leviticæ ab eo traditum fuerat. In Tabulis omnium Linguarum, &c. scribit: *Ut omnia ab uno Deo, species autem & individua ab uno genere, hominesque ex unis primis parentibus: sic omnes lingue ab una matre sunt. Sicut omnia forma & materia exprimuntur, una Secreta, altera Invisibili (annon legendum Visibili?) Sic Lingua divinitus primis tradita parentibus, Uno Charactero Secreto & Mathematico, solis Patribus communi, quo Divina docentur, sicut & Humana per Mathematica demonstrantur; Altero Communi, instar materia, constat.* Et in Tabula secunda, cujus hæc est Εἰσαγωγή. De Lingua publica, quæ nunc Samaritana in Oriente est, & olim fuit Hebraica exterior, scribit: Samaritana, quæ penes paucos remansit, est in testimonium antiquitatis servata, ut hodie videantur Origines, (non quasi omnes literæ a Samaritana originem trahant, sed quædam; uti etiam nonnullæ a Scriptura sancta & mystica.) Et mox: Sunt vero figura corruptissimi Samaritani characteres, nec nisi ex monetis sacris, in Hierosolymitanis rudibus effodi solitis, superest antiquitas. Fuit hæc in usu omnibus Judæis, donec ab Esra publice est expositus sanctus character, adeo ut septuaginta duo Interpretes ex eo Moysi libros Prolemae verterint, quod ex nomine Dei Π Π in Samaritana supersistit, ad tempora Hieronymi, patuit.

Antequam ulterius in reliquis ejus Testimoniis producendis pergam, non possum, quin ad illustrationem ejus, quod de versis a LXX. Græcis Interpretibus, ex Samaritano codice, libris Moysi, ait, locum plane geminum producam ex libro סאור עינים Meor enajim cap. 5. fol. 38. col. 1. Sic enim scribit ille author: בזמן בית שני היו ליהודים שתי חזרות בכתב, היינו ספר חזרה אחד בכתב אשורי ולשון הקדש בספרים הכשרים אשר לנו וכו': Tempore Templi secundi duo fuerunt Judæis exemplaria Legis scripta: Unum constabat scriptura Assyriaca (Hebraica hodierna) & lingua sancta, sicut Libri recti & legitimi quos nos habemus. Et hoc est quod ordinavit & correxit Esras scriba, cum videret, quod corrupta essent exemplaria, sive ex peccato & negligentia Patrum nostrorum, tempore Templi primi, de quibus dictum legitur; Et oblitus es Legis Dei tui, Holo 4. vers. 6. sive propter multas persecutiones, quæ transiverunt super ipsos in captivitate Babylonica. Hunc librum rectum & legitimum tradidit Sacerdotibus & omnibus apprehendentibus Legem,

gem, ut eam nos docerent: וספר אחר משונה ועיר שם אשר נחפשו בין ההסוד כתיב עכר היינו באותיות עבר הנחר שהונחו להדיושם ומתורגם ארטי אשר היה אז שפחם ולעזם וכי: *Alter liber varians parum hic, parum illic, divulgabatur in populo, & scriptus erat Hebraice, hoc est, Literis transfluvialibus, quæ relictæ sunt Idioris, & lingua Aramæa, quia ea tunc fuit lingua ipsorum vernacula: sive ea (versio Aramæa) exciderit inter ipsos jam ante Esdræ, cusa videlicet in captivitate Babylonica, sive in diebus demum Esræ sit facta, &c. Nihilominus tamen versio illa Aramæa facta fuit non cum magna accuratatione, & cum aliqua mutatione, latioreque explicatione, ad illuminandos, quantum fieri poterat, oculos vulgi & laicorum: quandoque etiam cum nonnullis erroribus, provenientibus partim ex similitudine quarundam literarum in exemplari characterè Assyriaco scripto, (ex quo scilicet translatio illa Aramæa facta fuit) quarum unam pro altera sumpsit interpret ille: partim quod aliud exemplar esset sine punctis & accensibus, quod isidem errandi occasionem illi præbuit. Evenit autem, ut, sum propter negligentiam & incuriam gubernatorum illorum sæculorum, tum quod semper cæcus ignorantium major fuerit numero intelligentium, inferior superior evaderet & prævaluerit (h. e. ut hoc exemplar deterius præferretur, & palmam obtineret.) Nam exemplar istud Aramæum (quoad linguam scilicet & characterem Samaritano scriptum) divulgatum fuit, & nomen famamque acquisivit inter omnes populos ac terras: כי הזקנים אשר נקראו אל הלטי חשבו לצרקה ולנחח רוח אליו להעתיק: Septuaginta enim seniores, qui vocati fuerunt ad Ptolomæum, existimaverunt bonum, h. e. consultum ipsis visum fuit, ut transferrent Legem ex illo exemplari, sicut et aliis hujus libri capitibus declarabitur. Atque hinc etiam existimat alibi, natas esse discrepantias multas, quæ deprehenduntur inter textum Hebræum & Versionem Lxx. Interpretum. Cogitent quoque alii, an hinc forte sint duo illa II II repræsentantia scilicet duo Jod Samaritana, ad exprimendum Nomen Tetragrammaton, in vetustis exemplaribus Græcis. Sed hæc in transitu. Hoc testimonium hic inferere consultum visum fuit, quod sententiam dictam Postelli illustret, & sententiæ quoque illi, De duplicis characteris usu inter Judæos, lucem inferat. Pergamus nunc unde digressi sumus.*

Iterum scribit Postellus in libro de Etruræ Origine; Religione, Institutis & Moribus pag. 113. Quum autem in *Ta-  
Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

*bulis Originum Linguarum jam tradiderimus inter alias Originem illius Linguae Sanctæ, quæ Vocales punctulis, Accensus lineolis, Literas prima superficie instar Machematum componit ex Triangulo, quæ est prima mundi superficies, & in quam omnes figuræ resolvuntur, quæ ea de re Sancta merito vocatur, & hætenus sacras Veteris Testamenti Leges divinitus scriptas continet, abunde tradiderimus, & quænam ab ea sint deductæ, ostenderimus, tam in libro Originum, quam Tabulis linguarum, eo remitteremus Lectorem. Satis enim hic fuerit nosse, Illam fuisse cælis datam Adamo & Moyse, Israelitisque sed pro mysterio, donec ex Mystica fecit Publicam Esræ scriba Judæorum: unde jam ab ejus temporibus nata sunt ex ea tres præcipuæ, Arabica, Syriaca, quæ Christi temporibus erat in usu, & Chaldaica, quæ, relictis præcis Characteribus, proprium Hebraicum assumpsit. In hac una & sola, vera & recta nominum verborumque ratio delitescit. Ideo illius usum opus fuit soli Religioni mysteriosæ veræque relinqui. Alia (Scriptura scilicet) erat Eterna, & omnibus Communis, in qua clarissimum inde potest probari, quod Moses publice Legem transcripserit, cujus Decalogum ex cælo, totum autem corpus Quinque libris per Prophetiæ spiritum, in Sancto jam acceperat & ordinatas characteres, eo quod gens una Samaritanorum tam mordicus conservavit dictam Legem in eo, quem vocant Samaritanum, characterem, ut nullo modo voluerint ceteros Sacre Scripturæ libros recipere, quod a Mose non essent scripti. Curavit enim Sanctissimus Legislator, ut duodena exemplaria singula singulis tribubus transcriberentur, & in hoc characterem Samaritano singularum tribuum ducibus darentur: uni autem tribui Levitica, & cæui duorum & septuaginta senum, ad Legis conservationem electorum, daretur uni. cum exemplar sacrosancta inscriptum dialecto & figura, quod quidem, ad tempora usque Esræ, multis exemplaribus conservatum & transcriptum est. In manibus Judæorum Samaritanorum, & Neapoli, (quæ erat Sichem, nunc Napoloxa) & Damasci, superest & exemplar Quinque librorum Moyses & character, multum quidem difformatus ab ea nota characterum, quæ in Numismatis fere ubivis in Syria conspicitur, cujusque effigiem curavimus usunque in nostro XII. Linguarum Introductorio appingi; nondum tamen tunc animadversa Græcarum & Latinarum origine, quæ inde a Noacho est deducta. Hætenus iterum Postellus.*

Quod in hoc loco ait De 12. exemplaribus, pro singulis 12. tribubus, Sama-

ritano charactere scripsit; & uno exemplari, scripto Charactere Sancto, Levitica tribui tradita; id alibi quoque tradit: ut in lib. de Originibus cap. 17. Nam, inquit, ibi, Moses antequam in monte raperetur, 12. voluminibus Legem Dei pro 12. tribubus exposuerat, ita ut duodecies quinque libri, sive 60. volumina scripta essent, quibus additum est volumen mysticum Levitarum, in 13. loco positum. Hoc vero proculdubio etiam ab Hebraeis didicit, qui id deducunt ex Deut. 31. vers. 9. 24. 25. 26. In antiquo libro דברים רבה Devarim rabba, Sectione וילך Vajelech fol. mihi 300. col. 3. legitur: רבנן אמרי כיון שירע משה שהיה לו לסמוך באותו יום מה עשה אר' ינאי כתב י"ל חזרות י"ל שכתבם ואחר הגיה בארץ שם ובקשו לזייף דבר שיחיו מוצאים אותה שבאחר: h. e. Rabbinii nostri dinorunt; Cum recessisset Moses, sibi moriendum esse, eo die quid fecit? Rabbi Jannai dixit, Scripsit duodecim exemplaria Legis; duodecim, pro duodecim tribubus, & unum reposuit in Arcam, ut, si quis velles corrumpere & adulterare aliquid, producere possent illud quod erat in arca. In Tzeror Hammor, sub finem sectionis וילך idem legitur paulo prolixius. Dicitur illic: Mosén primo unum duntaxat exemplar Legis scripsisse, quod Levitis tradidit: ea de causa cum Israelitas murmurantes vidisset, 12. alia adhuc scripsisse, & unicuique tribui unum tradidisse. Miraculose autem factum esse, ut Moses uno die tot exemplaria descripservit. Dicunt enim 7. die Februarii hoc corrigisse, quo ipso die Moses ex hac vita excefferit. Hinc scribit etiam R. Moses ben Majemon, in Prefatione libri Jad, mox ab initio: כל החורה כחבה משה רבינו קודם שיסמוך בכתב ידו ונתן ספר לכל שבט ושכח וספר אחר נתנהו בארון לעד שנעמר לקוח את אפר החורה הזה ושמתם אותו: h. e. Totam Legem scripsit Moses Doctor noster, antequam moreretur, sua propria manu, & dedit unicuique tribui exemplar: exemplar autem unum dedit in arcam in perpetuum, sicut dicitur; Capite librum istum Legis, & ponite eum in latere arcae foederis Domini Dei vestri, &c. Deut. 31. 26. Et R. David Vitalius in libro מכתם לדוד Michsam Le David fol. 79. col. 2. אחר שכתב שכתב ושבט כח אחר יצוה לכל שבט ושבט לכבדו ולשמרו ואחרת כתב לשבט לוי ועל אותו אמר לקוח וגו': h. e. Scripsit Moses unicuique tribui Exemplar Libri Legis unum, praecepitque eis, ut illud honorarent & custodirent: & unum exemplar Tribui Leviticae, de quo dicit, Capite &c. Quod vero de diversitate characteris addit Postellus, quae fuerit inter exemplaria 12. tribuum, & exemplar

13. tribus Leviticae, de eo nihil hactenus, quod memini, mihi occurrit. Procul dubio etiam extat in aliquo Medrasch seu Commentario allegorico.

Porro in eodem libro de Etruria pag. 246. scribit iterum: Sunt autem illae litterae omnino Samaritanae, quas in eterno publicoque Reip. usu inters Judaeos constat ante Esdras fuisse, eo quod nulla plane moneta videretur e rudibus Hierosolymitanis effodi, nisi in eo charactere, quem Esdras reliquit Samaritanis, ob crebros factionis decem tribuum proscriptarum errores in eo scriptos, quum publice exposuit, & se adinvenisse apud populum finis illos Sacrosanctos characteres, quos Adam angelitus, Moses autem calitus in Tabulis Legis receperat. Et pag. 249. Ab initio duae Linguae (vult dicere, Scripturae) erant, Externa, publicae, & Sacra. Sacra usque ad Esram delituit. Extera seu Samaritana, unde Graeca occidua & Latina, paucis Judaeis in Oriente supersunt. Sed Samaritana decem tribus Israel, quibus factus est Messias Muhamedes Ismaelita cum Alcorano suo Arabo-chaldaeo, hodie externa illius Samaritanae vices in Oriente & Meridie supplens, &c. Mox: Ideo mysteria Cabalistica in sola Hebraica, & Arabo-Chaldaea, tam sancta supersunt, ut non certius ab ipso caelo, munantia & puritate Christiana fretus, passis petere visa humana praesidia, quam ab illorum Characterum virtute. Sunt enim Arabici Characteres deducti per corruptam chirographiam ab Hebraeis veris, eo quod Samaritanorum usus in se perit, & pro solo arisa veritatis testimonio, inter paucos Moscolas remanens. Grammaticam ab Oriente attuli eo charactere scriptam, & Arabice expositam, ut fidem nostro orbi verborum Hieronymi, de Samaritanis scribentis, facerem, & hanc eorum originem primus orbi occiduo exponerem.

His consona sunt, quae habet idem in libro de Originibus cap. 7. Verum nil mirum, adventitiam, & quae Abrahamo vulgaris in Babylone (Chaldaicam) antequam renunciaret omnibus quae possidebat, erat, renunciassse vestros verpos Christiadas: quum post reditum a Captivitate Babylonica, vir insigni prudentia Esdras, non alia ratione publicos fecerit Adami, Mosisque characteres, ad eam diem cum sacris, & nunc primum revelandis, mysteriis, inter auditores Mosi & Prophetas absconditos: & publicando finieris apud populum, se novos reperisse; quam quia videbas, Samaritanarum decem tribuum, quae semini David renunciaverant, perfidiam in charactere publico omnia jam corrupisse: & multo manime, postquam in Orientem ad Mediae fines per Salmanassar Pseudo-Judaei illi fuerant



rante translatis; quia in eorum locum successuri venerunt Cuthai, & Babylonice sentinae facies multo peiores, qui en professo Idolatriam, & Judaismum propter leones profitebantur. Sic enim reductis ad denovo publicatum characterem Judais, in quo etiam finis se Legem totam alioqui perdisam, transcripsisse, encommunicatos reddidit Samaritanos, & veros Judaeos ad usum nuper publicati characteris adduxit. Nam omnes sciebant, multis admodum in locis haberi volumen Legis, scriptum Samaritano & usitato characterē, quo signabatur moneta: sed illo impossibile erat populum reconciliari. Dum itaque publicavit Adamiticum characterem, in quo totum sacrorum corpus inter LXXII. seniores Prophetasque sensim auctum descrecebat, & sese a corruptione vindicasse Divinam Legem asseruit una; & sediciosos Samaritanos encommunicavit. Mox in sequentibus, Samaritanos characteres vocat Humanos. Et cap. 9. ejusdem libri: Quum sis certum, & monetam inter Judaeos fuisse: & in illis literis, quas nunc habemus ab Esra primum publice expositas, fuisse datam Legem, nec tamen pecuniam signatam Hebraico characterē videamus; restat, sicut en argenteis nummis, qui assidue in rudibus circa ruinas Jerusalem vetustae effodiuntur, videmus, pecuniam characterē Samaritanis seu anteriore fuisse signatam, quod de Siculo sancto, in Linguarum Introductorio a nobis enpresso, patet. Fuisse vero etiam Sacram Scripturam in usu litterae exterioris videtur, quum in versionibus Graecis notarum antiqui nomen Jehovab abbreviatum in duobus Jod. Illud notavit Hieronymus: hoc addito, quod putarent Graeci, inter legendum esse ibi Π Π: id est, duo Pi quia Jod Samaritanum sit proxime ad effigiem Pi Graecorum. Sic a monetis & vetustis exemplaribus videtur. Et in eodem cap. Nam Semo in terra sancta expectanti vocationem Abrahami, relictae erant sacrosanctae Geometricae & absconditae (Hebraicae nostrae) donec illarum Divinitatis Divina Legis exaratio redderet testimonium. Inde est factum, ut in Aegypto esset sacrosanctum & solis sacerdotibus cognitum literarum Hieroglyphicarum genus, quum tamen esset publicus aliarum literarum usus. Paulo post: Certissimum autem est, a Patribus, insigni eruditione viris, quales erant primogeniti, Hieroglyphicas litteras fuisse inventas, quas Chemitis & Aegyptiacis regibus darent necesse est, ut liceret retinere sacrosanctas illas & primas, tamquam multo secretiores, quae a mathematico pendet principio. Iterum ibid. Quum itaque etiam nostro saeculo obstinatissime inbarere soli Pentateucho, & Mosi libris,

Tbes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

in Samaritano characterē scripsit, videamus paucos illos Judaeos, qui circa Syriam supersunt, nec alia ratione jam olim a consorcio communis Ecclesiae defecisse, quam quia publice exposuisse Legem Dei, quinque voluminibus scriptam, & characterē, ab illis fideliter servato, exaratum, Mosem sciebant, cui aliquid consequentium scripturarum addere nefas ducebant. Itaque manifestissime constat, per 10. tribuum, a semine filii Isai, i. e. Davide defectionem, & solius Pentateuchi in lingua Samaritana conservationem; Mosem in alia lingua accepisse Tabulas, & in alia 12. voluminibus sub decimosextio transcripsisse quinque libros, ita ut populi nossent Samaritanum, veluti publicum characterem: nec ullo modo vellent factiosi, addi illas Sacras Historias, Leges, Doctrinas, & Prophetias, quas Spiritus Mosi, in 72. senibus agens, singulis fugerebat saeculis, usque ad Christum. Et cap. 14. Scripsit quidem Moses libros V. & non plures, nec pauciores, in quibus ipsis admiscuit divinitus scripta in Tabulis, &c. duplicique characterē sacrosanctum librum fecit, suppresso omnino receptionis nomine.

Hæc Postellus, quæ non ideo adduximus, quod omnia & singula ejus dicta probemus; sed ad ostendendum ex eo, quod ille etiam ab Hebraeis didicerit, Hebraeos olim duplici characterē usos esse; & nequaquam in ea sit sententia, uti Scaliger & alii arbitrati sunt, quod Samaritani sint veri antiqui characteres Hebraici. Concedit quidem, illos antiquos esse, & a Mose, & ulterius, originem suam derivare, sed non tanquam originales, & qui in Tabulis, & Legis libro sacratione in Arca reposito, exarabant. Quod vero scribit, nulla Monetas antiquas characterē Hebraico emare; in eo videtur errasse: quod etiam scribit, Esram finxisse, cum hos characteres veteres in usum revocaret & publicaret, illum finxisse, se novos characteres invenisse; id profigmento itidem habemus. Nam proculdubio multi fuerunt præter ipsum, quibus erant cogniti. Et cui quæso bono illa fictio & simulatio? Annon majorem auctoritatem illis conciliavit Antiquitas, & quidem authentica, quam Novitas?

Johann. Boulesse in Præf. Alphabeti sui Hebraici: Qui (Moses) Legem Dei accipiens, curavit transcribenda duodecim Legis volumina, cuilibet tribui volumen. Undecim quidem Characterē publico (qui hodie Samaritanus dicitur) & duodecimum Characterē divino secreto; & constante triangulari Jod. Cujus usus fuit solis Levitis & Sacerdotibus, qui peritissimi, & Lætionis, & intelligentie, & proinde punctorum vocalium & accentuum, traditione divina vocis (quam

Cabalam dicunt) assidue legendi & audiendi usu potius, quam scripto, in hominum memoria Legem Dei conscribent; alioqui frustra scriptam, datam, & editam, si non legeretur cum vocalibus & accentibus, & intelligeretur in scopum cognoscendae & faciendae voluntatis Dei. Sic & Sacerdotes cum summa diligentia habebant scientiam Legis scriptam, & firmiter conservatam in libro sua memoria: Etavorum grex arcebatur a sacris apibus, & nemo ignorans Legem promovebatur ad dignitatem, servatis apud se quam sanctissime divinis & secretis characteribus. Quos tandem Efras Secretos, ut haereticorum & Samaritanorum solos quinque libros Moysi in Canone habere volentium, conversationem abigeret, dictus est invenisse, quum illos tantum restituerit Sacerdotibus, Syriace populum docentibus, &c.

Augustinus Pansbeus, Venetus, in sua Voarchadumia, quatuor Hebraeorum Alphabeta commemorat; Commune scilicet quo possint omnes utuntur: Alterum ab Omnipotenti Deo Moysi in monte Sinai: Tertium, Abrahamo in fluminis transitu concessum; Quartum, quod & ceteris antiquis est, Henoch traditum; Hic, Commune & Tertium videtur confudisse. Quartum videtur esse fabulosum. Nam Abraham de Balmis, & alii, duo tantum noverunt Hebraica Alphabeta; Commune nimirum, & Transitus Fluminis.

Theodorus Bibliander in libro de ratione communi omnium Linguarum pag. 52. Figuras literarum esse mutatas, ipsi Hebraei consentiunt. Nam asserunt, Scripturam repertam in ripa Jordanis in statua, cui nomina filiorum Israel inscripta fuerunt, quum transirent Jordanem, ut legitur in Commentario Josue. Quam Scripturam Transitus fluminis appellant; eamque in suis Grammaticis observationibus ponit Abraham de Balmis, &c. Hoc memini etiam apud alios legere. Sed nihil haecenus apud Hebraeos mihi occurrit in libro Josue, & commentariis in illum, de nova Scriptura illic reperta. Historia illa extat Josue 3. & 4. & 8. cap. ubi querendum esset. Interim & hic eruditus vir, a longa antiquitate, Duplicem scripturam inter Judaeos audivit & agnovit.

Nicolaus Fullerus in Miscellaneis lib. 4. cap. 4. Ut scriptae Samaritanorum literae eadem omnino sint atque Siniticae incusae, non tamen necesse est has solas, praeterea nullas, veteribus fuisse usitatas. Quasi vero uni genti unum duntaxat literarum genus semper in usu fuisse oporteat! Id quod vel ipsa experientia facile redarguat apud om-

nes, credo, gentes, maxime humaniores. Certe apud nostrates, characteres Archivorum proprios, multum a vulgaribus discrepare videmus. Immo multiplicem literarum speciem Arabibus familiarem, sciunt periti, haud parum inter se subinde discrepantium. Sed obscuriora sunt ista forsitan, neque admodum nota studiosis. Illustrissimam autem vetustissimamque Aegyptiorum Republicam quis ignorat? Quid? An uno tantum characteris genere satis instructam fuisse arbitramur? Hieroglyphicos eorum characteres summam ac prope admirandam a communibus & vulgaribus habuisse dissimilitudinem certo certius opinor. Et quicquam illud acriter pugnabit, ut sapientissima Hebraeorum gens, uni tantummodo literarum forma, quasi in servitutem perpetuo addicta judicetur? Non dubitamus igitur, pro duobus illis praecipuis rerum ac negotiorum diversis generibus, Sacrorum videlicet & Civilium, duplicem minimum literarum figurem antiquis Hebraeis fuisse consuetam. Quod idem, meo quidem animo, res ipsa illico docere queat. Quippe alterum genus, scripta Judaeorum monumenta, ad hodiernum diem assatim custantia, luculenter demonstrant, alterum, Samaritanorum libri & numismata ab interitu indicant. Et paulo post: Quamobrem utrosque characteres, tamquam gemellos factus, ab eadem gente Israelitica prognatos existimari par est. Ac proinde non admodum inter se dissimiles, & modo non cotoneos. Nisi si paullo antiquiores sunt forsitan, quibus hodie utuntur Judaei, quo tunc vetustiores esse cognoscantur res Ecclesiastica quam Civiles (aeque illuc vergunt, nisi fallor, verba Irenaei: Antiquas & primas Hebraeorum literas, Sacerdotales, appellantis) tum simpliciores minusque operosos videmus hos quam illos, &c. Hæc Fullerus.

XLVI. Sic ergo ex allegatorum auctorum sententia Duplex character olim inter Judaeos usitatus fuerit. Hic autem quaeritur nunc; A quonam tempore id sit factum? seu, Quando illa consuetudo coeperit, & unde provenierit?

Resp. Ex iis, quae haecenus e diversis scriptoribus proutimus, intelligitur, illos de hac re variare:

I. Posselli sententia est, id jam in usu fuisse temporibus primorum patrum ante Abrahamum, imo ante diluvium: Unum characterem, Hebraicum vid. nostrum, fuisse Sacrum, & inter Patres tantum notum; Alium, Commune: Utrumque tamen Hebraicum; quia nulla alia tum erat lingua.

II. Alii ejus rei initium ab Abrahamum referunt. Volunt hi, Abrahamum, dum

dum in Chaldaea adhuc moraretur, & antequam in terram Canaan venisset, Duplicem habuisse Linguam, & duplicem Scripturam; primo Linguam Sanctam, ab Eberoavo, hæreditario quasi jure, ad ipsum devolutam, & cum hac etiam characterem Sanctum; eundem videlicet, quo postea Deus ipse digito suo Legem Tabulis inscripsit: *deinde*, Linguam Chaldaicam vel Syriacam, in Assyria tum vulgarem & vernaculam, & cum hac simul Vulgarem characterem; quem volunt esse hodie Samaritanum dictum, vel saltem eum, cujus hic est propago. *Quod duplici Lingua Abraham in Chaldaea locutus sit*; id testatur auctor libri Cofri Orationis 2. sect. 68. his verbis: *וכבר הירא אנרדם סוכר בארמית באור כשרים שהארמית היא לשון כשרים והיחה לו העברית לשון סיוחור לשון הקרש והארמית: לשון חורל*. 2. *Jam autem Abrahamus Aramice locutus est in Ur Chaldaeorum: (nam Aramaea, erat lingua Chaldaeorum:)* & Hebraica, fuit ipsi lingua peculiaris, lingua sc. sancta; Aramica vero Prophana seu Communis. Idem approbat quoque R. Afarias in Meor enajon fol. 174. 2. Hinc scribit etiam Sebal. Munsterus in Gram. Chald. pag. 10. *Noverat igitur, ut alii verius sentiunt, Abraham duas linguas, Hebraeorum sc. & Chaldaeorum. Primam Deus puram & inconfusam in Abrahami familia reliquit. Et quum ipse Abraham imperio Divino, de Ur Chaldaeorum, relicta omni cognatione sua, in terram Canaan peregrinaturus veniret, usus est cum suis sacra lingua; ceteris propinquis & cognatis suis, quos in Chaldaea reliquit, Babyloorum jam assuefactis linguae, & tandem involutis errore. Quinimo nec ipsi D. Hieronymo ignota fuit ista sententia, prout patet ex eo quod scribit ad Danielis cap. 2. Philo, inquit, arbitratur, Linguam Hebraeam ipsam esse Chaldaicam, quia Abraham de Chaldaeis fuerit. Quod si recipimus, quarendum est, Quomodo nunc pueri linguam, quam noverant, doceri jubeantur? nisi forte juxta quorundam opinionem, duas Abraham linguas, & Hebraeorum, & Chaldaeorum, scisse dicamus. Quod Abraham, in Chaldaea, lingua Chaldaica sit usus, de eo non existimo esse controversiam; An vero etiam jam tum Linguam Hebraeam locutus sit, & calluerit; An demum in Canaan eam didicerit? de eo est inter graves auctores controversia. Ex professo nunc de illa agere, non est instituti nostri. Josephus Scaliger existimat, Abrahamum, in Syria, Syriacam duntaxat linguam calluisse: Hebraeam vero a Canaanais, postquam in illam terram venisset, didicisse. Vide eum in Epi-*

stola quadam ad Richardum Thomsonum: & in alia, ad Stephanum Uberum, quæ incipit, *Quas grates sibi refermi*. Alii vero contra sentiunt. Abrahamum in Syria Syriace quidem locutum esse, sed neque Hebraicæ ignarum fuisse; quæ sententia ut antiquior, sic probabilior nobis videtur. Nam *primo*, etsi in Chaldaea, ubi Syriaca lingua in usu communi erat, vixerit, potuit tamen utramque linguam, Hebraeam & Syriacam sive Chaldaicam tenuisse, uti supra ex libro Cofri audivimus. Vivebant enim cum eo adhuc ipse benedictus Sem, Arpachschad, Sela, Heber, a quo עבר *Hebrai* nomen habent, juxta illud; *Patri omnium filiorum Eber*, Gen. 10. 21. quos Linguam Hebraeam perdidisse quis credat? *Deinde*, verisimile nullo modo est, Chanaanæos, populum maledictum & postea extirpatum, Linguæ Hebraeæ puritatem potius retinuisse, quam Semum, Eberum, Abrahamum, aliosque ex ea linea Patres, inter quos sanctitas, pietas, Dei cognitio, & Ecclesiae semen conservatum fuit. *Denique* etiam, Linguæ Syriacæ in Assyria ortus, non tam commercii peregrinorum, quam ipsi Diversitatis linguarum principio, Confusioni nimirum, a Deo hominibus insolentibus immixta, adscribendus videtur. Itaque *Lingua Hebraea* apud Prophetam Jesajam cap. 19. vers. 18. *Lingua Canaan dicitur, non quia ea usi sint Cananei, posterius maledicti Chami, ex quibus etiam fuerunt Aegyptii: sed quia ea usi sunt habitantes in terra Canaan; primum quidem patriarchæ Abraham, Isaac & Jacob, deinde Israelitæ, ejectis Cananais & Phœnicibus, scribit Bihander de Ratione Communi omnium Linguarum, pag. 20. אמרם היתה יאה להם Ab Abrahamo hoc fuit ipis, hoc habuerunt Cananei, scribit R. Jeuda Muscatus in Cofri, Orat. 2. num. 68. Qui plura de hac questione voler, legat Fuller. in Miscell. sacr. lib. 4. cap. 4. Sic itaque, qui hanc tenent sententiam, censent Abrahamum & dupli usum fuisse linguæ, & duplici Scriptura, Sacra & Communi; & ab eo tempore rationem illam duplicem scribendi perpetuo inter Israelitas permanisse; adeo ut etiam Moses diverso characteris exemplaria Legis exararit, ut antea vidimus.*

III. Alii videntur originem hujus rei ad Josue tempora referre; Hi scribunt; Quum Israelitæ Jordanem trajicerent, illos scripturam reperisse in ripa Jordanis, in statua quadam, cui nomina filiorum Israel inscripta fuerint. Et hanc, *Scripturam transitus fluminis* (id est, עברי Hebraeam) appellatam. Hanc sententiam,



uti apud Hebræos nunquam vidi nec legi: ita non video, quam speciem habeat. Dicunt, Hebræos hoc scribere, sed authores non nominant. Unde mihi est suspectum.

IV. *Alii* ad alia sæcula posteriora referunt, circa tempora Templi primi, saltem inter tempora Moſis & Eſræ, ut R. Jehudah Hakkadoſch, de quo theſ. 14.

Ex omnibus iſtis ſententiis, ſecunda ſorte eſt maxime probabilis, quam etiam ipſa Duplicis Scripturæ Nomina aliquo modo confirmare videntur, quæ Hebræi ipſis tribuunt; dum Unam appellant *עברית* *Aſſyriacam*; Alteram *עברית* *Hebræam*, h. e. *Transitus Fluminis*, ut paulo poſt viſuri ſumus. Quicquid huius rei ſit, inter pleroſque de Duplici Characterē convenit, inter Hebræos olim uſitato, non a temporibus demum Eſræ, ſed aliquot jam ante Eſram ſæculis.

XLVII. Itaque hoc poſito, porro quaerit aliquis, *Quomodo horum duarum characterum alter ad Samaritanos devenit?* Hoc ut intelligatur, ſciendum primo; *Quinam hi Samaritani fuerint?* deinde, *Qua occasione & Scriptura & Legis Iſraelitarum participes facti fuerint?*

XLVIII. Queritur ergo primo; *Quinam Samaritæ vel Samaritani fuerint?* Samaritæ Hebræis vocantur *שומרונים* *Schomronim*, ab urbe *שומרון* vel *Samarra*, quam incolerunt: communiter vero *כנחיים* *Cuthai*, a *כוש* *Cuſh*, regione Perſidis: quod maximam partem inde in Terram ſanctam tranſlati fuerint. Erat non gens peculiaris, ſed gentium variarum colluvies. Cum enim decem tribus Iſraeliticæ, (quarum Samaria erat metropolis & Regum ſedes) a Salmanaſſare in Aſſyriam captivæ abductæ eſſent, in eorum locum coloniæ tranſductæ fuere ex diverſiſſimis regnis, Babele, Cutha & Avva, Hamath, Sepharvaim, quæ Samariæ & vicinis in locis ſedes ſuas fixerunt. Unde a loco habitationis præcipuo, vocati fuerunt *Samaritæ*; a præcipua parte *Cuthai*, quod Cuthæorum plures, quam caterarum nationum fuerint, ut Elias ſenſit in Tiſbi, in *כוש*. Hiſtoria extat 2. Reg. 17. ubi verſ. 24. legitur: *Adduxit præterea Ren Aſſur homines e Babel, & e Cuſha, & Avvab, & Hamath, & Sepharvaim, & collocavit eos in urbibus Schomron loco filiorum Iſraelis, qui poſſederunt Schomron, & habitaverunt in urbibus ejus.*

Referunt ſuam Originem primam ad Joſephum, vel Ephraimi tribum, ex eo quod Joſ. 24. 32. ſcribitur, *Iſraelitas oſa Joſephi deportaſſe in Ægypto & ſepeli-*

*viſſe in Sichem.* Hinc mulier illa Samaritana in Evangelio, Joh. 4. 12. *Num tu es major Patre noſtro Jacob, qui dedit nobis hunc puteum.* Sic Joſephus lib. 9. Antiq. Jud. cap. ult. *Quoties, inquit, feliciter degere Judæos viderint, cognatos ſe eorum appellant, utpote a Joſepho oriundos, & hac ratione ſanguine illis conjunctos: cum vero in rebus adverſis eos aſpiciunt, nihil ad ſe pertinere ajunt, nec illis quicquam deberi benevolentie, cum ipſi ex longe remotis gentibus ad illa loca venerint.* Hanc tamen gloriam Judæi ipſis invidabant. Unde in Bereſchit rabba ſect. 94. ad Gen. 46. verſ. 13. *Fili Iſaſchar Tola & Puah, & Job, & Schimron; legitur: Rabbi Meir videns quædam שמרונים Samaritanum, dixit ad eum, סחיבן אחיה Unde veniſti, vel es? Reſpondit ei; כן; Unde veniſti ex tribu Joſephi. Regeſſit R. Meir; ואמרו Nequaquam. Samaritanus porro; ואלוהן Unde ergo; R. Meir; מן ריששכר Ex tribu Iſaſcharis. Samaritanus לך סנה unde hoc habes, vel probas? R. Meir; En eo quod ſcriptum eſt; Filii Iſaſchiar Tola, &c. & Schimron, &c. Qui volet, videat de eis plura apud Benjaminem in Itinerario.*

XLIX. *Quanam vero occasione, & qua ratione, cum populi fuerint extranei, Legis & Scripturæ Judæorum facti ſunt participes?* Id iterum legitur dicto cap. 17. ſecundi lib. Reg. verſ. 25. 26. 27. &c. his verbis: *Fuit autem principio, cum habitare ceperunt illic, non timuerunt Jehovam, & miſit Jehova in eos leones, qui eos occidebant. Dixerunt ergo Regi Aſſur, dicendo, Gentes, quas tranſtulisti & collocaſti in urbibus Schomron, non norunt morem Dei terræ: & immiſit in eos leones; qui interimunt eos, eo quod neſciunt morem Dei terræ. Præcepit itaque Ren Aſſur hiſce mandatis; Deducere illic unum e ſacerdotibus quos tranſtulisti inde, qui pergant & habitent illic, & doceant eos morem Dei terræ. Venit ergo unus e Sacerdotibus, quos tranſtulerant de Schomron, & habitavit in Bethel, docebatque eos, quomodo timerent Jehovam. Fecerunt vero ſingula gentes Deos ſuos, & repoſuerunt in domo excelforum, quæ fecerant Schomronitæ, ſingula gentes in urbibus ſuis, in quibus habitabant. Viri enim Babel fecerunt Succoth Benoth: viri autem Cuſh fecerunt Nergal: & viri Hamath fecerunt Aſimab: Avvai autem fecerunt Niſchas & Tarſbac: Sepharvæi autem comburebant filios ſuos igne ipſi Adramelech & Anamelech dii Sepharvæorum: Et timebant Jehovam: feceruntque ſibi aliquot ſuorum Sacerdotes excelforum, qui faciebant eis in domo excelforum. Jehovam quidem*

dem simebant, & nihilominus Diis suis serviebant, juxta morem Gentium, unde transfulerunt eos. Usque in diem hanc faciunt juxta ritus pristinos: non timent Jeboram neque faciunt juxta decreta & morem ipsius, neque juxta Legem & preceptum, quod praecepit Jehova filiis Jacob, cui imposuit nomen Israel, &c. Et vers. ult. Itaque Gentes ista simuerunt Jehoram, & nihilominus sculprilibus suis servierunt: etiam filii filiorum eorum, secundum quod fecerunt patres eorum, ita ipsi faciunt usque ad diem hanc. Haecenus ex libro Regum. Flavius Josephus hanc historiam recitans Antiq. Judaicar. lib. 9. pro Pania Leonum, dicit Savam enortam esse pestilentiam. Vide eum. Et pro eo quod de Uno tantum Sacerdote sacrae literae memorant, ipse ait; Missis ad Regem Assyrium legatis, petierunt ut Sacerdotes aliquot & captivi Israelitis ad eos remitteret. Leontius Byzantinus de Sectis Actione secunda scribit; Sacerdotem illum, cum advenisset, nihil aliud docuisse eos, ut eutranes scriptores ajunt, & מן מוֹרֵה רִבִּי פִּיטְרִיָּוֹן נִסִּי solum Pentateuchum: & inde esse, quod illum solum Samaritani recipiunt. Eadem historia traditur etiam in פרקי Pirke seu Capitibus R. Eliesaris cap. 38. & in Jellammedenu fest. וישב, sed cum quibusdam aliis glossematibus & additamentis: הכותים אינן נחשבים לנו משבעים ומאות Cuthai vel Samaritani non reputantur pro aliqua gente ex septuaginta populi (de quibus Genes. 9.) sed ex reliquis quinque gentibus Regi pretiosis, sicut dicitur: Adduxit praeterea Rex Assur, &c. 2. Reg. 17. 24. R. Jose dixit, Addidit illis adhuc gentes quatuor, ut omnes simul sint novem, sicut dicitur, Dinai, Arphachschachai, Esra 4. 9. Cum vero deportarentur Israhelici ex loco suo, & Samaria, misit Rex servos suos, & collocavit ipsos in Samaria, ut afferrent vel penderent tributum Regno. Quid fecit Deus? Immisit in eos leones, qui occidebant eos, sicut dicitur; Principio, cum habitare ceperunt illic, &c. Miserunt ergo ad Regem, & dixerunt ei, Domine noster Rex; Terra, in quam nos misisti, non recipit nos: pauci enim ex quampulurimis sumus superstites. Rex, accersitis ad se omnibus senioribus Israelis, dixit eis, Omnibus annis, vel toto eo tempore, quo in terra vestra fuistis, non ornavit vos bestia agri: nunc vero non recipit nec tolerat istos. Hi consilium Regi dederunt, quo sperabant se effecturos, ut ipsos iterum in terram suam reduceret; Dixerunt ei, Domine Rex, Terra illa non suffert gentem, qua non operam dat Legi, & qua non est circumcisa. Respondit Rex, Date ex vobis

duos, qui eant, & eos circumcidant, atque in Lege erudiant. Cum itaque verbum Regis revocare non possent, miserunt Rabbi Dosiseum & R. Zachariam, (in Jellammedenu legitur; ר' דוסתאי בר ינאי ואמר ר' סבאיא: R. Dosiseum ben Jannai, & R. Sebam) qui circumciderunt eos, והיו סלסדים אוחם ספר חזורה בכתב נוטריקון: & docuerunt eos librum Legis Scripturae Notarica, & flebant. Gentes vero illae ambulaverunt in statutis Legis, & in statutis Dearum suorum, sicut dicitur; Jehoram timebant, & Diis suis serviebant. Cum Ascenderet Esra e Babylonia, & Zorobabel filius Schealschielis, & Josua filius Jehozadak, incipiebant flere in Templo Domini, sicut dicitur; Tunc surrexerunt Zerubbabel filius Schealtiel, &c. Esra 5. vers. 2. & venerunt contra eos Samaritani ad bellum 180000. viri Num ergo Samaritani fuerunt, annon fuerunt Cuthai? A nomine urbis Samaria vocantur Samaritani. Praeterea quassiverunt occidere Nebemiam, sicut dicitur, Veni, & conveniamus pariter in villis in campo Ono, Nehem. 6. 2. Adhuc impediverunt opus Domini duobus annis, quod fuit usque ad annum Jubilaei. Quid fecit Esra & Zerubbabel filius Schealtiel, & Josua filius Jehozadak? Convocaverunt totum castrum in Templum Domini, & venire fecerunt trecentos Sacerdotes, trecentos pueros, trecentas buccinas, & trecentos libros Legis in manu eorum, qui clangebant, Levitae vero caneabant & psallebant, ומנצח את הכותים, בסוד שם המפורש ובכתב הנכתב על הלוחות: & excommunicabant (in Jellammedenu, ומחרים ומשמחים ומנצח) Et anathematizabant, & Schammatisabant, & excommunicabant, h. e. omnibus excommunicationis fulminibus & speciebus excommunicabant) Cuthai per secretum Nominis Tetragrammati, & per Scripturam qua scripta fuit in Tabulis, & per anathema domus judicii superioris, & per anathema judicii inferioris; Ne quis unquam ex Israele comederet panem Cuthai, unde dixerunt; Quisquis comederit carnem Cuthai, perinde est ac si comederet carnem porci; item, ne quisquam Cuthaeum faceret profelytum, h. e. in Judaismum reciperet, &c. Hoc anathema ad Judaeos, qui in Babylonia remanserant, missum, non solum ab illis fuit approbatum, sed novo superaddito auctum & confirmatum. Haec illic. In quibus noto, duplicis Scripturae fieri mentionem, primo נוטריקון כתב הנכתב על הלוחות, deinde ספר חזורה בכתב נוטריקון. Illae dicuntur duo illi commemorati seniores, ad Samaritanos missi, Samaritanos Legem docuisse. Hoc, ab Esra Samaritanos fuisse ex-

communicatos. Ergo patet hinc, qua occasione & quo tempore Samaritani ab Hebræis seu Israelitis literas Hebræas acceperint. Cum vero gens fuerit tam vilis & abjecta, Judæis insuper invisa, & Judæi duplici charactere, si superioribus fidem demus, scriptam Legem habuerint, an probabile est illos Samaritanis occultum illum & sacratum, qui in Libro Legis in arca asservato, & inter paucos, extrabat, tradidisse; & non potius *Characterem communem*, in vulgaribus libris & communi usu extantem? Sane id mihi hic videtur innuere vox נִשְׁרִיקוֹן *Notarica Scriptura*, (quamvis non ignorem, quid vox illa vulgo apud Rabbinos significet) q. d. Scriptura נִשְׁרִיקוֹן *Notarium*, quæ a Scribis & Notariis publicis in contractibus, instrumentis, epistolis, & similibus usurpatur. Sic נִשְׁרִיקוֹן pro *Notariis* non in uno loco reperitur. Confirmare videtur hoc, quod *Scriptura Tabularum* peculiaris fiat mentio. Videtur enim hoc non obscure significare, hunc R. Eliesarem superiorem Scripturam ab hac distinguere voluisse. Præterea cum hic referatur, Esram allegatas ob causas, gravissimo Excommunicationis fulmine Samaritanos ferisse, adeo ut Israelitis nihil quicquam commercii in posterum cum ipsis intercedere debuerit, an credibile est, illum Scripturam sanctam ipsis relicturam, & peregrinam Israelitis daturum fuisse? Quod dicitur, וְסִנְרִין *Et excommunicaverunt Cusæos*, Morinus Exercit. I. interpretatur *Fugaverunt*, satis inscite & imperite. De his Samaritis legitur etiam Ecclesiastici cap. 30. vers. 27. 28. *Duas gentes odit anima mea, tertius autem non est gens: Qui habitabant in monte Seir, & Philistæi, & stultus populus qui habitet in Sichem* (ibi Samaritæ etiam habitabant.) Præter dictas Idololatriæ species, unde Judæis exosi fuerunt, erat etiam hæc, quod Templum Hierosolymitanum spreverint, & proprium in monte Garizim extruxerint, in quo ipsi adorabant, unde ea quæ leguntur Johan. 4. quod factum a Sanaballat præfecto Darii, in gratiam Manassis generi sui. Et quamvis omnem tunc Idololatriam deposuisse viderentur; deprehensum tamen fuit; ipsos in monte coluisse imaginem Columbe. Sed satis pro instituti ratione de Samaritanis. Sufficiens enim hinc disci potest, *Quinam Samaritani fuerint?* & *Qua occasione Hebræorum litera & characteres ad ipsos devenerint?* quod inquirere hic nobis fuit propositum.

I. X. Cum ergo de hoc nunc constat: Qua ratione Scriptura Hebræorum, vulgaris scilicet & communis, ad Samaritanos

istos devenerit, unum adhuc expediendum restare videtur; *Quare illa Scriptura in Talmud & aliis quibusdam Judæorum scriptis appelletur עֵבֶר עֵבֶר הַנָּהָר Scriptura Hebræa Transfluvialis, vel transfluvialium?* Ut hoc intelligatur, tenendum & repetendum, quod paulo ante dictum, esse quosdam, qui Duplicis Scripturæ inter Hebræos originem ad Abrahamum referunt. Is ex vocatione Divina, primo ex Ur Chaldæorum, postea ex Charran, ubi aliquandiu cum Patre Theraco habitavit, in Cananæam venit. Chaldæa autem a Cananæa disjungebatur interjecto Euphrate, quem transire necesse habebant, qui ex una terra in alteram transire voluerunt. Hinc Chaldæi & Syri a Cananæis vocabantur מְנַשֵּׁי הַנָּהָר בני של עֵבֶר הַנָּהָר: *Homines transfluvium, vel transfluviales*, sicut nos dicimus *Transalpinos, Transmarinos, Transrhenanos*; vel brevius עֵבֶר עֵבֶר quasi dicas עֵבֶר-נְהָרִים: & terra ipsa עֵבֶר הַנָּהָר *Transfluvium*, h. e. *Transfluvialis*. Vicissim relatione mutua Cananæi Assyriis quoque *Transfluvium* erat, & *Transfluviales* pariter dicti. Vide 1. Reg. 4. 24. &c. Priore sensu legimus Gen. 14. vers. 13. Abrahamum primum omnium a quodam Cananæo vocatum עֵבֶר Hebræum, q. d. *Transfluvianum*. Et Josua 24. vers. 2. legimus: *Et dixit Josua ad totum populum, Sic dixit Dominus Israelitis, בְּעֵבֶר הַנָּהָר In (terra) transfluvium (Euphratem) habitaverunt Patres vestri a seculo, Therach pater Abrahami, & pater Nachoris, & servierunt Diis aliis. Et assumpsit patrem vestrum Abrahamum מְנַשֵּׁי הַנָּהָר עֵבֶר הַנָּהָר (terra) transfluvium in totam terram Canaan.* Sic cum Abraham in terram Canaan venisset, fieri potest, ut ipse a terra, ex qua venit, Cananæis vocatus fuerit עֵבֶר Hebræus, *Transfluvianus*; & Loquela pariter ac scriptura ejus vulgaris, qua loqui & scribere solebat & לשון עֵבֶר: *Lingua Hebræa, Scriptura Hebræa*, h. e. *Transfluviana*, atque ita postea nomen hoc retinuerit. Alii volunt, Abrahamum עֵבֶר Hebræum vocatum, Linguam itidem עֵבֶר Hebræam ab עֵבֶר Hebero, ex cujus familia Abraham fuit oriundus, & in cujus familia lingua Hebræa conservata fuit. Si hoc statuatur, dici potest, quod ex ipsorum Hebræorum, qui in Cananæam venerunt, usu Cananæi hoc didicerint, & tum temporis, uti lingua, sic Scriptura quoque vulgaris & communis seu publica עֵבֶר Hebræa vocata fuerit: altera autem רִבְרִישׁ *Sancta*, (sicut supra ex quodam Rabbi no audivimus, inter alias, hanc quoque ob causam Linguam Hebræam *Sanctam*, & Scri-



& Scripturam Sanctam vocatam) ad differentiam vulgaris & publicæ. Annon etiam, qui inter suos domesticos fuit עברי Hebræus vocatus ab עבר Hebero, a Cananæ incolis, ob homonymiam vocis, a Terra transfluviana taliter vocari potuit? Ita, quocunque modo sumatur, facile conjici potest, unde inter Hebræos Scriptura ista, qua hodie Samaritani utuntur, עברי Hebræa vocetur, quia scilicet olim erat Scriptura Hebræorum חול vulgaris & publica, non הקדש Scriptura sancta, qua in sacris utebantur. Unde autem eam Abrahamus habuerit, & acceperit? An a patribus suis inde ab Adamo, ita ut illi statim distinctionem inter Scripturam Sacram & Propheticam fecerint, quod Postellus sensit? An vero Scriptura illa fuerit terræ Chaldææ & Assyriæ, vel linguae illius propria, ut Hebræorum quidam volunt? non multum ad præsentem questionem nostram referre videtur, quamvis, ut, quod est res, ingenue dicamus, hoc se nobis magis probet, cum supra viderimus, duplicem quoque Abrahamum habuisse linguam. Sed, utur sit, de ratione hujus appellationis, ex iis quæ dicta sunt, aliquatenus constare videtur.

LL. Tandem, Cur eadem ista Scriptura in supra adducto loco Talmudico, in cuius occasione hanc digressionem institimus, a ראש חבשא videtur vocari ליבנא Libonæa, vel Libanica?

In hoc non multum nobis situm: quia tamen Morinus existimat, se magnum arcanum hic reperisse & detexisse ad sententiarum suarum confirmationem, quid rei sit, & quam feliciter ei cesserit, videamus, R. Salomonis glossa est: אותיות גדולות: בעין אחת שכתבין בקמיעות ומזוזות: Literæ sunt magnæ; quales sunt illæ, quibus scribunt (Israelitæ) in amuletis, seu, schedis membranaceis collo appensis, aut superliminaribus inclusis. Quomodo hoc intelligat R. Salomon, ex alia ejus glossa liquet, quæ legitur in Talmud Megillah cap. 1. fol. 8. col. 2. in ima pag. Ibi ad has Gemaræ voces וכתב עברי Et scripsit Hebræa, annotat; שכתב בכתב של בני עבר הנגר ובמסכר סנהדרין קרי ליה: כתב ליבנא: Si scripserit Scripturam filiorum transfluvialium, quam in Tractatu Sanhedrin vocant ליבנא Libonæam, Et in Tractatu Schabbas cap. 16. fol. 115. 2. ad עברי Scripturam Hebræa, transfluvialis; scribit; אותיות גדולות: Literæ magnæ sunt, & non sunt similes scripturæ Assyriacæ. Itaque sic R. Salomon seipsum explicat. Morinus, ut hoc probet, adducit R. Asariam in libro Meor enajim: R. Tbef. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

Asarias, inquit, supplet bis Salomonis verbis allaris, הנהוג מצד הכותיים שהם שטרונים: Quod consuetum est apud Cuthæos, qui sunt Samaritani. Sed non fuit ea mens R. Asariæ quicquam hic R. Salomonis verbis assuere, vel explicationem adjicere: verum connectit hæc verba cum præcedentibus suismet verbis, quibus R. Salomonis explicationem per parenthesis interjicit, quam parenthesis non animadvertit Morinus. Verba Asariæ sunt: נחמיל ללמוד צורר האותיות; ולא בכתב שלנו אכל באותו שקראוהו זל כתב עברי היינו של בני עבר הנגר אשר האותיות נזכר כתב ליבנא ופרשי אותיות גדולות בעין אחת שכתבין בקמיעות ומזוזות: הנהוג מצד הכותיים שהם שטרונים: Horum verborum vera & genuina interpretatio hæc est: Incipiemus discere figuram literarum; verum non in ea Scriptura, quam nos habemus; sed in ea, quam Rabbinus nostri vocant Scripturam Hebræam, hoc est, Transfluvialium, quam etiam appellant Scripturam Libonæam (id R. Salomon explicat, Literas majusculas, quales sunt illæ quas scribunt in Amuletis & Mesusos) quæ usitata est apud Cuthæos, qui sunt Samaritæ. Non vult dicere, R. Salomonem sensitse, Samaritanos solitos fuisse amuleta & similes schedas istiusmodi literis scribere: sed ipse Asarias dicit, intelligi scripturam usitatam apud Samaritanos. Parenthesis non animadverta Morino imposuit. Hoc unum est. Deinde affert Morinus aliam expositionem ex quodam R. Mose, qui ליבנא Libonæam interpretetur Scripturam בפני עצמו in facie sui ipsius. At quid est Scriptura in facie sui ipsius? Scriptura per se; Scriptura peculiaris; ut Syriaca, qua Christiani in monte Libano utuntur. Terrio adducit additiones Talmudicas, quæ tradunt, Locum aliquem sic vocari, a quo Scriptura ista nomen sibi fecerit. Horum vero nihil Morino sapit, sed novam & propriam suam interpretationem profert, inquiens: Nos vero Rabbinis omnibus exploris, Scripturam insculptam verimus. Constat enim in R. Natane in Aruch, ליבנא in Talmud nonnunquam pro Scalpro seu Celo usurpari, & ליבנא pro Re incisa. Respondit igitur, inquit, ראש חבשא interroganti, Quæ esset Scriptura Hebræa, qua Cuthæi utuntur? Illam esse, quæ in numismatis seu scellis Judaicis insculpta conspicitur. Itaque Morinus ליבנא interpretatur Insculpta scriptura? Quo vero fundamento? quia nempe constat ex Aruch R. Nathanis, ליבנא nonnunquam in Talmud pro Scalpro seu Celo usurpari, & ליבנא pro Re incisa. Diu hæc, antequam apud R. Nathanem hæc in

Aruch reperire potuerim, Tandem vero deprehendi, unde istas novas & acutas interpretationes exculperit. In Aruch, in לבן tertio, adducuntur ex principio Gemaræ libri Cholin fol. 8. r. sequentia verba, לבן כחור ושהט בה, unde, nisi omnia me fallant, ipse ex primis verbis לבן כחור elicuit, לבן esse Cultrum; & Cultrum deinde sumit pro Scalpro vel Cælo; quo nihil alienius, vel a mente R. Nathanis, vel Gemaræ seu Talmudis, Illa enim verba adducuntur ad illustrandum significatum verbis לבן, quatenus Candefacere significat; reddenda sunt; Si candefecerit (lanius) cultrum in igne, & mactaverit eo. Mox sequitur ibidem: חידור קורס ליכונה פירוש חידור: חידור: לבונה קורס לחתוך קורס חכו' ליכונה: ליכונה פירוש. ליכונה ipse extudit ליכונה significare חידור Rem incisam. Sed toto cælo erravit: Priora tria verba חידור קורס חידור: iterum sunt exempli loco adducta ex Gemara, & reddenda sunt; Acies ejus (cultri scil. mactatorii, igni candefacti) præcedit Candefactionem seu Ustulationem ejus; His verbis subjungit Perusch seu explicationem suam R. Nathan; חידור: Acies ejus prius scindit, antequam urat vel ustulet candefactio ejus. Quid hæc omnia ad rem præsentem, & scopum Morini? Ex his apparet, non sine causa ipsum in Præfatione gloriari, ea, quæ in illis Exercitationibus habet, nequaquam e triviali magisterio esse collecta, & Exercitationis primæ cap. 3. se longissime abesse ab ætium sententia, qui cruda & indigesta materia undique convasata & conforcinata mole lucubrationes suas inferere maluit, quam masuro & decolita rerum & opinionum variorum succo condire, &c. Sane, si quis liber istius generis hodie mihi visus, qui cruda & indigesta materiæ Hebraicæ mole sit infertus & confertus, hæc sunt Exercitationes Ecclesiasticæ Johannis Morini. Innumera alia producere possem, si necesse foret. Hæc ramen, & alia quamplurima ejus generis, tamquam חטאות שגגה Peccata erroris & ignorantia ei condonari possent, nisi חטאות דרון Peccatum superbia accederet, quo sæpe testimonia authorum mutila (quo in facto jam ab alio est deprehensus) adducit, & proterve atque insolenter nimis per totum librum contra Hebraicam Veritatem insurgit, & ex Veritate Hebraica, quo elogio eruditi Patres, D. Augustinus, Hieronymus, Beda, & alii, Textum Hebraicum ornarunt, Falsitatem Hebraicam facere, omnem ei authenticam & auctoritatem adimere, atque in ejus locum Samaritanarum nescio quem codicem nobis

substituere & obtrudere annizitur. Sed hæc חזק מנח in transitu & obiter. Quod ad rem ipsam, non opus fuisset tanto conatu & molimine novam hujus vocis ליכונה interpretationem requirere. Nam, utut in dubium vocari possit, tamen facile ei potest concedi, Samaritanam illic intelligi Scripturam. Israelitas etenim olim ea usos, & in illa quoque Legem ipsis a Mose datam fuisse, Hebraei non diffidentur; sed non tanquam authentica, sancta, & ea qua Moses in monte Sinai Legem a Deo accepit, R. Abraham Haropbe in חבורים scribit de hac voce: Ego putarim, linguam & Scripturam illam vanisse a quodam ex filiis Jokran, qui & ipse fuit filius Eber, æque ac frater ejus Peleg: & linguam ac Scripturam Hebraeam communem cessisse in sortem filii quareis Jokranis, qui fuit ירח (Gen. 10. vers. 26.) ליכונה Libonaza vocetur ab ejus nomine, quasi Lunaris; Nam ירח est Luna, & quoque לבנה; ut hæc due voces sint Synonima. ליכונה autem dicitur Luna, quia videtur esse לבנה h. e. alba. Ideo ליכונה vocari sic emendavimus, tum propter figuras literarum grandiores, tum propter filium Jokranis a quo venit, (Jerach nempe.) Hæc ille, quæ vero parum sapiunt. Verum tempus est, ut ex diverticulo iterum in viam redeamus. Coepimus considerare & ponderare Testimonia, quæ pro Novitate literarum Hebraicarum, & Antiquitate Samaritanarum, producantur. Atque hæc quidem duo, de quibus hætenus egimus, sunt præcipua, quæ ex Veteribus authoribus adferri possunt; quæ tamen, uti visum, alteram sententiam non evertunt. Et posito, unum vel alterum ex Hebræis olim in sententia hac fuisse, nondum tamen sequitur, illos tot allatis testibus & testimoniis præferendos esse. Quæ ex iisdem de appellatione Scripturæ Assyriacæ proferuntur, mox expendemus.

LII. Unius adhuc ex Talmudicis testimoniis meminit Joseph Albo, dum scribit lib. 3. cap. 16. חזק מנח ופ' הנחמה ריש פרק כל כתבי שבירינו חזק שהספרים נכתבים בו אינו כתב עברי: חזק מנח e. Et secundum id, quod perspicitur ex paragrafo vel sermone quodam Gemaræ, in principio capitis (quod incipit) כל כתבי Omnia scripta; Scriptura ista, quæ est in manibus nostris hodie, quæ libri nostri conscripti sunt, non est Scriptura Hebraica sine dubio. Ita fideliter hæc sunt transferenda. Provocat ad חזק sermonem sive textum quendam Talmudicum in principio capitis 16. Tractatus de Sabbatho; Verba autem illius חזק textus non adducit, sed Lectoris dili-

diligentia inquirenda relinquit: Nam omnia sunt ipsiusmet Josephi Albi verba. In allegato autem capite duo habentur, ad quæ respicere videtur; *Primo*, fol. 115. col. 1. legitur: *היו כחובין נפתחין סדרי* Si libri fuerint scripti *Aegyptica, Medice, Hebraice, Elamitice, Græco*: deinde col. 2. *אין בין ספרים* Non est differentia inter libros (reliquos sacros) & *volumen Estheræ*, (respectu scilicet illius rei, de qua illic sermo) nisi hæc, quod reliqui libri scripti quavis lingua, & *volumen Estheræ*, nonnisi Scriptura Assyriaca scriptum. Quomodo hinc argumentari velit & concludere Josephus Albus, non dicit, neque satis video, nisi forte ex Nomine אשורית Assyriacæ Scripturæ; ad quod autem partim jam in superioribus est responsum, partim inferius adhuc respondebitur. Notandum etiam, in Tractatu Megilla fol. 8. col. 2. hanc Traditionem aliter legi, unde in margine annotatur: *וְזוֹ* Hoc consideratione opus habet: nam in Megilla aliter legitur. Hic vero non possum non iterum notare egregiam Morini peritiam Hebraicam. Ille enim Exercitat. 2. cap. 4. Josephi Albi sententiam & verba produciens, cum ad hæc a nobis allegata verba veniret, ait; *Hoc rursus probat* (scilicet Albo) *Talmudis testimonio evidentissimo, quo fretus, ait, Consuetudinem esse Gemaræ, dicere, Scripturam Judaicam non esse Hebraicam* (nequaquam sic dicit Albus) *Locus, inquit, est initio sectionis, כל כתבי*. Est autem illa in Tractatu de Sabbatho. Verba autem sunt ista: הכתב שבירינו חיום שהספרים נכתבים בו אינו כתב עברי בלי ספק: Scriptura, quæ est in manibus nostris hodie, quæ libri scribuntur, non est scriptura Hebraica sine dubio. Falsum est, hoc in Tractatu de Sabbatho legi: ipsius sunt Albi verba, ut ex fidei nostra versione liquet. Si Talmud inspexisset Morinus, non sic scripsisset forte: quia verba ista nullibi reperisset. Iterum itaque apparet, quantum isti homini, in hac & aliis matenis, sit fidendum. Optime vero scribit alibi; *Res unaquæque succi parum habet, facis plurimum. Paucissimis, multa scribere & bene, concessum est.*

LIII. Recensiores Hebræos quod attinet, sicut veteres plerique contrariam sunt sequuti sententiam: ita & hi pene omnes in eandem iverunt, adeo ut qui eam sunt amplexi, sint revera סתומספר homines ונער יבחרם גם גער קטן יתכן גם: numeri (i. e. oppido pauci) quos puer facile scribat (Jes. 10. 19.) imo quos puer parvus ducat (Jes. 11. 6.) Ex omnibus

*Thef. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

enim, quos mihi quidem hæcenus videre & legere contigit, nonnisi unum inveni R. Josephum Album, in libro *Ikkarim*, Orat. 3. cap. 16. qui expresse & diserte hanc sententiam de Novitate Literarum Hebraicarum, & illarum in Assyrias mutatione, suscepit defendendam & propugnandam.

Sed quid unus contra tam multos? בתרי נורין קטלוח לאריא: Duo casuli occidunt leonem, habet vetus adagium in Sanhed. fol. 95. 1. Quid ergo si tot leones, ut R. Abraham, Aben Ezra, Salomon, Rambam, & reliqui supra commemorati, contra unum catulum? Utitur ille argumentis & testimoniis, quæ partim produximus, partim producturi sumus. Nomine quidem Albus est: sed popularibus suis Niger in hac questione, & atro lapillo notatus. R. Asarius scribit in Meor enajim cap. 56. אין ספק כי נשיח הרמלנו סמסר נ' פרק י' מספר עקרו אל שהחורה נחנה בכח עבר הנהר היא מפס ורחו ורעת החכמים אשר עוד נזכיר כפנה שנתנה באשורי הוא יזכר על הטוב לנצח: h. e. Nullum est dubium, quin inclinatio R. Josephi Albi, in libro Articulorum suorum, in eam sententiam, quod *Lex data sit Scriptura Transfluviali, sit frivola & inanis: sententia vero sapientum, quod Lex data sit scriptura Assyriaca, pro optima habeatur in æternum*. R. Jacob in En Jisrael fol. 142. col. 2. postquam ejus sententiæ mentionem fecisset, subjicit contrarium; ורחסנא ליצול מלומר בן כי הלא זאת סברא נמשכו מסנה כמה בשלים וכו': Sed Deus liberet nos, ne ita sentiamus; nam plurima in hac sententia sequuntur absurda, &c. Et fol. 143. 1. וכבוד הר' אלכו בסקומו מונה כי בודאי חרשות נחונה לכל חלמיר קטן כמוני שיאמר עליו כי לא שר לבו אל סגיתו שבס' סגילה על עגן סנצפ' וחרונה אכר ססנו לחיותי הפכיר ססס Honor לדבריו לעיני כל מעין גדול וקטן: R. Josephi Albi in loco suo maneat, sarsus selsusque esto. Interim revera potestas data est (licet) cuiusvis discipulo parvo; qualis ego sum, ut dicat, ipsum non apposuisse cor ad Traditionem nostram, quam habemus in Libro Megillab, de literis Menazapach, & oblitum esse, eam plane contrariam esse verbis ejus in oculis (judicio) omnium, parvorum & magnorum. Ex quibus apparet, quid alii Rabbinii de ipsius sententia judicent. Verba & rationes ejus accurate refutat hic R. Jacob in En Jisrael: ubi etiam ostendit, illum habere & proferre ex Talmud, quæ illic plane non habentur; ut cum dicit, *Rabbi Jebuda sententiam non valere quicquam contra sententiam Rabbinorum seu Doctorum*; cum tamen in Talmud ne gry quidem extet,



quod hæc sit communis sententia Doctorum, sed potius contrarium.

LIV. Deinde adducunt pro hac sententia R. Mosén Nachmanidem. Hic in fine Commentariorum suorum in Pentateuchum scribit; Cum venisset in Terram sanctam, in Abo sibi exhibitum & ostensum fuisse Sictum, literis claris & legibilibus signatum. Eum cum Cuthais monstrassent, e vestigio ab illis agnitam fuisse scripturam & lectam; *בי היא בכתב עברי* eo quod fuerit scriptura Hebræa seu transfluvialis, quæ relicta fuit Samaritanis, iuxta id quod legitur in libro Sanbedrin. Sic adducunt hunc auctorem, Drusius ad difficiliora loca Exodi cap. 37. Arias Montanus de Siculo, Morinus, & alii.

Sed hunc mihi non videtur concludi, quod intenditur. Dicit, Sictum illum, sibi monstratum, continuisse scripturam Hebræam seu transfluvialem: dicit Scripturam illam relictam esse Cuthais. Utrumque concedi potest, sine præjudicio alterius sententiæ. Nemo enim negat, Hebræos olim in Monetis scripturam illam adhibuisse: non negatur, eam scripturam relictam esse Cuthais; sed negatur, Hebræos olim hanc scripturam solam habuisse, & hanc fuisse Scripturam sanctam, qua Deus Legem Tabulis inscripsit, quaque Moses Legis exemplar authenticum scripserit, quod R. Moses nuspiam affirmat. Unde dubium apud me est ipsius testimonium, nec evidenter ex eo liquere pato, illam hujus sententiæ fuisse. Quinimo omnem dubitationem tollere videtur, quod ipsemet in Præfatione in Pentateuchum scribit. Adducit illic ex Rabbini sententiam quandam, qua dicunt; *חמשים שערי בינה נבראו בעולם וכולם נמסרו למשה הוי* Quinquaginta Portæ intelligentiæ creatæ sunt in mundo, quæ omnes traditæ sunt Moysi, excepta una. Hac expostita & declarata, subjungit; *וכל הנסתר לסשה רבי בשערי הבינה הכל נכתב בתורה כפירוש או כרמיה כתיבות או בגיטריאות או בצורת האותיות הכתובות כהלכתן או חשבתות בצורה כנון הלפופיר והעקומות וזולתן או בקוצי האותיות ובכתריהם כמו שזמנר* b. e. Et quicquid traditum fuit Moysi in Portis intelligentiæ, id omne scriptum est in Lege, expresse vel implicite & per aliquod indicium, vel in Dictionibus, vel in Gematriis (numeris) vel in Figuris literarum, scripturatum cum rite & more suo, tum in forma sua mutatarum; ut puta in Literis involutis, contortis, & aliis, (ut est litera *א*, quæ aliquoties inversa scribitur: *ע* quod suspenditur: literæ punctatæ,

majusculæ & minusculæ: ) item & Apicibus literarum, & coronis illarum, sicut Rabbini dicunt; Cum Moses ascendisset in altum, &c. vide supr. th. 8. Nam indicia illa non intelliguntur, nisi per Traditionem oralem usque ad Mosén in monte Sinai. Hinc dicunt in Schir hasschirim rabba de Chiskjia, quod librum *דמנין* Apicum monstraveris ipsis, qui est liber notus, in quo explicatur, quos sint Aleph coronata in Lege, item Beth, &c. Sic dicit mox de Salomone, quod omnia quæ scripsit, habuerit ex Lege, & invenit in ejus expositionibus, subtilitatibus Grammaticalibus, literis, & apicibus illarum, &c. Sane, si hæc conferantur cum iis, quæ dicta sunt supra Thef. 16. apparebit, Nachmanidem hæc intellexisse de figuris Literarum Hebraicarum hodiernis, ac proinde statuisse, illas in monte Sinai Moysi a Deo traditas fuisse. Itaque hac ratione נעשה סיניגורס קטיגורס Advocatus illorum sit accusator illorum.

LV. Et hæc duo sunt testimonia Hebræorum recentiorum, quæ communiter proferri solent, quæ illis, quæ nos supra produximus sub thef. 20. nec numero, nec pondere sunt æquanda.

LVI. Johannes Baptista, Villalpandus in splendido & sumptuoso Commentario in Ezechielem, Tomo 3. pro sententia ista gloriatur de R. Asariæ, sapius a nobis in hac dissertatione, pro alterius sententiæ confirmatione, laudati, testimonio: Verum (inquit) de antiquis Hebræorum literis liber Hebræi cujusdam ex neotericis testimonium ad verbum referre: quamvis enim non tanta videatur esse auctoritatis, ut hic referatur; tamen quoniam de rebus suis agens, veritate coactus argumenta nobis suppeditat, ad evulsanda Crucis Christi mysteria, adversus Judæos validissima, ejus singula verba referam, quæ a Rabbini lingua fideliter Latine reddidit Benedictus Blancucius Romanus presbyter: Librum vero vocat מאור עינים Lumen oculorum, quo ipse maxime indigebat. Is vero sic scribit: Dicemus nonnulla de figura ac forma literarum Hebraicarum, non de illis, quibus hodie utimur, sed quibus legerunt Majores nostri. In libro Megillah, & libro Sanhedrin, scriptum erat literis Hebraicis, eorum scilicet, qui ab Heber descenderunt, cum quibus etiam insculptæ erant literæ eorum, qui sunt in Labano, &c. Sic Villalpandus, Reliqua quæ sequuntur, cum non ad rem faciant, non sunt necessaria. Quam vero apposite hunc R. Asariam pro sua sententia in medium producat, apparebit, si sequens

quens nostra fidelis, vera, & genuina verborum Asariae interpretatio, cum Villalpandi vel Blancucci illius versione conferatur: Nunc, inquit, cum propemodum ad finem hujus libri nostri parvenimus, incipiemus demum addiscere figuram literarum, non quidem Scripturae ejus, quam nos habemus, sed ejus, quam Rabbinus nostri p. m. in capite primo Megillab, & cap. 2. Sanhedrin, vocant Scripturam Hebraeam, h. e. filiorum transfluvium, quam etiam vocant Libaneam, &c. Quid in his verbis quæso, quod Villalpando faveat? Quæ nos supra variis in locis ex hoc R. Asaria produximus, satis luculenter docent, cujus ille sententia fuerit. Ideo tamen monendum hic Lectorem duximus, ne quis in hunc Villalpandum incidens, existimet, illum aliquid, quod alteri sententia officere queat, proferre, vel nos studio aliqua dissimulare: & ut appareat, magnorum illorum operum Patres in his minutis etiam aliquando errare posse, & in preciosis istis voluminibus sæpe פסילת חסולה *furfures pro farina*, & pro thesauris carbonem venditari.

LVII. Morinus *Exorciz. 11. cap. 2.* citat etiam *Samuelem Japhe*: sed ejus libros hæcenus mihi videre non contigit. Summopere tamen dubito, num diserte pro hac sententia pugnet; quia a nemine Hebræorum eum in hac causa adduci video. Quæ de mutatione scripturae per Esram facta dicit, intelligi possunt de ea mutatione, de qua in superioribus actum, quæ videlicet Esra scripturam Hebræam vulgarem in sacram permutavit, & ordinavit, ut in posterum ea tantum Judæi, tanquam vere Hebræa & sacra, uterentur; alteris, Samaritanis relictis. Conjecturam meam foveat, quod videam, illum etiam ad confirmationem sententia suæ adducere verba authoris libri *En Israel*, qui manibus pedibusque hanc sententiam impugnat. Firmat conjecturam, quod idem R. Samuel Japhe dicit; *Danielem & Esram novisse Scripturam illam, & Assyrios eam ab ipsis didicisse*. Omnino puto illum idem sentire cum R. Jacobo, cujus verba hæc de re producentur infra Thef. 68. Si Angelus novam plane Scripturam protulit, qui eam noverunt Daniel & Esra? qui eam alios docuerunt? Valde vereor, ne Morinus hic iterum more suo agat, & authorem hunc obtorto collo huc trahat.

Hæc itaque sunt testimonia Hebræorum Neotericorum.

LVIII. Christianorum vero Scriptorum gravissimorum Testimonia sicco pe-

de nequaquam hic sunt prætereunda. Nam in iis non minimum fundamentum ponunt hujus sententia Patroni.

LIX. Præcipuum, & cui omnes innituntur est, D. Hieronymi, Patrum Latinorum in Hebraicis doctissimi, quod proinde diligentiore consideratione dignum. Is ergo in Præfat. in librum Regum, sic scribit: *Viginti & duas esse literas apud Hebræos, Syrorum quoque lingua & Chaldaeorum testatur, quæ Hebræa magna ex parte affinis est. Nam & ipsi viginti duo habent elementa, eodem sono, sed diversis Characteribus. Samaritani etiam Pentateuchum Moysi totidem literis scriptitant, figuris tantum & apicibus discrepantes. Certumque est, Esram Scribam, Legisque Doctorem, post captam Hierosolymam, & instaurationem Templi, sub Zorobabele alias literas reperisse, quibus nunc utimur, cum ad illud usque tempus, iidem Samaritanorum & Hebræorum characteres fuerint.*

LX. Quid de hoc D. Hieronymi testimonio sit judicandum & sentiendum, jam olim viri docti allaborarunt. Picus Mirandulanus in Epistola ad Amicum ignotum scribit; *Quo tulari dictum Hieronymum possim, hoc unum habeo, quod nuper legi in Commentariis libri, quem Pater antiquus Abraham de Creatione (ספר יצירה) edidit; Dum enim duas illas & triginta portas, quarum meminit, auctores interpretantur, dicunt, numerum illam ex decem numerationibus, & duabus ac viginti literis, constari. Reliquas autem literas, quæ sunt, Mem, Nun, Tzade, Pe, Caph, & nonnunquam duplices dicuntur, quarum characteres sunt פהסן, ab Episcopis sive Præfatis additas fuisse. Hoc forte Hieronymus intellexit, cuius testimonium & haberi apud omnes omnibus in rebus debet, & habetur profecto apud me sanctissimum. Huc pertinet, quod Johan. Reuchlinus scribit lib. 2. Cabalæ: Tercio memoratu dignum est, singulas Alphabeti literas primordiales certum significare numerum, etiam quinque terminales, quas longe post ille prudens Esra simul cum punctis adinvenit.*

Wilhelmus Schikhardus in Tractatu de Nummis Hebræorum scribit: *Ad Hieronymi locum; si modo conciliare velimus, respondeo, esse illum de Vocabulis intelligendum, quas Esra primus consonis adiecit: vel de characteribus Syris, qui illa ætate primum nati, Christi & Apostolorum temporibus in usu fuerunt.*

Sunt qui putant, Hieronymum opinionem istam hausisse ex Esra 4. 23. & cap. 14. vers. 20. 21. 32.

Sed non necessarium est forte, ut ad ista

ista confugiamus. Dicit Hieronymus, *Esdram alias literas reperisse, post captam Hierosolimam & instaurationem templi, quibus nunc utimur: deinde, Eosdem ad illud usque tempus fuisse Hebræorum & Samaritanorum characteres.* Quo vero fundamento hæc asserit? *Certum est, ait.* Unde vero certum ei fuit? Hoc Hieronymus non exprimit, neque alii hætenus, quod vidi, satis explicarunt. Ego puto, Hieronymum hoc habuisse ex Hebræorum traditionibus, quas vel legerat, vel oretenus didicerat a Judæis præceptoribus suis. Nam constat, plura istiusmodi Hieronymum a Judæis hausisse, & sæpe commentitia. Et potuerunt hæc Hieronymo ab illis innotescere. Nam circa annum Christi 150. prodierunt primæ Deuterofes (*Mischnaïoth* vocant) textum juris Talmudici continentes. Hæ prælectæ, explicatæ & disputatæ fuerunt in Hierosolymitanis & Babyloniciis Academicis. Disputationes istæ, & earum decisiones, appellatæ *Gemara*. Sic ex *Mischna* & *Gemara* prodiit *Talmud Hierosolymitanum*, Anno Christi 230. cujus doctrina sine dubio Hieronymo innotuit. Disputationes vero Babylonice in Academicis, maxime Pumbedithana, Soria, & Nahardeah, super *Mischnaïoth* habitæ, collectæ fuerunt longe post in unum corpus, quod appellatum *Talmud Baveli* sive *Babylonicum*, atque priori longe fuit perfectius & copiosius, completum circa Annum 500. Hieronymus ergo, qui annum Christi 400. supervixit, potuit de hoc etiam aliquid cognovisse. Jam vero ex iis, quæ partim in prima, partim in secunda hujus Dissertationis parte, ex Talmudicis a nobis sunt adducta, apparet, diversas ab hac re sententias inter ipsos fuisse; præcipue tamen duas. Una eorum, qui statuerunt, *Esdram* in descriptione Legis usum fuisse Assyriorum Literis, easque in posterum quoque populo Hebræo usurpandas elegisse & commendasse; priorem autem scripturam priscorum Hebræorum reliquisse Cuthæis, id est, Samaritanis, Judæam inde a deportatione Israelitarum incolentibus, uti vidimus. Altera eorum, qui statuunt, has literas, quas adhuc habemus, easdem esse, quas Moses a Deo in Tabulis accepit, & semper inter Judæos, quamvis non in publico & communi usu, fuisse: ab *Esdra* autem nullam aliam mutationem factam, quam quod, Scriptura vulgari Samaritanis relicta, hanc solam, non genuinam & sacram, in posterum Judæis utendam ordinavit & injunxit. Ita fieri potest, ut Hieronymus priorem, vel a Judæo præceptore suo ita persuas-

sus, vel de Hebræorum sententia & mente non satis solide informatus, tanquam certam arripuerit. Unde enim quæso, quam ex historia Hebræorum, illa certitudo esse potuit, de qua scribit? Quid vero de ista Hebræorum sententia judicandum sit, supra visum *ib. 42. 43. &c.* Quid, quod fieri potest, ut Hieronymus hanc sententiam a Samaritanis ipsis imbibere, quorum, de *ἀντιτύποις* Moïsis gloriantium, libris se usum esse, non uno in loco scribit? Vide eum in *Comment. ad Gal. cap. 3. vers. 10. & in Quest. ad Genesin*, ubi dicit *Genes. 4. vers. 8.* in Samaritanis codicibus extare hæc verba, *Transseamus in campum*: sed esse superflua. Mox ibidem iterum illorum mentionem facit, &c. Non itaque abs re est, quod scribit Franciscus Junius ad *Belarm. lib. 2. de Verbo Dei cap. 2.* *Hoc a Judæis Præceptoribus suis didicerat Hieronymus, audacissimis Commentorum istorum Magistris; & a Samaritanis, qui istam laudem sibi adhuc falso vendicant memoria nostra, sequæ matricis illius scripturæ custodes affirmant esse, quod mihi quidem nec verisimile videretur esse.* De Samaritanis vide *ibid. seq. iterum.* Incertam etiam reddit hanc sententiam, quod si Samaritani characteres soli usitati fuerunt inter Judæos, usque ad tempora *Estræ*, & reditum ipsorum ex captivitate Babylonica, cur nulli Prophetarum libri eo characterē scripti extant? nam ex hac sententia sequeretur, Prophetas illos omnes, qui ante captivitatem scripserunt, eo characterē sua exarasse. At ubi unquam auditum, tales aliquos libros a quoquam visos esse? Quæ ejus rei indicia aut vestigia? An probabile est, Dei providentiam ita circa conservationem archetyporum dormitasse, ut illa omnia, imo omnem illorum memoriam, simul & semel interire permiserit? Contra non obscura videntur esse indicia, Prophetas characterē hodierno Hebræico sua scripsisse, uti supra *Tb. 31.* visum de Mem clauso sive finali in medio vocis. Gloriantur literarum Samaritanarum patroni, de Siclis antiquis adhuc extantibus ab illo tempore. At de libris Propheticiis aliquibus, eo characterē superstitis, ne gry quidem unquam auditum. Adde his, quod aliter etiam verba Hieronymi exponi posse videntur; ex Postelli sc. sententia, quam supra verbis ipsius fuscè expositam, & ex Hebræis confirmatam proposuimus. Dicit, *Esdram alias literas reperisse, quibus nunc utimur.* An vero probabile est, D. Hieronymum statuisse, *Esdram* ex cerebro suo has literas effinxisse & excogitasse? Non puto. Veteres sc.



ft. Hebræorum characteres sacros latentes, publice produxit, proposuit, & in usum revocavit, quod populo, qui eos vulgo ignorabat, videbatur, ac si novos reperisset. Postellus dicit, illum finxisse, se novos reperisse, quod mihi durum videbatur. Dicit deinde: *Ad illud usque tempus eosdem fuisse Samaritanorum & Hebræorum characteres*. Id si exponatur de Exemplaribus communibus, & de Literis in communi usu, & negotiis civilibus, usitatis, nihil officit sententia prior. Sic alibi Samaritanos characteres vocat *Antiquos*. Antiquitatem autem nemo ipsis derogat. Nullibi eos vocat *Primigenios*: nullibi etiam dicit, Deum illis literis Legem in Tabulis exarasse. Ita sane Postellus in Alphabeto 12. Linguarum adducit Hieronymum, non tanquam sibi contrarium. Agnoscere videtur Postellus, Hieronymum vera dixisse; agnoscit, mutationem characteris per Efram factam esse, (sed non talem, qualem multi imaginantur;) agnoscit, Samaritanos characteres Judæis olim in usu familiaribus fuisse: agnoscit antiquitatis vestigia in siclis, Samaritanis characteribus signatis. Unde Scaliger in Libro de Emendat. Temporum, & alii multi, qui cæteros Postelli libros non viderunt, in quibus mentem suam clarius expressit, arbitrati sunt, illum Samaritanos characteres pro primigeniis Hebræis habuisse. Quam vero longe absuerit ab ea sententia, supra visum. Ita *Ezech. cap. 9.* scribit Hieronymus: *Antiquis Hebræorum literis, quibus usque hodie utuntur Samaritani, extrema Tbau litera crucis habet similitudinem*. Et Præfat. in librum Regum: *Et Nomen Dei Tetragrammaton in quibusdam Græcis voluminibus usque hodie antiquis expressum literis invenimus*. Intellige; de Literis olim in usu familiari receptis & consuetis: quos itidem antiquos esse, nemo negat.

LXI. Ex veteribus Ecclesiæ Christianæ scriptoribus est etiam *Eusebius*, qui in Chronico suo, ad annum mundi 4740. scribit: *Fuit autem Efras eruditissimus Legis Divina, & clarus omnium Judæorum magister, qui de captivitate regreffi fuerant in Judæam, affirmaturque Divinas Scripturas memoriter condidisse, & ut Samaritanis non miscerentur, literas Judaicas commutasse*. Ad hujus auctoritatem iterum responderi potest; Quod de commutatione literarum per Efram dicit, id exponi posse de ea mutatione, qua vulgares literas inter Hebræos usitatas Samaritanis reliquit, & in Judæorum usum primogenias & Mosaicæ veras Hebræas produxit & exposuit: Vel, illum sic a

Samaritanis Judæis edoctum ac persuasum hæc scripsisse. Eusebius enim Cæsareæ Palæstinæ erat Episcopus. Cæsareæ autem magna fuerat copia Samaritanorum Judæorum, & Schola celebris. Frequentissima in Hebræorum scriptis mentio & Urbis ac Scholæ Cæsareæ, & Samaritanorum Cæsariensium, in quibus vocantur כותייא קיסריין *Cuthæi*, h. e. *Samaritæ Cæsarienses*. In Talmud Hierosol. Tractatu Avoda sara cap. 5. fol. 44. 4. כותייא דקיסריין בעו סר' מכתו: *Cuthæi Cæsarienses quæsi-verunt an R. Abba*. Et mox iterum: כותאי קיסריין סוחר להלוות ברבית: *Cuthæis Cæsariensibus permissum est mutuo dare in usuram*. Vide & ibid. cap. 3. fol. 42. col. 3. Rabbi Benjamin in suo Itinerario scribit: ומשם ששה פרסאות לשויריא היא גר אשר לפלשתים ושם כמו עשרה יהודים ומאתיים כותיים הם היהודים השומרונים הנקראים שומרוניש והיא עיר יפה ושכנה סמוך על הים מננין קיסר h. e. אנפרטור הסלך וקרא שמה קיסריה: *Inde (Cepharnaumo) seu circiter parasangis abest Casarea, quæ est Gad Philistæorum olim. Ibi erant nonnisi decem circiter Judæi; Cuthæi vero ducenti, hoc est, Judæi Sehomronim, qui vocentur Samaritæ. Estque urbs pulchra & optima, juxta mare, ædificata a Casare Imperatore & Rege, qui eam vocavit Casaream*. Hinc facile fieri potuit, ut tale quid a Cuthæis Cæsariensibus addidicerit Eusebius. Et forte ab Eusebio Hieronymus quoque didicisse potuit. Brevi enim post Eusebium tempore vixit & scripsit Hieronymus. Samaritani autem Judæi de Characterē authentico perpetuo gloriabantur, quem admodum Alaschkar scribit in Resp. cap. 74. אסנן הבותיים ספר חורה שלהם וכל ספריהם כתובים באותו כתב עברי ועור מתעצמים לומר שנאותו כתב נחנה חורה ושיש להם סת כשם כתוב סימית פנחס h. e. Liber Legis Cuthæorum, & omnes reliqui illorum libri scripti sunt illa Scriptura Hebræa (Samaritana.) Et adhuc hodie pertinaciter contendunt & dicunt, in ea Scriptura datam esse Legem; item, se habere exemplar Libri Legis in Sichem, scriptum a diebus Pincas filii Eleasar; & similia multa.

LXII. Post Eusebium & Hieronymum alii quoque istam sententiam sunt sequuti, inter quos *Venerabilis Beda*, qui ad Efræ cap. 9. scribit; *Ferunt quoque Hebræi, neque apud eos de hac re ulla dubitatio est, quod idem Efras leviores literas encogitaverit, sub nominibus earum, quas batlenus habuerunt, quibus velocissime tantam librorum copiam, quæ erat consumpta, reficeret*. Unde non solum Scriba, verum etiam

etiam Scriba velox cognominatur. Priores autem literæ remanserunt apud Samaritanos, quibus illi quinque libros Moysi, quos solos de sancta Scriptura receperant, scribere solebant. Probabile est, quæ Beda hic scribit, illum non ab Hebræis ipsis, sed ab Eusebio forte & Hieronymo didicisse. Unde, quæ ad illorum & Hebræorum testimonia responsa fuerunt, hic quoque locum habebunt.

Hoc tamen adhuc addi potest, sententiam istam ideo fortassis quoque tanto facilius ab istis Patribus receptam fuisse, quod persuasi fuerint, tempore captivitatis Babylonicæ una cum Urbis excidio, & Templi incendio, penitus ad unum omnes sacros libros periisse, & ab Esra, Prophetico spiritu, ex sola memoria, de novo conditis & restitutas esse. Sic Irenæus lib. 3. cap. 25. Eusebius loco supra citato, Clemens Alexandrinus Stromaton lib. 1. Tertull. Basil. Theophylactus & alii complures. Sed fabulosa ista merito viris doctis & cordatis censetur opinio, ex fabuloso lib. 4. Esdræ cap. 14. prognata. Contrarium docet liber Nehemiæ Canonicus cap. 8. vers. 1. ubi Uniuersus populus, tanquam vir unus congregatus, dicitur rogasse Esram Scribam, ut afferret librum Legis Moysi, quam præceperat Jehova Israeli: & vers. 2. Attulit igitur Esras sacerdos Legem, &c. Ubi Esdras ex scripto dicitur legem legisse, non tanquam Numen dictasse. Sic Iosephus Antiq. Judaic. lib. 11. cap. 5. Rogauerunt Esram, ut eis Legem Moysi legeret: quod & fecit, stans in medio multitudinis a mane usque ad meridiem, &c. Hebræi sane de universali isto librorum sacrorum interitu, & miraculosa ac prophetica per Spiritum Sanctum extemporanea restitutione per Esram facta, nihil quicquam uspiam dicunt vel scribunt. Quid illi ab Esdra & collegis ipsius Viris Synagogæ vel Synodi magnæ, circa restitutionem Sacræ Scripturæ præstitum esse censeant, vide apud Eliam in libro Masoreth Hammasoreth Pref. 3. & in Tiberiade sive Commentario Masorethico cap. 10. & 11. Placet hic apponere iudicium eruditi quondam viri, Theodori Bibliandri, qui in Comment. De optimo genere explicandi Hebraica, pag. 76. sic scribit de hac re: *En eadem Judæorum remeritate (aut potius; Ex non recte percepta & intellecta Judæorum sententia) opinor nosam esse, & ad nostros transmissam traditionem; Quod sacros libros, in captivitate collapsos & perditos, unius Esræ memoria reparaverit. Audiverant enim homines nostri, & nimium simplices atque creduli, verum esse putaverunt, de*

amplitude ingenii & eruditionis Esræ: ut est ea gens immodica jactantia suorum, & in hac parte Græcis aliquanto vanior. Sed quam periculose illud asseritur? Quis non videt tentari & labefactari auctoritatem Scripturarum, quibus debetur summa veneratio? Non enim legeremus nunc Esaiam, Davidem, Moysen, Job, & alios, sed quod unius hominis memoria potuisset suppeditare. Non haberemus consensum Prophetiæ Hebraicæ, vel potius Divinæ, per tot sæcula: sed angustia unius ingenii, esto excellentissimi, unius tamen, omnem Scripturam Canonicam terminaret. Sed quomodo libri sunt amissi? quis regnum persecutus est? qui incendio & ferro extinguere voluit? Nabuchodonosor enim, Princeps fortissimus, & sapientissimus, & religiosissimus, quanquam ex prava institutione principio falsorum Deorum superstitione obnoxius fuit, non tamen bellum gerere cum libris voluit, qui vasa etiam Templi Hierosolymitani consecrat in fano Beli. Atque is in fidem recipiens Jechoniam, qui se ad verbi Divini jussu tradebat, non adversatus est, quin monimenta sacra & politica secum deferrent in Babyloniæ, totaque nobilitas regni cum Principe abiens, pretiosissimas opes, & quarum usu non possent carere, ut lectione saltem Divinorum Scriptorum consolarentur exilium, domi relinquere non voluerunt iis, quos merito ut impios, & Prophetis immorigeros, judicabant. Scilicet Daniel, & socii ejus, de semine Regio, sine libris Divinis se abduci a patria passi sunt. Nonne Daniel legit Jeremiam? Nonne Cyrus cognovit, in Prophetia Esaiæ nomen suum contineri? Nonne Esaias consolationem ad captivos in Babylone, quæ est a cap. 40. ad 49. præparavit, qua in fide unius Dei continebantur Judæi, & non desciscerent ad Chaldæum? Nonne Hieremias epistolam, quæ est cap. 29. 30. 31. misit in Babyloniæ ad captivos, per legatos Tzadekiæ, itemque vaticinium adversus Babylonicum regnum, quod est 50. & 51. capite? Ipse Nabuchodonosor, eruditioni & ingeniis bonorem habens maximum, pueros Judæorum liberaliter institui curavit, & populo captivo aliquam Rempub. & judicia, & cæcus in suo imperio permisit, & toties perfidia Tzadekiæ irritatus, severitatem potius, quam crudelitatem exhibuit. Qui etiam Hieremiam diligentissime commendat primario Duci Nabuzardan, qui Prophetam tractat perhumaniter, & doctrinam probat amplo eulogio, ut non dum hostium, sed præco & Encomiastes Hebraicæ Philosophiæ videri queat. Hæc ille. Et sic sunt Testimonia Veterum Ecclesiæ Scriptorum de mutatione literarum per Esram facta.

LXIII. Ex Recentioribus Scriptoribus quamplurimi sunt hodie, qui istam sententiam sunt amplexi & mordicus tenent, inter quos familiam ducunt, *Josephus Scaliger* in Notis ad Eusebium, & in Epistolis, *Drusus, Author Arcani Pontificationis revelati, Johan. Morinus*, quorum verba nonnulla supra thes. 2. produximus: *Ganebrardus* item in Chronolog. *Andreas Masius, Ben. Arias Montanus, Guido Fabricius Boderianus, Waserus* in lib. de Nummis & Gram. *Bellarminus, Villalpandus, Cornel. Agrippa* lib. 3. Occ. Ph. cap. 30. & alii. Illi vero cum vel solius Hieronymi autoritate nitantur, aut rationibus, quæ partim a nobis jam sunt expensæ, partim in seqq. adhuc examinabuntur, supervacaneum arbitror hic diutius illis in hære. *Postellus*, uti vidimus, hætenus frustra hujus sententiæ fuisse est habitus. Quin ergo ad Rerum Testimonia progredimur, quæ hic producantur.

LXIV. Rerum Testimonia, quæ afferuntur, sunt duplicia.

LXV. Primo proferuntur Sicti, characteribus Samaritanis insigniti & notati. Horum typos & figuras varias videre est apud *Postellum* in Alphabetho duodecim Linguarum, *Ariam Montanum* de Siculo, *Villalpandum* in Ezechielem, *Waserum* in lib. de Nummis Hebræorum, *Morinum* in Exercitationibus Ecclesiasticis, & alios. Sicti illi ab una parte exhibent formam *Urnule aureæ*, in qua, Dei jussu, Manna asservanda erat reposita, cum hac inscriptione, שקל ישראל *Schekel Israhel* Sictus Israelis: ab altera parte, *Virgam Abaronis*, de qua Num. 17. 8. cum hac inscriptione ירושלים הקדושה *Jeruschalajim hakedoschab* Hierosolyma Sancta. Hinc ergo sic argumentamur; Quia Sicti tales Hierosolymæ olim sunt effossi & inventi, & in illis Hierosolyma dicitur Sancta; necessario inde sequitur, illos non a Samaritanis, qui non a Hierosolymitanum Templum, sed suum in monte Garizim, pro Sancto habuerunt; verum a Hierosolymitanis ipsis cufos esse: & per consequens, Literas illas Hierosolymis quoque, & quidem ante captivitatem Babyloniam, inter Judæos in usu fuisse; ac proinde eosdem, ut Hieronymus scribit, fuisse Samaritanorum & Hebræorum characteres.

Ad hoc argumentum, quod palmarium est, facile est ex superioribus respondere; Duplicem olim habuisse Judæos characterem, Sacrum & Prophanum; & hoc posteriore, Communi scil. seu Prophano, sictos illos signatos fuisse, ut supra prolixè vidimus, ubi de Dupli isto Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

characterem egimus. Et hic Character hætenus fuit communis Judæis & Samaritanis. Unde etiam non negatur, sictos illos tempore Templi primi cufos esse. Sic sentit R. Asar. in Meor enajim cap. 58. Sic scribit Bartenora in Jadajim cap. ult. ישראל היו כשחששו בנחורו כחב ברכי חול ומטבעות של כסף הנמצאות בידנו היום שהיו מזמן מלכי ישראל ומפורחות: *Israelita urebantur illo characterem (Samaritano) in rebus prophanis, & monetis argenteis, quæ reperiuntur hodie in manibus nostris, quæ sunt inde a tempore Regum Israelis, & illo characterem sculptæ.* Plura vide supra sub thes. 44.

Non desunt etiam, qui in dubium velint vocari posse *דבריהם* istorum sictorum, eo quod non satis constet, publice mandato, an private facto, istiusmodi nummi cufi sint aut fusi. Sane Thefeus Ambrosius in Introductione in Linguam Chaldaicam, Syriacam, Aræmicam, atque decem alias linguas, fol. 21. col. 2. scribit, se vidisse nummos Samaritanos cum literis Samaritanis, cum inscriptione hac, *Messias Ren venit in pace, Deus homo factus est, vel incarnatus.* Tales vidi ego literis Hebraicis. Et vix dubitandum esse puto, quin sint facticii. Sed tamen prior responsio potior esse videtur.

LXVI. Secundo ajunt, Samaritanos adhuc hodie habere & ostendere Exemplar libri Legis a Mose scriptum literis Samaritanis.

Resp. Quomodo hujus rei fidem nobis facient? cum ipse Scaliger scribat, Samaritanos esse gentem, totius vetustatis, etiam quæ ad ipsos pertinet, ignarissimam. De Emendat. Tempor. lib. 7.

*Postellus* ait, illos habere quidem exemplar Mosaicum, sed literis Hebræorum vulgaribus scriptum, qualia duodena pro 12. tribubus Israeliticis Moses scripserit; non vero characterem sacro, quo illud scriptum fuerit, quod Tribui Leviticæ datum fuit in Arca asservandum: quoque Tabulæ divinitus exaratæ fuerint, ut supra visum. Et hæc quoque sunt Rerum Testimonia, quæ pro authentica Samaritani characteris antiquitate proferuntur. Superest, ut aliquot adhuc Rationes videamus & expendamus.

LXVII. Rationes, quibus Samaritani Characteris, & Mutationis literarum Hebraicarum in Assyrias, Patroni, præter jam allatas, nituntur, sequentes potissimum considerandæ nobis veniunt.

LXVIII. Primo argumentantur a Namine: Hebraici, inquit, characteres hodierni, ab ipsis Hebræis vocantur אשוריות Assyriaci, idque ideo, quia eos in Assyria secum



secum detulerunt, soluta captivitate Baby-  
lonica, sicut in Talmud scribitur; למד:  
נקרא משוריה שעלה עמהם מאשור: Qua-  
re vocatur Assyria Scriptura? Quia ascen-  
dit cum eis in Assyria.

Ad hanc Objectionem varie varii re-  
spondent.

R. Jehudah Hakkadosch vult, nomen  
משוריה *Aschurish* hic non sumi *Proprie*,  
sed *Appellative*, & significare *Scriptu-  
ram beatam vel beatificatam*, a radice  
משר *Aschar* Beatum esse, ut supra *thes.*  
14. visum.

Alii putant, Scripturam hanc *Assyria-*  
cam dici, non quod Assyriorum propria  
fuerit, & Israelitæ eam ab ipsis quasi pre-  
cario acceperint; sed quod cum antea  
paucis tantum esset nota, majori vero  
parti ignota, eam in Assyria partim a  
Daniele, partim & precipue ab Esra,  
omnes & singuli didicerint, & inde ac-  
ulterius eam solam usurparint. Et hac  
ratione volunt intelligendum, quod R.  
Jose dicit, hanc Scripturam cum Israelitis  
in Assyria ascendisse. Sic scribit R. Ge-  
dahjah in *Schalischelet hakkabalah* fol. 89.  
ויקראו משוריה לפי שהביאנו גדולי ישראל  
מארץ משור שהיתה בידם בסקלה וגמור  
לחיותה כתיבה קדושה: *Vocarunt eam As-*  
*syriacam, quia attulerunt eam magnates Israe-*  
*lis ex Assyria* ( publice scil. ) *qua antea*  
*in manibus ipsorum fuerat per Cabbala-*  
*ram, sed abscondita, tanquam Scriptura*  
*sancta.*

Ad hoc illustrandum faciet, si inqui-  
ramus & videamus, *Qua occasione Esras*  
*publicationem hanc Sacri Characteris in As-*  
*syria susceperis?* Occasionem publicandi  
hanc Scripturam in Assyria, existimant  
quidam datam fuisse Esdræ ab Angelo,  
qui in pariete hac Scriptura coram Bel-  
schatzaro scripsisse creditur Danielis cap. 5.  
*Mene Mene Tekel Upharsin*; atque ita in publico quasi eam  
proposuisse. Insignis hac de re locus ex-  
tat in *En Jisrael* fol. 142. col. 4. quem  
non pigramur huc adscribere; Si, in-  
quit author ille, *verum est, quod hac*  
*Scriptura sit data populo Israelitico ab ini-*  
*tio, & Lex illa, quam Moses Israelitis*  
*dedis ea scripta fuit, ut legemur, unde venis*  
*quod nos eam cognominem Scripturæ Assyriacæ vocemus?*  
*Præterea, ex eo quod in Talmud dicitur;*  
*Quare vocatur משוריה Assyria? quia ascen-*  
*dit cum eis ex Assyria; dicere quis pos-*  
*set, ררך הלצה מי נתן כהן בבית הקברות,*  
*per sarcasum vel cavillationem; Quis*  
*dedis Sacerdotem in loco sepulchrorum?*  
*רצוני לומר מי נתן הלשון הסקדש באשור מקום*  
*טמא לשניכל לומר שעלה עמהם מאשור:*  
*volo dicere, Quis tulit linguam sanctam*

*in Assyriam, locum immundum, ut possi-*  
*mus dicere, quod ascenderis cum ipsis in*  
*Assyria? Omnia hæc docet R. Salomon*  
*duabus vocibus, dum ait; שנשונה לשם;*  
*על ידי המלאך; quod mutata fuerit illic*  
*per manum Angeli. Vult enim his ver-*  
*bis docere, quod prius illa Scriptura neque*  
*Assyriis neque ullis aliis populis fuerit co-*  
*gnita, nisi populo Israelitico, qui eam di-*  
*dicerunt ex Scriptura Tabularum, & Li-*  
*bro Legis, qui in Arca fuit; qui tamen*  
*ipsi non omnes promiscue eam novērunt,*  
*sed pauci tantum & singulares nonnulli,*  
*qualis erat Daniele. Ideo cum venisset An-*  
*gelus tempore Belshatzaris, & scripsisset*  
*in pariete palatii Regii, כתב בכחב ו*  
*המשונה והעלם סכל האומות לנסרי וגם*  
*scripsit scriptura ista laudatissima, & prorsus*  
*abscondita vel incognita omnibus populis,*  
*ipsi etiam Israelitis, excepto Daniele, &*  
*ejus similibus, &c. Et mox: Daniel er-*  
*go ista occasione Scripturam hanc, ad ipso-*  
*rum preces, docuit Principes & Magnates*  
*Assyria, & בעבור זה יכונה לאשור; & hac*  
*de causa ab Assyria denominata est: Esra*  
*vero qui peritus & exercitatus fuit in ista scriptura, Scri-*  
*baque velon, & cui Deus gratiam dedis*  
*in oculis Regis Persia, docuit eam לבר*  
*לכל ישראל universum Israel. Atque hoc sibi*  
*vult R. Salomon, quando ait; Mutatam*  
*esse per Angelum; ידע שקדם ביארו לא ידע*  
*quia scil. ante ejus adventum*  
*nemo eam cognoverat. Postea vero diffusa*  
*fuit per totum regnum Assyria, docuitque*  
*eam Esras universum Israel. Veritatem*  
*huius rei docet, id quod in fine verborum*  
*suorum dicit R. Jose; Quare vocatur no-*  
*men ejus משוריה Assyriaca? Quia ascen-*  
*dit cum eis ex Assyria: q. d. Nemo se-*  
*ducatur; si cognomen hoc משוריה Assyriacæ*  
*audiat, ac si eodem modo exponendum ef-*  
*set, sicut cum dicimus כתב עברי, Scriptu-*  
*ra Hebræa, qua attribuitur Hebraica, quia*  
*Transfluviales eam ab an-*  
*nis antiquis tenuerunt & usurparunt. Hoc*  
*enim falsum est; quia hac Scriptura in*  
*Assyria non fuit nota, antequam Angelus*  
*ea usus fuisset. Vera proin ratio, propter*  
*quam Assyriaca vocatur, est, quia ascen-*  
*dit cum eis in Assyria: ibi namque didi-*  
*cerunt eam in fine dierum, posteaquam re-*  
*velata fuisset per Angelum, & Daniel do-*  
*cuit eam magnates regni; præcipue vero*  
*didicerunt eam Israelitæ, & facti sunt*  
*exercitati in ea per Esram, qui docuit*  
*eorum Israelitæ hac scriptura librum Legis*  
*scribere, & non alia, ne quidem Hebræa*  
*(Samaritana) Hæc R. Jacob. Ex quibus*  
*apparet, Quo sensu ipse velis eam As-*  
*syriam vocari? Quo item sensu Hebræi di-*

merint, quod cum Israelitis ascendavit in Assyria? Ideo sc. quod vulgus Israelitarum, ut & Assyrii ipsi, in Assyria ejus cognitionem partim a Daniele, partim ab Esra, sint adepti, indeque secum in patriam reportarint Israelitæ; non vero quod Assyriorum antea jam propria fuerit. Similiter vult intelligendum, quod dicitur, ab Angelo Scripturam esse mutatam; quod videlicet ille occasionem dedit, veram & veterem Scripturam Hebræam in usum revocandi, & publice eam exponendi; non quod Scripturam plane novam protulerit.

Ab hoc etiam Tempore volunt quidam, Assyrios & Chaldaeos literis istis esse usos; hancque causam esse, cur Hebraica & Chaldaica lingua hodie iisdem Characteribus scribantur.

Huc etiam facit locus, qui legitur in Præfatione libri Arugas habbossem, dignus, qui ad ulteriorem materiam hujus illustrationem producatur. Verba ita habent: בה זכו לקבל חורה מסיני ע"י משה והמכתב מכתב אלהים הוא ולמען לא יסעלו המוני האומה הנבחרת מכתב המקדש הזה לחשמש ממני דרך חול בתחלה נחנה התורה ונחפרססה אל ההמון בכתב עבר הנהר כתב ליכונאה ולשון הקדש והאיר כתב המאושר על הלוחות וסוף בלבר המינחים בארון עד שננגן בימי יאשיהו ובמשך הימים כמעט נשכח ולא נשאר כי אם בזכרון קצת סאצילי בני ישראל שגלו לאשור וחניחו בארצם אצל הכותים וזולתם כתב עבר הנהר אשר תארו אצל כתב הקדש הוא כקוף כפני אדם וממנו נשחמשו העמים ההם לכתוב שטנה על היהודים לארתחשכתא כאמרו וכתב הנשחון כי נשחון הוא שם מחו בגלילות עבר הנהר כאשר קרוב לזה העיר הרופא החשוב סוף בספרו הסתואר על סלחמות פרס וכל אגרת הכתובה בתמונת הכתב ההוא נקראה נשחונא בספר עזרא וחשובה היתה אצל אנשי רגלילות ההם להשתמש ממנה למלכים: ובכן הכתב היה נשחוני והלשון היתה ארמית צריבה לפירוש כאמרו ימחירגם ארמית. ויהי כאשר חשכ סוף ערץ לחלל בסעודהו כלי בית חפארתנו החעוררה הקרשה ע"י סלאך משנה לעיני עמים רבים (ובני ישראל בחונם) את חמורת הכתב העברי וכותב בכתב הקדש מנה מנה תקל ופרסין: ומאז חזרה לחלותיה הכתב המקדש להצטיה ציציו ופירחיו בהמוני עמינו רסה הקימו בחינה וקראו לכתב העברי כתב שנשחנה על ידו הסלאך ויקחו לרם רביתינו לסימן וכתב הנשחון שנשחנה: ולכתב המאושר קראו אשורי ואמרו למר נקרא שמו אשורי מפני שעלר עמהם מאשור והער שעל הכתב המקדש שאלו הוא כי על האשורי עצמו לא חתכן שאלר למר נקרא שמו כך: עזרא חתכן את לבבו לגרור גר שלא ישכח עור כתב הקדש מפי זרעו והתיר לכתוב בן כל ספרי החורה כאמרו חורה ונחנה להם בימי עזרא

Tbefs. Anriq. Sac. Tom. XXVIII.

מכתב אשורי: ואחריו כל ישרי לב כחבו בו כחבי הקדש דווקא ע"י שרטוט לקים חמונתו הקדושה לה בן בזולת כי מרוב קדושתו ורוחניותו אין להשתמש ממנו בשטרי הדיוטות כאמרו וכתב לו את משנה התורה כתב הראוי להשחנות וזה כל פרי בני אומתנו בכל מדינה ומדינה לשונות כתב המקדש בתמונת אותיות משנות שלא להשתמש ממנו דרך חול וגם כתב יד לא יקרב אל הקדש: h. e. Lingua Sancta acceperunt Israelitæ Legem, & quidem Scriptura Divina erat. Propterea, ne vulgus populi electi Israelitici prævaricarentur in Scriptura ista Sancta, usurpando eam חול דרך communiter & prophanè; idcirco data & publicata est ab initio Lex communi populo Israelitarum in Scriptura עבר הנהר Transfluviali, Scriptura Libonaa, & Lingua Sancta: Scripturam vero illam המאושר beatam lucere fecit (Deus) in Tabulis duntaxat, & in Libro Legis, quæ in Arca asservabantur, donec occultaretur (arca) in diebus Josia. Unde, progressu temporis, quasi plane oblivioni data fuit, neque superstes mansit, nisi in memoria quorundam primarum & filius Israelis, qui in Assyriam deportati fuere, & reliquerunt in terra sua (Israelis) apud Cuthæos, & alios, Scripturam עבר הנהר transfluvialem, cujus Literarum forma, ad Scripturam sacram collata, se habet instar simia ad faciem humanam. Hac deinde usi sunt populi illi ad scribendas accusationes contra Judæos ad Artachschastam, sicut dicitur; Et Scriptura Nischtevan, Esra 4. 7. Nam נשחון Nischtevan est nomen Provinciæ in finibus עבר הנהר Transfluvialis Regionis, quemadmodum tale quid testatur insignis Medicus סוף, in libro suo, quem scripsit על סלחמות פרס De Bellis Persiæ (Inde tota Epistola, scripta figura Scripturæ illius, vocatur נשחונא Nischtevana in libro Esra) Præstans ac insignis valde habita fuit a viris Regionum illarum, ut ea ad Reges uferentur. Ideoque Scriptura fuit נשחוני Nischtevanica: Sermo autem fuit Aramæus, qui opus habebat explicatione, sicut dicitur; Et translatum vel explicatum Aramice. Evenit autem, cum Rex impius & tyrannicus cogitaret in convivio suo prophanare vasa Templi nostri, ut Scriptura Sacra resuscitaretur ac postliminio rediret, per manus Angeli, mutantis in oculis populorum multorum, (inter quos etiam Israelitæ erant) figuram Scripturæ transfluvialis, & scribentis Scripturæ sancta, Mene Mene Tekel Upharsin. Es ab eo tempore capis iterum humor Scripturæ Sacre progeminare, & flores suos ad plebem & populum nostrum propagare, qui crexerunt speculas ejus, &

vocatur Scripturam Hebraeam transfluvialem כתב הנשחנה Scripturam quæ mutata est per Angelum; sumpseruntque sibi Rabbini nostri pro signo dictum illud, וכתב הנשחנה Et scriptura Nischtevan, q. d. שונחנה quæ Nistanneh mutata est: Scripturam vero beatam suam sanctum vocant אשורי Aschuri, dicendo; Quare vocatur nomen ejus אשורי Aschuri? qui ascendit cum ipsis ex Aschur. Quibus verbis, quod de Scriptura Sancta loquuti sint & quasiverint, vel inde evidenter probatur; quod de Scriptura ipsa Assyria illa interrogatio non quadraffet, Quare vocatur nomen ejus sic? Esras ergo disposuit cor suum, ad faciendum maceriam, ne posterum amplius oblivioni traderetur Scriptura Sancta ab ore seminis sui, id est, inter Israelitas, ac licentiam & facultatem dedit, omnes libros Legis illo characteri scribendi, sicut Rabbini nostri dicunt: Iterum data fuit ipsis (sc. Lex) in diebus Esræ Scriptura Assyriaca. Unde etiam post ipsum omnes recti corde scripserunt Libros sacros ea duntaxat Scriptura, & quidem per lineationem, ad stabilendam & confirmandam hac ratione figuram ejus sanctam, quod non fit in aliis. Nam propter summam ejus Sanctitatem & Spiritualitatem non licet ea uti in literis idiotarum vel familiaribus, sicut dicunt; Et scribet Rex sibi משה הנורה Scriptura quæ mutari vel variari debet. Et hic est fructus filiorum populi nostri in omnibus & singulis provinciis, quod mutare soleant Characterem sacrum in figuras literarum diversarum, ne eo utantur modo communi & profano. Sed & Scriptura aliena non debet ingredi in sanctum interius (h. e. adhiberi ad libros sanctos exarandos). Hæc ille. In quibus, præter cætera, sententiam nostram egregie confirmantia, quoque observanda ratio quam affert, cur ex illo loco Talmudico, ubi quaerunt; Quare vocatur nomen ejus Aschuri vel Assyria? non possit concludi, quod illa Scriptura Assyriorum fuerit propria; quod scilicet hac ratione non opus fuisset ista quaestione. Supervacaneum enim est quaerere, Cur scriptura Latinorum vocetur Latina? Græcorum, Græca? &c. Ita si Talmudici sensissent, Scripturam istam, quam ex Assyria secum in terram Israelis detulerunt, fuisse Assyriorum, stolidi fuisset quaestio, Quare vocatur Assyria &c.

Sed Instant; Quemadmodum de hac Scriptura Talmudici dicunt, eam Assyriam vocari, שעלה עמהם מאשור Quia ascendit cum eis ex Assyria: ita alibi de Nominibus mensium dicunt, שעלו עמהם סבבל, quod ascenderit cum eis ex Babel.

Atqui illa Nomina mensium revera fuerunt Assyriaca & Babylonica. Ergo eadem ratione Scriptura illa Assyria vocata.

Resp. Negatur consequentia: Nam 1. Diversitas est exemplorum, & dispar illorum ratio. Nomina illa mensium Babylonica detulerunt secum ex Assyria, Hebraica non tollendo & abolendo, vel in Assyriaca commutando, sed illis ex abundanti superaddendo instar interpretamentorum, Nominibus mensium sacris in Lege inviolatis suo loco relictis. Atqui de Literis dicunt, Hebraicas prisca plane ex usu Judæorum, & ex Lege, fuisse sublata, & in Assyrias commutatas, hæque in illorum locum introductas & substitutas. 2. Si ex phrasi illa sic argumentari liceret, annon etiam de Prophetis illis tribus, qui, in loco paulo ante adducto, dicuntur cum Israelitis in Captivitate Assyriaca ascendisse, dici posset, illos fuisse Assyrios & Babylonios? Atqui illi ipsi tres Prophetæ, qui illic cum ipsis dicuntur ascendisse, idem fuerunt, qui antea cum ipsis quoque descenderant. Eadem ergo potius ratione dicere licet, Characterem illum, qui ex Assyria cum ipsis ascendit, fuisse eundem, qui prius cum illis descenderat; sed cum paucioribus duntaxat & præstantioribus, uti visum.

Insuper obijciunt quidam, Locum Dan. I. vers. 4. hoc sensu; Aschpenas præpositus Eunuchorum Regis Babylonis jubetur illic sumere de filiis Israel pueros ex regio stammate prognatos, &c. ut doceret eos Literas & Linguam Chaldeorum. Ergo Literæ Hebræorum & Chaldeorum eum non fuerunt eadem.

Resp. Facilis est: 1. Nos non asseveramus, tunc temporis jam easdem fuisse literas Hebræorum & Chaldeorum, ut postea videntur fuisse, post conspectam Scripturam Angeli in pariete. 2. Licet diversæ fuerint, quomodo hunc probatur, Samaritanas cum fuisse literas Hebræorum, & quidem proprias ac solas: & Hebræas nostras fuisse Characteres Assyriorum? 3. Cum ex communi sententia, Scriptura ab Angelo in pariete exarata, facta fuerit literis Hebraicis hodiernis; si ea tunc Assyriorum fuit, qui factum, quod Babyloniorum sapientum nullus, sed Daniel solus, eam legere potuerit? An quod illi Daniele docuerunt, ipsi dediderunt & obliti sunt? 4. Quomodo probatur, per vocabulum 790 quod Librum, vel collective Libros significat,



ficat, stricto ibi intelligendas esse Literarum & Characterum figuras: De verbo ad verbum enim sonat: *Ad docendum eos Librum & Linguam Chaldaeorum. Librum* id est libros. *Libros*, id est, res, artes ac scientias libris comprehensas. *Cedo locum*, ubi פָּרָס *Literam, vel Literas, seu Characteres significet.*

Denique appellationem hanc *Assyriacam* arcessunt quidam ab Abrahamo & ceteris Patribus, qui ex Assyria venerunt in Canaanem, istaque scribendi ratione uti fuere. Hinc scribit August. Sebast. Nouzenus: *Quamobrem veteres quidam Rabbini, nimirum ut rudiores, vel ipsa nominis appellatione, ad enoscendum, atque conservandum a Patribus transmissum acceptumque donum pertraherent, hoc Abecedarium כתיבה אשורית Scripturam Assyriacam appellaverunt. Nempe quod a majoribus illis, qui ab Assur primum ad Chanaanem hospites venerant ac peregrini, ista scribendi pingendisque ratio sit usurpata, & ad posteros transmissa.* Sic Petrus Cevalierius in Annot. ad Gramm. cap. 1. *Duplici utuntur charactere Hebraeorum scriptores, quorum alterum appellant כתיבה אשורית Scripturam Assyriacam, quod a majoribus Judaeorum, peregrinantibus apud Canaanem, primum ex Assyria sit allata, atque sic ad posteros usque derivata.*

LXIX. Secunda ratio adfertur in Talmud ex nomine משנה *Mischne*, quod de *Lege* dicitur *Deut. 17. 18. וכתיב לו את משנה החורה הזאת על ספר: Et scribet sibi (Rex) Mischne Legis hujus in libro.* Radix enim hujus nominis, Verbum שנה *Schanab* significat *Mutare*; unde משנה *Mischne* volunt dici q. *Mutationem legis hujus, vel, Mutabilem Legem hanc; scilicet quoad Scripturam: Deinde ex voce synonyma Chaldaica נשחך Nischsevan, Esræ 4. 7. Vide supra in Testimonio Talmudico, quod adducitur Thef. 42.*

Sed quis non animadvertit, quam elumbe sit hoc argumentum? משנה *Mischne* hic significat *Duplum, Secundum, Secundanum: Exemplar duplicatum & iteratum, Ἀπογραφον ex ἀντιγραφῶν vel ἀντιγραφῶν descriptum*, ut cuius ex sensu facile liquere potest. Nam שנה *Schanab* non significat tantum *Mutare*: sed etiam, *Iterare, Secundo facere*. In Talmud ipso explicatur *Exemplar duplen, Duo exemplaria, q. duo exemplaria sibi hic Rex describere juberetur. Verba sunt: ואלה מה אני מקיים את משנה החורה הזאת לפני תורתך ואת שמונתך לו בבית גזיו וכו: Sed* (subintelligitur, secundum ejus sententiam, qui di-

cit, *Scripturam Hebraeorum nunquam mutata esse*) *quomodo conciliabo id quod dicitur Mischne Legis hujus, Deuter. 17. vers. 18. Resp. intelligitur id de duabus Legibus, (h. e. de duobus exemplaribus Legis,) quarum una egredi & ingredi debeat cum ipso (i. e. quorum unum serviat quotidiano usui, ut secum illud ubique circumferat; altera reponatur ab ipso in Archivis, &c.*

LXX. Tertio argumentantur ibidem in Talmud ex eo quod *Dan. 5. vers. 8. de Scriptura Angeli in pariete dicitur, וכל כהלין כחכה למקרי ופשרא להורעא למלכא: Non potuerunt Scripturam legere, & interpretationem notam facere Regi. Hoc argumentum præsupponit, Scripturam illam in pariete factam fuisse literis Hebraicis hodiernis. Hinc in Josepho Gorionide legitur lib. 1. cap. 1. והאחוריו היו לשון הקדש והסכת לשון ארמית: Literæ fuerunt lingua sancta, & Verba lingua Aramaea. Itaque cum præter Chaldaeos ibi fuerint multi quoque Judæi, mirum est, illos scripturam hanc non agnovisse, neque legere potuisse.*

Talmudici hic ad Cabalistica somnia confugiunt, quasi literæ fuerint vel transpositæ, vel permutatæ. Sed alii planius respondent, ideo Judæorum neminem, præter Daniele, potuisse illam Scripturam legere, quod illa non in vulgari usu, & non nisi paucis quibusdam, qualis fuit Daniel, Esras, & illorum similes, nota; & tum primo iterum, quasi de novo reperta, restituta, & in usum revocata fuerit. Quod si vero hæc scriptura sit Assyriaca, & Assyriorum semper fuit, uti quidam volunt; annon magis mirum, ex omnibus sapientibus Regis Babylonie, neminem illam Scripturam legere & interpretari potuisse? Annon inde recte concluditur, scripturam illam Babylonis & Assyriis prorsus novam, insolentem, & peregrinam fuisse, cum nemo ex illis eam legere potuerit; Judæis vero non ita prorsus incognitam, cum Daniel eam legere & interpretari potuerit? R. Abraham Haropbe ita respondet: R. Jose ex his verbis concludit, *Eo die datam fuisse demum illam Scripturam. Ego vero non video, quomodo consequentia ista eliciatur ex verbis istis. Nam licet verum esse concedatur, quod Sapientes Regis Belschazaris non potuerint Scripturam illam legere, an propterea sequitur, illo die Legem Esra fuisse datam? Annon potius ideo non potuerunt Sapientes Babelis legere Scripturam illam, quod serva Aramæorum procul diffita fuerit a Babylonia, propinquior autem terra Israelis.*

*Sicut scriptum est 2. Reg. 20. 14. Et venit Esajas Propheta ad Regem Hiskiam, dixitque ei; Quid dixerunt viri isti? Et unde venerunt ad te? Respondit Hiskias; De terra longinqua venerunt, de Babel. Item 2. Reg. 18. vers. 26. Et dixit Eliakim, filius Hilkijahu, & Sebna & Joab, ad Rabfacem; Loque re obsecro servis tuis Aramice, siquidem id intelligimus, & ne loquaris nobiscum Judaice. Quin & licet Sapientes Babelis non potuerint legere Scripturam illam, quæ fuit Aramæa, non propterea necesse fuit, Israelitis Legem scribi scriptura nova & lingua alia, quam a Mose.*

LXXI. *Quarto argumentantur nonnulli ex Historia, in hunc sensum; Coloni illi, qui a Rege Assyriæ in Israelitarum locum in terram fuerunt deducti, Samaritani postea a loco habitationis dicti, de quibus supra Tb. 49. a Sacerdote illo Israelitico, qui ad ipsos in Lege Dei veri erudiendos missus fuit, Legem procul dubio ab ipso acceperunt, non aliis characteribus descriptam, quam quibus Israelitæ a Mose ad illam usque diem usi fuerunt.*

*Acceperunt autem ab ipso Legem, non literis Hebraicis hodiernis, sed Samaritanis dictis, scriptam. Ergo illæ sunt veræ literæ, a Mose ad illam usque diem inter Israelitas usitæ.*

*Resp. Conceditur totum Argumentum de literis Judæorum vulgaribus. Nam dicunt Hebræi, etiam inde a Mose usque, literas Samaritanas inter Israelitas usitatas fuisse, tum ad usum civilem & politicum, tum ad vulgaria Legis exemplaria describenda. Sed negant, illas literas solas tunc Israelitas habuisse: negant, esse primigenias & veras Hebraicas literas, atque adeo eas ipsas, quibus Deus Legem Tabulis insculpsit: negant, has literas antea inter Israelitas non fuisse: negant, has literas antea Assyriorum fuisse proprias, & ab ipsis mutatas: quæ omnia isto argumento non probantur.*

*Quinto instant; Cum Judæos, qui ad captivitatem Babylonicam iisdem usi fuerunt literis, in captivitate non solum lingue propriæ paulatim ceperit obliuio, ut minus familiaris inter eos esse ceperit, contraque Chaldaica illis quasi vernacula evaserit; sed etiam propriorum Characterum veluti oblii, Chaldaicis assuesacti sint; probabile est, soluta captivitate, Esram Legem & integræ sacra Biblia Judæis descripsisse characteribus Chaldaicis,*

*qui in captivitate Judæis evaserant una cum ipsa lingua familiares: Item, Cum Samaritani, quibus cum Judæis odium capitale semper exercuerunt, Hebraicis literis tum usi fuerint, easque Judæi, a captivitate reversi, illis eripere non possent; probabile est, ne quicquam hac in parte cum illis commune haberent, illas suas literas illis relinquere maluisse, & Chaldaicas, quibus in captivitate assueverant, in earum locum assumpsisse.*

*Resp. In utroque argumento nulla est consequentia. Non in primo; Lingua & Scriptura Chaldaica in captivitate Judæis facta est familiaris.*

*Ergo soluta captivitate Scripturam suam deseruerunt, & Legem suam literis Chaldaicis, quibus in captivitate assueverant, scribere voluerunt.*

*Quamvis enim in Babylonia linguam Chaldaicam addidicerint, eamque sibi familiarem reddiderint, tamen interea semper Legem Dei, Hebraice scriptam, in sacris retinuerunt; licet postea interpretationem etiam Chaldaicam propter plebejos & idiotas adjunxerint. Nec ulla probabilitas est, ipsos lingue familiaris causa, Legem, & Scripturam suam originalem atque authenticam, prorsus deserere voluisse. An credibile est, Esram hoc Judæis indulgurum & permitturum fuisse, nedum ut ipse hujus rei author esse & dici voluerit? An rem tam parvi momenti esse putamus, Literas, quas Deus suis digitis consecravit, quas Moses Legislator ab ipso accepit, qua Lex & Prophetæ ex instinctu Spiritus Dei conscripti fuerunt, mutare, & privata ac propria autoritate לְעוֹלָם לְעוֹלָם Literas prophanas ac Barbaras in earum locum substituere? Nullum enim hujus rei mandatum uspiam reperitur. Ubicunque terrarum hodie Judæi degunt in Oriente & Occidente, lingua illius terræ, quam inhabitant, ipsis est vernacula: sed an propterea literas quoque in Scripturis sacris permutant? An hoc esset legem restituere, restaurare, quo nomine celebratur Esras? Præterea, annon contra potius concludere liceret, Judæos, cum e Babylone in terram suam reverterentur, de his omnibus paulatim deserendis cogitationes animo suo voluisse? Denique dubia hac nititur hoc argumentum hypothese; Literas istas Chaldaeorum & Assyriorum proprias fuisse; quæ nondum probata. Contrarium enim potius videtur, Chaldaeos & Assyrios literas istas ab Hebræis accepisse ac didicisse.*

*Secundum quoque argumentum nihil probat: Nam cum Samaritani veras li-*  
te.

teras Hebraicas nunquam habuerint, ex quoque ipsis a Judæis non potuerunt relinqui. Vulgares acceperunt: illas retinuerunt. Mutationem characteris instituit Esras, ut distinctio esset inter ipsos & Judæos, sed talem, qua Samaritanas, tanquam communes & vulgares, abrogavit, & Samaritanis reliquit: Judæis autem characteris Hebræi veri & sacri usum universalem indixit, ut pluribus supra est declaratum.

LXXIII. Cum his diluitur eadem opera, quod R. Joseph Albo dicit, *Efram characteres sacros Hebraicos cum Assyriis permutasse*, לעשורו זכר לנחולה, ut hac ratione faceret memoriale seu monumentum Liberationis ex captivitate Babylonica.

Egregium vero monumentum! Legem sacram sine mandato Divino immutare, Literas a Deo datas abrogare, & humanas gentium prophanarum substituere, Sacrorum Prophetarum scriptis manus inferre. Belle sane hoc cum officio Esræ Scribæ velocis in Lege Domini quadrasset. Hoccine esset עטרה ליושנה coronam Legis in pristinum statum restituere, quo encomio a priscis Hebræis ornatur Esra? Annon in eum sic competere videretur illud Jeremiæ 8. vers. 8. הנה לשקר: הנה לשקר. Ecce in vanum adaptavisti stylium suum scriba? Annon hoc esset כסביו: חזיר אל הון בית המקדש: חזיר אל הון בית המקדש quasi in Domum sanctuarii introducere? הלא חקקו קלקלו: Annon hac correctio, corruptio potius videtur? Sed de hoc monumento nec Esræ canonica historia, nec priscorum Hebræorum monumenta quicquam memorant.

LXXIV. Sunt etiam qui argumentantur ex Nominibus Literarum Hebraicarum, quæ dicunt esse Chaldaica.

Resp. Hoc esse falsum: Nomina literarum, & forma & significatione, dico esse Hebraica. Qui aliter sentit, fallit & fallitur.

Non desunt quoque, qui hanc Objectionem movent, Chaldaica lingua fuit prima: Ergo ipsorum quoque litera prima, ut Plinius alicubi scribit, Assyriorum literas semper fuisse arbitror.

Resp. Ἀπορί. Negatur antecedens: Primatus enim honorem non Chaldaicæ vel Assyriacæ deberi linguae, sed Hebrææ, satis, ut opinor, constat ex Dissertatione nostra de Linguae Hebrææ Origine & Antiquitate. Si Assyriorum dicerent linguam fuisse primam, id est, eorum qui Assyriam olim incolebant, facilius conce-

deremus. Primorum enim hominum habitatio fuit in Assyria: & Chaldaei *Generis Hebraeorum Parentes* fuerunt, ut Joseph eos vocat l. i. contra Apion. Sed hinc non sequitur, illos eam linguam locutos esse, quæ posterioribus temporibus in illa terra fuit usitata. Deinde, falsa hac hypothese nititur, Literas hodiernas Hebræorum esse Assyriorum proprias, & apud Hebræos mutatas; cum contrarium sit verum.

Atqui, instant, hac ratione incognita manent Literæ Chaldaeorum antiquæ, neque quidquam de illis nobis constabit, quæ vel quales illa fuerint!

Resp. Literas illas investigent, qui primatum illi linguae deferunt. Quid mirum, imo quid incommodi, incognitas nobis esse ipsorum literas, cum nulla plane quoque illorum supersint, saltem apud nos, antiqua illorum monumenta propria Lingua conscripta? Libri Chaldaei dialecto conscripti, quos nos habemus, non sunt Chaldaeorum, sed Judæorum, neque in Chaldaea, sed fere in Judæa scripti, postquam Judæi ex Babylone reduces fuissent, & linguam illam addidicissent. Negant autem Hebræi, tempore Captivitatis Babylonicæ, se suas literas cum Assyriorum literis permutasse; sed Chaldaeos, post Scripturam ab Angelo in pariete exaratam, & publicationem veri & Sacri Characteris Hebræorum ab Esra factam, suas abjecisse, & hos usurpasse dicunt. Adhuc cur major providentiæ Divinæ cura in custodiendis superstitionis gentis literis requiritur, quibus non nisi vanissima quæque commenta & somnia humana, quam in Characteribus peculii sui, quibus Sacro-sancta ipsius lex & oracula, conscripta fuere? An credibile, Deum Judæos Chaldaeorum γραμματιστικὰς constituisse, aut Legem suam, quæ Lex veritatis, Mal. 2. 6. gentis mendacissimæ γραμματιστικὰς.

Movet etiam nonnullas, quod Plinius, & alii Græci & Latini historici, Phœnicibus inventionis literarum gloriam, ipsorumque literis, quæ Samaritanæ, primatum adscribunt.

Hic vero locum opportunum mihi videtur habere id, quod Josephus scribit lib. i. contra Apion. Mirari satis nequeo eos, qui de rebus antiquissimis solis Græcis fidem adhibendam, & ab iis veritatem cognoscendam existimant: nobis vero (Hebræis nempe) & cæteris hominibus credendum.

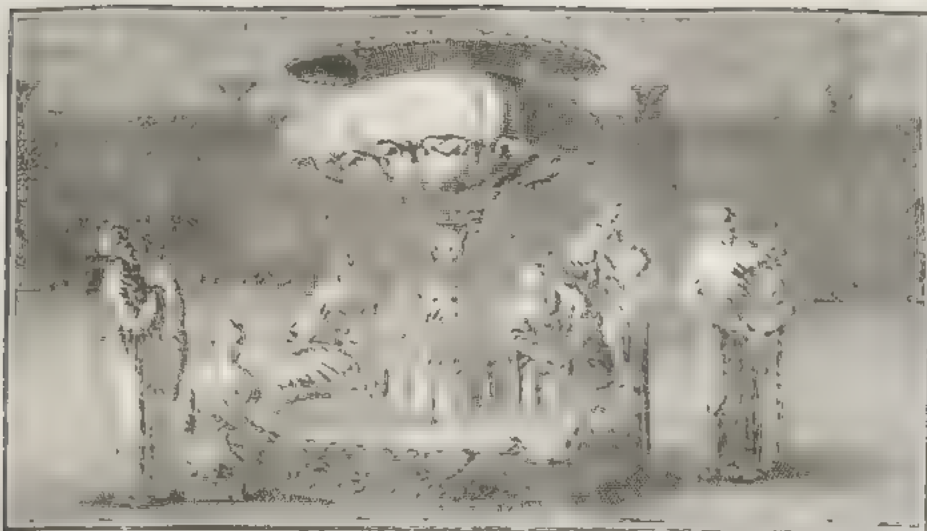


*dum. Nam equidem plane contra esse video, &c.* Primo etenim argumentis variis in dubium vocari posset fides istorum authorum in hoc negotio; *deinde*, accuratius pervidendum, quinam Phœnices illi sint aut fuerint: *tertio*, an Samaritanæ literæ hodiernæ, sint ipsissimæ veterum Phœnicum literæ: *quarto*, hoc dato & concesso, videndum, unde id habuerint? Inde nempe, quod illarum tantum figuræ tunc in vulgus notæ, & ad alias gentes perlatæ fuerint, clam in archivis reservato Characterē Sacro, &c.

LXXV. Atque hæc sunt, quæ de hac materia proferre hac vice Divina concessit gratia. Ex iis quilibet nunc eam sententiam elingat, quæ ipsi probabilis magis videbitur. Suo quisque per nos fruatur iudicio. Nemihi hic præscriptum quicquam volumus. Quid Hebræi de hac questione sentiant, quidquid ea ex illorum scriptis, quorum

quidem penes nos fuit copia, hauriri possit, bona fide, pro nostra tenuitate, aperuimus, eademque Christianorum quorundam Scriptorum, insigni eruditione virorum, iudiciis confirmavimus & illustravimus. Si Antiquitatem Literarum hodiernarum Hebraicarum non satis liquido & evidenter demonstravimus; argumentis saltem non omnino fortassis contemnendis munivimus: Si ad argumenta contraria non sufficienter & accurate factis respondimus; saltem quid a viris doctis ad illa respondeatur, quidque responderi possit, exposuimus. Hoc vero luce meridiana clarius ostendisse nos putamus, Hebræorum, qua veterum, qua recentium, & majorem & meliorem partem contra quam alii nobis hætenus persuadere voluerunt, pro Literarum Hebraicarum Antiquitate stare ac militare. Si quis meliora & certiora afferre possit, ei lubentes volentes cedemus.





# JOHANNIS HARDUINI

## E X P O S I T I O

### D E

## DUOBUS NUMMIS SAMARITANIS.



Nter omnes nummos, qui vulgo Samaritani appellantur, qui hactenus inventi sunt, nullos vidi, qui magis considerandi essent, quam duos in Museo de

*Boze Secretarii perpetui Academiæ Inscriptionum & numismatum.* Reputandi sunt singulares, & antiqui: Etenim ex omnibus illis qui post centum quinquaginta annos de nummis Samaritanis scripserunt, quod sciam, a nemine de iis facta est mentio.

Primus est mediæ moduli ænei; In altera parte præfert palmam, quæ est symbolum Judææ, cum hac inscriptione trium vocum, quæ male sunt compositæ, quas ego totidem characteribus Hebraicis, quor in nummo ex Samaritanis deprehenduntur, refero, cum sit eadem lingua.

שמעון  
נשיא  
ישראל

Id est *Simeon princeps Israel.* Duæ primæ literæ cujuscumque vocis leguntur ad sinistram palmæ, & reliquæ ad dextram,  
*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Sub sinistra etiam deprehenditur Schin  $\varpi$ , cujus causa hic nummus singularis est; de quo in posterum erit loquendi locus; In averfa parte conspicitur folium vitis, ad ostendendum, regionem, cujus causa cufus est nummus, sc. Judæam, vini fertilitate fuisse celebrem, juxta prophetiam Jacobi *Genes. cap. XLIX II.*

### NUMMUS PRIMUS.



### NUMMUS SECUNDUS.

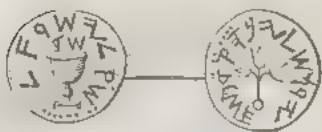


Ex Museo de *Boze Secretarii perpetui Academiæ Regiæ Numismatum, & Inscriptionum.*

Y y

NUM.

## NUMMUS TERTIUS.



Ex de Vaillant Hist. Regum Syriæ  
pag. 365.

In inscriptione, quæ est hæc in peripheria tantum literæ leguntur, eo quod non sint casæ nisi tres primæ literæ:

שח לנח ישראל

Ex duabus primis literis, quæ hic conspiciuntur, sine dubio judicandum est, hanc fuisse integram inscriptionem:

שח אחת לנחלת ישראל

Sicut integra legitur in alio nummo, qui in Museo Regio extat: Scil. *Anno primo redemptionis Israel*. Nummi qui confirmant epochas designatas in Historia Machabæorum, maximi a Catholicis æstimandi sunt: Ista ex hoc genere est, sicut nummi Graeci Regum Syriæ, eo quod ex his confirmantur omnes Epochæ, quæ designatæ sunt in duobus libris hujus historiæ sacræ.

Alter nummus in suo genere non est minoris momenti. Minimi moduli ænei est; nitidus est, & optime servatus. Altera parte sicut primus præfert palmam; Inscriptio in duabus lineis ignotis characteribus constat. In averfa parte conspicitur botrus uvæ. Inscriptio in peripheria constat characteribus, qui dicuntur Samaritanus, sicut in primo.

שח אחת לנחלת ישראל

*Anno primo redemptionis Israel*

Omnis difficultas vertitur in characteribus ignotis. Si judicium fiat ex congruentia & affinitate, quam habent cum aliis similibus literis, solummodo inanes conjecturæ afferri possunt. Firmiora sunt querenda indicia, ut quod dicitur, probari possit. Meo quidam judicio hæc inscriptio videtur eadem esse, ac illa quæ legitur in duabus vocibus prioris Nummi שמעון נשיא Simeon princeps. Mea argumenta hæc sunt: I. Quod hæc duæ

voces legantur in duabus lineis, sicut deprehenduntur in priori nummo. II. Quod idem numerus literarum in his duabus vocibus in Samaritano, uti dicitur, & in Hebræo deprehendatur, sc. quinque pro voce Simeon, & quatuor pro voce, quæ designatur Princeps. III. Quod tertia litera vocis Hebrææ Nassi quæ est Jod, sit etiam hoc loco tertia, & ejusdem formæ, quæ est Jod Samaritanus: Quod potest contingere ex vicinitate duorum populorum, quorum hic conspiciuntur characteres. Conceditur quod ex hac hypothesis consequeretur, quod Nun in hoc characteribus ignoto differret in fine vocis, ab ea quæ esset in principio, & Sin differret ab Schin. At hoc ita fieri posset, eo quod in lingua Arabica discrimen earundem literarum juxta earum diversum situm sit frequentissimum, & visibile. IV. Eo quod in omnibus nummis, in quibus ab altera parte legitur *Libertatis Hierusalem, Redemptionis Israel, Redemptionis Sion*, sicut ego animadverti in novem nummis in Museo de Boze, in his omnibus nummis (inquam) legatur ab altera parte nomen Simeon simpliciter, aut cum titulo principis Israel, aut saltem annus, quo Israel liberatus fuit a servitute gentium uti sit mentio i. Mach. c. XIII. vers. 14. Nonne est igitur probabile, quod annus hujus liberationis cum perspicue designatus sit tam in averfa parte hujus secundi Numismatis, quam in averfa parte prioris numismatis, lectio ignota præcipue partis sit eadem aut fere similis illi, quæ conspicitur in priori, cum in utraque sint fere eadem symbola?

At quæcumque sit valor harum literarum, quæ videntur differre a Samaritanis, quæ in altera parte conspiciuntur, mihi videtur hic character esse Babylocus, sicut ille qui dicitur Samaritanus, & præcipue Assyriacus, quo Cuthæi utebantur, cujus alphabetum integrum numismata nobis suppeditant, exceptis quinque literis. Scriptura sancta videtur huic conjecturæ locum præbere i v. Regum XVII. 24. ubi dicitur Rex Assyriæ post deportatos in suas provincias Israelitas, concessisse possessionem Samariæ incolis Babyloniis, Cuthæ, Avath, & Emath, & Sepharvaim. At ex his duo priores populi fuere insigniores, & verosimiliter finitimi, eo quod scriptor sacer videtur illos juxta eorum dignitatem memorasse. Ut commercia inirent cum Judæis atque Israelitis, Babylonii & Cuthæi, licet patria lingua uterentur, Hebraicam addiscere potuerunt, sicut Abraham, cum se contulit in terram Chanaan, ubi lingua Noë, & Adam, quæ est Hebraica, quam nos



legimus, conservata fuit cum suis characteribus: Etenim posterius Chanaan hujus regionis potiti fuerunt ante confusionem linguarum, in qua nullo modo fuerunt. *Genes. x. 18. 25.*

Præterea Babylonii isti, & Cuthæi, singuli suam scribendi rationem conservarunt; Qui enim fieri poterat, ut integræ coloniz eos deserere cogerentur, quibus nemo præter regem suum imperabat? Sacerdos missus a Salmanassar ut iis notum faceret Deum, quem colere deberent, non ea de causa missus est, ut eos legendi & scribendi rationem doceret: Idcirco ipsi sicut antea loquebantur & scribebant. Illos sua ipsorum lingua alloquebatur; cum diu fuisset in Assyria, eam facile potuit addiscere. Cum ipsi dominationem regionis obtinerent, & possiderent agros, Israelitæ, qui post diuturnum tempus sigillatim, & turmatim in eam regionem redierunt ad majorem numerum se conformare debuerunt, sc. ad rationem scribendi, quæ in ea regione jam obtinuerat post eorum deportationem.

Idem non contigit in Judæis, qui a Nebuchadnezare Babylonem deportati sunt, quia Deus illis promiserat fore ut post septuaginta annos reverterentur; ipsi constanter antiquam scribendi rationem, & linguam patriam conservarunt; Esdra vero ea non pollebat autoritate, ut facere posset, ut singuli, & multo minus universus populus characteres immutaret. Præterea Judæi Israelitæ decem tribuum in suo reditu, & in provinciis illi, qui remanserant, eum novitatis accusassent; si conatus esset immutare characteres, quos Abraham, Moyses, & Prophetæ uti sanctos respexerunt, quos Deus ipse tradiderat, ut eos profiterentur, ut prophanis usibus inservirent, & Idololatriæ, quales erant Cuthæi, desererent. Contra vero conservarunt veteres characteres in libris sanctis Israelitæ, & Judæi, illi ipsi, qui dispersi erant super universam terram diu ante tempora Esdræ, & eadem cura eos conservarunt, qua hodie conservant in cunctis regionibus, in quibus commorantur.

Deprehenditur igitur post reditum Israelitarum duæ species Characterum in Samaria proprie dicta, quam Rex Assyriæ suis coloniis assignaverat: At multo magis; eo quod Hebraicus obtineret in universa terra sancta: Hæ duæ scribendi rationes erant Assyria & Babylonia; & præter has nullas alia derivari potuit ab Assyria: Quod Rabini asserunt characterem Hebraicum, quo modo nos utimur, esse Assyrium, hoc non significat hunc esse characterem Assyriorum, sed tantummodo appellari potest character Assyrius,

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ut denotetur character beatus, eo quod sit a Deo sanctificatus, quod illo usus fuerit ad scribendas tabulas legis; quod Hebraice eadem vox designet Assyrium, & beatum, uti sentit *Maimonides* cum aliis quamplurimis. Quod alius Judæus addit in suis commentariis ad Misnam, verosimilius est; sc. characterem, qui dicitur Samaritanus, revera fuisse characterem Cuthæorum: Hebraice scribebant characterem Cuthæo aut Assyrio, sicut his temporibus Græci Turcicum Græce scribunt.

Proculdubio maximæ gloriæ esse debuit summo Pontifici, & summo Duci Israelitarum, quod suo honori cuderentur nummi characteribus duarum gentium, quæ olim suæ fuissent inimicissimæ; & præterea quod inter suos subditos coloniz Babyloniæ, & Cuthæorum Assyriæ recenserentur. Hoc est, ut mihi videretur, quod in his nummis conspicitur. Hæ duæ linguæ sibi invicem inimicissimæ erant, de quibus triumphabat, ex tribus, quas Judæi recensebant fuisse sibi olim maxime adversarias. Tertia erat Græca in horribili persecutione *Antiochi Epiphanis* & Regum, qui illi successerunt: Hæc tertia lingua, cujus tristitiam aperit *Ecclesiast. xviii. post vers. 15.* est lingua Græcorum, quos nisi vocibus obscuris tum nuncupare non audebat.

Verum ne longius abeamus a re proposita, qui peritiam aliquam habent in re nummaria, mecum convenient, hunc characterem ignotum fuisse characterem magistratus peregrini, qui jussus fuerat hoc nomisma cudere; eo quod iste character in præcipua parte numismatis conspiciatur; quemadmodum indubium est, quod in aliis nummis, qui Samaritani appellantur, partem nobiliorem esse illam, ubi nomen principis legitur. At hoc est animadvertendum, quod videatur iste Magistratus non fuisse Israelita, sc. non fuisse ex posteritate Jacob, neque religione Judæus: Hinc est, quod hac de causa in inscriptione tantummodo legatur *Simeon Princeps*; Si mea sit vera conjectura, quod nullo modo legatur *Princeps Israel*, uti constanter legitur in reliquis ejus nummis; ubi voces *Simeon princeps*prehenduntur, eo quod vox *Princeps Israel* necesse erat ut esset in utroque characterem: Hoc designat sine dubio hunc magistratum fuisse principi subditum, neque tamen fuisse ex eadem gente & religione; quamvis fieri potest, ut esset similis iis gentilibus, qui tempore Paschatis Hierosolymam ad adorandum advenirent, uti constat ex *Job. xii. 20.* Iste Magistratus præerat alicui ex his urbibus Samariæ, quas Demetrius rex Syriæ ces-

serat Jonathani fratri, & antecessori Simeonis, uti legitur 1. *Machab.* x. 30. & xi. 34. Hac de causa inscribi non poterat in hac parte Numismatis *Simeon princeps Israel*, eo quod isti characteres, qui quasi corpus numismatis reputandi sunt, designent populum, diversum ab Israelitico, licet eidem principi subditum; & religio principis ab altera parte maxime denotata est, eo quod in ea legitur hunc esse primum annum, quo Israelem a servitute vindicavit.

Præterea magistratus hujus civitatis nullo modo erat Samaritanus, quemadmodum Gady, sc. Judex Turcicus, qui in urbibus Græciæ judicat, nunquam appellatus fuit, neque appellabitur Græcus.

Contra vero novi isti incolæ Samariæ distinguuntur a Samaritanis 4. *Reg.* xvii. 29. *Iste est populus stultus, qui habitat in Sichem*; Verum ille solus ibi non habitat, neque ita frequens est, ut possit dici gens a Deo odio habita, dicit *Ecclesiasticus*, qui scribebat circiter quadraginta annis ante epocham duorum horum numismatum; verum ab eo non appellantur Samaritani. Samaritani non fuerunt nisi Israelitæ Schismatici, qui volebant adorare Deum Hierosolymis juxta morem universæ gentis Hebrææ. Et in Historia Evangelica isti Samaritani solummodo memorantur: Hac de causa isti nummi juxta loquendi modum non sunt nummi Samaritani, quamvis hoc sensu Samaritani appellari possint, eo quod cusi fuerint in Samaria: Cuthæi & Babylonii, qui sedes habebunt in hac regione coacti fuerunt cudere hoc nomisma nomine principis, cui subiecti erant, cum cuperet, ut conspiceretur suum nomen impressum in moneta figurata juxta morem regum sibi finitimorum, quod obtinere non potuisset a populo Hierosolymitano; & in hoc veri Samaritani æque ac Judæi fuissent religiosi.

Summus sacerdos Simeon non putavit prohanari legem, si sineret, ut peregrini varias figuras rerum naturalium nummis imprimerent: At postquam per quatuor annos populi repugnantia obstitisset, tandem concedere coactus est. Etenim in his nummis, qui dicuntur Samaritani, ultra annum quartum epocha non deprehenditur; quamvis *Spanhemius* asserat in nonnullis nummis annum sextum esse designatum; at verisimiliter hoc aliorum fide, & testimonio asserit, cum non scribat quo loco viderit. In ruderibus Hierosolymæ inventusne est nummus legitimus, qui prætulit nomen aliud præter illud Simeonis? Cur non deprehenduntur nisi ejus nomine impressi? Cur

nulli deprehenduntur nummi, ne dicam David, Salomonis, & reliquorum regum Israel, & Juda, sed ne quidem Johannis filii Simeonis, qui æque ac pater summus fuit sacerdos, & scripturæ testimonio magnopere celebratus est, neque ex ejus posteris.

Ego puto rationem, quæ a lege deducitur, qua vetitum erat effingere formas rerum, quæ a Deo creatæ essent, Judæos non prohibuisse, quominus cuderent nummos figuris insignitos: sed alia de causa summus sacerdos adductus est, ut opera peregrinorum, qui sibi subiecti erant, in cudendo numismate uteretur; cum reliquæ finitimæ gentes sibi essent inimicæ; eo quod populus qui sua jura summa constantia tæretur, illum coegit Democratia non solum Hierosolymæ, verum etiam in reliquis urbibus terræ sanctæ obtinebat; postquam visus est Deus post excidium regum Israel & Juda noluisse regiam dignitatem usque ad Messiam in hac regione instaurari. Quod constat ex historia Betulæ ex lib. *Judith* 1. *Machab.* xii. 6. xiii. 36. xiv. 20. xv. 2. 2. *Machab.* xxvii. 20. *Marc.* xi. 15. *Joh.* i. 19. *Act.* ii. 14. 23. & ex quamplurimis Scripturæ locis. Licet Simeon sibi persuadere posset, ab Judæis pro suis promeritis maximam sui habitum iri rationem, eo quod ab se, & ab suis fratribus respublica, quæ perdita erat, instaurata esset, tamen si suo nomine nummos signare vellet juxta consuetudinem regum Syriæ & Ægypti, verendum sibi erat, ut in Democratia, ubi inauditum foret, consilium suum improbaretur, in qua omnes cives pares, & fratres habebantur, utpote qui ex eodem patre nati essent: Hac de causa in Scriptura sancta, in qua commendatur populus, qui scripserit in Actis publicis anno primo *Simone summo sacerdote, & Duce, & principe Judæorum*, nulla fit mentio de nummis, quos cudere jussit; Et hoc silentium mihi videretur hoc consilium improbare. Maxima Simonis, & ejus fratrum habita est ratio, ut permitteretur, ut suum populi nomini præmitteretur in literis, quæ a Republica scribebantur. 1. *Mach.* viii. 10. *Judas Machabeus, & fratres ejus, & populus Judæorum.* xii. 6. *Jonathan summus sacerdos, & seniores gentis, & reliquus populus Judæorum.* xv. 17. *Simon princeps sacerdotum, & populus Judæorum.* Veruntamen populus cito suum jus, quod in singulos cives, quamvis præstantissimos habebat, iterum sibi vindicavit. Eadem ratio, quæ habita fuit trium fratrum, qui liberatores gentis existimati fuere, suorum posterorum non est habita. Hoc certum est, quod Judas summus sacerdos, Simonis nepos,

pos, in epistola scripta undecim annos post mortem sui avi, ut homo privatus post populum, & senatum, qui ipsius populi pars erat, subscripserit. 2. *Mach.* 1. 10. *Populus qui est Hierosolymis, & in Judæa, Senatusque, & Judæa.* Præterea tum, uti fieri consueverat Simone principe, in Actis publicis non numerabantur anni summorum sacerdotum.

Hac de causa verosimile est, quod Simonem coactus fuerit, ut concederet populo, ne in posterum nummi suo nomine, aut his typis cuderentur; Revera nullos his similes Judæi his temporibus habuerunt. Etenim vel illi, qui non præferant nomen Simonis, neque ullam epocham, sed tantummodo eorum pretium explicitum, proculdubio ejusdem typi, & operis ac reliqui sunt, & tanta inter eos intercedit similitudo, ut nihil esse possit, nisi pertinax insita jam ante mentis opinio, quæ tamen nullo fulciatur argumento, qua possit asseri alio tempore, cum nullum in his designetur, hos nummos fuisse cufos.

Ceterum hæc moneta summi Sacerdotis Simonis non impendebatur nisi in regione sibi subiecta; & rex Antiochus cognomento Evergetes, qui sibi summum Judææ imperium asseribat, cum videret Simonem monetam suo nomine, atque autoritate cadere, iratus est: At cum hujusmodi tum esset rerum suarum conditio, ut sum jus vindicare non posset, voluit ut tanquam Vassallus hanc autoritatem sibi acceptam referret; Atque illi suo edicto privilegium concessit, post triennium, quam Simon monetam cudere cepit, cum hac tamen conditione, ut tantum in sua provincia impenderetur. *Permitto tibi facere percussionem proprii Numismatis in tua regione.* 1. *Mach.* xv. 82. Eandem quoque præcipue constat ex characteribus ignotis, qui legitur in his nummis, Hierosolymis non fuisse cufum. Character, qui dicitur Samaritanus, qui ab altera parte legitur, nullo modo cufus est, & consequenter non fuerunt percussi aliæ monetæ, quæ Samaritanæ vocantur. Uterque character Judæis peregrinus est; & iste character, qui vulgo creditur Samaritanus, nunquam fuit character aut Judæis usitatus, aut character sanctus. Judæine permisissent suos characteres, aut suam sanctam linguam prophanis characteribus imponi? Duo isti diversi characteres, qui in hoc nummo leguntur, sunt igitur ejusdem civitatis, ubi duæ gentes incolebant, & ubi singulæ suam scribendi rationem conservabant. Hac de causa nos habemus multos nummos, quorum inscriptio ab altera parte Latina, & ab altera Græca est. Chara-

cter Latinus est Imperatoris, Romani Magistratus, aut coloniarum, & Græcus est character veterum incolarum. In Numismate maximi moduli Balduini II. Byzantini Imperatoris, nonne Latine in altera parte legitur *Imperator*, & ab altera Græce *Despota*? Hac de causa non est putandum hos nummos Hierosolymis fuisse percussos; quia character Hebræus, qui in illis legitur, erat solus, quo tum princeps, & similiter populus utebatur; nisi putetur characterem Hebræum, quo Pilatus usus est, & quem tum populus Hierosolymus legebat; illum fuisse, qui legitur in nummis Simonis 130. annis ante hoc tempus. Nummus Herodis, quo regnante Dominus noster natus est, est Græcus, & revera in Judæa percussus est, at non Hierosolymis, & a Judæis, sed Cæsareæ a Græcis.

Nulla alia ratio investiganda est, cur nummi summi sacerdotis Simonis inscripti sint characteribus Samaritanis, nisi illa, quod in Samaria percussi fuerint; sicut nulla est alia ratio, cur nummi veterum Imperatorum impressi sint characteribus Græcis, nisi ea, quod in Græcia percussi fuerint. Ut constet characterem Samaritanum esse veterem Hebræum, constare debet hunc potius esse characterem eorum populorum, qui a Salmanasare deportati sunt in Samariam. Israelitæ Samaritani tam ante quam post epocham duorum horum nummorum potuerunt usurpare hanc scribendi formam, quando sibi opportunitatem putaverunt, ut a Judæis discernentur: Certe hunc nummum fuisse ab illis percussum, aut hunc characterem fuisse vetustiore in terra sancta, quam istæ coloniarum Assyriæ fuerint? Num in hac regione vetustior visus est? Phœnicus, qui legitur in nonnullis nummis Tyri & Sidonius similis est huic, qui vulgo dicitur Samaritanus, sicut est similis Arabicus Græco. Undenam ex consequentia constare potest, characterem, qui vulgo creditur Samaritanus, non esse Assyrium?

Hic nummus hanc habet singularitatem; Quod in illo legitur, aliquod nos docet, & quod in eo legi non potest, multo amplius nobis indicat; licet omnes consequentiæ, quas ex mea conjectura de characteribus ignotis hujus nummis deduco, sint ejusmodi, ut alia multa argumenta certas eas reddere possint.

Verum, quod omnino satisfacere debet in hoc argumento, & quod estimationem prioris ex his duobus nummis argenteis, auget, hoc est quod nobis in fine designet, in qua Samariæ civitate hi nummi, qui dicuntur Samaritani, præcipue percussi fuerint.



rint. Etenim *Sechim*  $\Psi$ , qui in ima parte primæ lectionis ad sinistram legitur, non fuit impressus nisi ut designet primam literam urbis: in qua hic nummus fuit percussus. Urbs ista fuit Sichem, i. e. metropolis Samariæ, ubi incolebat *populus stultus* de quo loquitur *Ecclesiasticus* loco supracitato, scil. *populus Idololatra*, qui maxime in ea urbe opibus & autoritate pollebat eo tempore, quo Sacer iste autor scribebat. Monetarius voluit imitari nummos finitimorum principum, & præcipue illos Regum Syriæ, in quibus An-

tiochia non designatur nisi A, quæ est prima litera sui nominis; & aliquandoprehenditur in eodem situ, quo hic legitur  $\Psi$ . Qui igitur dicitur character Samaritanus, est ab ipsa sua origine character peculiaris populo Idololatræ, sicut ille, qui huic in secundo nummo imponitur, character denique, quem Sichemitarum ex Assyria attulerunt; Sicut ego demonstrandam curavi. Nummi qui locum præbent his observationibus, & qui inserviunt ad eas stabiliendas, maximi æstimandi sunt.

# JOHANNIS HARDUINI

## E P I S T O L A

### D E

## NUMMIS SAMARITANIS

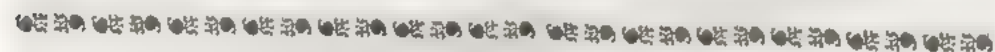
### A D A R X.

**R**Ogas, Amice, ut aperiā paucis, quid sentiam de nummis tribus, quos Tibi a nescio quo scribis ostendisse, nudius tertius Samaritanis characteribus inscriptos, hac sententia: *Liberationis Sion Anno II. Anno III. Anno IV.* etenim significas posse istud esse, quod pro vestibulo, nec illo quidem indecoro, aperis, quod moliris, Chronologiæ sacræ nimirum ex nummis, restituendæ, atque illustrandæ. At est difficile profecto de nummis pronunciare, quos non ipse perspexeris; nec satis tutum, in hoc præsertim genere, alienis credere oculis. Geram tamen tibi morem, ut consuevi; nosti enim adeo me tibi esse obnoxium, ut malim multo minus prudens, quam minus Tibi obsequens videri. Sume igitur, si vera narras, Sacrum Bibliorum codicem: inspicere libri 1. *Maccab. cap. 13. vers. 49.* Namque tibi descriptam primo loculentissime videbis liberationem arcis Hierosolymitanæ, quam & Sion alium, & civitatem David nuncupatam fuisse non ignoras: deinde & de Simone reperies: *Qui autem erant in arce Jerusalem egredi & ingredi regionem, & emare ac vendere, & esurierunt valde, & multi ex eis fame perierunt. Et clamaverunt ad Simonem ut dentras acciperent, & dedit illis: Ex eiecit eos inde & mundavit*

*Arcem a contaminationibus, & intraverunt in eam 23. die secundi mensis, anno 171. cum laude, & ramis palmarum, & cinyris, & cymbalis, & nablis, & hymnis, & canticis, quia contritus est inimicus magnus ex Israel: Et constituit ut omnibus annis agerentur dies hi cum lætitia. Fuerat in hostium potestate arx Sion annis 16. nempe ab anno 145. Græcorum, sive, ut ajunt, Seleucidarum, quo capta ab Antiocho civitate, murisque everfis arx ab eodem instaurata est ut ibi collocatus prædiciarius miles per urbem & vicina loca, cum libertate populabundus excurreret. Nam ita res gesta narratur *vers. 35.* Atque hunc prædiciarium militam *Inimicum magnum* proxime audis appellatum. Arcem igitur tandiu frustra appetitam, atque tentatam anno 171. Græcorum, qui urbis Romæ est 612. mense secundo, Simon Pontifex recepit: atque illius diei memoriam, quo tanta lætitiæ materia erat oblata, jussit annis singulis solenni ritu celebrari. Eodem *cap. 13. libri primi Machabæor. vers. 41.* intelliges ipsius Simonis Pontificis annos in tabulis gestisque publicis fuisse notatos, retenta nihilominus in annalibus æra Græcorum, sicuti mos est apud nos consignari annos Pontificum Rom. ac Regum simul cum æra vulgari: Quamobrem siqui etiam Simonis ipsius nomine nummi tibi forte in ma-*

manus venerunt, eos isto pariter testimonio facillime illustrabis.

At, inquires, cur Samaritanis characteribus, non Hebraicis inscripti sunt nummi? Causa in promptu est. Quoniam videlicet sunt in eo Samariæ tractu conflati, qui fuerat Judææ adjectus, sub Jonatha Simonis fratre, a Demetrio Syriæ rege, sub annum Græcorum 167. ut in eodem libro narratur *cap. xi. vers. 28.* Et postulavit Jonathas a Rege, ut immunem faceret Judæam, & tres Toparchias, & Samariam, & confines ejus, & promissit ei talenta trecenta: Et consensus Rex, & scripsit Jonatha epistolæ de his omnibus, hunc modum continentes: Rex Demetrius fratri Jonathæ salutem, & genti Judæorum..... Statuimus ergo illis omnes fines Judææ, & tres civitates Lydam, & Ramatham, quæ addite sunt Judææ in Samaria, & omnes confines earum, sequestravi omnibus sacrificantibus Jerosolymis. Audis tres Toparchias, quæ erant in Samaria, & prope eam, Judæorum ditioni esse contributas? Ritum igitur sacrum sanctæ civitatis tenuerunt illæ quidem, sed non idcirco linguam mutuarunt. Itaque cum jus esset singulis nummos confluendi, communem cum sancta civitate lætitiæ proprio quæque ac patrio sermone in nummis notarunt. Nihil hic ego quidam certe astutius intelligo: Tu his fruere, siquidem arriserint: Impertire etiam cuicumque libuerit, siue antiquam ex eo tibi gratiam sit habiturus, siue nullam: Cave enim eos imittere, quos amicus quidam noster antiquæ & facere, ut solet, nuper appellavit in literatura scrutarios: Quod levia nimirum & frivola quæque nihil eximium & insignue in artibus & scientiis confectantur: qui tamen siquid ex eo genere, quoniam ea quoque obiter aspergi subinde necesse est, si quid, inquam, simile in aliorum scriptis offendunt, quod ipsi fortassis æque attigerint, spoliatis se suis operibus magno strepitu conqueruntur, ac virum frugi tanquam rapto rem tantum non in jus vocant, citantque per præconem prætorium: Vale Lutetiæ Parisior. E Museo nostro Idib. Nov. MDLXXXI.



# HADRIANI RELANDI

## DISSERTATIO I.

### DE

## NUMMIS SAMARITANIS.

Nuper, quum res Academicæ mihi otium facerent, & Amstelodami ad Te inviserem, Humanissime Wil- di, memini sermonem inter nos fuisse de Inscriptione Nummorum quorundam æreorum, qui illis literarum formis insigniti erant, quas vulgo Samaritanas appellamus. Quum vero majus otium ea disquisitio postulareret, quam id temporis nobis concedebatur, pollicitus sum me sententiam meam aut conjecturam scripto ad Te missurum esse, quod eo lubentius præsto, quo plus tuæ humanitati & benevolentiz debeo, qua illos e Cimeliarchio Tuo instructissimo depromatos mecum communicare voluisti. In eorum numero quatuor erant præcipue, quos aliqua affinitate characterum inscriptorum conjunctos conjunctim quoque oculis tuis subjiciendos esse existimo, ut unius contemplatio alterum illustret, & illa quæ a me notabuntur, clarius ab animo Tuo perci-

pianur. Ne vero prolixior descriptio nummi cujusdam singularis, quem indicare volumus, sæpius interponatur, sequemur ordinem quo hæc Nummi depicti sunt, atque ita eorum vel Primum alteramve aut Tertium nominabimus. En Tibi horum imagines.

Primus Noster non differt a Secundo & Tertio nisi ea in re, quod literas plures numero & clariores ostendat, quum in his quædam temporis injuria erasæ sint, quas ex integerrima Inscriptione Nummi primi facili labore suis locis restitui- mus. Utraque facies hujus Nummi literas præfert, quarum explicationem Tibi tradere conabimur. De Inscriptione autem illius faciei quæ imaginem Palmæ dactyliferæ (vulgarum illud Palæstinæ Symbolum, quod Tu e Numismatibus Tuis optime nosti) circumdat, primo disputa- bimus. Videtur illa quidem has literas exhibere, a nobis, ob defectum aliarum, his

his characteribus Hebraeis quadratis expressas שנתא רכר. Quæ rationes nos impellant, ut credamus formas in Nummo nostro expressas pro his habendas esse, sigillatim exponemus, ubi prius mentem nostram de notatione harum literarum aperuerimus, ne id nostra tantum autoritate affirmasse videamur. Putamus itaque hanc Inscriptionem indicare annum quo cufum fuit hoc Numisma, & in duo membra debere distingui quorum unum sit שנתא, quod *Annum* significat, alterum, Numerus anni רכר qui est 224. Vides mihi porro explicandum esse, a quo termino hi anni computandi sint, ut vera ætas cusi hujus Numismatis intelligatur. Me quidem variaz rationes movent ut credam, morem signandi Nummos impressa imagine, & literas iis inscribendi, non adeo antiquum esse, ut vel ab Exitu Hebræorum ex Ægypto, vel a Templo Primo condito hæc Epochæ duci possit. Non ignoro viros esse celeberrimi nominis, qui in ea sunt sententia, nummos temporibus Josue, Samuelis & Regis Josie cufos adhuc superesse, sed illos vehementer falli ex ipsa Inscriptione Nummorum, quos pro se facere arbitrantur, non difficile nobis esset demonstratu. Autoritas etiam Talmudica nonnullis Viris doctis persuasit monetam Mardochæi vulgatam olim fuisse; quæriturque huic opinioni præsidium in Sacro Codice, *Esth. 9. 4.* debile, profecto aut plane nullum. Quod & si fateremur Mardochæi memoriam nummo aliquo propagatam fuisse, cum hoc factum singulare sit, & in Persia contigerit, non demonstrat ea ætate nummos cufos apud Judæos in usu fuisse. Antiquissimis enim temporibus solebant Hebræi nummos ponderare, & certam argenti aurive quantitatem ad stateram expendere, non Abrahami tantum ævo, ut docemur *Gen. 23. 16.* sed & Davidis, *1. Chron. 21. 25.* & Jeremie in Libro ejus *cap. 32. 9.* Quibus in locis cum mentio fiat ponderationis, etiam si nummi exiguo numero solvendi essent; nusquam vero in Codice Veteris Instrumenti (cujus historia a mundo Condito usque ad rudimenta Templi secundi prorenditur) nummos cufos esse legamus, tuto credimus ætatem Nummorum cuforum ad tempora Templi Secundi debere referri. Cujus sententiæ contrarium a nullo hæctenus demonstratum fuit. Verum stante Templo Secundo nummos a Judæis cufos fuisse nullus, quod credam, Virorum Eruditorum negabit. A condito autem Templo Secundo anni in Nummo nostro notati numerari nequeunt, quum ista æra nonnisi XL. annis, juxta rationes Chronologicas Judæorum, in usu fuerit, & au-

merus noster annos 224. exhibeat. Anno enim quadagesimo a Templo Condito venisse dicitur Alexander Hierosolymas, a quo anno deinceps tempora sua numerarunt Judæi usque ad Templi excidium & ulterius. Credimus ergo numerum horum annorum ineundum esse ab Æra ista Alexandrina, quæ a Philologis Æra Contractuum, a Judæis שנתא דכרביא dici consuevit. Quare apparebit Nummum hunc cufum fuisse sub Imperio Regis Jannæi, fratris Aristobuli; oriundi e nobilissimo genere Chasmonæorum. Quo nos etiam ducit Inscriptio in averfa Nummi parte, mox a nobis explicanda. Illustris illa familia præfuit rei publicæ Judaicæ centum & tribus annis, juxta traditiones Hebræorum, ab Anno Mundi Conditi 3622. usque ad 3725. Initium vero Æræ Contractuum dictæ, dedit annus millesimus ab Exitu Israelis ex Ægypto, qui contigit, juxta constantem traditionem Chronologorum inter Judæos, Anno ab orbe Condito 2448. Æra itaque contractuum exordium habuit anno 3448. A qua si supputemus annos 224. in nummo nostro designatos, numerabimus annum a Mundo Condito 3672. quo rerum potiebatur apud Judæos Rex Jannæus. Quod autem regnantibus Chasmonæis, & diu postea Judæi in annorum computo hanc Epocham secuti sint, plurimis possem firmare testimoniis; sed uno contentus ero, quod e Pandectis Talmudicis hausit Rabi David Ganz, in Zemach David, cujus verba, quod huic argumento multam lucem adfutura sint, & liber in omnium manibus versetur, ipsa proferam, דע שנתחילה היי ישראל כונן שנתיהם ליציאת סצראים ואחר זה לספער שנות הסלכים כאשר חסצא רכר זה כדברי הנביאים הראשונים ואחרונים עד שנת אלכסנדרוס מוקדון היי שנתחילין למנות שנותיהם וכונתין כל שנותיהם מזמנו כמו שאמר בפי קמא דע' אסר רב נחמן וכנולה: Scien- dum est in initio Israelitas numerasse annos suos ab Exitu ex Ægypto, deinde ab initio regni uniuscujusque Regis, qui ipsis præerat, uti videmus in Libris Prophetarum priorum, & posteriorum, quæ ratio computandi annos perduravit usque ad tempora Alexandri Macedonis. Tum inde ceperunt numerare annos suos, & isto computo usi sunt in omnibus tabulis contractuum, uti traditum est in Talmude Cap. 1. Lib. de Idololatria. Raf Nachman, inquit, Tempore exilii solebant anni numerari ab Imperio Græcorum. Additque idem, hunc morem numerandi tempora ab æra contractuum viguisse apud Judæos ultra decem sæcula. Et constat inter Eruditos æram a Mundo Condito, qua hodie utuntur, non.



nonnisi post absolutionem corporis Gemarici usatam fuisse. Leve esset testimonium Ganzii, nisi id firmari posset auctoritate Scriptorum & antiquiorum, & maximi nominis apud suos, quales sunt Autor vetustissimi Chronici Seder Olam Rabba pag. edit. Meperinn. 91. R. Abraham Zacuth in Juchasin fol. 3. col. 6. edit. Constant. & alii. Eandem hanc æram vel certe non multum ab ea diversam usur pari in Libris Machabæorum vulgo dictis videmus, eamque appellari æram regni Græcorum, quo nomine æra contractuum apud Judæos quoque indicari solet. Non eo inficias differentiam aliqualem esse inter inter æram Contractuum Judaicam, & eam qua utitur scriptor Librorum Machabæicorum, quum hæc illam sex annorum spatio aliquando prævertat. Mattathiam enim, quem Hebræi anno æræ Contractuum 140. obisse scribunt, anno æræ suæ 146. defunctum esse tradit Autor l. 1. Mach. 2. 69. Ratio hujus discrepantiæ inde originem ducit, quod Judæi æram Contractuum inchoent a sexto anno Imperii Alexandri, quo in Palæstinam venisse creditur, & cum Simeone Justo, Pontifice Maximo, collocutus fuisse; Scriptor vero Librorum Machabæicorum æram suam a primo anno Imperii Alexandri ordiatur, unde liquet inter initium hujus æræ, & illius sex annorum intervallum intercedere. Quæ pro vera æra Contractuum haberi debeat, an illa quæ a primo an quæ a sexto Alexandri anno capit exordium, nunc non disputabimus, quum exigua utriusque differentia nullam in explicatione hujus Numismatis creare possit difficultatem. Confusionem harum ærarum facile induceret commune nomen, quo utraque dicitur *Æra Alexandri*, licet sex annorum spatio videantur esse inter se. Quod præter hæc tertia epocha, quæ æra Alexandri fuit appellata, & circa eadem tempora originem habuit, notior tamen illi vulgari nomine æræ Seleucidarum, quæ a primo anno Seleuc. Nicatoris cepit exordium, & in Nummis Regum Syriæ notata sæpe legitur. En ipsa verba Abulfarai, qui in Hist. Dynait. pag. 98. hæc tradit *وعد انبي عسر سنة من مو ب*

لانسكندى حصل لسلو قوسى المسمي  
 نيقاطور لى للقاهر ملك بابل وكل  
 ( ita legitur ) للعراق وخراسان لى الذهب  
 in editione Pocokiana, fed puto legen-  
 dum esse الذهب هذا لى لذهب  
 ومن قول ولايته يتدى هذا لى لذهب  
 للتاريخ المعروف بتاريخ الانسكندى وهو  
 Elapsis الذى يورخ به السريان والتعريب  
 Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

autem duodecim annis & morte Alexandri pervenit ( regnum sc. ) ad Seleucum dictum Nicatora, idest, Victorem ( Notabis in παροδῳ nomen Urbis celeberrimæ Αλκαιο, quæ eadem vox Arabica est sed foemina, significare Victricem الملكة Regem Babelis & totius Partibiæ ( vel Chaldææ; hæc enim & illa عراق vocabantur, altera quidem عراق عجم, altera عراق العرب ) Chorofanæ ( idest, Bactrianæ, quæ male apud Ptolomæum Χοροάν legitur ) usque ad Indiam. A primo anno imperii ejus æra incipit, quæ vulgo dicitur Æra Alexandri, & qua utuntur Syri & Hebræi. Hanc æram Seleucidarum esse eandem cum æra Judaica Contractuum clarissimi nominis Chronologus D. Petavius opinatur in Rationar. Tempor. p. 2. lib. III. c. 13. Quamvis Judæi æram suam contractuum a sexto anno Alexandri inchoent. Quicquid sit; sive illa æra, quæ a primo Alexandri anno, sive quæ a sexto, sive quæ a primo Seleuci anno, incipit, habenda sit pro æra Contractuum apud Judæos usitata, incidit tamen annus culorum horum numismatum in tempora Chasmonæorum. Malumus autem sequi scriptores Hebræicos, & initium æræ Contractuum assignare in anno sexto imperii Alexandri. Erunt tamen forte nonnulli qui sibi persuadebunt æram hanc Contractuum in usu non fuisse regnante Janneo, quum hæc verba in Lib. I. Machab. 13. v. 41. & 42. legerint: Ἐπὶ τῷ ἑβδομηκοντῇ καὶ ἑκατοστῇ ἡμερῇ ὁ ὑγιὸς τοῦ ἑδυν ἀπὸ τοῦ ἰσραὴλ. Καὶ ἤρξατο ὁ λαὸς ἰσραὴλ γράψαι ἐν ταῖς συγγράμμασι καὶ σφραγίσμασι ἔτις πρώτη ἐπὶ Σίμωνος Ἀρχιεπιστοῦ μεγάλου καὶ στρατηγῆς ἡγεμῶνς Ἰουδαίου. Anno centesimo & septuagesimo Iudeorum fuit incipit quæ Contractuum vocant Israelitis. Cæpitque populus Israeliticus in syngraphis & tabulis contractuum ita scribere: Anno primo Simonis Pontificis Maximi, Ducis & Præfæti Judæorum. Opportune heic, dum ab hoc argumento distractus aliud ago, incido in locum huic non abissimilem in Talmud, ubi in Gemara Cod. Rosh Hachana cap. 1. ex antiquissimo Libro Megillat Taanith ( quem cave confundas cum recentiori, qui una cum Chronico Templi Secundi, & Historia R. Abrahami ben Dior, aliisque libellis non magnæ molis excusus est aliquoties ) traditur, שפעם אחת נורה מלכות יון נורה על ישראל שלא להזכיר שם שמים על פיהם וכשנברה מלכות בית חשמונאי ונצחום החקינו שהיו מזכירין שם שמים ואם בשטרות וכך היו מזכין בשטר כך וכך יוחנן כהן גדול שהיה כהן לאל עליו: Interdixisse aliquando Regem Græciæ ( i. e. Z. L. Z. Sy-

Syriæ, ut mox demonstrabitur) *Judæis* pronuntiationem nominis Divini, *Hafmonæos* vero, quum prævalescent, constituisse ut etiam in formulis contractuum id scriberetur, atque illo tempore hanc fuisse consuetudinem annos numerandi: Anno hoc vel illo *Johannis*, Pontificis Maximi, qui Sacerdos est Dei altissimi. Verum si ad ipsa verba propius animum advertant,prehendent non dici, æram usitatam abolitam fuisse, sed ab eo tempore consuevisse *Judæos* nomen Ducis sui adnotare in formulis contractuum. Utrumque autem fieri potuit, & nomen Ducis, & æra Græcorum, signari, quod certe ab eo tempore factum fuit. Nam in desuetudinem non abiisse æram Græcorum ex eo liquet, quod biennio post illud tempus, quo hunc morem apud *Judæos* invaluisse Scriptor affirmat, æra Græcorum adhuc in tabulis publicis, quæ columnis in monte Sion affixæ legebantur, usitata fuerit, addito tamen nomine Ducis aut Pontificis Maximi. Legitur id 1. *Machab.* 14. 27. *ἔτος τοῦ δεκάτου ἑλίου ἔτος δακτύλου καὶ ἰσθμίου καὶ ἰουδαίου. Καὶ τὸ τοῦτο ἔτος ἐστὶν Σίμωνος Ἀρχιεπισκόπου.* Die decimo & octavo mensis *Elul*, anno centesimo sepsuagesimo secundo, qui est tertius *Simonis* Pontificis Maximi. Confer 2. *Machab.* 1. 10. Exploratum itaque nobis est Æram regni Græcorum, sive a primo sive sexto *Alexandri* anno computari debeat, quod nobis in hoc argumento occupatis perinde est, obtinuisse inter *Judæos* tempore *Chafmonæorum*. Quæ cum ita sint, non dubitavius annum in Nummo nostro signatum fluxisse sub imperio Regis *Jannæi*: aptissimo tempore, quo libertas populi *Judaici* restituta potestatem fecit illi qui rerum potiebatur, Nummos cudendi. Adde quod ista ætate mos invaluerat apud *Syros*, & *Ægyptios*, gentes *Judæis* nimium vicinas cognitasque, numerum anni, quo cusi essent, ex vulgari numerandi ratione nummis inscribere. Quam consuetudinem, quum Numismata *Antiochi*, *Demetrii*, *Alexandri*, *Ptolomæi*, aliorumque (quæ Tuum *Cimeliarchium* continet plurima) abunde Te docere possint, ego pluribus non confirmabo. Ad exemplum harum Gentium *Hafmonæos* æram inscripsisse Nummis suis, vel plerisque vel omnibus, mihi admodum fit vero simile. Scrupulum forte alicui injiciet, quod dixerim *שנתא* Annum significare, quum *Hebraice* *שנה* vel *שנה* Annuus dici soleat. Quod quidem non infiteor; sed dialectum eo tempore in *Judæa* usitatissimam puram *Hebræam* fuisse pernego. *Chaldaicæ* enim & *Syriacæ* voces (quæ linguæ characterum forma magis

quam ulla alia in re diversæ sunt) post reditum exulum *Judæorum* e *Babylonia* adeo fuerunt usu communi tritæ, ut avita illa & purior lingua *Hebraica* in desuetudinem fere abierit, & Lex Divina a populo intelligi vix potuerit, nisi in sermonem *Chaldæum* transferretur; unde natæ videntur *Paraphrales* illæ *Chaldaicæ*, quæ in manibus nostris versantur. Ex quo linguæ patriæ neglectu & mixtura cum aliis linguis nova quasi dialectus *Hierosolymitana* dicta, traxit originem. Eo autem tempore, cum *Sospitator* noster humana carne indutus in his terris versaretur, ita invaluerat hæc consuetudo, ut voces pure *Syriacas* magno numero non protulerint passim, sed & *Hebraicas* illas appellaverint, quod adeo ipsis familiares essent; ut videmus *Job.* 19. 13. 17. *Ab.* 1. 19. & alibi. Quæ cum ita se habeant, quis nescit *Syros* annum iisdem literis *שנתא*

dicere, *Chaldæos* autem, absentia literæ *Nun* per *Dages* compensata, *שנה*. Quamvis autem fatear animo meo non observari exemplum aliquod vocis *שנה* scriptæ a *Chaldæis* ob defectum librorum ea ætate conscriptorum, fieri tamen id per genium linguæ potuisse, & factum fuisse aliquando, ex eo colligo, quod *Chaldæi* *dages* forte etiam sine necessitate in literam *n* resolvant. Exemplum notiora sunt, quam ut iis recensendis te morari possim. Nec a *Chaldæis* tantum id fieri consuevit; sed a *Syris* qui pro *Hebræis* vocibus *חנה* & *חנ* scribunt *ܢܗܢܐ* & *ܢܗ*, ab *Arabibus*, qui *Heb.* *חנ* legunt *لنوب* ab *Æthiopibus* quoque, legentibus pro *Hebr.* *שנה* & *חנה*, *ሰነዔ*, & *ሰነዔ*, *Dages* per *Nun* compensato. Si

quis tamen assentiri neget huic nostræ explicationi, ob eam rationem quod existimet annum convenientius rationi illorum temporum *שנה* quam *שנתא* dici, legat *Inscriptionem* hujus Nummi hoc modo, *שנתא ארכר* Anno 1224. & hos annos supputet ab *Epocha* Celeberrima *Exitus* *Hebræorum* ex *Ægypto*, quæ æra ab æra *Contractuum* mille annorum intervallo disjuncta est. & autem mille significat, quod a voce *שנתא* demtum, numero *רכר* addi potest. Sic omnia pure erunt *Hebraica*. Hanc ego cogitationem, ut mihi in mentem venit, Te celare non possum, Vir amicissime, verum innumeris *parafangis* ei priorem *Explicationem* præfero, quam solam genuinam esse mihi persuadeo. Sed video mihi, antequam huic *Inscriptioni* valedicam, rationem reddam.

dendam esse lectionis meæ, quamvis eam omittere possem ad exemplum Magnorum virorum, qui Nummos Veterum Hebræorum explicuerunt, & satis mihi conficius sum vix aliquid a me dici posse, quin homines quidam, qui aliis adversari amant perpetuo, aliquid reponere possint. Me tamen non pudet eam viam, quam inii, Tecum candide communicare, ut ipse videas, quibus fundamentis meæ conjecturæ nitantur. Quid Prima litera hujus Inscriptionis Schin sit, dubium non est. Eadem enim figura Alphabeto Samaritano, quod Illustris Scaliger protulit, & alibi, cernitur: quamvis, qui hodie supersunt Samaritani dentes hujus literæ, quos vocant, adeo non protendant, uti in Epistolis Samaritanorum ad Cl. Ludolfum datis, & Alphabeto, quo conscriptus est Pentateuchus Samaritanus in Bibliotheca Vaticana latens, videre est, apud Villalpandum & Bartoloccium. Secunda litera Nun est. Conferatur Alphabetum Vaticanum, & illud Scaligeri, ac eadem hujus literæ figura in Nummo nostro quarto ita depicta ut quam proxime ad hodiernam istius literæ figuram accedat. Tertiam Tbau esse Hieronymus testatur, qui in *Comment.* ad *Exech.* literam Samaritanorum Tbau crucis figuram referre tradit, qua forma etiam conspicitur in Alphabeto Samaritano antiquissimo, quod sibi Mantuæ visum refert R. Azarias in סִמְנוֹן עִיִּין. Nec forma crucis adeo recedit ab hodierna figura literæ Samaritanæ Tbau, ut multi clamant, qui ob dissimilitudinem harum formarum incertam esse omnem lectionem antiquorum Characterum Samaritanorum affirmant. Figuram, & forte notationem, eandem habet litera quadam Punica (inter Punicas autem & Samaritanas literarum formas maximam intercedere cognationem diu observatum fuit) conspicua in nummis Siculis, Sidoniis, Tyriis, Africanis & aliis. Tuum Cimeliarchium tres nummos possidet Phœniciis literis insignitos, in quibus hæc forma crucis evidenter apparet. Inspice etiam Bernardum Aldrete, *Varias Antiquedades de Espana, Africa, y Otras provincias*, qui pag. 178. Nummos plurimos exhibet characteribus Punicis conspicuos, in quibus litera illa crucis imaginem referrens, aliquoties cernitur. In Sicilia quoque Perutz *Tab.* 13. & 14. & 92. in Nummo *Antioch.* IV., Regis Syriæ, quem Cl. Vaillant. pag. 200. exhibet, ejusdem figuræ litera Phœnicia conspicitur. Sed de litteris Punicis forte alias Tibi conjecturas meas perscribam. Reddeundum est in viam. Quarta litera Aleph est, quod constat inter Eruditos. Quin-

*Thes. Anriq. Sacr.* Tom. XXVIII.

tam jure pro *Resch* ex Alphabeto Azariæ satis videtur posse colligi, quamvis non negem in Nummo nostro spatium quod inter duas lineolas est lineola plana incumbente clausum non esse, ut videtur fieri debuisse. Sed ipsius Nummi contemplatio docere videtur lineolam istam erasam esse, quod eo facilius contingere potuit, quo propius hæc lineola ad limbum nummi accessit. Finge tamen non esse erasam lineolam. Constare nihilominus poterit vera forma hujus literæ. Videmus enim in quibusdam Nummis & scriptis Codicibus Samaritanorum literas nonnullas E. G. *Dalerb*, *Chesh*, & *Mem*, superne linea incumbente claudi, in aliis vero apertas relinqui. Cujus ego rei exempla Tibi exhibere paratus sum, cum Te Trajectum & domus mea iterum exceperit, tanto hospite futura felicior. Certe ego confiteor me nullius literæ formam nosse, quam nostra exactius referat, quam literæ *Resch*. Sequentem characterem pro *Chaph* habeo, maxime quum ejus imaginem in Inscriptionibus Nummorum nostrorum Secundi, & Tertiæ contemplor (quæ cum hoc primo conveniunt) & illam cum figura literæ *Caph* in Alphabeto Samaritano, quo Scaliger usus est, confero. Ultima litera mihi *Dalerb* esse videtur, pro qua diu habuerunt Viri Eruditi formam literæ ab hac nostra non multum diversam, in explicatione Nummorum, qui vulgo pro Siculis habentur, de quibus jam non dicam, quamvis non diffitear omnes qui & in hac Urbe & alibi a me visi sunt, dubiæ, si non malæ, fidei, a me haberi. Atque ita vides, Vir Eruditissime, quæ me rationes impulerint, ut eo quo explicui modo nummi nostri unam Inscriptionem explicarem. Accedo ad illam, quam altera pars Nummi primi, calice impresso conspicua, exhibet. Continet illa, quantum ego assequi valeo, has literas Hebræico characterē quadrato sic scribendas, לְנַחֲלֵה סִיּוֹן, quarum sensus est, *Propter* sive *ad memoriam Liberationis a Græcis*. Scilicet ea ætate, qua cūsum fuisse hunc nummum credimus, excusserat populus Judaicus jugum a Syris impositum, avitæ Libertati restitutus fortitudine Chasmonæorum, uti fuisse in Libris Machabaicis, Josephi, & aliis traditur. In signum vero Libertatis recuperatæ Nummos ejus indices cuderunt, quod populo non licuit in alienam potestatem redactis. Jus autem cudendi nummos reddidit Judæis Antiochus Demetrii filius, quum Simon Dux & Pontifex Maximus esset Hebræorum, una cum aliis privilegiis, quæ ab Regibus Syriæ, qui ante ipsum regnarunt, ablata fuerunt, &

Zzz 2 id



id de novo firmavit. 1. *Maccab.* 15. *vers.* 5. & 6. Inscriptio numismatis nostri ut clarius intelligatur, sciendum est Reges Syriæ, a quorum oppressione Chasmonæi populum Judaicum liberarunt, dici consuevisse apud Judæos מלכי יוון *Reges Græciæ*, & ipsum Regnum מלכות יוון *Regnum Græcum*, quia Imperii Græci, qua extensione id fuit sub Alexandro Macedone, partem non exiguam possidebant, & se solos legitime succedere Alexandro in Imperio gloriabantur. Unde in Nummis Seleuci Nicatoris caput Leonino ricu armatum, & Jovis effigies, crebro conspiciuntur. Illud in nummis Amyntæ, Philippi & Alexandri Magni, qui ab Hercule genus ducebant, frequens est, quod imitatus est Seleucus. Hæc, Jovis effigies, in Nummis Alexandri sæpe conspicienda, quod se παῖδα Διὸς haberi veller, a Seleuco quoque adoptata est, qui se verum Alexandri successorem credi volebat. Quare mirum non est regnum Syriæ Græcum a Judæis dictum esse. Adde Syros lingua Græca usos fuisse, quod Seleucus Nicator edicto publico iussisse dicitur, qua lingua etiam Inscriptiones omnium Nummorum eusorum sub Imperio Regum Syriæ, conscriptæ sunt, si paucos excipias a Tyriis & Sidoniis vulgatos, in quibus literæ Phœnicæ inveniuntur. Sed juvabit forte ipsos audire Judæos id affirmantes. Hæc verba sunt Auctoris סדר עולם Chronici antiquissimi. ר' יוסי אומר מלכות פני הכית שלשים ורשנה מלכות יוון כמנה ושמונים מלכות בית: *Imperium Persarum, inquit R. Jose, duravit stante Templo triginta quatuor annos, Imperium Græcorum centum & octoginta, Regnum familia Chasmonæorum centum & tres.* Paulo post. יאמרו הן שמונה מלכי יוון אלכסנדרוס סקרו פירשון שליוסן סליקס סנטרוק אנפיוס אנטיוכס נסקלוס: *Hi sunt octo Reges Græcorum, Alexander Macedo, Perdiccas, (ita lego פירשון) Selemon (conjectio corruptum hoc nomen pro Eumene positum transpositis literi & ל in & verso) Seleucus, Cassander (ita puto legendum esse p postposito quod praponi debuit) Antiochus, Antiochus, Gaseclus.* Hoc ultimum divinare neque, nec id jam ago. Nomina hæc, ut vides, corruptissima sunt, vix nisi ex conjecturis restituenda, satisque ostendunt quam Judæi in Historiis externarum gentium cæcuriant. Demonstrant tamen illa, non unum tantummodo Alexandrum Regem Græcorum a Judæis dictum esse, sed & Seleucum, Antiochum, & alios. Ita in Gemara Avoda Zara & in Rosh ha-chanah *cap.* 1. מלכות יוון pro Imperio Syrorum, in Gemara Taanith *cap.* 2. Nicænor dux יוונים, in Sepher Hakkabbala

Antiochus מלך יוון & sexcenties alibi. Erunt tamen forte, qui per vocem יוון *Javan* Græciam vel Græcos intelligi fatebuntur, si addatur vox מלכות vel מלך, hoc modo, מלכות יוון, מלך יוון *Regnum Javan*, id est, *Græciæ, Terra Javan* &c. sed negabunt יוון *Javan* nude posse significare regnum Græciæ, aut saltem duram esse illam loquendi rationem. Ut & istis satisfiat, observamus, in Sacro Codice, *Jes.* 66. 19. יוון *Javan* non adjecto alio nomine legi, & in Versione Græca Alexandria per Ἰνδός, ab interprete vulgato Latino *Græciæ*, explicari. *Ezech.* 27. 13. de Tyro dicitur, יוון *Javan* (quod aliter verti vix potest, quam per vocem Græci, aut natio Græcorum) *Tubal & Mesek erunt mercatores tui.* Versio Græca Alexandrina (vulgo *Ἰνδὸν LXX.*) ἡ Ἰνδός *Græciæ* ἢ ἡ σιμασσα (legisse opinor interpretes חבל quæ vox ab iis modo ἰνδικήν, modo ἡ σιμασσα, ut hic ita & *Nab.* 1. 5. transfertur, notatque orbem habitabilem) ἢ τὰ παρατήματα (crediderunt esse nomen appellativum a משה, παρατήμα) αὐτοὶ ἐπεδούλωσάν σοι. Sed quum Clarissimus elapsi sæculi Philologus S. Bochartus hunc textum de *Javan*, urbe quadam Arabiæ, agere existimet, (quamvis non diffitear me dissentire hac parte a Viro Maximo) alium addimus, *Zach.* 9. 13. ubi hæc legimus, יוון בניך על super filios tuos, o *Javan*, id est *Græciæ*. Vox יוון, *Javan*, itaque usitata est pro gente, ut *Assur*, *Canaan*, *Misraim* & alia. Quæ nomina ita solent usurpari, uti in nostris Numismatibus vox *Javan*, eadem scilicet phrasi, qua *Mach.* 5. 3. dicitur והייל מסור, *liberabit ab Assur*, id est, imperio Assyriorum, & 2. *Sam.* 7. 23. פריה לך מסורים *redemisti* (Israelitas) *Tibi a Misraim*, id est, ab imperio Ægyptiorum, ita ut Tuus jam sit populus & libere tibi serviat, qui olim servivit Ægyptiis. Quidam transferunt illud מסורים, *in terra Ægypti*, nec ego repugnarem, nisi sequentia verba נים ego repugnarem, nisi sequentia verba ואלהיו aliam versionem postulerent, ita vertenda nostro iudicio cum antecedentibus: *Redemisti* (asseruisti sive liberaisti eos) *Tibi ab Ægyptiis, gentibus & idolis eorum.* Quæ nisi ita transferantur (possunt autem commode) sensum hiucum pariunt, qui voce adjecta repleti debet. Versio Græca huic textui lucem non adfundit. Habet enim ἡ ἀντιόχεια σου αὐτῶν & ἀντιόχεια σου αὐτῶν. Pessimo sensu. Legerant pro ואלהיו & Deos eorum, Sed de his satis. Vox נאלח, quæ in Inscriptione nostra legitur, aptissima sane est ad denotandam Vindicationem illam illustrem populi Judaici, unde & in *Psalmo*

106. vers. 10. & alibi legitur, quum de liberatione Hebræorum ex Ægypto agitur. Ita in Talmude, Gemara Rosh ha-fschana cap. 1. בניסן ננאלו ישראל ובניסן מנשה *Mense Martio liberati sunt Israelitæ & Mense Martio liberabuntur iterum*, a Messia. Præterea in hac voce aliquid invenio, quod ad rem præsentem mire facit; quod scilicet *נאלה redemtionis* sub V. T. poposcerit redemptionem fieri a fratre consanguineo *Dent. 25.* qui viduam a fratre relictam duceret, ejusque *נאל* diceretur. Pari ratione, quum Ecclesia Judaica quasi vidua a Juda Maccabæo relictæ esset, defendendam eam suscepit frater Jonathan, mortuo Jonathane Simon, & quum fratres deficerent, sanguine proximi rem publicam Hebræorum & legibus & armis confirmarunt. Ad hoc attendisse Autorem hujus Inscriptionis eo facilius crediderim, quo magis constat circa tempora cusi hujus numismatis usitatos fuisse tales loquendi modos, quibus Viri Ecclesiæ aut Politicæ Judaicæ præfetti Mariti illius, quasi Uxoris, dicti sunt. Josua Ben Perachia, qui in Juchasin dicitur vitam produxisse usque ad tempora Alexandri Jannæi fil. Hyrcani, fugerat in Ægyptum (fabulatur R. Abraham ben Dior Christum cum eo fugisse, quod rationibus temporum repugnat) & illic a Collega suo Simeone ben Shetach Epistolam accepit quasi nomine Urbis Hierosolymitanæ conscriptam *שני ירושלים עיר הקדש ליכי אלכסנדריא של סצרים בעלי שריו בחיבך ואני יושנח שומסרה: A me Hierosolyma, Urbe Sancta, Tibi Alexandrinæ que in Ægyptos es (salus dicitur) Maritus meus in medio Tui commoratur, ego autem sedeo desolata.* Juchasia. fol. 4. col. 5. Vides ut Urbs virum in re publica Judaica maximum, Præsidem Syne-drii, maritum suum blando nomine appellet, se autem quasi viduam deplorat. Sed ad Nummi nostri Inscriptionem redeundum est. Non debet quenquam offendere vocem *מן Javan* pro regno Græco a me accipi, licet nomen proprium viri sit, quum & Mizraim, Edom, Canaan, Assur, nomina virorum sint, istis tamen populis & regnis tributa, quorum auctores extiterunt. Hæc de Explicatione hujus Inscriptionis dicenda habuimus; restat ut, quem admodum ante a nobis factum est, singularum literarum rationes tradamus. Prima *Lamed* est. Nihil mihi videtur certius. Omnia enim Alphabeta id firmant. Altera *Gimel*. Confer Alphabetum Vaticanum & R. Azaria. Tertia *Aleph*: duæ sequentes *Lamed* & *Thau*. De iis antea disputavimus. Sexta, ut quod verum est confitear, diu me sollicitum

habuit. Quum tamen vox præcedens *נאלה* soleat poscere literam *Mem* præfigendam voci sequenti, ut illi norunt qui studia Hebraica vel a primo limine salutagunt, & literæ vocis præcedentis & sequentis satis claræ mihi videantur, non possum non illam pro *Mem* habere. Et, nisi vana mihi imaginatione blandiar, videor similitudinem aliquam in trino apice, qui literæ Samaritanæ *Mem* (uti illa vulgo hodie scribitur) tribui solet & flexu trium lineolarum, qui in hac litera Nummi nostri cernitur, deprehendere. Hæc ejusmodi sunt, Vir Amicissime, ut distinctius ab animo meo concipi, quam Tibi scripto explicari queant. Quum mihi habitur Te coram posse alloqui, calamo similitudinem ductuum in utraque figura, ut mihi illa apparet, exprimere non recusabo. Invenies quoque figuram literæ *Mem* ad nostram propius accedentis, in dimidio Siclo Kircheri. Certe hanc literam a me pro *Mem* haberi, non ægre ferent illi Viri, qui figuram M, Latini & M μ Græci (uti omnium literarum Græcarum & Latinarum) a forma Samaritanorum characterum ducunt, nam utriusque *Mem* vestigia certiora in hac nostra figura, quam in typis vulgaribus, invenient. Septima *Jod* est, ut ex Alphabeto Azariæ liquet, eamque ita appellant Villalpandus, Kircherus & alii. Per octavam *Vau* debere intelligi figura ejus non multum diversa ab impressis in Polyglottis Anglicanis, & Alphabeto Vaticano, mihi persuadet. Ultimam literam *Num* esse, manifestum fit ex iis quæ de illa figura antea notavimus. Ut vero de impressa figura calicis aliquid addamus, credimus nos quidem illum esse Symbolum Gratiarum actionis, quam pro recuperata Libertate auspiciis Chasmonæorum Deo reddebant Judæi. Eo nos ducunt verba Scriptoris sacri *Pf. 116. vers. 12. & 13. Quid reddam Domino pro omnibus beneficiis quæ in me contulit? כוס יסועיהו Calicem salutem elevabo & invocabo nomen Domini.* Chaldaica Paraphrasis Psalmorum habet *נכס דפרקניא Calicem liberationum seu Vindicationum* פֶּרָק unde ducitur vox פֶּרָקנָא sæpe a Chaldæis adhibetur, ut exprimat Hebræum *נאל* *Exod. 21. 8. Deuter. 13. 6. Jud. 16. 14. Pf. 106. 21. & alibi.* Sic Calix nummo nostro impressus erit *נכס דפרקניא* Calix magnæ illius salutis partæ per Chasmonæos, Calix *נאלה* (Vindicationis (quæ vox in Nummo nostro legitur) populi Judaici a tyrannidæ Græcorum. Hæc de Nummo nostro primo habui dicere. Secundus & Tertius easdem literas præferent,



*Ni vetus ipsa dies entenuasset opus.*

Ab his enim literarum quædam absunt, sed e primo restituendæ. Ab una parte Nummi Secundi absunt duæ literæ priores *Schin* & *Nun*. Reliquæ e conjecturis nostris supra expositis intelligi possunt. Altera pars nummi duabus quoque literis caret, quos e collectione cum Nummo primo facile intelligimus esse *Lamed* & *Gimel*. Absent quoque ab litera ultima linea quæ in Inscriptione Nummi Primi manifesta est. In Nummi Tertiæ facie una litera eadem, quæ in Nummo primo, sunt conspicuæ, omnes demta ultima quæ forte, uti in Primo & Secundo, *Daleth* fuit, vel alia quædam, quod incertum est. Caret altera facies hujus Nummi tribus literis *Mem*, *Jod* & *Nun*. Quartus Nummus vas aliquod sacrum, ut conjicimus, ab una parte exhibet, & literæ circum illud conscriptæ vocem *ANNN*, *Annum* efficiunt, uti nos quidem existimamus. Ultima litera, fateor, in nummo magis accedit ad figuram literæ *Schin* quam *Aleph*. Sed in forma hujus nummi & dispositione characterum multa notamus inordinata, unde facile *Aleph* in hanc figuram degenerare potuit. Si tamen quispiam illam figuram pro *W* habeat, legat... *WNNW* *Anno trecentesimo* &... Plures enim literas adfuisse vestigium unius ad sinistram emicantis ostendit. Sed hæc lectio nobis minus probatur, quum hic annus in seriora tempora incidat, & ex aliis Nummis persuasum nobis sit *ANNN* legi oportere. De Inscriptione, quæ in altera facie Nummi Quarti legitur, quamvis tres literæ satis clare extent, vix aliquid affirmare audeo. Verum si & alii Nummi Veterum Hebræorum literis hisce, quas Samaritanas appellamus, insigniti ad manus meas perveniant, e quibus defectus harum literarum suppleri possit, promitto me cogitationes meas ad Te missurum esse. Non possum tamen, quin ex occasione horum Nummorum Te moneam, Spectatissime Wildi, me in ea sententia versari, Nummum nostrum primum ab utraque parte eandem Inscriptionem præferre, quam præfert Nummus ille celeberrimus, qui a Villalpando, Kirchero & aliis creditus est a Samuele Propheta cusus. En Tibi nummi imaginem, stupendæ, ut fertur, antiquitatis, e Villalpandino opere expressam, e quo alii eam hauserunt. Confer hunc Nummum Villalpandinum cum Nostro primo, & videbis tractus literarum non admodum dissimiles. Quamvis in Villalpandino multæ literæ desint temporis injuria erasæ quæ in nostro in

regre exhibentur. Vir Summus literas ab una facie nummi, quæ fascis frugum est, legit... *כ... שמואל* *Genferque* plene legendas esse *שמואל נביא* *Samuel Propheta*. Miror equidem, quod pace manium tanti Viri scripserim, quæ fiducia quispiam ex quinque istis literis superstitibus fingere possit talem Inscriptionem, quæ tam parum est probabilis. Quis enim credat Nummos ætate Samuelis cufos esse, & æreos tantæ vetustatis superesse? Adde quod eæ literæ rectius legantur *שנח*, *Anno* &c. cujus lectionis rationes ante dedimus. Et literæ pars, quam pro *כ* habet Villalpandus, videtur pars esse literæ *Daleth*, eo loco in nummo nostro primo conspicuæ. Eam tamen explicationem Villalpandi secuti sunt Viri plurimi, & firmiter sibi persuaserunt nummum a Samuele Propheta esse cufum. Multa quidem Viri docti observarunt ab eo tempore ad labefactandam autoritatem hujus nummi, quos inter præcipuos Hottingerum & Conringium nominasse sufficiet, quæ quia satis nota sunt, præterimus. Hoc addimus, Samuelem, dum in vivis fuit, non fuisse appellatum *נביא* *Prophetam*, sed *רואה* *Videntem*, quo nomine a Saule quærente asinas patris sui indicabatur. Textus Sacer expresse 1. Sam. 9. 9. *Antiquitus in Israele sic dicere solebat unusquisque, quum irer consulum Deum, Agitur, eamus ad Videntem. Nam qui Propheeta hodie, antiquitus appellabatur Videntis. Et vers. 11. Ascendebant circum civitatis, & invenerunt puellas egredientes ad hauriendam aquam, & discerunt illis: Estne hic Videntis? Confer 2. Sam. 15. 27. Unde patet Inscriptionem illius Nummi male ad tempora Samuelis referri. Sed quid diutius ei in hæremus, quum prorsus quid aliud ea significet, & eandem cum Nummo nostro Inscriptionem exhibeat? Credo ego, quamvis demonstrare non possum, (cum *אֲפֻרְטוֹס* Numisma, cujus *אֲפֻרְטוֹס* dedit Villalpandus, a me nunquam visum fuerit) imaginem fasciculi frugum satis obscure depictam in *אֲפֻרְטוֹס* non diserre re ipsa a Palma quæ in nummo nostro conspicitur, & illa, quæ vasa esse duo Villalpandus existimavit, balanos e Palma dactylifera pendentes, & fere ad subiectum solum pertingentes esse, quæ figura in Nummo Siculo Perutz quoque conspiciuntur. Altera facies nummi Villalpandini inscriptionem præfert, quæ, eodem interprete legenda est *נִמְלַח לַצִּיּוֹן* *Redemptus es jejuniis*. Qui modus loquendi quum genio linguæ Hebræicæ adversetur, nos in ea ulterius refutanda operam non ponemus. Illa Inscriptio eadem est cum Inscriptione nummi nostri primi*

*נִמְלַח*



לנאלח טין, & fatemur nos ignorare, ut alia prætereamus, qua ratione primam litteram pro Nun, ultimam pro Mem, habuerit. Certe ex nostro Nummo primo invictè puto demonstrari hunc nummum a Cl. Villalpando, & qui ejus vestigia secuti sunt, injuria Samueli Prophetæ tribui, quum literæ, quæ e Nummo Villalpandino detrita sunt, in nostro autem extant, clarissime contrarium evincant. Ita vides, Vir Eruditissime, ut non nostris tantum, sed & aliis nummis explicatio nostra lucem foerneretur. Deprehendo enim plurimas inscriptiones Nummorum Samaritanorum his nostris aut alterutri harum similes esse & indicium anni, quo cusi sunt, in plerisque adnotari. Conspicies id, ut unico saltem id exemplo confirmem, in Inscriptione Nummi quem e Cimeliis Ludolfianis depromptum Cl. Cellarius æri inscribi curavit pag. 41. Histor. Samarit. quem Tibi hic exhibeo. De illa parte quæ has literas לחרוז ירושלם, idest, *Libertatis Hierosolymitana* (restituta) continet, jam non ago, sed ad alteram velim Te attendere, in qua forma ædificii expressa est. Literas tres שנה, etsi tertia tantum dimidia sit, & forte adfuerit נ post ה, quamvis & abesse possit, annum & tres literas e regione harum collocatas numerum anni notare nullus dubito. Sed manum de tabula. Nec enim nobis propositum est hac Dissertatione omnes nummos Veterum Hebræorum, quos vulgo Samaritanos appellamus, illustrare, sed fidem solvere quam dederamus nos conjecturas nostras, de Inscriptione quatuor Nummorum de quibus inter nos sermo fuerat, Tibi tradituros esse. Si quidam Tibi hæreant scrupuli, eos eximere tentabimus, ubi nos istius rei certiores feceris. Atque ita vides, Vir optime, sensum harum Inscriptionum enodatum, qui & genio linguæ, & statui reipublicæ Judaicæ apprime convenit. Quæ si Viro Eruditissimo Othoni Sperlingio & visæ, & examinatæ fuissent, benignius forte de Inscriptionibus Nummorum Judaicorum tulisset judicium, quam prodidit in egregia illa Dissertatione de Nummis non cufis, ubi pag. 101. edit. nup. hæc legimus: *Æstiment hos nummos quicumque velint, torqueant se Viri doctissimi in illis explicandis, oleum & operam se penitus perdidisse tandem videbunt, spero, tam absurde sunt & insulse inscriptiones illæ omnes, ut nihil in re nummaria occurrat stolidius. In ea enim opinione versatur Vir Doctus, non Siclos tantum, quod facile ipsi dederò, sed & nummos omnes, qui Samaritanas aut Hebræas literas præferunt, confictos esse a recentioribus lucri facien-*

di gratia, & nullos omnino nummos a Judæis, etiam stante Templo Secundo, cufos fuisse, quæ illa sententia est quam supra, quum ad manus meas nondum pervenerat liber Viri Clarissimi, credebam a nullo negandam fore. Sed ubi rerum testimonia adfunt quid opus est verbis? Aut quatuor hi nummi, de quibus egimus, genuini sunt, aut nulli prorsus. Ipsa enim inspectio facile quemvis persuadet. Atque ita non a Te tantum, rei nummaria peritissimo, sed & aliis, habiti sunt, qui in hoc studio sunt versatissimi. Accedit, quod non ita pridem e Syria allati sint ab homine, qui nulla spe lucri permotus & pretii plane ignarus hæc una cum aliis effossa Numismata in Palæstina facile a se impetrari passus sit, quum sibi inutilem hanc esse supellectilem diceret. Et, quid quæso repugnat, quo minus nummi ab Hasmonæis cusi sint, quum illorum cudendorum licentiam eis datam ipse Cl. Sperlingius confiteatur, & eodem tempore a vicinis gentibus Syris & Ægyptiis nummi sint signati? Certe eodem jure omnes nummi cusi Syrorum ea ætate pro adulterinis haberi queunt. Hæc ita conscripseram, Vir Amicissime, quum deprehendi sententiam meam, quam supra exposui pag. 6. & 7. de ætate nummorum signatorum, adversari e diametro opinioni Viri Eruditi, cujus autoritas Te forte in partes suas raperet, nisi aliquod reponi posse illius Viri argumentationibus breviter pro ratione institui mei ostenderem. Quem innuo, *Fortunatus Scacchus* est, qui signatæ monetæ usum inde ab Abrahami ævo inter Hebræos fuisse adeo certum putat ut *Lib. II. cap. III. Myrothec. Sacror. Ebraochrism.* dicat, illos, qui id negant, media in luce cæcutire. Videamus, quid Eruditissimus Scacchus ad firmamentum suæ sententiæ proferat. *Monetam signatam*, ait Vir Doctus, *antiquitus apud Israelitas fuisse, sacra oracula tradunt, ut ex variis monetarum nominibus aperto convincitur argumento. Nam talentum כתר Hebraice dicebatur: Sicel vero vel Siclus Latinorum Hebraice שקל appellabatur. Obolus minimum moneta genus Hebraice גרל dictum fuit. Et quidem inter reliqua minutissimus erat obolus, quamobrem tantum areum legimus obolum extitisse: ac siclus æreus, argenteus & aureus reperitur, sicut etiam talentum auri legimus talentum argenti æque talentum æris. Cumque hæc monetarum nomina & distinctio usque a temporibus Moysi in Sacris Oraculis legantur, illarumque usus non solum pondere, sed etiam numero frequens fuerit, perspicuum est pecuniam non rudibus tantum metalli frustulis distingui consuevisse, sed etiam signis*  
que

quo valorem indicarent. Ego autem in nominibus nummorum a Scaccho recensitis nullum indicium signati nummi deprehendo, sed contrarium potius; quo nos ducere videntur nomina, ככר *ciccar*, quod *massam* simpliciter significat, כשקל *Schekel*, quod nil aliud quam certam speciem ponderis, גרה *gera*, quod *minutum* pondus, vigesimam scilicet partem, notat, ut docemur *Exod.* 30. 13. & *Ezech.* 45. 12. Nihil hic de signo impresso. Certe primam vocem ככר certum pondus, non signatam monetam notare ex eo liquet, quod 1. *Reg.* 10. 14. legamus יהיה כשקל הזה, & erat pondus auri, quod uno anno Salomoni proveniebat, sexcenta & sexaginta seu ככר *ciccar* auri, ubi manifeste *ciccar* species ponderis esse deprehenditur, *vers.* 10. ejusdem capituli Reīna Schebā dedisse legitur Salomoni 120. ככר זהב, *ciccar* auri. Num & illa in regno suo monetam eodem modo signatam habuit, quo ככר esset apud Hebræos, vel ejusdem ponderis? Credat, qui volet. Ego ita intelligo, dedisse eam tantum auri, quantum æquaret pondus 120. ככר זהב apud Hebræos. Altera vox כשקל, quum pondus notet, pro nobis facit, & pro pondere habita fuit 1. *Sam.* 17. 5. כשקל חשיון חסשה אלפים שקלים. Pondus lorice erat mille scilorum *vers.* 7. 2. *Sam.* 14. 26. Pondus capillorum capitis (Abfalomi) erat 200. scilorum, & alibi. Quod additur de Siclo, qui non tantum nummus argenteus sperit sed æreus & aureus, facilius dicitur quam probatur כשקל non notat monetam auream signatam, sed quantitatem ponderis. Atque ita in reliquis. Sed, dicit Vir doctus, distinguuntur hi nummi variis nominibus, adeoque oportet illos signo aliquo distinctos fuisse. Sufficit eos pondere, a Deo definito, & magnitudine distinctos fuisse: non erat necessarium eos impressa imagine discernere. Eadem ratione apud Chineses aliasque gentes, quibus nummi non signati hodieque in usu sunt, nummi quidem varia habent nomina & distinguuntur, sed solo pondere, unde statim secum mercatores circumferunt, quæ id examinent. Deinde sententiæ suæ præsidium querit in testimonio Josephi l. III. *Antiq.* cap. 1. qui describens prælium inter Josuam & Amalecitas, multum auri & argenti inventum fuisse in castris Amalecitarum tradit, vasa ærea, πολὺ δὲ ἐπίσημον πλῆθος κναιέρον, vertente Scaccho, *nummum etiam pecuniam ex utroque metallo signatam numerum*, quo textu ita firmat opinionem suam. Quia, inquit, dicitur in illis castris inventum aurum & argentum, de metallis signatis non improbabili- ter intelligitur; junta ea quæ etiam in Sa-

cris Litoris scribuntur, & auri argentique signati usum etiam multo ante quam æs apud Romanos signaretur, apud Amalecitas & Israelitas demonstrat. Non heic agam de significatione vocis ἐπίσημον, quam non ignoro pecuniam signatam, distinctam ab ἀσήμῳ, vulgo significare, sed quæ tamen æque frustula quædam auri & argenti non signata sed magnitudine sua & pondere distincta, notare potest; & sæpe metalla probata significat, ita ut ἐπίσημον & κιβδηλον sibi opponantur. Concedamus tamen Scaccho, ἐπίσημον signatam sive impressa imagine conspicuam rem denotare, quum ita vulgo ea vox intelligatur; quo sensu in Pollucis Onomast. lib. III. cap. 10. post κόψαι νόμισμα, ἐσημήνασθαι, τυπῶσαι, ἐντυπῶσαι, ἐντυπῶσασθαι, scriptum est το δὲ τοιαῦτον ἀργύριον, ἐπίσημον ἐλέγγο ὡς τὸ ἐναντίον ἀσήμον, quæ verba, in vulgatis editionibus non expressa, sed e MS. Codice restituta, nobiscum communicavit Vir Eruditissimus & amicus meus singularis, cujus industriæ Pollux vitam & animam debet, J. H. Lederlinus. Quo modo & Scholiastes Euripidi, ἐπίσημον ἀργύριον τὸ κεχαραγμένον, καὶ ἀσήμον τὸ μὴ κεχαραγμένον. Sit itaque ἀργύριον ἐπίσημον *argentum signatum*. At quis demonstrabit per ἀργύριον numismata, & non vasa argentea, quæ memorat Josephus, intelligi debere. Certe Pollux ibidem: Τὸ δὲ ἀργύριον καλεῖται χρήματι καὶ νομίσματι, ὥστε καὶ τὸ χρυσίον. Et quis non videt Josephum scribere, argentum illud in castris Amalecitarum inventum esse, nequaquam, illud ab Israelitis signatum aut apud eos in usu fuisse? Qua porro auctoritate ea narrat Josephus, quæ in Sacro Codice *Exod.* 17. ubi hæc historia tradita est, non leguntur, & quæ tam longo sæculorum intervallo ante ejus tempora contigerant? Qui libri historici ab illa ultima antiquitate tunc supererant? Si e traditione πατροπαράδοτον hæc habuit, potuisset ejus fidem adstruere ut nos traheret in assensum. Pergit Eruditissimus Scacchus, scribens memorari *Genes.* 23. & alibi Siclos argenti expresso illorum numero, quod negat de rudis argenti frustulis, nullo signo publico cufis posse intelligi, cum non ista Siclus, quæ libram notat, determinatum argenti pondus significare debeat, at argenti rudia frustula determinatum illius metalli pondus non exprimunt. Sed ego rationem non video ob quam vox Siclus de pecunia signata debeat intelligi. Fit mentio aliquot Siclorum: Fateor. Sed quid inde colligitur? Ergo Sicli fuerant frustula metalli certo pondere nota & definita. Recte. Erat enim Siclus, pondus 20. Gerarum (nec enim jam tangimus

litem Philologicam de distinctione Sicli sacri & profani.) Argenti rudia frustula, dicet, non exprimunt determinatum metalli pondus. Quidni? Cum unum quodque frustulum fuerit 20. gerarum. Qui de pondere debitabat, id ponderabat, unde in Sacro Codice fere ubique in emtione, venditione mentio ponderationis. Quod nostram sententiam mirum in modum firmat. Si enim moneta fuit signata, cur ubique legimus eam fuisse appensam? Dices, hodieque apud nos, pecuniam, licet, signatam appendi soleat. Fateor. Id autem nec semper fit, nec cum exigua quantitas pecuniae solvenda est, cum panis, cum alia, exigui pretii emuntur. Ita vero apud veteres Hebraeos fieri consuevisse docemur in Sacris paginis. In eo fallitur Vir doctus quod credat per Siclum nos pondus aliquod incertum generationis intelligere, quum ipse Deus Sicli pondus ad 20. geras retulerit. Quae pondera certe tunc temporis apud Israelitas notissima fuerunt. Quod ait Siclum libram notare, hoc nec a Sacro, nec a profano Scriptore, quod sciam, unquam fuit affirmatum. Contrarium docere potest unicus textus *Ezech. 45. 12.* qui maximam constituit differentiam inter Siclum & libram. Scacchus ubique *Siclum* ait haberi ab adversariis suis pro *libra*. Sed fallitur. Siclus dicitur esse *pondus* (non *libra* & *pondo*, quae toto coelo diversa sunt) idque certum, 20. gerarum. Unde robore destituuntur illa quae urget, ex *Genes. 24.* ubi *armilla Rebecca* dicuntur *aquasse pondus* (*Siclorum*) *decem*. Hic sensus esse non potest, ait, de pondere. Quidni? quia, pergit, insolens in armillis fuisset pondus decem librarum. Concedimus Scaccho tantum pondus armillarum insolens fore. Sed quis per Siclos decem intelligi debere decem libras affirmavit unquam? Nullus? quod sciam. Aliud *libra*, aliud

Siclus est. *Siclus* significat vi etymologiae, *pondus* a *קלן* ponderavit, sed nomen illud, quod notatione sua significare poterat quodlibet pondus, ita usurpatum & intellectum fuit ab Hebraeis, ut tantum pondus aliquod determinatum E. G. 20. gerarum, significaret, uti *לשקל*, quod ex etymologia sua certum nummum non designat, usu tamen illi designando aptatum est, ut, nummus, *שקל*, *אפודקטון*, &c. Citat porro Scacchus interpretem Latinum qui haec verba textus Hebraici *שקל כסף לנכר* *argenti transiens ad mercimonium*, transtulit, *probata moneta publica*. Ex quibus, inquit manifeste signata monetae usum facit textus demonstrat. Fateor me in ea non esse sententia, quam Rev. Scacchus prodit *cap. 26. lib. III.* huius Operis, Hebraica Biblia vulgati interpretis autoritate esse corrigenda, adeoque, cum in textu Hebraeo nummorum signatorum mentio non fiat, possemus hac sola responsione objecta diluere. Sed singamus recte legi, *probata moneta*, num hoc de sola pecunia signata intelligi debet? Ego quidem aliter existimo. Monetae nomen aequae convenit nummis rudibus ac signatis. Dicta enim a monendo est, quod spectatores suos de pretio suo moneat: an id pondere & figura non perinde ac imagine fieri potest? Denique textus quosdam e Sacro Codice profert, in quibus (ait) *Siclus non potest significare libram, ut quum 1. Reg. 10. Salomon sexcentos auri Siclos dedisse legitur, ut inde scutum unum conficeretur. Nec enim incredibile est scutum unum 600. auri libras mole sua aquasse.* Sed nec id nos affirmamus, Siclum idem esse cum *libra*, adeoque haec nos non tangunt, nec ullam rationem videmus quae nos moveat, ut ab opinione nostra recederemus. Vale Vir amicissime, & me, quod facis, ama. Trajecti ad Rhenum. Idibus Decembribus MDCCI.



# HADRIANI RELANDI

## DISSERTATIO ALTERA

### D E

## NUMMIS SAMARITANIS.

### A R G U M E N T U M.

**C**Alix apertus in Nummis male pro urna mannae habitus. Quam figuram urna mannae habuerit. Fuit *שִׁימֻר* Hebr. 9. 4. *שִׁימֻר* idem est quod *אִמְפִּיפֹּרִיט*, sive amphora. Tale vas anatum in Nummo nostro quarto ostensum. De usu amphorarum apud veteres varia; *שִׁימֻר* quid? Amphora ob aures duas *אָזְנֵי*, dicta. *Asellus* quid? Conjectura de occasione calumniae Judaeos asinum penetrati sacrasse. Amphora Manna num in Templo secundo fuerit, & quare Nummis inscripta.

Non displicuisse Tibi, Vir Amicissime, quae de Inscriptione Nummorum quorundam Samaritanorum ante biennium literis ad Te datis disserui, est quod mihi summopere gratuler: Versabatur eo tempore mea qualiscunque industria in scrutinio literarum, quas Nummi praeferebant, & labor meus praecipue positus erat in indaganda characterum ratione, & inscriptionis argumento. De Vase autem isto, quod impressum cernitur Nummo in Se-me ante a nobis exhibita quarto, negligentius quam par erat me disseruisse equidem non eo inficias. Postulabat re vera vas adeo eleganti forma conspicuum disquisitionem singularem, & quidem eo magis quod nunquam ab ullo Nummo veterum Hebraeorum exhibitum sciam, qui illud praeferreret. Verum, siue occupationes meae in causa fuerint, siue meus nimis intenta literis minorem curam imaginum habuerit, siue nescio quo fato huc usque differri debuerit mea in hanc rem inquisitio, ut plenior & consummatior Tibi traderetur; certe damnum, quod negligentia nostra commissum est, animus est his literis quodammodo refarcire. Ut ergo sine multa verborum ambage mentem meam prodam, existimo hanc esse imaginem amphorae illius, (vulgo urnam dicunt) quam Manna repletam Deus Sanctissimo loco Tabernaculi Sui, & dein Templi Hierosolymitani inferri iusserat, ut ad perpetuam memoriam populi Israe-

litici, hoc cibo pasti per complures annos in desertis locis, illic conservaretur. Quod mandatum Divinum scripto tradidit Moyses Exod. XVI. 37. Ipsa forma elegantia vas esse arguit ad ornatum compositum, & dignum quod inter alia Sacrarum illius siue intimi penetralis Divini ornamenta, quae summa arte & industria erant fabrefacta, locum haberet. Quod desuper tectum sit operimento, aliquid eo contineri indicare videtur quod pretiosum sit *שִׁימֻר*. Plurimi quidem Viri Eruditi urnam Manna desuper apertam fuisse contendunt, ea ratione inducti, quod ita depingatur juxta illorum opinionem in Nummus quibusdam, inter quos & Villedandinus est, cujus figuram ad Num. 5. Tab. I. exhibuimus. At illum calicem non esse urnam Manna multa evincunt. Primo enim in illo vase nihil contineri, aut certe non ultra dimidiam partem id plenum esse, ipsa docet Nummi inspectio. Nam in ipsius vasis concavitate ad medium fere oculi nostri pertingunt. Quod si urnam Manna hac figura exprimere voluissent, aliquam Manna portionem oculis conspiciendam dedissent, & eoque facilius, quam vas apertum sit. Deinde quis non potius calicem esse & poculum, quam urnam judicabit? Haecine figura urnae est? At aptissima est imago calicis & poculi. Quod Symbolum quam conveniat Inscriptioni, literae nostrae priores, ut puto, docuerunt. Denique quid simplicius, quid rationi & mandato Divino convenientius credi potest, quam urnam Manna superne tectam fuisse; ne vel ab ingresso Sanctissimum locum Pontifice Maximo, vel fabris in eum demissis (ut Judaei tradunt) si pars quaedam hujus clavis eorum operam postulareret, vel ab ipso aere Atmosphaerico per tot saecula ei incumbente, aliquid materiae heterogeneae admisceretur. Suadere hoc etiam videtur nomen *שִׁימֻר*; quo hoc vas appellatur ab Autore Epistolae ad Hebraeos, Graecos interpretes secuto. Cap. IX. 4. Quid autem

σάμνος; Pollux *Onomasticis lib. VII. cap. 1.* σάμνια & σάμνος inter vasa vinaria numerat: Unde & phrasis Scriptorum medicæ Comediæ ei laudata κατασταμνίζω τὸν οἶνον, id est, vinum in Stamnos diffundere, sive καταρῶν, ut ibidem ea vox explicatur. Estne credibile illa vasa aperta fuisse, quum vino repleta erant, uti hoc vas Mannæ? Ita & Scholiastes ille Eruditissimus Aristophanis in Βατραχ. *Act. 1. Sc. 1.* ad versum:

Ὅτ' ἐγὼ μὲν ὦν Διόνυσος υἱὸς Σταμνίου.  
Quod ego quidem, qui Bacchus sum  
filius Stannii.

Explicaturus quomodo Bacchus filius Stannii dicatur, ὁ οἶνος, scribit *ὁ Σταμνίου βαλ-  
λεται. ὁ δὲ Διόνυσος ἐκ τῶν οἶνον ἀλλυγοῦ-  
ται. Σταμνία δὲ ἢ Σταμνος τὰς ἀμφορεῖς τῶ  
οἶνον φασίν. Vinum in Stannio fertur: Bac-  
chus autem allegorice vinum significat. Stannia  
vero ὁ Stamnos appellant vini am-  
phoras. Eisdem fere verbis utitur idem  
Scholiastes ad *Διόνυσ. pag. 848. edit. Au-  
relian.* Et Varinus Phavorinus in *Onomast.*  
σάμνος τὰς ἀμφορεῖς τῶ οἶνον φασίν, id est,  
σάμνος vini amphoras appellant, & Autor  
Etymologicis Magni vice versa Ἀμφορεὺς  
τὸ ἐκατέρωθεν διῶτον σάμνιον. Amphora est  
σάμνιον ὡς ἀμφότες ἀμφότες. Est ergo idem  
σάμνος quod ἀμφορεὺς & amphora; quam  
ita describit Isidorus in *Origin. cap. 75.  
pag. 1733.* Amphora vocata quod hinc ὁ  
inde levetur. Hæc Græce a figura sua di-  
citur: quod ejus ansæ geminatae videantur  
aures imitari. Scilicet ἀμφορεὺς Græce dici-  
tur quasi ἀμφιπορεὺς, τὸ ἐκατέρωθεν διῶτον  
σάμνιον, vas ab utraque parte auriculas  
habens, quibus portari poterat; uti ex  
Theocrito scribit autor, Etymologici Ma-  
gni Hesychius: Ἀμφοροῦς, ἀγγεῖα τὸ ἐκα-  
τέρωθεν ὅτε ἔχοντα. Amphoras vasa utrin-  
que aurata. Utitur Homerus, in cujus  
scriptis veteris illa sermonis simplicitas  
& nativa puritas præ aliis elucet, ubique  
hac voce ἀμφορεὺς, pro qua alii ἀμφο-  
ρεὺς per compendium dicere maluerunt.  
Ita *Iliad. ψ.* legimus:*

Χρῆτος ἀμφορεὺς, τὸν τοί ποτε πάτνι  
μήτηρ.  
Aurea amphora quam tibi dedit vene-  
randa mater.

Et operculo testâ fuisse amphoras, quod  
ad rem præsentem facit, luculentis verbis  
idem testatur, quum Telemachum ita in-  
troducitur loquentem ad Euryclem *Odys. B.*

Μαὶ ἄγε δὲ μοι οἶνον ὃς ἀμφορεῖσιν  
ἄφροτον

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Νῦν γὰρ ἀγε μοι οἶνον ἐν ἀμφορεῖ  
ἔχοντι

Et mox

Δωδεκά δὲ ἔμπληστον, ἢ τῷ μισθῷ ἄρτον  
ἅπαντας

Duodecim vero (amphoras ὅς.) imple ὁ  
operculi adapta omnes.

Quis ergo calicem illum apertum, ubi  
in Nummis cernitur σάμνος vel ἀμφο-  
ρία (quod idem esse evicimus) dicere queat?  
At cum vas illud Mannæ servandæ desti-  
natum a Scriptore Sacro & antiquissimis  
Interpretibus Græcis σάμνος apelleretur,  
concludimus id longe diversam ab hoc vase  
figuram habuisse. Quam ergo? dices. Tu-  
tissime videor responsurus, si figuram σάμ-  
νι & amphora ei adscripserim vas illud  
utrimque ansatum quod in Nummo no-  
stro quarto conspicitur ipsum illud vas  
exhibere; in quo Manna servabatur. Est  
enim ἀμφορεὺς, vas duabus ansis instru-  
ctum, quibus commode portari potest, &  
desuper operculo testum. Unde nihil ob-  
stare existimo, quo minus urnam Man-  
næ hujus figuræ fuisse opinemur, & pro  
urna, quæ proprie receptaculum cinerum  
est, uti Isidorus notat loc. cit. *amphoram  
Mannæ* dicamus. Cave existimes minus  
commode amphoram Mannæ dici propte-  
rea, quod amphoræ vasa vino recipiendo  
destinata fuerint non rebus aridis aut ser-  
vandis cimeliis. Fateor sepissime huic  
usui interservire solitas, (unde propter vi-  
nositatem Xenagoras Rhodius ἀμφορεὺς si-  
ve amphora dictus est; & de Bonoso Im-  
peratore jocus natus, *amphoram pendere  
non hominem* (verum & frumentum, quid  
autem erat Manna nisi frumentum ἐρανοῦ-  
της;) & alia continuisse novi. Notare lubet  
in hanc rem verba Juliani quæ leguntur  
lib. 206. ff. de V. S. *Vinaria vasa proprie  
sorcularia vasa esse placet: dolia autem ὅς  
serias tam diu in ea causa esse, quamdiu  
vinum haberent: cum sine vino esse desine-  
rent in eo numero non esse, quoniam ad  
aliu[m] usum transferri possent: velut si fru-  
mentum in his addatur. Eandem causam  
amphorarum esse, ut cum vinum habeant,  
tum in vasis vinariis, cum inanes sine,  
tum extra numerum vinariorum sint, quia  
aliud in his addi possit.* Scilicet, ordina-  
rio quidem vinum in amphoras hac men-  
se diffunditur, ut in his sit, donec usus  
causa probetur (ubi mallet promeretur uti  
conjecit Cujacius *observ. lib. 7. cap. 36.*)  
ὅς in dolia conjicitur ut ex his postea in  
amphoras diffundatur, teste Proculo lib. 15.  
ff. de trit. vin. v. ol. leg. de qua diffu-  
sione, an deffusione, vini ex dolis vel  
cupis in amphoras & cados videndi Cu-

jacius *observo*, τ. 36. Turnebus in *Adv. lib. 1, cap. 1*. Salmasius in *Exercis. Plin.* 337. E quibus liquido patet non vinum tantum sed & res alias uti frumentum &c. amphoras recepisse. Martialis quoque Epigrammatum *lib. XIII. Ep. 119*, meminit aceti in amphoras transmissi:

*Amphora Niliaci non sit tibi vitis  
aceti.*

Idem paulo ante Amphoram muræ Epigr. 100, loquentem introduxerunt. In Amphoris enim & muriam & sal fieri consuevit Cato *de re rust. cap. 88*, docet. Ex eodem & Plauti *Casina Act. I. v. 33*, ut & agone amphonte (de quo vide Illustriſs. Spanhem. *Epist. I. ad Morell.*) amphoram & aquæ recipiendæ destinatam fuisse apparet. Cato *de re rust. cap. 8*, amphorarum quoque oleariarum meminit: & constat victores in Panathenæis amphoris æreis, oleo repletis donatos. Quin & cineribus mortuorum recipiendis interviſſe nonnunquam amphoras Homerus testatur *Iliad. V.* ubi Patroclus petit ossa sua ἐν χροτῶν ἀμφιφορῶν recondi quod vas postea φιάλῃ phialam appellat. Scholiastes Lycophronius id moris fuisse scribit, ut cineres eorum, qui extra Patriam obijissent ἐν κρωτῶν, καὶ λαμπρῶν καὶ ἀμφιφορῶν, ἐν κρητῶν, vasis amphorisve conderentur, atque ita in Patriam referrentur. Solebant & χαμῆλια, & pecunia aliquando in iis reponi, uti docet Cornelius Nepos narrans in *Hann. cap. 23*. Hannibalem amphoras complures compleſſe plumbo, & Summas operuisse auro & argento quas Gortynius præsentibus deposuit in Templo Dianæ, simulans se suas fortunas illorum inde credere. Statuas autem æneas sua pecunia compleſſe, easque in propatulo domi abjecisse. Quidni ergo & amphoram Mannæ recte dicere possimus? quod tamen non ita velim intelligi, at si hæc Mannæ amphora non habuisset elegantiorum figuram quam vulgares illæ vini amphoræ quibus utebantur veteres Græci & Romani. Probe enim notandum puro, duo genera amphorarum in usu fuisse apud veteres, quarum illæ rudioris formæ hæc elegantioris fuerunt. Illæ conservando per multos annos vino destinatæ erant, & in cellis repositæ, pice & gypso oblitæ non egebant tali ornatu, & fictiles ut plurimum videntur fuisse. Unde ἀμφορῆς plerumque per vas fictile, sive κεράμιον solet reddi. Ita Eustathius ad Homeri *Odyss. E. pag. 1445*. Οἱ δὲ ἀμφιφορῆς, κεράμιον ἢ σπῆνδιον φερόμενοι ὃ ἐστὶν ἀμφοῦς δύντοι. Amphoræ vera vasa fictilia erant quinque portantia, idest duabus auribus in-

structa. Suidas. Ἀμφιφορεῖσιν, Κεραμίοις ἀμφορεύσιν. Hesychius. Ἀμφορεφόρος τὸς κεράμιον καὶ κεράμιον φέροντας. Amphorarum latrones, qui mercede conducti vasa figulina ferunt. Phavorinus. Ἀμφιφορῆς Κεράμιον ἢ σπῆνδιον φερόμενοι. ὃ ἐστὶν ἀμφοῦς δύντοι. Πανσκάριος δὲ φησὶ τὴν Ἀμφιφορῆν ὑπὸ Ἀθηνῶν ἀμφορέα καλεῖσθαι. Καὶ Ἀμφιφορῆς σπορὸς, ὁδεῖα κεράμιος. Amphoræ, vasa erant fictilia quæ ab utraque parte ferri poterant, idest utrinque aurita. Pausanias vero ait pro ἀμφιφορῆα Athenienses pronunciare ἀμφορέα. Ἀμφιφορῆς, idem est quod σπορὸς, idest urna vel arca, hydria ἢ vas figulinum. Idem. Ἀμφορέας, φόρος τὸς μισθῶς (videtur legendum ἀμφορεαφόρος, τὸς μισθῶς. Confer modo laudata verba Hesychii) ἢ τὸς κα κεράμιον φέροντας. In Glossis, quas citat Cl. du Fresnoy, Dominus du Cange in Glossar. Græc. pag. 64. legitur ἀμφορεαφόρος, τὸς μισθῶς, τὸς κα κεράμιον (puto legendum ex collatione præcedentium testimoniorum κεράμιον) φέροντας. Autor Etymologici, quod vulgo magnum dicitur. Ἀμφιφορῆς, σπορὸς ὁδεῖας lege ὁδεῖα) κεράμιος ἀμφορῆς. De istis fictilibus, & in cella deponi solitis loquitur Petronius in Satyr. *Statim allata sunt amphoræ vitreae diligenter gypsata, quarum in cervicibus pistacia erant affixa*, FALERNUM OPIMIANUM AN-  
NORUM CENTUM. De quo Opimiano, idest sub Opimii Consulatu A. V. cap. 632. defuso vino vide Plinium *Hist. l. 14. c. 14*. Vellejum Paterculum *lib. II. hist.* qui suo tempore, idest, C. L. annis post Opimii Consulatum, id nullum fuisse scribit, & talium delictiarum amantissimum Martialem, qui sæpe ejus meminit, (quamvis si Vellejo credamus, id non verum fuisse Opimianum, sed de nomine illius verusti ita dictum credendum sit, sed Plinius *l. 14. c. 4* suo tempore, idest ducentis fere post Opimii Consulatum annis, ea vina adhuc durasse sed in speciem redacta mellis asperi diserte testatur) uti *Epigr. l. XIII. Epig. 110*.

*Hæc Fundana tulit felix autumnus  
Opimi.*

*lib. X. Ep. 49.*

*Ex nigro madeas Opimiano.*

*lib. III. Ep. 82. id Opimianum nectar appellat, l. III. Ep. 26. Cecuba Opimi, & l. II. Ep. 40. frustra Falerna, quæ coxit annus Opimi; quæque mera, idest, nulla aqua admixta bibi solebant in summo luxu a Romanis. Aquam ideo tam verusto Falerno admisceri indignissime tulit Martialis lib. I. Ep. 18. exclamans*



— *Scelus est jugulare Falerium.*

Eleganter vinum jugulari dicens, quum inficitur admixto inepto liquore, qui omnem ipsius vim & bonitatem perdat. Simili phrasi dicit Catullus Epig. 77.

*At vos quo lubes hinc abite lymphæ  
Vini pernicias. . . .*

Ita & Moses in MS. meo Chronico Samaritanico appellatur *מחול נילי* *Jugulator Nili*, quum sc. sanguine Nilum infecit, & aquas ejus in cruorem convertit. Ita & Hebræi merum vocant *חיי ניו* *vinum vivens*, & *קרו* apud Arabes notat occidere, & *aquam vino miscere* : quo nonnulli, & *ζωοποιον οἶνον* apud Homerum referunt quasi a *ζωο*, vivo. Nos certe immunes hujus cædis habere manus ea pocula testari possunt, quibus feriores nonnunquam horas in confortiis Virorum Eruitorum domi tuæ diluimus. Sed ad amphoras eas redeamus, quas in cellis sole recondi vino conservando monuimus. Has videtur etiam innuere Aristophanes in Pluto Act. 4. Sc. 1.

*Οἱ δ' ἀμφορῆς οἶνος μίλανος ἀποδομίς.  
Amphora vero vino nigro & flagranti.*

(plena sunt sc.) de amphoris in cella, ut videtur, divitis vinaria latentibus per multos annos intelligendus. Talis erat illa Martialis l. VIII. Ep. 44.

*Amphora centeno consule facta minor*

Et lib. XI. Ep. 9.

*Amphora . . . nigri, sed longo fracta,  
Falerini*

Talis etiam fuit illa Horatii amphora, quam testam appellat.

*O nata mecum Consule Manlio  
Sed tu querelas, siue geris jocos.  
Sed vinum & insanos amores  
Sed facilem pia testa somnum.*

Ubi pro geris amicus quidam meus genis, idest, generas, substituebat. Solebant iis amphoris pittacia affigi cum titulo, qui vetustatem vini aut qualitatem indicaret, ut ex modo laudato Petronii loco evidenter patet, cui adde hunc Plauti in Poenulo Act. 4. Sc. 2.

*Ibi tu vides literatas fœdiles epistolas  
Pice signatas : nomina insunt cubitura  
longis litteris.*

Erant illæ quoque sessiles, vel quæ in acutum definebant, non sessiles, de quibus Aristophanes intelligendus, qui ut sedilis vicem præstare possit, fractam vult amphoram, pro sede assignans *σταινὴν κεραλὴν κατὰ γόνυ*, *Amphora distructa summmitatem* in Pluto Act. 2. Sc. 3. Quas diversas amphorarum formas olim ab Elegantissima Filia Tua Maria, quæ animi dectibus suum supergreditur, in usum meum depictas; Tibi conspiciendas exhibeo. De his amphoris dictum est vinum amphorarium, quod in Jure Justiniano frequenter memoratur, & opponitur vino doliarum. Verum altera amphorarum species elegantioris erat formæ, nec in cellis latebat, sed conspectui conviviarum exposita in delphicis, & abacis collocari una cum phialis, scyphis, trullis, crateribus, & aliis id genus poculis solebat ad ornatum, ut ex ex iis in craterem, & minora pocula vinum effunderetur. Quibuscum aut eadem vasa vel certe non multum diversa videntur fuisse *οὐρηφόροι* ab Aristophane in Acham. Ænophori, a Martiale l. VII. Ep. 89. Apulejo, Juvenale Sat. VI. & Persio Sat. V. memorati. Tales fuisse credendum est amphoras illas æreas quæ in Panathenæis oleo repletæ victoribus dabantur, quas elegantis formæ fuisse multa docent Numismata Caracallæ, in quibus amphora inter duas urnas conspicitur; & ipsa verba Pindari, quæ *ἄγρια πομπικὴν ἄνθη* *vasa multum variegata* appellat. Tales videntur fuisse illæ amphoræ quas ex Onyche fieri fecit P. Lentulus Spinther, teste Cornelio Nepote quem citat Plinius Hist. P. 36. c. 1. Quis enim illas tenebris cellarum damnatas esse sibi imaginari queat? Et cum harum amphorarum formæ Amphoram Mannæ, vas similiter ad ornatum compositum, convenire existimaverim. Sacra quidem literæ de figura hujus vasis nil certi tradunt, nisi illa tibi certa esse videantur, quæ nos de figura *σταινὴ* & amphoræ in chartam conjecimus. Certe ex voce Hebraica *צנצנת* qua illud vas Exod. 16. 33. appellatur, & quæ est *ἀραιὰ λεγομένη* est, ne hilum quidem potest afferri aut ad confirmandam, aut labefactandam nostram sententiam. R. Bechai hoc vocabulum a *צונ* *frigidum* derivat, putatque denotare vas quod frigefacit omnia quæ continet. En ipsa ejus verba *כשהוא אוסר צנצנת מיני יודע כמה היחה אם של כסף אם של זהב או נחשת וכדל ועופרת ומעצמו אתה לסד צנצנת דבר שהוא צונ וסגן סה שבחבו והוא משחם כדרך שהוא חרש כדאסר ונתחם בכלי חרש למען יעמדו ימים רבים וכן היין מיני משחם אלף ימים* *Quon* (Moses) *ait Zinzenet*, igno-

ignoro ex qua materia constet an est argenteo, auro, aere, ferro, vel plumbo. At ex ipsa voce disci potest quid nover, rem frigidam, & refrigerantem illud quod continet, scilicet testam, sicuti dicitur (Jeremia 32. 14.) & repones eas (litteras) in vase testaceo, ut permanere possint in longum tempus. Quare etiam vinum in vase testaceo solet asservari. Huc facit acuta responsio R. Josue ben Chananiae, cujus ingenium male habitabat (ut phrasin M. Lollii de Galba usurpem) quem cum videret filia Caesaris Trajani exclamasse fertur סוכר בנלי סוכר. O Sapientiam elegantem in vase sordido! At hic regessit וזהו כסף וזהו כסף בנלי סוכר. רק בנלי חרס. *Vinum non solet servari in vase aureo vel argenteo, sed tantum testaceo.* Verum licet non negemus id moris apud antiquos fuisse, quod vinum in vasis frigidis servarent, certe non erat necessarium Mannam vasi frigido indere, ne mucorem pateretur, quum plane miraculosa fuerit ejus cibi per tot saecula conservatio, qui licet in frigidissimo vase recondita corrumpi debuisset tot non dicam annorum, sed saeculorum intervallo. Nec videtur id voluisse precipere Deus quod miram ejus potentiam in conservatione prodigiosa illius cibi praestandam posset imminuere, & opinionem ingenerare rudi populo, quasi Mannae conservatio per tot annos non miraculo Dei, sed frigori vasis, quod corruptionem arceret, esset tribuenda. Non putamus ergo Deum jussisse, ut in frigido magis quam alio quovis vase cibus ille coelestis reponeretur. Alii quidem eam vocem designare dicunt, *vas ventre lato, ore angusto* & צננא חדר (uti Mercerus loquitur in addit. ad Thesaurum Santis Pagnini) idem faciunt cum שני. Verum si quid ego judico; missis Judaeorum super hoc vocabulo conjecturis צננא ab inusitato apud Hebraeos, sed frequentis usus apud Arabes צון, sive צון recondidit, servavit, ducendum est. Inde enim geminata prima & tertia littera radicali (quod in verbis quiescentibus media vav frequens esse docent Grammaticorum filii) vox צננא nasci potuit, atque ita notabit reconditorium, *vas in quo aliquid asservatur.* Omnium ergo tutissime illud Hieronymus per *vas* transtulit. Chaldaeus Interpres habet צלוחית, quod inter alia & amphoram significat, uti in loco illo Talmudico, quem R. Nathan in Lexico *Aruch*, & ex eo Cl. Buxtorfius in Lexico Talmudico producit, qui extat in fine Codicis. *Avoda Zara.* Verum aliquando צלוחית de amphora nequit intelligi. In Mischna enim *Schabbat cap. 6.* prohibetur mulier exire ornato

בכליאר כנוכלת או כצלוחית של פליטון collari (liceat enim mihi hanc vocem ita transferre; inde enim detortum puto כליאר licet aliquo modo dissentiant Judaeorum Interpretes scribentes esse ornamentum quo mulieres caput cingunt instar annuli) globulo odorifero צלוחית וצלוחית foliati (species unguenti est, quod Graeci ipsi hac Latina voce φολιάδων semper nominant, de quo vide Galenum Σεραπιδ. & πειλ. σωμ. φαρμ. l. II.) In eo loco pro amphora nequit accipi vocabulum צלוחית, quum tam magna illa vasa odorifera mulierum esse non soleant. Alia loca ex Targum, in quibus צלוחית pro Hebraeo שלחית, הצלחה, & צמחה adhibetur, adduxit in Lexico suo Eruditissimus Buxtorfius, quae ibi videri queunt. Judaeus Interpres recentior Aben Ezra ad vocem Zinzenet hac pauca notat כלי חרס או נחשה ואין לסלה הזאת חכר. *Vas testaceum vel aereum: nec est huic vas socia:* idest nonnisi hoc loco in sacro Codice legitur. Quod & Masorethae inscripta margini littera ל cum puncto superne, idest לית non est, vel non censet amplius, annotarunt. Raschi, Interpretem Chaldaeorum securus, Zinzenet per צלוחית explicat, addens של חרס, testaceum fuisse. Quod unde illi hauserint, incertum est; quod autem in eo decepti fuerint, certissimum: quoniam Autor Σιόνηδωτος Epistolae ad Hebraeos id vas aureum fuisse tradit, facile convincendus a Judaeis, siquidem ea aetate inter eos & hac de amphora Mannae testacea viguisset, & quidem certa ratione subnixi, opinio. Abarbanel vitream eam fuisse opinatur, quod & Arabs in Polyglottis Anglicanis sensisse videtur, qui illam כריכה appellat, at sola divini Scriptoris autoritate cum sequacibus suis refutandi; licet & alia addi possint ad vitream hoc vas diffringendum, quibus ego hodie Te non morabor. Sed quum Judaei ipsi adeo inter se in hoc argumento sint discordes, quis uni praeter altero fidem adhibeat, nisi vel rationibus vel auctoritate sua dicta fulciat? quod cum a nemine praestitum sciam, missos illos facimus, & Scriptori sacro, ut par est, assensum dantes, Amphoram Mannae στήμιον fuisse χροσθή affirmamus, nec videmus ullam rationem contra stare, quo minus suspicari liceat imaginem illam, quam Nummus noster quartus exhibet, ipsam Mannae amphoram exhibere. Id autem non sine optima ratione factum fuisse ab Hebraeis videtur, qui cum aliae gentes Deos, aut Genios suarum urbium tutelares, vel sacra quaedam vasa Nummis suis imprimerent, (quod vel ex Nummis Tuus doceri potes) hoc voluerunt extare in suis

fuis Numismatibus omnipotentiz Divinae & curæ, quam pro iis provida Numinis sapientia gesserat, adeo manifestum indicium. Nec minimum hoc erat gloriæ argumentum, se illum Deum colere, qui majoribus suis, omni alimento destitutis, cœlitus cibum demittere dignatus esset, & per quadraginta annorum errorem in deserto pavisset eos ac sua quasi manu refecisset. Sed ad alia me trahit conjectura quadam, in quam his diebus incidi, quæque ex hujus amphoræ contemplatione nata est. Eam ut Tibi distinctius prodam, ad geminas illas aurículas, ansas dico, quas amphoræ adscripsit Isidorus l. c. Cato de re rust. cap. 113. & alii, cogitationes reducendæ sunt. Deprehendo similiter Græcos loqui, qui modo λαβῆς modo ὠτα eas ansas appellant, quod & nos imitatur vocem *oreen* eodem modo adhibentes, ut & Persæ vocem *اور* Arabes *اور* Hebræi *אור* Galli vocem *Oreille*. Ita apud Homerum *πεποδὶ ὠτίερα* Iliad. Ψ. & *ἄετα* poculis adscripta leges Iliad. A. &c. Atque ita vasa illa, quæ unum manubrium haberent, *μονῶτα* dicebant, qua forma plerumque *obbe* vel *obua* vasa illa quibus mortuis libabatur *ἀμβρα* ex *οἷς τοῖς νεκροῖς πᾶνδρα*, ut habent glossæ veteres, Inscriptionibus Sepulchralibus junctæ, in antiquis marmoribus conspiciuntur. Quæ duas ansas, vel aures haberent appellabant *Ἀμφώτα*, & *ἀμφῶτα*, id est *utrinque aurita*. Ita Homerus Odys. x. Pollux Onom. lib. vi. 18. Phavorinus *Ἀμφῶτα* & *ἀμφῶτα* τῶν, & *ἀμφῶτα* δὲ δύο ὠτα ἔχουσιν. Autor Etymologici magni. *Ἀμφῶτα* τὸ δύο ὠτα ἔχειν. Aliquando & *Διῶτα* dicebant. Hæc vox apud Horatium eo sensu legitur Carm. lib. I. c. ix. quod ad *Tibullianum*, puerum speciosum (ita habet Inscripcio in Codice MS. quo usus sum) conscripsit:

— atque benignius  
Deprome quadrimum Sabina,  
O Tibullianæ, meum, diota.

Ubi per *diotem* amphora duabus ansis instructa innuitur. An in harum amphorarum serie collocari debeat.

*Ἀμφιδετος* φιάλη τῷ Νέστορι δῶκεν  
*Ἀχιλλεύς*,  
*Phiala ἀμφιδετος*, quam Nestori dedit  
*Achilles*,

Uti Homerus canit Iliad. Ψ. non adeo certum est, quamvis eo nos ducat Athenæus lib. XI. Δειπνοσ. cap. 15. conjiciens *Χαλκίῳ π* & *ἐπίταλον* λεβητῶδες, δύο ὠτα ἔχον & *ἀμφότερον* τῷ *μορῶν*, vas quoddam

*areum & larum, lebotis speciem præferens* eo annui, quod duas aures habeat: ubi plura ad hanc rem facientia invenies, ut & in Illustr. Salmastii Exercit. Plin. p. 897. Nec majora tantum vasa, quibus vinum portabatur, ansata erant fed & minora, uti Homerus Iliad. A. docet, & loc. cit. Athenæus, quibus adde Claridem Ovidianum in Epist. ad Helenam scribentem,

Dum stupeo visis (nam pocula forte  
tenebam)  
Tortilis e digitis excidit ansa meis.

Quare non mirum Aristophanem, festivissimum Comicum, vas tale utrinque auritum *ὄον*, sive *asinum* appellasse: quam appellationem cum vocibus *διῶτα* & *ἀμφῶτα* eruditissime contulit Vir nostro præconio major Q. Septimius Florens Christianus in doctissimis suis Notis ad *Vespas Aristophanis* pag. 474. Scholiastes quidem Aristophanis l. c. & Phavorinus *ὄον* scribunt esse *ἄδον ἀγγεῖον ὅντι δὲ διὰ τὸ διαπλασμα* ἔχειν *ὄον μορφήν*. Speciem vasis. Forse quia figura sua asinum refert. At non videtur necesse convenientiam hujus vasis in alia re præter aures duas collocare, ut hinc occasionem arripere potuerit ingeniosissimus Poeta id *ὄον* appellandi: quemadmodum ob similes ansas, vel alas duas mihi vas quoddam Aquila dictum videtur, cujus meminit Plautus in *Persa* AR. 5. Sc. I.

Statuite hic lectulos, ponite hic quæ  
assolent.

Hic statui volo primum

Aquilam mihi: unde ego omnes bilares,  
lubentes letificantes faciam ut fiant.

Quod enim Cl. Lipsius per aquilam, aquam calidam & frigidam in initio prandii poni solitam, intelligit, ut verum fatear minus placet. Memorari & hoc sensu *ὄον* γέμοντος *ὄον* asinos vino plenos, apud Athenæum lib. IV. nec de animali illud accipiendum esse (quod satis vidit Vir magnus, Isaacus Calaubonus, in suis ad hunc Scriptorem animadversionibus lib. 4. c. 23. quum γέμοντος de onere interno, uti de navibus onustis dici soleat, non de illo quod jumentis imponitur) sed vase, docuit & *πῶσι* Salmastius in *Nor. ad Tertullian. de pallio* pag. 409. Quid enim affinius phrasi Aristophanis *ὄον* *ὄον* *μεσῶς*, asinus vino plenus? qui ibidem ex Petronio id vas *asellum* Romanis dictum observat. Locus hic est: Ceterum in promulsidam *asellus* erat Corinthius cum bisaccio positus, qui habebat olivas in altera parte albus in altera nigras. (Innuere videtur hoc vas in duas cavi-



cavitates fuisse divisum) Tegebant asellum duarum lances (patinae pandae scilicet in quibus nonnunquam cibi solebant apponi, aut res sacrae ad altaria Deorum deferri: Vide Apulejum & Virgilium 2. Georg. & plura in Marci Tatii Alpini Epistola ad W. Hungerum data de furto per lancem & licium concepto pag. 6. & 7.) in quarum marginibus nomen Trimalcionis inscriptum erat, & argenti pondus. Vides itaque vasa utrinque aurita non ineleganter oves & asellos appellari. Talia autem erant amphorae uti vidimus. Quare non aliam ob causam Silenus Bacchi famulum asello vehi tradidisse videtur antiquitas, quam quod vinum e doliis in amphoras, sive aurita talia vasa diffundi solet, & in amphoris veheretur. Amphorae enim inserviunt doliis vinariis, ut ab iis vinum recipiant, quemadmodum Silenus Bacchi comes & servus fingitur. Diserte Naso Metam. IV. I.

— Senen ferula recubantes ebrinus  
artus  
Sustinet & pando non forsiter haret  
asello.

Quod enim ob tarditatem asino vectum voluerit antiquitas, minus probo: quidni ergo testudini ipsum impoluisse? & vinum tardos homines non facit sed agiles & caloribus aptos. Nec aliunde, (ut & hoc addam) Graecum *κάρδαπος* (vas Baccho sacrum uti scyphus erat Herculi) unde Latinum *cantharus*, & forte nostrum *kan* est, videtur ita dictum quam a *κάρδαπος* asino, ob eandem causam, aures scilicet anfas, quibus canthari erant instructi. Qui cantharos auritos fuisse, idest ansfatos negat, Virgilio contradicat oportet, canenti in Sileno:

Et gravis attrita pendebat cantharus  
ansa.

Nulla mihi verosimilior videtur Etymologia; in qua me firmant Grammatici quidam, scribentes *κάρδαπος*, ea notione quae *Scarabaeum* significat a *κάρδαπος* asino derivari, quod id animal ex asini stercore nascatur. Atqui si ea notione *κάρδαπος* a *κάρδαπος* derivari possit; quidni & hac quae vas potorium significat? Ita & *κάρδαπος* ansam *κάρδαπος* asinum significat Rabbiniis, voces admodum ut vides affines, & ipsa vox *ansa* *πῶς* *αὐτῶς* per metathesim literarum deducta est: nisi quis malit eam ab *ὄνος* deducere. Eadem ergo ratio erit, ob quam & *ὄνος*, & asellus, & *κάρδαπος* vascula quaedam dicta sunt, ob aures scilicet anfas eminentiores, quibuscum asinini

capitis forma quodammodo conveniebant. Vides Vir amicissime, me sponte eo delabi, ut & hanc amphoram Mannae ob insignes aures duas eodem modo per lufum & contemptum *ὄνος* sive asinum dici potuisse mihi persuadeam. Et parum abest, quin hinc natam esse turpem illam Graecorum & Romanorum calumniam suspicer, dicentium Judaeos *asinum*, vel *asini caput aureum* (mendacia enim sibi non constant) in Sanctissimo Templi loco sacrasse, quo duce famem depulerant in desertis locis. Scilicet hic ille *ὄνος*, hic *asinus* est, Mannam continens, quam non sitim, sed famem in deserto depulerant. Hunc sacrarunt penetrati, hunc ex auro confectum, uti docuimus, in adyto intimo Templi deposuerunt. Et quid erat in sacratissimo illo loco, quem *ἁγία ἁγία* dicimus, quod ulla cum veri specie *asinus* dici poterat, quid precor nisi vas hoc, *amphora haec aurita*, (\*) quam contemptim Gentes, quibus Judaei lusus & risus serant; *ὄνος* sive *asinum* dixerunt. Quod cum alii de asino animali intelligerent, hinc natam esse fabulam conicio. Ad hujus conjecturae meae probabilitatem non parum facit, quod *asinum penetrati sacrasse* dicantur Judaei. Quod nulla prorsus veri specie dici potest, si aliorum Virorum Eruditorum de origine hujus calumniae sententias attendamus. Si enim asinum colere propterea dici potuerint, quod Moses, qui aliquando uxorem suam & filios asino imposuit Exod. 4. 20. in magno pretio haberent, non tamen inde suspicio Gentibus esse potuit, asini imaginem in Sanctissimo Templi loco esse collocatam. Graeci interpretes, qui in Ptolomaei gratiam Pentateuchum transfulisse dicuntur, pro *asino* hic scripserunt *ὄνος ἄνθρωπος* animal quod hominem vehit, uti scribunt Talmudistae in c. i. Massechet Sopherim c. i. Halaca 8. quod asinos odio persequerentur Aegyptii, ut Aelianus tradit cap. 10. de anim. cap. 28. & Plutarchus de Isid. & Osir. pag. 362. & Tiphone asino vectum illi dicerent ib. p. 363. Si autem asini cultus iis obiectus est, ob eam rationem, quod asinos nunquam sacrificarent Judaei, uti nec porcos, quos & ipsos non secus, ac asinos ab iis adorari creditum fuit, teste Poeta dicto:

Judaeus licet & porcinum numen adoret,  
Et cilli summas advocet auriculas;

Nec inde colligi potuit ulla cum veri specie in intimo Templi adyto asinum, sive asini

(\*) Non in Nummo tantum nostro quarto haec amphoram aurtam videbis, Lector, sed in Nummo Ottiano tertio, qui idem vas videtur referre.

asini caput aureum (nam utrumque scribunt) fuisse adoratum, & illo duce sitim in deserto patres eorum depulisse. Quorum omnium rerum umbram aliquam, & occasionem in nostra conjecturaprehendimus. Si vero inde nata est fabula, ut Cl. Bochartus in eximio & æternum victuro opere, dum aliquis bonis artibus honos erit, *Hierozoicon dico lib. II. c. 18.* ingeniosissime opinatur, quo פִּי יְהוָה ΠΙ ΙΑΩ, *os Dei* frequenter sacro Codice memoretur, & ΠΙΕΩ. Coptiæ *asinum* no-ter, unde unum pro altero sumserunt Gentiles: nec illud tamen videtur satis convenire aut cum re ipsa aut veterum testimoniiis. Nec enim *os Dei* magis adorasse dici queunt, quam ejus *manum*, *oculos*, & quæ totidem virtutum divinarum Symbola sunt. Et licet ea phrasis in sacro Codice inveniat, non minus frequenter aliæ occurrunt; nec videtur electione sacri Codicis nec edocti Judæi, qui ibi plane contrarium, quam quod Judæis objiciebant, invenissent. Adde quod Ægyptiaca hæc interpretatio (si vel maxime concedam, quod tamen non est indubium, hodiernam linguam Copticam cum veteri Ægyptiaca eandem esse) minus commode sacris Hebræorum ingeratur, nec adpareat Ægyptios primos hujus calumniæ architectos fuisse. Si enim Apion, Ægyptius hujus fabulæ autor fuit, cur non explicuit? cur non dixit, illud quod vos ΠΙ ΙΑΩ, *os Dei* dicitis, revera significat ΠΙΕΩ *asinum*? Num credidit Codicem sacrum Ægyptiæ conscriptum? Vel num ex ingenio suo primus ex convenientia soni hoc confinxit? Non videtur ausus fuisse in scripto tam erudito & serio proponere ludicrum istiusmodi commentum, in cerebro suo natum & solummodo ex qualicunque soni similitudine deductum, quod ipse sibi persuadere non poterat verum esse, quum ineptissima opinio sit, voces Hebræas id denotare, quod sonant Ægyptiæ. Et quomodo, nisi hæc opinio alios Gentiles suos persuasisset, rem adeo abominandam Judæis exprobrare sine ullo teste non erubisset? Videtur ergo, cum Apion ut irem certam & notam, cultum asini Judæis objiciat, Gentes, inter quas scribebat, ea opinione imbutas. Unde Apion ipse a temporibus Antiochi Epiphanis id pervulgatum fuisse scribit. Si ipse id confinxisset, nonne aut a suis aut ab aliis rogari poterat, quo teste id affirmaret? Non ergo mihi primus fabulæ hujus architectus Apion habetur; sed ita eum scripsisse ex fama publica & opinione Gentium exitimo. Si & aliorum super hac re opiniones tibi perpendere placet, plures apud Cl. Morinum videbis in peculiari dissertatione, *Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

quam de asino a Judæis adorato dedit. Habes, vir merito tuo mihi honoratissime, quæ de hoc vase, quod pro amphora Mannæ habeo, his diebus meditatus sum. Inutilis esset omnis hæc nostra disquisitio de vera illius figura, siquidem, ut Romano-Catholici quidam scribunt, Romæ, in Ecclesia quæ S. Salvatoris est, vera Mannæ amphora asservaretur. At ut alia taceam, quum & Parisiis & Burdegala ea populo soleat ostendi, & pro vera supponi, ignoscant mihi spero, Romano-Catholici cordatiores, siquidem eas traditiones parum curem. Mirum profecto; illam amphoram adhuc superesse, quæ una cum aliis vasis Sacris in excidio Templi primi in Babyloniam fuit deportata, nec unquam illata iterum Templo secundo. Hoc enim non siluissent Scriptores Sacri, qui cultorum aliarumque rerum minoris pretii meminissent (*Vid. Ezr. 1. 7.*) quas Cyrus Judæis restitui jussit; nec Judæi negarent, qui buccinatores licet gloriæ Templi secundi, amphoram Mannæ tamen sibi defuisse eo tempore ingenue fatentur, quorum in hanc rem testimonia quod satis pervulgata sint, heic non adscribo. Talmudici in *Gem. Massechet Horajot cap. 1.* non quidem ablata vasa a Nebuchadnezare fatentur, at abscondita tamen esse, nec unquam postea visa. De amphora Mannæ, hæc dilerta verba habent סְוֹנָנִין אֶרֶץ נָנָן עָמֹ צִנְצִנָה הָסֵן וְצִלְחִיתָ שֶׁל שָׁמֶן : *Quum abscondita est arca, simul cum ea abscondita est amphora Mannæ, & Lechythus olei unctionis.* R. Nathan quoque in *Avoth cap. 41. fol. 10. col. 10.* inter רַבִּים נָנִים res absconditas, recenset speciatim צִנְצִנָה הָסֵן *Amphoram Mannæ.* Abarbanel in *Comments. ad 1. Reg. 6. 19.* postquam dixisset Salomonem animo divino providisse Templi sui destructionem & in toto adyti sub arca speluncam quandam fieri curasse, in qua tum arca tum aliæ res Sacre posset abscondi, ita pergit, וְהָאֵשֶׁר נָנָן שֶׁמֶן הָהָרֵן, וְצִנְצִנָה הָסֵן וְסֵטֶה הָהָרֵן וְשָׁמֶן הַמִּשְׁחָה : *Josias autem abscondit ibi arcam & amphoram Mannæ, & virgam Aaronis & oleum unctionis.* Samaritani in suo Chronico MS. quod possideo *cap. 41.* etiam vasa Sacra Templi esse abscondita, sed in spelunca quadam montis Garizim jussu Dei & opera Pontificis Maximi, quem Ozin וְיָ appellat. Nec unquam ea postmodum homini visa esse tradunt. Ille Ozis vel Ozias (quem Samaritani cum Josia Rege videntur confudisse) Pont. Max. quintus fuit ab Aarone, & οὐγγυρονος Samsonis, uti Zacuthus Scribit in *Juchasin*. Meminit ejus Josephus *lib. 5. Antiq. cap. ult.* & ni fallor, etiam *lib. XVIII. cap. 5.* ubi apud





eruditissimorum virorum lucubrationes, meum statim præjudicium deponam; Argentei, qui Siclorum nomine veniunt, dubiam hæstenu apud me fidem invenerunt: ex decem enim vel duodecim, quos oculis manibusque tractavi, vix unus est, quem originalem, ut ajunt, indubie agnoscere possim. Si tamen sint, diversis temporibus cufos arbitror, neque enim notam temporis additam habent, neque aliquid jubet illos, in unum coarctare temporis articulum. Æneus, qui sine omni dubio novas eruditorum lucubrationes desiderant, atque ad historiam sacram, & Hebræorum antiquitates plurimum lucis adferunt, nescio qua opinione (quam præjudicium appellavi) ductus, omnes credo ad annos Simeonis Pontificis & Ducis, referri oportere. Non tamen, nisi examinationis aliorum judiciis ad istam sententiam prolapsus sum, facile melioribus aurem præbiturus, cum primis, si nobis in tabula aliqua ex diversis Musæis communicarentur exactæ & singulæ talium Numismatum icones. Audio permultos Parisiis servari, plurimosque in Italia, Romæ, Venetiisque delitescere prorsusque jacere: maximi enim quique illorum locorum antiquarii illis delectantur, quæ multum artium & callaturæ ostendant; & quod caput est rei, aut qui hæc habent non intellegunt, aut qui intelligunt non habent. Diu me decepit, & in suas quasi partes traxit *Christophorus Schraderus*, qui nummum argenteum Ferdinandi Alberti, Ducis Brunsvicensis & Luneburgensis descripsit, quem eundem esse puto cum eo qui in Illustris Ludolphi Epistolis Samaritanis, in Hottingeri cippis ad pag. 145. & in ipsis Tuis Iconibus ultimus conspicitur. Figuræ quod attinet, (ita arbitrabar in *Num. 2.* var. illud est seu urceus, in quo servabatur Manna, quod vasculum in argenteis Siclis Samaritano caractere insignitus videre est, quamvis in alio Siclorum genere, qui quadratum characterem habent incensorium potius sive thuribulum conspiciatur; in iis enim ascendens fumus prope conspicitur. Vasculum hoc in majori numismate *Num. 1.* duplex apparet, ita ut punctula illa decidua de cælo mannam quasi adumbrent. Consistunt bina penes intermediam palmam Phœnicæ (ita Græci Chananæam appellant) nomen dantem, quæ arbor Judææ Symbolum, ubi ramus opobalsami Arabiæ, quod ex Vespasiani & Titi nummis notius est, quam ut moneri debeat. Unde etiam seu veræ seu fabulosæ avi, apud præcos & Ecclesiasticos & Profanos Scriptores decantatæ Phœnici suum nomen, juxta illud Lactantii:

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

*Cumque renascendi studio loca Sancta reliquit*

*Tunc petit hunc orbem, mors ubi regna tenet.*

*Dirigit in Syriam celeres longæva volatus*

*Phœnicis nomen cui dedit ipsa verus.*

*Secretosque petit deserta per avia lucos.*

*Hic ubi per saltus Sylva remota lætæ.*

*Tum legit ærio sublimem vertice Palmam,*

*Quæ gratum Phœniæ en ave nomen habet.*

Qua occasione mihi in mentem venit non solum illustris Sabbatici Psalmi locus *Psal. xcii. Justus ut palma florebit*: Sed quam maxime illa Israelitarum in Elim mansio, de qua Moyses *Exod. xiv. 20.* nos instruit. *Et venerunt filii Israel in Elim, & illic duodecim fontes aquarum & septuaginta palmæ, atque illic ad aquas castrametati sunt.* Ubi id memorabile, quod statim sequenti capite atque in proxima huic deserto Sin mansione murmur istud Israelitarum accidit, quo commotus ille, qui mirabilia facit solus, quo commotus ille, qui mirabilia facit solus, ut collatis decimo quinto, & decimo sexto capitibus *Exodi*, palmam & vasculum manna duplex in eo nummo conspici fingere queamus. Alterius partis figura *N. 1.* & *N. 2.* ut & in eo quod *Schraderus* & *Ludolphus* exhibent numismate putabatur fascis esse plurium virgarum, e quibus una folio aut flore oblongo in summo est conspectior, ceteris arcutibus, imo fasci adjacet decidua amygdalum. Designare ista videntur duodecim virgas, quas post populi Israelitici contra Moysen & Aaronem rebellionem, a tribuum Israelitarum duodecim principibus divino jussu acceptas atque uno fasce comprehensas Moyses in Sancto Tabernaculo reposuit, & postridie illuc reversus, ceteras quidem nihil mutatas, illam autem quæ tribus Leviticæ erat, & Aaronis nomine inscripta, reperit germinasse. Quo miraculo Aaroni, & toti tribui Leviticæ Sacerdotium cum reliqua sacrorum cura fuit confirmatum, mandatumque ut in memoriam compressæ rebellionis virga divinæ hujus constitutionis index in arca foederis asservaretur. Historia extat in divino Moysi volumine, *L. IV. c. XVII.* Quæ conjectatio cum eo convenit, quod Sicli omnes tam Hebræi, quam Samaritani, istam Aaronis virgam germinantem exhibent, sed solam. Ita inquam

Bbbb 2 erant

erant primæ circa illos nummos cogitationes, quas dum ad aliorum fere ideam conceperam, mihimet ipsi satis facere nondum poteram, quod & figuram hæc non satis exprimere cernerem, & in maiore certo nummo *N. I.* non unum, sed duplex utrobique vas conspiceretur, aut fasciculus. Alia itaque omnia mihi dum excogitanda erant, observabam ex alteratro latere nummi *I. & II.* ut & magni illius quem ex *Schradera*, vel *Ludolpho* æri incidi curavisti, & quod in meo *Num. I.* duplex appareret, in reliquis vestris tribus vel quatuor unicum, nihil aliud esse quam לולב *Lulaph* Judæorum, seu fasciculum salicum, quo utebantur Hebræi in festo Tabernaculorum: quem ritum antiquissimi Judæorum derivant ex *Levitic. XXIII. 40.* Ubi ita jubet Dominus: *Cipietis vobis in die primo (illius festi) fructum ligni decoris, ramos palmarum & ligni frondium ramos & salices torrentis, & letabimini coram Domino.* Ex talibus fasciculis Judæi tabernacula sua autumnali tempore necebant. *Goodvinus* ex *Hebræis* autoribus adhibitas quatuor species arbitratur. 1. Citrios, 2. Palmarum, 3. Myrtorum, 4. Salicum ramos, & per פרי עץ *fructum ligni decoris*, dicto loco aliqui citrium intelligunt: duo certe mala citria in quibusdam nummis prope fascem jacent, quæ in eundem finem manu sinistra tenere oportebat, dum dextera fasciculum ferebant & motitabant. Integer autem fasciculus alio nomine נענצת *Hofanna*, *Hofanna* dicebatur & septem novem dies *H. festi* *et* *na*, seu *magis* *Hofanna* dies. Non autem quoniam modo festum, sed & hunc salicem fasciculum ita vocabant, quia in ejus circum gestatione & commotione seu vibratione tandem hanc vocem inclamabant, referuntque Rabbini, per integrum festum singulis diebus quemvis suum Hofanna, seu fascem ex his quatuor arboribus attulisse: quod si quandoquis illud neglexisset, fuisse illi illo die jejundandum. Hinc illa populi acclamatio, Deo miraculose rem illam moderante, ut quod in tabernaculorum festo de Messia quasi typice adumbratur, alio nempe palmarum die revera Christo in urbem equitanti ramis arborum in viam stratis acclamaretur *Νεαννὰ τῷ υἱῷ Δαβὶδ, εὐλογημένους οἱ ἐρχόμενοι ἐν ὀνόματι Κυρίου Νεαννὰ ἐν τοῖς ὕλκοις.* *Matth. XXI. 9.* Quasi diceret populus, hæc *Βαῖα*, hos termites, palmas, oleas, frondes, fasciculos *περὶ οὗον & παιδόμεν* gestamus & vibramus in honorem filii David. Quod si ista acclamatio pro voto populo læta precantis accipiatur, notum est in locis parallelis Hebræicis verbum נענצת non rati cum 7,

id est, cum dativo construi, *Judic. VII. 2.* 2. *Samuel. x. 2. Psalm. LXXXVI. 16.* Tres sententiæ hæc oratione elliptica comprehensæ simul consistunt hoc pacto. Hofanna filio David scilicet precamur. Hofanna filio David, scilicet gestamus, & Hofanna filio David, serva filium David. Ab hoc Judæorum more suum Romani accepisse videntur, apud quos Flora cunctorum fructuum Dea mense Majo colebatur, & cum primis Atheniensium, qui in fame in Templo Delphico *ἐπεσιώνον*, *Iresionem* ponebant, hoc est ramum olivæ, sive lauri plenum variis fructibus, ut Auctor est *Herodotus*; seu erat ramus oleagineus, lana obvolutus, quem circumpendentibus arborum fructibus ante januas ædium suspendere solebant, ad famem arcendam, ex oraculis præcepto, ut tradit *Aristophanis* Scholiastes. Ita qui in pompis olivæ termites gestabant *παλλοφόροι*, oleæ ramos gestantes, *ὀρχοφόροι* & *ὠρχοφόροι*, vitis palmarum, racemis onustum gestantes dicebantur, & *ὠρχοφόροι* festum quo ramulos vitis racemis onustos gestabant, *Hesychio* & *Suida* testibus. Pro citrio autem pommo *Josephus lib. Antiq. III. cap. XIII.* in nostro *Lulaph* ponit malum Persicum. *Iussit Deus*, inquit *Judæos festum tabernaculorum per octo dies agitare, in urbem metropolim convenientes, holocausta & sacrificia eucharistica Deo offerre, manibus gerentes ἐπεσιώνον, Iresionem, ramum e mirbo & salice, summitatesque palmarum & virgulas mali Persici.* Nec dubium est quin tum a more Judæorum, tum a superstitione Ethnicorum id consuetudinis obtineat, ut juvenis promissui sextus apud multos Europæ populos, Calendis Maji exeat in agros & cantitans inde virides reportet ramos arborum, eosque ante domorum fores ponat, quod Galli vocant *de Mays*, Germani *Wejen stecken* unde & Majo ab his Majis seu den Wejen multo, convenientius nomen quam a *Majoribus*, quod *Ovidius* volebat:

Hinc sua Majores tribuere vocabula  
Majo.

Junius a Juvenum nomine dictus  
adest.

Nam & in hoc articulo *Naso* dicere potuisset, *barbarus hic ego sum*. Barbatus quippe Celticum vocabulum ignoravit, qua *May* (*Maj*) *μεγ* / *Μεγαν* omne viride, frondescens atque amenum denotat. Atque hæc de altera nummi *I.* facie, in qua fasciculus appareret salicum. Altera facies nummi ejusdem majoris, quæ cum Palma duos falces aut potius duo vascula habet, vel ad eisdem fasciculos

de

de quibus jam multis dictum est, referri potest, vel quod supra diximus ad manna depluens, quod puncta illa notare videntur, in quo id unum obstat; quod vasa duo compareant; nisi velimus palmarum ubertatem illa nota significari, atque Judææ fertilitatem. Locus de Palmis, in hanc rem faciens, illustris est apud Athenæum, *Deipnos. lib. xrv. ad vocem φοι- νικς* Xenophon libro secundo expeditionis *Cyri*; aderat (inquit) plurimum & frumentum & vinum ex palmulis, acrumque ex iisdem elinis paratum, αὐτὰ δὲ βόλαναι καὶ φοινίκων, palmarum vero fructus, quales apud Græcos videre non licet, servis ac famulis præbebant: quas autem servabant dominis seligebant, magnitudine & pulchritudine admirabiles, aspectu prorsus Elætro (ἑλἐκτρος) similes. Eas quidem arafatas in usum bellariorum reponebant. Vinum quidem illud potu suave erat, sed capiri grave. Herodotus libro primo, cum de Babylone loquitur, scribit, in ejus toto agro palmas generari magna ex parte fructiferas, e quibus non modo cibum, mel, vinum conficiunt, sed illas etiam σικίων τρόπον, caricarum modo in offas cogunt. Quem ex Athenæo locum fulius adduxi, non quod credam palmas septuaginta, de quibus superius mentionem fecimus, illi usui Israëlitis in Elim inservisse, sed quod hic numus tale quid præ se ferat. In numo minore, qui mihi secundus est, cui in *Relandina Dissertazione* tres numi priores respondent, & in Cippis Hottingerianis is qui Num. 13. signatus est & ad pag. 173. pertinet, si minus bene pro vasculo mannae agnoscat, ut majorem cum fasciculo salicum & festo tabernaculorum harmoniam habeat, explicabitur de vasculo Hebraicis צלוחית dicto, quod *lectrum*, seu *cupulatum* vocat, quo vale debet septem festi illius aquam e Siloam hausit ingenti eum lætitia in ara exteriori libabant, cujus rei & mysterium & vestigium in Sacris extat, & in Veteri, & in Novo Testamento. In Veteri quidem apud *Jesaiam cap. xii. vers. 3.* ubi יהוה יהוה, qui canticum & salus populi sui est, ex more Judæorum aquandi cum gaudio in festo tabernaculorum, eos ista consolatur: שובכם מים בששון מסעני הישועה *haurietis aquas cum gaudio e fontibus salutis*, quod juxta *Hieronymum* larga effusione Spiritus Sancti impletur, alludente Domino per Prophetam ad populi ritum hoc vase in numo nostro adumbratum, quasi diceret: Celebratum est vestrum gaudium in festo tabernaculorum, præsertim quod festivitate nocturna legi superaddita celebratis: hausta enim e fonte Siloah aqua, cum vino libaminis super altare

effluentem cum taratantara excipitis: pii saltantes, manibusque faces præferentes hymnos cantant, & Hosanna ingeminant, Levitæ instrumentis ludunt, Sacerdotes tubis clangunt, ut dicere Soleatis כל מי שלא ראה שוחח בית השואכה לא ראה *Qui non vidit læticiam domus hauritus vel hauriendi*, (in loco ab hauriendo denominato) nullum unquam vidit gaudium. At temporibus Messie multo majore gaudio exultabitis, quum haurietis aquas vivas de fontibus Salvatoris, titula fidei: de quibus in ipso magno Tabernaculorum festo ipse Dominus in Num. I. locutus est, accepta ab ipsa diei consuetudine dicendi & docendi, pro more suo, occasione. *Johann. vii. 37.* ὁ τῇ ἑσπέρῃ ἡμέρᾳ τῇ μεγάλῃ τῆς ἑορτῆς ὁ Ἰησοῦς καὶ ἐπαύρις λέγων. ἰσὺς τίς διστά, ἐρχέσθω πρὸς μὲ, καὶ πινέτω. In Talmud Hierosolymitano legitur: Dixit R. Jehosuah ben Levi: Quare vocatur nomen ejus בית שואכה, locus hauriendi? propterea quod inde hauriebant Spiritum Sanctum. Caterum vasculum, quo quotidie vinum offerebant, ab hoc ipso haud differebat. Aliquid adhuc notandum censeo de figura tertii numismatis, quod vobis quartum est, nisi fallor. In eo iterum vas conspicitur, a prioribus differens, est enim ansatum, & ut in prioribus numis sententia de scutella qua fundebant aquam non admodum differt a tua sententia, qua vas illud explicas per יסועות כוס, *potulum multiplicis salutis*, ex *Psal. cxvi. vers. 17.* ita in hoc posteriore numulo vasculum cum ansa duplici vas aliquod templi, quod pro נחתם, seu *urceo*, quo Sacerdotes manus pedesque abluebant, haberi potest. Plus laboris postulat altera Num. 3. facies, folio conspicua, quod quidem etiamli aliqui opobalsami aut exotica alioque arboris esse velint, quatuor tamen, qui in cruce tam meum venerunt, & is ipse, qui in Dissertatione tua exprimitur, folium vitis esse clare ostendunt, quod in genere abundantiam vini omniumque rerum notare potest, quemadmodum id ex historia exploratorum de Palestina constat, & ex Teniorum apud Græcos numis videre est, in quibus uva conspicitur, & ex veteri quodam sed vetustate attrito numismate æneo, quod mihi jam inter manus versatur elucidari potest: in eo enim in antica facies apparet Augusti, in averfa folium itidem vitis, aut quercus, vitis magis apparet, quod quorum sit, mihi nondum compertum est. Vel si generatis illa vini abundantia in terra Sancta per hoc folium vitis adumbrata nondum faciat satis, est aliud quod etiam asserere non sustineam, aliquid tamen opinor, atque il-



Iud ipsum hac occasione ulteriori atque accuratiori eruditorum scrutinio submitto. Quid illud sit, propter seculi viciniam ex *Floro illustri Livii epitomatore* intelligere liceat. Is *L. III. cap. 5.* Pompejum M. per Orientem victorem introducit, quas res gestas *Bucholzerus*, cujus *Chronologiam* sequimur ad A. M. 3909. U. C. 690. ante Christum 67. refert, adeoque nonnisi 75. annos post hos a Simone Pontifice Duce cufos numos: *Hierosolymam*, inquit ille, *defendere tentavere Judai, verum hunc quoque intravit & vidit illud grande impie gentis arcanum patens sub aureo uri caelo, dissidentibusque de regno fratribus arbitri factus, &c.* Qui locus eruditus haecenus mirum in modum torfit. Vir maximi nominis *Gravius* scripsisse auctorem censet, *vidit illud grande impie gentis arcanum patens sub aureo utique velo, quam lectionem ita explicat.* Intravit adytum Templi, quod Sanctum Sanctorum vocatur, & vidit in illo nihil, nisi patens spatium, seu inane, cui appanum erat velum, aureis filis pictum. *Arcanum patens est*, quod *Tacitus* vocat *nulla intus Deum effigie, vacuum sedem & inania arcana.* Quando tamen quibusdam probatur, in sictorum figuris conspectas fuisse uvas aut vitium folium, (quod numuli Samaritani aenei evincunt) non improbanda videtur *Lipsii* in hunc locum lectio, *sub aureo vitem caelo.* Quanquam enim priora illa arcana, quae in Tabernaculo & Salomoneo Templo in Sanctissimo loco existerant, de quibus *Paulus* ad *Hebr.* cap. ix. agit, sub posteriore Templo desiderata fuerint, quod ex *Rabbinis* constat: illud tamen prorsus vacuum atque inane mansisse, plebemque naso adunco suspensam quis credat? Citat equidem *Gravius* ex *Josepbo* locum *L. VI. cap. 14.* e quo nihil prorsus in eo penetrari fuisse contendit. *Josepbum* tamen sibi ipsi opponere licet, ex *de bello Jud. L. I. cap. 5.* Denique *Pompejus* una cum suis comitibus in Templum ingressus, *ἰνθα μὲν ὑμῶν ἱερὰ ἡναικῆναι τὰ ἀρχαῖα, τὰ ἑδὼν ἱδρῶν αὐτοῦ;* ubi neminem praeter Pontificem adesse fas erat, quae intus erant candelabra cum lychnis & mensis in quibus libare atque adolere moris est, & vascula ex auro cuncta spectavit, congestamque pigmentorum molem, sacraeque monetae ad duo millia talentorum. Ponamus *Josepbum* commiscere aut confundere locum, quo *Pompejus* intravit, nempe Sanctum Sanctorum cum vasibus, quae vidit in Sancto, ordo tamen ipsius praesupponit quasi quaedam ex iis, si non omnia, in Sancto Sanctorum fuissent asservata. Vel conjiciamus eam ipsam auream vitem, quam *Pompejo* *Aristobulus* miserat, do-

num quingentorum talentorum, uti *Josephus* *Ant. L. XIV. cap. 4.* asserit e Sancto Sanctorum fuisse surreptam, aut ad imitationem ejus, quae in loco Sancto custodiebatur, confectam: certe inter vitem auream a *Josepbo* memoratam, & inter folium vitis in numulo nostro expressam aliquid affinitatis esse statuo. Miserat *Pompejo* donum maximum *Aristobulus*, *vitem auream* quingentorum talentorum, cujus mentionem fecit etiam *Strabon* *Capadox*, (quem tamen in meo exemplari locum reperire non potui) ita referens: *Venerunt vero ex Aegypto legati cum corona aurea quatuor millium solidorum: & a Judaea vitis vel hortus aureus, quem nominabant Terpon, id est, delectabile.* Nescio unde *Alystedius* id hauserit, quod in *Paratitlis* p. 451. scribit: „Duo diversa erant  
„donaria Templi Hierosolymitani, quorum utrumque vitis aurea est appellatum. Prior vitis fuit *Κεμήλιον* domus *Hassamonaeorum* quam *Pompejo* dedit *Aristobulus* *Alexandri R. Filius*, posterior dedicata fuit ab *Herode* in Templo a se instaurato. Docent autem *Rabini*, hominum trecentorum opera solitum id donarium loco moveri. Unde intelligimus cur *Strabo* non solum vitem illam appellet, sed etiam hortum. Nihil addam ad istius vitis in Templo existentiam, quam *Taciti* locum, qui *Hist. L. V.* ait: *Romanorum primus Cn. Pompeius* *Judaeos* domuit, *Templumque jure victoris ingressus est.* Inde vulgatum, *nulla intus Deum effigie vacuum sedem, & inania arcana;* intelligi posse de eo quod nulla idolorum in eo simulacra fuerint, quod ipse paulo ante dixerat. *Judaei* mente sola, unumque numen intelligunt. Profanos, qui Deum imagines, mortalibus materiis, in species hominum effigant. Summum illud & aeternum, neque mutabile, neque interituum. Non igitur docere volebat, nihil omnino in templo repertum fuisse, sed nullam illius Dei imaginem, alioquin sibi met contradiceret, quum eodem libro scripsit *vitis aurea* *Templo* *reperita.* Sed de hac vite satis & forte usque ad nauseam. A figuris ad characteres seu literas accedo, quae sine omni dubio Samaritanæ sunt & ex quarum intellectu sensus & historia numerorum istorum pendunt. In majore numo Num. 1. ut & in minore Num. 7. ex eo latere quod *ל* *Lulaph* continet, legimus.

1. שנת ארכא 759

2. שנת ארכא 759

1. שנת ארכא 759

2. שנת ארכא 759

Quod

Quod legimus Schenat Arbang. **הח** autem in priore sive maiore aut vocis *Chazi*, aut vocis *Chiruz* initium. In tertio meo, (quales a me quatuor conspecti) qui vestro, ut opinor, quarto responderet, conspicio in uno **שמא**, aliis literis vetustate attritis, quæ sine dubio **שנא** notant, vestigia enim adsunt, fuisse adhuc alias signatas literas, & quod hæ non aliæ literæ sint, id ex vestro (liceat mihi ea voce uti) exemplo patet, in eo enim conspiciuntur literæ **שמא**, in nostris **שמא** hæc coniungamus & habebimus sensum plenum **שמא שנא** annus secundus. quemadmodum in Superioribus habuimus annus quartus. Hæc de anteriore facie. Postica in numismate 1. & 2. habet **שמא שנא**, **לגאולה**, **פוס** *redemptionem*, (vindicationem, recuperationem) *Zionis*: & in minore **שמא שנא** *Libertatis Zion*: Viden ut sensus in omnibus his nummis conspiret, anno secundo, anno quarto Liberationis Zionis, quam lectionem nihil affectati, nihil torti habere agnoscit, quicumque ista legit: & quamvis **מיון** *Myaon* pro **מיון** *Tzion* sensui historico nihil demat, primam literam tamen non **ד** sed **ז** exprimere colligimus, ex eo quod **ד** & in scriptis, & in nummis Samaritanis pingatur **ז** Litera autem **ח** figuram habet crucis Andreanæ, X, quorum celebrem Ezechielis locum de fidelibus litera *Thau* signandis Hieronymus non male equidem refert: in quo tamen viri docti videtur partes supergressus, quando ait, Samaritanos usque hodie suis literis *Thau* crucis similitudine exprimere, quum apud eruditos extra controversiam sit, non nisi in Numismatibus X, in Codicibus autem scriptis N, legi. Unde constat, magnum patrem literas illas vix inspexisse, sed hæc ex aliorum potius relatione scripsisse, quod in exercitationibus Anti-Morinianis Hottingerus noster Parens thesi 28. ostendit. Grammaticam hanc literarum expositionem Historica aliqua suffulcimus. Notissimum inter varias æras Judæis quoque usitatam fuisse æram contractuum, quam illi in honorem Alexandri M. susceperunt, atque inde chirographa, epochas, testamenta, libellos repudi, matrimonii, aliaque instrumenta & literas contractus signare consueverunt, appellatam שטרות סנין. Cum ea convenit fere æra Seleucidarum, Græcorum, Edfenorum, & est æra auctoris libro-

rum Machabæorum, annos supputantis a Regibus Syriæ & Ægypti. Magna inter eruditos disputatio est, ad quem præcise annum primus huius æræ putandus sit, hi enim ab anno primo Monarchiæ Alexandri M., illi a sexto, quo Darium Codomannum devicit, alii a morte Alexandri, quum regnum ejus inter quatuor Duces divisum fuit, hunc numerum contractuum inchoant. In hac ipsa æra maiore alia quædam minor Judæis enata, postquam ultimus Machathia Asmonæi magni Judæorum vindicis filius Dux & Pontifex æque magnus Simon arcem *Sion* ejecto hostium præsidio occupat, illam solenni ritu expiat ingenti omnium lætitia, foedus cum Romanis innovat, socios Spartanos salutat, & quod rei pondus est, ab Aristide Sedete Syriæ Rege omnibus immunitatibus confirmatis Dux ad extremos usque terminos constitutus, signandi pecuniam jus accipit. In quo cum æram novam & minorem sub illa maiore constitutam asserui, nihil a me temere factum velim credi: præter epim numismata claram habemus & evidentem Machabaicum contextum 1. Macch. XIII. 41. 42. *ἔτας ἐβδομήκοστης καὶ ἑκατοστῆς ἡρῶν ὁ ζυγὸς τῆς ἡδυνῶν ἀπὸ τοῦ Ἰσραὴλ καὶ ἡρῶν ὁ λαὸς Ἰσραὴλ γράφειν οἱ τοῖς συγγράφαις καὶ συναλλαγμασιν ΕΤΟΥΣ ΠΡΩΤΟΥ* ἐπὶ Σίμωνος ἀρχιερέως μεγάλου, καὶ στρατηγῆ, καὶ ἡγεμῆνι Ἰουδαίων. Hæc veritas adhuc ex aliis duobus ejusdem libri locis patet: alter cap. XVI. vers. 26. extat *ἔστησαν αὐτῷ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΝ*, (observa vocem Græcam quæ exprimit Hebræo-Chaldæam vocem **חירות**, uti celligimus ex *Levit. XIX. 20.* notare eam libertatem quæ servituti seu mancipatui opponitur & **חירות** vocari *Liberos*, *emancipatos*, *manumissos*, quæ vox in Ludolphiano nummo compertis spectatur (Alter locus ita habet cap. XV. vers. 6. *ἐπέτρεψα σοι*, (alii legunt *ἐπέτρεψαί σοι*) *παῖδας καὶ κόμματα ἰδίαν νόμισμα ἐν χώρᾳ σου; Εἰς* *permissi tibi facere percussuram*, proprium numisma, pro regione tua: ubi *κόμματα* plerique explicant per *τύπον ἔργου*, quod Germanis em *Präg* oder *Stempel*, Gallis, *le Coin*, dicitur. Proprium hoc *κόμματα*, quis in nummis istis non videt? Quando vero isthæc acciderint, in uno intuitu oculis sistam, brevem tabellam addam ad Buchholzeri præcipue Chronologica principia confectam. Ea sic habet.

An. Mundi. Ant. Chr. U. Co. Ær. Contr. Æra Simeonis. Loci Machabæi.

|      |     |     |     |                                                      |                    |
|------|-----|-----|-----|------------------------------------------------------|--------------------|
| 3830 | 141 | 611 | 169 | Jonathas occisus.                                    |                    |
| 3831 | 140 | 612 | 170 | 1. Simon Dux.                                        | 1. Mach. XIII. 42. |
| 3832 | 139 | 613 | 171 | 2. Sion occupatur<br>Nummi habent<br>שנה שחיס        | 1. Mach. XIII. 51. |
| 3833 | 138 | 614 | 172 | 3. Fœdus Simeonis<br>cum Romanis                     | 1. Mach. XVI. 22.  |
| 3834 | 137 | 615 | 173 | 4. Nummi cufi<br>שנה חרבע                            | 1. Mach. XV. 6.    |
| 3835 | 136 | 616 | 174 | 5. Legati Simonis<br>Roma redeunt.                   | 1. Mach. XV. 10.   |
| 3836 | 135 | 617 | 175 | 6. Triphon occisus,<br>cujus etiam Num-<br>mi exant. | 1. Mach. XV.       |
| 3837 | 134 | 618 | 176 | 7.                                                   |                    |
| 3838 | 133 | 619 | 177 | 8. Simeon a Ptole-<br>mæo occisus.                   | 1. Mach. XVI. 14.  |

Quod si jam cum his nostris aneis num-  
mis conferre liceret reliquos, qui hinc  
inde delitescunt, Samaritanos, quorum  
ectypa accurata aut delineationes ab iis  
quibus hæc ἀτυπία sunt, solícite flagita-  
mus, parum abest, quin audacter pro-  
nunciemus *Omnes Samaritanos* (exceptis  
Siclis argenteis, si modo veri dentur) *ad*  
*hanc periodum veluti ad centrum suum re-*  
*ferri posse vel etiam debere*, & qui hinc  
lucem non accipiant, fictos esse, quales  
*Alstedius*, item *Schikardus*, & quidam  
alii produxere. Quos autem *Villalpandus*,  
*Castellus*, *Kirchenius*, *Horringerus*  
nobis sistunt, omnes facile ad hunc ca-  
nonem emendari aut ex eo illustrari  
posse confido. Ita simul cadunt tum quæ  
*Sperlingius* de incertitudine Nummorum  
Hebræorum, tam quæ *Scæcebus* de eo-  
rundem nimis alte petita vetustate tra-  
dunt. Ita idem tuus Num. 6. nummus  
quem *Ludolphianum* vocas, & quem *Schra-*  
*derianum* appellare possumus, quia cum  
eo in universum convenit, non legendus  
erit שם טוב, illic bonum, ut ipse vole-  
bat, sed שמעון, *Simeon*: neque in altera  
facie, ad descriptum *Jerusalem*, quod de  
ordinibus in templo constitutis explicat,  
sed *Lechiras Jerusalem*, liberationis sive li-  
bertatis *Jerusalem* legi oportebit. Ita is  
qui in *Ludolphianis* Epistolis alter addu-  
citur & in *Horringeri* Cippis num. 12. ad

pag. 128. memoratur, in cujus una facie  
corona vel sertum complicatum, in alte-  
ra urceus cum appposito ramo lauri vel  
oleæ conspicitur, an non in corolla Si-  
meonis nomine optime exponi possit; de  
postica nihil dicam, cum ejus inscriptio  
cum nostris conveniat; de littera & ob  
quæ Num. 1. in nostris apparet, & ini-  
tialis est totius vocis, cujus reliquæ lite-  
ræ detrictæ sunt, si *Chirat* non placeat,  
חצי, *Charzi* legi posse memini, quod *di-*  
*midium est* seu *semis*. Semisclorum qui  
vocem חצי habeant, *Alstedius* in *Præco-*  
*gnitis* mentionem injicit, talemque ad-  
pingit, vel potius fingit, nemo enim ho-  
minum unquam talem nummum oculis  
usurpavit suis, certe nemo fide indubie  
descripsit. Hujus tamen occasione vocis  
ad valorem & denominationem talium  
nummorum delabimur. Cum appendissem  
Num. 1. qui *Palmam* habet, observavi  
seminunciam una cum quarta parte pen-  
dere, dicimus *sunt quinte*. Alterum N. 2.  
non plane quartam uncie partem, niſt  
gar em Galb lots. Tertium cum vite & ur-  
ceo minus. Quod Siclum æstimemus *Se-*  
*mitaleri* pretio, quo cum plerique collo-  
cant, gerah autem numus vicies multi-  
plicatus Siclum efficiat; quemadmodum  
ad *Semitalerum* triginta asses seu solidi  
Gallici requiruntur, tum colligimus hunc  
majorem N. 1. esse *Semigerah* & quadra-  
ginta



ginta talibus æneis ad conficiendum Siclum seu semitalenrum fuisse opus, & affem Tigurinum præter propter eodem valore esse. Qui valor si adscribatur majori, secundus qui tribus Tuis respondet non plus valuerint quam ἀσάριον, *Affarius*, *affarium*, *afficulus*, *as minutus*, seu obolus Italicus; qui quatuor granis fuit æstimatus, id est dimidio crucifero, uti nos loquimur, ein Silber Kreuzer / ein Silber Wener Kreuzerlein / duobus obolis Tigurinis, zwey Zwickfurter / qua computatione facta, pro uno Siclo seu semialtero tales centum viginti postulentur, taliumque Servator meminit *Matth. X. 29. Οὐχὶ δύο σπέρδια ἀσάριον πωδῶνται*. Tertium tandem arbitramur esse κοδράντην, *quadrantem*, ein Silber Pennig / Siller / oder zwey Schafflein / de quo idem Servator asserit, in carcerem detruso: *Non eritis hinc, donec reddideris ἕξατον κοδράντην, ultimum quadrantem; Marci c. XII. v. 42.* vocantur ἁπτα δύο, *duo numuli*. Istam autem nostram supputationem præcise convenire comperio cum iis quæ *Tremellius* in Testamento Syro ad vocem פָּנֹה affert, quæ cum aliis minus accurata videbuntur, non renuemus patulas meliori docenti præbere aures. Quibus rebus ita constitutis, Clariss. *Relande*, velim ipse in ea causa, quæ mihi tecum intercedit, esse Judex velis. Non ero difficilis, palmamque lubentissime cedam, neque mihi mos est pro concepta semel opinione digladiari. Non jam credo necesse esse descendere ad Jannum Anstobuli fratrem: hanc enim, de qua nobis sermo est, æram eo usque se non extendisse opinior. Nec est quod ulterius addam præter duas aut tres observationes, quæ cum rem Judaicam tangant, a nostræ argumento epistolæ non erunt alienæ. Attulit non ita diu Nobilissimus Vir *Johannes Henricus Escherus*, secum e Belgio, donum, ut aiebat, illustris Dani, Siclum Hebræo charactere, non formatum ut vulgo solent. Is habet inscriptionem יְרוּשָׁלַיִם הַקְדוּשִׁים שֶׁקֶל יִשְׂרָאֵל, ibi i. character paulo elegantior, quam in reliquis. 2. adest Punctatio. 3. Plus artificii. 4. Thuribulum ab imo per crucem acuminatum, non autem in pedem, ut ajunt, definens. 5. Amygdalus arbor ita disposita ut flores a foliis palam discerni queant. 6. quod præcipuum *Jeruschalaim Hakedasfaim*, non *hakedascha*, ut in aliis. Ego, ut ut numum ut inventum reprobem, tamen quia pro rarissimo exhibitus, & ex Regis Daniæ Musæo, illud ut ænigma proponere tuæ sagacitati volui. Alter etiam Siclus Hebræus est, reliquis similis, sed qui præter legendam vulgarem in eo latere ubi thuribulum est, adhuc habet

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

interiorem legendam seu circulum, in quo hæc extant כְּתוּבָה רַחֵם. Quid hæc sibi velint miror & mecum multi alii. Est qui putet annum millesimum indigitari a *Talmud Thorab*; & circa A. C. 1500. tales Siclos cufos: nec admodum refragor, tunc enim paulatim numismatica res instaurari coepit, tunc Semiseculo ante capta Constantinopoli recutitorum gens in Occidentem magis quam antea concessit & Christiani fabri Judæis distantibus tales fingere potuerunt: numos Tertium tandem Romanum numisma spectat, sed quod rem Hebræorum explicat, & ut nostri Samaritani summi Judæorum Ducis gloriam, ita hoc ultimi Ducis fata summamque ignominiam proponit. Est autem numus Vespasiani aureus, cum inscriptione TRIUMPH. AUG. quem in *Suetonio Patinus* etiam habet. Talis apud nos non ita pridem venum dabatur mihi que confectus est, qui a *Patino*, *Menabarba*, aliis explicatur: Imperator in Quadrigis, dextra ramum a Victoria coronatur, ante eum Tibicem, & ante currum duo captivi, manibus post terga revinctis. In eo nihil desidero, quam quod pro duobus captivis velim unum terga revinctum, pone quem carnifex. Hoc ut fingam non tam discerno oculis in numo, fateor, sed aliqua passio id efficit, quia video ita & *Josephum* historicum & numum Vespasiani mirifice alium ab alio illustrari & ut Simon Pontifex Libertatem Judæorum restauravit, ita & hic Simon Libertatis amissæ & penitus deperditæ in Vespasiani numo symbolum & victima exultat. Totum caput 74. lib. VII. de bello Judaico, nobis hanc rem fusc pandit, sed hæc præcipue verba hujus numi quasi commentarium præbent: *Pompa autem finis fuit Capitolini Jovis Templum. Quo postquam ventum est, constitere. Erat autem vetus mos patrius operiri, donec ducis hostium mortem quispiam nunciaret. Is erat Simon Gioræ, tunc inter captivos in pompa traductus: laqueo vero circumdatus per publicum habebatur, quo eum simul caderent qui ducebant. Lex autem Romanis est, ibi necare criminum reos morte damnatos. Postquam igitur eum finem vitæ habere nunciatum, omniumque favor securus est, tunc hostias inchoare.* Hæc *Josephus*. Cujus explicatio si nummum Vespasiani quod ad exitum Triumphii in morte Simonis non exhaurit, mutuo accipiamus ea quæ idem author ibidem ad initia seu deductionem in eundem Triumphum narrat, ut duorum captivorum in numo expressorum integram habeamus historiam: *Captivorum autem, ait, Duces Simonem & Joannem, & alios numero se-*

Cccc

prin-

pingentes viros electos, tam magnitudine corporum, quam pulchritudine prestantes, illico ad Italiam duci præcepit, cupiens illos Triumpho præducere. Sed manum de Tabula, video enim Epistolæ me leges jam diu prætergressum. Spectatissimum *Wildium*, de cujus fama, illustrissimoque Museo multi nostrorum ad vos proficiscen-  
tium sermones sunt, multis nominibus a me resulari, Teque cum ipso omnimode valere cupio. Datum Tiguri Prædie Calendarum Martii MDCCCLV.

P. S. Ternos quos describo numos non omnes pingi curavi, observavi enim eum qui mihi secundus cluet inter vestros ter aut quater extare, & præterea in cippis Hebraicis conspici; hos autem pinxit eruditissima manus excellentissimæ pictoris Annæ *Waseræ*, abneptris Celeberrimi p. m. *Caspari Waseri*, qui inter primos est qui de numis Orientalium integro ab hinc seculo scripserunt. Ejus frater Rod. *Waserus* militum Helveticorum in Belgio de-

gentium Præco castrensis est. Illa mihi retulit se de virtutibus & artificiosa manu filiz amplissimi *Wildii* plurimum audisse eamque hac occasione atque hoc nomine officiosissima salute impertit. Numus primus quem nusquam literis consignatum aut illustratum observavi bis adpictus est, a. uti revera extat, id videlicet quod in aliquo modo exeso adhuc adparet b. uti creditur & fingitur, qualis videlicet esse deberet, si esset integer, ubi tamen mihi ipsi in duobus fasciculis sub palma pictis non satis fit: originale enim, uti ex a. patet scutellis similis, ita autem videbatur Exc. Doctori *Kranero* p. m. itaque utrumque exhibere volui. Bini Num. 3. pertinent ad Excell. D. *Henri Hottingerum*, Medicum, quos mecum communicavit, meque altero ex iis beavit. Vidi etiam alios diversos quos tamen quia erant transeuntium peregrinantium, pictos habere non potui: ii tamen in mea me opinione confirmarunt.

# HADRIANI RELANDI

## DISSERTATIO TERTIA

DE

# NUMMIS SAMARITANIS.

*Ad Clarissimum, & Celeberrimum Virum*

JOHAN. BAPTIST. OTTIUM

ARGUMENTUM.

*Dissensio Cl. Ottii in quatuor Capitibus. Inscriptio anni secundi &c. quare minus conveniens. Lectio לנחמ ציון, cur minus probetur. Figura litera Mem in Nummis. Vox Sion non pro arce, sed monte Templi, adhibetur in libris Machabaicis. Num in Nummis לוח, an Palmæ potius? פוריות & ראיא quid? Nummi Ottiani primi explicatio tentata. Lux affusa Nummo Ludolfiano.*

*Clarissimo & Celeberrimo Viro*

JOHANNI BAPTISTÆ OTTIO.

HADRIANUS RELANDUS S.

**E**pistolam tuam legi libenter, & expressas manu Naseriana nummorum Samaritanorum formas libentissime sum conspiciatus. Equidem non speraveram

tanti fore conjecturas meas ut a Te examinari mererentur, nedum ut tam benigne & amanter de conatibus meis judicares. Gaudeo multa a me scripta Tibi probari & eatenus inter nos convenire, quod nec hi, nec ulli veterum Hebræorum nummi ante Hassmonæorum tempora sint percussi; quod fidei & alii nummi literis Hebræis quadratis insigniti, qui magno numero circumferuntur, omnes pro adulterinis sint ha-

habendi. Verum, quandoquidem & nonnulla sunt, in quibus a me dissentis, & explicationi meae non suffragaris, licebit mihi, bona cum Tua venia, hic Tibi rationes illas exponere, quibus firmari posse sententiam meam existimo. Quatuor potissimum sunt, quae Tibi seccus ac mihi videntur, & Nummum meam primum, qui ceteris est clarior & integrior, tangunt: quorum primum est, Inscriptio שנת רבי Anno 774. quam Tu legis שנת ארבע Anno 4. & colligis quum in omnibus Nummis a Te visis Anno 7. 4. at non ultra octavum legatur, æram a Simonis Pontificatu, vel arcis Zion Subjugatione, esse ducendam. Alterum est, Inscriptio faciei aversæ לנחלת ציון ob liberationem a Græcis, quam Tu legendam arbitraris, una litera mutata ציון לנחלת Liberationis Zionis. Tertium, imago uni facierum impressa, quæ mihi palma est, tibi לולא Lulaf. Ultimum, calix alteri faciei impressus, quem Tu pro Urna Manna habes: quod quidem hic non tangam, quoniam in Dissertatione mea secunda ad. Ampliss. Wildium Sententiam meam circa hoc argumentum pluribus firmavi. Reliqua autem eruditissimæ epistolæ Tuæ capita nunc præterire constitui, ad quæ majus otium nactus alias respondebo. Sed ad tria illa, modo a me indicata hæc notanda censeo. Ad Epocham quod attinet, in Nummis tam Tuis quam meis signatam, eam ubique legi, ANNO SECUNDO, QUARTO, &c. existimas ita ut annus ille ab initio Principatus Simonis supputetur & cum hujus fine desinat. At observare Te velim in Nummis non legi anno secundo Simonis, sed (demonstrat hoc) anno Secundo. Quod profecto nullum certum characterem temporis designat: nec enim cum lego, anno Secundo vel quarto, inde licet colligere sub cuius Principatu nummi cusi sint. Adeoque viderur (si Tua stabit sententia) addendum fuisse Simonis, ut plene legatur anno Secundo Simonis. Ita etiam 1. Macc. 13. 41. ἐν τῷ πρώτῳ ἔτει τοῦ ἀρχιεπισκοπῆς τοῦ Σίμωνος Ἀρχιεπισκοπῆς Simonis Pontificis Manim: vide & cap. 14. 77. Ideo autem annum inscripserunt nummis, ut ætas eorum pateret, quæ patere nequit, nisi constet unde æræ origo sumi debeat. Dices, non nisi sub Simone cufos esse Nummos, adeoque certam eam æram esse; & si anno quarto vel quinto legatur, sine dubio id de Principatu Simonis intelligendum. Verum hoc τὸ ἀπορροῦν est, num sub solo Simone nummi cusi sint. Et quid si hoc concedam, certe Simon suo tempore id prævidere non poterat, neminem e Successoribus suis nummos percussurum. Si autem illud merito sperare poterat, ab

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

aliis post ipsum, qui imperii habenas flecterent, numos esse cudendos, quomodo illorum nummorum ætas a suis poterat discerni, quum vagus istiusmodi titulus æque imperio successoris quam suo convenire posset? At & mea Epochæ, quam lego ANNO 774. (dices) non habet additum terminum, unde duci potest. Fateor, at ea certa est, & ita sine ulteriori additamento solebat usurpari, uti ANNO 177. &c. 1. Macc. 14. 1. & in iis libris passim. Sic in Nummis Tyrionum, Antiochenorum, Damascenorum, anni tantum notantur, quoniam illæ Epochæ notæ erant, de quibus accuratissime Eminent. Norisum egisse non ignoras. Obiicis mihi, Vir Celeberrime, Nummos duos, quorum unus expresse hæc verba referat שנת שתי, ANNO SECUNDO, alter שנת ארבע, ANNO QUARTO. Quæ si ita se habeant, frustra me Tuz sententiæ oppono. Sed nec meus, nec Tuus nummus, in quo id exhibitum reris, integer est aut omnes literas repræsentat. Meus habet שנת ש' quod explicari potest, ANNO TRECENTISIMO .... Nec video, quid obstat. Tuus nil nisi שתי & plane alius שתי est, ac meus: quare defectus unius ex altero nequit suppleri. Adeoque quum multæ literæ deficiant, non nisi conjecturis locus est, quæ mihi tantæ esse certitudinis non videntur, ut iis hypothesis maximi momenti, de Nummis sub solo Simonis Principatu apud Hebræos cufis, inniti possit. De altero nummo in quo legis שנת ארבע anno quarto, quique idem est cum meo primo, in quo lego, anno 774. egi in dissertatione mea 1. p. 76. & cur unamquamque literam ita legerem, aperui. Utinam nobis plures huiusmodi nummi ad manum essent & magis integri, qui me cogerent sententiam meam mutare ob amorem veritatis! Promississimum me videres ut qualescunque conjecturas meas missas facerem & aliam hypothesin amplecterer. Sed, ut quod res est, libere dictam; nondum video fati commode alia via, ac ingressus sum, Nummos illos quos habemus explicari posse. Transeo ad aliam faciem Nummi mei primi, quam legis, unius literæ differentia a lectione mea abscedens לנחלת ציון Liberationis Zionis, ego לנחלת ציון Liberationis a Græcis. Laudat talem Nummum Samaritani epigraphen Rev. P. Harduin, qui plane eandem cum Tua sententiam fovere videtur, & legendum לנחלת ציון Redemptionis Sion, & Nummos omnes sub Simeone cufos: meminit enim solummodo horum annorum Nummis inscriptorum, anno I. anno II. anno III. anno IV. & in memoriam arcis liberatæ illos cufos



los arbitrat. En ipsa ejus verba e *Chro-*  
*nologia Vet. Test.* pag. 219. „ Tum hæc  
 „ autem arcis liberatio (de qua 1. *Mach.*  
 „ 13. 51.) tum libertas Hierosolymorum  
 „ accepta anno superiore consignata in  
 „ Nummis est cum hac tergemina Epi-  
 „ graphæ, Samaritico charactere, quem  
 „ nos Hebraico representamus, לחרות  
 „ ירושלים *Libertatis Jerusalem: לנחלת*  
 „ ישראל *Redemptionis Israel: ציון*  
 „ *Redemptionis Zion*: anni vero quadru-  
 „ plicis nota anno I. anno II. anno III.  
 „ anno IV. qui Nummi in multis hujus  
 „ civitatis cimeliis adservantur. Sunt &  
 „ iidem apud Kircherum nostrum *Tom. 2.*  
 „ *Ædipi Egyptiaci Part. I. pag. 94. 95.*  
 „ 101. cum Simeonis nomine non Sa-  
 „ muelis, ut ille credit. Pagina quoque  
 „ 102. qui prior est, ut & alter eximius  
 „ e Cimelio D. Foucault diserte habent  
 „ in antica parte hanc epigraphen, Si-  
 „ meon Princeps Israelis שמעון נשיא ישראל  
 „ Samaritico charactere. Ibidem pag. 101.  
 „ cum Simeonis nomine botrus est sym-  
 „ bolum vineæ Engaddi: uti deprehen-  
 „ dimus in nummo Herodis Eithanar-  
 „ chæ, sub quo natus est Christus Serva-  
 „ tor. „ Huc usque *Harduinus*. Eandem  
 „ sententiam amplexus etiam videtur Vir  
 „ admodum Rev. & Celeb. *Cramerus*, ma-  
 „ gno reipublicæ literariæ damno nobis nu-  
 „ per ereptus, in opere posthumo, cui ti-  
 „ tulus, *Theologia Israelis Lib. II. c. 1. p. 209.*  
 „ Æram in nummis occurrere scribens לנחלת  
 „ ציון *Vindicationis Zionis*, & illam initium  
 „ capere a vere anni 171. quo Simon ar-  
 „ cem Sionis occupavit: at aliam Epocham,  
 „ quæ hanc anni spatio prævertat, in Num-  
 „ mis notaram hoc titulo לחרות ירושלים  
 „ *Libertatis Hierosolymæ*, exordium sumere  
 „ ab autumno anni 170. quo Demetrius Sy-  
 „ riæ Rex Judæos a tributis liberos pro-  
 „ nunciavit. Verum hæc nimis subtiliter  
 „ mihi distincta videntur, quum duas Epo-  
 „ chas vix anni spatio divisas in nummis  
 „ occurrere non videatur probabile, quæ  
 „ summam inducerent confusionem, & qua-  
 „ rum alterutra facile carere possent. Tota  
 „ nostra disputatio hic de litera est, quam  
 „ tu pro ז habes, ego pro מ. *As Mem*,  
 „ & in *Scriptis*, & in *Nummis* habere hanc  
 „ formam ז. *Scripta* quod attinet, iis vix  
 „ certo uti aliquem posse ut Nummos ex-  
 „ plicet ubique, ipse declaras p. 77. scribens  
 „ Tau in Nummis ut X, in codicibus au-  
 „ tem scriptis ut א pingi: unde differre  
 „ nonnunquam formas literarum Samarita-  
 „ narum, uti in Codicibus scribuntur, ab  
 „ iis, quæ Nummis imprimuntur, liquet.  
 „ Addis in *Nummis Mem* hac forma ז pin-  
 „ gi. Equidem illos Nummos non vidi, sed  
 „ *extura* eorum quæ vocem ירושלים adeo-

que *Mem* in fine exhibent. Valde autem  
 diffido plerisque Nummorum ectypis, quæ  
 sæpe ut hypothesi Scriptoris inserviant, a  
 genuina forma literas deflestant. Quare  
 nec ipse Nummos Samariticos a me dif-  
 fertatione I. exhibitos, pingere volui, sed  
 artificii dexteræ Lectissimæ *Wildæ*, &  
 illa *extura* celatori, commisi, ne hilo  
 quidem mutato. Quum autem de num-  
 mus *Kircheri* & *Villalpandæ* mihi idem  
 non constet, malo *extura*, quam ex iis  
 formam literæ *Mem* talem & nunquam  
 aliam credere, quam vulgo in *Scriptis*  
 Samaritanis conspicitur. Sed in iis ipsis  
 Nummis a *Villalpando* & *Kirchero* ex-  
 hibitis *Mem* in voce ירושלים invenio  
 hac forma ז, quæ facile in *Scriptio*nis  
 compendium ז hoc modo pingi poterat,  
 uti fere in Nummo meo primo & secun-  
 do conspicitur. Nam ut bene rem æsti-  
 memus, si in forma literæ *Mem* (uti a  
*Villalpando* & *Kirchero* pingitur) ductus  
 quadrati paulum rotundetur, eadem for-  
 ma, aut certe non multum diversa ab li-  
 tera *Mem*, uti in Nummis meis exhibe-  
 tur, resurget. Adde quod pro *Zade* (pro  
 qua Tu eam literam habes) vix videatur  
 haberi posse, si scripta alphabeta se-  
 quamur; nam ea *Zade* longe alio modo  
 exhibent, uti ex Alphabeto E. *Bernardi*,  
 & aliunde liquet. Possem & hoc addere,  
 vocem נחלת *Vindicationem*, quum Judæi  
 hanc vel illam specialem gentis suæ vin-  
 dicationem innuere volunt, additum sibi  
 ordinario habere illud a quo erant libe-  
 rati, non rem quæ vindicata est (ita in  
*Megillath Taanith*, & *Talmude* legitur  
 נחלת מצרים *Liberatio ab Egypto vel Æ-*  
*gyptiis*) aut circumstantiam notabilem,  
 qua illa liberatio ab aliis dignoscitur, ut  
 סודכי נחלת *Liberatio Mordochæi*. Jux-  
 ta hanc formam commode se mea lectio  
 componit, *Vindicatio a Gracis*: nam ita  
 in libris *Machabæis* illud a *Gracis* signi-  
 ficanter legitur; qua ratione hæc vindic-  
 atio ab omnibus aliis discerni poterat.  
 At נחלת ציון *Liberationem Zionis* quum  
 lego, ambiguum esse posset, num libera-  
 tionem a *Zione* vel ejus incolis, an ve-  
 ro *Zionis*, intelligere debeam: nam fit  
 נחלת מצרים uti modo vidimus, *Vindica-*  
*tionem ab Egypto*, non ipsius, notat. Ve-  
 rum, quia & Nummi esse perhibentur  
 cum Inscriptione לנחלת ישראל *Redemptio-*  
*nis Israel* (licet ipse eos non viderim,  
 & propterea dubitem de vera lectione,  
 in qua adeo variare viros doctos compe-  
 rio) illud non nimis urgebo, sed hoc po-  
 tius; minus apte *Liberationem Zionis* meo  
 iudicio ad expugnationem arcis Hieroso-  
 lymitanæ, de qua 1. *Matth.* 13. 51. a Te  
 refertur, quum per *Sionem* eo tempore non  
 arceam

arcem illam Hierosolymitanam, sed *Montem Templi*, intelligerent. Fateor, arx sita erat in Sione: ita sacræ literæ eum montem appellant; sed tempore Hasmonæorum per *Sionem* vulgo montem Templi, non arcem illam, intelligebant. Adeoque *Liberatio Zionis*, juxta genium loquendi illorum temporum, *Liberationem Templi*, aut montis Templi significabit, non vero arcis. Ita 1. *Mach.* 4. 36. Judas purificare studens Sanctuarium ἀνέβη ἐς ὄρος Σιών, καὶ ἔδον τὸ ἁγίασμα ἡρμώμενον καὶ τὸ θυσιαστήριον βεβηλωμένον, &c. *ascendit montem Sion, & vidit Sanctuarium desolatum & altare contaminatum*. Ibi mons Sion non pro arce, sed monte Templi accipitur; quod & sequentia ostendunt v. 41. quum enim jam ascendisset montem Sionis, uti vidimus, hortatur suos ut oppugnarent, καὶ ἐπὶ τῇ ἀρχῇ qui erant in *Arce*. Aliud ergo ibi *arx*, aliud *Sion* est, nec *Liberatio Sionis*, *Liberatio Arcis*. Similiter 1. *Mach.* 14. 26. tabulæ ærez in memoriam gestorum Domus Hasmonææ dicuntur affixæ columnis in *monte Sionis*, & v. 49. ἐν περιβολῇ τοῦ ἁγίου in ambitu Sancti. Per Sionis itaque montem, montem Templi innuit. *Arx* autem nupiam quod sciam Sion ibi appellatur, sed ἀρχα arx simpliciter, uti passim, ita & in introitu illo Simonis 1. *Mach.* 13. 51. Utique si hoc titulo Nummi erant insigniti (quod Scriptor librorum Machabaicorum ignorare non poterat) quidni ibi saltem voce *Sionis* utitur, & *Sionem* esse receptum memorat? Cur *arcem* simpliciter appellat, & montem Templi *Sionem*? Quum igitur arcem *Sionem* non vocet, nec ego per Sionem in Nummis circa illa tempora cufis, arcem illam Hierosolymitanam intelligam. Nec videtur mihi ingressus in *arcem* res tanti momenti fuisse, ut sola aliis rebus majoris emolumenti omisiss in Nummis signari debuerit. Nam jam antequam Simon arce potiretur, tam solennibus verbis dicitur 1. *Mach.* 13. 14. ἔτας ἐβδόμηκον καὶ ἑκατὶ ἥρθη ὁ ζυγὸς τοῦ ἱερὸς αὐτὸ τὸ ἱερὸν ἀννο *centesimo & septuagesimo ablatum est iugum gentium ab Israele*. Tunc & mutata jam erat scribendi annos formula: tunc aliam faciem renata respublica Judaica induerat. Ea contigerunt anno 170. 1. *Mach.* 13. 41. at arcem demum capit Simon anno 171. *ibid.* v. 51. Viden? arx capta nondum, & sublatum tamen erat iugum gentium ab Israele. Confecta erat anno 170. מלכות שׁוֹנִי *Liberatio a Græcis*. Nam licet arx capienda testaret, ea res non habebat magnam difficultatem, quum arx undique inclusa esset, sic ut fame omnes qui in ea erant, perire debuissent, uti notatur 1. *Mach.* 13.

49. Fateor, diem quo arcem victor ingressus est Simon, voluit quorannis celebrari, at non propterea quod hæc ei victoria tanta videretur, sed quod ultimum hoc votis ejus restaret, ut hostis pelleretur ex Israele 1. *Mach.* 13. 51. Certo enim certius sibi arcis hujus subjugationem promittere poterat. Verum si in Nummis legamus *Liberationem Zionis*, quis non sentit animo suo hanc ideam obversari, eam rem maximi momenti esse debuisse, quum tamen non nisi sequela certo accessura esset præcedentium victoriarum. At si *Liberationem a Græcis* legamus, res maxima indicatur, & dignus nummo titulus, quo omnia gesta domus Hasmonææ innuuntur, cui hæc illustris liberatio tot hominum sanguine parta, post Deum, debebatur. Non solemus profecto, quum libertatem suam gens quædam recuperavit plurimis ab hoste reportatis triumphis, ultimum & ignobilem respectu aliorum, Nummis aut monumentis inscribere; nec id Simonem fecisse mihi persuadeo; quod fecisset sane, si *Liberationem Zionis*, id est, Te interprete, *subjugationem arcis Hierosolymitanæ* nummo inscripisset. Plura non addam, nec ad examen revocabo num *לנ* de monte, uti Zion, satis commode dici possit, quandoquidem ea quæ dicta sunt sufficere existimo, ut videas, Vir Celeberrime, quæ me rationes in sententia mea firment. Denique de Palma, quam Nummi mei tres priores exhibent, hoc quoque monendum censeo, me Tibi non accedere, qui pro לולב, non palma, eam imaginem habes: quod tum ex epistola ad me data, tum literis iis, quas ad Eruditiss. Virum Job. Henr. Hottingerum, dignum tanto avo nepotem dederas, quæque mecum, dum in his oris esset, communicavit, Te statuere deprehendi. Quid enim palma est, si hæc non est? לולב ea densitate ac forma pingi posse non videntur, nec inde fructus palmæ pendere tam longe pendulo caule, nisi in agitatione ejus balani in continuo decidendi periculo essent. Et quomodo, precor, tam compacti & rotundi falces ita disponi circa altare poterant, ut capita sua inclinarent, quod fieri consuevisse Judæi tradunt? unde Spathas & ramos potius fuisse oblongioris formæ credendum est, non talis figuræ, qualis in Nummis nostris apparet. Quare rami palmæ (non additis fructibus) utique in lætitia leguntur adhiberi, *Nebem.* 8. 15. 1. *Machab.* 13. 51. 2. *Mach.* 10. 7. *Apoc.* LVI. 9. Tales palmæ rami *פזיזות* appellantur. Quid vero *פזיזות*; Palmæ, quales victoribus in ludis dabantur. Ita *Pausanias*, *Plutarchus*, & alii eas appellant. Qualem hæc figuram



ram habuerint, Nummi plurimi urbium *Nexopav* docent: scilicet rami palmæ erant, at sine fructu, & oblongi. Fateor, appellantur & *Bata*; verum per *Bata* necessario Spadices debere intelligi, quæ & ramum & fructum complectantur, nondum video. Hic autem in nummo non ramus solum, sed summum totius palmæ cacumen (si vel de infima parte fateremur non liquere) cum duabus balanibus ab utroque latere pendentibus (uti in omnibus Nummis palma pingi solet) & trunco, cujus cortex gradus illos præfert quos in palmis esse novimus certo certius conspicitur, quod pro *Lulaf* haberi nequit, nisi quis optima Judææ palmeta spoliata plane existimare velit: & num credemus populo licitum fuisse ad lubitum suum palmas fructibus denudare, & summa arborum cacumina præcidere, ut inde talis figura nascatur, quam Nummi mei tres priores præferunt. Hoc enim palmæ est proprium, quod si summum trunci cacumen præcidas, ea *ἐκκομή* arbori exitiali.

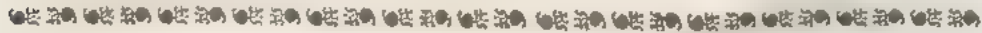
Vide quæ in hanc rem notavit Cl. Salmastius in *Exercit. Plinian.* p. 934. Nihil addo, sed ad ipsorum Nummorum conspectum Te remitto. Hæc si tanti ponderis Tibi esse non videantur, ut explicationem Tuam deferere possis, & meam amplecti (quod vix sperare ausim) aliquid tamen ad sententiæ meæ elucidationem conferent. Si quædam liberius a me dicta sint, quæ Te offendant, non dicta volo. Nec enim mihi propositum est lites aut ferere aut fovere, sed candide veritatem indagare & inventam profiteri. Quare mihi oblatum Te gaudeo, a cujus eximia eruditione, & singulari humanitate duplicem mihi fructum promitto. Illa quidem ingenio meo exercendo, hæc erratis, & *ἀναπορίμασι* condonandis, uti spero, inserviet. Multo plura adscriberem, si ad singula doctissimæ epistolæ Tuae argumenta, ut par est, respondere statuissem. Verum & hinc, Deo volente, aliis literis ad Te dandis nascetur materies: & quod rei caput mihi videbatur, difficultates Tuas, circa sententiam meam motas nunc examinare decreveram. De Nummis Tuis, pro quorum transmissis imaginibus Tibi gratias ago, hæc adjicio. De secundo Tuo, qui mihi primus est, & nunc & ante fufius egi, uti & de tertio Tuo, qui mihi quartus est, cujus unam faciem (qua Mannæ amphora est) singulari Dissertatione explicui, alteram (quam vitis vitis apparet) tam erudite & ingeniose in literis Tuis illustrasti, ut plane in sententiam Tuam concedam. Ne autem *ἀπορίμασιν* videar in Nummi Tui primi explicatione, hæc paucis habere. Quum

Nummus admodum sit detritus, & illa a Te exhiberi scribas quæ quodammodo in eo, licet exeso, adhuc apparent (ut ipse fateris) non minis fidenter aliquid affirmandum existimo, sed expectandum donec huic similis alius orbi erudito exhibeatur qui clarior sit. Quantum vero licet conicere, in una Nummi facie duos calices video, quos in fascies falicum transformari non fero, quique vel abundantie vini, vel gratiarum actionis symbola esse possunt. Malo tamen hic vini copiam designent. Quod ex iis eminet vel iis impendit oblongum, folium esse palmæ puro, quod & in nummo *Ludolfiano* (ita eum appello quod Cl. & amicissimus mihi *Cellarius* illum ex cimeliis *Ludolfianis* se hausisse p. 42. *Hist. Sam.* fateatur) conspicitur calici impendens. Fructus medius inter duos calices mihi fructus palmæ si ve balanus est, quam clarius in eodem *Ludolfiano* conspicimus. Confer hanc opinionem meam cum aliarum gentium Nummis, quos plurimos & trivisti, & ipse possides: sic ut jure merito Cimeliarchio publico Te præpositum urbs Tigurina voluerit. Extant apud *Goltium* in Numism. Insularum Græciæ aliquot Nummi, qui amphoram exhibent, vini feracem regionem indicantes & supra pendentem uvarum botrum, folium vitis, hederam vel simile quid. Vide & Cl. *Begeri* Thesaur. Brandeb. Tom. I. pag. 470. 478. & alibi. In hoc nummo non vitis folium, sed palmæ conspicitur, quod Judæi e palmis præstantissimum vinum conficerent, quod Tu ex *Athenæo* jam observasti. In altera facie palmam video, & globulos, quos Tu pro decidua Manna habes, ego palmæ ad hæerere judico, quales in Nummo meo primo, secundo & tertio apparent, & in *Ludolphiano* ex calice eminent, & in Nummo hoc Tuo videntur ab arbore separati, quod lineæ illæ temporis injuria sint erasæ. Corispio ibidem duos calices, non *לוללים* aut fascies falicum. Vide Vir Celeberrime, an non in ipso Nummo pro calicibus, balani tales duz, utrinque pendulæ, possint substitui, quales in Nummo Wilhelmi II. exhibet *Paruta* in Sicilia, quæ ad suppositum fere solum pertingunt, & quæ in Nummo meo primo & secundo apparent. Quodsi linearum superstitum ductus id non patiantur, sint calices duo: non refragor. De literis utrique faciei inscriptis nil certi affirmare valeo. Si omnes extarent, aliquid tentari posset; nunc incerta videntur omnia. Videor mihi ab una parte legere *ΑΝΘ*, *annum* cum literis tribus numerum indicantibus & *Π*; ab altera *ΠΙΝ*, a Græcis ut in Nummo meo primo: sed cum reliqui characteres desint, & ipsi



& ipsi obscure extent, malo *ἱέρως*. Plurimam Tibi salutem nunciatam vult Spect. Wildius, & Lestissima filia ejus Anna Maria artifice virgini Annæ Waseræ; de quo nobili puellarum pari, si artificium pingendi spectes, an hæc vel illa prior sit, jure merito dubites. Orbis certe utriusque non parum debet, quod & illarum auxilio hi nummi Orientales lucem ad-

spiciant. Lusi aliquando quibusdam Elegiis & deprædicavi artificem illam Wildianam dexteram, quas tibi mitto, ut quidpiam minus ferii argumenti gravioribus curis Tuis interponam. Vale Vir merito Tuo Celeberrime, & diu vive ad Athenæi patrii gloriam, & veræ Eruditionis incrementum. Scribebam Trajecti ad Rhenum. V. Non. Maj. MDCCIV.



# E L E G I A I

## ARTIFICI DEXTERÆ

### PULCHERRIMÆ VIRGINIS

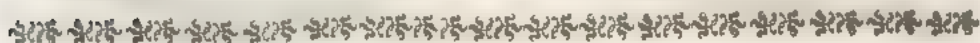
### MARIÆ WILDIIÆ.

S.

**D**extera, quæ nitido describis marmora cælo,  
 Et digitis animas æra vetusta tuis,  
 Docta rudi tabula varias inducere formas,  
 Nec minus in Lyricos ire parata modos,  
 Dextera, quam Cytheræa sua componere veller,  
 Judice me, poterat præposuisse sua.  
 Quid non vestra domus, quid non tibi patria debet,  
 Nobilior meritis utraque facta tuis?  
 Dextera dilectum cælo latura parentem,  
 Cujus ab artifice virgine crescit honor.  
 Tu rigido Divum simulacra effingis in ære,  
 Omnibus ut pateant, quæ patuere tibi.  
 Tu Venerem pingis, qualem si cernat Apelles,  
 Non minor est ars hæc, diceret, arte mea.  
 Hac facie mea Diva suis emersit ab undis  
 Et strinxit fusas per sua colla comas.  
 Munere virgineo Cyanos, viridesque Smaragdos  
 Affixas digitis, Roma superba, tuis;  
 Et vestris olim suspensa monilia collis,  
 Gens Asiæ, & rubro proxima turba mari,  
 Infertumque Diis varium spectamus Abraxan;  
 Prisca puellari signa renata manu.  
 Dextera, quæ veluti Pelopis manus altera quondam  
 In nitidum verti tota mereris ebur.  
 Hei mihi! quid voves? nec enim formosior esset  
 Quæ Lybicum superat laude nitoris ebur.

Ar-

*Articulis candore tuis purissima cedunt  
 Marmora, vel Pariis eruta saxa jugis.  
 Illa quidem lato venas suffusa rubore,  
 A digiti vinci non doluere tuis.  
 Hi digitis (tacita sic marmora voce loquuntur)  
 Hi facient vita nos meliore frui.  
 Pondus iners tellure diu latitavimus ima,  
 Quae nos visceribus condidit ante suis.  
 Nec poterant prodesse atris defossa latebris  
 Queis nullum licuit saxa videre diem  
 At nunc artificii formosa resurgere dextra  
 Nos facit, & nostras Wildia pandit oper.  
 Virginei flos illa chori, quem conspicit Ia,  
 Conspicit affusis Amstela fessus aquis  
 Credibile est, ea dum tangis, pulcherrima Virgo,  
 Molliæ contactu marmora facta tuo.  
 Felicem, talis quem dextera complectetur,  
 Candida perpetua dextera colenda fide!  
 Evolat, & celo tibi Fama acclamat aperto,  
 Marmoribus vitam tu dabis, illa tibi.*



## E L E G I A II.

*P*Habe vale, cultæque diu mihi Numina Muse,  
 Numina cultori non satis æqua suo.  
*Ad vestra heu quoties projectus limina supplex  
 Effudi calidas ore tremante preces,  
 Afflatum sacrasque petens in carmina vires;  
 Vos tamen hanc misero saepe negastis opem.  
 Læsa meos alio transfert patientia cultus.  
 Altera erit numeris præficienda meis.  
 Quæ quoties oculis animoque puella recurrit  
 Carminibus facilem dat celebranda viam.  
 Quid celebrem, mea Diva, tuo dic blanda Poetæ.  
 Cópia iudicium detinet ipsa meum.  
 Nec mea te totam laudare modestia vellet:  
 Atque elegis longe majus id esset opus.  
 Quod si tanta mihi fiducia, credar in una  
 Palladaque & Cypriam dicere posse Deam.  
 Innocua, & dono mihi dextera nota recenti  
 Ingenio causam suggeret una meo.  
 Hæc mihi vuderibus subrepta numismata priscis  
 Depinxit digitis non imitanda suis.  
 Hæc me per totam fidissima ducis Idumen,  
 Lætaque perpetuis arva Saronis aquis.*

Per Tyrias me convalles, cedrosque virentes,  
 Qua surgit tumidis Libanis ora jugis.  
 Hic ego florentes sylva Phasaelide palmas  
 Conspicio, & balanos terra beata, tuas:  
 Hic media veterum Solymarum sistor in urbe.  
 Agnosco scriptas, quæ fuit usa, notas.  
 Nil Titus impressa Templis profecit aratro,  
 Ut famam strata sterneret urbe tuam.  
 En, Libertatis prisca Tibi signa supersunt,  
 Sparsa per innumeras, Gens Solymæa, vias  
 Quæ tibi cum licuit monumenta inscribere nummis,  
 Longe erat a patrio vis peregrina solo.  
 Nunc contempta Deo, contemptaque gentibus, erras;  
 Sprevisisti magnum quæ prior ipsa Deum.  
 Hæc mihi quod pateant, Tibi debeo, candida, soli:  
 Et debere Tibi plus quoque, dextra, volo.  
 Quod tibi vis referam pro tanto munere munus?  
 Vatibus exiguas esse putabis opes.  
 Et maria & terras pauper peragravit & exul  
 Meonides, Clavii dux licet ipse chori:  
 Qui mihi si credas, vestras optasset ad ades  
 E mendicato vivere posse cibo.  
 Ille suis Tythium numeris & Mentora dixit  
 Et numeros doni jussit obire vicem.  
 O miserum vates hominum genus! Aurca currunt  
 Sæcula, nec superest artibus ullus bonos.  
 Exemplum magni vates imitatur Homeri,  
 Carmina muneribus substituuntque suis.  
 Nos quoque, qui turba forsam censetur in illa,  
 Hos tibi sacramus, dextera culta, modos.  
 O nivea, o nullis digne celebranda Camenis  
 Dextera, perpetuas apta fovere facies:  
 Et tamen a nullis unquam repesacta favillis,  
 O nivibus nimium dextera tuta tuis!  
 Te dicam, laudesque tuas ad sidera tollam,  
 A sera dignas posteritate legi.  
 Utque meas, opto, vivas formosa, per artes  
 Effugiantque avidos nomina vestra regos.  
 Quodsi forte meo interitum meditata labori  
 Lusibus his vitam fata maligna negent,  
 Cumque tuis titulis pereant mea carmina, fato  
 Gaudebo Tecum posse perire pari.



# HADRIANI RELANDI

## DISSERTATIO QUARTA

D E

## NUMMIS SAMARITANIS.

*Ad Clarissimum, & Celeberrimum Virum*

JOHAN. BAPTIST. OTTIUM

ARGUMENTUM.

*Lectionis Inscriptionis Nummi controversa. Nummi non satis integri. Cimeliarchum Uglenbroekianum. Deus Carnuntus, fictum Numen. Nummi cum Inscriptione, anno secundo: Rejicitur prior conjectura de lectione anno 224. & a Græcis. Cl. Toinardus primus qui legerit anno quarto . . . Liberationis Zionis, non Harduinus. Vilalpandi, Kirchevi, Hottingeri, Bocharti errores in legenda hac ipsa Inscriptione. Origo ævæ ab anno Seleucidarum 170. Palma imago in Nummis, de quibus agimus non לרר. Balani duæ, non mala citrea. Unum tantum in hac ceremonia malum citreum, & sinistra gestari solitum, non insertum fasci. Locus Josephi examinatus. Citrea mala, eadem quæ Persica. Amphora Mannæ non habet figuram calicis, quam nummi præferunt, sed sapr.*

*Viro Clariss. & plurimum Reverendo*

JOHANNI BAPTISTÆ OTTIO.

HADRIANUS RELANDUS S.

Quum inter alia, quæ ad illustrationem Nummorum Samaritanorum a nobis disputata sunt, etiam hoc disquireremus, Amicissime Ottii an legendum esset, in illo Nummo, cujus tria *ævota* edidi, (*tab. I.*) Anno quarto redemptionis Zionis, uti Tu arbitraberis, an vero, anno 224. ob Liberationem a Græcis, & totum discrimen, quod inter hanc & illam lectionem intercedit, non nisi in tribus literis, varie lectis, consisteret, nosti Te ad lectionem Tuam probandam ad me scripsisse, Nummos inveniri, qui Inscriptionem hanc præ se ferrent, *anno secundo*, שנה שני, & *ævota* misisse, quod tamen nonnisi has literas . . . שתי, quæ ad longe aliam vocem quam שני referri possent, exhiberet. Quodsi Nummi ejusmodi integri extarent, in quibus *anno secundo* legeretur, candide tibi confessus sum, frustra me tibi adversari, & cer-

tissimam esse Lectionem tuam; quod dis-  
*sert. III. pag. 99. scripsi; & pag. 100. Uri-*  
*nam nobis plures hujusmodi nummi ad ma-*  
*num essent, & magis integri, qui me co-*  
*gerent sententiam meam mutare ob amorem*  
*veritatis! Promptissimum me videres ut qua-*  
*lescunque conjecturas meas missas facerem &*  
*aliam hypotesin amplecterer. Sic mihi vi-*  
*debatur ea res æroquia debere decidi, non*  
*ætypis, quibus non multum fido: & for-*  
*te sententiam meam, quibus poteram ra-*  
*tionibus defendissem nisi Amstelodamum*  
*profectus Cimeliarchum Nummarium Vi-*  
*ri Eruditissimi, mihiq; Amicissimi Go-*  
*suini Vilenbrock, & eximiam supellesti-*  
*lem antiquariam, statuasque, urnas, &*  
*monumenta vetera, attentius lustrare in*  
*animum induxissem. Hic me, quæ est hu-*  
*manitate, in Bibliothecam suam introdu-*  
*cere, Inscriptiones Græcas, Latinasque*  
*ostendere, & inter illas ipsam illam urn-*  
*nam marmoream, in qua & Fabretti,*  
*& autor monumentorum Veteris Antii,*  
*legerant a libris Sacerdotalibus Dei Car-*  
*nunti, quum clare in ipso marmore lege-*  
*retur DEF. CARNUNTI. Defuncto Car-*  
*nunti: unde abolendum esse fictum hoc*  
N.1.

Numen summo jure contendit. Mirifice capiebar hac eruditissima hospitis mei observatione, & quum spem mihi faceret videndorum quorundam Numismatum Samaritanorum, vix dubitas, opinor, quin vehementi lætitiæ me perfundi senserim. Ut ad illos Nummos devenitum est, qui ignotiores characteres præferrent, quales qui *Tab. VI. Num. 6. & 7.* extant, in quinque numero incidi, qui, uti ex collatione unius cum altero edocebar, inscriptionem a Te defensam exhiberent, שנה שנייה שאלא, anno Secundo. Unde formam literæ Mem a Samaritanis eodem modo in Nummis ac in libris scribi didici, de qua ante dubitabam, quia formam literæ Thau aliter nummi, aliter scripta, Samaritanorum præferunt; & quod in uno characterem fieri poterat, in alio accidere posse suspicabar. Adeoque cum de forma literæ Mem certus essem, vidi non legendum esse quod antea opinabar, שנה שנייה a Græcis, sed שנה שנייה Zion, & in his duobus capitibus, statim ut vidi, accessi sententiæ Tuæ, quam & Cl. *Harduinus* pro vera agnovit, & ante ipsum (ut literis Guelferbiti ad me datis me docuit Vir egregius & amicus meus singularis, *Johannes Massonus*, quas quia multa eruditione, ut omnia quæ ab illo profisciscuntur, refert sunt, & de his ipsis aliisque Nummis agunt, forte publico, bona cum ejus venia exponam) nuper magno rei literariæ damno nobis ereptus *Nicolaus Toynardus*, primus prodidit. Alias autem virorum doctissimorum conjecturas cum mea illa, quam deserui, שנה שנייה a Græcis, comparare, ut benignus de errore meo orbis judicer, non lubet, quod id ab unoquoque præstari possit. Ab illo tempore tibi indicandum esse ratus me hac parte sententiam meam mutasse, & non superesse nisi de amphora mannae & palma dissenfum, constituti tibi id significare, & *extrema* Nummorum transmittere, quod nunc demum præsto.

Ad originem hujus æræ quod attinet, existimo illam ducendam esse ab anno æræ Seleucidarum 170. primo Simonis, quando ἡ πόλις ὅλη ἡ τοῦ ἱεροῦ ἀπὸ τῶν Ἰσραηλίων, ablatum est jugum Gentium ab Israele, quod & ipsum statuere videris in tabella Chronologica, supra pag. 81. at in ipsa dissertatione Tua hujus epochæ originem demum ad illa tempora refers, quibus arcem Sionis occupata potestatem nummos cudendi Simon accepit, & vis respici in Inscriptione שנה שנייה ad recuperationem Sionis, ubi scribis pag. 76. & 78. In hac ipsa æra (contractuum) majore alia quadam minor Judeis enata, postquam ultimus

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

*Mattathias Asmonai . . . filius Simon arcem Sion ejecto hostium presidio occupat, illam solenni ritu cupiat . . . Et signandi pecuniam jus accipit.* Et hæc ratio est quod operosius demonstraverim pag. 107. nomen Sionis non arci, sed monti Templi tunc datum fuisse, atque ita per Zion in nummis arcem non intelligi: at si tunc demum ea æra nata est, anno ut ipse scribis, 171. quomodo in Nummis quibusdam legitur, anno primo (ut refert *Harduinus*) qui in tabella tua convenit cum anno 170. vel quomodo in aliis anno secundo, si æra nata postquam signandi pecuniam jus accepit, id est anno 173. quarto Simonis? Sed non opinor ante illud tempus, quo ab Antiocho signandæ pecuniæ jus accepit, Judæos moneta caruisse, nam dicitur Antiochus iis confirmasse, quod concesserant alii reges ante ipsum. *I. Macc. 15. 6.*

De palma in Nummis nostris conspicua, quam tu pro לולב *Lulaf* habes, notasti in literis ad *Spekt. Wildium* datis (quas ante paucos dies mecum communicavit) si ea cum figuris palmarum in aliis Nummis comparatur, magnam fore inter has & illam disparitatem, nec Palæstinorum, nec Tyriorum, nec Carthagenensium, nec etiam Romanorum Nummos tali figura eam sistere, qua ego contendo in his Nummis inveniri. Fateor elegantiores palmarum formas in illarum, quas nominas, gentium Nummis, qui sequentibus sæculis percussi sunt, inveniri: sed (liceat mihi tuis verbis uti, quæ in eadem Epistola Tua lego) ars minus polita & valde rudis omnium illorum nummorum Simonis quam Jannæi tempora magis indicat . . . quippe ruditas ista respondet populo & servituti iamjam emergenti, nec adhuc præclaris & multis artificibus instructo, quales proculdubio Judæi bellis, fame, persecutionibus tantum non consumi haud temere habebant. Inde enim frustra efficias palmam non esse, quia palma in Nummis sæculi Augustæi elegantiori forma conspicitur. Quod si לולב *Lulaf* sit, ut Tu arbitraris, scire desidero quid putes esse dependentes utrinque balanos, & unde tam longo caute sint, quo sæpe palmarum balani eæque semper binæ numero, ut hic, in Nummis conspiciuntur. Non possunt esse mala citrea, non aliud quidpiam quod excogitare queam, nisi balani. Ego certe לולב tali forma pingi unquam potuisse non existimo. Mones quidem ut Nummum Willalpandinum Num. 5. tab. 1. inspiciam, ubi *Lulaf* magis quam palma apparet. Sed illum pessime depictum esse ex collatione Nummorum trium ejusdem tabulæ, qui iidem sunt, facile apparet, ubi

Dddd 2 &

& ex balanis, pro quibus ille duo vasa solo imposita finxit. Quæ satis docent male hunc Nummum esse expressum, adeoque ex imagine illi inscripta non posse aliquid effici, quod demonstret ibi *Lulaf* exhiberi. Ex nostris enim tribus, quos eadem tabula exhibet corrigi debet, qui integriores sunt. Quod ais de primo Tuo, quem *num. 1. tab. 5.* exhibet, ibi palmas esse non posse ab una parte imagines illas duas, quum ab altera facie palma clare extet, non video, si palmas non sint, statim de לולב nos cogitare debere. Forte longe aliz res sunt. Verum, quum ipse hunc Nummum adeo detritum & obsecrum agnoscas, ut non nisi conjecturis locus sit, malo *ἐρέχμα*, nec inde sententiam meam infirmari posse existimo. Obijcis mihi porro, ut evincas לולב, non palmam, in Nummis his representari, auctoritatem *Josephi*, qui scripserit Judæos gestare manibus suis ramos myrti, salicis & ramum palmæ τὴν μᾶλὴν τὴν τῆς Περσίας προσώτον, quæ transfers uti & Gelenius, in quibus mala Persica dependeant. At ego in *textu Josephi* non video mentionem factam nisi unius mali Persici, τὴν μᾶλὴν. nec illum scribentem deprehendo, quod ea mala ex ramis dependeant. Tantum ait μᾶλὴν προσώτον, indicans malum Persicum esse debuisse. Hoc autem manu gestabant, nunquam ipsi לולב inferebant, erat enim præstantius, & uti לולב gestabant dextra, ita citreum malum sinistra, quod ex ipsa Gemara & usu Judæorum clarum est. Quum aliquando de jure mali citrei in festo tabernaculorum per literas mecum ageret Clarissimus Vir *Gulielmus Surenhusius*, cui Antiquitates Judaicæ sex voluminibus (corpus Misnicum innuo) orbi Christiano planissime exposita immane quantum debent, quemque in Hebraicis, Syriacisque præceptorem habuisse summæ gloriæ mihi duco, inter alia unum tantum malum citreum requiri in hac ceremonia observans, hæc notabat. Scriptum esse in *Masschet Succa* ושמעאל ר' יוסף שלשה הדסים ושתי ערבות לולב אחד: אחד. *Doctor Ismael dicit*; tres rami myrti, duo rami salicis, unus ramus palmaris & unum malum citreum requiruntur: & hoc sensu a reliquis doctoribus decisum esse, ut iste ritus apud omnes Judæos obtineat. Confirmari illa a Maimonide in *Ilkehorb Lulaf*, capite septimo Halacha 7. ubi hæc verba. Quantum si ve quot fumit de iis (nempe de ramis in lege designatis?) Resp. unum ramum palmarum, unumquam malum citreum, duos vero salicis ramos & tres myrti. Si vero quispiam myrti ramusculis aliquid aduere velit, addat, dummodo id fiat ad

ornatum præcepti. Reliquis vero speciebus nil addendum est. Sin autem quis iis addiderit aliquid vel detraxerit, reprobus est (פסול) ramus palmaris, itemque malum citreum. Rationem autem quare tres rami myrti adhiberi possint, hanc adferri in Gemara fol. tricesimo quarto col. 7. quia in *Lege Levit. 23. 40.* dicitur fumendum esse עץ עץ עץ ramum arboris densæ: ubi tres occurrunt voces in præcepto de myrto, quarum ultima in numero plurali posita est. Duos vero salicis ramusculos sumi posse probari ex eo quod ibidem dicatur ערבי נחל, Salices rivuli, ubi vox ערבי salices, saltem duo notat: Quas expositiones ex lege erutas esse juxta id genus interpretandi, quo מרחמחמח rationem probabilem Gemarici vocant. Quod si quis contendat eodem modo mali citrei multiplicationem posse institui, quia id in lege tribus vocibus exprimitur videlicet עץ עץ עץ videri respondendum, id necessarium non esse, quod malum citreum majorem in se præstantiam comprehendat, quam omnes tres species in לולב, utpote odore, sapore & colore præditum, & tribus quidem vocibus innui, at nullam ex iis in numero plurali legi. Confer *Maggid. Miscbne* ad locum Maimonidis modo citatum, & *Orach Chaim* n. 651. Hæc, ipsis verbis Clarissimi Viri, ad Te perscribere volui. Unde puto satis liquere illam figuram, quam pro לולב habes, non ejus sed palmæ potius imaginem referre, & duos fructus utrinque dependentes non esse mala duo citrea (quum unum tantum adhiberi debeat) sed balanos a palma pendulas. Quamvis autem nec לולב nec malum citreum agnoscam in illis Nummis tabulæ primæ, de quibus egimus, forte tamen malum citreum representatur (quod & Tibi placeat quamvis certo aliquid affirmari nequeat, quod Nummus non satis integer sit) in Nummo primo Tabula 5. & hic Nummus erit, quem se vidisse scribit R. Moses Alscheiter, citatus R. Azariz in Meor Enaim, *Tract. III. c. 56.* ורמית אחד צורה לולב אגור ואתרוג בצדו: *Vidi autem unum cum figura לולב rami palmarum, & fasciculi & mali citrei juncta, vel prope, illum.* Sic ut malum citreum sit in medio, & ab una parte לולב, ab alia אגור. Vides malum citreum non in לולב sed בצדו ad latus ejus. In illo autem *Josephi* loco, quem citabas, nescio quid mireris *Josephum* non malum citreum, sed Persicum, illud appellasse; promiscue enim Veteres & citreum & Persicum idem malum vocarunt, quod quia tantum in transitu tango, hoc solum ex *Macrobio* lubet notare *Saturnal. lib. III. cap. 19.* Quod



autem ait idem Clontius, citreum, & ipsum Persicum malum est, secundum Virgilium,

Media fert tristes succos, tardumque  
saporem

Felicis mali, quo non prestansius ul-  
lum,

Pocula si quando sacra infecere nover-  
ca. Et reliqua. Et ut nemo dubitet de ci-  
treo dixisse Virgilium, accipite quæ Appianus  
in libro de sylvestribus arboribus dicat. Ci-  
treæ item malus & Persica altera genera-  
tur in Italia & in Media altera. Et pau-  
lo post de citreo loquens, ait: est autem odo-  
ratissimum, & quo interjectum vesti cineas  
necat. Fertur autem venenis contrarium,  
quod tritum cum vino purgatione virium  
suarum bibens servat: Generantur autem  
in Perside omni tempore mala Citrea. Ad-  
de Scriptorem, temporibus Josephi proximi-  
mum, qui imperante Marco Antonino vi-  
xit, Phrynichum, qui similiter habet pag.  
90. *μῆλα Μῆδικα τὰ ὡς κίτρεα. Medica ma-  
la, quæ nunc citra appellantur. Et recte  
illum ita scripsisse Doct. Nunnesius in no-  
tis docuit, & pluribus testimoniis firma-  
vit. Quin & ipsa mala Navantia, Νεπών-  
τια, ناپونطيا Persice (unde alii *aurantia* &  
*innaurantia* formarunt, ut nomen aureum  
colorem videretur exprimere) *μῆλα Μῆδικα*  
mala Medica, sive Persica, a Scholia-  
ste Nicandri appellantur. Unde & Jose-  
pho licuit Citreum Persicum malum vo-  
care. De figura calicis, Nummis impressa,  
an illa pro una manzæ haberi possit, non  
multum mihi laborandum est, quia unum-  
quemque extra partes constitutum, cui hic  
Nummus conspiciendus offeretur, puto illam  
figuram pro calice habiturum, & multo  
aptius Mannæ receptaculum in illa Am-  
phora, quam Tabulæ primæ Nummus  
quartus exhibet, agniturum. Videris au-  
tem mentem meam non plene adsecutus,  
quum existimas me illam Amphoram, id-  
eo tantum pro receptaculo Mannæ habe-  
re, quod operculo recta sit: nam in qui-  
busdam Nummis ipsum hoc operculum  
illi amphoræ impositum vix conspicitur,  
quamvis deletum id injuria temporis dice-  
re possimus aut omissum ob literarum vi-  
ciniam: nec puto vas apertum plane non  
potuisse Amphoram Mannæ representare,  
(nam & amphoræ apertæ vasa vinaria  
in aliis Nummis representant) sed de va-  
se, calicis aperti figuram habente locutus  
sum, & magis convenire judicabam ut  
Mannæ receptaculum superne clausum ef-  
set, uti in Nummo quarto Tab. I. conspi-  
citur. Et judicavi vas anatum potius fuisse,  
& amphoræ formam (qualis hæc erat)  
gessisse, quia *σάμπος* ab Apostolo appella-*

tur, & *σάμπος* & *ἀμφορίς*, & amphora  
vas vel idem, vel non multum diversum  
significant; certe non habet figuram istius-  
modi calicis, qualem Nummi nostri ex-  
hibent: & profecto, si opcio daretur vel  
illum calicem, vel hanc amphoram pro  
reconditorio Mannæ eligendi, puto unum-  
quemque amphoræ imaginem alteri præ-  
laturum. Plura non addo, nisi quod va-  
lere Te velim, & patriæ tuæ diu esse  
superstitem, cujus insigne ornamentum  
es. Scribebam Trajecti ad Rhenum Kal.  
April. MDCCVI.

Patere tamen hoc unum a me addi:  
operæ pretium nos retulisse in indaganda  
tum inscriptione tum imagine, quam hi  
nummi exhibent, quum rarissime tam in-  
tegræ inveniantur, & adeo variant Eru-  
diti de utraque scribentes. Vidisti, quo-  
modo Nummum nostrum primum, quem  
Tab. I. ter exhibui, representaverit Vil-  
lalpandus, & pro balanis duo, nescio quæ  
vascula; pro palma fasciculum frugum fin-  
xerit, & literas non sit adsecutus, uti  
nec Cl. Hottingerus, nec Bochartus: Ad-  
de his viris doctissimum Scriptorem, Clau-  
dium Molinetum, qui rariora Numisma-  
ta Cimeliarchii, quod in Abbatia S. Ge-  
noveva est, anno 1692. illustravit qui  
Tab. 22. eundem illum Nummum cum  
nostro primo Tab. I. Num. I. exhibet, at  
pro palmæ vertice liliū, quæ forma in  
insignibus Galliz apparet, & fascem fru-  
gum, pro balanis ab arbore separata duo  
vel vascula, vel simile quid exhibet, &  
pag. 90. explicaturus hunc Nummum, ca-  
licem & fascem frugum pro symbolo abun-  
dantiæ vini, olei, & frumenti habet, &  
Inscriptionem legit, *Anno quarto redem-  
tionis Jobi, quæ videtur innuere* (ita scri-  
bit) *hunc Sicli quadranteum cūsum esse a*  
*Jobi, anno quarto postquam calamitate sua*  
*liberatus erat, nisi quis velit eam sensu al-*  
*legorico intelligere de anno quarto, postquam*  
*Judei tyrannidem Antiochi Epiphanis eva-*  
*serant. Et hinc perspicis, Clarissime Or-*  
*ris, quam non temere religiosus fuerim,*  
*& ipsos Nummos, non exturba, videre de-*  
*sideraverim, ut in iis extare crederem,*  
*quod nunc vidi, anno secundo. Vale ite-*  
*rum, Humanissime Vir, & me ama.*

P. S. Tabula VI. præter 5. Nummos  
Samaritanos, duos alios N. 6. & 7. addi-  
di, quorum lectio nondum mihi certa est.

## T A B E L L A

Quæ uno intuitu ob oculos ponit ejusdem  
Nummi nostri primi.

(Tab. I. Num. I. exhibiti)

variā lectionem a multis tentatam.

Ab una facie.

I.

שמואל נביא  
Samuel Propheta.

Ita legit Pradus, Villalpandus.

II.

שם . . . .  
Simeon . . . .

Ita legendum suspicatur Conringius.

III.

שמו אל שדי  
Nomini Dei omnipotentis.

Steph. Morinus in Exerc. de Ling. p. 296.  
& 297.

IV.

שנתא רנב  
Anno 224.

Hæc scil. Contrastuum. Sic ego olim  
coniciebam.

V.

שנתא ארבע  
Anno Quarto.

Ita legit Toimardus, Bochartus, Har-  
duinus, Molinetus; Hæc videtur esse ve-  
ra lectio.

Ab altera facie:

I.

ונמלח לצום  
Redemptus es a jejunio.

Per Mannam sc. Ita Villalpandus.

II.

ונמלח לצום  
Vindicatio (prævio) jejunio,  
de quo 1. Sam. 7. 7.

Hottingerus, Conringius.

III.

ונמלח צום  
Redemptus es, Jejuna,  
vel  
ונמלח לצום  
Redemptus es ad jejunandum.

Steph. Morinus.

IV.

לנמלח איוב  
Redemptionis Jobi.

Bochartus, Molinetus.

V.

לנמלח סיון  
Liberationis a Græcis.

Ita ego olim suspicabar.

VI.

לנמלח ציון  
Redemptionis Zion.

Sic Toimardus, Harduinus, Ottius, Job.  
Jac. Cramerus. Hæc videtur esse vera  
lectio. Forte, & hic idem Nummus est,  
in quo R. Moses Alschecher, citatus R.  
Azariæ in Meor Enaim l. III. c. 56. legit  
לנחם ציון Consolationis Zion. Scribit enim  
ad manus suas pervenisse nummos, qui-  
bus inscriptum erat ציון לנחם  
שנתא לנחם ציון Anno salu, Consolationis Zion. Nota il-  
lum jam legisse ultimam vocem, uti post-  
ea Toimardus, recte, ציון Zion & adde-  
re, se credere illos Nummos esse percus-  
sos tempore Regum Syriacorum, quod &  
nos volumus.

# HADRIANI RELANDI

## DISSERTATIO QUINTA

### DE

# NUMMIS SAMARITANIS

### ARGUMENTUM.

*Vox חרות diverso modo in Nummis scripta חרות an notare possit Libertatem. Locus e Talmude expensus. Pbrasis Gemarae Babilenica מל חרות ne lege sic sed sic, examinata. Non convenit cum pbrasi Gemarae Hierosolymitanae אין כחב כחב sextum Caput Codicis Avot num pars Misnae. Nummus cum epigraphe Simeon Princeps Israelis. Nummus Arabicus cum Inscriptione Victoria Constantini Aug. Nomen Principis Mohammedani Cara Arselan in illo nummo unde. Nummis in margine literis Latinis, in media arca Arabicis insignitus. Inscriptio Arabica Panormi ex Goltzio desumpta. Ficta ejus antiquitas. Inscriptio Arabica Messanae, ex Gualthero. Lapis sepulchralis literis Arabicis notatus, in Gallia erutus. Nummi a Veteribus Hebraeis cusi, ex Thesauris Regis Galliarum, examinati. Verum Sicli Hebraici pondus stante Templo secundo. Josephi de eo testimonium expensum. Nummorum varia nomina ex Talmude כנור נאבליה quid. Figura Citharae. נאבליה quid? חוצרות & חוצרות tubae & buccinae distinguende. ANTITONOT BACIAEHC in Nummis ad quem pertineat. Nummus omnium Hebraicorum qui supersunt antiquissimus. Tubae descriptae. Phiala olei in Nummis.*

**B**iennium est, & quod excurrit, quum Dissertationem quartam de Nummis Veterum Hebraeorum, qui ab inscripta literarum forma Samaritani appellantur, edidi: cui ob argumenti affinitatem subjuncta fuit dissertatio, ante quadriennium conscripta de nummibus Arabicis Puteolanis & Nummo Arabico Constantini. Ex eo tempore varia tum Numismata, tum fida eorum *exempla* a Viris peritis delineata, qui ipsos illos Nummos aut possident, aut conspexerunt, tractaruntque sapius, ad manus meas pervenera, unde illa quae pro ingenio mei modulo olim de Nummis hisce disputaveram, luculenter illustrari posse deprehendi. Quid illud est, lectorum oculis placet subicere, ut quid per hanc subsidia profecerim, omnes qui mea legunt, intelligant.

Primum quidem nactus sum Nummum aereum, ejusdem typi cum quarto Tabu-

lae primae, & quinque prioribus Tabulae sextae, quem a me delineatum conspicias Tabula septima. Meretur cum iis conferri, & propter indubitata genuinae antiquitatis iudicia, quae unicuique vel leviter tincto scientia rei numismatice in oculos incurrant, magni a me habetur. Ab una facie extant hae literae חרות Libertatis, ab altera שנה שנה... Supplenda praemissis חרות ut significant, *anno secundo*, ubi in aliis nummis hujus Typi legitur. Quamvis autem nomen חרות, quod Libertatem notat, in Sacro Codice non legatur, usitatum tamen fuit illud Judaeis posteriorum temporum eo sensu quo in Nummis nostris legitur. Liquet id ex Misna *Pesachim cap. 10. §. 5.* ubi de Exitu ex Aegypto sermo est חוציאנו סעכרות *qui nos eduxisti e servitute in Libertatem*. Et in Liturgia Paschali sive פסח סדר הנדה של פסח vocant festum Paschae זמן חרותנו *tempus libertatis nostrae*. Ani-



Animadverto hic vocem חרות sine *Jod* scribi, ubi & nonnunquam in Nummis. Solet illa exprimi aliquando cum ו, ubi חרות in Nummo quarto Tabulæ primæ & in Nummo Ludolphuano, eadem Tabula Num. 6. a nobis exhibitio, ubi & in Nummo quinto Tabula VI. quantum ductus literarum superstites videntur indicare. Eadem tamen illa Tabula VI. legitur sine *Vau* scripta in Nummo quarto, חרות. Erunt fortasse, qui contendunt neutram inscriptionem vel חרות vel חרות aptam esse ad significandum id quod nos volumus, *libertatem*: quia in Codice *Pirke Avoth* cap. VI. §. 2. hæc leguntur והלחות ואומר מעשה אלהים המה והמכתב סכת אלהים הוא חרות על הלוחית אל חקרי חרות אל: *Er dicit* (Scriptor בעורה *Sacer*) *Exodi* 32. 16. Tabula Legis erant opus Dei, & Scriptura erat Scriptura Dei, *insculpta* חרות tabulis. Ne lege חרות sed חרות *libertas*, nullus enim *liber* est nisi qui Legi operam novat. Ubi videtur dici חרות non significare libertatem sed חרות. At notandum est ipsos Talmudicos in loco mox adducto חרות scripsisse, & illud *Jod* infixi voci posteriori uti matrem lectionis quæ vocalem Tzere indicat, & ut magis distinguatur חרות *Libertas* a חרות *insculpta* illi voci *Jod* insertum esse. Quamvis nec in omnibus editionibus id observetur, quod una vox חרות altera חרות scribatur. Nec etiam hoc erat necessarium. Ad scopum Scriptoris Talmudici sufficiebat scribi, ut eum scripsisse mihi persuadeo, ne lege חרות sed חרות. Quia enim constat illam vocem posse duplici modo pronunciari, rejecto uno, qui in textu Sacro extat, alter adoptatur, qui per allusionem quandam ei substituitur, & erui satis potest ex sequentibus בן חרוין, *liber*. Ita invenias, ne lege בסה sed בסה id est *Bamme*, sed *Bama* in Gem. Beracoth. fol. 14. r. & eadem pagina, Ne lege שבט sed שבט. Sic in Codice *Avoda Zara* cap. 2. *Misna*. 5. disputatur an legi debet *Cant*. 1. 3. ורודך an vero רודך id est *Dedecha* an *Dodaich*: quamvis eadem sint literæ. Illa occurrit זכר & זכר *Isacer* & *Isacar*, iisdem literis scriptum in notissimo loco cap. 2. *Bava Batra*; ubi hæc voces nulla matre lectionis, quod fieri potuisset, si illud morem veteres Hebræi ubique servassent, distinctæ sunt. Quam vero matre lectionis inserta vox quædam legitur, inde non licet inferre, vocem illam ita scribendam esse: nam hoc tantum eo scopo fit ut ab alia voce haud multum dissimili distinguatur. Id liquet evidenter ex uno quod adducam exemplo. In Gemara Babylonica Codicis *Beracoth* fol. 48. pag. 2.

Hæc legunt ורודך לחם ואח סימך אל ורודך: *Et benedicet panem tuo & aquis tuis* (*Exod.* 23. 25.) Ne lege בירך sed בירך. Ecce; ne lege בירך. At qui nec hoc legitur illi in textu Sacro, sed בירך, si literas solas spectes. Quomodo itaque illi id substituant, quum ita extet? Scilicet בירך extat in textu Sacro, si & literas & vocales attendas, nam *Jod* mater lectionis est. Atque ita puto in illo loco quem adduxi חרות iisdem literis scriptum fuisse, ne lege חרות sed חרות, quorum tamen primum a recentioribus quibusdam distinctionis causa inserto *Jod* notatum est. Et quemadmodum male quis efficeret, inde quia בירך, non בירך, significare dicitur benedixit in præterito *Sichel*, etiam non licet concludere חירות Scribendum esse per *Jod* ut notet libertatem. *Jod* enim additur, ut in voce בירך, non quod necessarium sit, & sine illo בירך Scribi eo sensu non possit, sed ut per *Jod* tanquam indicium puncti Tzere ab alia pronunciatione harum trium literarum בירך distinguatur. Unicus ut obiter hoc addam, locus hic est in *Misna*, in quo hæc formula quæ in Gemara frequentissime occurrit, circa verba Sacri Codicis adhibetur, Ne lege sit, & uti in textu erat, sed sic, אל חקרי, quantum quidem deprehendere potui. Immo nullus in *Misna* locus est, in quo hæc formula invenitur, si caput illud quod sextum vulgo diti solet *Misne* Codicis *Avoth*, partem *Misnæ* esse negemus. Nec enim proprie ad *Misnam* id caput pertinet, sed est *Beracoth*, Tractatio exotica: Et ad finem capituli quod nonnulli, exemplaribus dierte legitur סכת אלהים *Hic finitur Tractatus Avoth*. Quare potuisset Vir Doctissimus Josephus de *Voisin* in libro de lege divina pag. 218. hæc verba prætermisere, postquam caput hoc uti textum numeraverat in tractatu *Avoth*: *Mate Galatinus in quinque tantum capitula hunc librum partitur*. In Gemara autem Babylonica sæpe hæc formula legitur. Nam in Hierosolymitana nullum hætenus mihi se exemplum obrulit. Inveni quidem in ea hanc formulam אין כתיב כאן אל לא non ita scriptum est in Sacro Codice, sed.... At his verbis longe quid aliud plerumque innuitur, quam illis, אל חקרי כן לא: *Ne lege sic sed sic*, uti in Gemara Babylonica usurpantur (quamvis non diffitear in Gem. *Chagiga*. fol. 79. 4. lin. 44. & *Moed. Katon* fol. 38. col. 2. lin. 53. Et paucis aliis in locis ita usurpari uti Babylonium illud חקרי אל) nam vere docent quæ verba textu legantur, uti in Gem. Hierosol. Codicis *Pea* fol. 16. 2. לא לעולם יחזק אין כתיב כאן אל לא במורה יחזק:

: ינחק *Non abruptetur in aeternum. Ita scriptum non est* (Eccles. 4. 12.) *Sed, non rumpatur cito. Similiter in Gemar. Pea. fol. 21. 2. אמר רבי יונה נוחן לדלל* אין כתיב כאן לא אשרי משכיל אל רר: *Dicit R. Jona: Beatus est qui dat pauperi: ita scriptum non est* (Scil. Psal. 41. 7.) *sed beatus qui curam gerit pauperis. Et in Gem. Hier. Bichurim fol. 64. 4. לעשרת* ita scriptum non est (1. Sam. 25. 38.) *sed בעשרת הימים. Atque ita etiam nostri Codices habent. In Gem. Hier. Schabbath fol. 8. col. 4. שלח בריה אין כתיב כאן* די שלח בריה (Deus) *qui misit filium suum, ita scriptum non est* (Dan. 3. 28.) *Sed qui misit Angelum suum. Confer exempla ejusdem phraeos in eodem codice Schabbath fol. 5. 2. lin. 10. & 18. fol. 9. col. 2. lin. 60. fol. 12. col. 1. lin. 37. fol. 17. col. 1. lib. 58. in Erubin. 22. 2. lin. 33. & 39. Sed aliud indicant formula modo memorata Scriptores Talmudis Babylonici, in quo frequentissime legitur, Ne lege sic, sed sic; aniamque ea dedit opinionem quorundam, at si ita locuti fuissent eo tempore ob defectum punctorum vocalium. At nec inde firmiter colligi potest, puncta vocalia tunc non fuisse; nec vocis scriptio uti extat in Codice Sacro, corrigitur per istam formulam; nec vera lectio docetur (quam alias Judaei cum reliquis notis קרי dictis margini Bibliorum suorum inscripserunt) sed eo tantum spectat ad arcanos quosdam & allegoricos sensus, qui mutatis parum punctis hoc veluti signo memoriali continentur. Quae de re multa habet Cl. Buxtorfius lib. 1. de Antiquitate Punctorum cap. 6. Certe non vocales modo corrigunt per illam phrasin, אל חקרי אל sed & literas quandoque plures, & vocem dividunt in duas, & Graecae voces Hebraeis substituant, quod praeter exempla a Cl. Buxtorfio loco citato adducta observari potest ex sequentibus locis Talmudis, quae non habita ratione ordinis librorum, sed uti a nobis notata sunt, tradimus. In Gemara Kiddushin fol. 30. 2. אל הקרי בסופה אל. In Gem. Gulin fol. 56. 2. Ne lege קבורים sed קבוצים. In Gem. Erubin fol. 54. 2. Ne lege שיסה sed סימנה. In Gem. Chullin. 60. 1. & Gem. Rosb Hafchana 11. 1. Ne lege צנאנס sed צנינים. In Gem. Sanhedrin fol. 37. 1. Ne lege בגרין sed בונרין. In Gem. Bava Barba 74. 2. Ne lege לשרה שלום סכס' sed לים סכס' ניוחין. In Gem. Erubin. 67. 1. Ne lege נרוחין sed קרבם. In Gem. Moed Katon. 9. 2. Ne lege קרבם sed קרבם. In Gem. Chagiga 22. 1. Ne lege רקחין sed רקחין & eandem vocem mutant in רקחין. In Gem. Erubin. 19. 1.*

Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

Gem. Succa 52. 1. Ne lege ישלום sed ישלום ושלשום ושלשום. Ibidem 30. 1. Ne lege ושלשום sed ושלשום. Ibidem fol. 49. 1. Ne lege בראשית sed בראשית. Ibidem fol. 35. 1. Ne lege הדר sed שכן כלשון, quod est Gracum שדך, uti illic scribitur. Quis credat eos serio voluisse vocem Gracam שדך substituere loco הדר in codice Hebraeo? In Gem. Berachoth plura exstant, fol. 10. 1. Ne lege כלחך sed כלחך fol. 10. 2. Ne lege נאך sed נאך. Simile fol. 57. 2. fol. 15. 2. Ne lege כצלמון sed כצלמון עילי עין sed עילי עין. Chederin fol. 30. 2. Ne lege כחרור sed כחרור. fol. 32. 1. Ne lege אל sed על fol. 57. 1. Ne lege מורשה sed מורשה, fol. eodem, sed pag. 2. Non lege נרם sed נרם, fol. 62. 2. Ne lege מרם sed מרם. Sed forte nimius tum in his referendis, quae tamen usum haberit insignem in plus una disquisitione Philologica. Revertamur ad Nummos.

Præter hunc Nummum, alterius ejusdem typum bractææ plumbeæ impressum ad me misit e Gallia Vir humanitate non minus ac studio juvandi & promovendi rem literariam quam eruditione excellens, Antonius Gallandius. Servatur ille in Cismelii Foucaltianis, & ab una parte palmam repræsentat, cum hac epigraphæ Simeon Princeps Israël. Literæ quædam deletæ sunt injuria temporis, sed similes inscriptiones aliorum nummorum eas abunde supplere possunt; & quod præcipuum, nomen Simeonis extat clarissime, & eo modo quo nos id æri incidi curavimus, sic ut ψ minusculum sit σ majus plane uti in Nummo. Ab altera parte qua pampinus est, vel folium ficus, aut fructus balsami, ut alii mallent, literas legere non possumus. Sed Nummus similis, ab una parte palmam cum nomine Simeonis exhibens ab altera pampinum delineatus bis extat in opere Bouterovano, ubi in uno legitur Libertatis Jerusalem, in altero שכ לה' ישראל, anno secunda libertatis Israel. Ita scilicet ibidem explicatur. Nota Resch abesse a Nummo. Tertius Nummus, quem eadem Tabula exhibemus, Arabicus est, idem ille, cujus explicationem dare conati sumus Dissertatione de Marmoribus Puteolanis. Nummus integer non erat, quem tunc ante oculos habebamus, concessum nobis ab Amplissimo Viro, Dederico Mode, Curiae Provincialis quam vocant Trajectinae Senatore, & peritia rei Nummismatice cum paucis comparando; & quod in eo legi poterat:

Eccc

Rc.

*Regi Sapientissimo, Justissimo, ornamento mundi, vel ذنب religionis, incertum relinquebat cui Regi adscribis deberet. At Cl. Gallandus ex delineatione Nummi a me missa, & Nummo simili in Cime-liarchio Foucaltiano, ut & tertio Romano, integram dedit Inscriptionem eam-æri incisam mihi misit. Hæc est quam Lectori sistimus, ubi ab una parte in ta-bula hæc literæ Vor. xxx. Vota tricennalia*

*indicantes, clare conspiciuntur; & ab al-tera hæc Inscripção Arabica الملك العالم العادل فخر الدين قرا ارسلان بن داود بن*

*ارئف: Regis Sapientissimi Justissimi orna-menti religionis Cara Arselum filius Davidis Artoc. Putabat Cl. Gallandus legendum*

*esse Filii Arselan, sed quum ei scripsissem me observasse vocem بن quæ bis præterquam hoc loco in nummo no-stro legitur, longe diversis characteribus esse formatam, & videri mihi legendum*

*قرا ارسلان Cararselan, quod per compen-dium videtur ex قرا vel قرا ارسلان du-*

*ctum, sententiæ meæ accessit. Hic autem Cara Arselan, nepos Artoci, vixit sæcu-lo post Christum natum duodecimo. Con-ferri possunt quæ de eo notavit Cl. Her-belotius in Bibl. Orientali ad vocem Ca-ra Arselan & Artoc, ubi quoque Sozma-num interjectum inter Davidem & Artoc legimus: quamvis Nummo fidem adhi-bendam potius Cl. Gallandus judicet, cu-jus sententiæ subscribo. Superest nihilomi-nus maxima difficultas, quomodo ab una parte Victoria Constantini Augusti, vota tricennalia, & nomen urbis Siscie in Pan-nonia, ubi cusus sit nummus; ab altera tituli Principis Mohammedani, nonnisi ad Sæculum duodecimum æræ Christianæ re-ferendi, exhibeantur. Illi qui ipsum Nummum non conspexerunt aut tracta-runt, conjicere poterunt eum ex duo-bus Nummis, uno Constantini, altero Principis Mohammedici Cara Arselan, esse constatum, sic ut utriusque nummi segmenta arte conjuncta sint: quæ fraus nota est. Sed ab hoc genere fuci & vel minima ejus specie Nummum nostrum liberant quicumque eum viderunt & exa-minarunt, sic ut alio cogitationes nostras vertere cogamur. Cl. Gallandus suspi-catur Mohammedanos nummum Constantinianum aut æreum aut aureum (quales huic fere similes extant in Cimeliis) co-ram habuisse & averse partis ejus typum arte suo more crassiore imitatos, atque ita averSAM partem nummi sui Principis*

*fecisse. Et profecto præter conjecturas vix aliquid superest quod dici in hanc rem possit. Aut Mohammedani typum ad for-mam Nummi Constantinianæ fabricarunt, uti Cl. Gallandus putat, aut typum (si-ve matricem, ut vocant) in venere quo ille Nummus Constantinianus olim per-cussus fuit, eoque usi fuerunt ut alteram partem hujus Nummi signarent, aut (si forte ipsis ad manum fuisse copiam ho-rum numorum Constantini fingamus) ut eam partem Nummi typo subjecto ful-tam, dimidium pars averſa alio typo pre-mitur, novamque faciem accipit, conserva-rent. Fieri enim non potest, ut Nummo alicui signato ab una parte nova facies imprimatur, illæsa parte altera, nisi quis typum huic parti subjiçiat, qui formas literarum & imaginum ei inscriptarum cavis suis, ut ita loquar, ductibus reci-piat & fulciat: qui alius esse non potest quam is, per quem ea pars nummi si-gnata est. Si enim, dum alteri parti no-va facies imprimitur superne, inferior nummi pars fulciatur materiæ duriori quam ipsa est veluti chalybe, quodcumque in-ferne signatum erat, delebitur & figuram massæ chalybeæ subjectæ recipiet. Si ve-ro mollior materia subjecta sit veluti plumbum aut cera, nummus superne pres-sus cederet molli incumbenti, nec imagi-nes sibi imprimendas recte recipiet. Cete-rum Mohammedanos solere aliquando Nummis Christianorum uti, ut suppressa priori facie alteram ei inducant (plane uti Imperatores illi Romani qui Nummis anteriorum Caesarum suas imagines im-presserunt) luculenter apparet ex hoc Num-mo Turcico Constantinopoli cuso, anno æræ Mohammedicæ 1106. idest, Christia-næ 1694. imperante Mustafa filio Mo-hammedis quem mihi ex Moscovia redux ostendit, olim in Arabicis auditor meus Vir Eruditissimus & bono literarum Orien-talium natus, Joh. Joachimus Schroede-rus. Hic quidem Nummus argenteus a Christianis percussus, ex eorum genere qui 28. Auros nostrates valent, Inscri-ptionem habuit Latinam: postea Turcæ typum Arabicum ei applicuerunt, & sup-pressa scriptura priore, superinduxere suam, ut pro Nummo Turcico haberi posset. Qui attente Nummum considerat, vide-bit typum inæqualiter eum pressisse sic ut alicubi in margine clare legantur li-teræ Latinæ D. G. ROM. IMP. & alibi FLOR. ARG. Vid. Tab. VIII.*

*Eadem Dissertatione, qua de Nummo Arabico Constantini egimus, illustravimus Marmora Puteolana, eaque conferenda es-se monuimus cum Inscriptionibus Panor-mitanis. Specimen earum ex Faxelle de-sum*



sumtum hic damus, eadem Tabula se-  
prima; unde liquet literas esse pure Ara-  
bicas, e quibus, si inscriptionem integram  
haberemus, facile sensum possemus elice-  
re, & frustra esse illos qui nescio quam  
antiquitatem horum characterum commen-  
ti sunt, quasi ad tempora filii Esau eos  
referre oporteret. Qui hanc Inscriptionem  
confert cum Puteolanis, & cum illa in  
Delphinatu eruta, de qua mox, & Num-  
mis Arabicis nullo negotio deprehendet  
eandem esse scripturam, scilicet Arabicam.  
Ut tamen historiam habeas inventæ hu-  
jus Inscriptionis & quomodo in opinio-  
nem stupendæ antiquitatis devenit, hæc  
adscribere ex Thomæ Fazelli Commen-  
tariis de rebus Siculis, priori Decade Lib.  
VIII. pag. 149. non pigebit: Plura ejusve-  
modi marmorum monumenta sunt Panor-  
mi in quibus inscriptos literarum characte-  
res admiramus: quos quia nec Græci nec  
Chaldaei neque Arabes nostri temporis le-  
gere potuerunt, vulgi opinio eos e Tro-  
jæ excidio Panormum advektos tenet, cum  
non Trojæ sed Panormi vetustatem con-  
tineant. Hos cum civium incuria inertia-  
que passim mea ætate projecti concula-  
rentur, ne tam certa antiquitatis Pa-  
normitanæ monumenta interirent, sena-  
tus, me auctore, anno 1552. ad præto-  
riam Urbis curiam asportari curavit præ-  
ter eum qui in ædium Gerardi Aglia-  
zi, Sicilia olim Protonotarii angula fun-  
damenti obrutus est, quem cum ipsum es-  
se, qui desideratur Ranzanus arbitratur  
(\*) Altera autem Inscrip-  
tio in vetustis  
illis quadratisque sanis, quibus veteris Ur-  
bis porta, quam Patitelli appellant est  
excitata similibus Chaldaeorum typis inci-  
sa s. p. pervenit & curis in propatulo est.  
Quam Petrus Specialis anno salutis 1470.  
cum Patitur Panormi funderetur ab ho-  
mini Syro in hunc modum verbi fecit:  
Non est alius Deus præter unum Deum.  
Non est alius potens præter eundem Deum.  
Nec est alius victor præter eundem quem  
colimus Deum. Hujus turris præfatus est  
Saphu filius Eliphar, filii Esau, fratris  
Jacob, filii Isaac, filii Abraham. Et tum  
quidem ipsi nomen est Baych: sed turri  
huic proximæ nomen est est Pharath.  
Quæ verba Superiorum non solum fidem  
augent, sed vel sola Panormum Chaldaeo-  
rum fuisse adificium ex se se confirmant.

(\*) Sc. Petrus Ranzanus meminit Chaldaea In-  
scriptionis qua Panormi extaret, cujus hæc versio esset:  
Vivente Isaac, filio Abraham, & regnante in Idumæa  
atque in Valle Damascena Esau filio Isaac, ingens  
Hebræorum manus, quibus adjuvati sunt multi Da-  
maseni atque Phœnices, profecti in hanc triangula-  
rem insulam sedes perpetuas locaverunt in hoc amœ-  
nissimo loco quem Panormum nominaverunt. Gens  
vere Sicula.

Nam cum ex iis literis Saphum non con-  
didisse eam turrim sed præfectum illius  
fuisse constet; Panormum & ante Sappi  
tempora existisse & illius primordia in hu-  
jus majores (qui Chaldaei fuerunt, ut Ge-  
neseos cap. 36. scribit Moses) referri,  
nihil ultra dubitandum est. Neque enim  
vero est quod in Siciliam Chaldaeos ali-  
quando venisse, urbemque condidisse quis-  
quam fabulosum existimet, cum autoribus  
Beroso & Diodoro Chamus Noa filius  
(quem Chamesenem & Saturnum Berosus  
& Diodorus appellant) magna secum ad-  
ducta colonia, Sicilia (ut in historiis me-  
morabimus) fuerit potius. Turris Bayich,  
in cujus supercilio circumquaque inscriptio  
est insculpta, integra adhuc est, habitatio-  
nisque non incommoda. Verum qui eam  
anno salutis 1534. inhabitabat murum ejus  
occiduum: (unde celebrior veteris urbis  
via auspicatur:) instauraturus incisas ad  
ejus verticem literas transposuit, plera-  
que comminuit. Quod cum fieret, ange-  
bar ego animo hominemque ipsum stolidum  
ac camentarios acerrime objurgabam. Sed  
& gravi subinde etiam sublaris vocibus  
increpatione Senatuum incusare cœpi, qui  
tantam urbis jacturam clademque irreparabi-  
lem tam turpi silentio præteriret. Demum  
ne prorsus literarum monumenta quæ ibi  
colligi potuerunt, aut temporis aut similis  
inceptæ injuria interirent, fragmentum in-  
de excerptum hic adscribere libuit.

Post hæc verba Inscriptionem ipsam ex-  
hibet Fazellus, e qua nos eam fideliter  
repræsentamus. Quid ea contineatur haud  
facile quispiam dixerit, quia integra non  
est. Vir Eruditissimus, Georgius Gual-  
therus in libro cui titulum dedit Sicilia  
obitacentiumque insularum & Brutiorum an-  
tiqua tabula, Messanae edito anno 1624.  
ex Fazello hanc Inscriptionem describit,  
pag. 108. atque hominem Syrum eam  
transtulisse hoc modo: Non est alius Deus  
præter unum Deum. Non est alius potens  
præter eundem Deum, &c. quæ statim in  
Fazello ipso vidimus. Sed Fazellus non  
dicit hominem Syrum explicuisse eandem  
Inscriptionem quam ille exhibet, sed eam  
quæ in Patitelli porta legitur, & adhuc  
integra videtur superesse, cum eam scri-  
bat esse cuius in propatulo: quare nec  
illam videtur exscribere voluisse. Illa ve-  
ro Inscrip-  
tio quam Fazellus suis chara-  
cteribus descripsit continet fragmentum, ut  
ipse vocat, excerptum ex literarum mo-  
numentis quæ colligi potuere, quum inci-  
sæ ad murum occiduum turris Baych  
transponerentur ab operariis & pleraque  
comminuerentur. Ceterum, vel solæ hæ  
formulæ Mohammedicæ, Non est alius  
Deus præter unum Deum, &c. debuisset

*Fazello* persuasisse hæc a Mohammedanis esse profecta, quibus hæ phrasæ tum in Nummis tum Libris frequentissime in usu sunt & bona verba appellari solent. Eadem pagina *Gualtherus* Inscriptionem Arabicam dat, de qua aliqua ob argumenti affinitatem dicenda sunt. Inventa illa est Messanz in Terra nova, & conferenda est cum marmoribus Puteolanis, & lapide in Delphinatu eruto: quandoquidem omnes, inscriptiones Sepulcrales sunt & eadem formulæ in omnibus occurrunt. In medio lineæ tertiæ clare legitur *هذا قبر* *ماحمد*, Hoc est Sepulcrum Mohammedis, &c. Linea prima exhibet has literas *بسم الله الرحمن الرحيم صلي الله* *In nomine Dei summe misericordis. Favor Dei sit . . .* ubi sequi solent illa quæ in Puteolanis videri queunt. Sed quum marmor hoc a parte quæ legenti ad sinistram est, mutilum sit, inscriptionem integram dare non possumus. Cujus rei indicium est in ipsa figura marmoris a *Gualthero* exhibiti: nam Inscriptio margine cingitur a parte superiore, & ab illo latere quod legenti ad dextram est & unde linearum initia sumuntur: & a latere sinistro ille margo deest, & ibidem marmor abscissum est, sic ut literæ tantum dimidiæ appareant. Factum autem hoc reor a Christianis, qui hunc lapidem Sepulcro quorundam hominum a suis aptarunt, & quod paulo longior esset, partem abstulerunt. Hæc suspicio firmatur ex eo quod *Gualtherus*, pag. 81. libri modo laudati, tradat in averfa parte hujus lapidis Arabici hanc Inscriptionem Sepulcralem legi.

Corpora XXIII.  
hic. manent.  
militum. Sacre.  
religionis. io  
annis. baptiste.  
qui. in. obsidione  
et. expugna  
tione. hujus.  
periere. urbis.  
anno. dni

1550.



Uti hæc pars indicat homines Christianos ibi sepultos, ita pars averfa Mohammedanos, & nihil habet commune cum altera.

Damus præterea Inscriptionem lapidis Arabici in Gallia eruti, quam acceptam ferimus humanitati amicissimi nobis *Antonii Gallandii*. In Scheda, quæ eam representabat, hæc verba legebantur: *Cette Inscription a été trouvée a Monbrun en Dauphiné sur une grande pierre. Les lettres sont d'un palme de hautew, dans une cave, qu'on a decouvert en batissant. Il y avoit aupres de cette pierre deux corps enchâssés.* Continet ille Inscriptionem Sepulcralem, similem fere Puteolanz tertiz, nisi quod vocem *ماحمد* *Mohammedis* quæ ultima est lineæ tertiz, statim lineæ quarta sequatur pericopa Alcorani *كل الموت نفس* &c. eaque definat in voce *هذا قبر* quæ prima est lineæ quintæ, & dein *هذا قبر*

De reliquis minus certus sum & ob absentiam punctorum pluribus conjecturis ea locum dant, quarum examen plus otii postulat, quam nobis nunc conceditur, aut forsan res ipsa meretur.

Denique ad Nummos Tabula nona exhibitos me confero, quorum delineationem hanc ad me transmisit *Cl. Gallandius*, cujus singularis humanitas satis a me prædicari nequit, una cum hisce literis, ex quibus patebit unde depromi sint, & quid idem vir doctissimus de quibusdam ex iis senserit.

Petitioni Tuæ, Clarissime *Relande*, ut satis facerem, ad *Cl. Oudinetum* Cimeliarcham Regium scripsi, statimque nummos Samaritanos novem, argenteos tres, æreos sex nempe, qui Thesaurum Regium ornant, perhumane transmisit. Ex argenteis duo erant sicli tetradracmi similes, quorum nitidiorem cum tertio, lyra, & uva signato, qui sicli quinta pars erat, rubrica delineari curavi. Ex sex æreis, cum duo pariter essent similes, nitidiores etiam selegi, qui & rubrica cum reliquis duobus, delineati sunt. At cum in characteribus, seu literis, recte non processisset rubrica, alia ectypa, charta oleo imbuta, prioribus applicata, in quibus literæ literis exacte respondent, ipse expressi, quæ hic habes.

In quarto nummo notabis legi ANTI-  
TNOT, corrupte, pro ANTIFONOT.  
Non es monendus, in nummo tertio, ea parte, ubi legitur *٧٧٣*, literam Vav alio characterē ac in aliis exprimi, nempe hocce (\*) nisi aliter Tibi visum fuerit.

Nummus Septimus æreus magnitudine fu-

(\*) Vide illius literæ Vav figuram in ipso Nummo Tab. IX. & confer cum his quæ suspicabamur de duplici figura literæ Mem. pag. 107.

superioribus insignior, Regius est etiam, quem tamen a Cl. Oudineto missum, aut potius omissum, non habui; sed a D. Henrion, ex nostris Academicis Numismaticis uno, nec non linguae Syriacae Professore Regio, qui cistypum Stanneum aere admixto fufum ante aliquot annos ex prototypo sibi fecit. Dolendum est quod epigraphes literarum aliquot in utraque parte sint detractae.

Octavum nummum, & ipsum aereum, e Museo D. Henrion depromi, in quo & literarum aliquot desiderantur. Eura nihilominus, ob typum averfæ partis diversum, mittendum censui.

Nummos ex Opere Bouteruano desumptos si minus recte aut obscure delineatos inveneris, exactiores mirtam, statim atque monueris, Teque hac in parte meae operæ ne parcas rogo. Vale Eruditissime Relande, hisque Reipublicæ literariæ bono utaris. Datum Parisiis XXI. Decembris, anno MDCCVIII.

Primus Nummus ab una parte inscribitur שְׁקֵל יִשְׂרָאֵל *Siclus Israelis*, & שׁוֹרֵי י. ז. ר' שִׁנּוֹן per ראשי חיות vel literas initiales, anno quarto; ab altera רִשְׁלִים יְרוּשָׁלַם *Jerusalem Sancta*. Hic satis notus est, & ab omnibus ferme repræsentatus, qui de Nummis Hebræorum egerunt. Addere tamen liceat mea, quamvis ipse possideam & apud alios viderim, nullum unquam hujus commatis nummum conspexisse indubie antiquitatis: ideoque omnes ad quorum manus similes nummi pervenient, rogatos velle, ut eos bene examinent. Calicem ab una parte conspicuum male pro receptaculo mannae haberi, quippe qui nec *equos* sit uti Hebr. י. ז. 4. appellatur, nec צִנְנוֹת sed בֹּס *populum*; antea monui. Observandum porro est Inscriptiones Nummorum qui easdem imagines cum hoc nummo repræsentant paulum differre, uti quod יְרוּשָׁלַם sine *Jod* in quibusdam legatur, & קְרֶשֶׁה sine *Varo*. Dicitur etiam legi in quibusdam חֲצִי שְׁקֵל *dimidium sicli Israelis*. in aliis שְׁלִישִׁית שְׁקֵל יִשְׂרָאֵל *triens sicli Israelis*. Præterea quidam habent מ, nonnulli כ *supra* calicem, indicem anni primi, & secundi. Meminerunt eorum Caspar Waserus, & Stephanus Moriniam, & alii: sed quia ipses non vidi; nec constat mihi ubi afferrentur, plura non addo.

Monendum tamen de hoc Nummo primo argenteo Lectorem duco, pondus ejus (transmissum enim ab illustri Oudineto fuerat pondus nummi e plumbo) explorasse Virum ingenio & doctrina præstantem, Johannem Casparum Esfenschmidium, in *Disquisitione Nova de ponderibus & mensuris veterum*, qua egregie me-

ritus est de re literaria, pag. 56. eumque invenisse pendere paulum ultra grana Parisiensia 267. quæ pondere conveniunt ferre, uti experientia edoctus est, cum 320. granis hordeaceis mediocribus, quod pondus a veteribus Rabbiniis siclo tribuitur. Quumque aliorum quoque nummorum Hebraicorum meminisset, quorum pondera æquabant 306, 268, 216, 108, 81. & 47. grana Parisiensia, ita porro summam hinc efficit: *Ex his omnibus evincit nemo nun vider, Siclum Hebraicum statuentum esse granorum Paris. 268. octo granis majorem semuncia Romana vetere, sed 64. granis leviozem tetradrachmo Attico*. Deceptum proinde putat Josephum & vulgari præjudicio abreptum quum lib. 3. *Antiqu. cap. 9.* scribit οἱ δὲ Σικλὸς ὀκτωῖς Εὐβοίων ὡς Ἀττικὰς δέχεται ὀρεῖχμας πέντε σαρὰς. *Siclus numisma Hebræorum continet Atticas drachmas quatuor*. Concedit Autor doctissimus Siclum 4. drachmas cepisse, nam ex *Matth. 17. 24.* constat טַבַּע שִׁלְיָהּ *semita Sicli* ab unoquoque Israelita quotannis solvendum Διδραχμῶν fuisse, quod & Benimmin Musaphia ad Lexicon Aruch in voce רוֹנֵר tradit שְׁקֵל טַבַּע Pondus dimidii Sicli sacri est duarum drachmarum. Sed negat drachmas Atticas debere intelligi. Bona tamen cum venia eruditissimi Scriptoris, ut lux aliqua difficili huic argumento & imprimis sententiæ Josephi, Siclum cum tetradrachmo Attico comparantis, affundatur, verba magni Interpretis Juris Judaici Mosi Maimonidis adscribam, quæ habentur in *Jad Chazaka, Tomo I. Hilcot Schekalim. 1. 2. fol. 284. edit. Amstel.* כִּכָּף הַטַּבַּע בְּחֹרֶה בְּאֹזֶן כִּכָּף הַטַּבַּע וּבְטִיבָא שֶׁם רַע וְהָיָה עֵבֶר הָאֵל שְׁקֵל הַנֶּאֱמָר בְּכָל סִקּוֹם בְּחֹרֶה וּמִשְׁקָלוֹ שֶׁל טַבַּע וְעֶשְׂרִים שְׁעוֹרֵה וּבְכָר הוֹסִיפוּ הַכֹּהֲנִים עָלָיו וְעַשְׂרֵי מִשְׁקָלוֹ כִּסְשָׁקֵל הַמִּשְׁבַּע הַנֶּקֶדָה סֵלַע בֹּסֶן בֵּית שָׁנִי וְכִסָּה הוּא מִשְׁקָל הַסֵּלַע שֶׁל טַבַּע וְאַרְבַּע וְשִׁמּוֹנִים שְׁעוֹרֵה בִּינּוּנִית. הַסֵּלַע אַרְבַּעַה דִּינָרִין וְהָרִינֵר שֶׁשׁ מֵעוֹן וּמֵעָה הִיא הַנֶּקֶדָה בִּימֵי מִשְׁרָה רִבִּינוֹ גֵּרָה. וּמֵעָה הִיא שָׁנִי פּוֹנְדִינֵן. וּפּוֹנְדִינֵן שָׁנִי אִיסִרִין וּפְרוּטָה אַחַת מִשְׁמוֹנֶה בְּאִיסִר נִסְצָה מִשְׁקָל הַטֵּעָה וְהִיא הַנֶּהָרָה שֶׁשׁ עֶשְׂרֵה שְׁעוֹרוֹת וּמִשְׁקָל הָאִיסִר אַרְבַּע שְׁעוֹרוֹת וּמִשְׁקָל הַפְּרוּטָה חֲצִי שְׁעוֹרָה וְעוֹד מִטְבָּה אַחַד הִיא שֶׁם שֶׁהִיא שְׁקָלוֹ עָשְׂרִי סֵלַעִים. הִיא נִקְרָא *Nummus argenteus*, וְהִיא כִּכָּף מֹשֶׁה, *cujus in Pentateucho Mosi fit mentio, ubi agitur de illo qui per vim comprefserit aut seduxerit virginem, aut malam famam sparserit, aut servum interfecerit, idem est cum eo qui ubique in Pentateucho Siclus appellatur. Pondus autem hujus est 320. granorum hordeaceorum.* (Alibi idem autor tradit de audivisse a Parente suo illorum granorum hor-

dea-



deaceorum unum convenire cum minimo ponderis genere, vel grano, quod Arabes appellant *حمه*: vide *Comm. ad Edviorb.* IV. 7.) Verum postea stante Templo secundo, Sapientes auarunt Sicli pondus, ita ut equale esset nummo סלע dicto, qui ponderabat 384. grana hordeacea mediocria. Nummus autem סלע Sela complectitur quatuor denarios, & unus denarius sex סעין. Et סעין est eadem cum גרה Gera, uti appellabatur tempore Moysi, comprehenditque duo פוניונים. Et pondion unum continet duo assaria. Peruta autem octo efficiunt assarium. Sicut pondus נס סעין, sive גרה Gera sit sexdecim granorum hordei; assarii, quatuor granorum; peruta dimidii grani. Præterea erat alia moneta quæ pondere aequivalebat duobus Siclis, sive סלעים, & appellabatur Darcon. Hinc multa illustrantur quæ ad Nummos veterum Hebræorum spectant, & monemur in examine Nummorum stante Templo secundo cuforum (quales omnes hi Nummi sunt de quibus agimus) pondus Sicli statuere par granis hordeaceis 384. non vero 320. Hoc ipsum quoque docet R. Gedalias in *Schalschelet Hakabala* fol. 71. הסלע בזמן בית שני שקל ש'פ'. Pondus Sicli, sive סלע נס, fuit stante Templo secundo 384. granorum hordei mediocrium. Adde *Raschium* ad *Levit.* 22. 25. עשרים סעין כך היו סחילה ולאחר מכאן הוסיפו שתות וסעין רבתינו שש סעין כסף לרינר נ' ד' סעור. Viginti סעין faciebant Siclum olim: sed postea sextam partem addiderunt: & hoc est quod dixerunt Doctores nostri; sex סעין argenteæ faciunt denarium, 24 סעין faciunt סלע, sive Siclum. Adeoque Siclus Hebraicus, quem Clariss. *Eisenschmidius* scribit 64. granis (Parisiensibus scilicet) leviolem esse tetradrachmo Attico, istud tetradrachmo tantum non æqualis erit, etiam juxta pondus illud quod Cl. *Eisenschmidius* tetradrachmis tribuit. Quod si pondus granorum hordei, & granorum Parisiensium exacte conveniret, ne unius quidem grani differentia inter tetradrachmum Atticum & Sicli pondus, uti id Rabbini definiunt, inrecederet. Quamvis etiam dici possit ad paucorum aliquot granorum differentiam, quæ fortassis inter hoc & illud fuit, & nullius fere momenti est, non adeo accurate *Josephum* respexisse, & Rabbinos diligentius tradidisse pondus Sicli, uti vere se habuit. Suspiciari porro licet nummum maximi moduli, qui inter Regios Tabula IX. a nobis exhibitos, levisimus est, pro ררכן habendum esse, cujus pondus fuit granorum hordeaceorum 768. i. e. duorum siclorum: quamvis non ignorem Judæos vulgo tradere Darconot

nummos aureos fuisse; fuere tamen ex alio quoque metallo. Vide *Schekalim* II. 4.

Observari præterea meretur, ea quæ modo ex *Maimonide* allata sunt, non illius modo autoritate niti, quamvis vel illa sola magnum pondus habeat apud justos rerum arbitros, sed *Talmudis* ipsius, tum *Babylonici* in *Gemara Kadduschin* fol. 12. p. 1. tum *Hierosolymitani* in ejusdem Codicis *Gemara* fol. 59. col. 4. edit. *Vener.* e quo utpote antiquissimo hæc ascribam (quæ & in *Berechit Rabba* f. 348. pag. 2. leguntur) כל שקלים שכתיב בתורה כחורח סלעים omnes Sicli in Pentateucho memorati sunt סלעים. Et fol. 58. 4. ובמה האיסר אחד משמונה באיסר האיטלקי חני פרוטה אחד מעשרים וארבעה לרינר כסף דינר כסף אחד מעשרים וארבעה לרינר זהב. הני רכי חיה סילעא ארבעה דינרין. שש סעין כסף דינר שני פוניונים סעין. סעין שני איסרין פוניון שני ססמיסין איסר שני קריונטס. *Quantum est Peruta*, sive *Λεπτον*; una ex octo partibus assarii Italici (idem docetur in *Misna Edviorb.* IV. 7.) Traditur Assarium unum esse ex 24. partibus denarii argentei, uti denarius argenteus vigesima quarta pars est denarii aurei. *Sententia R. Chaia* סלע (i. e. Siclum) completti quatuor denarios, (ex *Terumorb.* x. 8. quoque liquet סלע Judæicum, qui duos Galilaicos continebat, 4. זרים, sive denarios valere) uti denarius unus (qui alias נר dicitur, ut *Baal Aruch* scribit, & æquivalere 96. granis hordeaceis) continet sex סעין argenteis. Duo Pondion faciunt סעין, & סעין duo assaria, (mox tamen ibid. שני איסרין פוניון, uti apud *Maimonidem*) Pondion (δυναμων; ita explicat *Mussaphia*, ריפונרין) continet duo ססמיסין: assarium duos קריונטס (videtur formatum ex voce *Κοδωνίς*, *Marc.* XII. 42. in *Gem. Babylon.* loc. cit. est קונטרונקין) ססמיסין duas Perutas. Paulo aliter ultima in *Talmude* *Babylonico* leguntur, uti *Pondion* valere duo assaria, quod ex *Misna Bava Bathra* v. 9. liquet, assarium duo ססמיסין, ססמיסין duos קונטרונקין & horum unum 2. Perutas, sed diversæ fuere Doctorum de his sententiæ uti ex iis quæ his subiunguntur in *Gemara* *Hierosolymitana* videre est: de quibus non adeo laboramus; credimusque *Maimonidem* opinionem illam quæ maxime recepta & probata est secutum fuisse, cujus singularis fuit diligentia in accurato examine ponderis Nummorum Hebraicorum, & collatione ejus cum ponderibus *Ægyptiis*, ac granis hordeaceis, uti cum ex iis quæ adduximus liquet, tum ex *Commentariis* ejus ad *Misnam Bechororb.* VIII. *Misn.* 7. quæ cum his omnino merentur conferri: uti & quæ

& quæ habet in *Comm. ad Maaser Scho-*  
*ni* c. 11. *Mifn.* 9. quæ quia prima specie  
 videntur aduersa iis, quæ cum ex ipso  
*Maimonide* tum *Talmude* adduximus, bre-  
 viter cum iis concilianda sunt ita ille:  
 סלע הוא שני שקלים ודינר הוא רביע  
 הסלע כי הסלע ארבע דינר ורביעיתו הוא  
 דינר i. e. *Sela* con-  
 tinet duas *Siclos*, & *denarius* est quarta  
 pars סלע (ita quoque in *Talmude* *Hie-*  
*rosol.* est, uti statim vidimus) nam סלע  
 completitur 4. *denarios*, & quarta pars  
*Sicli* est dimidius *denarius*. Atqui mox di-  
 xit סלע, & *Siclum* esse idem, quomodo  
 ergo סלע continet duos *Siclos*, uti hoc  
 loco scribit, & in *Comm. ad Eduiorh.* 1.  
 10. scilicet ibi quidem est de *Siclo* *Pen-*  
*tateuchi* שקל של חורה, sive illo cuius in  
 scriptis *Mosaicis* fit mentio, qui & cum  
 סקל כסף argenteo *Tyrio* convenit; hic  
 vero de *Siclo* *Rabbinorum* שקל של רבון  
 quales duo æquivalent *Siclo* *Pentateuchi*.  
 Ita diserte *Scriptor* *Lexici* *Aruch* ad vo-  
 cem סלע, fol. 61. col. 4. שקל של חורה  
 הוא סלע וכן חרוב שקל סילעא ויש בן  
 ארבעה דינרין ודינר זהו אחר הן. שקל  
 רבון והוא חצי סלע ויש בו ב' דינרין  
 כנרסין ככ' ברוש ונסרם דפ' הזהב וכו':  
*Siclus* *Pentateuchi* est סלע. Sic transfert  
*Chaldaus* *Interpres* vocem שקל per סילעא,  
 idest סלע. Continet ille quatuor *dena-*  
*rios*: *denarius* autem & סלע unum idem-  
 que sunt. *Siclus* vero *Rabbinorum* est di-  
 midium סלע, continetque *denarios* duos,  
 quemadmodum legere est in *Gemara* *Co-*  
*dicis* *Bava Merzia* cap. 4. Hinc obiter no-  
 ta recte legi apud *Hefychium* Σέσας, δρό-  
 χμα, quum quatuor *Zuzæ* faciant סלע  
 (uti est in *Gem. Kidduschin* fol. 11. 2. סלע  
 4. *Zuzim*, Quid est סלע? & colligitur hoc ex ipsa *Mifna* in *Bava*  
*Barbra* cap. x. *Mifn.* 2. i. e. סלע ארבעה זוזין,  
 quatuor *drachmas* *Atricas*, uti & *Chal-*  
*dæus* זוזא חד דכסכא *Zuzum* argentum  
 unum argenteum.

Quomodo autem, dicet aliquis, hæc  
 conveniunt cum iis quæ leguntur in *Mai-*  
*monidis* *Comm. ad Pea* viii. 7. ubi dici-  
 tur דינר ו' זוזים *Denarius* valet 6. *Zu-*  
*zim*. Et ibidem זוזי חצי דינר *Podion* est  
 dimidium זוז. Vidit hanc difficultatem  
 Cl. *Ligfootus* in *Notis* ad *Marcum* c. 12.  
 16. additque, modo huic cuneum quærat cui  
 vacat. Scilicet nomen זוז aliquando idem  
 valet quod *denarius*, i. e. quarta pars *Si-*  
*cli*: & talis זוז tempore *Mosis* quinque  
 סקלים tantum comprehendit, sed postea stan-  
 te *Templo* II. sex, זוזים, השקל השלם ר'  
 והזוז סתמילתו חמש סקלים כאלו והוסיפו  
 זוז, עליו שחורת והעלוהו לשש סקלים כסף

scribit *Raschi* in *Comm. ad Exod.* 30. 13.  
 Aliquando זוז idem est quod sexta *dena-*  
*rii* pars. Apud *Samaritanos* idem nomen  
 latius sumitur pro pecunia qualibet, quam  
 זוזי appellant. Hi autem זוזים de quibus  
 in *Comm. ad Pea* loquitur *Maimonides*,  
 sextam partem *denarii* consueverunt, & pon-  
 dus 16. *granorum hordei* habent, ומשקל  
 זוזי י' שעורים uti ipse diserte testatur  
 in *Comm. ad Demaj* 11. 5. & ad *Pea* viii. 5.  
 והדינר ששה דרכמונים או זוזים סוזי זכנס  
 ומשקל הזוז מהם י' גרני שעורים דרכמונים  
*Denarius* autem continet 6. sive *Zuzim*,  
 ex *Zuzim*, sc. temporum illorum, & pon-  
 dus *Zuz* istiusmodi est 16. *granorum*. At-  
 que ita talis *Zuzus* pondere convenit cum  
 סקל, quales sex *denarium* efficiunt: &  
 dicendum videtur idem illud, quod סקל  
 vulgo dicitur a *Maimonide* זוז appellari  
 in hoc loco, uti & in *Comment. ad Ba-*  
*va Kama* 19. 7. ubi quartam partem סלע  
 זוז dicit pondere convenire cum grano fi-  
 liquæ, quod nullo modo de זוז quatenus  
 quarta *Sicli* parte dici potest. Ipse ta-  
 men alibi, uti in *Comment. ad Bava Ba-*  
*bra* x. 2. docet זוזי quorum illic fit men-  
 tio esse דינרין *denarios*, & quatuor ex iis  
 efficere סלע, sive *Siclum*. Verum & alii  
 nominibus eadem quantitas, סקל, scil.  
 sine pars *Sicli* vigesima quarta, in *Mif-*  
*na* designatur, uti in *Bava Merzia* c. 14.  
*Mifn.* 3. ארבעה כסף מעשרים וארבעה כסף  
 quatuor nummi argentei ex viginti,  
 & quatuor qui efficiunt סלע, sive *Siclum*.  
 Tales Nummi idem valent quod סקל &  
 זוז, eo sensu quo apud *Maimonidem* loco  
 cit. legitur, scil. 16. grana hordei. Nec  
 his tantum nominibus appellantur nummi  
 huius ponderis, sed & זוזא & זוזי.  
 Vide *Gedalsam* in *Schalschelet Hakkaba-*  
*la*, pag. 71. 2. & *Onkelos* transtulit זוזא  
 per סקל. Dicitur etiam fuit ejusdem va-  
 loris nummus in *Gemara* זוזא, Δραχμα,  
 uti ab eodem R. *Gedalsam* observatum  
 fuit.

Alter Nummus ab una parte botrum  
 uvarum, insigne fertilitatis terræ *Israeli-*  
*tice*, habet & literas ש . ז . ש, quæ ita  
 supplendæ sunt שמעון *Simeon*. In plerif-  
 que enim *Simeonis* *Hafmonæi* nomen ex-  
 primitur: & nummus similis extat apud  
*Kircherum* in quo clare legitur שמעון,  
 quamvis ille vilis fuerit sibi nomen *Sam-*  
*uelis* in eo deprehendere. Conferatur  
 delineatio *Kircheri* cum nostro Nummo,  
 nec credo aliquem de conjectura nostra  
 dubitaturum. Ab altera parte legitur לחרות  
 רושלם. Adde ex Nummo *Kircheriano*  
*Jod*, quod ibi requiri vel cæcus videt,  
 & Inscriptio erit, ut aliorum quoque num-  
 morum, *Libertatis Jerusalem*. Tertius Num-

mus idem ille est, quem Clarissimus *Ottius* examinavit, & quum integer non esset, & conjecturis restituit. Tabula quinta hujus libelli eum exhibet *num. 1.* Qui si conferatur cum hoc nummo Regio, qui idem est sed magis integer, non tantum videbit lector optima fide illum Nummum ab *Cl. Ottio* representatum, sed conjecturas Eruditissimi illius Viri firmatas: quum hic clare legatur שנה חרבע Dimidium . . . . Reliqua desunt. Manipuli duo frugum hic conspiciuntur, uti ab altera parte duæ mensuræ vel vasa, vel modii frumento recipiendo destinati, & inter illos media palma cum hac epigraphe לנחלת ציון *Liberationis Zion.* Zionis nomine arcem quæ in monte Zion sita erat, non intelligi, supra diximus. Potest illud apte Israellem vel populum Israeliticum significare: quam notionem ipsi Talmudici agnoscunt in Gem. Hierosolymit. *Taanith. fol. 68. col. 1.* אשר רבי חננה בר פפא חזרו על כל הסקרה ולא מצאו שנקראו ישראל ציון אלא זה: ולא חסור לציון עמי אחיה: *Dicit Rabbi Chennah, hoc Pappus varietatem Codicum servum per omnes, & ut illum locum innumus quo populus Israeliticus appellatur Zion, præter hanc Jesaja 51. 16. audivo ad Zionem, Tu es populus meus. Sed plura ni talia loca invenisse potuisset, uti Jesaja 51. 3. 52. 8. Tirmid. 1. 17. aliaque. Exhibetur idem Nummus a D. de Bouteroue in libro Gallico, cui titulus est *Recherches Curieuses des monnoyes de France*, edito Parisiis anno 1666. ex quo desumpta Nummorum Samaritanorum *num. 1.* ad me misit idem ille, cui hos Nummos decessit *Antonius Gallandius.* Hoc ideo noto quod *Cl. Ottius* (vide supra *pag. 92.*) crediderit hunc Nummum nunquam literis consignatum extare, & in ectypo *Bouterouano* conspiciatur inter duos frugum manipulos nescio quid, quod pro malo citreo habuit *Cl. Ottius.**

Nummus quartus duplex Cornu copiaz præfert, quod & in aliis Nummis Samaritano caractere insignitis conspici docere possunt Nummi duo a nobis editi Tabula VI. *num. 6. & 7.* qui omnino cum his conferri merentur. Literæ quinque supersites רבע לה, si conferantur cum Inscriptionibus aliorum Nummorum, videntur partem efficere vocum לחרוח, ut ita integra Inscriptio fuerit שנה חרבע לחרוח ציון *Anno quarto Libertatis Zion,* nam pro Zione vox ישראל *Israelis*, vel ירושלים *Jerusalem* non videtur hic substitui posse ob angustiam spatii in Nummo reliqui. Altera facies representat coronam, cui quid insculptum sit non affe-

quor, & hanc epigraphen ANTIGNOT quem esse Antigonum Regem ex Nummo sequenti liquet. At quis ille Antigonus, & quomodo in Nummis ejus legitur, *anno quarto Libertatis Zion?* Antigonum suspicor esse Aristoboli filium, Judæorum Regem, cui cum multum negotii esset cum exteris Gentibus, & illarum ope in solio Regio collocatus fuerit, minus mirandum est Inscriptionem Græcam ab una parte Nummis impressisse, a quo more familiam Herodianam, quæ ei in regno successit non alienam fuisse Nummi ostendunt. Qua ratione autem Inscriptio faciei alterius Samaritana, quæ convenit Nummis anno Libertatis restitutæ per Simeonem cufis, hic conspiciatur, dicere nequeo. Suspico Antigonum typo Nummorum a Simeone cuforum cum epigraphe *anno quarto Libertatis Zion*, & forte aliis, usum, quod hi fortasse ad manum essent, & ad solvenda exterarum nationum, quæ sub eo militabant, stipendia Nummis indigeret, nec res moram pateretur; utque animos militantium in certiorē spem victoriæ erigeret sibi que adjiceret illud ANTIGNOT BACIAEΩC una cum Corona illis inscribi ab una parte curavisse. Conferantur in hanc rem quæ dicta fuerunt supra *pag. 170.* de Nummo Arabico Constantini, & illo, cui Inscriptionem Arabicam impressere Turcæ.

Nota in hoc Nummo Græcum Ο μισθόν non exile instar puncti, ut in Nummis plurimis antiquissimis, scribi, sed eadem magnitudine cum literis reliquis, *Εἰς* quæ autem ac Εἰς ἄλλαν forma lunata. Scripsi ad *Cl. Gallandium* de hac re ut certus essem ita in Nummis ipsis hoc exhiberi, & hoc responsum tuli:

In nummo Antigoni, ab una parte Samaritano, ab altera Græco, Ο μισθόν, non instar puncti, sed, circulo cæteris literis altitudine equali, sit, O, delineatum exhibetur. Literæ C & Q, ea figura etiam conspiciuntur, quod intelligere potuisti in eo, quod Nummos istos Regios a *Cl. Oudinero* missos, eorumque ectypa in typis a me ipso desumpta fuisse, monuerim, ita ut ipsis fidem omnem, tanquam exacte expressis, adhibere debeas. Alii nummi in Judæa, seu Palæstina, cufi, me jam pridem adduxerant ut crederem has literas C & Q, sic formatas, inde primam suam originem habuisse, neque ad cæteras Provincias ac Nationes, ubi Lingua Græca cum Literis in usu erat, dimanasse. Hi Antigoni Nummi, ut in ea hæream sententia, faciunt. Quintus Nummus ejusdem est Antigoni cum epigraphe ANTIGNOT BACIAEΩC. Ab altera par-





erat & maximī soni (Gem. Hieros. Succa 55. 2. & 3.) & סלח' cum cymbalis; & cum tympano, convenerunt. Reliqua fere conjecturis nituntur: & Judaei ipsi saepe dubitant an nomina Hebraea sonos an vero ipsa instrumenta significant, uti videre est in Commentario Kimchiano ad Psalm. iv. Commode tamen mihi in mentem venit locus ex Codice Misnico קניס, cap. iii. unde lux aliqua accedit disquisitionis de forma horum instrumentorum אמר ר' יהושע זה הוא שאמרו בזהויה חו קולו אחד וכשהוא סת קולו שבעה כיצר קולו שבעה שתי קרניו שתי הציצות שתי עוקיו שני חזיון עוריו לחף מעין לנבלים דיקר R. Jehosua, hoc est quod dixerunt, quum vivit (ovis scilicet כבש) tunc vocem unam edit; quum mortuus est, voces septem. Quomodo hoc intelligi debet de vocibus septem. Resp. duo cornua ejus sunt dua tubae (nota, proprie dicendum fuisse תופרות buccinae, quare & in Scholiis marginalibus נחם ea vox per תופרות explicatur: sed frequenter confundunt Judaei tubas תופרות & buccinas תופרות, sicut, quum homines illiterati עי הארץ rogant de buccina novi anni, quale sit instrumentum, respondeant esse תופרות tubas, quamvis proprie buccina sit, quia vulgus consuevit eo nomine quoque buccinas comprehendere, uti scribit Rashi ad Gemaram Schab. bab. fol. 36.) duo cornua sunt dua tibiae; pellis ejus tympanum, intestina ejus majora inserviunt nablīs, minora citharis. Solebant enim veteres ex intestinis ovium chordas conficere, unde Homerus chordam vocat ὀψαργὴν ἰντερὸν οἶος. Hinc quoque intelligimus sonum nablīorum graviorem fuisse sono cithararum (quo spectat quod apud Athenaeum Nablīum λαρυγγόφωνον appelleretur) quod & inde colligitur, quod in melodia quotidiana Levitarum duo tantum nablīa fuerint adnibita, in qua novem erant citharae & unum cymbalum: ne si plura fuissent, gravi illo sono minor sonus aliorum obfuscaretur. Cymbalum enim, הצילצל, quia inter tria haec quotidiana Levitarum (nam inflatio תופרות tubarum erat munus Sacerdotum) instrumenta Musica maximum sonum edebat, ideo unum modo erat. Et Praefectus instrumentis Musicis Levitarum, ab hoc solo nomen gerebat סמינה על הצילצל Praefectus cymbalo. Schekalim v. i. Propterea videretur etiam in Symphonia Musica Cymbalum primum auditum fuisse: Scilicet Sagane indicium fudario faciente libamen Vini in Simpulo altaris peragi, dicitur Ben Arza incepisse ludere בצילצל Cymbalo, in Gem. Hieros. Schek-

kalim ad cap. v. 1. 2. Meminit ejus soni Gemara Hierosolymitana Codicis Succa fol. 55. col. 2. Edit. Venet. ubi haec hyperbolica leguntur ad indicandum omnium illarum rerum sonum longissime fuisse diffusum, שויר קולות הו נשמעים שויר מירוח מירוח הו שומעין קול שער הנדור שנפתח מירוח הו שמעין קול הסנריפה מירוח הו שמעין קול העץ שעשה בן קטין סיכני לכור מירוח הו שמעין קול נכני בירה מירוח הו שמעין קול החליל מירוח הו שומעין קול הצילצל וי אף קולו של כ' נ' בשעה שהוא מזכיר את השם ביום הכיפורים: Sex soni (Hierosolymis editi) audiri poterant Hierichunte. Hierichunte audiebant sonum portae magnae (Templi scilicet. Erat porta Sancti, quae licet major non esset reliquis Templi portis, ob ipsam ingens in vestibuli introitu ante eam scilicet 40. cubitorum in altitudine 20. in latitudine maxima apparebat) quum aperiebatur. Hierichunte audiebant sonum Magrepha (putatur fuisse instrumentum simile campanae vel pelvi) & machine linea quam filius Catani Labro aperoit, & vocem Gabni praconis & sonum tibiae (hac quotidie non utebantur, sed 12. tantum diebus festis in anno) & cymbali. & sunt qui dicant, etiam vocem Pontificis Manini nomen Dei pronunciantis die Expiationis usque eo auditam fuisse.

Nummus nontus (quem, uti & tres reliquos ex opere Domini de Bonteroue delineatos damus, qui illos hauserat e Cismelli Illustrissimi Hartei in Parlamento, quod vocant, Parisino Protopraefidis, ut reliquos illustrent, aut ab iis illustrentur) repraesentat horum vocum & tres literas תי... nomine Simeon. Altera facies notatur hoc epigraphe ליהוה... רשעו... Libertatis Jerusalem. Conspiciuntur in eo praeterea duae tubae (eo loco, ubi in octavo Nummo huic simili aliud instrumentum Musicum, cithara) תופרות dictae Num. 10. x. ubi Moses duas facere jubetur ex argento. Describit earum formam Josephus ο ἀρχαιολογος lib. iii. cap. 11. Μῦθος μὲν ἔχε παχύναν ὀλίγη λαβὴ. Σπῆνι δὲ ἐστὶ σιέργῃ αὐτὴ βραχὺ παχύτεραι, παρήχοντα δὲ ὑπὸς ἀέρος ἐπὶ τῷ στόματι πρὸς ὑποδοχὴν πνεύματος ἐκ κλάδων, τὰς σελήνη-ξιν παραπλοῖς τελεῖν. Ἀσπὶς καλῶται καὶ τὰ πλάγρια γλῶσσαν. Longitudinem cubiti fere habebat unaquaeque. Tubus erat paulo crassior tibia, cuius os patebat quantum sufficiebat ad spiritum immixtum recipiendum, desinens eo modo quo σάλπιγξ. Appellatur Hebraica Afsoffa. Jussit Deus tubas has inflare tempore laetitiae communis Num. 20. 9. Et quotannis in festo Tabernaculo-

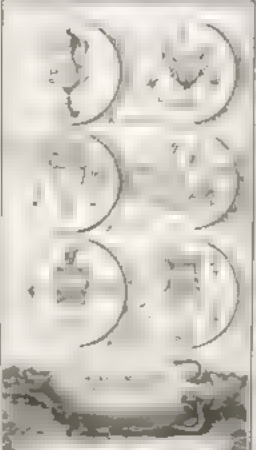




וְהָיָה כִּי יִשְׁמַע  
בְּלִיַּיִם בְּלִיַּיִם  
לְכַמְּאָה  
וְלִיַּיִם בְּלִיַּיִם  
לְכַמְּאָה



לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה  
לְכַמְּאָה





rum, quod tanta lætitia celebrabatur ut proverbio feratur; qui non vidisset hanc lætitiā בית שמחה loci haustionis, non vidisse ullam lætitiā, Sacerdotes quoque duas inflabant tubas, uti est in *Succa*. V. S. Quapropter jure ubi symbolum maximum gaudii post restitutam per Hasmonæos & vindicatam rempublicam Nummis impressæ sunt. Videmus similes tubas duas in Arcu Titi Vespasiani sculptas. Ejusdem formæ fuisse suspicor tredecim illa receptacula Nummorum quæ in Atrio mulierum collocata erant, שופרות dicta, & חיכוח, quæ si conspiciantur tubis fuisse similia, ita ut una extremitas qua parte ori admoveri solent tubæ, angustior per foramen nummos intromiserit, altera latior solo affixa nummos continuerit, aptissima fuere ad illum usum & ornatu non destitura. Appellantur quidem ea a formâ sua שופרות, *buccinæ*, unde conjicere quispiam posset, eas buccinarum potius figuram habuisse, quæ incurvæ & plerumque cornua arietis fuerunt. Sed præterquam quod illa figura nec satis apta ad illum usum, nec ornata videatur, & altera illa tubarum multo fuerit commodior, potuit nomen שופרות iis tribui quod frequenter חצוצרות & שופרות tubæ & buccinæ a Judæis confundantur, uti antea ostendimus ex *Massechet Kinnim* ubi cornua arietis apta esse dicuntur ad חצוצרות tubas: at illic buccinas potius incurvas intelligendas esse & res ipsa & Interpretes monent. Eatenus certe hæc receptacula cum buccinis convenerunt quod utraque ab una parte fuerint angustiora, ab altera latiora, propter fraudulentos homines, צרות מלסלען ורחבות מלסמן ספני הרסאין: uti scribitur in Gem. Hierosolymitana *Schekalm fol. 49. col. 3.* Quod si vel maxime dicamus ea similia fuisse buccinis שופרות & inde nomen sortita, non peccabimus, quamvis hanc curvaturam iis

non tribuamus, quia cornu rupicaprae, יעל, vel si quod aliud animal eo designatur, appellatur שופר *buccina*, idemque fuit פשוט *rectum* non כפוף *incurvum*, ubi legere est in *Rosch Haschana cap. III. misn. 3.* שופר של ראש השנה של: *Buccina novi anni est פשוט על de rupicapra recta*: ubi פשוט & כפוף opponuntur, quemadmodum & apud *Rashium* ad Germanam Babyloniam Codicis *Schabbar, fol. 35. 2.* שופר לפי שכפוף ראשו ראוי לשאך. כו סים ולשחית הרעוק חצוצרות פשוטה ראיה אלה לחקיע שופר, *Buccina* ואינה (accepit eam vocem proprie pro instrumento incurvo, uti cornu arietino, quod eo nomine plerumque denotatur) *quia capat ejus incurvum est*) simili phrasi in *Succa IV. 4.* de Salicum ramis juxta altare dicitur ראשיתן כפופין (Et eo aquæ hauriri possunt, quæ infanti bibenda dantur. Sed tuba est in rectum extensa, nec apta nisi ad edendum sonum. Eadem fere verba de buccina leguntur in Gemara Hierosolymitana Codicis *Schabbar fol. 7. col. 4.*

Decimus denique (qui & a *Villalpando* depictus est) ab una parte phialam olei & ramum oleæ representat, cum his literis ירושלם *Libertatis Jerusalem* ab altera corollam cui inscriptum creditur nomen שמעון *Simeonis*, transpositis literis, ita ut y inter ו & י medium cernatur. In aliis nummis, fateor, literæ nominis Simeonis, saltem uti a *Kircher* representatæ sunt, a vero loco parum sunt amotæ: sed in hoc nummo nulla causa fingi posse videtur, cur in tam paucis sc. quinque literis verus ordo non servaretur: adeoque dum nec ipsi nummum vidimus, nec ichthyocollæ aut alii aptæ materiæ impressam imaginem, malumus *ἐπιχειρῶ*. Nummus undecimus & duodecimus conferri debent cum eo quem *Tabula VII.* representavimus.





# JOHANNIS GAGNIERII

## EPISTOLA

### DE

## NUMMIS SAMARITANIS.

**T**ibi mitto meas observationes de Nummis Samaritanis, quorum causa *Relandus* eruditam dissertationem edidit: Cum mihi non placeat celebrium autorum errores publicare, hac de causa ego volui Ill. *Spanhemio* meam sententiam communicare, qui non solum meam explicationem probavit, verum etiam inseruit in excellenti opere *de usu & praestantia Numismatum*, cujus nobis datus est editionem, quae maxime reliquas omnes antecellit. Cum *Relandus* cupiat, ut sine mora meam publicam explicationem, ego libenter hanc arripiam occasionem, qua mea, quae mihi est de ejus doctrina, existimatio omnibus innotescere possit. Præterito anno cum in meas manus pervenisset *Relandi* dissertatio de Nummis Samaritanis, tum propter famam auctoris, tum propter meum pro literatura Orientali studium, eam tum voluptate perlegi. Statim in ea singularem admiratus suam eruditionem tantaque in ea erat monumentorum authenticorum, quae ex antiquitate sacra & profana derivata erant, copia, ut putaverim *Relandum* horum nummorum explicationem invenisse.

Tamen cum diligentius considerassem ejus lectionem, eamque comparassem cum characteribus, quos ipse nobis in principio suae dissertationis representat, ego deprehendi ejus systema funditus ruere, cum non recte legerit partem horum characterum, & inde consequatur, ejus lectiones partim esse falsas, atque etiam in re essentialis, uti ostendam.

*Relandus* recte observat, tres priores ficos, qui pag. 1. suae dissertationis representantur, excepto aliquo discrimine, cum *Wilalpandio* num. v. convenire.

Confutat pag. 4. & seq. summo judicio *Wilalpandi* explicationem, qui persuasus de vetustate sui fici in antica parte legebat שמואל נביא, & in averſa לנחלת לאום *Redemptus est jejunio*.

Summa doctrina respondet doctissimi *Schachi* objectionibus, qui contendeat nummos eosos apud Hebraeos a temporibus Abrahami fuisse usitatos.

Videamus, utrum *Relandus* sit aequè felix in sua confirmanda explicatione, ac fuerit in confutanda *Vilalpandi* & aliorum sententia.

Hoc modo legit tres priores ficos, & consequenter v. qui est *Vilalpandinus*; in antica parte pag. 3. & 6. שנה ורכר anno 124. Posthæc, priusquam suam confirmet explicationem, prolixè & eruditè disserit de æra Alexandri M. quam contendit in inscriptione esse designatam; In averſa parte legit לנחלת סיון; propter sive ad memoriam liberationis a Grecis: Ostendimus hæc omnia esse inutilia. Tandem refert rationes, qua de causa ita legerit, sc. in antica parte pag. 22. & seq., & in averſa pag. 36. Sed ne diutius his immoremur, ego quatuor vitia essentialia in ejus lectione deprehendo.

1. Quod Hebraico, Chaldaico, & Syriaco commixta sit, quod ipse fateatur, veruntamen ab eo rejicitur culpa in dialectum, quæ illis temporibus corrupta erat; quamvis post duas paginas ut satisfaciat illis, qui purum Hebraicum requirunt, fateatur posse legi, si placeat שנה ורכר anno 1224.

2. Literæ ורכר aut ורכר falso putantur esse ciphrae aut literæ numerales, quia hæc consuetudo recens est apud Hebræos, & nullum extat exemplum in textu Hebræo Scripturæ.

3. In hac constructione deprehenditur solecismus לנחלת סיון, legendum esset לנלה absolute, non autem in regimine.

4. In eo maxima deceptus est *Relandus*, quod ignoraverit lectionem Samaritanam suorum nummorum, cum legerit ב pro כ, ע pro ד, & ס pro ט, contra evidentiam fidorum, & fidem veterum alphabetorum Samaritanorum, quæ nos habemus in principio Polyglottarum, quæ deducta sunt ex nummis Vaticanis, a R. *Azariah*, & ab aliis monumentis.

Facile demonstrabitur ex eo quod dixi, hoc modo legendas esse horum nummorum inscriptiones שנה ורכר anno quinto, & in averſa parte לנחלת סיון *Redem-*

demtionis *Sion*, ubi nullum ex vitiiis lectionis Relandinæprehenditur: 1. In ea reperitur commixtio dialecti Chaldaicæ, & Syriacæ cum phrasî sit mere Hebraica: 2. Ego non admitto ciphras neque literas numerales, sed naturaliter deprehendo vocem מרכע. 3. Evitatur mihi solecismus: cum nomen substantivum נאלח in regimine optime conveniat cum alio substantivo ציון. 4. demum lego has tres literas כ, ע, צ, juxta alphabetum Samaritanum: Mirum est virum doctissimum in hoc fuisse deceptum.

Quartus sîclux ex iis, quos *Relandus* cudendos curavit, omnino meam explicationem confirmat. Fatendum tamen est, sicut repræsentatur in sua tabula, esse corruptissimum; hac de causa non miror *Relandum* fuisse deceptum, cum præoccupatus fuerit iisdem opinionibus, quæ propter præcedentes eum deceperunt. Repetit quoque pag. 40. Chaldaum suum שנוח, & ש pro 300. numerat. Averfam partem legere non audet, nisi alios his similes sîclos inveniat; Qua in re in Angliæ ego fui felicior; Etenim sex vid. ejusdem speciei, alteros minus, alteros magis integros, sc. tres ex Museo Loydi filii Episcopi Worcestrensis, tres reliquos descriptos ex Museo Comitum Pembrochenfis; Sex omnes eandem inscriptionem præferunt; ab altera parte legitur שנה שניו anno secundo, & in postica חרות ציון *Libertatis Sion*; Hinc quartus

nummus Relandinus suppletur & explicatur; Etenim ego nullus dubito hunc eundem esse cum sex meis esse similem. Præterea certum hinc mihi eruitur argumentum, optime a me lectos tres primos, & quintum מרכע quarto, sic ut hoc loco lego שהים secundo, & in reliquis ציון non autem סיון *Javan* aut a *Græcis*.

Aliquid dicendum est tempore, quo isti nummi percussi fuerunt. Ego cum *Relando* convenio regnantibus Hasmonæis fuisse cufos, at fere ante centum annos quam ipse putat, sc. ipso Machabæorum tempore. Etenim constat fuisse percussos anno secundo & quarto post celebrem redemptionem & libertatem gentis Judaicæ parta ex victoria Judæ Machabei & ejus fratrum adversus Regem Antiochum & ejus duces. Postquam peracta fuit celebris dedicatio templi anno 148. *Æræ Alexandri* anno mundi 4549. ante natum Christum anno 161. maxime confirmat meam sententiam, sc. quod hæc dedicatio sit vera Epoca nostrorum nummorum, sextus & novissimus nummus tabulæ Relandinæ, ubi ex altera parte exhibetur templum cum imagine viri, qui videtur immundities gentilium expurgare cum hac inscriptione שנה שניו לחרות ירושלם anno, & in averfa parte *Libertatis Hierusalem*. Annus perspicue non designatur; posset referri ad annum secundum; de quo a me nihil definitur, nisi adiant majora argumenta.



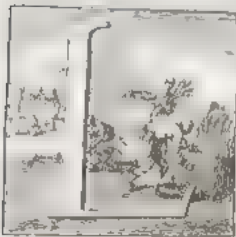


# HADRIANI RELANDI

## EPISTOLA

### DE

## NUMMIS SAMARITANIS.



Icet ratio, qua *Gagnierius* legit nummos Samaritanos, nihil omnino differat ab ea, qua ab *Harduino*, & ab *Ottio* legitur; & nulla fuerit necessitas, ut ab eo

divulgaretur; & cum a me rogatus esset, ne suas ederet conjecturas, nisi quando suæ ab horum autorum conjecturis differrent; Tamen, quoniam nova conamina molitus est, ut meam sententiam everteret, putavitque observasse quatuor præcipua vitia in ea ratione, qua hi nummi a me leguntur, ego curabo ut ea expendam, ut videam, utrum ullum sit ex his vitiis, quæ efficere possint, ut a mea sententia recedam.

Quod primum spectat, num vitium esse poterit, si fiat, ut loquatur numisma, eo modo, quo locutæ sunt gentes, qui illud percusserunt, quo tempore fuerit cussum? Nonne constat dialectum usitatam apud Judæos post captivitatem Babylonis lingua Syriaca & Chaldæa fuisse commixtam? Omnes qui legerunt veteres libros, qui propius accedunt ad hæc secula, & ad novum Testamentum, quod nobis argumenta præbet dubitare non poterunt. Hac de causa ego non video, quomodo in lectione vitium essentiali vocari illud possit, quod jure merito est argu-

mentum, quod sit optima; Ego persuasus sum idem esse si legatur שְׁנָנָה aut שְׁנָנָה, eo quod dialectus lingua Hebræa & Chaldæa commixta poterit pati vocem tam Chaldæam, quam Hebræam.

Quod spectat secundum, satis esse potest, si dicatur, quoniam Judæi hoc tempore utantur, & saltem post aliquot secula usi fuerint literis numeralibus, *Gagnierius* rationes afferre debuisse, qua de causa credat hunc usum esse recentem apud Rabinos, præcipue si consideretur, Judæos suis antiquis moribus esse additos, & difficile esse assignare tempus, quo hic usus fuerit inductus.

Argumentum, quod deducitur, nullum in textu Hebræo deprehendi exemplum, est infirmissimum; eo quod ex eo concludi posset, Gallos & Germanos nunquam usos fuisse literis numeralibus, eo quod in suis Scripturæ versionibus, numeros integros scribant, sc. quadraginta pro 40.

Ceterum negari non poterit, non inveniri literas numerales in *Misna*, in *Zohar*, in *Jezra*, *Seder Olam*, *Rabborh*, *Masora*, & in aliis vetustissimis libris, quorum tempus non longe abest a temporibus librorum Novi Testamenti. Quænam ratio afferri potest, ut credatur hunc usum non fuisse constitutum imperantibus *Hasmoneis*, quo tempore consentiente *Gagnierio* hæc numismata cussa sunt. Ego hic non insistam, licet hoc demonstrare facile possem, multas vocum explicationes, quæ



quæ extant in paraphrasibus Chaldaïs, non fuisse stabilitas nisi in valore literarum numeralium.

Quod asserit *Gagnierius*, nullum hujus usus inveniri in scriptura exemplum, non adeo perspicuum est, sicut ille contendit. Etenim unde provenit, Deum, cum immutavit nomen Sarai, & Abrahami, abstulisse *Jed* ex nomine Sarai, quæ decem æquivaler, ei que *He* dedisse, quæ dimidio æquivaler, scil. quinque Abrahamo, & unum Saræ? Hæc ratio tanti momenti *Astringio* visa est, ut asserere non dubitaret temporibus veterum Patriarcharum literas numerales fuisse usitatas.

Demum si consideretur status populi Judaici in secundo templo, ordo festorum, annorum, intercalationum, notitia; quam habebat, architecturæ &c. potestne existimare hæc omnia fieri potuisse sine computatione, & sine arithmetica, aut per congeriem literarum, quæ numeros designarent? Cum populi finitimi his temporibus uterentur literis numeralibus, uti constat ex epochis, quæ in nummis designantur, num probabile est Dei populum, cui præ ceteris hujusmodi characteres numerales necessarij erant, iis de causis supra memoratis, non usum fuisse inventum tam utili, aut potius necessario?

III. Tertio loco *Gagnierius* observat in hac constructione *לנאלה סיון* esse solecismum; dicendum esse contendit *לנאלה* absolute, non autem in regimine. Si hoc verum esset, in hoc error esset, qui excusari non posset. Verum tantum abest hunc esse solecismum, ut quinimmo in veteri Testamento deprehendantur constructiones huic similes, quam ego putavi in nummo deprehendi. Dicendumne esset in scriptura sancta esse solecismos, ubi legitur *Isai. LI. 21. שכור סיון*. Et *ibidem* *viii. 6. ליכני סלכס*? *Gagnierius* num contendet, *שכור* absolute non autem in regimine legendum esse? Similiter deprehenditur *סנה* *Isai. xiv. 6. חיה* *Psal. lxxiv. 19. חככה* *Isai. xxxiii. 6. שפעת* *2. Reg. ix. 17.* & in plurimis locis quos *Kimchius*, & alii Grammatici rum Judæi, tum Christiani collegerunt. Poterit similiter legi sine ullo solecismo *נאלה סיון*. Vel si consentirem, quod non est necesse, regimen nunquam deprehendi inter duo nomina substantiva, quorum secundum habeat *ס* præfixam, dici non poterit ibi esse ellipsim secundi substantivi *ירושלים* aut *ישראל*, aut alius? Tum integra lectio esset *לנאלה ישראל סיון*. Hujusmodi ellipses scriptoribus sacris sunt usitatissimæ, atque etiam sunt styli ornamentum. Præterea *Kimchius* princeps Grammaticorum Judæorum in suo commenta-

rio in *עזרה סדר* *Psal. lx. ii.* observat *ח* pro *ה* quasi extra regimen sapè deprehendi *כססי כית* *שלם*; uti constat ex multis argumentis. Cum scriptores hujusmodi constructionibus usi fuerint, ego non video, quando simili ratione nummi inscriptio legatur, sit solecismus.

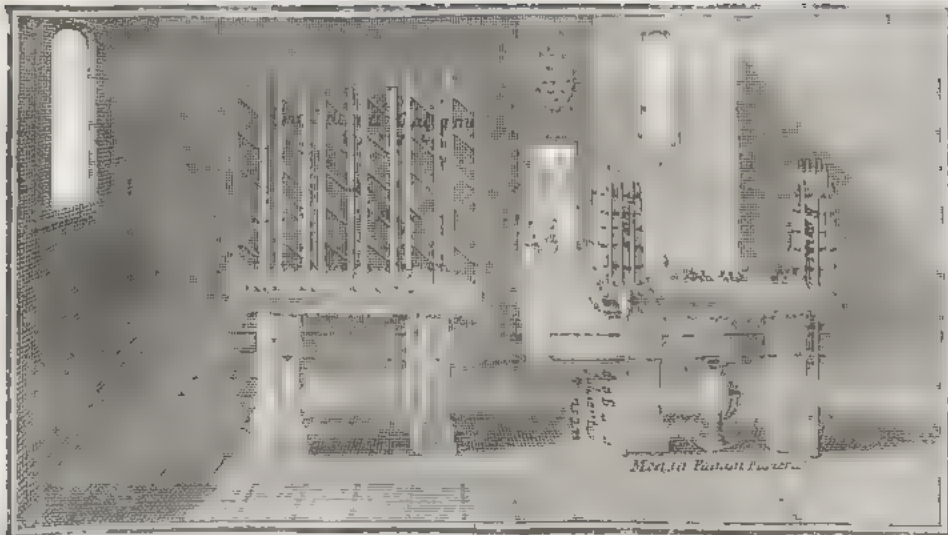
IV. Reliquum est, ut dicam de quarto vitio, quod *Gagnierius* contendit in mea lectione deprehendi; scil. quod legendi rationem linguæ Samaritanæ meorum nummorum ignoraverim. Mirabile profecto videtur, cum susceperim explicationem horum nummorum, me ignorare lectionem characterum Samaritanorum, quod alterum pro altero legerim. At illi, qui vel mediocriter profecerunt in linguis orientalibus, præcipue in Samaritana, & in Arabica, non ignorant, semper eosdem non inveniri characteres in nummis, in inscriptionibus, & in literis; & sæpenumero eandem literam tam dissimili forma scriptam esse ut ignoretur, quænam illa sit. *Gagnierius*, qui linguam Arabicam callet, ut ex fama mihi constat, periculum faciat in inscriptione, quæ extat in libro *Hyde* de religione Persarum *pag. 517. num. 6.* mihi que dicat, quænam sint isti characteres; maximam, ut ego puto, difficultatem inveniet. *Hyde* jam professus est se ejus lectionem ignorare. Verum istæ sunt literæ Arabicæ, quarum multa extant alphabeta. Veruntamen ego non asseram *Gagnierium* Arabicæ nescire. Idem dicendum est de Samaritano. *Tau* in nummis dissimilem habet formam ab ea, quæ deprehenditur in libris, & in Alphabetis tam editis, quam manuscriptis. Qua de causa nonnulli viri eruditi putarunt *S. Hieronymus* deceptum fuisse, quod scripserit contra fidem Alphabetorum Samaritanorum, quæ extabant, *Tau* Samaritanorum formam crucis præferre. Tamen constat ex nummis formam crucis esse verum *Tau*. Num dicendum erit, omnes illos, qui non consentiebant cum *S. Hieronymo*, qui merito recte sensit, ignorasse lectionem linguæ Samaritanæ, & turpiter errasse, alteram pro altera litera legentes? Ceterum constat hos nummos verustissimos non ita esse perspicuos, ut dubitari non possit de parte literæ, quæ corrosa aut consumpta nos cogat, ut pro altera eam legamus. Verum hujusmodi res facilius oculorum visu, quam multiplici observationum congerie definiri potest.

Postremo loco quamvis putem meam lectionem contra vitia, quæ in ea *Gagnierius* deprehendit, satis propugnasse, ut de reliquis nihil opus sit, quod amplius differam, tamen a me est admonendus,

me vidisse quatuor integros menses priusquam legissem Gagnierii observationes, ut eo tempore testatus sum Sike, Massonio, & reliquis meis amicis, sex nummos in Museo Ulenbroche, in quibus præcise legebatur שנים שנים. Hac de causa tum putavi fuisse mihi immutandam meam lectionem סיון in ציון, uti asserunt Harduinus & Ortius, cum Mem satis sit perspicua, & consequenter מרכר in מרבע sicut professus sum in tertia dissertatione pag. 99. his verbis. *Objicis mihi nummos duos, quorum unus expresse hæc verba referat שנים שנים anno secundo, alter שנים שנים anno quarto, quæ si ita habent,*

*frustra me tua sententia oppono; sed ne meus nec tuus nummus, in quo id exhibitum veris, integer est; aut omnes literas repræsentat. De quo uberius disseram, & exhibebo formam nummorum in dissertatione latina. Hæc immutatio meæ sententiæ nihil prodest Gagnierio, nisi quod ego fatear, eum me fortunatorem fuisse, quod præ me hos nummos inspexerit, qui uni efficere potuerunt, ut a mea sententia recederem. Licet mihi persuadeam in mea prima lectione, quamvis eam deseruerim, ex iis vitiis, quæ in ea Gagnierius invenisse asserit, nullum deprehendi.*





# CORNELII DIETERICI KOCH

## DISSERTATIO

### DE

## NUMMORUM HEBRAICORUM

### INSCRIPTIONIBUS SAMARITANIS.



UM nuper de re  
nummaria V. O.  
N. T. contra 10.  
Harduinum sc. l.  
ageretur, men-  
tio facta est et-  
iam nummo-  
rum, qui Sa-  
maritanas inscri-

ptiones praeferrent, quique genuini judicarentur ab eruditis. Illos nummos atque eorundem inscriptiones nunc diligentius considerare animus est, quod non modo jucundum, sed etiam ad antiquitates sacras illustrandas utile institutum fore confidimus.

II. Ponimus autem in principio cum illustri Conringio nostro, *Paradox. de num. Heb. cap. 9. pag. 77.* consentientibus hodie doctissimis nummorum & linguarum orientalium interpretibus (J. B. Ossio, Relando ipsoque Hoettingero, it. Toynardo, Harduino, Gagniero, &c.), nummos hos aetate Hasmonaeorum principum proculos esse, partim ante, partim postea, quam Antiochus, filius Demetrii regis, bello Tryphonem persecuturus, Simoni

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Principi & Pontifici Judaeorum inter alia jus cudendae monetae confirmarat literis, in quibus sic scriptum erat: „Nunc ergo stabilio tibi omnes immunitates, quas attribuerunt tibi reges, qui ante recesserunt me, & quaecunque alia dona remiserunt tibi:“ item quod concesserunt tibi cadere proprium numismae regionis tuae. Et *Jeruscalaima* sanctumque locum esse libera (1. Macc. xv. 5. 6. 7.). Quae verba in eum sensum accipimus, ut existimemus significare immunitates eas, quas Demetrius rex jam Simoni populoque Judaeorum concesserat; de quibus 1. Macc. xiii. 41. 42. legitur: Anno centesimo septuagesimo (aetate scil. Alexandri) sublatum est jugum gentium ab Israele: capisque populus Israelis scribere in Syngraphis & contractibus: „ante,“ no primo, Simone principe sacerdote, tum magno, & Imperatore ac Duce Judaeorum “ (Ejusdem anni nummus est in *Thesauro regis Gall. argenteus, aeneus in Thesauro Maurotani pag. 14.* ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ, b. e. Demetrii regis. *Aquila lauri ramum gerit, indicem victoriae de Tryphone reportata.* ΣΙΔΩ

Gggg

Num-



Nummus Sidoniorum. OP. Anno Gracorum CLXX. In cimelio Foucaultiano pariter argenteus, & vultu juvenili, habet monogramma Tyriorum, & Gracorum apocbam, OP. Supperioris autem anni nummus idem in Thesauo reg. Gall. est: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΤΡΥΦΩΝΟΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ. Regis Tryphonis imperatoris. Vid. 1. Maccb. xii. 32. Harduinus Chronologia Vet. Test. in operib. select. fol. 601. col. 1. & 2. edit. nuper. Amstelod. 1709.). Ab eodem initio annos nummorum horum numerandos putamus: etiam si videamus, anno ab hinc tertio demum confirmatam Simoni dignitatem principalem a senioribus populoque Judæorum fuisse, & tabulis græcis consignatam, quas columnis in monte Zionis in ambitu loci sancti, loco celebri, apposuerunt, uti 1. Maccb. xiv. 26. 49. perscriptum legimus.

III. Hoc igitur fundamento ad inscriptiones nummorum rectius interpretandas posito, deinceps omnes eos, quos vel ipsos vel imaginibus expressos contemplari nobis licuit, in medium afferemus, & quidem secundum seriem temporis & annorum, quo cusi sunt, ordinem, dispositos. Primo igitur loco compareant illi, quos anno primo Simonis excusos esse apparet: cujusmodi tres forte habemus: unum majoris moduli uncialem, omnium, quos quidem viderimus, & magnitudine & forma & amplitudine inscriptionis præstantissimum. (N. U. M. I.) Cujus alterum latus figuram urnæ majoris habet vel amphoræ, & has literas forma Samaritanorum, vasi circumscriptas: נשן נחמן לנאולת ציון, hoc est: Anno primo liberata Zionis. In his eæ, quas minusculis formis hic expressimus, conspici in nummo aut legi non possunt, propter partem nummi eam vetustate detritam aut erosam. Nemo tamen erit facile, qui dubitet, jure a nobis restitutum ל in voce נאולת, cum reliquæ ejus vocis literæ omnes bene appareant, & in aliis nummis eadem vox integra plane legatur. Etiam vocem נשן, cujus omnes literæ absunt nummo, recte restitutam judicabit, qui eandem in compluribus aliis hujusmodi nummis conspexerit, & hoc loco ad sensum inscriptionis absolvendum necessariam esse intellexerit. Possit quidem etiam esse vox ירושלים Hierosolymæ; (Harduinus, legist, Chronol. V. T. in oper. select. fol. 602. col. 1. fin.) sed quod ea cum voce נאולת in nummis hujusmodi non construitur, uti quidem cum voce חורון construitur, placuit nomen Zionis restituere. Quo accedit, quod urna vel amphora in nummo, sacrorum instaurationem significa-

re videatur; (Nam ob vini in illo tractu ubertatem, inter dona, Deo offerri solita, amphora vini fuit, vid. 1. Sam. 1. 24.) quo melius vox Zionis, quam Hierosolymæ facit. Tamen enim mons Zion non erat locus templi, sed arcis regię, templum autem in monte Moria stabat, tamen erat mons Zion templo vicinus, & antequam templum extrueretur, tabernaculo arcęque foederis sedem præbuerat, poteratque ideo utrumque & templum & regiam, rempublicam & rem sacram Judæorum significare, uti etiam sæpe in sacris literis revera significat. Videamus loca: Psalm. ix. 12. LXXXVI. 3. CII. 22. Esai. XXXI. 9. XL. 9. Jer. VIII. 19. L. 5. Thren. II. 6. Joel. II. 15. III. 17. 21. Mich. IV. 1. 2. Hebr. XII. 22. Apprime hac quadrant verba privilegii Antiochi, cujus supra fecimus mentionem: Et (concedimus) Hierosolymam sanctumque locum esse libera. Quibus verbis rex civitatem Hierosolymitanam & templum vel rem sacram Judæorum, libertate immunitateque a tributis & oneribus donat. Vid. 1. Macc. xii. 39. 42. 34. 35. Nam quod doctissimo Relando Diss. 3. de numm. Samarit. in A. E. Lips. 1705. pag. 284. qua contendeat, non posse modo נשן legi, sed pro eo etiam נשן, b. e. a Græcis, in nummis Wildianis, aliquando visum est, siquidem arcis, extra Sionem positæ, 1. Maccb. xii. 50. recuperatio in nummis signetur, illis nomen Sionis non convenire, id nec de hoc nummo quidem dictum intelligi potest: quippe quem ad expugnationem illam non referimus. Porro templum, & civitatem Hierosolymitanam eo tempore, quo cusus hic nummus est, libera fuisse, ex libro Macchabæorum primo nempe didicimus. Et libertatem Hierosolymæ eam intelligimus, quæ servituti opposita est. De qua servitute conquestus antea fuerat Mattathias, 1. Macc. II. 11. Omnis mundus ejus ablatu, pro libera facta est ancilla. Similiter græcæ quædam civitates libertatem suam in nummis signarunt; ut ΤΑΡΣΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΑ, Tarsus libera, &c. Redeamus nunc ad uncialem nostrum, cujus aversa facies nihil habet nisi literas Samaritanas, corollæ sive coronæ quercæ ob cives servatos, quod Harduino placet, inscriptas, sed vetustate valde attritas, quæ sic, ni fallimur, restituendæ & legendæ sunt:

{ נשן נחמן Jonatan  
נשן Princeps  
נשן Israelis. }

Legit quidem Cl. V. Adrianus Relandus Diss. de numm. Samarit. pag. 208. in A. E. Lips. 1709. pag. 419., ut postea di-

didicimus, & *Harduinus Chronologia V. T. in oper. select. fol. 602. col. 1. fin.* pro Jonatane in hoc nummo *Simoneum*. Verum, si ductus literarum, præsertim primæ, contemplemus, quales in nummo apud *Eisenschmidium* v. *Cl. disquisit. de ponder. & mens. nec non de valore pecunie vet. Argentor. 1708. in 8.* & ipsum adeo *Relandus* expressi leguntur, nequaquam prima litera pro W (sch) sed pro (j) quæ est prima in nomine Jonatanis, habenda videtur. Quo accedit, quod penultima earundem litterarum, quæ sunt in prima linea & nomen exprimunt minime sit i (v) sed n (a), quæ antiquitus nomen *Jonatan* una cum j (n) finiebat. Quibus de causis in sententia nostra permanere, & a *Cl. Relando* tantisper dissentire licebit, dum nummus similis formæ alius proferatur, qui nomen principis hujus Israelitarum clarius expressum habeat. Neque enim non constat lectioni nostræ ratio, si pietas consideretur Simonis in Jonatanem fratrem dolo occisum, de qua 1. *Maccb. xiii. 25. seq.* scriptum legitur sic: „*mon accepit ossa Jonatanis fratris sui, quem sepeliverunt Moddinis in civitate majorum suorum. Et plangentes eum omnes Israelitæ planctu magno, luxerunt eum diebus multis. Extruens vero Simon monumentum - - navigantibus mari.*“ Nam si tantum dedit honori & memoriz fratris, etiam nummos ejus nomine insignitos procudisse credendum est. Qui nummi annum quidem primum liberatæ Sionis referrent, nomen autem Jonatanis, principis quasi in fratre resuscitati. Imago hujus nummi longe rarissimi & Hebræorum omnium forte antiquissimi, est apud *Eisenschmidium, tab. 1. pag. 144. num. x.* qui ex thesauro regis Gall. per *D. Henricum Jc. a Cl. Oudincro* accepit; apud *Reland. diff. v. de numm. Sam. pag. 208. & in A. E. Lips. 1709. pag. 418. fig. 5.*

IV. Hoc eodem anno procusi sunt sicli illi, si qui sunt genuini, qui una facie calicem ostendunt, cui litera N imminet, (*Waltonus male legit* אחרת alienum: *Kircherus* אחרת אחרת *Villalpandus* ארני dominum: *Hoestingerus* אהרן *Aronem*) significans annum primum אחרת, nempe liberatæ Sionis & impetratæ eudendorum numismatum facultatis. (MED. II.) Inscriptio siclos esse demonstrat: quippe habens ישראל, scilicet *Israelis*. Facie averfa ramulus vel pedunculus est tribus floribus ornatus, h. e. *lilium convallium* secundum *Harduinum Chronologia V. T. in oper. select. fol. 602. col. 1. fin.*; & inscriptio אחרת קדשה, h. e. *Hierosolyma sancta*. Calix vel cyathus rem

sacram significat, in qua multus erat ejus usus, *Exod. xxv. 29. Num. iv. 14. & gratias Deo agas, (vid. Psalm. cxvi. 12. & 3. Maccb. vi. 28.) flos* autem regionem Hierosolymitanam quæ floribus fragrantissimis abundabat; *Cant. ii. 1. & Plin. xx. 2.* Quare & in nummo Herodis Ethnarchæ lilium est. *Siclus* valorem, *Israel* populum, *Hierosolyma* locum, *sancta* proprietatem vel titulum loci indicat. Horum duo exempla nobis representavit doctissimus vir, *Andreas Mullerus Greifenhagenus*, in selectiorum numism. consideratione, orationi dominicæ centies versæ, adjecta, unum majori modulo, qualis fuit *Claudii Menæti* argenteus, alterum minore, qualis fuit argenteus *Franc. Cardin. Barberini*. Qui tamen quod in altero isto minoris moduli, legit, חצי השקל *dimidium sicli*, ob literas partim extinctas, non ita modo, sed etiam perinde, ut in altero: שקל ישראל, legi posse videtur. Vid. etiam imaginem hujus sicli, nempe majoris illius, apud *Steph. Morin. p. 280. n. v. Walt. n. 1.* Et minoris apud *Walt. n. 1v.* Qui revera exhibet unum, ורשום קדשה & חצי השקל inscriptum, cum figura N super calice, sed etiam suspectum. Verum de horum similibus §. xi. pluribus agemus.

V. Etiam hoc anno percussum putamus illum æneum, qui varia magnitudine & variis literarum figuris expressus hinc inde cernitur *A. E. Lips. 1709. Mens. Sept. p. 418. in tab. fig. 1.* *Steph. Morin. pag. 280. num. 1.* *Muller. loc. cit. fig. xi.* *J. A. Schmid. de re monet. Hebr. §. 28. Walton. num. ix. (MED. III. MED. IV.)* siquidem recte legit *Cl. Relandus diff. 5. pag. 166. (Imaginem em similibus Foucaultianis per Anton. Gillandum Relandus accepit)* in una facie, ישראל שבעין נשר, literas sub palma arbore, dispositas, id est *Simon princeps Judæorum*. Quæ quidem literæ sic sunt in aliquibus detritæ, ut ne quidem nomen Simonis integrum appareat, sed litera prima truncata; unde olim סעכו *croasitudo* vel pinguedo ejus, item חציר *dimidium*, & in altera facie שקל *siclus* legerunt. Vid. *Morin. pag. 187.* In altera facie pampinus esse videtur expressus seu uva, (*Sic in nummo Herodis Ethnarchæ uva est, ob vineas Engeddi, quæ Cant. 1. 13. laudantur*), vel, ut alius visum est, *radix balsami*, cum figuris literarum sic detritis, ut legere *Relandus* non potuerit. Quod si liceat nobis conjecturam capere, cum bene multarum literarum vestigia appareant circa pampinum vel uvam, scriptum fuisse videtur: שנה

: אחר לנאלח ציון, anno primo liberatae Zionis, (אחר לנאלח ציון circumcissionis tempus, hic male legerunt Villalpandus & Kircherus: Hoettingerus, שמעון, sincerum: Morinus, אחר לנאלח ציון casus duplicatur. Harduinus tandem.... אחר, libertatis Hierosolymae) idem nempe, quod in illo, quem omnium primum posuimus & §. II. explicavimus. Nam quas Relandus ex opere Bouteroviano (D. Bouterove libro de monetis Gall. quem Harduinus quoque laudavit, fol. 601. col. 2. oper. sel. in Chronologia V. T.) huic nummo restituit literas: אחר לנאלח ציון, libertatis Hierosolymae, significantes, vel, ut in alio legisse sibi videtur: שב לח' ירושלים, anno secundo libertatis Iudaeorum, minime sane nobis probavit. Nam in quo nummo legitur ex altera parte, אחר לנאלח ציון, libertatis Hierosolymae, in ejus altera parte necesse est annum significari, qui quidem hic minime expressus est. Deinde in altero illo Bouteroviano legendum omnino videtur idem, quod modo voluimus in Relandino fuisse: אחר לנאלח ציון, h. e. anno primo liberatae Zionis: sic tamen, ut in tribus prioribus vocibus literas quaedam desiderentur, vetustate nempe deletae, vox autem ציון Zion, integra absit; ut in primo, Eisen Schmidiano. Nam quas Relandus nobis facit nominum decurtationes vel abbreviaturas, sic ut ח, pro אחר, positum sit, probare non possumus: quippe quas a nummis & temporibus illis alienas opinamur. Porro si nummi hujus variae imagines spectentur, ab initio non unius modi fuisse videbitur, sed alio atque alio modulo percussus. Quae de ea eorum, quae plures hujusmodi spectant, esto iudicium. Unum horum reverendissimus Loccenfium Abbas Gerardus Hanoverae contemplandum praebet, genuinumque iudicat. Cui iudicio uti L. M. Q. assentimur, sic omnes Samaritanos genuinos existimamus; praeter aliquos eorum, qui scelerum nomen habent, in quibus non obscura sunt imitationis indicia, & recentioris manus vestigia. Quanquam eos sic commemorat Harduinus, ut pro genuinis videatur habere omnes (Chronologia V. T. in operibus selectis nup. edit. fol. 601. & seq.).

VI. Jam ad eos veniamus Samaritanos, qui anno secundo liberationis hujus, quam diximus, provenerunt. Cujusmodi bene multos hinc inde expressos cernere licet: sed illum omnium maximum atque elegantissimum, splendidissimumque, quem Ludolfinum appellemus, (Num. V.) nempe ex Jobi Ludolfi viri ill. & cl. cimeliis depromptum, & in Hist. Samarit.

pag. 41. representatum a doctissi. Cellario, a Relando differat. 1. reperitum in tab. pag. 1. num. 6. sed a Mullero quoque Greifenhagenio loc. cit. bis redditum, nempe num. 14. & num. 12. ita tamen, ut horum tertius, qui num. 12. est apud Mullerum, alius moduli videatur. Imagines quidem & literae in his omnibus eadem sunt; nisi quod Mullerianus ille alter, num. 12. expressus, minimo modulo, & sine literis est, illa facie, qua templum representat, in qua facie saltem vestigia quaedam literarum reperias, si ceteros duos nummos hujus similes inspicias. Nummus altera parte templum exhibet, cum literis, quas Cl. Relandus diff. 1. de num. Sam. pag. 45. 46. ex parte, doctissimus autem Gagnierius integras collegit, & שנה שחם, (Hic male Ottius legit, שמעון b. e. Simonis nomen V. A. E. Lips. Jun. 1705. pag. 283. errans cum Hottingero, B. Schraderus noster quondam: שם ציון, ibi bonum) annum secundum, significare docuit, secundum nempe dedicationis templi, aerae Alexandrinae CXLVIII. ante N. C. CLXI. (Vid. Nouv. de la Rep. des Lettr. a. 1705. Jun. pag. 659. 660.) Quanquam pro ea, qua est modestia nihil desinire ausus. Verum, nihil prohibere videtur, quo minus annum secundum aerae illius conjectemus, cujus in principio mentionem fecimus, nec annum secundum dedicationis templi, sed liberationis ab oneribus & tributis tum templi tum civitatis, intelligamus in nummo signatum, prouti inscriptio aversae partis indicat: אחר לנאלח ציון, h. e. libertatis Hierosolymae, sive Hierosolymae liberae. In qua eadem parte nummi palma arbor est, non dubium scilicet Iudaeae monumentum etiam in nummis Romanorum Caesarum. Eadem inscriptio, uti diximus, in tribus nummis est, etiam in illo Mulleriano minore expressa, in quo quae absunt altera facie literae, ex ceteris duobus nummis restituendae & legendae sunt: שנה שחם, id est anno secundo, prouti modo indicavimus.

VII. Reliquos hujus anni nummos persequamur. Et primum quidem illum, quem Cl. Relandus ex cimeliis Wildianis protulit, & num. 4. expressit in tabula diff. 1. pag. 1. (Num. VI.) In cuius facie una est aerae mannae contestata, uti diff. 2. docte probavit idem (V. A. E. Lips. 1705. pag. 280.), cum literis, שנה שחם quae annum secundum significant, prouti primus Gagnierius recte legit, sex similium nummorum (Quos in Anglia apud Loydum, Episcopi Vorcestrensis doctissimum filium, partim, partim apud ihu-



*Iustiff.* Comitum Pembrocianum vidit, v. *Nouv. de la rep. des letr.* 1705. pag. 638. 639.) ope adjutus, cui ipse tandem *Clariff. Relandus*, nempe ad eruditissimi *Ulenbrokii Cimeliarchium* admiffus, post *Clariff. Ossium* (*Ossu epist. cum diff.* 2. *Reland. est in A. E. Lip.* 1705. pag. 281. *seqq. enucleata*) confensit, *diff.* 4. de numm. Sam. in *act. erud. Lips. sept.* 1709. Quod autem שנה שמים aliquando legerint doctissimi viri, *Relandus & Harduinus*, vid. *Hard. chron. V. T. in op. sel. fol.* 602. cap. 2. *Rel. diff.* 5. *act. erud.* 1709. pag. 417. factum est, quia ab alio loco, quam quo incipiendum erat, legere inceperunt. Facies averfa hujus nummi pampinum habet vel folium vitis, cum inscriptione: לחרות ירושלם, id est *libertatis Hierosolymæ*, vel *Hierosolymæ libertatis*. Hanc inscriptionem, *Relando* quidem intactam, (vid. *diff.* 1. de num. *Samuel.* pag. 40.) *Cl. Gagnierus* primus, ni fallimur, sic exposuit, ut לחרות ציון legeret, (*Nouv. de la rep. des letr.* 1705. *pagin.* 639.) h. e. *libertatis Zionis*, five *Zionis libertatis*. Verum, quod in aliis nummis, quos modo proferimus, vox חרות cum voce ירושלם constanter constructa appareat, non cum voce ציון, ideo a *lectione Gagnieri* recedendum existimavimus. Nec vero magis vox una quam altera, ירושלם quam ציון, in nummo expressa cernitur: cernuntur autem extremarum quarundam literarum pedes. Quod si *Gagnierus* vir *Cl.* sex nummos hujus ejusdem formæ nactus est, uti loco citato scribitur, & in omnibus his, modo in uno, nomen ציון *Zionis*, pro eo, quod nobis magis placuit, ירושלם *Hierosolymæ*, expressum legitur, non morabimur ejus sententiæ accedere, quippe qui in his nummis illustrandis longe omnium felicissime versatus fuit, meruitque, ut sua interpretatio immortalis operi *Spanheimiano de usu & præstantia numismatum*, edit. nuper in fol. 2. volum. vid. *Nouv. de la rep. d. letr.* 1705. *juin.* pag. 633. infereretur. Cujus operis illustrissimum scriptorem & ducem quasi quendam eruditorum, nuper vitæ finem attigisse, cum eruditorum orbe merito dolemus (v. *A. E. Lips.* 1711. *elogium B. Spanheim.*)

VIII. Ab hoc nummo *Wildiano* parum differunt duo illi, quos *Otrius* protulit, & acta quoque *erud. Lips.* anno 1705. *mens. Jun.* *pagin.* 278. in tabula fig. VII. & fig. VIII. conspiciendos dederunt. Nam in una facie urna est cum inscriptione: שנה שמים, anno secundo, in altera facie folium vitis, cum literis: לקרות ירושלם, i. e. *libertatis Hierosoly-*

mæ, literis autem sic detritis, ac vetustate deletis, ut earum duæ tresve vix appareant. Videbunt autem illi, quibus nummorum horum copia est, rectene an secus vel legerimus vel restituerimus literas. *Viris* figaum, vini copiam significat, qua regio abundabat, urna ad rem sacram spectat. Nam quod *Cl. Otrius A. E.* 1705. *Jun.* pag. 282. *seq.* hic de vite aurea affert, ex *Josephi* xiv. 4. quam *Pompejo Aristobulus* donaverit; item de vite aurea, quæ in sancto sanctorum servata fuerit, ad rem non facit.

IX. Eiusdem anni nummus esse videtur *Kircherianus* ille, quem *Mullerus* in tabula num. 9. omnium minimum repræsentavit; cujus una facies horum habet suspensum, cum literis, quæ שנה שמים, annum secundum, (*Harduinus pro eo male*, שנת שנים *Simson*, legit, *Chronolog. V. T. fol.* 602. cap. 2. *Oper. Select.*) indicare videntur: altera facies habet suspensam lyram, cum manifesta inscriptione: לחרות ירושלם, *libertatis Hierosolymæ*: uti etiam *Mullerus* recte legit. Uva *Palæstinam* significat, ex num. xii. 24. *Lyra* laudem *Dei* in sacris. Nam quod *Mullerus* *miseriam Babylonicam*, *Psal.* cxxxvii. 2. hoc instrumento indicari putat, non convenit inscriptioni conspicuæ *libertatis*. Profert etiam *Relandus* dissertatione v. duos, (v. in *Act. Erud. Lips.* 1709. *mens. sept.* pag. 418. fig. 6. 7.) quos ad hunc annum pertinere putemus, quorum alter habet citharam vel nablum, & literas: שנה שמים annum secundum indicantes, una facie: altera vero arborem vel ramum erectum in corolla, cum inscriptione: לחרות ירושלם h. e. *Hierosolymæ libertatis*. Alter horum nummorum una parte habet horum vel pampinum, cum literis: שנה שמים annum secundum signantibus: altera vero parte duas buccinas cum inscriptione perfecta: לחרות ירושלם h. e. *libertatis Hierosolymæ*. De instrumentis musicis, nablum & buccina, cithara & tibia, quibus *Judæi* frequenter uti leguntur, hic copiosius exponere non attinet: saltem locus, 1. *Macc.* xii. 45. est memoratu dignus: Cithara & tibia defecerat. Hæc instrumenta lætitiæ nunc denuo exaudiri, gloriantur illi nummi. Et vid. omnino 1. *Macc.* xii. 51. Nam anno hoc secundo deditio arcis facta est.

X. Superfunt alii duo nummi, quos quidem ad hunc annum libenter retulerimus, *Samaritani* nempe, hoc etiam studiosius a nobis considerandi, quod altera horum facie quæ sunt literæ, nondum apud ullam interpretationem inveniunt. Imagines amborum sunt apud

Mullerum in tabula, num. iv. & 10. Alterius etiam apud Stephanum Morinum, loc. cit. pag. 280. num. iv. item apud Brianum Waltonum theologum doctiss. apparatus ad biblia polyglott. section. 2. supplemento, fol. 38. num. x. Et de hoc quidem dicamus prius. (Num. VII.)

Refert is ea parte, qua adhuc est *conspiciuntur*, torquem gemmis & unionibus conspicuum, secundum Villalpandum & 10. Morinum, sed catenam solutam, secundum Hottingerum (Steph. Morin. *cure. cap. 9. pag. 282. & 301.*) & in medio torquis literas, quas legunt: טן שן i. e. *tempus unktionis*, Villalpandus & Joh. Morinus; שן שן h. e. *Simeon Hottingerus & Harduinus*; שן i. e. *minutum Steph. Morinus*. Nemo anni ullam mentionem fieri putat; & Steph. Morinus hujus rei, tanquam manifeste, etiam causam afferre conatur, nempe quod amuletum fuerit, uti ex foramine, quo ex collo suspendebatur, Job. Morinus ostenderit contra Villalpandum, qui quadrantem sicii putarat. *Ut tandem funditus tota hujus nummi ad propositum adversariorum confirmandum auctoritas extirpetur*, inquit Steph. Morinus loc. cit. pag. 301. non negligendum, quod autores ipsos pro amuleto habuisse compertum: in amuleis autem nulla temporum ratio habetur, & nonnumquam a prima antiquitate arcessuntur, licet recentissima sint. Hæc ille. Atqui esse in hac nummi parte anni notationem, convincit inscriptio averſæ manifesta sic ut nec litera deficiat: לחרות ירושלם hoc est, *libertatis Hierosolymæ*. Quæ quidem inscriptio ita coheret cum scriptura faciei prioris, ut in hac annum signari necesse sit. Et ipsæ literæ hæ: שן שן, quæ annum significant, satis in hac nummi facie compositæ apparent. Reliquæ autem quæ sunt literæ, secundum שן שן an *quartum* שן שן designent annum, nondum liquet. Fatemur quidem aliquando venisse nobis in mentem, literas sic fuisse

se dispositas: טן שן ut *quartus annus* notaretur: sed illa conjectura nunc minus

placet: placet autem magis anni secundi fieri mentionem, quod in reliquis nummis, quibus לחרות ירושלם, *libertatis Hierosolymæ* inscripta memoria est, annus secundus manifesto designetur. Sed hujus quidem inscriptionis enodationem petimus nobis ut aliquis Gagnierius elargiri velit. Altera nummi facies nihil habet, quod interpreti difficile aut obscurum videri possit. Gussi vel gutturni figura rem & vasa sacra templo restituta significat, (*vid. 1. Macc. xiv. 15. Si-*

mon sanctuarium glorificabat & *multiplificabat vasa loci sancti*) ramus autem oleæ appositus, Palæstinæ solum. Inscriptionem: לחרות ירושלם, sæpius expositam dedimus. Ad Simeonis principis Judæorum tempora & fortunas hunc quoque pertinere nummum, vidit jam ille felix nummorum orientalium interpres Hottingerus, philologus & polyhistor nostro major encomio. Jam alter nummus, a Mullero num. iv. majori modulo representatus, (Num. VIII.) qui *Francisci Cardinalis Bon Compagno* fuit, easdem prorsus ab utroque latere inscriptiones habet, ac ille, quem modo explicare studuimus, torquem autem, vas & frondem non habet, sed eorum omnium loco vacua spacia. Atque hi quidem duo nummi ab una tantum parte, at ille cum radice balsami, difficilem habet ab utraque parte literarum interpretationem. In qua ipsi nondum satisfacere potuimus nobis: facient autem, speramus ii, quibus rarissimæ hujus suppellectilis uberior copia est.

XI. Annum tertium qui referrent, nummos nondum vidimus: sive quod pauci anno tertio libertatis cusi sint, eoque rariores in has oras pervenerint, sive quod nondum ex cimeliarchiis prolati. Nisi forte siculum illum huc referendum putemus, qui super calice figuram 7 habet. Nam illa apud Samaritanos tertia litera est & 7 Hebræorum responderet, tertiumque signare annum potest. Est ille nummus inter hos, quos apud Stephanum Morinum exercit. de linguis, cap. ix. pag. 302. in tabula num. vi. vii. viii. expressos cernere licet (Num. IX.)

Quorum primus circa calicem habet scriptum: שקל ישראל h. e. *dimidium sicii Judaici*, supra calicem literam כ, quæ forte annum secundum libertatis signare debuerat (*idem est apud Waltonum, num. v. Et Harduinus nummum argenteum geminum perpulchrum ea gaza regia proferre, in quo sunt literæ, שן annum secundum signantes, super calice; inscriptio: sicus Israel; in averſa: Jerusalem sancta, & lilius. Sed forte hic est idem Mullerianus III. de quo §. XIII.*) Secundus circa calicem: (Num. X.) שלושי שקל ישראל h. e. *tertia pars vel triens sicii Judaici*, supra calicem literam 1 quæ tertium annum denotet (*hic apud Waltonum. vii. est*). (Num. XI.) Tertius habet: שקל ישראל h. e. *quadrans sicii Judaici*: circa calicem, supra quem est litera 7, *quartum* significans (*& hic apud Waltonum. viii. est*). Averſa facies horum eadem, habet trifolium, seu tres flores ex eodem caule provenientes, h. e.

lilium convallium, cum literis his: ירושלם קרשה quæ Hierosolymam sanctam significant. Sed in his tribus non obscura sunt recentioris operis vestigia.

XII. Ad eos revertamur, quos pro genuinis merito habent eruditi: & ordine sic jubente, nunc proferamus, qui annum quartum libertatis designant: quales tres æreos e cimeliarchio Jacobi Wildii spectatissimi apud Amstelodamenses viri, protulit Adrianus Relandus, Trajectinæ academix professor celeb. & singulari dissertatione illustravit. (Ejus *Dissert. de inscriptione nummorum quorundam Samaritanorum, ad spectatiss. virum Jacobum de Wilde. Amstelodami 1702. 8.*) Quæ cum apparuisset, Job. Bapt. Ostius, l. f. prof. Tigurinus, epistolam de nummis Samaritanis ad Relandum scripsit, qua inscriptiones horum nummorum paulo aliter legendas sibi videri ostendit. Quæ epistola una cum responsoria Relandi Ultrajecti 1704. 8. edita fuit. Accessit eo, quod illustriss. Baro Excebiel. Spanhemius fex. Regis Borussiae ad potentissimam magnæ Britannia Regiam, legatus, Job. Gagnierum, ante Canonicum Regularem S. Genovefæ in monte Parisino, nunc Ecclesiæ Anglicanæ Presbyterum & A. M. in Academia Cantabrigiensi, autorem Josephi Ben Gorionis integri ex Hebræo latine conversi & notis illustrati. Londin. 1705. item Ecclesiæ Romanæ convictæ idololatricæ & Antichristianismi, ad Germanum Gagnierum, fratrem, Ord. Præmonstr. Hagæ com. 1706. Gall. Cl. virum Londinæ degentem, de nummorum horum interpretatione sententiam rogaret: qui eam brevi dedit sic dilucidam, ut Illustriss. Vir dignam judicaret, quam operi suo de usu & præstantia numismatum infereret. Interea cum Cl. Relandus optavisset hanc interpretationem videre, (Novv. 1705. April. pag. 478.) missa ea ad Jac. Bernardum fuit, qui Nov. reip. lit. 1705. mens. Jun. inseruit, (pag. 653. & seqq.) Huic Relandus respondit epistola Novell. ejusd. anni mens. Aug. (pag. 145. seqq.) Gallice exposita, qua tandem Gagnierii lectionem probavit, sed eandem sibi ante menses quatuor in mentem venisse ostendit. (pag. 154. loc. cit.) Ostius etiam perinde ut Gagnierus legit. (Num. XII.) Habet autem nummus primus facie altera palmam cum literis conspicuis: שנת ח' ארבע h. e. anno quarto; altera facie calicem vel craterem, cum his: לנצח ציון vindicata vel liberata Sionis. Quæ omnia quid significant, ex illis, quæ supra disputavimus, non potest esse obscurum. Nummus secundus & tertius Wildianus eandem prorsus & figuram & inscriptionem

nem ac primus, habent: quare in his immorari non est necesse. (Num. XIII.) Quintus, quem idem Relandus eadem tabula repræsentavit, omnium celeberrimus & antiquissimus quondam habitus, easdem prorsus & imagines & literas habet, ac tres illi priores, licet minus integras, frustra que a Villalpando & Kirckero ad Samuelem Prophetam relatus est, (nec multo felicius nuper Harduinus, שמועון h. e. Simeon, legis, quam illi, שמואל נביא Samuel Propheta) refragantibus merito jam Conringio & Hottingero, quos Relandus laudavit (diff. I. pag. 42.) Eadem figura & inscriptio eadem est in nummo illo Franc. Gualdi equitis Ariminensis, de quo Alexander epist. ad Morin. pag. 145. scripsit: Characteres adeo detriti sunt, ut nullum inde verbum exculpi possit .... Perspicies in utraque nummi facie literam Tau in similitudinem crucis effictam. Es mirum sane videri potest, quod cum antiquitus hoc modo scriberetur, ת, posterioribus temporibus in eam N denegavit &c. Imaginem hujus nummi vide etiam ap. Muller. tab. num. VI. it. ap. Valtonum num. XI.

XIII. Anno hoc eodem quarto libertatis judaicæ, cusi sunt illi fidei, si qui sunt genuini, qui literas שד, (Mafius male שלומה סד, Salomo Rex, alii, שקל שד, fidei Davidis; Villalpandus, שד, Deus) annum quartum signantes vel solam super calice positam ostendunt, quales hinc inde imaginibus expressos videre licet, ut apud Steph. Morinum in tabula num. III. pag. 280. item in tab. altera pag. 302. num. VIII. vid. supr. §. XI. apud Mullerum num. I. & III. altera facie referentes, שקל ישראל, fidei Israelis, cum calice: altera palmam, vel trifolium, ut apud Valtonum. num. II. cum scripto: ירושלם קרשה h. e. Hierosolyma sancta. Sed hos quidem fidei non immerito suspectus habent eruditi (vid. Reland. diff. x. pag. 47. Sperling. de num. non cuf. &c.).

XIV. Celeberrimus Ostius, cujus identidem jam fecimus mentionem, epistola ad Relandum, protulit imaginem nummi ænei, (vid. act. erud. Lips. 1705. pagin. 282. & in tab. pag. 278. fig. 5. & 6.) cujusmodi duos nobilissimos Fromont, exul Gallus, cum ipso communicarat. Hæc (Num. XIV.) imago & inscriptio docent, nummos hos ad annum nostrum quartum referendos esse. Nam una facies habet duos botros palmæ vel duos cyathos, cum balanis jacentibus, cumque literis: שנת ח' ארבע quarum una tantum, nempe ח, vetustate defecit. Hæc annum quartum, nempe liberatæ Sionis, significant. In averfa facie est palma arbor cum depen-



dentibus utrinque botris, vel balanis, (βαλάνους) ut in aliis (modios frumenti duos putat Harduinus fol. 602. cap. 2.) & literis his circumscriptis: לנחל ציון liberata vel vindicata Sionis. Ex his sola prima ל liquido apparet, & nomen Sionis, reliquæ autem, נחל, quasi in ruderibus jacent, ex similium nummorum inscriptionibus colligendæ & restituendæ. Addidit quidem Ossius inscriptioni primæ faciei vocabulum, ציון h. e. dimidium, (perinde ut Harduinus, Chronologia V. T. in oper. select. fol. 602. cap. 2.) quasi dimidium siculum indicaret; verum quod pace doctissimi viri dixerimus, inscriptiones faciei utriusque neque hanc vocem neque ullam aliam ferunt, præter eas, quas explicavimus: quomodo integræ sibi egregie constant & respondent mutuo. Fructus autem palmæ decidui literis aliquibus, (nempe ציון,) fingendis occasionem dedisse videntur.

XV. Ex his, quæ hactenus disputavimus de nummorum Hebraicorum inscriptionibus Samaritanis, apparet, uberem eorum proventum anno quarto libertatis fuisse, anno tertio exiguum vel nullum, primo & secundo aliquem. Annum quintum, sextum, & sequentes qui præ se ferrent, nummi Samaritani nondum inventi in his oris, saltem nondum a quoquam publicati sunt, quod quidem sciamus. Hic ergo & nummorum & exercitationis hujus finis esto.

## CONSECTARIA.

I. Erravit Stephanus Morinus vir doctissimus Theologus, Philologus & Pastor Amstel. cum scripsit exercir. de linguis, cap. 9. pag. 259. Quicunque exhibentur Samaritani nummi, nullum temporis indicium proponere comperiuntur. Nam indicium anni quo cusi sunt, in plerisque annotatur. Reland. diss. 1. pag. 45. Harduin. Chronol. V. T. oper. sel. f. 602.

II. Condonandum Orboni Sperlingio, viro celeb. judicium, quod in dissertatione de nummis non cussis, (pagin. 101. edit. nup.) tulit de nummis Hebraicis & Samaritanis, ita sentiens: *Æstiment hos nummos, quicunque velint, torqueant se viri doctissimi in illis explicandis, oleum & operam se penitus perdidisse tandem videbunt, spero, tam absurda sunt & insulsa inscriptiones illæ omnes, ut nihil in re nummaria occurrat stolidius*, vid. contr. Reland. diss. 1. pag. 47.

III. Tau Samaritanum cruciforme fuisse, cum Origenes & Hieronymus, patrum doctissimi, olim asseruissent, id dubium antehac eruditis quibusdam viris visum, sed hodie ex nummis evidens est. „Main-„ tenant il est certain par les medailles, „ que la figure d'une croix est un veritable Tau. “ Reland. epist. ad Ganier. de numm. Samar. in novell. resp. literar. an. 1705. m. aug. pag. 153. gall. a Jac. Bernardo expressa. Cui add. testem unum, quem honoris causa nominamus, B. Christ. Schraderum, lumen illud academ. Juliz, epistola singulari ad Sereniss. Ferdinandum Albersum, D. B. & L. an. 1654. perscripta.





jesturam, qui statuit, cum Mauri regnarent per Hispaniam multis annis, & iudaei ab Oriente expulsi, supra mille post Christum annos, illuc confluerent, Judaeum hic sepultum fuisse servum, cuiusdam Amaziae, Maurorum Reguli; magna laborat difficultate, eaque non una. Quae enim Historia unum cum Maurorum exhibet Regem, Mahan medianam, cui nomen Amaziae? Hebraicum nomen est, & quidem compositum ex nomine Essentiali יהוה & פדו: Sola haec ratio aliud suadere deberet. Meminit hujus inscriptionis repertae apud Saguntinos, Villalp. Tom. II. lib. 5. pag. 144. sed prorsus aliis, & iis quidem verbis, ut nullum, excepto ultimo, אסציה, nomen sit Hebraicum: Cetera mire torta sent, & cum Arabismo facilius, quam Hebraismo concilianda, nisi aliter, exemplo R. Joseph Schem Tof, ea legeris. Ejusdem compatis est, quod ibidem, anno Christi 1480. repertum, aliorum probat autoritate, cuius inscriptio: זור קר ארניס בר הסקר השלמה שנה לנחת אח: Hic est tumulus Adoniram, famuli Regis Solomonis, qui venit ut exigeret tributum, & mortuus est die, &c. Novitatem quis non vel mediocriter Hebraice doctus subodoretur? Quis enim in V. T. unquam legit לכה vel נכה exigendi sensu? Recentius est verbum גולד, & Rabbinis usitatum: Num vel principia Grammatica ferunt שלמה, nomen proprium, cum praefixo ה notificante? Fumi sunt, quos miror venditioni exponi posse, tam liberaliter & libenter, aperte reclamante Scriptura. Auctores enim S. Litterae testantur, Adoniramum & Rehoboamo, ad sedandos rebelles missum, lapidibus ab Israelitis obrutum fuisse, & in Schem sepultum? Utrumque lapidem eundem esse, non male conjicit ex temporis circumstantiis Waltonus: idem lectio Schem Tof, cum characteribus a Villalp. expressis collata, haud difficulter largitur, quamvis aetate exesa aliam induerit faciem: Sic verba Villalp. שמו נכה פקור סרה Edite lamentum, voce amara. Valde enim cruda est Villalp. expositio: Sepulcrum שמו נכה פקור סרה Sepulchrum Orani Nububi; Praefecti, qui rebellavit. Magna in explicatione ejusmodi ruderum committuntur παραρρίματα, id quod merito in fidei suae socio reprehendit Athanas. Kircher. Oedip. Tom. I. Class. XI. pag. 487. ubi monet, Michaelera de Luna, Medicum Granatensem, Linguae Arabicæ peritissimum, quendam nimis confidenter, quasi Arabica transtulisse, quae talia non sunt (Confer Anal. nost. pag. 332.) An vero idem ille author in analysi veterum

inscriptionum parem cum industria Linguae sanctae probavit peritiam, operæ pretium fuerit, quia hanc semel ingressi sumus palæstram, obiter examinare. Et primo quidem Kircherus, tum in Prodro-mo Coptico, tum in Oedipo Tom. II. Class. 2. pag. 110. meminit inscriptionis antiquae in monte Oreb, in rupe quadam; eo ipso loco, ubi Mosi in rubo apparuit Jehova, sculptae vel incisae. Scribit, vel eruditissimos fateri, locum pene esse inextricabilem; ut ergo cornicum hic confingeret oculos, pronuntiat, I. Sensum inscriptionis, miris meatibus confusae & perplexae, (quod eadem tamen sive confidentia, sive audacia tentat, qua Hieroglyphica, multis dissecta partibus, resolvit) reddit עלסתר יבטן נחבטן בן Deus virginem concipere sinet, & ipsa pariet filium. II. Characterem esse antiquum, imo antiquissimum, multis ante Christi adventum seculis sculptum. Certe non deesse, qui senserint, ab ipso Mose fortassis hanc scripturam eo in loco, ubi Dux populi Dei primum fuerat declaratus, & in quo, sub visione, rubi incombusti, memorabili, mysteria Redemptionis humanae cognovit, ut ad ea alluderet, incisam. Alios tamen, a Jeremia scriptam, velle, III. Scripturam, vel Dialectum potius, vocat antiquam Chaldaicam, quam Assyriam vel Targumicam alii, alii Aramæam, Libonæam seu Babyloniam nuncupant, eo quod tempore Regum Israel, & captivitatis Babylonicae, ea passim & vulgo uterentur. Ego vero nego. I. Hanc inscriptionem Hebraeam esse, & Nemo Hebraeorum illud habentes agnovit. Ipse largitur, Orientalium huiusque iudaeo, a nemine locum legi aut explicari potuisse. II. Figura characterum, prout in schemate illi exhibentur; similior est veteri Syriacismo seu Chaldaismo, quam Hebraismo. III. Ipsam analysin figurarum esse incertam. Eadem enim facilitate aliud quidvis, literarum distractione, eliciam, qua tantum Jesuita extudit mysterium; cui Amatus Chezand, annum, quo haec eventura essent, fuit ausus addere, nempe 1509. IV. Stylus etiam sequiorem sapientiam. Chaldaicae sunt voces & Syriacae, eo tempore quo Moses in monte Horeb fuit, Judaeae nondum cognitae. V. Nec חכמן est paries. Nolim ergo hoc argumento contra Judaeos certari. Habet & alias Inscriptiones a Thoma Novariensi suppeditatas, de quibus itidem audacter pronuntiat pag. 121. vel ab ipsis Israelitis, vel ab Hebraeis, haud a Mosis temporibus longe distitis, incisae eas fuisse; quod tamen nec literarum figurarum, nec etiam stylus admittit videntur, ut vel obiter insipienti manifestum



est. Accipe, ἀναλύειν, analyfin, & ipse judica; מקום שבו ע' חסרים *Locus in quo LXX. palmae* ספר מן *Plumia Man.* לחלמוד: *Locus doctrinae incisionis arcuorum deputatus* ט' נצנים *Novem tituli.* : שמונים כרה משה: *Nonaginta nomina,* scil. virorum, quos emendit Moses של מקום: *Locus ubi oravit Moses.* Non commodius Mosi ætati hæc conveniunt, quam si quis hodiernam Dialectum Italicam, cum Latino eloquio Ciceroniano comparare sustineret. Ex Persico-Arabicis inscriptionibus illa apud *Olear. pag. 288. Itiner.*

occurrit *الله مفتوح الانواب* quod in Imperativo reddit *Olearius*, & vocativo casu, *o Deus, hæc fores aperi*, quasi scriptum esse *الله لفح الانواب* cum participium

sit, conjugat. 4. Epitheton Dei, cui soli tribuunt clavem aperiendi sepulchra; quod ut multa alia, mutuarunt a Judæis: In *Tharg. Hierosol. Genes. 30. 22.* ארבעה ספתחין דאיתן מסירין ביד רבון כל עלמא ו' ולא מסר ירהון לא למלאך ולא לשרף ספתח ספרה ספתח פונסה ספתח קבריה: *Quatuor claves sunt in manu Domini Mundi, quas non tradidit ulli Angero, neque Seraphino, clavis pluvie, clavis sustentationis, clavis sepulchrorum, clavis sterilitatis.*

Neque feliciores Oedipi in solvendis ejusmodi ænigmatibus sunt Judæi ipsi, quæ sive studio ostentandæ antiquitatis suæ, sive desiderio defendendæ *antiquitatis*, eas hinc inde obtrudunt inscriptiones, quæ vel calculus annorum, vel ipsa etiam Grammatica refutat. Hujus exemplum exhibet Menasse ben Israel, qui ut aliis persuaderet X. tribus Israelitica in *Americanis* adhuc superesse Angulis, ad inscriptionem, quæ in Azoribus (longe illinc distitis) reperta sit, provocat. Hanc, ut plures alias, grato hæc loco omnino acceptam ferimus doctissimo, & antiquitatis studiosissimo viro D. *Theophilo Spizelio, Augustano, Dissert. de Israel. Americ. pag. 68.* Mirum est Menassem, cætera eruditum non observasse, inscriptionem hanc, ne quidem per Grammaticam Hebræam esse. Quid si Arabis, vel cujuscunque alterius nationis, Hebræi manus fuerit, & sententia Hebraicis quidem literis, sed alia lingua exarata? Arabismum ad Azores ubi reperitur, vel pro fugi vel certis de causis profecti Judæi plus sapit, quam Hebraismum. Explicatio vocum Hebraicorum, quam *Genebrardus*, ut Judæorum *dialectorum* in America ostenderet, inseruit *Chronol. lib. 1. pag. 162.* non felicius illi cessit, quam aliæ, de quibus *Histor. Orient. pag. 452.* Verba Hebræi. *Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

braica ab eo finguntur; משה וישראל *Quid volavit Deus? Schalbin mortuus est, scito Deum.* Num quid ineptius afferri potuisset? Quando verbum טו volandi significatu veteribus Israelitis unquam notum fuit? *Chald. Samarit. Syri, Arab. Æthiop. Talmud.* illud habent, in Biliis non occurrit. Sed, quid si occurreret, quæ loquendi ratio: *Quid volavit Deus?* Mitto reliqua. Quid si Arabice legamus

محطام الشعل بين معال proverbialiter

*Qui labores frangit; magnum se ostendit.* Quid hic difficultatis? Nihil tamen definio, nisi hoc, inscriptionem illam ad quamlibet facilius aliam, quam Hebraicam revocari posse Linguam. De nothis quibusdam Epitaphiis, aliis Viennæ repertis vide eundem *pag. 70.*

Hæc de Cippis cæterisque, occasione illorum, inscriptionibus Orientis. De re nummaria haud iniquius mihi benevoli Lectoris polliceor judicium. Præterquam enim, quod Methodi facilitatem lucem quasivi, inscriptiones etiam veterum Hebræorum diligentius examinavi, easdemque, ubi opus fuit, restitui. De triplici utriusque usu, Grammatico, Historico, Theologico multa dicenda essent, sed angusti præfationis cancelli longius nos abire non sinunt.

Breviter notandum, & nummos & Cippos abstrusarum sæpe rerum Magistros esse atque Doctores *antiquitatis*. Si siluerint homines, inquit Servator, *Luc. 19. v. 40.* clamabunt lapidem. Id ipsum certe de nummis etiam & Cippis dicere fas est. Viderunt (ut Europeorum etiam meminimus) Majores nostri nummos *Ludovici XII.* cum inscriptione; *Perdam Babylonis Nomen.* Ubi *Babylonis nomine Romanam* intellexit, ejusque tum Præsidem, *Julium II.* contra quem bellum tum gessit Neapolitanum. Meminit hujus nummi ipse quoque *Thuanus lib. 1. p. 6. & Francisc. Pith. Advocat. Cur pag. 269.* Talem ante biennium nummum ab Amplissimo, deque Republica nostra hoc maxime tempore in Comitibus Badensis præclare merente, Basileensium Consule, D. *Job. Rudolpho Weststernio*, & nos, (quod grato hoc loco merito agnoscimus animo) accepimus. Nec contemnendus nummus ille aureus *Alexandri VI.* in cujus altero latere sunt Petrus & Paulus cum inscriptione: *Principes Apostolorum;* uterque jam nummus in Serenissimo Electoris Palatini asservatur locupletissimo cimearchio. Viderunt (videmus & nos, hodierno quoque die) nummos iis nonnunquam fabulis notatos, quorum eos etiam pudet, qui alias callum obdlexerunt. Exemplum dedimus





*amr aquipollet 12000 Ducat. U. De men-*  
*furis, quarum mensurarum abaz sunt ari-*  
*dorum, aliae liquidorum. De hisdem autor*  
 החסר הוא חסר והוא ל' לחכח חלחך מ' סאים  
 נמצא החסר ל' סאה שחן מ' סאים כל  
 נ' סאין היא איפה כל איפה ל' סאים והוא  
 שיעור הכת וכל אחד מהן עשירית החומר  
 החסר אך האיפה היא ליכש והכת היא  
 ללח ו' בציס חס' א' חומר וכור הוא ל' סאה  
 לחך הוא מ' סאין והוא חצי מור עומר הוא  
 עשירית האיפה חומר הוא ל' גרנים בדברים  
 הלחים בסקים כור ביכש נרב בלח הוא  
 בסקים סאה ביכש ו' קבים הוא שיעור ששוי  
 חרשך הוא חצי סאה והוא ג' קבין ואלה ל'  
 מדות של גרן וחרשך הסצאם כפ' המוסר  
 ארץ הספינה מירבך הוא חצי סאה ויש לו  
 רוכע וחצי רוכע עוכלה א' סהמשה ברוכע  
 וכן האסון סאה מרכרית קסר בציס שהם  
 קבין שחם כ' לוגין סאה ירושלמית עורפת  
 על של מרכרית שחוח והוא כסו ר' ציס  
 ספל סאה ופלגה חקפל ק' ופלגה כסות  
 הלה עושח אדם הין וחצי ההין ושלשית ההין  
 לוג וחצי לוג ושמונת לוג זא' בשסנה בשמנית  
 : Ex quo quidem testimo-  
 nio, ut plene illud explicemus, colligimus 1. חסר & חסר esse unum & idem;  
 quod ipsum etiam ex Thalmude probat  
*Clariff. Burr. Lex. Bibl. R. חסר, & Grseps-*  
*fus p. m. 104. Hoc tamen interest, inquit,*  
*quod Gomor (חסר) est non antiquior, &*  
*Hebraea usitatio. Corus autem, quem He-*  
*braei Car dicunt, non non perinde antiqua*  
*videtur, nec ita Hebraea usitata. Non enim*  
*vel in Moysi libris vel apud Prophetas re-*  
*ponitur, praeterquam apud Ezechielem,*  
*Efram, & in libris Regum, & Paralipo-*  
*menon, & videtur ad Hebraeos ab externis*  
*peruenisse, quibus, ut apparet, magis usi-*  
*tata, quam Hebraea fuit. Non rejicienda*  
*plene haec est observatio. Videtur omni-*  
*ne vox haec vel a Babylois, vel Aegy-*  
*ptiis profecta. Etenim vel ab illis, vel*  
*ab his nomina aliqua sive mensum, sive*  
*mensurarum mutuata, cur dubitemus?*  
*Plenaque certe mensurae nomina ex Ba-*  
*bylonia in Iudaeam deportata esse suo,*  
*ו'ו ד'ו, probabimus loco. Eiusdem ori-*  
*ginis censere videtur vocem ב'ר Clarif.*  
*Galius. Ita, enim Lex. Arab. ك Genus*  
*mensura aridorum Babylonicum, continens*  
*7100. libras Dist. aut 40. أردب Ardabas*  
*Ca. vel 22. و'و nota, quorum singula*  
*faciunt סאג Seas 60, estque xapos, Luc.*  
 16. Sed & Aegyptiaca incunabula alie  
 non sine ratione voci assignant. Fa-  
 cit pro illis 2. quod LXX. Interpretes,  
 & Josephus, hac voce aebro utuntur.  
 Illic vero non est insolens, voces, Aegy-

ptiis usitatiores, retinere. Utque taceamus,  
 quae hac de re diximus in *Primit.*  
*Heidelb. pag. 139.* ipsam alterum etiam  
 mensurae vocabulum *Epha* ex Aegypto ac-  
 cerfunt. Idem *Grsepsius pag. 112. Duode-*  
*cima Chori Hebraea, dicitur Epha. Aegy-*  
*ptiis autem Ephi: sicut LXX. transferre*  
*solent. Aegyptia enim videtur hac von,*  
*non Hebraica. Unde Hesychius: Ephin,*  
*inquit, est mensura Aegyptia quatuor Cho-*  
*nicum. Hinc disemus, Aegyptiis hanc va-*  
*cem fuisse in usu, a quibus, ut puto, ad*  
*Hebraeos peruenit. II. Quia vox xupos*  
*recentioribus etiam Aegyptiis est usitata.*  
 In Lexico meo *Msc. Copto-Arabico: x-*  
*xpos* Νεου. Arab. السكر للقمح *Saa, Cor, farina: quatuor den-*  
*taxat modiorum.*

B. *Cor & Gomor* (melius *Homer*) duo  
 facere לחכין *Lebacin*, de quo mensurae  
 nomine, *Hof. 3. 2.*

C. *Lothec* habere 15. Seas, quia *Ho-*  
 mor 30. Seis absoluitur.

D. *Seam* habere 15. Ioth.

E. Tres Seas constituere *Epham*. Est  
 enim Sea satum, mensura aridorum, ter-  
 tia pars *Ephz*, mensurae maximae.

F. *Homor*, seu *Corum* in decem dividi  
 partes; quam decimam cori partem vult  
*Grsepsius pag. 106.* dici pro ipso *Coro*,  
 ut decima talenti talentum.

G. *Epha* esse mensuram aridorum, ut  
 ב'ר est liquidorum: *Grsepsius pag. 126.*  
*Bathus inter liquidorum mensuras, quarum*  
*in Sacris libris fit mentio, maxima fuit.*  
*Bathus apud Hebraeos, sicut & Corus fuit*  
*major & minor, & praeter hos etiam Ba-*  
*thos regius, eam proportionem inter se ha-*  
*bentes quam pondera & mensuras inter se*  
*habuisse dicimus. Paralip. lib. 2. cap. 4.*  
*was quoddam a Salomone rege factum, quod*  
*& mare ob capacitatem dictum est, scribi-*  
*tur ter mille Bathos capere. Regum au-*  
*tem Historia idem vas bis mille Bathos ca-*  
*pere tradit: Unde manifeste Bathi ad Ba-*  
*thi sesquiplam fuisse proportionem disci-*  
*mus.*

H. Decem בציס esse *Corum*, vel *Ho-*  
 mor.

I. Eandem esse rationem mensurae *Co-*  
 ri & *Bathi*; quemadmodum *Bat* in li-  
 quidis fuit trium *Scarum*, ita totidem  
*Epha* *Corus* in aridis. De pondere vero  
 ב'ר fide ovi; vide *Schalsch. pag. 89. b.*

K. *Omer* עומר esse decimam partem  
*Ephae*; quam *Aben Esa* definit מנכל איש  
 : מנכל איש cibum unius viri, una die.

L. *Homor* rerum liquidarum facere 30.  
*Gerabim*; tantundem nempe, quantum כור  
*Corus* in aridis. Respondet enim כור Ger-



reb in liquidis, Sed in aridis. Vox נרב ab Hebræis Lexicographis, quod sciam, non exprimitur: sed neque Hebraica est, verum Arabic. Gol. جرير Mensura seu certa quantitas frumenti & terra, scil. pondus 4 قفیر seu 348. Mud modiorum.

M. Quatuor Kabos esse onus, cui homo ferendo par est. Kabus alias definitur mensura quatuor Logorum; ר' לונן חלון Logum autem continere quatuor quadrantes; quadrantem autem ex aliorum supputatione, ait R. Gedal. pag. 89. b. esse מצביעים על מצביעים ברום מצביעים יחצי מצביע וחומש מצביע ואצבע הוא רוחב הנודל ex sua vero חרפ' שעוני' כינוניים מלילוחינו ושוקים כמשקל בולונייה שהיא עיר מטרופולין שלנו: quadrantem asconde- re ad 1680. grana hordeacea mediocria provincia nostra; & pendunt juxta mensuram Bononiensem Metropolitanam 3. uncias, paulo minus.

N. Tarkab mediam esse Seam. seu 3. Kabos. חריי quibusdam est, quasi חריי קבין duo Kabi; sed Solomonis glossa constanter habet חריי וקב & unus id est tres Kabi.

O. Ardabim esse mediam Seam. Hebraei in ארד, per Metathesin, ostendunt Radicem. Ita Gemaristæ. In ארוב tamen ponitur in ארד nec male. ארוב & לרב.

est mensura magna aridorum apud Aegyptios. & Syros 96. modiorum; cui apud Caudæos responderet 48 de quo in Anal. P. 1. pag.

317. Hebræi alias definiunt mensuram aridorum dimidium Letech.

P. Eynala esse unam quintam quartalis scil. Kabi. Unde etiam in Baba Batra ובמה היא עונלא אחד מחמשה ברובע: Quantum continet oehla? Unam quintam quartalis scil. Kab. Ovi nempe mensura est, & una quinta ejus.

Q. Tumen, Seam esse Sylvestrem; 124. ovorum five 6. Kaborum, qui constituunt 24. Logos.

R. Sol Jarchi tamen in Bava Batra explicat dimidium Logi five sextarii. Dicitur alias חסניתא mensura, quæ diversis temporibus, major & minor (quod de aliis etiam, vel in eadem, vel diversis provinciis, ut supra in אררב & אררב vidi-mus) esse solebat. In Gemara חסניתא Menfura prisca, quæ fuit in Tiberia, major fuit hodierno quartario.

R. Seam Hierosolymitanam excedere Sylvestrem, five deserti (i. e. qualis erat tempore Moſis in deserto) sexta parte.

Id quod confirmatur in Eruv. Tradiderunt Rabbini, סאה ירושלמית Sea Hierosolymitana amplior erat Sea deserti sexta parte; & Sea Tzipponensis Hierosolymitana sexta parte. Alibi tamen: החורה היתה כאח חמש סאין ירושלמיות שהן חמש מדבריות. Sacrificium laudis veniebat ad quinque fa-ta Hierosolymitana, quæ sunt quinque de-ferti.

S. Seam esse Seam cum dimidia.

T. Mensuram liquidi esse Hin, quæ dividatur in medium & trientem: Logum in medium, & partem octavam. Hin continebat duodecim Logos five sextarius, ut legitur in Menach. cap. 10. Giseptius p. 142. Est autem Hin mensura duorum congiorum, Gnomon mensurarum magnarum nempe minoris & majoris Barbi, & item regii. Log vero vigesima quarta pars Sea five sati, sex ova continens, juxta Kimch. lib. Rad.

V. Octavam octavæ Logi, i. e. quartulam vocari קרטוב, unde Rambam & Bartenora scribunt esse partem sexagesimam quartam Logi.

III. De mensura longitudinis tam temporis, quam loci five distantie idem R. Gedalia, tum ex Maim. tum ex propria observatione: האסורה הלכות ס"ח האסורה האסורה בכל השעורים הוא ו' טפחים ושפח האסורה בכל מקום הוא ו' אצבעות כגידל וגדל האסורה בכל מקום הוא כינוני באורך ב' שעורות בריות וכרוחב ל' שעורות כינוניות זו כצר זו כרוחב ורע כי אצבע הראשון שהוא עב וקטין נקרא גודל ולו סגולה חוש הטעם השני הקרוב לו נקרא אצבע ולו סגולה חוש הריח הג' שסמוך לו נקרא אמה ולו סגולה חוש המשוש הר' שסמוך לו נקרא זרה ולו סגולה חוש הראות ח' הסמוך לו והוא הקטן שבכלם ולו סגולה חוש השמיע נקרא קמצרה אלו הסגולות נראה לפי שכל א' מהם נקל לו לעשות וללכת אל האבר הנחלה בו חוש שלו כלי שיכיון האדם על זה ואני הצעיר עסרתי על האסרה זו ולאביארה אל שעור אסרה מכלוניה אשר היא צבי לגלילות האלו וסצאחי כי זאת האסרה שבגסרה היא ל' שמיניות סז אמת כולוניה פחית אצבע אחת וי"ד אצבעות הם חצי אמה כולוניה ונ' אצבעות והצי הם שמינית אמה הנל' ה' אצבעות צרים סעט הם ששית אמה הז' וכלם הם מהאצבע קטין ונס הנקרא גודל כנל' ואלו הם שעור האסורה שמצאחי מפורים בקינטריסם כלי מירה מקים אמה כינונית היא ו' טפחים טפח ד' גידלים ה' באצבע ו' בקטן זרת הנזל' בתורה היא חצי אמה של ו' טפחים הסט הוא השועיר שיש בין האצבע והגודל כשתפתח היר בכל האפשרות והוא ל' שלישיות סזרת ויש לרזל' אמה בת ה' טפחים כנראה כמעשה המשכן מחלוקת ראני סאיר וררבי יהודה וסאיר כמסכת כלים ב' אמות היו במשכן חקוקות על שער סזרתי על קרן סזרתי צפונית וזרחית יתרה על של סרעה חצי אצבע ערשה וגרים אשר ישוער בהן

בהן ננעין ננעים סקם הנריס הוא ט' ערשה ומקום ערשה ר' שעורות וראיות בחולין גרים חצי פול והוא שער טמאת לשחין ולסכות אנור ט' ט' שס' אומר שער הנרי הוא כמו ט' ערשין ומעות סופר הוא סח שכתוב בסרדני ט' פעורות לא ט' ערשים על ט' ערשים שהם לו שעורות יתר ציון פירש רדרי הרסכ' וספן דחו ט' ערשים כשהן ט' ערשין על ט' ערשין וכן נראה בסמך הלכות ננעים והערשה היא מקים ר' שעורית שהם כמון באורן ושהם בריחב נסצאו לו שעורות כשהן קבועות בראש רחוקות זו סז פיסה היא ד' סלח הסיל ב' אלפים אמה ריס הוא חלק אחד סשבעה חלקים וחצי שנסיל בית סאה היא חתיכת קרקע של ג' אמה על ג' אמה וחשבורת שלה אפים ות"ק אמה ונזרע בו סאה קרפה הוא סקם סוכה מחיצות כלא קריו כמו סצר תמים שכן אפים אמה כל סקם שיש בו רע"ד אמות אורך על רע"ד אמות רוחב נקרא Rambam כית כור וזרעים בו בית כור זרע: in Hilch. Sepher Torab, Ammah seu cubitus quoties in mensuris eius introitus fit, est 6. palmarium, palma vero ubique est 4. digitorum, pollicis videlicet et mensura astimatorum. Pollicis autem uniusque mensura mediocris est, constans longitudinis determinate spatio duorum granorum hordeaceorum, latitudine 7. granorum, mediocrium, aethi sibi adherentium. Notis autem, digitum primum, qui crassus est & parvus, vocatur pollicem in manibus nempe, ut in pedibus; cuius proprius est sensus gustus. Secundus, ei proximus, vocatur digitorum; cuius proprius sensus odoratus. Tertius, et contiguus, vocatur annulus, cuius proprius sensus tactus. Quartus, ei vicinus, vocatur annulus, cuius proprius sensus visus. Quintus ei proximus, omnium minimus, cuius proprius sensus auditus, appellatur annulus. Haec proprietates ei tribuuntur, quia unusquisque digitus ad tale refertur suum membrum, a quo sensus pertinet, etsi homo eo non tendat, vel illud attendat. Ego vero parvus me accipere ad reducendam hanc mensuram cubiti ad mensuram Bononiensem, quae Metropolis est haurum regionum, deprehendique cubitum, cuius in Gemara est mentio, esse septem octavas partes cubiti Bononiensis, minus digito uno. Quatuordecim autem digiti faciunt medium cubitum Bononiensem. Tres digiti & medius sunt octava pars cubiti memorati, Quinque digiti paulo contractiores sunt sexta pars cubiti dicti. Qui omnes aestimantur iuncta pollicem, ut supra diximus. Haec autem sunt mensurae cubitorum, prout reperi dispersa illa in quaternionibus, absque Indice. Cubitus mediocris est 6. palmarium: Palma quatuor pollicum, quinque indicum, seu digitorum auricularium, sua minimorum. Spirhamia in lege memorata est medius cubitus, seu palmarum הוהוה est men-

sura inter indicem & pollicem, cum quantum fieri potest, aperitur manus, suntque duae tertiae Spirhamiae. Habent & Magistri nostri cubitum 5. palmarium, ut apparatus ex fabrica tabernaculi, in controversia R. Meir & R. Jehuda. Dicuntque in Tractat. Celim: Duo cubiti fuerunt in tabernaculo enarrati sua expressi ad portam Orientalem, super cornu Orientali, & Aquilonari, cuius redundantia supra cubitum Moisaicum fuit medium digiti. ערשה Lentigo & גרים faba, sunt mensurae, quibus locus est in materia de plagis: spatium geries est 5. lentiginum. Lentiginis vero spatium 4. granorum hordeaceorum. Observavi autem in ebolim geries esse dimidium fabae, quae est mensura pollutionis ob ulcus & adustionem, signum, seu pag. 367. vult Geries, esse mensuram quasi 9. lentiginum. Est ergo error scribae, cum occurrit in Mardochei Historia, esse 9. grana hordeacea. Haec novem lentigines super alias lentigines sunt 36. grana hordeacea. R. Zion autem explicat verba Rambam, & Seph. Mitza. Gad, novem lentigines, cum tres lentigines aliis tribus fuerint impositae. Idem videtur in Seph. Mitza. Gad, Hil. Negabim. Haec autem lentigo est spatium 4. granorum hordeaceorum, quae sunt duo iuxta longitudinem, & duo iuxta latitudinem. Sic reperiuntur 36. grana hordeacea, cum fuerint in eodem fixa capite, alterum ab altero remotum. Parsa est spatium 4. miliarium: Milliare bis mille cubitorum. Ris pars septima & media miliaris. בית סאה est particula fundi 50. cubitorum supra cubitos. חשבורת 2500. cubitorum, in qua seritur satum, קרפה est locus cinctus materia absque peribolo, prout districtus termini Sababici est 2000. cubitorum. Omnis locus, ubi est spatium 274. cubitorum in longitudine supra 274. cubitos in latitudine, vocatur בית כור, in quo etiam sementem faciunt. Haec vero obiter. Sed & aliud, antequam ad portum appellamus, restat expediendum. Diu est ex quo scripsimus, non esse verisimile, Hieronymum Codicem Samaritanum inspexisse; vix alias datum; Samaritanos Pentateuchum Moysis totidem literis scriptitare, figuris tantum & apicibus discrepare. Assertioni meae argumentum suppeditavit altera Hieronymi de litera ט, cruci simili, hypothesis: quam non nobis tantum, sed & Romano-Catholicis quibusdam suspectam esse, diximus Exerc. Anti-Mor. pag. 33. Sed defendi videtur Hieronymus vetustissimorum nummorum typis, in quibus litera ט saepe luculentissime apparet. Vide Typos Tabulae secundae, in ipsis typis. Sed respondemus; nondum periclitati nostram antithesis. Primo enim certum est, nunquam scriptu-

rum *Hieronymum*, totidem literis exaratum esse *Pentateuchum Samaritanum*: quod est scriptus *Hebraicus*, si utrumque contulisset. 2. Neque ex *Pentateucho* discere poterat universo, literam  $\Delta$  Samaritanorum esse cruci similem. Plane enim alia figura est hujus literæ in libris Samaritanorum sacris, alia in quibusdam eorum nummis. Non negant hoc discrimen, qui crucis figuram heic agnoscunt, *Rever. D. Walton. p. 37. Appar. En bis sictis pluraque literas Hebraicas antiquas, cum hodiernis Samaritanis easdem fuisse liquet*: omnes quidem non exprimentur, ex harum tamen convenientia cum Samaritanis de reliquis judicare licet. *Aleph & Tau* præ ceteris differre videntur, ablata enim linea inferiori ab *Aleph*, quod supra unam imponitur (quæ linea unicum est discrimen

inter *Aleph & Tau*) perfecta crucis figura relinquitur, quam figuram *Tau* olim refulisse testantur *Origenes & Hieronym.* in *Ezech. 9. R. Azarias etiam in Alphabeto Hebraico duplicem dat figuram literæ Tau* unam hodiernæ similem, alteram instar crucis decussatam; quam crucem *S. Andreas* appellant, quam etiam in quibusdam sictis conspiciere licet. Non repugno, extare nummos, in quibus litera *Tau* crucis figuram refert, sed extra hunc usum, solennem illam aut usitatam fuisse, non observavi. Nullum certe, quod sciam, habet exemplar *Pentateuchi Samaritani*, quæ quidem ego inspexi, literam *Tau* cruci similem. Hinc ergo, quod *Tau Samaritanorum* sapientia esse communiter statueret *Hieronymus*, colligere verisimiliter poteramus, Codices illos tantum Patrem non vidisse.



# HENRICI HOTTINGERI

## DISSERTATIO II.

### DE

# NUMMIS ORIENTALIIUM.

*Judeorum maxime & Muhammedanorum.*

I. **D**E Hebræorum actus initio nummis, duas translationis nostræ constituimus partes, *ὀνομαστολογίαν* unam, *πραγμαστολογίαν* alteram.

II. Ad illam referimus nomina, quibus Hebræi tum generaliter divitias, possessiones, &c. tum specialiter nummos suos exprimunt.

III. Prioris generis sunt, multa & varia (a) quæ in ἑγγραφα, commode distinguere possunt, & (b) ἀγγραφα.

(a) Illa sunt A. מַצֵּי quod *Robur*, *Vires* notat; Sic autem dicuntur facultates, quod homines robur suum in iis collocent, vel ab altera significatione iniquitatis, quod malis sæpe artibus acquirantur: Unde מַצֵּי אֲדִינִים; vel a notione tertii laboris & molestiæ; neque enim vel sine molestia parantur opes, vel etiam eadem conservantur. Unde Hillel. מַצֵּי נֶכֶסִּים מְרַבֵּה מַצֵּי *Multiplicans opes, multiplicat curas.*

B. מַצֵּי *Substantia*, prop. *commoditas*, quasi commoda vitæ tolerandæ subsidia dicas. Hoc sensu sumuntur etiam apud Chal-

dæos. Arabes cumprimis, ut cum dicunt علی هونى quod commodo tuo fiat. Ha-

bet tamen hoc vocabulum annexam significationem vilipendiæ, & contemtus, ad denotandam opum vanitatem.

C. סֶכֶן *Possessio*, ea proprie, quæ pecuniaria acquiritur. Unde pro precoribus sumitur, *Jes. 30. 23.* Veterum enim possessio maxime in pecoribus consistebat. Unde specialitas etiam, per *Synecdochen* חֵי pro divitiis, opibus, quia multitudinem caprarum notat Arabibus, sumi videtur: quanquam ex significatione receptiori virtutis, opulentiae, &c. & altera Arabum, technarum, stropharum, vel usus nummorum, vel modus corradendi non inepte proponatur. Eadem synecdoche occurrit tum in Arabum locutione proverbiali ماله امر ولا امره neque agnum, neque agnam, i. e. nihil plane habet; tum in voce ابله quæ ab ابل *Camelus*, deducta, pro administratione opum, quas Ara-



bes in Camelis fere collocant, accipitur. Talis quoque acquisitio videtur רכש a רכש quod genus equi vel muli celeris significat, Mich. 1. 13. 1. Reg. 4. 28. Vide Smeg. Orient. pag. 122.

D. רכש Robur: itidem ab effectis, vel fine.

E. נכסים Facultates, juxta Rabbinos, nuncupatae, quasi נכסים dicas, i. e. absconditos thesauros. In Tanchuma: למה נקרא שם נכסין שהן נכסין לזה ונגלית לזה Quare vocatur nomen earum נכסים? quia. נכסין occultantur ab hoc, & revelantur alii. Sed hæc allusio est Rabbinica: An forte

commodius a נכס Invertis, pervertis, a perverso facultatum usu? Opes enim & facultates male adhibita, facile flectunt & invertunt regum justitiæ cursum; Vide Jus Heb. pag. 114.

F. רע Divitiæ; an a decimis, quibus res publica & privata, ut constat, crescere solet. Quanquam illius radicalis secunda sit ו hujus ש: Arab. tamen utrobique significatione decimandi agnoscunt ו, عشر:

G. ממונה Mammona, occurrit in N. T. Matth. 6. 24. Est vocabulum Chaldaeo-Syriacum. Pznis etiam notum fuisse terminum, Augustinus observavit; Mammona apud Hebræos divitiæ appellantur. Congruit & Punicum nomen: Nam lucrum Punicè Mammon dicitur. Lib. 2. de Sermon. Domini in monte. Et Quæst. Evang. qu. 34. Mammona divitiæ interpretantur. Unde & Σκιδας μαμμωνῶς, πλῆτος γήινος, χρωστός, Mammona significat divitias terrenas, aurum. Isa bar Ali, Lex. Syr. Arab.

Msc. ממונה Mammona idem quod ממונה (Heb. רע) divitiæ. Unde Arab. reddit المال والعامة Facultates, opes;

argentum. In quaerenda Etymologia magna hic authorum varietas: De hac certe voce multi multa scripserunt. Vide Cap. Waser. de Nummis Hebr. cap. 2. Lex. Buns. Talmud. R. ממונה; alios. Quidam Hebræam arbitrantur; observat Grotius, sed corruptam, ex ממונה quod est Thesaurus. Id si verum est, optime hæc coheret, cum superioribus ממונה תא מן ממונה. Hesychius certe Μαμμωνῶν Θεσαυρῶν interpretatur. Non longe abit vox Chaldaea, inquit idem, ממונה nam pro thesauro usurpat Daniel 11. v. 43. Imo radice differunt, adeoque longis passibus Grammaticis. Drusius propius accedit. Derivari is putat ab ממונה facta contractione literæ מ pro ממונה ut ממונה pro ממונה, & Heb. ממונה pro ממונה, ut sic Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.

dicantur divitiæ, quod in iis, fides ponatur; sicut חיל robur vocatur. Unde & ipsa vox ממונה a LXX. πλῆτος redditur, Psal. 73. v. 5. ad quem locum Augustinus, Episcopus Nubienfis: Hebraeorum verbum æque fidem sicut divitias significat, quo datur intelligi, divitias in hoc Mundo esse fidem Dei. Qui enim fide caret, pauperimus & miser est. Quidam affine ipsi faciunt ממונה virium, quod Mammon dicitur de divitiis, per sordium lucrum acquisitis. Quidam adducunt Græcorum μαμμῶν solenne, vehementer cupio, studiose flagito, quasi μαμμῶν sit pro μαμμῶν, quod pecunia avide desideretur & expetatur, quomodo Hebræis ממונה argentum ab expetendo vocatur. Iterum aliis ממונה est a ממונה, quasi ממונה ממונה ממונה Quod tu numeras, nihil est. Radix non est ממונה ut volunt; scribit Clar. Bochartus Geog. Sac. P. II. lib. II. p. 850. multo minus ממונה aut ממונה: sed ממונה ממונה, pro quo ממונה dicunt Arabes; N. & L. quod saepe fit, permutatis. ממונה Arabice est discescere: Inde ממונה plur. ממונה divitiæ. Ingeniose, ut solet, acutissimus vir, neque tamen plane desperandum est de Etymologia Hebræo-Syriaca, siue significationem spectemus, siue formationem. Cur enim non ab ממונה, quod non modo credendi, sed & idque primario, nutriendi habet significationem, deducamus nomen, quod divitiarum, unde alimentum sibi acquirit homo, notionem obtinet? Facimus certe hoc exemplo LXX. quibus, ut diximus, ממונה est πλῆτος. Sed & formationem non esse insolentem, exempla a Drusio citata probant. Quod si tamen Arabes in subsidium vocare placeat, non opus est, μεταστοιχείωτα, literarum מ & ל, quæ omnino in Orientali literatura frequens satis est. Duæ enim sunt radices, quarum utraque explicanda voci ממונה commode intervitt. Prima est ממונה prospexit suis de rebus ad vitam necessariis, curavit, sustentavit, aluitque eos. Unde ממונה commentus: & ממונה, quod participialiter, est, cui de victu & amictu prospectum, curatus, sustentatus; nominaliter vero, ad vitam sustentandam necessariam; plane ut ο βίος & vitam notat, & vira subsidia. Secunda est ממונה opposita, ממונה posiri, felicem esse; Unde ממונה fortunatus, felix, utens prosperitate. Hinc jam nomen proprium Majemon, siue, ut aliter scribunt Arabes, ממונה Mammon (nomen fuit Chalifæ XXVII.) Eutychius; Felix. Non operosa est ἀποδείξις, cur felicitatis & divitiarum notiones ita conspirent. In aliis etiam linguis obtinet. Quis ignorat, Græcos una voce ὀλβιος & divitem exprimere, & felicem? Ut ut vero Criticorum censura vexetur

vera vocis Etymologia, usu tamen satis nota est Hebrais, Syris, Poenis, Chaldeis, qui in Targum ea utuntur pro Hebraeorum כסף *lucro*, כפר *lytro pecuniario*; שחר *munere pecuniario*; הון *substantia*. In Talmude frequens mentio ריני סמניה *Judiciorum pecuniariorum*. Sed & ceteri Rabbinii vocem hanc suam fecerunt: Unde כלה סמון צדקה *Sal divitiarum sunt Eleemosyna*; כלה סמון חסד *Sal divitiarum est defectus, vel diminutio ipsarum* sc. per Eleemosynam; vel כלה סמון חסד *Sal divitiarum est beneficentia*, sc. erga pauperes. Ethicorum etiam habent monitum כל הנושא אשה לשון סמון הוון לו כנים שאינם: *Quisquis ducit uxorem propter divitias, erunt ipsi liberi, qui non sunt futuri probi*.

b. Qualia sunt Talmudistarum a. נרסא *labor molestia*. b. כרלה *pro quo tamen alii כולה quod castigatius videtur*; Arabicum nempe مال *opes, facultates*. c. סול quod *fidus* proprie notat; postea ad fortunam, & specialissime ad *opes, facultates* transfertur. Unde Hebr. הון respondet in Thargum, Psalm. 112. 3. Proverb. 28. 8. est hæc significatio vel Metonymica, vel petita ab Arabibus, quibus جز est *copia, donum, provenrus*.

d. Habent denique cum Bibliis commune etiam unde כרגלים עשר כרגלים *Scientia sine divitiis, est infirma pedum sine calcis*.

V. Posterioris generis nummos, & rem nummariam proxime attingunt.

Huc pertinent 1. Nomina monetam significanti, ut sunt a. מטבע ab *imprimenda*, insigendo sic dicta. b. זוז *Zuz*, quæ tamen Synecdochica est significatio, inde deducta, שזו מזה זניחו רזה *quia recedit ab hoc, & illi datur*. c. מניטין מונטה *Moneta*; sed hoc Latinum est. d. סיע *Sela*; ut in illo היציה שעל הצנייה סלון *Egre-ditur (mulier in Sabbatho) cum nummo impasto plagæ, pustula scil. sub pede*. Ubi per סלע Glossa intelligit; כה מטבע חיש כה: *Moneta, quæ figuram habet*. e. דינר *Denarius*; רב דינרי הוי ליה *ut Multum pecunie erat ipsi*. f. סעין *Oboli*; ut מעות רעות *reprobi Oboli*, סעין מונט. Chald. רצקחא *Moneta Eleemosyna*. g. כסף *Argentum*; Meton. *pecunia*, Gen. 31. 15. 42. 28. 2. Varie nummorum species, de quibus alii prolixè; Ex Judæis quidem auth. Schalsch. Hakk. pag. 88. Pluresque alii, quorum ibidem ille meminit; ex Christianis Waserus, Schikhardus, Waltonus, Arias Montan. Kircherius, Villalpand. A. Est שקל *siclus*, 2 שקל *ponderavit, appendit, libravit*; Unde jam שקל nomen, quod vel

*absolute sumitur, vel attributive. Absolute est moneta certi ponderis, & omnium ponderum regula, sicut Græcis dicitur σκῆλη ab ἰσάμεν. Pondo autem dedit nummo illi nomen, quia veterum nummorum examen fuit non in numero, sed in pondere. De pondere ante legem latam nihil certi videtur erui posse: Postea pro ut siclus vel sacer fuit habitus, vel profanus, ita etiam vel major vel minor designiebatur. Generaliter alias ei tribuitur pondo stateræ, semuncie, seu quatuor זוזים *drachmarum Atticarum*, דינרין *Denariorum Romanorum*, aut זהובים *aureorum Hungaricorum*. Attributive vero שקל cum numeris usurpatur tripliciter. I. Ut numeratum argentum vel aurum addatur. Gen. 23. v. 16. וישקל *Et ponderavit Abraham Ephroni את הכסף argentum*, nempe ארבע כסף שקל כסף *quadringentos aureos*, quod alii de sacrorum, alii de profanorum siclorum intelligunt pondere. Illi 200. Joachimicos ponunt, ut Schindl. alii 100. ut Bunsorf. II. Numeratum Metallum non adjungitur; & tunc semper כסף subintelligitur. Exod. 30. illud dabunt omnes, qui transeunt per numeros שקל סהצית *dimidium sicli scil. argentei* i. e. *quadrantem Joachimici*. Vide Jus Heb. pag. 133. Unde Schalsch. Hakkabb. pag. 88. ב. כסף המסור בתורה הוא השקל וזהו כ' מעות וחז' וזיסו שחור ועשהו במשקל מטבע שנקרא סלע בזמן ביה שני ומשקלו כ' מעות Quoties argentum in Lege exprimitur, siclum notat i. e. 20. (sic enim corrigi debet) Obolos. Addiderunt autem sapientes nostri sextam partem, ut responderent monete, cui tempore Templi secundi, nomen Sicli b. cuius pondo 24. oboli. III. Expresso cum numeris numerato argento vel auro שקל Siclus intelligitur. Gen. 20. 16. Dedi מלף כסף mille *argenteos fratri tuo* i. e. mille Siclos argenti, 500. Joachimicos. Distinguebatur autem Siclus I. Ratione usus & pretii in Sacrum & profanum. Illum Hebræi vocant שקל הקדש, constabatque apud Hebræos נרה עשרים *viginti Gera*; Chaldaeos totidem טעין, qui faciebant 4 Drachmas Atticas. Unde & τετραδραχμων appellarunt. Ejus valor describitur, Exod. 30. v. 13. Num. 3. 47. Profanus dicitur שקל של חול *communis, vulgaris*; item שקל הסרינה *Provincialis*. Pondere ad dimidium tantum sicli sacri pertigisse hætenus creditum est. Negat tamen Villal. hoc discrimen ex Scriptura probari posse, in Rabbiorum cerebro natum Appar. urb. ac Templ. Par. 2. de Ponderib. ex Num. 2. Disp. 4. c. 28. Ik. Ratione Efficientis vel communis; ut cum mentio fit סלעים ירושלמים *Siclorum* (postea enim audie-*

mus,

mus, שקל idem esse quod סלע) *Hyerafolymisanorum*; vel *proprii*. Sic mentio fit *Sicli Davidici*, *Solomonici*; imo etiam *Sicli Neronici*. III. Ratione *subiecti loci*, & *personarum*. Unde alius *Siclus* est *Judaorum*, de quo *Waser*. Tract. de Num. Heb. p. 58. alius *Aegyptiorum* & *Pesarum* pag. 83. qui *Siclo* *Hebraico* *didrachmo* fuit minor. *Synonyma* ejus sunt vel *Chaldaica* ut חקלא & חקלא literis ש & ח pro more inter se permutat; vel *Thalmudico-Chaldaica*, ut סלע, de quo *tritum* *Rabbinorum*: שקל האסור *Siclus in Lege*, *vacatur Selab in Mischna*, דערפערט. *Schalich Hakkabb. pag. 89.* Quamquam inter סלע & שקל alibi videatur discrimen. *Talmudici*: עין יפה כסלע עין רעה בשקל: *Oculus pulcher in Selab* (observatur) *malus in Siclo*, *medius in didrachmo*. Id est; liberalis *tetraerachmum* dedit, *avarus siclum communem*, *medius tres quadrantes*. Nempe vel discrimen *denarii* sub templo secundo inter duo illa *monetarum genera* est *introducendum*, vel סלע pro *Sacro Siclo* a *Judæis* sumitur, ut fuse monstrat *doctissimus Waserus* de *Antiq. Num. Heb. p. 99.* & deinceps; & ex lib. *Cibim. Schalich. Hakkabb. pag. c.* observat; כל השקלים האסורים בריני ערכים הם שקלי חקור וידענו בקבלה שהוא משקל של גרענין של שעורה מכסף צרף וכבר הוסיפו עליו הזל ועשו משקלו במשקל המטבע הנקרא סלע בזמן בית שני שהוא משקל שכר שעורות בינוניות וסלע זה אסור שהוא ל סעין חסעה היא הנקרא בימי מרעה גרה וכן הדנס אנקלוס גרה דרה מעה *Omnia pondera, quorum fit mentio in iudiciis aestimationum, sunt pondera sacra.* Novimus autem per *traditionem*, esse pondo 320. *granorum bordei*, *argenti* *dissecari*. *Addentes vero sapientes nostri, p. m. fecerunt ut pondo ejus responderet moneta cui nomen Selab, tempore templi secundi: estque pondo 324. granorum bordeaceorum intermediarum.* Selab dicunt constare 4. *denariis*; *Denarium 6. Obolis*: *obolum tempore Mosis Magistri nostri, p. m. fuisse appellatum Gerah.* Atque sic etiam interpretatur *Onkelosus Gerah per Maab, cujus pondus est 16. granorum bordeaceorum.* Et paulo sup. הסלע בזמן בית שני שעורות בינוניות Selab, tempore templi secundi pondo 384. (ita error supra, ubi 324. corrigendus) *granorum bordeaceorum mediocrium.* *Rabbi*: שקלים הם כלעים והכלע הוא שפר גרניני שעורה Sicli sunt Selab; estque Selab pondo 384. *granorum ex puro argento.* Ut autem *Siclus cynosura* erat, ad quam reliqui nummi examinabantur, ita idem ille proportionatam divisionem in partes ad-  
Tibet. *Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

mittebat. Unde habebant *Semisses*, *Trientes*, *quadrantes*. *Semissis*, sive *Semifidus* *Hebraice* dicitur vel כחצו *Gen. 24. 21. Exod. 38. 26.* vel חצי, aut שקל מחצית *dimidius Siclus*, *Exod. 30. 13. 15.* *Trientis* mentio fit *Nehem. 10. v. 32.* Ob necessitatem *aedificiorum exacti Quadrantem* *Hebraei* רבע vocant, cujus expressa mentio: i. *Sam. 9. 8.* ubi scribitur, famulum רבע שקל כסף *quadrantem Sicli argentei* in manu habuisse, ut eum viro Dei offerret, quod viam ad *inveniendas asinas* ei monstraret. *Aequivalebat זוז vel זוזא, de quo jam.*

B. זוז vel זוזא *Chaldaeorum* & *Syrorum* vox, vel generaliter notat *pecuniam*, prout *Germanis* minime insolens est nomen *denariorum*, *aureorum*, *bazonum*, generaliter exprimere nummos; vel certam speciem, nempe, ut *Elias* explicat רבע שקל *quadrantem Sicli argentei.* Unde *Kimchius* זוזא ארבעה זוזים *Siclus est quatuor Zuzim.* Hunc nummum *Cl. Waser. cap. 20.* cum *Denario Romanorum*, & *Drachma Atticorum* confert. Certe pro voce *δραχμή*, *Luc. 15. 8. 9.* *Syrus* habet זוזא. Pondere suo continebat 5. מעות si-ve *obolos* *Hebraicos*, qui sex *obolis Atticis* valore suo pares erant: quod ei pondo in *Thalimde* hinc inde tribuitur.

C. גרה *Gera*, usitatus in sacris literis nummus. Aestimatur omnium fere *Hebraeorum* *judicio* pondere 17. *granorum hordei.* Ita *Levi Ben Gersom*; *R. Jacobus.* At *Rambam* בימי מרעה *Maab, quae tempore Mosis Magistri nostri, p. m. vocabatur Gerah, constat 16. bordeis (granis hordeaceis:)* Ita in *Schalichel. Hakkabb. pag. 88. 6. 89.* גרה נקרא בנמרה דנקא וכן גרה נקרא בערבי והוא משקל ב' גרניני חטה *Gerah vocatur in Gemara Dinka; sic dicitur Arabice; estque pondo duorum granorum triticeorum mediocrium.* דנקא

Arab. *دنانير* *Sexta pars Tē* seu *Ki-*

ratia duo a *Perfico* *دنانير* *Danc*; in omnibus linguis a minuta forma, & villi pretio deducitur. Heb. vel a גרנינים *granis* desumunt, quod videlicet pondere minutissimorum *Gerah* aestimaretur; vel a גרה quatenus *recidere* significat aut *concidere*, ac si rem *concisam*, *recisam*, h. e. minutam *argenti*, unde hic nummus cufus fuit, *portiunculam* dicas. Arab. *دنانير*

*Minurias rerum sectatus fuit, oblatim numeravit.* Accedit ad *Album.*

D. מנה & מנה voces *Chaldaeis Paraphrastis* usitatae. Respondent Heb. גרה & חסעה היא הנקרא בימי מרעה *אנורה*



נה *Mu diobus* Mosi *Magistri nostri b. m.* erat *Gera* & *Rambam* in Maaf. Hascenae continet quatuor דינרים *Denarios*: Denarius sex מעין *obolos*; & quatuor מסרים *assaria*.

E. דינר *Denarius*. Vox hac apud Hebraeos varie accipitur. 1. Pro quolibet nummo meliori, post Siclum. 2. Pro nummo aureo vel argenteo. כל דינרין כסף וכלי נון אחרי יוד הם של זהב *Denarii cum Nun post Jod, sunt argentei; absque Nun post Jod, aurei*. Si aureus sit, valet 25. denarios argenteos. כל דינר זהב *Omnis denarius memoratus in Mishna aut Barieba est 25. Zuzim*. דינר של כסף אחר *Denarius argenteus est pars 25. denarii aurei*. Fallo igitur statuit *Elias* & זוז differre materia, adeo ut דינר pro aurea tantum sumatur moneta; ut זוז de argentea. Arabibus vox دينار ita nota est, Hebraeis non

item, prout درهم *nummus argenteus*. De valore denarii, & respectu ad alias monetas, loquitur author *Schalsch. Hakkabb.* ex aliorum relatione, pag. 88. 6. דינר זהב *Denarius & Zuz unum & idem*; ad denos crucigeros hodiernos reducitur. Et postea ex lib. הפרדס *Paradis.* כסף הפריון *כסף זהב* ה' סלעים כלע"ד דינרין דינר שיה לזוז והוא ה' סלעים כלע"ד דינרין דינר ו' מעות סעה כ' פנריוני' פנריון ב' מסימוסין מסימוס ב' קונטריון קונטריון ב' פרוטות פרוטה חצי שעורה כסף זהב היא הפרוטה שאמרו חז"ל שהיא א' משמנה לאיסור האישלוקי *Pretium redemptionis accedit ad 30. Zuz, quod facit 5. Seblas; Selah 4. denarios* (argenteos nam דינר הוא דינר *Tempore extructi templi aureus dicebatur Denarius* (Denarius 6. obolos; obolus duo Pondion) est etiam oboli species, quem alias *Majem*. appellat זוזו dimidium Zuz) *Pondion duo Assaria, assarium duo Mosimasin*, (semisses) *Mosimias duos quadrantes; quadrans duas Peruras, Perura dimidium granum bordeaceum argenti. Atque hac illa est Perura, de qua sapientes nostri, p. m. quod sit octava pars Assis Italici*.

F. דינרין vel דינרין vel דינרין *Darcon, Darcomon, Adarcon*. Vox est *δρακων*, 1. *Parad. xxix. 7. Esd. 2. 69.* expresse posita; de origine tamen ejus disceptatur. *Darcon* vel *Darcomon* dici vult *Brerevor-dus*, quasi Darii imagine signatus, vide *Apparat. Bibl. תולדות* p. 31. de Ponderibus, &c. Atque sic *Dracmon* idem erit quod *Darius*. Judaei agnoscunt monetam Persicam, Graecis faver affinitas cum voce *δρακων*, vel *δρακμή*. Quid si a Persis ad Judaeos pariter & Graecos manasse dicamus, praesertim cum posterioris aevi Scriptores ejus demum meminerint? *Com-*

muni quidem eruditorum calculo nummi hujus usus assignatur Davidis etiam aetati, argumento loci 1. *Parad. xxix. 7.* ubi mentio *Drachmarum* myriadis: quia vero liber *Ezra* tributus, imperantibus Persis scriptus fuit, Persarum etiam pretium & estimationem retinuisse videtur. Persis

certe usitatum est דינר *Hebr.* דרכמן, *Arab.* درهم *general. nummus: special. numisma argenteum, qualia 30. (subinde 25.) valebant دينار denarium*. Unde *مدبرهم pecuniosus; & فوיה nummis similia produxit malva*. Postea, idest, post exilium Babylonicum, numisma hoc usitatum fuisse, mirum est, reperiri qui negent, cum antea vix videatur usurpatum, & sequioris aevi scriptores ejus expresse meminerint. In *Talmud Cod.* סוצרפין שקלן לדרבנות ספני ספני הדרך: *Conflabant siclos in Darbinoth* (sic vitiose Hebraei saepe scripserunt) *propter onus viae*; Glossa habet חיה בו שני סלעים וסמר סוצרפין אותן השקלן שהם הכסף *Derban coninebat duos Selabim, dicitur quod conflati fuerint isti sicli, qui fuerunt ex argenteo, in nummos aureos, ut levius fieret onus ipsorum*. De pondere etiam alii consentiunt. R. *Obadiah in Schalsch. p. 89.* דינרין *Darcon* הוא שני סלעים שיה י' ויליא *vales duobus Selabim, qui faciunt 10. Julios*. Mutatio apud Judaeos facta facilius conceditur, quia eadem & Graecis placuit. *Drachmam* certe appellarunt, quod tot oboli תיז דרמון pugillum & manum compleverat (ut *Eusebius in Homerum* observat) respondebatque proxime denario Romano, qui tantum continuit auri, quantum aureus Hungaricus. Reliqui vero Orientales, Persae praesertim & Arabes *Drachmarum* nomen argenteis nummis constanter reservarunt; nisi quod postea obolus etiam aeneus ita dici coeperit. Vide *Clariss. Waser. lib. 2. cap. 16.* Puto, hanc monetæ speciem normam non minus fuisse ceterorum nummorum argenteorum apud Persas, quam שקל apud Hebraeos, quod proinde etiam, ut hoc ponderis nomen est, 12. دراهم *Ceratiorem*.

G. אסר *Assar, assarium, assis*; Nummus minutus, Syris & Rabbiniis non in frequens. Argenteus fuit, tantum pendens, quantum pendunt quatuor grana hordei; unde סעב קטנה *moneta parva*, appellatur. Prout & assis denarii tantum dextantem, hoc est, decimam partem constituerat, adeo ut deni asses denarium facerent. Hujus numismatis mentio fit, *Marab.*

*Matth. 10. 29. Ubi proverbialiter sumitur, ut & alias apud Hebræos, pro re minima. Vide Lex Talmud. Bunt. p. 175. Tremell. ad loc. Matth. Waser. l. 1. cap. 13. Altitium ejus ex caecis Hebræorum supra dedimus, nempe duorum מוסמין מוסמין.*

H. פרוטה *Paruta, vel Pruta; nummus vilissimus, fragmentum assis* מסמונה אחד האיסטקי *equivalens octava parti. Assis Italici. Et Maim. cap. i. Hil. Sche- kal.* פרוטה חצי שעורה *Pruta est dimidi grati hordeacei (ponderis.) Idem Judicium de eo, aliorum est Rabbinoꝝ, Schalsch. Hakk. p. 88. b. 89. a. Hebrai æquiva- lent nummum ponunt Asperum Turci- eum. Jora deab num. 294. S. 6.* פרוטה היא אחד סל"כ כסעו כסף שהיא אש"פרו מוטסאני *Pruta est num- mulus unus ex triginta duobus nummi argentei; Asperi videlicet Ottomannici, qui pondrat sexdecim grana border.* יו היא הפרוטה שאמרו ח"ל שהיא מסמנה לאיכר: *Est autem Pruta nummus, de quo dicunt sapientes nostri, p. m. quod octa- vam constitueris partem assis Italici.* Schalsch. Hakk. pag. 886. quod juxta Glossam Tal- mudicam intelligi debet, de פרוטה של נחשת *Pruta arca.* Alias פרוטהוה de num- mis areis vel cupreis fumunt Hebrai, & quidem de talibus עליהו צורחא *וילכא in quibus nulla figura est impressa.*

I. שטמן & שטן Syr. Nummus Hebræorum antiquus, sed minutus æreus, teruncius: Græce, λεπτόν vocatur, *Marc. XII. vers. 42.* & שקטלס quadrans, *Matth. v. 26.* De pretio ejus R. *Schemin ben Gamaliel*, dixit שני הדרסין להניץ שחי פרוטות הניצין להדרס שני שיטמין להניץ שחי פרוטות נסצין נסצין פרוטה אחת סעשה באיסר חמישלקי: *Tres badresin constituunt Maam, duo hanizim constituunt unum badres, duo Scheminim constituunt unum haniz, duo prutbot constituunt unum Schemin:* Sic invenitur, quod pruta est una de sex parvibus affarii Italici. Hæc Gemara. Supra tamen habuimus Prutam reduci ad unam octavam Ifâr, seu Affarii Italici. Nempe, inter ipsos Talmudicos de valore Prutæ erat disputatio, quandoque ille augebatur, quandoque minuebatur. Hinc, juxta duplicem ejus supputationem, fuit vel octonarius, vel sextarius Affarii. Unde nomen habeat, non satis constat. Clariss. *Waf. lib. 2. pag. 206.* In specie quodlibet eorum (פרוטות) שטמין Arab. שוטנת di. Num fuit ab Hebr. שטונה vel שטון octo vel octonius, &c. tanquam dicas octonarium, a numero octonario, ut denarius a denario dicebatur Romanis, a denis videl. affibus. Clar. *Burr. Lex Talmud.* Idcirco etiam שטון ut in *Aruch* scribitur, vel שטן ut

*Genara scribit, vel שומן ut Syrus habet, non est vocabulum ab Hebraico שומן octo, derivatum, quod octo tales nummi unum integrum constituerint, sed est enominibus, quæ tunc in usu fuerunt, quorum certa origination non habetur. Cum affe vel affario quidam confundunt, quæ sententia Clariss. de Dieu ita placuit, ut erroris arguerit eo nomine Tremellium 1. Erratum inquit, videtur in commentario, quod Affir dixerit continere 8. פרוטות quum potius Affis & פרוטות idem fuerint. Faretur Affir id ipsum esse, quod Matth. x. 29. ἀσάριον dicitur. Ubi, proculdubio, exiguis nummulus intelligitur, cum duo passeruli dicuntur venire Affarin Ἀσάριον & λεπτόν & ἄν, citatur ex Hesychio a Scalig. de re nummaria. Secundum Hesychium ergo duo λεπτά, quæ mulier iniecit, duo sunt Affaria. Sed malim Tremellii relinqui notam factam & testam, ex communi Judæorum traditione petitam, quæ, ut supra monuimus, vult, λεπτόν sive Schemunah, esse octavam demum partem Assarii. Unde & δύο λεπτά Marcus asserit idem esse, quod est Κοδράντης. Quadrans sc. Romanus, qui quarta pars assis fuit, quem triuncem Plinius, & teruncium Cicero a tribus unciiis appellant, qui primum ære cufus fuit ab Imperatoribus, tum vero & plumbo. Pro Tremell. facit Waser. de Num. p. 106. b. Et Clariss. Buxtorf. Lex Talmud. R. שומן Hic postremus numerus si dividatur per 24. assaria, invenitur unum assarium valere octo Prutas: quanquam alii sex prutas Assarium assimant. Prior tamen sententia præferenda mihi videtur, tum quod plerumque nitatur calculo; tum etiam quod omnino existimem שומן octavam appellari partem sive Assarii, sive alterius monetæ usualis. Notum est sicutum divisum esse aliquot partibus. Unde שקל, חצי, רבע, Siclus, dimidiatus; quadrans, sive quarta pars. Ita & Græci, δράχμα, διδραχμον. Latinis, Assis, Semissis, quadrans, teruncius, &c. Accedit, quod quemadmodum antea Græcorum Persarumque Judæis nummi adeo fuerint usitati, ut Siclorum nomen pene evanuerit, ita Romanis, rerum positis, & Publicanis per Provincias distributis, denarii, ceterique nummi Romani in usu esse iisdem coeperunt.*

R. **אגורא** nummas, iidem **אגורא** fuit *argenteus*, cujus expressa fit mentio i. *Sam.* **אגורא** 11. 36. Equipollet *Gera*, idest duobus crucigeris Germanicis. R. **אגורא** **אגורא** *Agorab* eiusdem ponderis est, cujus *Gera*, quorum viginti *Sichum* constituunt. Et R. **אגורא** **אגורא** *Agorab* idem est, quod *Gera*. Alii tamen aliter. **אגורא** *Arabs* habet **אגורא**

שילום solum argenteum. Syr. *ܠܝܫܢܐ ܕܝܚܝܐ*

nummus argenteus. LXX. *ὀβολὸν ἀργυρεὺς*; Chald. *ܡܢܥܐ ܪܚܬܐ* *Maa argentea*. Nummus sic dictus vel ab *מנר* Heb. colligendo; vel *מנר* conducendo. Nummo enim mercenarii auctorari solent.

L. *קשיטה* *Agnus*, vel *agna* proprie. Occurrit. Gen. xxxiii. 19. Hof. xxiv. 32. Job. xlii. 11. I. Locum LXX. vertunt *ἰακωβὸν ἀμνόν*; Samarit. uterque *קשיטה* Syr. *ܕܡܢܐ*

*ܕܡܢܐ* Centum ovibus: Ita *Arabs* *ܡܢܐ ܕܥܝܬܐ*

Chald. *ܡܢܐ ܕܥܝܬܐ* Centum agnis. Unde nonnulli colligunt, Patriarcham Jacobum, cum portione illa agri, centum agnos vel agnas permutasse, cum tritum fuerit illis temporibus, ante pecuniae usum excogitatum, negotiationem pecudum permutatione exercere. Alii vero nummos, quibus agnorum sive ovium insculpta fuit figura, intelligunt; quibuscum & nos facimus. Rationes 1. *Ag.* vii. 16. expresse legitur, *ὁ ὠκνησας Ἀβραάμ πρὸς ἀργυρεὺς* *Emeras Abraham pretio argenti*. 2. Ex *πρωτομαρτίᾳ*, & vitæ genere pastoritio Jacobi. 3. Ex generali pecuniae notione, quæ est aut a pecudum imaginibus pecuniarum impressis, aut a pelle, sive corio earum, e quibus pecunia procusa. 4. Ab exemplo aliorum etiam populorum, qui a figuris, nummis impressis nomina iisdem imposuerunt. Hinc Athenienses & Romani boves & oves; Argivi lupos; Cephales & Theffali habent equos. Hodie etiam noti sunt in Helvetia Corvi, Ursi, Batæ. 5. Consensus Hebræorum quibus *סכנו* est *סכנו* *spicos moneta*. 6. Ut apud Talmud. *כשהלכתי לאפריקי היו קורין לסכנו* *קשיטה* *לסמי נפסא* *מנאי* *לפרושי סכנה* *קשיטה* *דאורייתא* *Quando iter feci in Africam, audiui quod Maam vocarint Kesitab: Quid inde fructus provenit? ad explicandum id, quod in Lege dicitur: Centum קשיטה* 1. e. Nummi. Vide *Beresch. Rabb.* §. 79. in fine.

Sunt alia quædam nomina, Barbara tamen, & a barbaris mutuata; quæ suis exprimit nominibus *Waserus* noster, doctissimo suo de Nummis Hebræorum scripto, lib. ii. cap. 24. quorum quædam jam adduximus, cætera obscuritate sua cursum sistere non debent. Conferentiam, quæ de Hebr. Nummis habet *Ligst. Hor. Heb. Cornet. a Lapid.* sive *Pentateuch.*

V. *Atque hæc de voce; accedimus ad rem ipsam, in qua potissimum veniunt causæ examinanda, tam externæ, Efficiens & Finis, tum internæ, Materia & Forma.*

VI. *Efficiens vel est communis, vel singularis.*

VII. *Communis nomine Statum intelligimus, cujus auctoritate nummi sunt cusi.*

Sic E. G. habuerunt Judæi Nummos I. *Domesticos*, i. e. domi cufos, sub statu Theocratico, Aristocratico & Monarchico, ut postea ex inscriptionibus, probabimus. II. De *Samaritanis* nihil quidem dubitamus; sed utrum aliqui ex archetypis, Samaritice notatis, vindicari iis possint, nihil occurrit definire. Sed neque de origine hujus juris quidquam certi habemus; aut quum tamen satis, & inter Patriarchas usitatum fuisse, alii probandum susceperunt; *Villalpand. loc. cit. pag. 387.* *Lamecho* tribuit; diu etiam duravit, ad excidium usque, & Templi secundi destructionem, ceu probat *Selden. de jure Gent. pag. 224. Waf. de Num. Heb. p. 66.*

III. Locum tandem Judæi dederunt nummis tam Christianorum, quam Gentilium. De *Christianorum* Principum nummis notum est illud ex *Toseph. Abhod. Zar.* *מטבעות שלנו שיש בהן צורה עכירה זרה* *Numismata, quibus utimur, figuris cultus extranei flaminis & subregiminis (ita ob analogiam crucem appellant) insignis illicita non sunt. Gentilium vero numismata Hebræis fuisse usitata, probatur ex Historia Evangelica, Matth. xxii. vers. 17. mentio fit numismatis census, cui Marc. xii. 14. denarii nomen: de quo quidem variæ sunt autorum sententiæ. Baronius an. Ch. 34. scribit: Moris fuit apud Romanos, ut Numismata pro ratione tributi vel census ab Imperatoribus eaderentur, nec uno semper modo eadem permanerent, sed numismata tributorum a cæteris usualis pecunia nummis in eo differrent, quod istorum pretium semper idem esset. Numismata vero census vel tributi; cum mutaretur tributi quantitas, eadem ad rationem tributi noviter formaretur. Accedit ei Lucas Brugenensis ad Matth. 22. qui vult, denarium fuisse ipsum tributi capitationis tunc modum. Facit cum iis *Camdenus*, auctoritate *Hesychii* deceptus, qui *Κῆνρον ἔδος ὁ μισμοστος ἱπικαλαίς* interpretatur. Alii tamen existimant, fuisse Siclos, qui honoris causa, Judæis essent relictæ. Alii denique simpliciter census nummo nihil aliud intelligunt, quam id genus nummi, quo capitationis exactioni satisfieret, non certum & solutionibus peculiariter destinatum; sed quaecunque, quod tributi nomine solvi posset. *Selden. lib. cit. p. 225.* *Numisma census a Romanis cufum est, atque auctoritate Cæsarea, Cæsarisque imagine insignitum, eaque, juxta cudentis morem, protuberantior.* Atque hæc sententia tutissima est. 1. Quia duæ priores difficultatibus, laborant. 2. Quia verba Christi nihil aliud volunt, quam quod illud, quod*



quod ex censu in tributum darent, census appellaretur, atque adeo pecunia quilibet, sive grandis ea esset, sive pauca. 3. Quia tales nummi censuales, distincti nunquam fuerunt reperti. Quia statim infinitos in orbe oportuisset haberi. 5. *Baroni* fundamentum petiit ab instituto demum *Alexandri Severi*, adeoque aeo multo recentiori. 6. Accedit consensus virorum magnorum *Lipsii*, *Freberi*, *Cassauboni*, *Salmasii*, *Selden.* lib. cit. pag. 749. Alterum etiam afferunt nummum *Matth.* 26. vers. 15. *Penderunt ei tetradrachmas* ἀργύρεα *triginta argenteos* scil. nummos. Gentilem fuisse nummum quidam duplici argumento probare conantur. 1. Ex antiquariorum scriniis, ubi ostendunt nummos *Rhodos*, quibus venditum esse *Servatorem*, traditio habet. Duo cumprimis celebrantur, alter *Romæ*, in *Æde S. Crucis* in *Hierusalem*; alter *Parisiis* in *Æde S. Johannis Lateranensis*. *Rhodium* vocabantur, ab *Insula Rhodo*, & inscriptione, *ἑξ ἑκαστοῦ* hujus nummi hinc inde habentur; vidi *Tiguri* in *Bibliotheca Civica*, argentea, &c. *Æri* incisa habet, *Selden.* lib. cit. p. 229. *Waser.* de Num. p. 2. *ἑξ ἑκαστοῦ*, & nos habemus ex *D. Feschii* *Cheimelitheca*, quod a *Seldenianis* differt omnibus (*Tab. VI. num. 2.*) Autoritate eruditorum, *Baronii*, *Ottavii Pancirolli*, &c. Alii limitant. Existimant nempe, aliquos tantum fuisse *Rhodos*; vel pretio, non figura, *Rhodos*. Alii prorsus negant *Rhodos* fuisse; *Siclos* *Judæicos* præferentes. 1. *Ἀργύρεα* & *Sicli* sunt æquipollentia. 2. Quia *Judæi* suam adhuc tum temporis retinebant *jas* eundem monetæ. 3. Quia *Græci* fuerunt nummi, non *Latini*, *Rhodium*, minus proinde usitati. 4. Suspecti sunt antiquarii, ipsis etiam *Romano-Pontificis*. Certe fraudem subodoratus fuit *Antonius Augustinus*, *Episcopus Taraconensis*. Plures habet rationes *Waser.* l. c. p. 66. & deinceps. Satis fit, nomine ἀργύρεων absolute positorum *Siclos* intelligi. Vide supra pag. 89. coll. cum *Waf.* pag. 64.

VIII. Singularis nomine intelligimus certas personas, quibus vel eundem monetæ *jas* tribuitur, vel a quibus nummi illi denominantur.

Sic 1. *Judæi* *Beresch. Rabb. sect. 39.* מונטן דעם שפיטל דעם שפיטל *Quatuor sunt, quorum monetæ in mundum eunt, Abraham, Josua, David.* De *Abrahamo*, vide *Smeg. Orient. p. 301.* De *Mardocheo* infra, ubi de forma agendum: *Jacobo* etiam *jas* asserere videntur מונטן דעם שפיטל *sive agni*, de quibus supra: quanquam multis, sed non sufficientibus hanc impugnet sententiam verbis *Villat.* l. c. pag. 389. Sic me-

minerunt *Talmudici* מונטן דעם שפיטל *Denarii Adriani*; מונטן דעם שפיטל *Denarii Trajani*; סלע נרונה *Sicli Neroniani*, &c. *Placet*, quæ de singularibus ejusdem nummis antehac celeberrimus quidam *Antiquarius*, *Epistola* familiari mecum communicavit; inferere. Accepi jam pridem editum a te novissime libellum argumenti rarioris & jucundioris de *Cippis Hebræorum* vetusti alicujus *Hebræi*, eruditus notis tuis illustratum, & aliquot locupletatum dissertationibus, de Nummis *Hebræo-Samaritanis* aliisque similibus *Orientalibus*. Quibus & *Syllabum* præmisisti doctrinarum editarum hucusque lucubrationum tuarum, quæ mire grata fuere omnia: Accepi quoque diebus his a *N. N.* icones cipporum & Numismatum libello inferendas, pro quibus gratias habeo ingentes: Et quia forte ad manus erat Nummus *Salomonis* argenteus missa quoque *Tabella* expressus, inter alia similia *Lugduno* missus mihi, cum jam extaret in alveolis meis, loco ἀντὶ τοῦ eundem ad te mittere constitui, forte noctuam *Athenas*, ut ut vero, æqui bonique consulas rogo. De hujus autem Nummi veritate & autenticitate, ut ita loquar, nihil adhuc certi habeo & solidi: Dubium faciunt. I. *Litera* non *Samaritana*, sed nova quadrata, qui Nummi nescio sufficiens an inveniant testimonium in antiquitate, vel si inveniunt an literæ ejus ea sit antiquitas? II. *Pondus* drachmale, quod *Denarium* indicat *Romanum*: III. *Facies*, quæ *M. Antonium* accurate refert; Denique *Corona Radiata*; quod *Coronæ* genus an tempore Regis *Salomonis* jam fuerit in usu, valde ambigo, aut si fuit apud gentes, non verisimile tamen, Regem illum divinis adeo præceptis eruditam ei superstitionem pagane, quam indicat illud coronæ genus, dare locum voluisse. Initium enim suum (paulo hæc ut repetam altius) nomenque ducit radiatum hocce coronæ genus ab ipso sole cujus Augustum caput (ut iudit, *Martinus Capellus* in nupt. *Philol. lib. 1.*) radiis perfusum circumactumque flammantibus, velut auratam cæsariem, rutili verticis imitatur. Hinc in Deum cooptato Sole, ac specie humana, pro more, effigiato, caput ejus radiis seu coronamen: to naturali redimitum dedit antiquitas: testes Nummi *Græci*, præsertim *Rhodium* a *Colosso* suo, *Romani*, *Consulares*, *Augustales*, ad *Imperatores* usque *Christianos*. Ad imitationem splendoris hujus celestis solaris, & divinæ ejusdem imaginis, *Reges* quoque terreni, seu *Solis* progenies, ut eleganter *Paschalius* in *Traët. de Coronis*, ut se redderent augustiores capita

pita sua, cum non possent ipsamet luce celesti, at ejus imitamentis, & effigie radiorum circumdederunt, e laminis, inquam, aureis ejusmodi gemmaris contexta corona, unde ad occursum Solis, ceu ex luce ipsa radii emicarent; Unde Ovid. 2. Metamorph. *Circum caput omne micantes, {Deposuit radios. Sic Regem Latinum coronatum inducit Virgil. Æn. XII.*

*Ingenti mole Latinus  
Quadrifido vehitur curru; cui tempo-  
ra circum  
Aurati bis sex radii fulgentia cingunt  
Solis Axis specimen.*

Quo coronamento etiam usus Antonius in Nummis, & quidem, quod sciam, primus, apud *Golzium & Fulv. Ursinum* rei Nummariae scriptores, qui se, autore *Dione lib. 10.* Obsidem & Solem; Cleopatram vero suam Lunam & Isidem vocari voluit. Divinum suspicati traditione antiqua diadema hocce radiatum, Principes & Impp. Romani priores, Diisque proprium, religione quadam ab eo abstinebant, nec nisi post *ἀποδείξις*, qua recepti inter Divos credebantur, uti titulis, sic & divino hocce coronæ genere condecorati, prout videre in Nummis Julii Aug. Tib. &c. unde *Plinius* in Panegyri. Trajani; *Horum unum*, inquit, *si præstiterit alius, illi jam dudum radiatum caput, & media inter Deos sedes*, &c. Nero, ut sacris aliis omnibus, ita & hoc subverso, primus, quod scitur, vivus adhuc in Nummis suis corona usus radiata, Deusque appellari voluit, sicque pultatim profanari & usurpanti pronissime ceperunt & vivis & mortuis coronæ radiatæ, prout videre in Nummis Vespasiani, Titi, Domit. & seqq. Impp. Horum vero radiorum (quod animi gratia solum adhuc addam) observationem antiqua & religiosa XII. agnoscunt scriptores præci, ut videre ex præf. *Virg. loco & Arremidoro lib. 4. cap. 11.* ubi somnium refert cujusdam, qui sibi videbatur Sol factus; & XI. radiis in forum prodiisse conspicuum: qui exinde præfectus exercitui obierit undecimo Imperii mense, quod perfectum radiorum numerum non habuisset: Cujus etiam meminit *Mart. Capella lib. 2. de Nupt. Philog.* totidem in hoc nummo nostro, si recte dimetiamur, comparent radii, & in cæteris fere Romanorum Nummis, quotquot hujusmodi capitibus insigniti radiatis. Ut alius si sit, incuria id factum & imperitia sculptorum dicendum. Est sc. numerus hic XII. habitus semper perfectissimus, nec sine mysterio: Hinc XII. signa Zodiaci, menses XII. ut & bis

duodenæ diei horæ: In sacris habemus XII. tribus Israel. XII. panes propositionis. XII. gemmas in veste sacerdotis. XII. Christi discipulos, & si quæ hujus generis plura. Hæc inquam inter cætera argumento mihi, Salomoni Nummum hunc, etsi maxime gerat nomen ejus, acceptum ferri non posse, sed vel in gratiam Antonii nomine Salomonis per assentionem ei tributo, vel a posteris demum Romanorum forte præfectis, in memoriam Salomonis & Templi ejusdem procusum: quod apud Romanos frequens erat: Sic in C. Marcii Censorini Nummis Consularibus apud *Fulv. Ursinum* capita videntur & Nomina Regum Romanorum Numæ Pomp. & Anci Marci. Ancum etiam Regem habeo in Nummo arg. eleganti L. Philippi consulis, qui Reges Annis sexcentis & ultra horum autores Nummorum præverunt. Alium insuper possideo Nervæ Imp. Numm. in arg. cum inscr. *Divus Nervæ* ad caput Nervæ radiatum: altera *Consecratio*. Cum Aquila, qui a Galieno demum sicque 200. post annis in honorem Nervæ promulgatus, notante quoque *Oecone* in suo Indice Numismatum *Romæ. fol. m. 192.* & sic alios ab aliis quoque honoratos frequenter videmus. Hæcque ad Nummum Salomonis præsentem, argumentum ne deesset, pluribus tamen quam constitueram adnotare lussit, tuum erit Vir Clariss. aequi donec hæc ut consulas. Huic argenteo junxi Hebræum alium, forma maximum, *ἐκτύπος* plumbeum nonnisi, literas itidem quadratas, quem accipies a N. N. de quo tamen nihil habeo quod adferam, nisi similem, quoad paginæ utriusque, ut ita dicam, Iconem & inscriptionem, quod habeam Æream, ab alio tamen Archetypo minore paulo, cujus interpretationem tibi committo. Habeo præterea Aureum, Nomine Davidis & filii Salomonis cum Templo, tetradrachmæ pondere, quem refert & explicat *Waserus lib. 2. cap. 5.* Itemque argenteum didrachmalem, cum literis, ex una parte Abrahamum & Saram designantibus nomine senis & vetulæ. Ex altera Isaacum & Rebecam nomine Juvenis & Juvenolæ, quem nullus, quod sciam, recentiorum adhuc vidit, meminerunt ejus Rabbini vestri, teste Clarissimo *Dr. Buxtorffo*. Meminit quoque Nummi Hebrai alterius aurei, *Gabriel Simeon* Florentinus in libello Ital. eleganti, cui Tit. *Illustrazione degli Epitafi e Medaglie antiche*: Regis Davidis, Francisco I. Gall. Q. oblatum, cujus gratia Rex Hebræum quendam Emmanuelem Avenione ad se accersivit, illum ut interpretaretur, erat vero utrinque hæc in-

inscriptio, notante Simeone: *Non erunt tibi Dii Alieni, & ego sum Deus tuus, qui te eduxi de Aegypto*. Qui autor ibidem Iconem refert Nummi hujus nostri Salomonis, quem magni æstimat. Ita insignis quidam antiquarius, fautor & amicus de nobis præclare meritis, cujus argumenta ex ipsa depromta antiquitate facile effecerint, ut nummo huic *rodes* postularo, antiquitatis larva detrahatur prout jam antehac Villalpandum de hoc judicasse nummo, recentius demum, ab Herode Agrippa, in honorem Marci Antonii, cujus effigiem optime referat, percussum; conitat, quod ipsum tamen jam pridem Doctissimo Schenbardo displicuit, de quo consul. *Differt. de Nummis H. b.* Ego de nummo hoc argenteo (*Aeneas* enim etiam Hierosolymus, qualem *Fulvius Ursinus Romanus* habuisse dicitur, et fodi, *Schick.* observavit) sentio, nullum me hætenus vidi Hebraicis notatum literis, qui certiorum præ se ferat, & verisimiliorem antiquitatis speciem. Non est; fateor, *טריקאפן Samaritana*; sed nullam ejus videmus absolutam necessitatem, in nummis præsertim sacris aut Symbolicis. *Ponderis* ratio ut diversa fuit, ita nihil antiquitati detrahit, sive drachmalem fuerit. *Facies* fallax est; præsertim æri incisa. *Coronam radiatam*, etsi extra superstitionem, non video Judæis abjudicandam. Qui ex Orientalibus de origine coronarum aliquid monuerunt, tradunt, primam accepisse Nimrodum, & quidem in cælo ostensam (ut ex *Elmac. & Patricid.* indicavimus *Suegm. Orient. pag. 272.*) Radis, proculdubio, solaribus representatam; quæ postea figura Orienti adeo non ignota fuisse videtur, ut etiam singulos radios, sive apices radiorum instar emicantes, *coronas* appellarent. Notum est quoddam apud Hebræos esse *סמלית* litteras coronatas, coronis sive apicibus notatas; suntque numero septem nempe *ש' ט' ז' ח' טו' י' י"ב*, quarum quilibet tribus notatur apicibus; litteræ tamen *ש* hoc tribuunt privilegium, quod septem habeat ejusmodi apices, quod *septies cadat iustus, & resurgat &c.* Harum coronarum ut observantissimi sunt judæi in Pentateuchis puris Msc. in quibus ubique obvii, ita eorum originem ad ipsum referunt Deum, ut ex *Ephraeo* tradit *Buxtorff. Lex. Talm. pag. 2562.* Eadem coronulæ alias *זינן* appellantur, quasi *ornamenta* litterarum ab Arab. *زينة Ornati*. Et ut Persicum censetur origine vocabulum, ita primaria & propria significatione *siarum* notat, Persis propriam; qualis *علاء* est Arabicum; quæ

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

& *تاج العرب Corona Arabica* dicitur. Hinc etiam *Persarum Rex متاج* vocatur, ut *Arabum معاج* Unde & quatuor sibi peculiari Dei beneficio obtigisse Arabes jactabant, *العمائم تيجانها والتاج حيطانها والسيوق سيجانها والشعر* *Ue nempe quod aliis coronæ &*

*diademata, hoc Arabibus siara & caputum fasciæ essent, quod aliis domus & muri, hoc illis tentoria, quod aliis sepes, hoc illis gladii, quod aliis libri & pandectæ, hoc illis Poemata sua præstarent; Ita Celeb. D. Pocockius ad finem sui Tograi, nuper admodum cum versione Arabica Hugonis Grotii de veritate Religionis Christianæ editi, & heri demum ipsius mihi nomine cum Profodia Arabica Samuelis Clerici, liberaliter oblata. Orienti, satis patet, coronas ejusmodi radiatas usitatas fuisse, etsi non vel ab eadem origine, vel eodem scopo receptas. Quod & numeri & figuræ supersticio alibi accessit, illud vero substantiæ rei nihil derogat. Omnino existimo, antiquitatis hunc nummum non contemnendæ habere vestigia; nec Assyriacis literis antiquiorem reperiri putem; siculis saltem, Hebraicis literis notatis, palmam præripit.*

Alter ille nummus, cujus *טעטור* idem Cl. Vir communicare nobiscum voluit, æri incisus ad calcem (*Tab. vi. num. 1.*) rejectus est. Inscriptionem habet ex altera parte: *שקל דוד ושאר ברכ כאוצר ציון* *Siclus Davidus, absconditus in Thesaurio Zionis, in Aede sancta; ex altera vero; יהוה שמר ישראל סלך כבוד; Dominus custos Israelis, Rem gloria Hierosolymorum.* Sed nihil habet, nec pondus, nec stylum, nec artificium sculptorium, quod antiquitatem videatur sapere. Argentei didrachmalis, ubi Abrahami & Saræ, Isaaci & Rebecæ, cum Epithetis (*זקן* & *זקנה*) *Juvenis* (*זקן*) & *Juvenula* (*זקנה*) *טעטור* ab eodem subministratum in egyptorum tabella expressimus. *Tab. vi. num. 3.*

IX. *Finis vel sacer* (a) *est & Ecclesiasticus, vel Politicus* (b) *& civilis; vel* (c) *Kabbalisticus; vel denique* (d) *Magicus & supersticiosus.*

a. De quo aliquid actum est *Jure Heb. pag. 139.* Institutus nempe erat siclus sacer ad res sacras sive Ecclesiasticas, videlicet ad tabernaculi vel templi structuram & ornatum, ad Sacri Ministerii apparatus, & perfectionem, ad Numinis propitiationem, suique cujusque redempturam. Prostebantur enim hac Sicli pensione, K k k k quot-



quotquot eam præstabant, seu publico testimonio, Dei peculium se esse, neque alium habere Regem vel Dominum, præter Deum, qui totum se ipsis obstrinxerat, & ideo etiam קדוש ישראל sanctus vel sanctum Israelis dicebatur: quo ex usu postea כסף הפדיון pecunia redemptionis, & כסף הכפורים pecunia expiationum, aliisque nominibus est dicta. De hoc siclo queritur 1. Cur sic appelleretur? Respondimus jam, a fine. Alii tamen a subiecto loco Villalp. loc. cit. pag. 399. Ita nuncupatur, quod in sanctuario asservaretur nunc atque idem siclus, ad cuius pondus omnes profani sicli exigerentur: prout apud Jul. Capitolin. de Maximo Patre scribitur; bibisse illum sæpe die vini Capitolinam amphoram, constat. Propterea enim in Capitolio Jovi sacrabatur amphora, ne a quoquam violaretur. Volkon. ad Appar. pag. 36. Cum menuo sit in Scripturis sicli sanctuarii, ideo dicitur siclus sanctuarii, quia in sanctuario asservata sunt ponderum & mensurarum exemplaria, hoc enim ad sacerdotum officium pertinebat, ut sint super omne pondus & mensuram, 1. Chron. 23. 29. & in Scripturis legimus, non tantum sacra, sed etiam profana Siclo sanctuarii appendi & æstimari. Atque sic Sanctuarii siclus aliud nihil est, quam nummus, siclus nomine, ad pondus sive ποτόριον in templo asservatum, appensus. II. Utrum siclus sacer alterum tantum fueris gravior? Alii affirmant; negant alii. Illorum rationes sunt 1. Differentia, sive Character, quo siclas sacer a profano distinguuntur. 2. Translatio LXX. Interpretam, qui vel σελων rediit; vel δδραχμων, quod sicu licet mediocriter notat partem. Unde Joseph. lib. 3. Αρχαιολ. ὃ δὲ Σικλος, νόμισμα ἱερατικόν, Ἀττικὸν δέχεται δραχμὰς πέντε, Siclus, qui est nummus Hebræorum, Atticus capit drachmas quatuor. 3. Consensus Hefychii, qui siclum sacrum appellat τετραδραχμων, Ἀττικὸν νόμισμα, id est tetradrachmum, nummum Atticum. 4. Consuetudo Hebræorum. Schalsch. Hakkabb. וידעו כקבלה שהוא שקל הקדש ששקל ש"ב נרעני: כקבלה שהוא שקל הקדש ששקל ש"ב נרעני: Traditio discimus, siclum sanctuarii pendere 320. grana bordei in puro argento. 5. Placuit etiam hæc sententia tum veteribus, Hieronymo; tum recentioribus, Græpsio, quem ducem & antesignanum, hujus sententiæ vocat Villalp. pag. 397. loc. cit. Waser. Kircher. &c. Negantium argumenta sunt 1. Analogia ponderis & ponderati. Inter enim nummi semunciam pendunt. Provocat ad hoc, tanquam validissimum testimonium Villalp. l. pag. 397. Ante aliquos annos appendimus siclum unum apud

Fulvium Ursinum, & postmodum eos omnes quos præcedenti capite perconsuimus, atque comperimus singulos argenti siclos ex æquo semuncia Romana antiqua respondera, i. e. quatuor drachmis. 2. Stater Græcorum, sive semuncia Romana constinebant siclum, ejus in quotidiana conversatione, contractibus &c. erat usus: Vide 2. Reg. 7. vers. 1. & vers. 16. 18. 3. Non sacra tantum, sed & profana siclo sanctuarii appenduntur, & æstimantur. 3. Siclus sacer & profanus æstimatur viginti obolis; quod illi pretium adhuc fuit tempore Hieronymi, lib. 14. in Ezech. cap. 45. 4. Est Rabbiorum recens inventum. Villalp. p. 397. qui de re monetaria ambigue admodum loquuntur; modo enim siclum æstimant 320. grana ut ex Schalsch. monuimus modo 160. Vide Jus Hebr. pag. 134. & quanquam de sacro ille loqui videatur siclo, hic de profano, eundem tamen esse, ex collatione locorum patet. 5. Sicli dimidia pars nunquam vocatur Siclus profanus; sed inscriptionem habet חצית השקל semi-sicli. 6. Nullus unquam fuit visus profanus. 7. Vetusissimi scriptores illius non meminerunt. 8. Nihil fere de illo certi refertur, a doctissimis etiam, qui sententiam illam probant, Cl. Waser. de Num. Hebr. pag. 71. 6. Hæc de communi siclo didrachmo; qui utrum effigatus fuerit & quibus lemmatis, vel literis descriptus, si figurat & lemmata habuit, etsi in sacris literis & veterum monumentis non exprimitur, credibile tamen est, primis illis temporibus ante Legem scriptum fuisse, h. e. non signatum; sed pondere duntaxat distinctum, non nota, ut Romanos quoque æs primum talo habuisse, supra dixi. Posterioribus deinde seculis, Lego jam lata, & Reipublica Israelitica forma constituta & confirmata, fieri potuit, ut sicli sacri figuras & lemmata adquisiverit, ita tamen, ut dimidiato pondere levior vel minor esset, quæ unica ratio ad utriusque distinctionem suffiebat. Quod putant nonnulli magni viri, litteram Aleph superpositam urnula distinctionem facere, illud non satis est. Nam quotquot siclos vidi (vidi autem per plures) ii omnes litteram illam eo loci proculsam habuerunt: & sacros non profanos fuisse, iustum ipsorum atque legitimum pondus, dimidia scilicet uncia argenti puri, satis superque docet. Unde aliter distinctos fuisse necessario credi debet. 8. Omnis æstimatio fiebat secundum siclum sanctuarii. 10. Nemo prudens diversa pondera, vel mensuras intra regnum suum admitteret. 11. Negant rationes, vel ex LXX. Interpretibus, vel ex Josepho promtas, sufficere. Ad LXX. viralem auctoritatem varie excipiunt. Arias Montanus & Masius lapsos illos existi-





Propter. *Auro pulsa fides, auro venalia iura*, vel *hidim* pro certa monetæ specie, ut in *Pirke Abb* Comparate זרבים aureos nummos. Ita *Kimab. Psalm. 34. 1. Midraſeb Psalm. 37. II. דנרין Denarii*, qui & argentei esse solebant, ut supra diximus, vel aurei. Aureos enim etiam fuisse, extra controversiam est. Qui quidem constitunt Ducatum vel absolute positi; vel cum additione זרם ut in *Tharg. 2. Rag. 5. 5. שיתא אלפין דרהב 6000. denariorum*. Hæc duo, æquipollentia בצר & זרם, statuuntur respondere drachmis duabus Atticis. III. Siclos etiam dari aureos id est didrachmum aureum, ex 1. *Chron. 3. 1. 25. observat Breyerwod.*

b. *Εὐριππος* cumprimis fuit Tyrionum argentum ἀσημένιον. Unde *Schalsch. Hakabb. pag. 89. 2. כל כסף האסור בחורה הוא כסף צור כל זמן או פלגא דזוזא הוא דנר צורי כסף צורי הוא דנרין וזוזא זוז וזוזא משקר כסף וחצי בקרבן וזוזא ז' גרעני שיעורים Omne argentum, cuius mentio fit in lege, est argentum Tyrium. Omnis zuz, aut dimidium eius, est denarius Tyrius. Ασημένιον (species nummi.) est denarius, æquipollens Ζυξά; pendens argentum quasi (siclum) cum dimidio, estque 96. granorum hordeaceorum. Talmudici in Kiddusch. כל כסף האסור בחורה כסף צורי ושל; Argentum omne, cuius in Lege fit mentio, intelligitur argentum Tyrium, sed Rabbiorum argentum intelligitur commune provinciale. Ubi R. Solomo: Tyrionum nummi omnes erant argentei, nulla ærei, argento etiam puriori cudebant nummos סריגא absolute dictum sumitur pro nummo octonario minimo Tyrii ἀσημένιον. Quando dicitur de siclo, intelligitur שמיני octonarius (nummus valens octavam) sicli Tyrii: De דנר denario intelligitur octonarius denarii, Tyrii. Argentei autem nummi erant 1. Sicli, cum suis partibus. 2. Denarii: 3. Drachmæ, ut plurimum. 4. Zuzim. 5. Assaria. 6. Gera, &c.*

c. Tales erant 1. Nummi quidam, *Vilalpandi* opinione, a. Samuele Propheta culi; *Tom. III. Appar. urb. Lib. 2. disp. 4. cap. 27. 2. Nummi Symbolici*, Samaritanis etiam literis scripti, de quibus ex *Theſeo Waſer. lib. 2. pag. 62. 3. Sicli. Semi-sicli, & Quadrantes sicli*, quorum typos habet *Vilalp. l. c. p. 378. Walt. pag. 33. 4. Prutæ R. Sol. ad loc. cit. Prutæ erant ex ære: Hinc פרוטות של נחשת minores ex ære: Hinc פרוטות של נחשת maiores ex ære, חאדאלי, aereola vocantur. Unde & in N. T. pro pecunia, per Metonymiam sumitur, *Matth. x. vers. 9. Marc. xii. 41. Latine cumprimis, & Græcis hæc loquendi ratio familiaris est.**

XI. *Forma vel externa est, vel interna.*

*Illa una fere est, (a) rotunda; hæc tum ex Scriptura (b), æstimatur, tum ex vocibus (c) Scriptura expressis, tum (d) ex variis figuris.*

a. Alios enim nummos Hebræicos non vidi.

b. Scriptura in veterum Hebræorum nummis varia occurrit, ad duas tamen classes reducit, *Samaritanam & Assyriacam*, five *profanam & sacram*. Profana five Samaritana, a Characteribus qui in Samaritanis conspicitur, codicibus, non longe recedit, si quædam elementa; נ (diversis enim extat formis, in nummis, quarum aliæ propius, aliæ remotius abfunt a Samaritanorum modernorum literis. Vide *Vilalp. l. c. p. 378.*) כ (quod טו & facilius respondet) עץ & ח (crucis figuram referens, quod in nullis Mss. Codd. observavi) exceperis. Exempla huiusmodi nummorum ex *Judeis* habet R. *Azar. Meor. En. pag. 171. 6. Christianis, Vilalp. l. c. Walton. tum Introduct. ad Lect. Ling. Orient. p. 35. tum Appar. Bibl. Polygl. Moræ. Exerc. Sam. Waſer. pag. 59. & deinceps. Kirſch. Œdip. Habeo & ego (Tab. VI. n. 4.) siclum, antiquum satis, characteribus Samaritanis insignitum, quem ex celeberrimi *Hortomanni*, ni fallor, suppellectili acceptum, Collegæ aliquando honorandi, D. *Caspari Wiſſii*, Professoris nuper Græcæ Linguae apud Tigurinos, beneficio obtinui. Digna sunt R. *Azaræ* verba, quæ *israëlas wæx*, ordine hic inferantur; Ea ex *Meor. Enajm. pag. 171.* ita habent:*

נחחיל ללמוד צורת האותיות ולא במחשבתנו אבל באורן שקראוהו ז"ל פ"ק רסנלה ופ"ב רסנהררר כחב עברי חיינו של בני עבר תנהר אשר חאריהו נכ" כחב ליכונה ופרשי אותיות גדולות כעין אותן שכחבן בקמיעות ומזוזות הנהוג אצל הכותים שהם השומרונים נס הרסנ"ס לל בפרוש ששנת ידים פ"ר בחב עליו שהיה הנהוג אצל העם הנקראים אִלְסַמָּרִי היונו שומרון והנה לפי מה שראיתי

בקנטרים איש אסימניתי סארן הצני אשר כהנ סירז אל הרב ר' פתחיה ירא מספוליש בלמזו אותו גם הלשו הערבי וחר"ר ששה הרופא בנו הראה לי פה פירדה וגם לפי מה שאחר בן בעיר סנטיבה הסכיביל ר' שמואל סארלי הראה לי בקנטרים מהלך הנאון חדר' ששה באסולר. לל לארץ הקדש והחורושים אשר ראה במהלכו החוץ נחיתת יד הנאון הנאמר סמש וכן עוד לפי מה שהראני ששה מנטיבה הסכיביל ר' ראובן מפירושה בנוסח סוכר ל' אחד מחכמי הנצרים בעיר בולונייני כפי מה שמצא בספר קדמון נאמן אצלם האלפא ביתא שמונית זו היא צורתה וזה לשון חדר' ששה באסולר הנל אותיות הכותיים אשר על הסכעות והנה חמצא להרסנ"ס ז"ל אחר פרוש החיררה שכבש וזה לשון ברבני ז"ל עד כה שבאחי



שנאחי לעני ונצאמי שם ביד זקני הארץ  
 מטבע כסף ספותה פחותה פחותי חותם סצרו  
 האחד כעץ מקל שקד ומצרו השני כעץ  
 צלוחית וכשני הצדדין סביב כתב ספותה באר  
 היטב והראו הכתב לכתובים וקראוהו סיד כי  
 הוא כתב עברי אשר נשאר לנחיים כמו שנזכר  
 הסנהדרין וקראו מן הצד האחד שקל השקלים  
 ומן הצד האחר ירושלים הקדושה ואוסרים כי  
 הצורות הם מקלו של אהרן שקדיה ופריה  
 והצורה השנייה צנצנת המן ושקלנו אחי  
 בשלחנית ומשקלו עשרה כסף ורם חצי אוקיא  
 שזכר רשי וכן ראיתי מן המטבע ההוא כצורות  
 ובכתיבה ההיא חצי משקלו ובו היו שוקלים  
 חצי השקל שהיו שוקלים לקרבנות ונא ואלם  
 כדוך ה' גם אני הכותב ראיתי אחד מן השקלים  
 הנזכרים מיד למנת התנח החסיר יצחק האנרו  
 ספרדי ז"ל אשר היה ממושבני פיררה ובכח  
 שם מוב חלק לירושלם ושם נפטר זיקבר  
 בעסק יהושפט חוץ לשער ציון כשעור מיל  
 וזאת האשה רחלו בה מפלו שכה אל כס'ר  
 טוב ז"ל בנה חגדול הנצב על כנסי אכיו פה  
 פיררה ובכתיבה סטבע הנא ראיתי משוב  
 כאותיות דלעילא שקל ישראל וכאמצעו צנצנת  
 עם שר עליה אשר לרעתי ז"ל שקל רוד ומצו  
 אחר ירושלים הקדושה או ירושלים קדושה  
 וכאמצעו מטה כעל שלשה פרחים כפי אלו  
 הצורות משני עבריו ולבי אוסר לי כי הרב  
 נחמני ז"ל שכתב שקל השקלים תחת שקל  
 ישראל וכן עם כי אפשר לקרוא ירושלים  
 הקדושה אפשר גם בן שוקרא ירושלים  
 קדושה שכן חסצא מירושלמי דמנלה פ"ק  
 ר' סימון ור' שמואל בר נחמני חרויות אמרין  
 אנשי ירושלים היו כותבין ירושלים ירושלים  
 ולא היו מקפידין ולכותיה צפון צפונה הימן  
 חיסנה.

*Incipiemus discere literas Scripturae non  
 nostrae; sed illius, quam appellantur sapientes  
 nostri b. m. in Megilla cap. 1. & c. 2.  
 Sanhedrin, scripturam Hebraeam i. e. Trans-  
 fluctuatum, quam etiam vocantur scriptu-  
 ram Libanensem (R. Schelomo f. u. ex-  
 plicat litteras in unum, cuiuslibet f. u. quas  
 inscribunt annulis, & postum piteacis)  
 qua utuntur Chusbei i. e. Samaritani. Et-  
 iam Rambam p. m. in explicatione Misch.  
 Jaddim cap. 4. scribit ea de re, quod usi-  
 tatus sit (Character ille) apud Samarita-  
 nos. Ecce autem vide in quaternione viri  
 eiusdem fide digni, e terra sancta, qui il-  
 lud manu sua scripsit ad Raf, R. Pera-  
 chiam Jada Mospolitem, cum eundem doce-  
 ret Linguam Arabicam, quod R. Moses,  
 Medicus, filius ejus, mihi hic Ferrariae osten-  
 dit. Sed & postea Mantua vir prudens,  
 R. Samuel Marti ostendit mihi in quater-  
 nione iter Excellens Magistri Mosche Ba-  
 fula, p. m. in terram sanctam, & res ra-  
 ras, quas itinere suo observavit; manus Ex-  
 cellentis illius adhuc in solidum habetur.  
 Insuper quod mihi Mantua sapiens R. Reu-  
 ben, Persinus, in exemplari, ostendit, quod  
 ei Christianus quidam Bononienfis, prout il-*

*lud reperit in antiquo libro; qui apud ipsos  
 magna est fidei, dedit; Alphabetum Sama-  
 ritanum, cuius haec est figura. Atque haec  
 sunt verba R. Mosche Bafula, supra me-  
 morati: Litvæ Samaritanorum, quæ in mo-  
 netis reperiuntur. Totum postea exhibet  
 Alphabetum, cui subijcit, Ecce reperi ad  
 finem commentariorum in Legem, R. Na-  
 chmanidis, quod sequentia scripserit verba:  
 Benedixit mihi huc usque Deus, ut perve-  
 nerim in Acco, ubi reperi in manibus Se-  
 niorum monetam argenteam, sculptam cala-  
 tura annulorum, ab uno ejus latere est quasi  
 baculus maturefcens; ab altera parte paro-  
 psis quasi, ad utriusque lateris circuitum  
 scriptura clara. Hanc scripturam ostenderunt  
 Chusbei, qui e vestigio eam legerunt, est  
 enim scriptura Hebraea, quæ adhuc penes  
 Chusbeos remanet, prout habetur in Sanhed.  
 Legerunt autem ab una parte שקל השקלים  
 Siclus Siclorum; ab altera vero ירושלים  
 Hierosolyma sancta. Dicuntque fi-  
 guram illam esse virgam Abaronis, ejus  
 amygdala, & flores; alteram vero urnam  
 Abaronis. Libravimus autem eam in mensis  
 (Trapezitarum) & reperiimus ejus pondo  
 10. argenteorum, qui faciunt Semunciam,  
 ut observat R. Schelomo Jarchi. Vidi et-  
 iam monetam eadem figura & scriptura in-  
 signitam, dimidii ponderis, quo librabant  
 dimidios Siclos, quos in sacrificiorum usum  
 appendebant, &c. Sed & Benedictus Deus;  
 ego qui hac scribo, vidi unam ex fidei me-  
 moratis e manu viduae Mercatoris benefici,  
 Isacii Hagio, Hispani, p. m. qui erat  
 ea incolis Ferrariae, & cum corona boni no-  
 minis iter fecit Hierosolyma, ubi & mor-  
 tuus & sepultus est in valle Josaphat, ex-  
 tra portam Zionis, quasi milliaris distan-  
 tia. Hæc vero vidua, quam sequuntur li-  
 bri, rediit ad Excell. Iom Thof p. m. fi-  
 lium masu majorem, qui facultatem paron-  
 res sui hereditatem adiit hic Ferrariae: In  
 circuitu autem moneta vidi scriptum live-  
 ris, supra quidem: שקל ישראל Siclus Is-  
 raelis; in medio urna, cum literis שד su-  
 pra positis, quod meo iudicio est, Siclus  
 Davidis. Ab altero latere; ירושלים הקדושה  
 Hierosolyma sancta; aut קדושה  
 Hierosolyma sancta. In medio virga, tri-  
 bus floribus insignita; hæc, ab utroque la-  
 tere forma. Ponit jam iterum Sicli, no-  
 stris respondentem per omnia. Dixit au-  
 tem mihi cor meum R. Nachmanidem, p.  
 m. oblivione scripsisse שקל השקלים pro  
 שקל ישראל Sicquemadmodum legi potest  
 ירושלים קדושה. Ita enim reperis in Hierosol. T. d. Megilla  
 cap. 1. R. Simeon, & R. Schamuel filius  
 Nachmani, uterque dixit: Hierosolymitani  
 scribunt ירושלים & ירושלים neque mul-  
 tum ea de re sunt solliciti; in eodem mo-*

do צפנה חיסן חיסנה Hæc verba, quæ vitiose a *Blancurio*, Romano Presbytero translata *Villalp. Tom. III. Operis sui in Exech.* inferuit; posteaque corruptius adhuc fecit *Morinus*, male contra antiquitatem scripturæ Assyriacæ facere, probatum dedit *Celeb. Buxtorfius diss. de Literar. Heb. genuina antiquitate, Sect. 51. & 56.* perspicue enim autor mentem suam ea de re aperit *cap. 58.* post longam disceptationem, ubi concludit. Hæc & alia ad questionem hanc pertinentia, quæ attulimus, & quæ non attulimus, inducunt nos, ut concludamus in veritate & integritate, quod tabula & len non alia, quam Assyriaco Characterē, data sint.

Sacris characteribus extra siclos Hebraicos, multa antiquiorum docent monumenta; Typum dedit *Villalp. & Walton. l. c.* Ejusmodi nummum ipse quoque, superius memorati D. Collegæ benevolentia, possideo. Et quamvis (scribit *Villalp. p. 392.*) hac fortasse ratione (quod quadratis neotericis characteribus sit inscriptus) suppositivus nummus aliquibus videatur, tamen quod ad ejus vel antiquitatem, vel veritatem spectat, liberum unicuique relinquitur, quod volēs existimet: Nonnullis tamen ducti rationibus illum præmittendum non fuisse existimavimus. Nam imprimis nummus hic, ut omnes alii (Nota) quos proponimus, initio percussus fuisse, non fuscum aut incisum, ostendunt per plura signa, & conjectura, quas longum fuisset percensere. Tandem aliorum omnium quasi quadam interpretatio est, &c. Hæc latius jejune de antiquitate ejusmodi nummorum. Apertius *Kircher. in eod. Tom. II. d. 2. pag.* asserit posteriores hos prioribus non cedere antiquitate; quin decidit, hos demum vere fuisse Siclos sacros. *Schickhard. tum Berbin. Happ. p. 82. tum Dissert. de nummis Heb. testatur, effodi Hierosolymis æneos nummos antiquos cum Solomonis nomine regno adhuc integro procosos, & sic ipsa Samaritanorum origine, Esdraque multo antiquiores, qui ex una facie cultum Regis, ex altera templum, utrobique cum literis vulgaribus ostentant. Talem Fulvius Ursinus Romanus habuisse dicitur. Hunc Villalpandus, contra clarissimam inscriptionem, tantumne præconceptam opinionem suam deperdat (verba sunt *Schickhard.*) recentius demum ab Herode Agrippa percussus esse dicat, in honorem Marci Antonii, cujus effigiem optime referat. Locus apud *Villalp. extat l. c. pag. 326.* Quemadmodum igitur non omnes nummi, characteribus Samaritanorum notati, ultimæ sunt antiquitatis, & ævi Christo prioris (non certe illi, de quibus *Theseus* apud *Vau-**

*ser. pag. 62.*) ita male ex Assyriaca scriptura omnium nummorum nupera origo concluditur.

c. E. G. Habent alii nummi & pondus, & inscriptionem Sicli vel totius, vel partis. Siclorum inscriptio ex uno latere erat שקל ישראל *Siclus Israel*; ex altero; ירושלם קדושה *Hierosolyma sancta*. Alii pro ירושלם habebant ירושלים *Jeruschalam*, pro קדושה הקדושה, & in medio, supra urnam, duæ apponebantur literæ שד, quod שדי *Schaddai Villalp.* valere vult: alii שלמה המלך *Ren Solomo*; ut *Mafius*, alii שקל דוד *Siclus Davidis*, ut *Morinus, Kircher.* explicant, quod a Davide, vel posteris ejus esset cufus. Idem *l. c. pag. 101.* alios nummorum sub Davide & Solomone cuforum, ponit typos; sed obscuriores. *Dimidii sicli* ex altera facie inscriptio erat ירושלם קדושה *Jerusalem sancta*; ex altera; חציה שקל *Dimidius siclus*; in medio, supra urnam, lit. נ, vel quod forassis (inquit *Walton. pag. 36.*) Urbis nomen ab נ incipiebat, ubi cufi erant, vel ad significandum אחרת sive urbem generaliter, quæ scil. diversa erat ab Hierosolyma; hoc enim frequens est numismatis loci nomen, ubi cufuntur, exprimere. Aliis אחר unum, sive integrum scil. Siclum *Kircher.* alii priorem faciem; *Villalp. P. I. c. p. 391.* Pro Tetragrammato positum ארני notare vult: Quid si אהרן *Abaronem*, cujus urna subicitur, nover? Præter Siclos hosce alii nummi ad Siclorum pretium æstimati, erant alii inscriptionibus Historicis insigniti. Habet *Villalp. l. c.* & post eum *Walton.* tum in apparat. Bib. tum *Introduct. & Kircher. Ed. T. II. Class. 2. p. 93.* Semisiclum æreum, cujus altera facies habebat טול סול *Tempus circumcissionis*; (*Tab. III. n. 2.*) altera טעני *ejus pinguedo*. Argentæum, cujus facies prima טן *שמן*; *Tempus unctionis*; (*Tab. III. n. 3.*) altera: לחיות ירושלם *Ad scripturam Jerusalem*. Quartam (*Tab. III. n. 4.*) sicli partem, cujus inscriptio כ' ננאלח צים *Schemuel Propheta: Redemptus es jejuniis*. Ita quidem hæc ænigmata solvuntur a *Villalp.* quem magno applausu hæcenus reliqui ferre omnes sunt secuti. Cum tamen circa translationem vocum istarum Hebraicarum aliquot occurrant difficultates, quæ dubios nos & plane incertos dimittant.

I. De siclis quidem (*Tab. III. n. 1. & VI. 4.*) & semisiclis, quæ habent ירושלם קדושה, vel ירושלים הקדושה res est in vado, nisi quod posterior hæc sit recentior, tum demum usurpata, cum in superiorem & inferiorem, urbs divideretur, *Amam. Antib. pag. 475.* quod vero observant, legendum esse קדושה ירושלים quasi Dialecti esset Hierosolymitanæ, & menti quidem



dem nonnullorum Hebræorum, & Clar. Waltoni sententiæ, *Introd. pag. 36.* convenit; minus tamen est verisimile.

II. Præsupponit hæc translatio *Roscho Theobald*, quæ an usitate fuerit primis illis Schemuelis, &c. temporibus, valde dubito. Ita 3 explicat per שמו; שמואל, &c. שרי pro שר, N, pro מרני.

III. Stylus insuper palato, puro Hebraismo, qui primis illis florentis Reipublicæ Judaicæ seculis floruit, imbuto, non sapit. Non dicunt Hebræi regulariter & ordinarie מול עת *Tempus circumcisionis*: neque ננחלח צום *redemptus et jejuniis*, neque שמן עת *tempus unktionis*. Præcedit enim apud Hebræos, regulariter, constructum. Et quibus, quæso, tandem ambagibus extundes מעכו *Pinguedo ejus*?

IV. Ipsa etiam explicatio satis est torta. מול עת *Tempus circumcisionis*. Vult *Villalp.* nummum esse cūsum in memoriam circumcisionis secundæ, de qua *Jos. 5. vers. 2.* Ubi vero nummos in illius rei memoriam fuisse cūsum, uspiam est observatum? Nummos certe Judæorum usuales aut plane ἀσκήματα diu fuisse, aut ἀσκήματα quidem, sed uras tantum & virga Aharonis insignitos, ipse observavit *Villalp. lib. cit. pag. 389.* At מעכו circumstantiis temporis convenit? Notat enim *pinguedinem ejus* regionis, quam ingrediebantur possidendam: Quæ vero hujus notionis ratio? Certe nec Grammatica favet, juxta quem מעכו dicendum esset non מעכו: Neque Lexicon. Quod si conjectura sit locus, malim hæc ad Samaritanorum referre amuleta; hunc probabilius forte, quam *Morinus* alterum nummum, cujus inscriptio est לחרות ירושלם (quid enim Samaritanis cum Hierosolymis?) eo rejicere possumus. Samaritanorum esse monetam sive usualem, sive magicam, terminatio י, quæ frequens est apud Samaritanos feminini nota, conjecturam, quæ non plane est negligenda, suppeditat. Huc accedit, quod æreus hic nummus, non aureus, vel argenteus, meo proinde judicio, veteribus Israelitis vix tribuendus. Non felicius est σφαγματος in explicatione alterius nummi לחרות ירושלם *ad Scripturam Jerusalem*: quam etiam sequitur *Kircher.* nisi quod, ut *Villalp. Jos. 6.* sic ille Davidis, quo Palæstina florentissima erat, tempore cūsum esse statuat. At quid, obsecro, est hariolari, si hoc non est? חרות semel tantum occurrit in universo contextu Sacro. *Exod. 32. 16.* quod חקק Hebræi explicant plerumque; estque participium, exaratum, insculptum significans. Pone autem, חרות *scripturam* notare, quæ loquendi ratio לחרות

ירושלים *ad scripturam Hierusalem*? Genealogiam esse vult *Villalp.* Leviticam, descriptam a Davide 1. *Paral. 23. 24. vers. 6.* Rem non nego. Egregia distributionis ἐπιμετρίων constitutio, Davidi debetur, expresse etiam vocatur Scriptura Davidis Regis Israel; sed cur Hierosolymitana heic vocatur scriptio, & non Davidica? Quæ de torque addit, postea examinabimus. Quid si dicamus verba illius nummi, (quia literæ satis sunt perspicuæ) ex altera quidem parte legenda לחרות ירושלם *Liberationis, sive libertatis Hierosolymorum*, ex altera vero parte certum statuamus Epochæ terminum dimissæ captivitatis insinuari? Rationes sunt Quia vox חרות pro *libertate* Orienti, usitatissima est. 2. Quia hoc hoc signum esse poterat restitutæ ἀνατομίας Judaicæ. Nam cujus νόμος, ejusdem nummus. 3. Mobile ex altera parte notat captam quasi, & monili vincitām Judæorum libertatem. Quis vero Epochæ terminus? *Villalp.* nimium hic sibi indulgens existimat, numerice literas solvendas 300. 40. Ego vero unicam vocem esse existimo, שמעון *Simeonem* exprimentem. Rationes 1. Sunt alii etiam nummi cūsi, sub שמעון נשיא ישראל *Simeone, Principe Israelis*; *Kircher. Oedip. l. c. pag. 110.* 2. Erat nummus ἀνατομικός, redemptæ per Simeonem, Matthiæ Chasmonæi filium, qui Jadda alias dicitur, ab Alexandro urbis. Ut enim Judæi in ejus rei memoriam Epocham receperunt שחרות סנין *Nummarum contractuum*; & Sacerdotum filiis Alexandri nomina imposuerunt; ita & nummos illos *libertatis* indices extare voluisse, verisimile est. 3. Sensus & Phrasis pulchre fuit. 4. Literæ etiam recte inspectæ nihil habent difficultatis, quam quod y in medio positum, utrinque ad latera habeat, י & ו. Vau, inquam (quod *Villalpand.* sine exemplo ullius veteris nummi, majori cum difficultate pro ו agnoscit, quam Vau nos restituiamus) transpositum est, ut fieri solet in Arabum nummis usitatissime. 5. Quæ quidem confirmantur ejusdem fere nummi typo, a celeberrimo *Buntorfio* nostro, nobiscum (*Tab. III. num. 5.*) communicato. Habet altera nummi facies, porticum Templi cum literis Samaritanis, illis quidem 30 lectu facilibus; his vero exesis, proculdubio, עת ut *Schimeonis* utrobique exprimatur nomen. Altera facies vasculum etiam refert, urnam præsentans; & florentem virgam; cum inscriptione Samaritice expressa לחרות ירושלם *Libertatis Hierosolymitanae*, ea nempe de qua *Joseph. Antiq. lib. 11. c. 8.* Habet etiam fisci pondus. Patet hinc, judæos, etiam post Estræ tem-



pore, ad usus politicos seu profanos, Characteres retinuisse Samariticos; distinctionem proinde illam, in literas sacras & profanas non rejiciendam. Atque hunc eundem plane puto esse cum nummo, (Tab. VI. n. 4.) quem a *Sereniss. & Celsissimo Principe ac Domino, Domino Ferdinando Alberto, Duce Brunsvicensi & Lunenburgensi*, acceptum, Clarissimus Vir, D. *Christophorus Schraderus*, Professor Helmstadiensis anno hujus seculi 54. interpretatus est. Extat interpretatio publice cum nummi utraque expressa facie, cujus, exemplar doctissimo auctori, grato, hoc loco, acceptum fero animo. Placet eruditissimo viro lectio *ירושלם לחרורו* ad descriptum *Jerusalem*; ex altero latere; ex altero vero *שם טוב* *ibi bonum*: sed quia prior illa lectio suis, ut monuimus, urgetur difficultatibus, posterior ægre elici poterit ex tribus elementis, quorum primum cum Samaritanorum, *ט* postremum cum *נ* nihil habet commune; nondum video, ab assera mihi recedendum sententia. Samuelis tandem nummo, cujus verba explicantur, *Samuel Propheta, redemptus es jejunio*; sensum affingunt, & literalem & mysticum, qui auctori nummine in mentem quidem venit. Vult Villalpandus, sensum esse, quasi *ebullitorium, ad populum, hujusmodi, redemptus es, vindictus, ereptus, a jejunio, hoc nempe manna caelestis delapso*. Totus igitur hic nummus a *Samuele Propheta*, ac totius *Israelis* iudice, ad hoc tantum tamque singulare Dei beneficium in memoriam revocandum esse videtur. Hoc enim caelesti cibo quadraginta annos pasti recreati & libertati fuerant *Hebraei*, non modo a famis, & indigentie incommodis, verum etiam amittende libertatis, salutis ac vitæ. In eo vero uno ac simplicissimo cibi frumenti, vini, olei, frugum ac fructuum omnis generis continebantur alimenta, dulcedines, commoda. Quæ omnia antiqua Symbola, quid nobis aliud ostendunt, quam sanctissimum & supercaeleste Eucharistiæ Sacramentum, quod singulari Dei ac Domini nostri *Jesu Christi* beneficio, Spiritu Sancto edocta sancta Mater Ecclesia, sacra pyxide urnæ illi quam similima Ecclesiis asservat, in memoriam quidem illius singularis beneficii, quo pridie, quam pateretur *Jesus Christus Deus ac Dominus noster, Patres nostros sanctos Apostolos* corpore suo sanctissimo pavit. Quid enim five verba spectes, five res, five materiam nummi, suspectum non est? In verbis desidero non unum. 1. Vox *נא* in Niphal sumitur absolute, sine additione termini a quo; imo semel tantum nomen instrumenti adjungitur, five pretii. Adeo ut plane insolens sit hæc phrasis, & cum Se-

stylo, ne per analogiam quidem, concilianda. 2. Qua fide *נא לחורם* explicatur, *redemptus es jejunio*, vel a jejunio, cum *ל* notet proprie & usitate terminum ad quem, non a quo? 3. Nondum video, verba *נא לחורם* necessario vertenda, *Samuel Propheta*. Quod si tamen ad hæc nummus referri possit tempora, commodius verteretur altera facie, *נא לחורם* *Vindicationis Israelitarum*, ab hostibus Philistæis, prævio jejunio, (de qua Historia prolixè 1. Sam. 7. vers. 6. & deinceps) concessæ, *אנא*. Sensum tam literalem, quam mysticum longe nimis petatum esse, quis non videt? Cur jam demum *מנא* non dederint *Manna*, cum inter *Judæos* non amplius cibus ille esset notus? Didicimus, nummorum mnemonicorum aliam esse rationem. Eadem referre ad *αυστία* sive ciboria Missatica, somniantium est. Quo ad materiam, viderint antiquarii, an usitati *Schemuelis* tempore hi fuerint sicii arei.

d. Quædam habemus ex traditione, quædam ex conjectura, quædam ex *απολογία*. De illis loquuntur Talmudici. Ita de *Mardochæi* nummo vel moneta refertur, illum ex una parte habuisse saccum & pulverem, ex altera coronam auream: At in *Medraschi Esther*: Moneta *Mardochæi* ivit per totum orbem *וְסֵם מִיְנִיטָה שֶׁלּוֹ* Et qualisnam erat moneta ejus? *מִרְכָּנִי סִכָּאן* *Mardochæi erat ex una parte; & Esther erat ex altera parte*. Ad istos pertinet *קִשְׁיָה* quod agnum vertunt, a figura, nummo insculpta. Villalpandus *Stouchum*, (qui Gen. 33. *אֲנֹכִי* legi vult, pro *Μῦς*,) merito reprehendit, nullo contradicendi, pruritu; sed quod negat, *קִשְׁיָה* pro nummo, agno insigni, accipi, rationibus suis nondum evicit. Horum luculentissimi sunt sicii, semisicii, quadrantes, quorum emblemata ordinariè sunt, ex altero quidem latere urna, cui imposita manna ex Dei mandato; ex altero virga *Aharonis*. Samariticum *אֲרֻרְיוֹס*, cujus supra meminimus, præter suspectam inscriptionem *טַעֲמֵי*, suspectam etiam habere figuram, vel ex continua veterum *Judæorum* praxi colligimus. Nummi certe, quotquot indubie *Hebraicos* agnoscimus, urnam & virgam ostendunt: Radices hinc balsami, inde palmæ, quas *Palæstinæ* proprias fuisse præter *Tacitum* alii observant; nummis propterea *Judæorum* insculptas, nullo exemplo probatum est. Sunt insuper nummi, qui referunt arcem *Zionis*. Nummi repertiuntur (inquit *Schickh. Bech. Happ. pag. 82. antiquiores* (siclis Samariticis) cum quadam inscriptione tali, in uno latere *רִיבֵּן הַסֵּלֶךְ וְכֵנֹן שְׁלֹמֹה הַסֵּלֶךְ* *David Rex, & Filius ejus, Salomo Rex;*

in altero, circa depictam arcem ירושלם עיר הקדש *Jeruschalaim urbs sancta*. Exemplum habet *Waser. pag. 72.* additque: *Cætorum, Davidis quidem tempore & Solomonis, filii ejus, hæc ficti hujus argentei communis signatura & inscriptio in usu fuisse vulgo creditur.* Habentur etiam, hinc inde aurei & argentei nummi, cum inscriptione, ex una parte ישו *Jesus*; ex altera vero כשלוס מלכים *Messias Rex venit in pace*; *Deus Homo factus est*, ut *Thesæi Ambrosii* habet inscriptio; *Waleriana vero*; מור סאדם *Lux de homine facta est vita*; vel ut argenteus (*Tab. VI. n. 6.*) meus habet, מור סאדם עשוי *Lux, ex homine factus*.

Subjicimus tandem nummos illos æneos, quorum (*Tab. IV. n. 2.*) altera nobis facies, exhibet *Mosen* auribus tenuis cornutum; torquatum insuper, cum inscriptione torquæ addita; משה *Moses*; altera vero verba primi præcepti לא יהיה לך *Non erunt tibi Dii alii coram me*. Nummus ejusmodi heri demum opportune mihi fuit oblarus.

XII. Hæc de Hebræorum nummis: Chaldeorum propriis characteribus, Lingua, & emblematis notatos, hæcenus non vidimus: Ad cæteros ergo pergimus Arabicos, Æthiopicos, Syriacos, Persicos, Turcicos.

XIII. Nummorum istorum primum (a) nomina quædam considerabimus, tum etiam causas.

a. Cujusmodi sunt 1. ARABUM درهم

*Drachma*, Nummus propriè argenteus; deinde æreus. Vide supr. pag. 72. 2. ذهب

*Niquipua* pecunia signata *pecul.* in qua æs & stannum est. 3. ورق *Pecunia*

signata, nummi, opes *peculium*; a ورق *opulentus fuit*. 4. خالص *Nummus*, acci-

sus prop. iusto levior, quasi fallax. 5. دينار *Denarius*, Arabibus *pecul.* aureus,

volgo Ducatus: a دثر *Aureis abundavit*, *pecuniosus fuit*. 6. ستوق *Moneta adultera*;

Perf. مصر *Cusa & signata Moneta*; a ضرب *Monetam cudis*. PER-

SARUM; vel argentei vel cuprei (raro in foro videri aureos, monet, pag. 425. *Olearius Itiner. Perfic.*) vel coriacei. Ar-

genteorum nomina sunt a عباس *Abas*, ab authore شاه عباس *Schah-Abas*: qua-

tuor faciunt Imperialem. b. حباب *Cho-*  
*Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

*dabende*, itidem ab authore *Schah Chodabende*: pretio dimidia parte *Abasis* inferiores sunt. c. *Lari*; filum argenteum in medio curvum, ubi quædam cusa leguntur verba. Refertur hæc Moneta ad *Ismaelem* g. d. *Schahi*, quarta pars *Abasi*; *Bisti*, quorum duo cum dimidio *Schahi* constituunt. Cuprei nummi vocantur in genere *Pul*; in specie *Kasbeki*, quorum 4 sunt *Abas*. Vide *Olear. lib. cit. pag. 425.* De Æthiopum nummis parum constat: de quo defectu audire placet *Nobilis. & Amplis. D. Ludolfum*, rerum Æthiopicarum peritissimum. Sæpe miratus sum, (sic familiari ad me scripsit Epistola) *Vir Clarissime Abissinis*, cum auri satis addit pecuniam deesse. Venas aliquot auri fecundissimas (nam argentum rarius est) habent, quas nec scrutantur, nec effodiunt. Aurum informe de superficie terræ legunt: vel cum radicibus arundinum, ex quibus domicilia sua ædificant, extrahunt; Idque rude & infectum, cudendi rudes, cum aliis mercibus permutant, aut pondere appendunt; adeo ut si pecunia tantum bellorum & flagitiorum causa esset, in nulla alia regione pacatius & honestius viveretur. Si tamen nummorum aliquis cum finitimis est usus, ii peregrini sunt, sicuti etiam pleraque ponderum vocabula. Quorum aliqua in Bibliorum versionibus, sine intellectu ut videtur, retinuerunt, ut דרכם *drachma*, *Exod. 38. 26.* חלקם *chalkem*, *Jos. 7. 21.* חלקם *chalkem*, *Gen. 24. 22.* מנה *mana*, seu *mina*, *Luc. 19. 13.* לירה *lira*, *Joh. 19. 33.* Usitata autem nunc sunt וכה *Uncia* auri, quæ, secundum Æthiopem meum, continet decem דרהם

Dimidium vero uncia vocatur نال

Ceterum quod סכלה, hæc, quod in N. Teit. passim pro Talento ponitur, non satis explicuit Æthiops meus, putabat enim esse duodecimam partem סנה Quæ interpretatio Talento convenire nequit, סנה: quod *Luc. 12. 59.* & *15. 9.* legitur, annulum e cornu bubali propriè esse agebat; Qui quoniam inter fructu ciceris & nucum emtores (ut ille loquitur) instar pecuniæ sit, pro vilissima moneta, seu obolo accipitur, utפלחה, autem drachmam significare. De TURCARUM nummis & nominibus *Manguris*, *Aspris*, *sidero capsis*, *Hyperpyris*, *Hyperpyranis*, *Dramis*, *Schahis*, *Sultanis*, *Seraphinis*, *Byzantiis*, *Chrysinis*, *Altumler*; de Ægyptiæ, Syriacæque monetæ ratione videatur *Corovic. Itiner. p. 202.* *Joh. Leuncl. Pandect. Hist. Turcic. pag. 116. 117.* Et illius quidem verba sunt ex *Hieronymo Beck*; *Zibit arei*





στα, cum voto, nonnunquam etiam anno nummi cusi addito.

Id quod abunde probant Arabum nummi cum veteres, tum recentiores, quorum, quos mihi hactenus videre contigit, subijciam.

Primus & antiquissimus est Hafeni, cui ex una facie insculptum vocabulum الحسن Hafenus (de quo *Hist. Saracen. pag. 44.*) ex altera رفعة الله *Filius Ali*; quem Deus exaltet; cupreus aut zreus est; quique antiquitatis satis habet manifesta indicia. Huic proximus antiquitate *Mostanzeri-billab*, ejus vitam descripsimus *Hist. Eccles. Sec. IX. pag. 646.* adeoque anno post Hegiram 248. Christi 862. Inscriptio tota est; لا اله الا الله محمد رسول الله المستنصر بالله أمير المؤمنين

Non est Deus, nisi Deus, & Muhammad, Apostolus Dei; Mostanzer billab, Imperator fidelium. Altera facie, vultum habet, & thoracem semiluna, pectoratenus, cinctum. Nummus cupreus est, (*Tab. IV. n. 3.*) nullo diacritico apice, notatus. Sequitur alius, quem cum plurimis aliis *خوارج* Orientalibus habet Serenissimus Princeps Elector, D. CAROLUS LUDOVICUS, &c. Dominus noster Clementissimus, cujus inscriptio; محمود بن محمد شاه Mahmudus ben Schah,

Idem ille videtur, qui jam anno Hegira 514. rebus praefuit, de quo in *Hist. Eccl. Secul. XII. p. 208.* Aureus est, (*Tab. IV. n. 5.*) denariis Arabum major. Ejusdem ætatis sunt *Saladini* i. e. nummi, nomine & autoritate *Zelachoddini*, vulgo *Saladini*, Hierosolymorum occupatoris cusi. Duos ejusmodi nummos, alterum quidem dono, alterum mutuo accepi ab Amplif. D. Camerario, quorum uterque ejusdem fere, est magnitudinis. Eadem etiam *εὐρυγραφία*, & figura. Carent nummi etiam isti, non modo punctis vocalibus, sed & Diacriticis omnes, difficiles proinde lectu. Quod propterea moneo, ne, quod multis hactenus solenne fuit, hinc quis concludat, hæc legendi subsidia per necessaria, nondum Arabibus fuisse usitata, cum ne antiquiores ea Cæci respuerint, ceu diximus *Thesaur. Pl. lol. p. 403.* Eruimus tamen ex utroque (*Tab. IV. n. 8.*) Schemate sequentem inscriptionem. *أوب* *الملك الناصر صلاح الدنيا الدين* Jobus,

(commune fuit familiæ nomen Jobitarum, de cujus origine & progressu ex *Thes. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.* Msc. Bibliothecæ eheu, quondam Archipalantinæ ἀρχιεπισκόπου, diximus *Hist. Eccles. sec. XII. pag. 214.*) *Ren Nazirus Zelachus* (Restaurator) *Orbis & Religionis.* Circa marginem vero locus & annus cusi nummi obscuris & pene exesis characteribus videtur exprimi. Ex altera parte caput est passo capillitio, solarium instar radiorum, sculptum; cum inscriptione, cujus alterum lemma lectu facile *جابر الدنيا* significat, *Transit mundus.* De hoc *Saladino* consuli potest *Historia nostra Eccles. Secul. XII. pag. 206.* Est & tertius, qui difficiliore insignitus character, *Saladino* deberi videri videtur. Inscriptio (*Tab. IV. num. 3.*) hæc est: *الناصر الدين أمير المؤمنين الملك الكامل كاتبه* *Na-*

*zivoddinus*, Imperator fidelium, coronatus sicut pater ejus: Unde & altera pagina geminum refert vultum, alterum viri adulti; Juvenis alterum: Orientali contestum utrumque paludamento. Ad antiquiores sequentes etiam pertinent cuprei, *أرل* *عاري الملك العالم الفاضل حساب* Rex sciens, beneficus *Hesab-oddinus*:

Alterum latus protuberantis tantum, more veterum Romanorum, capitis (*Tab. IV. num. 1.*) habet effigiem. Cui alter fere similis est, figura, inscriptione & pondere, nisi quod paulo plenius proponantur Epitheta. *b. Malec-Zalechi*. Perspicuum enim satis est. Primum lemma, *الملك* *Ren Zalechus*. Ab altera facie (*Tab. IV. num. 5.*) habet avem *Βασιλίσκος*, aquilæ Imperiali haud absimilem, subjecta luna corniculante, & ara nummi cusi *a. H. 610.* Hic *Malec-Zalechus* rerum fuit potitus in Ægypto, seculo XII. ut diximus *Hist. Eccl. f. cit. pag. 206.* Aureum habet in Keimelotheca sua Sereniss. Elect. Palat. Recentiores nummi sunt vel Persarum, vel Turcarum. Illorum inscriptiones petere licebit ex *Olear. pag. 425.* Adde *Leuncl. pag. 652.* ubi *Schah Ismaelis Schismatici Mugammedani*, qui novæ Persarum Alifsequorum, cum contemptu reliquorum trium Chalifarum, religioni ortum dedit, meminit, quod nummis suis sive aureis sive argenteis hæc ab uno latere inscribi voluerit, *لا اله الا الله محمد رسول الله* Non est Deus, nisi Deus ille; *Mubammed Apostolus Dei*; ex altero vero *إسماعيل خليفة الله* *Ismael Vicarius Dei.*

LIII 2 Ho-

Horum aliquot exscribemus exempla, quia, quod sciam, a nemine hactenus praestitum est.

I. Tribuuntur quidam Sultano Solimano, fil. Sultani Selim, filio Sultani Selim, iique vel cusi, in Halebi cum hac inscriptione: سلطان سليم بن سلطان سليم خان عز نصره ضرب في حلب سنة Id est, Sultani Solimani, fil. Sultani Selim, cuius augeatur victoria. Cusa Halebi anno 926. vel 2. in Aegypto, eadem retenta inscriptione anno 926. vel 3. Constantinopoli سلطان سليم بن سليم خان عز Sultani Solimani, fil. Selimi Chan, cuius praclara sit victoria, Constantinopoli; Anno eodem. Prior nummus ab altera facie habet, ضارب النصر ضارب العز والنصر Victoriosus (prop. verberando victor) Potens, Munificus, terra marique: vox النصر per antanaclesin repetita, & victoriam notat, & donum, adiutorium.

II. Muhammedis, fil. Moradi: سلطان محمد بن مراد خان عز نصره ضرب في سلة Sulean Muhammed. fil. Morad Chan, cuius magna sit victoria. Halebi a. 1002. Ex altero latere: سلطان محمد بن السلطان في المر Sultani Chan, fil. Sultani (Imperatoris) terra marique.

III. Othmani, fil. Ahmedis, سلطان عثمان ابن احمد خان عز النصر ضرب في دمشق Sultani Osman, fil. Ahmed Chan, &c. Damasci. Ab altero latere, ut in superioribus ضارب النصر Victoriosus &c.

IV. Ibrahim fil. Selimi, سلطان محمد بن سلطان عز نصره ضرب في حلب Sultani Chan Ibrahim fil. Sultani, &c. Halebi.

V. Moradi, fil. Selimi, سلطان مراد بن سليم خان عز نصره ضرب في مصر Sultani Moradi, fil. Selimi Chan, insignis sit victoria eius. Cusa est in Aegypto, anno 982. Non hos numeros a Latinis mutuo acceperunt ab Indis, ut vult

Kircher. Tom. II. P. 1. Class. 3. p. 372. sed contra; Hunc nummum etiam habet, Olearius pag. 425. Cur vero vertat verba Arabica: Deus detradices, vitam longam & victoriam, non video. Eiusdem extat alius nummus, ضرب في قسطنطينية Cusa Constantinopoli.

VI. Ahmedis, fil. Muhammedis. سلطان احمد بن محمد خان ضرب في لوزن روم Sultani Ahmed, fil. Muhammedis Chan; cusa in regione Romanorum. Altera facies Victoriosus, &c. Alius ejusdem ضرب في قسطنطينية Constantinopoli, &c. Tertius ibidem cusa, addit annum 1012. Huc pertinent nummi, quorum Philippus Paruta meminit, in sua Sicilia. Tractatum hactenus ipsum videre non contigit, excepta tamen quadam ex Aurelianensis Ducis exemplari Cl. D. Ervici Mauritijs Professor Tubingensis nobiscum communicavit. Pro ipso scripto obtinendo tanto major erit cura, quanto rariores pollicetur nummorum typos & inscriptiones, non Arabicos tantum; sed & ut ex literis Celeb. D. Conrigii, Doctoris & Professoris Helmstadiensis ad incomparabile Nobilitatis Germanicae decus datis colligo, Punicos etiam, Punicis literis insignitos, quorum quosdam & ipse meritissimus Conringius in sua habet suppellectile; quorum extura nos, amicorum opera, a viro ad publica commoda nato impetraturos, confidimus.

XVI. Icones in Muhammedanorum nummis (a) rarius reperiuntur, Idololatria metu, repertos tamen hodie non (b) minus tolerant; quam Judaei, quibus imaginibus figuratos nummos accipere religio non est.

a. Dedimus supra in nummis quibusdam cupreis pag. 157.

b. Leonclav. Pandect. Hist. Turcic. pag. 139. Causa vel praetextus causa potius, cur Talismani, vel ut admodum religiosi & accurati Muhammedanae legis observatores, usum nummorum veterum e medio tollendum censerent, explicationem minime difficilem habet. Quippe nota Lex Mahumetis, qua statuas, simulacris, sculpras & pictas imagines, ex interdicti divini praescripto vere prohibuit, notum quanto Zelo Musulmanni Christianorum in templis imagines mutilare, frangere, destruere soleant. Itaque cum Romanorum & Graecorum Imperatorum imagines in nummis & aspris (imo & veterum Arabum & Aegyptiorum, forte ad Othmanidarum tempora) expressae conspicerentur, violari Prophetae legem clamabant,

bant, & abolenda moneta veteris auctores erant. Sed interim sub praeceptu religionis impostores nequissimi quastum faciebant, ut ipsimet Turci facis ingenue faterentur. Hodie non amplius animos Turcarum illa religio tantopere tangis, ut signatos Christianorum caractere nummos aversentur. Imo nummos sive Ducatos Venetos, quibus vetera Lega Mahumetis impressa sunt imagines, Sultanis suis, qui nihil habent legi contrarium, Arabicis duntaxat insigniti literis, longe praefereunt. Thaleris autem Germanicis, praesertim quibus aut ipse Imperatoris aut Ferdinandi Archiducis, aut septem viri Saxonis insculpti sunt vultus, usque adeo nam infesti sunt, ut ex illis ipsas sibi prohibitas adgnos imaginibus expectant avidissime nec dubitent, modo se pro mercibus suis eos habituros intelligant, de communi pretio priorem, vel quadrantem remittere. Ne pondus quidem horum explorant, quod tamen in Sultanis suis, ceterisque monetis usitatis, scrupulose facere solent.

XVII. Finis vel (a) Religiosus est, seu superstitiosus potius, vel Politicus (b) & Civilis.

a. Extant enim varia monumenta, si non *requiruntur*, iis certe analogia, quae amuletorum vicem sustinent. Suntque 1. *Lapides pretiosi*, vel *Talismanum* figuris (de quibus prolixè egimus *Hist. Orient. pag. 191.* quibus addi possunt quae habet *Kircke. Oedip. T. II. Class. V. pag. 378.* & deinceps. *Olear. Itiner. pag. 365.*) insignes, vel inscriptionibus etiam ad devotionem compositis, conspicuae: Duorum (ut de dubiis Judaeorum qualis nuper ostensus, ubi gemmae peripheria inscripta verba *יוסף בר כסא שלטא* in centro vero tres pisces, decussatim sibi invicem implicati, nihil dicam) ejusmodi, meo judicio antiquissimorum, vetusto caractere, omnibus Diacriticis apicibus destituto, exaratorum *Iturra* ex Instructissima SERENISS. ELECTORIS PALATINI Keimeliotheca, habeo, ex quibus, post seriam indaginem, commodum eliciuisse videmur sensum; Alterius (*Tab. V.*

*num. 2. 2.*) quidem *الله يقيه من شيا* *Deus custodit, quem vult*; alterius (*Tab. V. n. 2.*) vero; *الله يقيه لمن طهر* *Deus custodit eum, qui purum se praebet*. Posset tamen pro *الله*, legi *الله* *Remunerat, rependit*, quamvis prior lectio magis placeat. Est enim notissima Arabibus phrasus *الله* *Servavit, protexit cum Deus*. Habeo & ego lapidem preciosum a *Celab. D. Buntorffo*

nostro donatum, quem ad hanc classem refero. II. *Aurci* etiam extant. Habet idem *Sereniss. Princeps* tum nummos quosdam, tum laminam auream, quae ad hanc pertinent classem. Nummi quatuor sunt, ejusdem fere figurae (*Tab. V. num. 1.*) & ponderis. Trium eadem inscriptio, ab illo quidem latere, in medio; *لا اله الا الله* *Non est Deus nisi*

*unicus, qui socium non habet*. Ab hoc vero literis in longitudinem, ternarum grallarum instar formatis, antiquo admodum Caractere absque apicibus vel vocalibus,

vel Diacriticis *الله محمد رسول الله* *Mahammed, Apostolus Dei*. Quarti (*Tab. V. n.*) vero inscriptio altera; *لا اله الا الله وحده* *Non est Deus, nisi Deus uni-*

*cus, cui nullus socius*. Altera vero, *الله* *Deus* *أحد الله الصمد لم يلد ولم يولد* *unicus, Deus aeternus, neque gignit, ne-*

*que gignitur*. Lamina unica est, eaque aurea *тетраграмм*, cum sequentium literarum inscriptione, quae per *מלך* *erit explicanda*: Ut enim vox *מלך*

*facit* *תוכיח* *ita sequens Schema videtur efficere* *מלך* *Rex,*

*justus, verus, amabilis*; *رحمان* *misericos*: Ita autem habet Schema:

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| م | و | ص | ر |
| و | ر | م | ص |
| ر | و | ص | م |
| ص | م | ر | و |

Utrique latus clauderant literae aliae Symbolicae, expressis quibusdam Dei nominibus *المحيي المميت والودود* *Erev-*

*nus, clemens, misericors*. Appensum erat sigillum iisdem variegatum characteribus addita securitate: *وهو العلي العظيم*

*Ille vero ancelsus est & magnus, neque afficientur damno, qui hac custodiunt*. Vel 3. *Argentei*. Cujusmo-



modi ante hac doctissimus Vir, D. Lauren-  
tius Zollikoferus, V. D. apud San-  
gallenses Minister vigilantissimus, mi-  
hi dono dedit, cujus inscriptio, ex al-  
tera facie circularis, est Surata Alcorani

لا اله الا الله واحد: 112, ex altera vero: *Non est Deus, nisi unus, qui*

*similem non habet.* In utraque etiam pe-  
riphera sunt brevia quædam Alkorani  
lemmata. Quemadmodum autem Hebræi  
contextum Sacrum ad Magicos abusus &  
superstitiones detorserunt, eademque vel  
metallo, vel pergamenis inscripta variis  
calamitatibus, infortunio, incendiis, ob-  
jecerunt, ita ut multa alia, Muhamme-  
dani eandem consuetudinem κακοζήλια qua-  
dam suam fecerunt. Specimine, ex Msc.  
2 Reverendo admodum & Clariss. Viro  
D. Van Dalen, nuper communicato, dif-  
fertationem hanc claudemus. Proœmium  
ἀρχὴν ita habet: *ألهي توكلت: اللهم أنتي  
عليك وتعالى بكتابك الكريم فارني  
ما هو الكتوم من سرّي المكتم في  
Deus, ego confisus sum tibi, & augurium (bo-  
num omen) capiam ex libro venerabili:  
Ostende mihi id quod absconditum est  
e secreto tuo, & repositum in sinu tuo, o  
qui præditus es Majestate & honore. Se-  
quuntur postea forma circulari nomina Su-  
ratarum viginti.*

Hoc ordine 1. *Surata vac-  
ca* infervit والولايه والعمل الملوك  
*Regibus, administrationi, provin-  
cia, Imperatori.* 2. *Surata* ال عمران الولد  
*Procreationi prolis, mascu-  
la an femella.* 3. *Surata* النساء  
*Conjugo, prospere ne sit successurum, annon.* 4.  
*Surata* المنفا سورة المائدة  
*Liberalitati, Eleemo-  
synam, fœderi & successioni.* 5. *Surata*  
*العالم والحكمة* *Surata* bestiarum  
*Scientia, Sa-  
pientia, notitia, successura ne sit nec ne.* 6.  
*Surata* الانعراق سورة الجود  
*Bonitati,* 7. *Surata* المخل والامساك  
*liberalitati, avaritia, retentioni* *Surata*  
*النصرة والظفر والعلامة*

والمخالفة *Opitulationi, victorie & conten-  
tioni.* 8. *Surata* التوجه لثمة حقيقتها أم  
*Surata* Surata paenitentia, *Suspicioni, ve-  
ra ne sit an falsa.* 9. *Surata* سورة يونس  
*Relationi,* *Surata* Jonæ; *Surata* سورة هود  
*Occu-  
pationi (urbis, terræ) & evasioni; terrori  
& malis.* 11. *Surata* سورة يوسف  
*Amori, sit  
ne sincerus, an odium.* 12. *Surata* سورة الرعد  
*Surata* التراك المامول أم الياس  
*utrum, quod speratur obtineri possit, an  
desperandum sit.* 13. *Surata* سورة ابراهيم  
*السفر والحركة هل يصلح أم لا* *Surata*  
*Itineri & motui, prospere, an secus succe-  
dat.* 14. *Surata* سورة الحجر  
*An qui se ab-  
scondidit, cito se debeat sistere, nec ne.* 15.  
*Surata* سورة النحل  
*Artificium (prop. fabri li-  
gnarii) utrum in eo lucrum, an difficul-  
tas.* 16. *Surata* سورة بني اسرائيل  
*Opes, an  
suppeditaturus sit, nec ne.* 17. *Surata* سورة الكهف  
*utrum fue-  
rit, nec ne.* 18. *Surata* سورة آل مريم  
*السرقه والادب هل يجد أم لا* *Surata*  
*Furtum & fugitivus, utrum reperiat,*  
*سلطان* *Surata* سورة طه  
*Sultanus, justus ne, annon.* 20.  
*Surata* سورة الانبيا  
*Inopia, tenuitas,  
fames, annonæ caritas. Atque hoc est,  
quod monuimus Comp. Theat. Orient.  
pag. 120. De hac Kabbala Arabum pro-  
xius agitur in Edip. Kircher. Tom. II.  
Clas. 5. Adde quæ de usu & forma  
ejusmodi amuletorum Histor. Muselm.  
Leuncl. haber pag. 36. Mos inolevit,  
ut in militaribus signis Muselmannorum  
Alis acinax, sive sulficar, velut in-  
auspicatus Christianis, faustus ipsis exprima-  
tur. Solent præterea quædam amuleta tam  
pro se, quam suis equis confecta per Hoz-  
za,*

ta, & Talismanos sive sacerdotes, equorum collo appendere, cum in hostem iruri sunt: certo persuasi, se tutos iis adversus hostiles esse ictus, Schedæ oblongæ sunt, & instar rotularum, quas vocant, convolvuntur, precesque magicas & superstitiones continent, & Aliis mentione nunquam carent. Hujus generis amuletum (Hamsili & Nufca Turcis dicitur, Ludovico Bassano Jadenfi Chamahe) apud magnificum virum, Hieronymum Beck a Leopoldstorf, Casari nostro a consilio, videre me memini, cui verba sequentia sermone barbaro erant inscripta: Jafeta, Jafeta, illa Ali Jaseife illa fulficar, quorum sententia est: Prodiro de vagina debere acinacem, qui Alis acinax sive fulficar sit. Quid si Arabica sint verba لا قضا يعطي الا علي لا سيف ان دوالفقار

Nemo vagina nudavit gladium (tanto cum successu) nisi Ali, nec gladius alius, (tanti nominis) quam ejusdem Dul-fikar. De hoc gladio miræ sunt Arabum fabulæ. Nugantur, quoties eum eduxisset Ali, divitum fuisse, ut geminus efficeretur, cubitos 18. longus. Eodem Christianos utroque latere ceu scænum fuisse demessos; quin & montes & scopulos eo dissecuisse; ut idem habet Leunc. l. 1. & Pand. c. 155.

Dulficar Arabicæ voces sunt, دوالفقار forte verbebratum ejus dorsum indicantes. Muhammedis erat, inter octo alios vel hostibus ereptos, vel ab amicis oblatos primæ notæ, qui hæreditario postea jure ad alios devolutus est. Vid. Not. in Ros.

pag. 547. Len Gol. R. قفر. Memini me alias & acinacem vidisse in Serenis. Electoris Archæotheca scriptura Arabica notatum, & gladium Damascenum. Sed & poculum ante triennium Eslingæ ostendit Clar. Medicus, D. Faber, cum inscriptione Perfica; مبارک باد سعادت باد مبارک باد سعادت

مبارک باد سعادت باد مبارک باد سعادت. Benedictum sit; faustum sit; benedictum sit; faustum sit; benedictum sit; faustum sit; faustum sit; benedictum sit; faustum sit! Quibus verbis utrum vim συμφορικῶν tribuerint; συμφορικῶν, μνημονικῶν, ἀναιμικῶν, alias examinabimus.

b. Quales sunt, de quibus supra p. 156. & Anton. August. de Numm. Vet. pag. 10. Arabicos nummos ipse aliquos penes me seruo, hinc Arabicis, altera ex parte Græcis characteribus notatos; suntque a Christianis in Sicilia facti, unde eos accepi: quosdam etiam ibi reperi, ut & in Hispania, integre Arabicos, de quorum antiquitate nihil habeo quod dicam.

XVIII. Ad aliorum Orientalium sive (a) Chatajorum, (b) Pœnorum, &c. Sed & (c) Gothorum etiam, atque (d) Hetruscorum accedendum esset nummos; quando vero nondum iis, quæ necessaria sunt, ad pertractationem materia adeo difficilis, instructi sumus subsidiis, placet præsentem tractatum, doctæ, doctissimi viri, de re nummaria Orientali, claudere Epistola.

a. De quibus Gol. addit ad Atlant. pag. 12. Catajumo, magni Chani legibus adeo erat obnoxium, ut prorsus licet metalli copia non decesset, non alia, quam papyracea uti liceret moneta, quæ omne prærium haberet a solo Imperatoris impresso sigillo. Id quod tum hoc ipso, tum aliorum probant exemplo, Autores Dissert. de nummo Scorteo pag. 12. Chartaceos ergo habebant nummos, prout alii Scorteos, sive Coriaceos: Alii ferrum adhibebant, stannum, Orichalcum, testas, conchyliæ, piper, lutum, lapides, fructus arborum, ossa demortuorum; & alia, de quibus monetarum materiis tum iidem consuli possunt, tum Cal. Rhodig. Antiq. l. VI. cap. 2. Johannes a Gbokiër Tract. de re numar. præsci ævi cap. 3. pag. 16. 17.

b. Anton. August. Archiep. Tarrac. de Numm. veter. pag. 10. Alia sunt Asia numismata, quedam etiam Africana, ut Cyrenarum. Peregrini vero idiomatis nummi erant Carthaginensium. Extant & Sicilia Punicis Characteribus notati.

c. Id. ibid. Credo equidem extare Gothica numismata; sed quæ Gothorum Regum Italia & Hispania legi possunt; ea Latinis literis nomina inscripta habent, dempto aureo, quem mihi Alvarez Gomezus Toledo Græcarum Doctor literarum misit. Quamvis enim literas aliquot præferat, legi aut saltem intelligi non potest. Certum est, Gothicum Alphabetum cum Latino magnam habere affinitatem. Sed & differentiam magnam reperi, ut postea monebo. Hos nummos, ceu abjectos, & contemptos, consideratione judicat indignos Ludov. Savorus, Discurs sur les Medalles antiques, P. 10. cap. 23. pag. 399.

d. Archiep. Tarrac. l. c. Quia & Israeli visuntur, ignotis characteribus insigniti, Lingua fortassis Osca vel Etrusca.

e. Est hæc celeberrimi, & de Republica literaria optime meriti D. Conringii: Hesternæ die Redeckerus noster & salutavit me Tuo nomine, & simul obtulit priores aliquos plagulas cum Compendii Theatri Orientalis, sum Appendicis Compendii Theologiae Judaicae: Adjecit & Tabulas binas rei nummaria tum unam cipporum Hebraicorum, & denique si quid habeam Nummorum id generis, uti depingi curarem, tribue

bique transmitti; rogavit. Ego vero magnas Tibi gratias habeo pro hisce omnibus: ante omnia Deum precatus, uti incolumem Te porro seruet bono publico, rei literariae, quippe cui es profecto utilissimus, siue industriam spectem, siue Orientalis doctrinae inusitatum peritiam. Et vero ipsa illa plagula mirifice in me incenderunt amorem pariter Tui & admirationem, qui me iam pridem occupaverant, &c. ut iam tum aliquoties publicis scriptis utrumque testatus sum. Vin sane fero desiderium utriusque Tui compendii: Sed & novam cipporum editionem avidè exspecto. Utinam vicissim Tuo quoque desiderio satisfacere nonnihil, in mea sit potestate? Caterum Nummorum veterum Hebraicorum, quod quidem ausim genuinum credere, nihil mihi est. Neque vero binos illos quos possideo Sicili titulo insignatos, alterum Samaritanis, alterum Hebraicis, bodie sic dictis, siue Assyriacis Esdrae characteribus inscriptum, arbitror vel vetustati, vel notae bonae esse. Uterque sane iusto fidei pondere caret. Samaritanus manifestò recentior est, alioquin plane geminus illi, primo loco quem exhibet Tabula tua primae editionis libelli de Cippis Hebraicis literis inscriptum nullum arbitror genuinum reperiri: multo minus ergo hunc meum laudaverim. Habet Serenissimi & vere Augusti Principis mei filius natu minor, paternae autem virtutis æmulus, Ferdinandus Albertus in Cimelio suo, binos æneos: sed video alterius imaginem iam abs Te, fortassis ex Clarissimi Schraderi nostri opusculo, expressam novam illa Tabula, alterius, cum effigie Moysis, iam tum prima editione exhibitam. Est vero & illa Moysiæ indubie adulterinus, & a recente atque imperita manu. Habet etiam d. pater Georgius Calixtus noster argenteum Samaritanis characteribus sictum, inscriptum haud parum vetustum. Verum & ille apud nos morari defuit: visus quoque mihi suspectus, cum quod magnitudine non nisi semisictum æquaret, tum quod duntaxat esset pondere drachmarum duarum, scrupulorum duorum & sen granorum, cum iustus sictus fuerit τετραδραχμος. Erat ceteroquin plane similis sicto secundo & tertio Villalpandi sui inscriptione & figura. Habet amicus meus Lipsiæ Samaritanis literis inscriptum aureum: sed nec illius vel descriptio, vel figura ad manum est. Itaque quamvis pervelim, hac tamen parte iuvare Te nequeo. Ut intelligas tamen animum desiderii tui explendi cupidum, ex Tibi depictos aliquot nummos meos, optimæ quidem notæ, sed mihi ignotis characteribus insignitos. Priores duo argentei sunt quasi denarii. Punicos esse suspicor, idque quoniam Anon. Au-

gustinus dialogo VI. iidem Chartagenenses duos aureos sibi esse testatur, in quorum parte altera facies fœminæ, altera equus sit expressus: unius etiam inscripta litera videntur, isti quales Punicos expressit in Scythia sua Paruta. Tertius aureus est siue potius inauratus: sed qui sit nescio, nisi forte Gorbicus aliquis fuerit. Quartus pariter & quintus æneus est, & longe vetustissimus, incomperatæ vero mihi gentis, nisi quod iidem Punicos videantur. Sentus, nisi vehementer fallor, vetus est Hetruscus. Video siquidem hic signa Aguratus & Pontificatus, qualia ab Hetruscis acceperunt Romani. Ut autem iam passus sum, quicquid horum affirmo, tantum levibus conjecturis nititur: certi quod asseram nihil habeo equidem. Malo igitur ab aliis doceri. Quod nisi tu possis, fortasse poterit nemo. Quis enim in similibus Te superes? Ut vero ad nummos Hebraicos redeam, non dissimulabo Tibi τετραδραχμα quadam mea. I. Est, nullum nummum Hebraeorum olim sicti nomine dictum, qui non fuerit argenteus. II. Est, nullum nummum qui imaginem hominis referre genuinum esse: eoque illum Salomonis & Moysis effigie insignitum, & si qui alii sunt similes, cumprimis qui imaginem habet nostri Salvatoris, adulterinos omnes esse. III. Est, nullum nummum characteribus Hebraicis ornatum, esse bonæ notæ aut multum vetustum. IV. Est, non posse ullo certo indicio ostendi, nummos qui literas habent inscriptas Samaritanas captivitate Babylonica esse antiquiores. V. Est, nummos illos omnes esse cufos Hasmoneorum & Herodum temporibus, & quidem ab ipsis postquam cudendi nummi potestatem a Denario fuerint nacti, Samaritanos enim characteres fuisse in usu vulgari, Hebraicis autem solum sacris codicibus describendis quasi dedicatos. VI. Denique est, unum duntaxat fuisse sicti genus, non vero alium sictum sacrum, alium profanum. Hæc mea τετραδραχμα posse me arbitror non vanis argumentis, saltem vero perquam similia facere. Ast nunc quidem potius malo exspectare secundam editionem libelli Tui: idque quoniam fortassis adferes in medium rationes propter quas cogar mutare sententiam. Id quod facere sum paratissimus, sic ubi doceor certiora: utpote quum fatear, non constare hæc mihi certa τετραδραχμα, sed tantum probabilis quadam collectione. De Cippis Hebraeorum velim audire sententiam tuam, num quem eorum censeas esse multum vetustum. Mihi videtur sane, aut ficta esse pleraque, aut cippos illos instructos esse a Judæis postquam successit in Palaestina imperium Christianorum Europæorum. Et vero, etiam illi qui diligentissime (ut Burchardus) sunt per-



persecuti in Christianis nostris res Palestinæ, quales fuerunt ante hos trecentos amplius annos, vix unius & alterius cippi fecere mentionem.

Breve, ad hanc Epistolam responsum nostrum est:

## CELEBERRIME VIR.

IN ære me Tuo esse, tanto fateor libentius, quanto me Tibi defaneraſti nominibus pluribus. Nec præmio suo fraudandus doctissimus D. Redeckerus, tum quod antehac sua me præsentia dignum æſtimarit, tum quod ex Gallia nuper reversus, adeo prolixè sua mihi obtulerit officia. Occasionem præſertim, Te, per eum, salutandi, negligere nec debui, nec volui, hoc ipſo tamen votis meis inferior, quod nihil eſſet ad manum, quo in tanti viri amicitiam me inſinuarem. Humanitatis Tux ſingularis eſt, quod paucas, quas recenſes, pagellas tanti feciſti; ut vel reſultanti, iudicium Tuum, calcare addere, & ad pertexendam telam excitare me potuerit. Ego vero gratias, quas debeo, ago maximas, tum pro elaboratiſſimo Tractatu de Bibliotheca Auguſta, & honorifica in eo mei mentione; tum pro miſſis nummorum, vel ſola raritate commendatorum, typis, pro aliorum quorundam *ἐπιτυπώματα*, communicatione, indicio denique factò, nummi Moguntiaſe ſervati, cujus altera facies *Absolomi Davidis filii*, habeat inſcriptionem; quibus, juſſu Incomparabilis Tui, ac vere Auguſti Principis, filii ſecundo-geniti D. Antonii-Ulrici, Ducis Luneburgici, &c. (quem honorem Tibi gratiſſimo acceptum hic ferro animo) meum de Orientalium nummis Tractatum auſtiorè prodire voluiſti. Quæ quidem omnia talia ſunt, ut vel ſingula memorem mereantur animum; quem etiam tamdiu ſincere ſpondeo atque candide, donec paria referendi blandiatur occaſio. Sed quid de nummis Tuis? Non ſum Œdipus. Pleroque quidem hætenus *Hebraicos, Samaritanos, Arabicos, Cufico & vulgari Charactere* notatos; vel explicui; hic tamen hæret aqua. Priores duos Punicos eſſe, libenter darem: ſi Punicæ literaturæ veſtigia extarent. *Scal.* in Eusebianis ſuis pag. 110. Punicos characteres cum Samaritanis eoſdem eſſe vult, nec dum ab aliis, meo iudicio, oſtenſum perſpicue ſatis eſt, cujuſmodi veterum Poënarum fuerint elementa. Tutius proinde & confidentius poſſum dicere, quid non ſint, quam quid ſint. Gothicis propius videntur accedere, tum quod equorum habeant figuram, tum quod una & altera inſcriptionis litera a

*Tbeſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

Gothicis non abludat. De tertio minus dubitationis. Gothicum eſſe, ex inſcriptione colligo, cujus tamen literaturam facilius, quam ſenſum aſſequor. Ex Alphabeto enim *Gerthico*, & annexa brevi inſtitutione Grammatica, quam ex Seren. noſtri Archivo, nuper magno meo commodo, amicus mecum communicavit, plane conjicio, vix ambigendum, quin ex Gothica nummus ille proderit officina. Reliquos tres Elias reſtituat, non ego: niſi quod *ſenſus* eam plane referat figuram, quæ ex Romanis nummis, Auguſtus, cum inſcriptione *Cæſar Auguſtus, Divi F. Pater Patriæ*; quam habet *Jacobus Bicus* Antwerp. in Numismat. Imp. Rom. pag. 12. repræſentatur. Peregrina tamen iterum, & non Romana ſcriptura intercedit. Vides, quam nihil occurrat certi! Juvat tamen habere, ut ubi, ſuo tempore, aliorum acceſſerit collatio, ſolidius de iis edi poſſit iudicium. Nunc ad *παράδοξα*, ut vocare placuit, & primo quidem tanto facilius accedere poſſemus, quanto uſitatius in ipſa Scriptura ſiclus pro argenteo, & viciffim argenteus ponitur pro ſiclo, ceu diximus ſupra pag. 114. niſi diſertus obſtaret locus, 1. *Chron.* 21. *verſ.* 25. ubi expreſſe legimus, *Davidem Arnano dediffe ſiclos aureos, pondere ſexcentos.* Heb. שקלי זהב, quod vulgus. Siclos auri κατὰ πῶδα reddit; Arab. مائتي من الذهب ducentos auri ſtateres.

Cur Syrus habeat *أربعون* quinquaginta ſtateribus;

Cum ſtaterem Syri quatuor zuzis, ſive denariis Romanis (quorum quatuor ſiclum conſtituunt) definiunt, non video, niſi quod in re nummularia veterum Hebræorum hoſpites videantur & peregrini. Conſul. ſup. p. 153. Sed & LXX. (eidem forte *ἑκατὸν δολάρια*, Siclos tantum dari argenteos) tranſtulerunt *σικλὸς χρυσίου*. Tutius textui in hæremus, qui Siclorum aureorum expreſſe meminit. Secundum paradoxum, κατὰ θεῖον conſideratum ægre Judæorum admittere videtur praxis. Scio, magnos eſſe viros, qui eo gravius fuiſſe ſcribant *Judæis tributum Romanis præſtiſſe, quod ultra diſpendium argenti, Cæſaris etiam imaginem conquirere, manibus contrectare, atque adeo illi offerre cogenter; cum memores ipſi divina Legis omne ſculptile, omnemque imaginem detrectarent*; ab aliis tamen jam. *Seldeno præſertim, de Jur. Natur. & Gent. l. 2. c. 8. pag. 232. &c.* probatum eſt, Judæos a picturis & ſculpturis tum animalium, tum hominis non abſtinuiſſe absolute; imo ne nummos quidem Chriſtianorum cruce ſignatos reſpuiſſe,

M m m m ſe,

se, ceu supra pag. III. monuimus. Nihil ergo obitare existimo, quo minus veteribus Judæis nummos tribuamus variis, hominum etiam imaginibus, insignes. In *hypothese* tamen, qui Moſis & Servatoris præferunt figuram nummi, manifestæ nimis sunt suspecti, imo convicti, *reſtæ*; de Solomonis nummo iudicium nostrum extat supra pag. 120. Nullum vero, *tertio* nummum characteribus Hebraicis ornatum, esse bonæ notæ, aut multum vetustum, hæctenus animadvertere non potui. Quin potius, ex variorum didici collatione, neque scriptura Hebraica notatos; omnes fuisse ΧΘϛ ἢ πρὸς ΧΘϛ cufos; non certe Solomonicos illos, de quibus paulo prolixius supra pag. 120. 139. nec Samaritica, omnes esse veteres, non illos, de quibus pag. 140. Nondum enim satis hæctenus probata eorum est sententia, qui *quadratis* Hebræorum *literis* ultimam abjudicant antiquitatem, prout compendiose demonstratum a nobis est, *Centur. Quæst. Theol. pag. 118.* Verustissimi Hebræorum *Codices, inscriptiones, &c.* satis abunde hæctenus mihi eorum commendarunt sententiam, qui non statim, quod Samaritanis caret notis, aut elementis, ceu novum, rejiciunt. Non posse vero, *quinto*, ullo certo indicio ostendi, nummos, qui *literas habent inscriptas Samaritanas captivitate Babylonica esse antiquiores*; tanto facilius concedo, quanto difficilius est, de nummorum ejusmodi Samaritanorum, ob defectum adscriptarum Epocharum, judicare exacta antiquitate. Quemadmodum autem certi nihil de eorum pronunciari potest ætate *affirmativo*; ita neque tutum satis videtur omnem nummorum, qui hinc inde in Cimeliorhecis asservantur vetustatem infra captivitatis annos restringere. Cur enim aliud posteriorum quam priorum seclorum sit fatum, ut illi tanto numero, aut amissi, aut hostium metu absconditi, aut vastatione perdiri reperiantur; hi reperti fuerint nupiam? Unde, quod *ſexto* assertur, nummos illos omnes cufos esse *Hafmonarum & Herodis tempo-*

*ribus, & quidem ab ipsis Judæis, postquam cudendi nummi potestatem a Demetrio Nicanore fuerint nacti; Samaritanos enim characteres fuisse in usu vulgari, Hebræos autem solis sacris codicibus describendis, quasi dedicatos, difficultate omni carere non existimo.* Neque enim video, cur nullos Hafmonarum temporibus vetustiores, in theſi saltem, agnoscamus nummos. Usus nummorum apud Hebræos, & antiquissimus fuit, & continuus. Quidni igitur, ex rederibus Hierosolymitanis, vastaræ urbis, incensi templi, vel aliquos posteritati, studiose investiganti, relictos dicamus? De Romanis & Græcis, & antiquissimis quidem Antiquarii difficulter nos ambigere sineant; cur de solis desperemus Hebræis? Ipsæ nonnullorum inscriptiones qualis est Solomonis, cui nummo non parum tribuo; majorem sæpe præferunt antiquitatem. Ab Hebræis autem cufos illos fuisse, in signum *αὐτονομίας*; literis, ut plurimum, vix tamen semper; Samaritanis non repugno. Unum *denique* fuisse, ratione ponderis, sicli genus, libenter dedi; confirmavi etiam supra pag. 124. Inscriptionum *ἐπιτάφιος* adeoque cipporum Hebraicorum, de quibus sub finem mones, eadem, proculdubio, autoritas omnium non est. Quæ a nimia commendantur antiquitate, suspicione vix carent. Superesse tamen a mille & amplius annis genuinos & integros cippos, tam non dubito, quam certum est, Romanorum & Græcorum multa monumenta & Epitaphia, etiam antiqua, esse *γνηῖα*. Ab iis, qui Orientem peragrarunt, non diligenter satis vel observata, vel annotata ea esse, non miror. Obstabat, ut plurimum, curta literaturæ Hebraicæ supellex: quæ postquam Europæis familiarior esse coepit, multas nobis inscriptiones Orientales, de quibus peculiaris nostra extat *differtatio*, eruderavit: quamvis dispari, & infelici multorum, successu. Hæc omnia *αὐτοχθονῶσι*. Prolixa enim & præmeditata commentaria hac vice a me occupatissimo expectari non poterant.



# JACOBI RHENFERDII PERICULUM PHŒNICIUM

S I V E

L I T E R A T U R Æ P H Œ N I C I Æ E R U E N D Æ

S P E C I M E N.



UM superiori anno *Periculum* ederem *Palmyrenum*, in quo veterum Syrorum, qui Palmyram incoluerunt, literas erueret & in lucem proferre sum conatus; de literatura *Phœnicium* simile quiddam promisi: Quod id ex nummis, quos cum apud Aldretem in *Antiquitatibus Hispanicis*, & Illustram *Vaillantium* de *Regibus Syriae* inveneram, tum verò Amstelodami in Gazophylaciis Clarissimorum Virorum, Jac. de Bury & Jac. de Wilde, videram, bonam partem præstari posse confidebam. Ut itaque datam fidem exsolvam, & studii mei in hoc genere literarum specimen quoddam exhibeam: Visum est quorundam nummorum, *Phœniciis* literis signatorum, inscriptiones huc appingere, earumque interpretationem Viris doctis offerre examinandam.

II. Cum vero nummi illi non ejusdem omnes sint generis, & characteres pro locorum diversitate, in quibus illi sunt percussi, non nihil differant; non abs re forte arbitratus sum illos in ipso limine di-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

stinguere, quo facilius tandem diversa hujus literaturæ alphabeta conficiantur.

III. Alii sc. nummi a Phœnicibus in Hispania, alii ab iisdem, vel si malis a Pœnis, in Africa, alii denique in Judæa, Phœnicia & Syria sunt percussi: Quorum illos adeo *Hispano Phœnicos*, istos absolute *Pœnicos* vel *Africanos*, hos denique *Judaicos* & *Syro Phœnicos* appellare licebit. Siculos quo referre debeam, vel an a reliquis omnibus distinguere mereantur, hætenus ambigo.

IV. Ut vero sit, ubi pedem figere, ubi sistere detur; quædam præmittenda erunt, quæ nobis ad Literaturam *Phœniciam* in veterum nummis investigandam aditum aperiant, viamque muniant. Primo itaque atque ante omnia supponemus:

*Literas Samaritanas hodiernas maximam partem easdem esse atque veteres Phœnicas.*

Secundo, *Origenem totius literaturæ Phœnicie repetendam esse ex literatura Hebræa sive Assyriaca, id est, characteribus illo quadrato, quo Judei in hunc usque diem in Lege describenda, Bibliisque excudendis utuntur.*

Priorem hypothesim sic satis receptam arbitramur; utpote a summis Viris, Ste-

M m m m 2 li.



*legero*, & *Bucharto*, aliisque jam pridem adoptatam: Posteriores partim ipsi jam alibi probavimus, partim, quando institutum nostrum de *Literatura Phœnicum* absolvere dabitur, ulterius ex ipsa collatione cum *Hebraica*, dabimus demonstratam.

V. Tertio vero etiam petimus; *A nummis Gaditanis*, aliisque a Phœnicibus in *Hispania percussis*, investigandi initium ducere liceat.

Cum enim ipsi hos primos apud *Aldrean* observavimus, in iisque primum periculum fecimus: tum vero illius commatis complures elegantissimos & integerrimos in Museo *Jac. de Bary*, manibus atque oculis usurpavimus, ut de vitio vel fraude nulla suspicio esse possit, & dubia omnia, quæ ex rudiori sculptura apud *Aldrean* oboriri poterant, penitus tollantur. Accedit, quod Vir ille Amplissimus eisdem jam fida manu, perquam eleganter & accurate, æri incidi atque excudi curavit, & erudito commentario illustratos brevi est editurus: quando nobis quoque in illis interpretandis aliquid loci relictum iri speramus. Porro, quod summum est, & caput rei, characteres illis impressi ejusmodi sunt, ut de plerisque illorum, saltem quos in præsentem exhibebimus, dubium nullum restet; cum Viri Docti, qui eisdem apud Virum Ampl. versarunt, interpretationi a nobis datæ hætenus adstipulentur. Ex quo denique id commodi nobis, Lectorique nostro, oriturum speramus, ut ab his, tanquam notioribus, ad alios minus cognitos & forte controversos, tuto & inoffenso pede pergere possimus.

VI. Ne vero Viro Amplissimo prævertere, aliisque præjudicium creare velle videamur; missis omnibus aliis, inprimisque Solis, Lunæ & Telluris Symbolis, quæ in illis nummis occurrunt; nudas tantum duorum triumve nummorum litteras, ex tabulis, quas Vir Ampl. jam pridem humanissime nobiscum communicavit, rudi quidem Minerva, sed fide quanta possumus maxima, delineatas, considerabimus & exponemus.

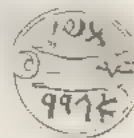
VII. En itaque tibi, B. L. characteres Phœnicios nummis illis impressos, cum nostra eorumque explicatione Hebraicis litteris & Latinis, quam mox pluribus conabimur probare. Quod dum facimus, illud adhuc petemus; Liceat nobis in re nova atque insolita, ad quam Typographia non est instructa, alios cujuscunque linguae characteres adhibere, qui ad Phœnicios similitudine quadam proxime accedant.

II.

I.



IV.



III.



II. &amp; I.

ח כ ע ל ק נ

KNK LHBT

IV.

III.

RDGV LHBT - RDGV ZLHB

כ ע ל ו נ ד ר - ח כ ע ל ו נ ד ר

Quæ si quis integra & Latine legere velit, sic, salvo aliorum judicio, legenda censeo:

ToBHoLicum, KoNaKa. BaHiLoZ  
VeGaDiR. ToBHoLicum VeGaDiR.

VIII. Cum vero non ignorem alios Viros Doctos esse, qui illud חכעל aliis vocalibus animatum legere malint, TeBaHeL; hætenus illud, ne cui morosior videar, libens concedam: cum quæcunque etiam vocales addantur, literæ tamen, de quibus solis hætenus quaeritur, eadem esse agnoscat.

IX. Sed hæc horum characterum explicatio plenius probanda erit. Figuram itaque hanc decussatam, X, pro ח, vel Tau accipimus, Hieronymi auctoritatem secuti, qui ad *Ezech. IX. 4.* ita commentatur: *Antiquis Hebræorum litteris, quibus usque hodie utuntur Samaritani, extrema Thau littera crucis habet similitudinem, quæ in Christianorum frontibus pingitur, & frequenti manus inscriptione signatur. Præfulerat illi jam olim, teste Illustriss. Scaligero, Origenes, ad loc. cit. Αὐτὸς καὶ Οἰκδοτῶν, Σημεῖόν τις τὸ Ταῦ ἐπὶ τῇ μέτωπῳ. Ἑβραίων δὲ τις ἢ εἰς Σωτῆρα περὶ σελήνης ἔλεγε, τὰ ἀρχαῖα στοιχεῖα ἔχει τὸ Ταῦ τῷ τῇ σφαίρῃ χαρακτὴρ προσεμφορῆς. Aquila & Theodoro; Signabis Tau super frontes. Sed Hebræorum quidam, ex illis qui in Servatorem crediderunt, vetus Alphabetum Tau habere ait simile figuræ crucis. Præclara sane, de figura Tau Samaritici, testimonia. Sed horum auctoritati vehementer recla-*

reclamat *Scaliger*, alique illum secuti Viri Docti. Sed illi nummorum horum fide facile & valide refutantur, quemadmodum infra pluribus ostendemus. Nunc, ne demonstrationis seriem interrumpamus, ad sequentem literam pergemus.

X. Est ea ), quam Hebr. ז, vel B, respondere, ex eaque derivatam & contractam esse existimamus. Quemadmodum enim Syri Maronitæ ex eodem Heb. ז, vel majusculo Nestoriano, ז, suum א la- tiori ductu incurvarunt; & hodierni Samaritani א, superiori linea recta in cir- culum curvata: ita veteres Phœnices He- bræum ז, Syriacumve א, plane contra- xerunt & diminuerunt in ); imo aliqui illorum tandem tantum non in lineolam rectam, oblique a dextra ad sinistram de- scendentem, hoc modo, vel J.

XI. Tertia litera est O, Hebr. ן, & ex eadem derivata: qua figura illam jam olim Cadmus in Græciam intulit; uti ex serie literarum apparet. *Men*, *Nun*, *Sam- mech*, *Ain*. ן. ד. נ. מ. eodem ordine M. N. Z. O. Sed quid a Græcis argumenta petimus, cum nummi Simonis, P. M. & Ethnarchæ Judæorum, rem extra omnem dubitationis aleam collocent; in quibus ן y aliquoties per O Gr. Romanumque est expressum? Sic certe sub *Palma*, in *Torque*, & in omnium Judaicorum nu- mismatum primo, quod ita habet:

שסות נשיא ישראל

שנח אתה לנחלות ישראל

*Simon Princeps Israelis:*

*Anno primo (recuperatæ) libertatis*  
*Israelis.*

XII. Tò ל, est Samarit. L, quonoco etiam in alio nummo sculptum legitur. Sed hæc litera tam varie in eisdem num- mis expressa invenitur, ut aliquando na- tivum ל Hebr. quam accuratissime repræ- sentet, aliquando etiam λ Græcum. Ita ut ex hoc solo charactere & origo lite- rarum Hebræa, & earundem derivatio per Phœniciam in Græciam ad oculum cuius constare possit:

ל, ך, ל, L, λ, λ.

XIII. In voce KNK literæ omnes adeo Hebrææ sunt, ut neminem tam stupi- dum credere possim, qui non illico pri- mo intuitu illud observet. Sive enim p scribas utrinque apertum; sive supra clau- das Ϟ; sive denique utrinque, PP: ne- gabit. Tò ן pariter Nun Hebræum a-

per te præ se fert, J inquam, nisi quod suprema lineola transversa hic paulum in- clinetur, ut oblique in lineam perpendi- cularem incidat.

XIV. Sed quid illa barbara nomina, *ToBHOL* & *KaNak*; sibi velint? Optarem equidem multis modis ea dice- re, quæ sua sese evidentia cuius Lectori probare possint; sed vehementer vereor, ut nobis liceat esse tam beatis, ut sine aliorum offensione, quam in re no- va atque difficili maxime vitare velimus, defungi queamus. Animi tamen senten- tiam modeste proponere quid vetet, קנק, igitur, sive *KaNak*, veteris urbis no- men esse statuimus, quam Ptolemæus ad flumen *Anam*, hodie *Guadi-Anam*, locat. Cujus numquæ hodie vestigia supersint, Hispanis ipsis inquirendum relinquo. Lo- cum tamen veluti digito monstrare non verebor. Exonerat se in *Anam*, a sini- stra, amnis, qui hodieque *Rio Chanque* in tabulis Geographicis appellatur: Quod quid aliud sit, quam *Flumen Kanaka*? Ex quo fit, ut *Kanakan* nostram ad *Ana* & *Canaca* confluentes sitam fuisse existi- mem; sive amnis oppido, sive oppidum amni nomen dederit. Conferatur situs *Ca- naca* apud Ptolemæum, & locus ubi *Rio Chanque* sese in *Anam* exonerat, & res, credo, liquido patebitur.

XV. Quid vero de prima voce, חנעל, *TBHL*, fiat, quam alii Docti Viri חנעל *ToBaHeL*, legere velint; ego supra *ToBHOL*, id est *ToBHoLicum* sum interpretatus? Eloquar, an fileam, nescio. Quod si tamen aliorum bona ve- nia, meam sententiam paucis dicere li- ceat; nomen itidem urbis alicujus vici- næ, in *Bætica*, vel forte *Lusitania*, fuisse existimo, ab uberrimo argenti, vel alius cujuscunque metalli proventu, ap- pellatæ. Conjecturæ fidem facient alia in Celtiberia, non procul *Pompelona*, loca, *Tritium Metallum*, & *Tritium To Bo Licum* (vel, ut alii, nullo nostræ causæ detri- mento, legunt *ToBo Ricum*) *Tubal*, Ja- pheti F. a quo *Tybareni*, *Chalybes*, no- men & originem ducunt; & denique ara- riorum & ferrariorum, imo metallicorum omnium Princeps *Vulcanus*, sive *Tubal- kaimus*, Gen. iv. 22. Sed hæc verbo indi- casse sufficiat, quæ alias, Deo volente, fusius dabimus declarata.

XVI. In voce א לו), quæ in tertio nummo, tres primæ literæ notæ sunt, ut sola quarta quærenda restet. Hanc *Zajin* esse contendo, ortam ex Hebræo ז. Quod si enim inde sinistram lineolam de- cutias, remanebit ז, quod est ipsum no- strum א. Alibi etiam hoc modo sculptum invenitur, ז, ז, ז. Unde adeo urbis no- men

men esse credo, בעל, BaHiLoZ, Bui-  
lon, Balon, in freto Herculeo sitæ; TūZ  
a Græcis Latinisque in N mutato, quia  
illud in fine non admittunt.

XVII. Altera vox *Gadir*, *Gaddir*, vel  
Γαδάρ, nobis exhibet, & quidem cum  
copula *Er*. Τὸ γ enim (sic defectu alio-  
rum typorum literam exprimimus, cujus  
genuinum ductum, B. L. in nummo ipso,  
pag. 5. num. 3. accuratius contemplabitur)  
nihil nisi purum putum *Vau* est Samarita-  
norum, Pœnicium, jam olim hac ipsa  
figura a Cadmo in Græciam illatum;  
quod, si invertas, est ipsum Digamma  
Æolicum, Βαῦ ἐνέριμον, vel F nostrum  
Latinum. Porro τὸ γ est γ *Gimel* Sa-  
maritanum, unde, si invertas, Græcum  
quoque Γ fit. Nihil certius, nihil faci-  
lius. Ultimum (q) nemo *Res* Samarita-  
num esse negabit, a quo nullo modo dif-  
fert, & ex quo inverso Græcum P, La-  
tinumque R, fluxerunt.

XVIII. Huic porro (q) proxime an-  
tecedens figura (q) simillima est, nisi  
quod minor sit q q. Et notatu dignum  
est, in omnibus nummis *Gaditanis*, etsi  
diversissimi sint commatis, hanc differen-  
tiam constanter observari, quod penulti-  
ma semper minor sit. Cum itaque *Res*  
apud Samaritanos, Syros, Hebræos, sibi  
similem agnoscat, quartam sc. literam  
*Daleth*; angulo saltem, vel punctulo, dif-  
ferentem:

ד, q, 4, γ, γ, ;, ;.

confidenter hanc nostram quoque (q) *Daleth*  
esse pronuncio. Unde sequetur, q q  
ד ד esse ד ד *VeGaDiR*, *Et Gadir*,  
*Gades*.

XIX. Atque huic nostræ horum chara-  
cterum explicationi neminem facile ad-  
versaturum arbitror, nisi forte Τὸ γ ad-  
huc dubium maneat. Age igitur, ut rur-  
sus liberales simus, sit maneatque τὸ γ  
tantisper dubium & incertum, donec alius  
quivis modus quiddam comminiscatur.  
Sit itidem incerta figura, quæ ante vo-  
cem *Gadir*, vel *Gaddir*, Num. iv. occur-  
rit. Facilis nobis hætenus unius alterius-  
ve literulæ jactura erit, cum de reliquis  
illis præcipue laboremus; quas nemo eo-  
rum, qui easdem viderunt, nobis, quan-  
tum quidem sciam, hætenus controver-  
sas fecit. Præferant ergo nummi illi TBHL,  
KNK, BHLZ, . GDR. Quibus inventis  
& recte cognitis, facilis & plana ad alios  
nummos explicandos via erit.

XX. *Aldreotes* itaque præter tres *Hispa-  
no-Pœnicios*, quatuor alios exhibet, quos  
characteribus *Africanis* signatos existima-  
mus: Quibus denique, unum addit in *Si-  
cilia* cūsum, a quo initium facere lubet.  
Hic altera parte *dimidium equum* præfert,  
supra quem *victoriola coronam* exhibet;  
pone illum *tria crura* videntur, cum *ra-  
mo palmæ*, denique etiam *spica*: inscriptio  
est ΔΙΟΝΤΣΙΟΤ. Altera facies *Palmam*  
habet, & ad ejus latera hos characteres,

✠ q h-p q ✠

quos legimus *SyRaK HaDaS*, id est, *Sy-  
racusam novam*. Duas posteriores literas  
in voce *prw* jam sic satis notas esse sup-  
ponimus, neque quenquam, qui literas  
Phœnicum vel in *Samaritanorum* libris aut  
Alphabeto, vel nummis *Judaicis*, quos  
vulgo perperam *Samariticis* appellant; vel  
denique in nummis *KaNaKan* & *Ga-  
DaS Kan* modo explicatis; non dicam  
*sedulo attenteque* consideraverit, sed levi-  
ter saltem & fugitivo oculo inspexerit,  
ignorare posse arbitramur. Sc. (q) est γ  
vel R; P vero p, vel K. Cum itaque  
sic syllabam *RaK* habeamus, & pars ad-  
versa nummi *tribus conjunctis cruribus* Tri-  
nariam sive Siciliam designet; quin ip-  
sum regis *Syracusani* nomen præferat,  
ΔΙΟΝΤΣΙΟΤ: quis adeo stupidus sit, cui  
non illico *Syracusarum* in mentem ve-  
niat? quis, nisi in Orientalibus plane hos-  
pes & cæcus, *SyRaCusam* non videat?

Nempe huc prima litera ✠ nos ducit,  
quam nemo, credo, paulo humanior *Sim*  
vel *Schin* esse negabit, quæ Hebræis hoc  
modo ש, vel in nummis W, w, Sa-  
maritanis מ, Syris characterem majus-  
culo vel Nestoriano Μ, Arabibus deni-  
que و, vel w pingitur. In quibus om-  
nibus quemadmodum tres (apud Syros  
etiam fere quatuor) dentes eminent, a  
quibus etiam Literæ nomen est; ita ii-  
dem in hac quoque figura occurrunt, sed  
extremi, ad floris vel lilii instar, extror-  
sum curvati. Unde non dicam a viro Li-  
terato, sed vel a Literione aliquo, faci-  
le, & primo intuitu, *Sim* esse agnosca-  
tur. Ex quo adeo tuto legere licebit,  
שרק, SRK, *SyRaK*, *Syracusa*.

XXI. Quibus sic positis fieri non po-  
test, quin altera vox illico pariter intel-  
ligatur. Recurrit enim primo eadem li-  
tera ✠, S, tum (q), quæ, uti ex  
nummis *Gaditanis* constat, vel (R) esse  
debebit, vel (D.) Faciamus itaque τὸ q  
hic esse *Daleth*, & habebimus ✠ q, שד,  
DAS, ut tertia litera (h) quæ hic pri-  
mo



mo loco occurrat, sola inquirenda restet. Quod si ergo cogitemus, quod res est, *Syracusam Terrapolin* fuisse, seu ex quatuor distinctis coaluisse oppidis; non difficile erit neque absurdum cogitare, illorum unum *Novum* fuisse appellatum, quemadmodum novissimæ urbium accessiones vulgo, & passim hoc nomine appellantur, Belgice de *Dienstad*, vel de *Dicume Applegging*. Sed quid conjecturis agimus in re clara & manifesta? cum plurimum Scriptorum testimoniis constet, *Syracusarum* unam urbem dictam fuisse *Neapolim*? Unus instar omnium esto Cicero in Verrem, Act. V. de *Syraculis*: *Ea*, inquit, *tanta urbs est, ut ex quatuor urbibus manibus constare dicatur. Quatum una est ea, quam dixi. Insula . . . Quarta autem est urbs, quæ, quia postrema edificata est, NEAPOLIS nominatur.* Unde adeo sequetur, primam illam literam (h) pro η venire, ut integra vox sit *νηρη Νова*; & sic *Syracusa Nova*; η *Νία πόλις*, vel *Νεάπολις*, in qua hic, de quo agimus, nummus cusus sit; & quia forte cives ejus magnam partem origine & lingua Poeni fuerint, non tantum Græcis literis in nomine regis exprimendo, insignitus, sed & Punicis in memoriam civitatis. Vel forte in memoriam ingentis cladis, quam Poeni ad hunc maxime locum acceperant, quam cum aliis symbolis, tum propria quoque & vernacula literatura Carthaginensibus perpetuo voluerint refricare.

XXII. Sin vero quispiam mediam literam [q] pro η, vel R, accipere malit, nihil equidem repugnabo, sed salvis reliquis hypothefibus lubens legam *שרח*, HaRaS, quæ vox apud Orientales non tantum significat *Arare*, sed & *exarare*, *sculpare*, *in are*, *ferro*, vel alio quovis metallo *laborare*, quemadmodum vel ex *Genes. xv. 22.* liquet, ubi *Tubalcain*, Vulcanus, ferrariorum & arariorum omnium Magister, appellatur *שרח נחשן* *למש כל חרש* *וכרזל* *erudiens omnem fabricantem æs & ferrum.* Ex quo rursus sequetur, verba hæc *שרח ושרק* commodè reddi posse *Syracusa sculpsit, fabricavit, excudit*: quemadmodum nunc vulgo legimus, *Moneta nova argentea* hujus illiusve Civitatis.

XXIII. Quicquid ergo horum sit, sive *שרח* legatur, sive *שרק*, nobis res eodem reddit, & oculato cuivis constare posse arbitramur: Nummum hunc ultimum Aldrete literas *Punicas* nobis exhibere, non *Celsibericas*, non alias quasvisque ignotas. J. Q. E. D.

XXIV. Sed quærat forte aliquis, quid sibi Symbola illa altero latere expressa velint. Ego etsi me minime hisce sacris initiatum esse sentio atque agnosco; ne-

dum me aliis mystagogum offerre auctum: tamen quia alibi quoque ad ejusmodi ænigmata explicanda sum invitatus, de hoc quoque nummo sententiam dicere, & ingenii periculum facere, non verebor. Scilicet præter *Dionysii* nomen, *Τὴς νίκης* nobis exhibet, sive *tria conjuncta crura*; tum *πρωτομῦν*, seu *anterioriorem partem equi*, super cujus capite *victoriola coronam* extendit: denique etiam *ramus palma* occurrit cum *spica*. Sunt itaque, qui nummum his symbolis percussum existiment in *memoriam victoriæ*, quam aliquis *Dionysiorum virtute & fide equitatus sui reportariis*. Uter vero *Dionysius* ille sit, & quæ ejus victoria, nondum declaratum vidi; nedum illi assentiar, quod de *fide equitatus opera* conjicitur. Quin potius illam *Equi πρωτομῦν* de Carthaginensium R. P. accipio; cujus exercitum *Dionysius Pater* tantum non ad internecionem fudit, totaque Sicilia, cujus ante maximam partem obtinebat, exegit.

XXV. Sed hæc paullo fufius explicanda erunt. Quemadmodum itaque *tria crura* Siciliam designant, *Trinacriam* illam & *Triquetram*, ex quibus quandoque etiam tres *spica* enascuntur, insignis illius, quæ agri Siculi florebant, fertilitatis symbola; unde in hoc quoque nostro nummo ultimo loco *Spica* cernitur: Ita *Caput equi*, vel *dimidius equus*, Carthaginis symbolum est, ab effosso *equi capite* desumptum, cum primum Tyrii urbem illam molirentur. Virgilius *Æneidos v. 445.*

*Lucus in urbe fuit media, latissimus umbra;*

*Quo primum jactati undis, & turbinæ Pani,*

*Effodere loco Signum, quod regia Juno*

*Monstrarat, Caput acris equi: sic nam fore bello*

*Egregiam, facilem victu per secula gentem.*

Ad quem locum omnino videndus est *Servius*. Ab hoc ergo lato omine, Carthago *Dives opum, studiisque asperrima belli, bellatoris equi caput* vel *πρωτομῦν* insigne adoptavit; quemadmodum cum ex aliis nummis liquet, tum ex illo quem infra ex *Aldrete* proferemus, cujus altera pars caput mulieris ostendat, altera vero *caput acris equi*, cum inscriptione *Punica*, *ingreditur ad prædam*.

XXVI. Cum itaque *Dionysius Carthaginienses* insigni clade affectos, terra marique victos, tota Sicilia ejecisset, *Victoria* in hoc nummo *coronam* protendit, non super *Dionysii equitatu*, sed *Rei Publicæ*

Car.

*Carthaginiensis*, quam Sicilia ejecerat, insignibus. Sic alibi quoque *Victoria lauream* supra *tropæum* ostentat, non cujus virtute victoria parata, sed quod de devictis hostibus erectum erat. Si quis de insigni & incomparabili hac Dionysii victoria plura cognoscere desideret, *Diodorum Siculum* consulat, Lib. XIV. & dignissimam fuisse facile intelliget, cujus memoria non tantum æreis, sed & aureis argenteisque monumentis, æternitati consecraretur. De *Palma*, cum *Astrorum*, tum etiam *Sicilorum* quorundam insigni, vel verbum addere supervacaneum existimo; cum Vir Illustris, Ez. *Spanhemius*, jam pridem de illa egerit, de *Præst. & Usu Numismatum*, Dissert. IV. Ad quem adeo Lector lubens merito remitto.

XXVII. Sed expectabant forte quidam, & quodam quasi jure suo etiam postulabant, ut nominis quoque *Syracusarum* originem, & significationem exponamus. Clar. *Bouchartus*, *Chanaanis* Lib. I. cap. 28. ingeniose sane conjicit, urbi nomen datum a vicina palude *Syraca* vel *Tyraco*, a malignis exhalationibus, quibus vicinum aerem inficit, sic appellata, ab Hebr. שָׂרַח *Sarach*, quod est putrescere, computrescere: Quæ etymologiæ etsi naturæ loci sic satis responderet; tamen vehementer vereor, ne ingeniosior sit, quam solidior. Cum enim litera ultima in nostro nummo non sit ה, sed פ; & Neapolitani illi genuinam scribendi rationem non potuerint ignorare: alia res aggredienda erit via. Executienti itaque significationes vocum שָׂרַח & שָׂרַק, triplex præcipua significatio occurrit. שָׂרַק *Sarak*, Hebreis visum significat, eamque generosior, ut vulgo notum: שָׂרַק *Sarak* vero Arabibus valet, furari: & denique שָׂרַק *Scharak*, iisdem de *Ortu Solis* usurpatur. Horum vero quodnam potissimum adsciscamus, hæc incertum est; sed tamen experiamur.

XXVIII. Illustris *Scaliger* a medio שָׂרַק, *Syracenos* derivat, utpote Συρακηνῶν hominum genus. Id Cl. *Pocockius* refutat, cum שָׂרַק non significet latrocinium, quod virtutis esse, & aperti belli speciem præ se ferre existimatur; sed furtum clandestinum, quod apud illos infame habetur. Sic ergo forte locus primum a Phœnicibus dictus sit, quod sive latrones, sive fures, illum infestum haberent; maxime Cyclopes.

XXIX. Sed, ut verum fatear, facilius nomen derivari videatur a שָׂרַק, quod *Ortus* significat; unde שָׂרַק *Ortus solis*, & *Oriens*; & *Saraka*, oppidi nomen in Arabia apud *Ptolemæum*, cum respectu ad alium certum locum in Occidente si-

tum; & id genus alia complura, quæ apud Lexicographos videri possunt. Cum itaque *Syracusa* sit in latere Siciliæ Orientali: & si quis ex Lilybæo recta in Orientem pergat, tandem *Syracusas* perveniat: non improbabiler dici possit nomen urbi primum impositum esse a situ ejus, qui est in Oriente, maxime in oppositione ad Lilybæum, angulum Siciliæ maxime Occidentalem.

XXX. Sed neque שָׂרַק hic loci adeo importunum est, quin commode admitti possit; & forte superioribus multis modis sit præferendum. Circa *Syraco paludem* (verba sunt Clar. *Bocharti*) exit *ANAPUS* amnis. . . . Videant peritiores, annon ab שָׂרַק *anab*, idest ab uva, deducatur *ANAPI* nomen. Uvis certe fertiles agros fuisse *Syracusanos* circa *Anapum*, vel ex *Theocrito* colligere est, qui cum in *Homero* legisset, terram *Cycloperum* ferre vinum *εὐσκαρπύλου* magnis uvis, putavit agi de solo circa *Anapum*, quia utrobique par fertilitas. Hactenus *Bochartus*. Quo fit, ut quemadmodum *Anapus*, paludi *Syraco*, & ipsi urbi *Syracusarum* proximis, ab uvis dictus sit; ita pariter & paludem & Urbem a generosis vitibus, quibus vicini agri collesque confiti erant, a שָׂרַק *Sorek*, inquam, dictas esse existimemus. Sed per me suo quisque sensu abundet, & quæ magis arriserit, sententiam eligat. Nobis hactenus satis est, nostras qualescunque conjecturas modeste proferre, ad quarum unam saltem amplectendam Lectoris animum facilius inclinari sperem, quam ad illam *Bocharti*, in qua plane alia litera, quam in nostro nummo, occurrit.

XXXI. Age vero tandem ad principia redeamus, & nummum illum apud *Adreten* contemplemur, qui in adversa parte *Jubæ* faciem & nomen ostendit, JUBA REX. In averfa parte ad latera templi vel regis, hæc literæ occurrunt,

OXXC J 20 / X 2

quas itidem vere *Punicas* esse non conjicimus, sed affirmamus. Ad quod demonstrandum apud homines non difficiles minime multis verbis opus esse confidimus. Nam qui libros *Samaritanos*, vel nummos *Judaicos* temporibus *Simonis P. M.* percussos, vel denique *Amstelodami Gaditanos* & *Kanakanos*, sedulo atque attente versaverit, sponte sua, credo, agnosceret mihi concedere, plerasque literas, quæ hic occurrunt, manifesto *Punicas* esse. Recognoscat Lector, quos supra exhibuimus, nummos *Hispano-Phœnicis* esse agnosceret.

Quamobrem in præfenti nummo confidenter legendum asserimus,

OXX-

OXXC ] LO / XL

לובעל בקרחח

De L. X. & O, nihil difficultatis restare arbitror, cum in *Hispano-Phœniciis*, notæ habeantur; neque vero de [X] vel Vau, quæ in Gaditanis, uti constat, superne duplici lineola ornatur, sed in Africanis & Phœniciis sæpius unam tantum habet, ut adeo furcam erectam nobis exhibeat [X] tantum non ipsum Græcum Y, cujus etiam valorem quandoque obtinet.

XXXII. De C & Ɔ forte major difficultas alicui oboriri possit, cum illæ alibi, uti modo ostendimus, hoc modo sculptæ videantur [R] & [q]. Sed quis adeo morosus censor sit, ut diversis diversarum regionum moribus nihil libertatis relictum velit? Quis item adeo ignarus, ut unas easdemque literas, non tantum pro regionum diversitate, sed iisdem etiam in locis, pro ruditate vel etiam elegantia & luxurie scribentium, sæpissime ita diversimode pingi, nesciat, ut a multis, qui non satis sunt exercitati, vix ac ne vix quidem agnoscantur? Alii erectas pingunt, alii dextrorsum vel sinistrorsum inclinant, pronas supinasve prosternunt, alii easdem acunt & quadrant, alii etiam rotundant, dilatant, contrahunt.

XXXIII. Sed hæc generalia sunt; rem potius ipsam agamus. Incipiamus itaque a Ɔ, quam R nostram valere contendimus. Ex 7 scilicet Hebræo, si superiori extremitati spinula addatur, & ad corpus literæ dextrorsum producat, fit 4, quod Samaritanis idem R valet. Id vero in nummis Simonis P. M. Judæorum in rotundam figuram detortum est, in [q] quo pacto etiam in Gaditanis sculptum cernitur. Sed iidem Gaditani, vel nescio qui alii; magis etiam eandem incurvant, in hanc formam, [o] quemadmodum in nummo quodam D. de *Barri* videre erit, qui hanc inscriptionem præfert, 990 quod 777 valet, & forte ipsum *Gaddir*, ex sono illo literæ y, quæ non tantum apud Arabes in hunc usque diem *Gajin* valet seu G, verum etiam apud Hebræos G sonuit, uti ex nominibus propriis עמורה, *Gomorrah*, רעו, *Ragu*, רעועל, *Raguel*, aliisque infinitis liquet. Ex quo [9] tandem nemo mirabitur apud Pœnos ortum esse 7, superiori illa curvatura vel circello plane omisso.

XXXIV. Quo magis res pateat; ex hodierno usu exemplum capiamus. Idem

*Thef. Antiq. Sacr.* Tom. XXVIII.

Phœnicium [9] sive (R) quod a Cadmo ad Græcos est perlatum, & ab his dextrorsum scribentibus eodem quoque est inversum; inde ab antiquissimis temporibus in hunc usque diem scriptum sculptumque est, [P] vel minuscule [p] tum celeritatis gratia, & ad nexum cum sequenti elemento, vulgo etiam hoc modo

E pingitur. Eadem itaque ratione & facilitate ex Hebræo p utrinque aperto, apud Phœnices, Afros, Hispanos, natum est, ut ex nummis Simonis P. M. Tyriorum, Canakanorum & Pœnorum liquet, B, P, E, & denique C, imo aliter adhuc P & H.

XXXV. Unde tandem sic satis evidens esse putamus, has Afrorum literas ƆC easdem esse atque 9 P, sive valere K &

R. Cum itaque sequantur OXX, literæ jam ex superioribus notæ; integra vox erit קרחח *KaRTeTaH*, vel potius KiR-TeTaH, idest *Cirra*, nobilis Numidiæ urbs, & Regum quandoque sedes.

XXXVI. Sed quid hoc nominis sit, קרחח? Viri docti, qui Musas Orientales vel a primo limine salutarunt, vel me tacente facile observabunt, occurrere hic nobis vocem *Karta*, קרחח, quæ Chaldaïs, Affyriïs, aliisque Orientalibus *Urbem* notat, & compositionem sæpe ingreditur, ut in *Tigranocerta*, *Artasigarta*, aliisque. Unde adeo sequetur, hanc Numidiæ metropolin, & quorundam Regum sedem nomen *Urbis* meruisse, ut קרחח *Karta*, *Certa*, & Numidarum dialecto *Cirra* diceretur.

XXXVII. Sed unde duplex 7, & rum porro y, cui quidem in fine dictionis nihil videtur relictum loci? Sed respondeamus; si quæ numismata sint, quæ duplex X, vel 7, clare & evidenter exhibeant, id vel dialecto Numidarum, vel sculptoris liberalitati ignoscendum esse. Atque illi Numidarum singulari dialecto, & a priori eorundem ori, illud O vel y finale omnino adscribo, loco 7 N, quod in קרחח, *Karta* Chaldaico occurrit; cum in hunc usque diem Afri gravissimis adspirationibus gaudeant, maximeque ex gutture loquantur, quemadmodum ipse Amstelodami sum expertus, ubi cum Judæos Germanos, Polonos, aliosque, facile intelligerem; tamen unus inter illos Doctissimi Viri, *Orano*, quod Africæ litoralis oppidum est, oriundi pronunciationem difficulter vix ac ne vix quidem assequerbar.

Nnnn

XXXVIII.



XXXVIII. Nequid tamen dissimulem, novum & fidum hujus nummi estypum desidero, vel potius, sicubi in vicinia nostra inveniat, nummum ipsum videre velim. Est enim penes me, ex Museo *Gulielmi Cusirii*, Viri Clarissimi, Collegæ atque amici conjunctissimi, nummus argenteus, *πολυβίος*, drachmæ pondere, qui adversa parte caput barbaturum & crispum, plane tanquam Mauri, exhibet, diademate arte adstricto atque impreso, simulacrum per omnia illi, quod *Aldreus* nobis sistit. In altero latere similiter templum, vel regia, conspicitur, additis ad latera literis, sed, quod dolendum, partim minime integris, ob incertum & aberrantem ad latus ictum, partim etiam diversis & plane fugientibus. Ex Regis nomine tantum superest < L, ל, initium *Juba*; in altero X semel atque iterum occurrit, sed initium vocis & OXXXC plane est diversum, nam ab R inverso incipit, hoc fere modo

∴ ∴ X q ∴ ∴

ut lateris averfi aliud comama fuisse videatur, quam in eo, quem *Aldreus* exhibet. Cum vero fidem & diligentiam *Aldreus* in dubium vocare nobis religio sit, in data responsione tantisper acquiescam, donec alius ex alio nummo nos certius quid edoceat. *Patinus* eundem exhibet in Not. ad *Sueronium*, sed altera parte inde mutilum, ut nos nihil juvet.

XXXIX. Lineolam denique [ ] quæ ante hanc vocem cernitur, B valere statuiamus. Quemadmodum enim Syri Maronitæ *Berb* quadratum Hebræorum, 2, supra & ad latus, servata tamen longa basi, incurvant, in hunc modum 3; ita Gaditani, & procul dubio alii Phœnices, magis contrahunt, ut fiat, (quemadmodum ex nummis Kanakanis & Gaditanis liquet, L O ) X R 3 P, KaNaKa,

TuBa'aL, vel ToBo'aL, q q 1 ∴ LO)

3 SeBa'aL VeGaDiR. Sed cum Afri suum

(q) vel R, hoc modo incurvassent [ ]

*Berb* suum, quod aliis sic [ ] scribitur, differentiæ causâ magis directum fecerunt, ita ut, quemadmodum in hoc nummo apud *Aldreus* videre est, infer ne levissime tantum inflexerit, [ ] & tandem etiam obliquaverint, hoc modo [ ] Unde tandem integre legimus, OXXXC 20

3 2 לובעל בקרחע LVBaHaL Be-  
KcRTcTaH.

XL. Sed, inquit quispiam, non sic

*Juba* ex his literis enascitur, quem alterum nummi latus exhibet, sed *Luba*, quod nomen nihili est, neque usquam occurrit. Respondeo; Sic tamen non tantum apud *Aldreus*, sed & *Patinus*, legi, imo literarum 2 & X vestigia satis adhuc agnoscere in nummo *Cusiriano*; ut lectio illa minime veniat sollicitanda. Quid ergo, inquires? Ego a sculptore aberratum existimo, qui vel *Jod* omiserit, sculpendo

20 3 2 לובעל / pro 20 3 2

L, לובעל / *LuBaHaL*, inquam, pro *Le-JVBaHaL*; vel literam *Jod* [3] imperite in *Lamed* [2] mutavit. Quod si cui durius videatur sculptorem negligentiam vel imperitiam accusare; videant peritiores, annon contradictionem statuere liceat, similem illi Syrorum, qua *Olapb*, & *Jod* initiale *Chebbaza* notatum, vocales suas rejiciunt in locum *Sebeuatis* antecedentis, & in antecedentis vocali quiescunt, ut לחמה pro, לחמה לחמה / pro לחמה לחמה / לחמה לחמה; quomodo לובעל pro לובעל, & *Jod* quiescente plane eliso, לובעל, *Juba*. Simile quiddam etiam apud Hebræos observare licet, in nominibus divinis לחם & לחי, quoties præfixa וכל adduntur, uti vel tyronibus notum est.

XLI. Quicquid vero de his conjecturis sit, cum in hoc *Juba* nummo rursum *Tau* occurrat, ad formam crucis sculptum, X, æque ac in nummis *Tobolicis*, supra alatis; non intempestivum erit, neque, spero, Lectori nostro ingratum, si ad *Origenem* atque *Hieronimum* redeamus, eorumque fidem adversus *Scaligerum* defendamus. Dixerant illi, Patrum omnium doctissimi, & quidem primum ex ore Judæi ad Christianismum conversi; literam *Tau* in veteri alphabeto figuram habere similem cruci. Id Vir Illustris minime ferendum existimat, & multis modis exagitat. Operæ pretium erit audire Viri Illustris confidentiam. *Videris* (inquit, *Animadversionum in Eusebii Chronol. p. 117.*) *Origenes*, qui dixit *Tau* Samaritanum simile esse cruci, aut T. Latino, vel Græco quo nihil falsius dici potuit. Tum, verbis *Origenis* allegatis, sic pergit: *Nam vidit igitur illa ἀρχαία σφύρα Origenes, sed ex fide aliena recitat; (homines sc. Hebræi, sed ad finem Christianam conversi:)* Nos vero negamus *Tau* Cbananæum alia forma fuisse, quam qua hodie legimus apud Samaritanos. Persuasit tamen doctissimo *Hieronimo*, qui in illum locum. (*Ezech. ix.*) *Origenem* fere ad verbum transtulit. (*Vide verba supra §. ix.*) Si *Hieronimus* Samaritanorum consuluisset Alphabetum, aliter pronunciasset, neque secutus esset fidem illius, qui neque ipso viderat, sed aliena

fide id scribebat. Dixerit aliquis, Hieronymum vidisse & legisse Codicem Samaritanum. Nam secundo commentario in Epist. ad Galat. in principio ait, se consuluisse librum Samaritanorum super illo loco: Maledictus omnis, qui non permanferit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea. Verum quidem. Sed respondemus, eum non consuluisse Samaritanum exemplar, quum commentarium suum in Ezechielem ederet, sed fidem Origenis secutum ira de Tau Samaritano pronunciasse. Hoc non potest defendi. Visuntur quidem hodie Sicli, qui quotidie Hierosolymis effodiuntur, & sub regibus Juda in usu fuerunt. In illis nummis eadem litera incise sunt, quæ in scriptis Samaritanorum leguntur, sine ulla vel exigua mutatione: & putare veterum Hebræorum alias literas fuisse, quam quæ in illis Siclis visuntur, & quæ sub Regibus Juda in commercio erant, ex-  
tremæ & insana & imperitia est. Hactenus Vir Sufamus & de re literaria, si quisquam, præclare meritus; sed audacior nonnunquam, quam prudentior. Omnia vero, quæ tanta confidentia inculcat, ad vivum refecare, & ad singula respondere, nostri non est instituti, nostraque in Virum Illustrem veneratio vetat. Illud saltem observare liceat, quod præfens argumentum suggerit, olim antiquissimis temporis literam *Tau* & in Hispania, & in Africa, *Crucis* formam habuisse. Sed quid dico in Africa & Hispania? In ipsa Phœnicia non aliter pingebatur. De Phœnicum, vel forte Syrorum, more hanc literam scribendi, argumentum omni exceptione majus nobis præbet nummus Antiochi, apud Vaillantium de Regibus Syriæ pag. 200. ubi curiosus harum rerum lector in eodem nummo bis *crucem* inveniet, X. De Judæis vero ipsis, quorum nummos Scaliger jam ante exilium Babylonicum culos esse sibi aliisque falso persuasit, quid dicemus? In quorum nummis toties *crux* occurrit. In uno illo, quem jam supra laudavimus, quique anno primo recuperatæ libertatis culus est, אהא לנחולא ישראל שנה, ter *crux* occurrit. Neque vero minus in aliis אהא הריא *Tau* non aliter quam *crucis* forma sculptum habent. Quo fit, ut suspicari foveat, Verum Summum Siclos Samaritanos qui Hierosolymis, ut ait, quotidie effodiuntur, magis jactavisse, quam vidisse. Quod si enim vidisset, qui fieri potuisset existimemus, ut in hunc nummis *Tau* forma *crucis* sculptum non observant? Quicquid vero horum sit, sua sic satis nunc Origeni & Hieronymo fides constat, addo & illi ex Judæo Christiano, qui Origenem docuerat; *Thef. Antiq. Sacr.* Tom. XXVIII.

in Veteri Alphabeto Judæorum, (quo in civilibus negotiis temporibus Simonis Echnarchæ utebantur) *Tau* literam habuisse formam *crucis*.

XLII. Sed & illud ex his nummis liquido & sole meridiano clarius elucescit; Judæos etiam post captivitatem Babylonicam (postquam, jugo Seleucidarum excusso, sui juris esse cœperant, & summa libertate fruebantur, suis legibus & juri-  
bus vivebant) etsi in Sacris, atque iis omnibus, quæ ad vernaculam eruditionem pertinebant, quod nemo, quantum quidem sciam, hactenus negare sustinuit, quadrato caractere utebantur: tamen in civilibus negotiis Phœnicum literas adeo non esse averfatos, quin eosdem etiam nummis publica autoritate sculptis voluerint impressos. Quæ observatio, etsi ad præfens institutum forte minus videbitur pertinere, eo faciet, ut sua conjecturæ Bunsorffianæ fides constet, quando Vir Clarissimus, etiam ante captivitatem, duplicem characterem inter Hebræos obtinuisse statuit, alium Phœnicum, sive Samaritanum, in civilibus negotiis, commerciorum causa; alium vero, Hebræum, in Sacris. Quod si enim Judæi tot annis post reditum ex captivitate Babylonica non tantum scriptura *Assyriaca*, sed & *Phœnicia* usi sint; quid obstat, quo minus idem etiam ante captivitatem fecisse existimemus? Cum vicinis Tyriis, Phœnicibus, Syris, aliisque populis, frequentia illis commercia erant; unde adeo eorundem caractere uti potuerunt, non obstante eo, quod in Bibliis S. describendis, aliisque ejus generis, quadrato caractere, quem alias *Assyrium* vocant, uterentur. Quo solo observato, corrui quicquid characteris quadrati hostes Sicli superstruunt, literis Samaritanis notatis, quosque temporibus Samuelis, Davidis & Salomonis culos ridicule existimant: quandoquidem, quod post captivitatem Babylonicam inter Judæos obtinuisse certo novimus, idem quoque iisdem de causis ante captivitatem fieri potuerit.

XLIII. Sed longius digressi sumus, quam quidem ipsi constitueramus. Necessarium tamen existimavimus, ut usum aliquem ostenderemus illorum nummorum, quos hactenus explicare instituimus, & pretium operæ atque otii, quæ illis hactenus impendimus. Hinc jam sua sc. Origenis & Hieronymi testimoniis illibata fides asseritur atque autoritas de *Tau* veteri Samaritano, quod in omnibus Phœnicum nummis, per Asiam, Africam, Europam, non alia, quam *crucis* figura, sculptum observatur.

XLIV. Sed, dicat forsitan aliquis cum  
Nnnn 2 Sca-

*Scaligero*, *Tau* Samaritanum hodiernum non habere formam *crucis*, sed proxime accedere ad figuram literæ [N,] adeoque neque veteres Samaritas habuisse literam *Tau* figura *crucis* pictam. At enim negamus aperte illam consequentiam. Præterquam enim quod jam in superioribus ad oculum demonstravimus, & alias, si Deus voluerit, pluribus ostendemus, *Tau* Phœnicium per omnes orbis partes, ubi unquam Phœnices sunt dominati, hanc *crucis* figuram obtinere; quod nemo jam nisi cæcus, vel stultus, negaverit: non valet illatio ab hodierno caractere ad antiquum, cum tot seculorum lapsu vetus Samaritarum character degenerare potuerit, & in illum, qui nunc obtinet, facili negotio mutari; quemadmodum in omnibus aliis characteribus in hunc usque diem fieri videmus.

XLV. Quod ut ad oculum omnibus liqueat, age, de novo periculum faciamus, & ostendamus, qua ratione ex Hebræo, *Tau* [ת] nata sit *crux* Phœnicia, & quondam etiam Samaritana; & denique [N] hodiernum Samaritanum.

XLVI. Nempe, qui *Tau* Hebræum pingere instituit, primo literam [ת] pingit; cui mox pedem sive fulcrum a sinistra subijcit [י] Quibus conjunctis mox nascitur [ת] Hebræum; qua figura ultimam literam inde ab antiquissimis temporibus, & primis literaturæ Orientalis initiis, pictam contendimus. Cum vero ductus literæ [ת] supra ab initio apiculum habeat supra lineam transversam non nihil eminentem; hoc petam, liceat mihi apicem illum paullo altius elevare, & loco ת [ת] adhibere [י]; quod nemo, credo, paullo humanior mihi negabit. Huic ergo [ת] si fulcrum a sinistra supponere debeam; liceat mihi rursus fulcrum illud paullulum sursum producere, & supra lineam transversam, quæ in *Tau* Hebræo observatur, erigere, [י], & mox nasce-

tur figura X. Quo pacto quivis *Tau* illud Phœnicium nasci videt, quod etiamnum cernitur in nummis *Tobolcis* Thefauri Bariani, quorum estypum nos supra bona fide, & diligentia, quanta per sculptorem licuit, exhibuimus maxima. Sed & hoc constat, quam facile ex hac figura ת, ex primævo, inquam, *Tau* Hebræo, tandem sit enatum N, *Tau* hodiernum Samaritanum; quod quamquam omnium novissimum sit, ut ex formatione liquet, a *Scaligero* tamen pro veteri genio frustra venditur. Conf. ת X, X, N.

XLVII. Sed de hac litera satis. Tem-

pus est ut ad nummos redeamus. *Aldretes* alium Punicum exhibet, cujus antica caput laureatum & barbatum ostendit, a cujus fronte hæ literæ sunt.

א י ו | X.

a cervice L O T q a n

quas aliquando legimus תכעל--תכעל. In priori voce nihil difficultatis occurrit; cum literæ omnes jam ex superioribus notæ sint. In altera plus negotii, propter tres novas literas, quæ hætenus non occurrunt. Easdem tamen omnes Punicas esse, tres postremæ ostendunt, quæ manifesto Phœniciz; ut de tribus quatuorve reliquis, tantum sit laborandum.

XLVIII. Harum primam pro *Jod* accipimus, quod in nummis Syrorum apud *Vallantium*, nota numeri nostri ternarii exprimitur, [3] quemadmodum & in monumentis Palmyrenis [3, 3, vel 3]

quod posterius si prout cubet, habemus [M], quod proxime accedit ad figuram Samaritanam, a qua nostrum [n] paululum saltem abludit.

XLIX. Secunda litera [א] similis est Syriaco [א], quod ortum est ex Hebraico [א]. De tertia, fateor, me aliquando conjecturæ nimium indulgisse, legendo [B] quanquam apud *Aldretes* vix aliud quam [q] occurrebat. Illud tamen q, si genuinum esset, non immerito accipi posset pro *Samech* Syriaco [ס], sed quod a Pœnis sit erectum; q, inquam, pro [ס]. Quarta, si *Aldretes* delineationem pressè sequamur, quam nos pro *Vau* hætenus accepimus, non simpliciter [X] pingitur cum una tantum lineola superna cernitur; quanquam & hoc ex Samaritanis & Judaicis characteribus defendi possit.

L. Quæ nostræ conjecturæ si cui non plane absurdæ viderentur, legeremus JePhSUHaL, & ex frequenti permutatione literarum B & M, vel adoptione literæ N, ante P, ejusdemque necessaria mutatione in M, ob sequentem cognatam, JeMSUaL, vel certe JeMPSUaL, HiMPSUaL, HiMPSaL, *Vau* litera ore Romano extrita. Quæ mira forte quibudam mutatio & derivatio videri possit: sed nihilo difficilior vel absurdior, quam si ex *Jabbok*, *Hicroman* fiat. *Jabbok*, *Jarbok*, Syraice *Jerbak*, & ore Græco Latinoque JEROBAK, Ἰεροβακ, Ἰερομακ, *Hicroman*.

LI. Sit ergo hoc tantisper ex veteri conjectura Regis vel Principis *Hiempsalis*



nomen; quid altera vox חכול sibi velit? Illam dignitatis esse arbitror, ut suorum lingua non tam *Rex* vocaretur, quam *Tabbul*, id est, *Dominatio die Herschafft*; a Rad. בעל dominum esse, dominari, unde notissimum בעל *Baal*, *Domini*, nomen. Neque tamen etiam *Baal* dicebatur, *Dominus*, voce concreta; sed absoluta חכול (formae חכור, חכור, חכור) *Dominatio*; eadem ratione, qua hodie apud Orientales Reges & Principes & Principes *Sultani* appellantur, id est, *Dominationes*.

LII. Haftenus *Aldreten* secuti *Hempsalem* eruere conati sumus; sed frustra, cum alii nummi inveniantur, qui literas non paulo aliter exhibeant. Vir *Ampliss. de Barii* duos nummos eder, quorum uterque uno latere caput Augusti cum lituo praefert, altero vero caput laureatum & barbatum, cum inscriptione barbara,

I O ^ q 9 n 2 P o J X

LIII. Mox primo intuitu maximam partem eadem literarum occurrere videntur; certe in voce חכול, nisi quod quarta nonnihil variet, & propius ad *Koph* accedat, quam *Vau*.

LIV. Sed in altera voce rursus major labor esse videtur; eaque nihil minus, quam *Hempsalem* praeseferre. Literarum enim illarum, si hypothese nostram sequamur, exhibebunt,

I O ^ q 9 n 1 R D Z H . .  
: . י ר ר י י

Quod quid verbi sit, hominisne an loci nomen, libens equidem fateor me ignorare. Literas tamen omnes Punicas esse contendo, & jam in superioribus omnes expleri, excepta ultima [I] quae mihi quidem, si integra sit, pro *Beth* veniret, ב, י, J, I. Sin vero eandem nonnihil corruptam existimare liceat, vel *Lamed* valebit, ל, uti apud *Aldreten* pingitur, vel ex *Zajin* erit deformata, alias similis antepenultimae.

LV. Quicquid vero horum sit, B. L. non nisi pro meris conjecturis habebis, a nobis tamen necessario asserendis, ut fidem liberaremus alibi de *Hempsale* ostendendo datam: quod etsi minus successit, postquam meliora ex aliis nummis edocui sumus, sententiamque mutavimus; tamen fatendum existimavimus, ut B. L. intelligat, quanta diligentia, sollicitudine, fide, in hoc genere studiorum verseremur, cum qui nihil aliis persuasum velimus, quod non ipsi ante plane perspectum habeamus: Hoc tamen jam ad minimum liquet, siue *Aldrete*, siue *Gallandi* fidem

sequamur, literas huius nummo impressas vere *Punicas* esse, non *Celibericas*, vel quascunque alias. Quod si quis vero *Hempsalis*, *Hannonis*, aliorumve commentarios de *Rebus Africae*, nobis inventos dederit, nummum hunc in solidum explicare promitto recipioque.

LVI. Sed missis his incertis, certiora sectemur. Est alius apud *Aldreten* nummus, cujus pars adversa caput muliebre exhibet; cum corona spicea vel herbea, & inauribus, circa quod delphines aliquot ludunt; pars altera caput acriis equi, & sub eo has literas, quas audacter lego,

Φ Λ Λ Λ Λ  
Ο Λ Η Λ Λ Υ

& verto, *Pradator Equus*.

LVII. Literarum O & L ex superioribus notarum sunt pro Σ & Λ Tò Η, quod apud *Paruram* simpliciter ut η Hebraeorum sculptum cernitur, & in Judaicis nummis undique clausum Ε, aqua figura character Samaritanus levi apicem quorundam additione est formatus; hic quoque proculdubio *Che* Hebraeorum valebit.

LVIII. Ultima vero Ο, quam *Paruta*

plane more Graeci Φ sculpendam curavit, mihi pro *Samech* venit, ob convenientiam cum *Samech* Hebraeo & Samaritano. Id quod hac ratione ostendimus. *Samech* Hebraeorum [ס] ita pingitur, ut initium fiat a ductu literarum [ר], cui si aliud *Res* inversum annectatur, [ר], inde oritur [ס] quod ad sinistram superne habet apicem eminentem; a plurimis vero etiam ita pingitur, ut ad dextram inferne etiam apex emineat, [ס] id quod jam proxime ad nostrum [Ο] accedit, si paululum invertas, & apiculos illos perpendiculares facias; quod quivis tentando melius experiri poterit, quam nos prolixis verbis explicare. Nec multum abludit *Samech* Samariticum, quod est justum quadratum parallelum, cum duobus itidem lineolis supra & infra eminentibus, hoc modo ϩ. Unde facile derivatur

ϩ, ϩ, ϩ, ϩ. Quid quod neque hodiernum Judaeorum *Samech* ab hac figura abludit, cum scribunt ס, ס, &c.

LIX. Literis sic expeditis, sequitur ut voces quoque explicemus. Haec vero duobus modis legi possunt, vel חלס חלס, vel חלס חלס; utramcunque amplectamur, Prae-



teor, me nullo modo assequi. Restat vox

**ESW**, quam  $\therefore$  **SW** *Seges*  $\therefore$  legi posse nemo non videbit, qui *Sade* Tyrium & Palmyrenum norit, quod eodem plane modo sculptumprehenditur.

LXV. Quid ultima **E** cum cauda sibi velit, rursus ob literæ illius insolentiam, quæ in Punicis hætenus nusquam occurrat, ingenue fateor me ignorare: nisi forte ex charactere Palmyreno subsidium petere liceat, in quo *Tau* hunc in modum (Θ) aliquoties sculptum invenitur. Quomodo sane nasceretur *SeGeST*, quod esset ipsum nomen *SeGeSTa*.

LXVI. Cum vero non ignorem, literas, quæ in hæc inscriptione occurrunt, multis modis aliter distrahi & combinari posse; facile patior, alios aliam viam inire vera nomina eruendi. Hoc saltem mihi concludere liceat, literas has esse vere *Punicas*, & hoc modo legendas.

MLIKPΘKR  $\therefore$  SGS  $\therefore$

quarum quæ hætenus incertæ sunt, possint esse *Ajin* & *Tau*: quanquam hæc postrema, uti supra ostendimus, apud reliquos omnes Phœnices figuram crucis habet. Eruat alius quivis, quod potest, & probabile videbitur: nos melius conicienti lubentes applaudemus.

LXVII. His ergo, quæ *Aldreus* proutlit, utcumque enucleatis, in uno adhuc & item altero nummo *Tyrio* periculum faciemus.

LXVIII. Eminentissimus *Norifus*, & III. *Vaillantius* duos nummos Antiochi IV. exhibent, diversi quidem commatis, sed cum eisdem symbolis, tiremis, eademque inscriptione Græca, ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΤΥΡΕΝΙ. Sub tiremi.

*Vaillantius* habet 7 7 4 p  $\Sigma$  r -- 3 r S

*Norifus* **mqp**  $\therefore$  X -- q k  $\therefore$

Nos literas hæc utrobique easdem esse statuimus. Cum enim nummi hi ab iisdem Tyriis, eidem Antiocho, eodemque symbolo, sint percussi: Et, quod majus, duplex utrobique literarum versus; idem in utroque characterum numerus; & quod maximum, eadem in plerisque figura, occurrat, sed vel temporis injuria, vel sculptorum negligentia variata & corrupta: Quotusquisque animum non inducat credere, eadem omnino nomina iisdem literis esse expressa? Quid ergo, inquit aliquis? Confidenter legimus, **mqp**, idest, *Tyrii* & *Macedones*, sive, una voce, *Tyria-Macedones*, sive *Syro-Macedones*.

LXIX. Sed hæc nobis demonstranda ve-

niunt. Quam in rem illud in antecessum monendum est, nummum *Vaillantii*, sive temporis vitio, quod quidem arbitror, sive etiam sculptoris ignorantia, deficere; *Norifii*, sculptoris negligentia redundare; utrumque in quibusdam literis non nihil esse mutatum. Ex utriusque vero collatione sic legendum esse statuimus,

vel sic quo- **mqp** **X** -- q **X** S que

LXX. Prima litera, sive s, sive  $\Sigma$ , est nobis *Sade*, corruptum ex Hebræo [S] cui si sinistrum apicem decutias, remanet [S] quemadmodum in Palmyrenis quoque ostendimus; quod [S] angulatum ab aliis, detritis angulis, facile in [S] mutari potuit; quemadmodum in antecedente nummo *Sade* pariter ut [S] sculptum occurrit.

LXXI. Tō (r) *Vaillantii*, satis clare *Vau* Punicum exhibet [X] ut supra vidimus; pro quo *Norifii* sculptor liberaliori (an illiberali?) manu (R) vel simile quiddam nobis depinxit.

LXXII. Denique (3) *Vaillantii*, partim est detritum, partim etiam, uti arbitror, a sculptore incurvatum: pro quo genuinum characterem Hispanicum, Syracusanum, & Judaicum, *Norifus* nobis sistit (q, R) quemadmodum ex superioribus abunde liquet.

LXXIII. His ergo evictis, nemo dubitabit quin q X  $\Sigma$ , vel q X S, legendum sit **mqp** **Sw**, vel *Sor*, i. e. *Tyrus*.

LXXIV. Age ergo & alteram vocem spectemus. Quod si tō (r) apud *Vaillantium* hætenus *Vau* valuerit, hic quoque idem valere necesse erit. Id quod *Norifii* typus probat, sed liberalior ille, (X) pro (X) posito, sculptore lineolam secundam, quæ in obliquam incidere debebat, deorsum plus iusto deprimente, ita ut alteram decussatim secet. Quod etsi erroneum est, nobis tamen argumento est evidentissimo, *Vau* Tyriorum pictum fuisse omnino similiter illi, quod Pœni in Africa usurpabant.

LXXV. Figura [M] *Vaillantii* deficit supra & infra; quemadmodum (M) *Norifii* redundat. Quisquis *Mom* Samaritanum noverit, vel nunc saltem inspexerit, minime poterit dubitare, quin verum dicamus. Quod si quid discriminis in primis typis fuerit, in *Norifii* nummo sic sculptum fuisse contendo (M) in *Vaillantii* [M]. Sed sive convenient, sive differant, Lector facile rem eodem redire videbit eodemque modo sese rem habere agnoscet, quo apud hodiernos Italos,



los, Belgas, Germanos, quando hi M litteram scribunt, quorum alii nexum litterarum, sive supra sive infra, acuum vel obtundunt. Qua in re illud, ut ego miratus sum, ita Lectori non injucundum accidet, si & apud Latinos quosdam, & Germanos Belgasque, literas M, & N, per tot mutationes, ad pristinam formam rediisse observet, *W* & *h*, quemadmodum & in impressis quibusdam, & MS. codicibus, videre licet.

LXXVI. Quod sequitur [p] jam pro *Koph* satis notum est; ut & *Vaillantii*, Norisique [q] pro *Daleth*. Quomodo jam habemus *MaKeD*. Unde nemo dubitabit, quin mox *Macedones* sint orituri. Et sane huc ducit nos *Norisii* nummus, in quo lit. N. occurrit, etsi infra paulum mutilata [h] pro [p], quem-

admodum in nummis Judaicis *Simonis Ethnarchæ* sæpius comparet. Cui si addamus ultimam litteram *u*, integrum habebimus *MaKeD*, *Macedones*, & denique, *Tyrio-Macedones*, vel *Syro-Macedones*; litteras sane vocesque Phoenicias, easdemque dignissimas, quas *Eminent. Norisius*, eruditissimo libro, de *Epochis Syro-Macedonum*, præfixisset, si literas has vocesque intellexisset.

LXXVII. Priusquam vero huic *Periculo Phœnicio* finem imponamus, addere lubet insignem nummum, cujus eotypum *Vir Cl. Hadrianus Relandus* ad nos transmisit. Figura nuda, si recte video, columellæ innitens, a fronte habet q NNNN- a tergo, q p 4 *u* Cum vero nulla vox sit, quæ eandem litteram toties continuo repetat, suspicari subit, N illud toties repetitum numero denotare, & quidem præ illius civitatis, ubi nummus percussus. Sed quales illi numeri? Si conjecturæ locus sit, *τὸ Ν Ταυ* esse dixerō, ad modum *Tau* Samaritani sciens volens ita scribo, non oblitus eorum quæ supra contra *Scaligerum* disputavi de *Tau* Samaritano: cum facile fieri potuerit, ut & alii olim X Punicum in N detorserint, quemadmodum hodierni Samaritani. Cum vero [N] apud *Judæos Rabbinos* 400. valeat, & *Resch* 200, enasceretur ex his notis annus MDCCC. Sed hæc mera conjectura esto.

LXXVIII. Certius alterum nomen loci existimo, quod ex superioribus jam cuiusvis satis notum arbitror, cum litteræ omnes omnino cognitæ sint. Legō itaque *MaKeD*, i. e. *MeDiKKeR*, *Medicæra*, quæ *Africæ* urbs apud *Ptolemæum*, haud procul *Thamila*, si quis hunc versus austrum pergat.

LXXIX. Sed satis hætenus conjecturarum in *Phœniciis*; de quibus si quis alius melius docuerit, dociles nos præbebitur: & quicquid ex charactere *Hebræo*, sive *Affyrîo*; *Judaico* item, qui in nummis occurrit, *Samaritano* hodierno, vel denique *Phœnicio* antiquo; aliqua saltem rationis specie probari poterit; lubenter amabamus ulnis amplectemur, neque cum ullo contentionis ferram reciprocabimur. Quam proclivis lapsus sit in re hætenus aliis intentata, nulli ignoramus. Quo faciliorem nobis veniam a *Benivolo Lectori* promittimus, certi fore, ut candidi atque æqui *Lectores* nostris, sicubi occurrerent, erroribus ignoscant.

LXXX. Quod si vero *Viri Illustres & Clarissimi*, qui hujus generis nummos, *Phœnicos* inquam, ubicunque terrarum, in *Asia*, *Africa*, *Europa*, cufos, vel possident, vel custodiunt, ex præsentis specimen de conatibus nostris spem aliquam concipere possint; hos per communia *Musæarum* *Sacra* etiam atque etiam oratos velimus, ad restituendam veterem litteraturam *Phœniciam* symbolas benevole & liberaliter conferant, & fida nummorum eotypa ad nos transmittant, maximeque, quoad ejus commode fieri possit, *ichthyocolla* expressa. *Viri Illustres*, *Norisius*, *Spanhemius*, *Vaillantius*, alique, qui proximis abhinc annis historias sacras profanasque eruditissimis commentariis illustrant, in *Thesauris Regum*, *Principum*, aliorumque *Illustrium Virorum*, insignem id genus nummorum multitudinem asservari testantur; sed qui magnam partem minoris usus erunt, quamdiu occurrentes in illis inscriptiones latent atque ignorantur. Ill. *Vaillantius* in *Historia Regum Syriæ* aliquoties *Edipum* aliquem desiderat, qui barbaras litteras interpretetur. Ego vero *Davus* sum, non *Edipus*: Nihilominus tamen, pro meo in his literis proficiendi, & de publico bene merendi studio, operam meam fidemque offero atque addico, cum *Viro Ill.* tum aliis quibuscumque, qui litterarum mysteria in istis nummis cognoscere gestiunt. Quod si nobis contigerit esse tam beatis, ut *Viri Clarissimi* nostræ penuriæ succurrere velint, & debita subsidia ad hanc rem submittere, præter *Samaritanum* & *Judaicum* tria quatuorve distincta Alphabeta *Phœnicia* promittere ausimus: *Tyrium* si ve in specie *Phœnicium*, *Africanum*, *Siculum*, & *Hispanicum*. Quibus omnibus inter se, & cum *Hebræico*, vel *Affyrîaco* collatis, mirum ni jucundissimum conspectum habituri simus, & certissima indicia, quibus quasi vestigiis primævum *Alphabetum*, ex quo reliqua omnia ortum du-

ducunt, indagemus & eruamus. Cujus rei quo magis fidem faciamus, lubet etiam, priusquam manum de tabula tollamus, *periculum* facere in Celtibericis.

LXXXI. Vir Amplif. de Bary inter plurimos nummos veteri charactere Hispanico signatos, unum describendum dedit, in quo septum barbari characteres conspiciuntur.


1 2 3 4 5 6 7  
Σ V Θ N Ξ Ζ N.

quos legimus, S U H E S S A.  
vel . . . G . . .

Narrabat Vir Ampl. numisma inventum esse *Sanguessa*, Navarre oppido in finibus Arragoniæ, quod olim *Suessæ* vel *Sugessæ* dicebatur. Unde minime dubito, quin literæ istæ ejusdem oppidi nomen referant. Nullus equidem ignoro, quam infirmum & fallax argumentum sit, quod ex loco ducitur, ubi nummi effodiuntur; si scilicet illud solum sit. Sed & hoc certum est, si complures ejusdem commatis alicubi inveniantur, præsumptionem aliquam inde nasci posse; ad quam si alia argumenta accedant, rem faciant probabilem. Quod si vero nummum quæramus, qui SUHESSA vel SUGESSA referat, in eo tres similes characteres inveniri necesse erit, & quatuor alios dissimiles. Similes autem esse debebunt 1. 5. 6. quia in nomine oppidi ter [S] habemus, & quidem, *num.* 1. 5. 6. Atqui vero his locis 1. 5. 6. eadem litera ter recurrit: reliquæ vero omnes sunt dissimiles. Ergo nulli dubium esse potest, quin illi characteres nobis exhibeant nomen loci SUHESSA, vel SUGESSA.

LXXXII. Quid quod idem ex-ducto li-  
queat literarum? T<sup>h</sup> enim quid aliud  
quam Sin Hebr. Judaicum, Samaritanum,  
Phœnicium, Arabicum, sed ex jacente  
erectum? Græcum item, & tantum non  
Latium?

Hebr. Jud. Sam. Phœn. Ar. Gr.  
ש W. י. כ. ת ו. ש. ז.

LXXXIII. Tertia  pariter Chet Ju-  
daicum & Samaritanum refert, quod ab  
aliis lenius profertur, ab aliis asperius,  
unde duplex oppido nomen, *Subessa*, Græ-  
cis *Σουεσσα*; & *Suceffa*, vel *Sugessa*. De  
reliquis idem judicium esto; quas quis-  
quis cum Phœniciis contulerit, utrarum-  
que convenientiam facile observabit.

*Thef. Antiq. Sacr.* Tom. XXVIII.

LXXXIV. Sic ergo ex hac hypothesi,  
cui eventus respondet, jam quinque lite-  
ras Celtibericas inventas dedimus; & il-  
lud discimus, veteres Hispanos hodierno  
more scripsisse a sinistra dextrorsum. Pos-  
semus & aliud specimen dare. Sed vela  
contrahenda sunt. Hoc *Celtibericum* eo  
protulimus, ut Viri Docti existiment, ec-  
quid de nobis spei esse possit. Quod in-  
genio deest, quod novimus quam sit exi-  
guum, id studio, labore & assiduitate,  
longa contemplatione, meditatione sedu-  
la, & accurata omnium collatione, ope-  
ram dabimus ut compensemus.

LXXXV. Biennium abhinc Monumen-  
ta *Palmyrena* excussimus, *Scaligero* & *Ber-  
nardo*, at quantis Viris! desperata. Unum  
in solidum explicuimus, duo alia ex par-  
te. *Odanathi* nunc quoque integrum re-  
præsentare possumus. Neque vero de ter-  
tio *L. Aurelii Heliodori* desperamus, si  
quando accuratorem ejus delineationem  
a Viro Clarissimo, *Thoma Smitbo*, qui  
nobis jam humanissime illam promisit,  
nacti fuerimus. Quartum quoque, *Soli San-  
ctissimo Sacrum*, quod Lipsienses, Viri  
Clariss. ex *Fabretto* majusculis literis edi-  
derunt, jam maximam partem expediti-  
mus, idque verbis Syris conceptum, li-  
teris tantum non Hebraicis sculptum esse  
ostendemus. Initium ita haber:

שלם ה. ה למכלל ה. לאלה דתדסר

*Eucharisticum* hoc *Malachbello* Deo *Tadmo-  
ra* &c. Conferant Viri Docti literas Pal-  
myrenas cum Hebraicis, & hoc princi-  
pium cum inscriptione Latina, *Soli San-  
ctissimo Sacrum*, . . . . . *vorum solverunt*:  
& judicent, quantum a scopo, & sensu  
Inscriptionis Latine aberremus.

LXXXVI. Fuerunt in primitiva Eccle-  
sia *Marcofis* quidam & *Haractemiræ*, dæti  
atque habiti hæretici. Hi peculiarem quan-  
dam formulam habebant, barbaris verbis  
conceptam, quam & profelyti illorum  
cum baptizarentur, & ægroti, recitare  
debabant, quamque *Redemptionem* appella-  
bant, idest confessionem de Jesu Nazare-  
no Redemptore Mundi. Veteres & recen-  
tiores quidam Christiani formulam illam  
magicam esse putarunt, qua hæretici illi  
dæmonas orco evocarint, & saltantes Sa-  
tyros induxerint. Nos jam undecim ab  
hinc annis ex triplici editione, & tribus  
item versionibus, illam *Symbolum* fidei  
Christianæ esse ostendimus, si non ipsum  
*Apostolicum*, at certe non multum ab eo  
diversum: Quod hic loci repetere non  
abs re fore arbitramur.

LXXXVII. Formulæ hujus verba hæc  
sunt, pro eo atque in impressis *Irenæi* &  
*Epiphani* codicibus leguntur:

Οοοο Iren.

|        |                 |                     |                |
|--------|-----------------|---------------------|----------------|
| Iren.  | » Messiau,      | Far, mag-no, in-se- | en-chaldia,    |
| Epiph. | Μισση,          | Ουφαρ, Ναμμηφαι     | Μαν, Χαλδαιαν, |
| Idem.  | Μισση,          | Ουφαρ, Εγναμμηφαι,  | Μαρχαλδία,     |
| Iren.  | » Mosomeda, ea  | acha, faronepseha,  | Jesu Nazarene. |
| Epiph. | Μοσομη δα εα,   | Ακφραφαι, ψαα,      | Ιησφ Ναζαρια.  |
| Idem.  | Νοσσημη, Δα εα. | Ακφραφαι, Εψαα,     | Ιησφ Ναζαρια.  |

LXXXVIII. Hæc vero barbara verba, quid sibi velint, vertus Irenæi interpres, & Epiphanius ita explicant: » Christi » non divido spiritum, eor & supercoe- » lestem virtutem misericordem, fruar no- » mine tuo, Salvator veritatis, [ Χριστῷ ]  
 Οὐ διαίρω τὸ πνῦμα, κὶ τὴν καρδίαν, κὶ  
 τὴν ὑπερκοίτην διάνοιαν, τὴν οἰκτῆρμοναν, φαι-  
 μεν τα ὑψώματος σου, Σωτὴρ ἀληθείας. Ubi  
 procul dubio in Græco Epiphaniî textu  
 vox Χριστῷ in initio excidit, quemadmo-  
 dum Petrus recte observat.

LXXXIX. In hac vero versione cum  
 nulla Hebraicorum verborum, qualia qui-  
 dem Irenæus illa esse existimavit, id est

Syriacorum, vestigia cernantur, sequens  
 quoque formula apponenda erit, quæ ut-  
 cuoque sensum aliquem exhibet:

» Iren. » Confirmatus sum & redem-  
 » tus sum, & redimo animam meam ab  
 » æone hoc & omnibus quæ sunt ab eo,  
 » in nomine IAO, qui redimit animam  
 » ejus in redemptionem in Christo vivente.

» Epiph. Ἐσήμεναι καὶ λελυτρωμένοι, κὶ  
 λυτρωμένοι τὴν ψυχὴν μὲ ἀπὸ τῆ αἰῶνος τούτου,  
 κὶ πάντων τῶν παρ' αὐτοῦ, ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ  
 ΙΑΩ, ὁ ἐλυτρώσατο τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ἐν  
 ἀπολύτρωσιν ὡς τῇ Χρῆστῳ τῷ ζῶντι.

XC. Hæc vero ita restituenda & ver-  
 tenda censemus:

נפשו ופדונו ופדונו (שי.) נפשו ופדונו  
 αἷμα αἷμα Μω (ψι) Ναφω Δεφαρέχ Ουφαρυχα, Μισση,  
 נפשו ופדונו ופדונו בשמך יהוה  
 Βαφρανα Ουκαφρανα & ΙΑΩ Βασμη Δεβη, χαλ Ου μω

נפשו ופדונו ופדונו  
 Ναζαρια Ιησφ Ου vel κα Δανολη

Messias vel Christus, & redemptor, qui  
 redemit animam nostram (meam) ab hoc  
 seculo, & ab omnibus quæ in eo sunt,  
 in nomine IAO. & exiavit nos pretio,  
 vel lytro animæ suæ, hic est Jesus Na-  
 zareneus.

XCI. Ita, inquam Græce & Syriace  
 scribendum, ita Latine reddendum exhi-  
 bemus; Cui lectioni & versioni accessu-  
 ros arbitramur, quotquot mediocriter Chal-  
 daice vel Syriace docti sunt; ut verba  
 illa Syriaca, & cum Græca Epiphaniî La-  
 tinaque Interpretis Irenæici lectione, &  
 cum nostra illa versione conferre possint.  
 Nostra sane lectio vestigia illa, quæ in  
 Epiphaniio & Irenæo supersunt, religiose  
 sequitur, & manifestas lacunas ex versio-  
 ne, quam iidem autores exhibent, sup-  
 plet; ad eandemque versionem proxime  
 accedit; & denique commodum per om-  
 nia sensum fundit.

XCII. Cum itaque dicti Hæretici jam  
 seculo secundo vigerint, & sermone Sy-  
 ro, qui idem Judaicus erat, usi sint: Cum  
 item confessio ipsa Christiana sit, & per  
 omnia orthodoxa, simillima illi, quam  
 catechumenus reddit ad Questionem pri-

mam Catecheseos Palatinæ; Quod corpo-  
 re & anima pariter non meus, sed fidissi-  
 mi Servatoris mei Jesu Christi proprius  
 sum; qui pretioso suo sanguine pro omni-  
 bus peccatis meis plenissima satisfecit, ne-  
 qua ex potestate Diaboli liberaverit &c. Con-  
 cluimus, Marcianos illos & Heracleoni-  
 tas minime Hæreticos fuisse, sed Nazare-  
 nos, sive Christianos ex circumcissione; &  
 Redemptionem illam esse antiquissimum Sym-  
 bolum fidei Christianæ, & forte ipsum  
 Apostolicum, ( Conf. Ath. VIII. 37. 38.  
 XVIII. 28. ) quod Christianorum Gentili-  
 um crassa ignorantia, & odium in Na-  
 zareneos; quos & Ebionitas appellabant,  
 in carmen magicum mutavit.

CXIII. Ex his itaque speciminibus,  
 Marciano, Palmyreno, & præsentî Phæ-  
 nicio, si Viri docti de conatibus nostris  
 bene ominari possint; favorem illorum &  
 auxilium publice hinc implorare non ve-  
 remur. Conferant benevole symbolas, sub-  
 mittant nobis fida numismatum Phæni-  
 ciorum eçtropa; & vicissim a nobis gra-  
 tum animum, omnia officia, ac denique  
 summam in omnibus diligentiam & fi-  
 dem expectent.



# J. C. HAREMBERGII

## OBSERVATIO CRITICA

In voces דרכון, דרכסון, דרכון. I. Paral. xxix. 7. Esdr. ii. 69.  
Nehem. vii. 70. 71. 72.

### S Y N O P S I S.

I. Voces peregrinae constituunt bonam partem linguae Hebraicae? II. Docetur id exemplo vocis דרכון, Daricus, cujus Darius Medus fuit Autor. III. IV. Darici metallum, pretium, usus. V. Metallum ejus porro probatur, simulque figura & Icon designatur. VI. Daricon est Daricus, δαρικος.

I. **U**Tomnino conatus eorum sua laude privandi non sunt, qui vocum Ebraicarum etymologias & natales, unde in derivatas colonias quasi deductae sunt, ex ipso fonte Hebraico indagant: ita id tamen infirmandum est, vocum omnium, quae in Hebraico V. T. codice obviae sunt, origines esse Hebraicas. Nam si reliquas gentes respexeris, quae Judaeos cingebant, Judaei populum magis quam vastam nationem praebant. Nihil tamen frequentius est, quam quod exiguae regiones & nationes voces civitate donent, quae a celebrioribus ac numerosioribus gentibus finitimis ore calamoque teruntur. Hispani multas vulas Phoenicibus, Graecis & Saracenis debent: Galli Romanis, Germanis, Graecis: Itali Romanis, Graecis, Gothis: Angli Germanis, Romanis, Britannis, Danis, Gallis: Germani Graecis, Slavis, Gallis. Turci multa trahunt ex Turchestan, Slavis, Arabibus, Graecis. Tartariae minoris (a) incolae & ipsi Persae Germanicas terunt voces, ex Scythia susceptas & Arimanica expeditione. Lingua Medica ex Hebraea, Graeca & Teutonica multas hausit voces. (b) Cur igitur dubitamus de lingua Hebraica? Aegyptias, Arabicas, Syriacas, Medicas & Persicas illa indubie praefert voces, quarum notitiam maxima ex parte nox & monumentorum interitus premunt. Praestabilis est conatus Celeb. Alberti Schultens, ex

Arabica lingua radices & voces protrahendi bene multas. In praesens vocem דרכון ex Persico δαρικος دَرَكَان eruere animus est, unde ortum fuisse Arabicum نُمُوس, nummus, numisma argenteum, Graecum δραχμα videtur.

II. Darius Medus Cyro & Dario Hystaspide prior nomen hunc pecuniae forti dedit. Scholiastes in Aristophanis Εκκλησι. p. 741. Εἰσι μὲν χρύσοι οἱ Δαρικοί, καὶ ἀπὸ Δαρῆος τὸ ἔργον πατρὸς, ἀλλ' αἱ ἑτέρας τινος παλαιότερος Βασιλεὺς ὥτως ὀνομάσθησαν. Sane quidem auri stateres Darici. Non a Dario Xerxis patre, sed ab alio quodam vetustiori rege ita adpellati sunt. Quis ille fuerit Darius, ex sacris literis, Daniele putata, nobis utique constar, qui est Xenophontis Cyaxares, Esterae Ahasverus. Meminisse illius Darii Suidas in voce Θαλῆς videtur, quippe quem primum ait γεγονέναι πρὸ Κροίσου, at dein ἐν Δαρῆος. (c) Numus autem hic forsan, ut Perizonius l. c. judicat, ortus est ex tributo provinciis per Darium hunc imposito. conf. Esth. X. 1. Dan. VI. 2. 3. Herod. L. III. c. 89. pag. 199. Polyæn. L. VII. 11. 3. quorum tamen uterque ultimus id tribuit Dario Hystaspidi, sed errore certo & inde orto, quod antiquiorem illum Darium non norant. Abulpharagius (d) de Dario Medo: Darius Medus. Adpellant illum Graeci Nabonidem. Regnavit autem

(a) Vid. Busbequii Ep. IV. de rebus Turcicis pag. 386. 387.

(b) Vid. Th. Hyde de religione veterum Persarum c. 35. p. 428. Gulielmi Burtoni διὰ τὴν ἑλληνικὴν γλῶσσαν Veteris linguae Persicae, M. Z. Boxhornii Epistola de Persicis Curyio memoratis.

(c) Marshamus in Canone Chronico ad Sac. XVIII. p. 609.

(d) Marsham. l. c. p. 604. unde sua hausit Perizonius in Notis ad Aelianum V. H. L. I. c. 32. p. 32. (Ed. 2. 1701. Lugdon. Bat. 8.)

tem annum unum, vel, ut dicitur, novem annos, ab eo sublatum est regnum Nabateorum, Chaldeorum, translatum scilicet ad Persas Magos.

III. Agnoscent Judæi antiqui, quod דרונות fuerint numi aurei, quos ex Babylonia sui detulerint peregrinos. Mischnicus Tr. de siclis c. II. §. 4. שכשעלו ישראל מן הגולה היו שוקלים דרונות חזרו לשקל מן העיר: postquam Israelitæ adscenderunt ex exilio, solverunt darcones, cessarunt solvere siclos & semisiclos. Et ibidem §. 1. מצרפין שקלים דרונות: מפני ששוי הדרך: Qui permutarunt siclos Daricis ob onus viæ. Glossa addit: דרונות כן שני סלעים ואמר מצרפין אותן השקלין ושרם הכסף כדינרי זהב שוקל משאם. Darcon continebat duos siclos, dicitur quod permutarerint hos siclos, qui fuerunt ex argento, in numos aureos, ut levius fieret onus eorum. R. Obadias in שלשלח pag. 89. דרונות והוא שני סלעים שוה לו ויליא: Darcon aquat duos siclos, qui faciunt 10. Julios. Pollux L. IV. ο δὲ χαλκὸς σάτηρ δὲς ἑξὶς δραχμὰς Ἀττικὰς. Aureus vero statuer duas aequabat drachmas Atticas. Josephus porro siclum auri comparat Darico, accerram decem siclis æstimatam Lev. VII. 14. δαρίκος δὲκα δυναμένην Daricos decem æquantem pronuntiat. Quia igitur siclus aureus didrachmum aureum fuit & viginti drachmas Atticas argenti valuit (a) Darici pondus & pretium siclo auri Hebræorum par fuit. Harpocratio: Εἰσι μὲν χαλκοὶ σάτηρες οἱ δαρικοί. ἡδυνάτο δ' ὁ ἕκαστος τούτου ὅτις ἔστι ὁ χαλκὸς παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς ὀνομαζόμενος λέγεται δὲ πρὸς τὸν δαρικὸν ἀργύρεος δραχμὰς ἑξοσί, ὡς τὰς πέντε δαρίκους δύνασθαι μίαν ἀργύρεον. Sane equidem aurei statuer Darici. Valebat vero unus idem ac Aureus ab Atticis vocatus -- tradunt vero nonnulli, quod Daricus aequat argenteas viginti, ita ut quinque Darici valuerunt miagram argenti. Perizonius L. c. de Daricis: Numi hi sunt aurei, respondentes Atticorum XX. drachmis argenteis, nostratibus 6. florenis.

IV. Persarum præterea ritus obtinuit in imperio Persico, rerum pretia in Daricorum summam colligendi, uti ex Æliano (b) discimus, & multum Reverendus notavit M. Georgius Raphaelus. (c) Mos ille jam ante Darium Hytaspidem invaderent adeoque ab Esra servatus est, qui c. VIII. v. 27. crateras aureos viginti ad mille Daricos computat. Xenophon. L. VII. Αναβ. Κύρου pag. 415. col. 2. ἵππων ἐν ἐν Λαυλακῇ ἀπέδοτο πενήκοντα Δαρικῶν. Erat

& sicli genus Persis usitatum, quod valebat septem obolos Atticos & semiobolum. Xenophon. Αναβ. L. I. p. 254. σὺ δὲ σῖκλος δύναιται ἑπτα ὀβολὸς καὶ ἡμιὸβολιον. Obolus vero valebat octo uncias vel besse, hemioboliū igitur quatuor uncias, (d) Siclus igitur ejusmodi æquavit sexaginta uncias seu lothones i. p. XXX. thaleros, vel potius ubi uncia XVI. grossis Misnicis valet, XXXV. thaleros seu Joachimicos. Xenophon. L. c. p. 260. col. 2. Ἐρωῖθα Κύρος Σιλῶνα καλέσας τὸν Ἀμβρακίωτιν μαντῖν, ἔδωκεν αὐτῷ δαρίκους τριχίλους. ὁ δὲ τῇ ἑνδεκάτῃ ἀπ' ἐκείνης τῆς ἡμέρας πρότερον πυθόμενος, ἔπει αὐτῷ, ὅτι βασιλεὺς καὶ μαχέται δέκα ἡμέρας. Κύρος δὲ ἀπεκρίθη, ὅτι ἀπὸ τοῦ μαχέσθαι, ἀλλ' ὅτι ταῦτα ταῖς ἡμέραις μαχέται, ἐὼς δ' ἀληθείας, ὑποχρῆσθαι σοὶ δέκα τάλαντα. Cyrus necessitate Silano Ambraciota pate, Daricis eum ter mille donavit, quod ab Cyro interrogatus, die ante eum diem undecimo, dixisset, regem diebus decem proximis prælium non commissurum. Quo tempore Cyrus respondit, non subitum se aleam prælii, nisi iis diebus præliaretur. Quod si in verum dimittis, decem tibi talenta polliceor. Triamillia igitur Daricorum valere decem talenta ad ter mille Daricos, ita unum talentum ad trecentos Daricos. (e) Intelligit Raphaelus (f) talentum non Atticum, sed Babylonium. At meliora doceri potuisset a Gronovio L. c. si is ei fuisset ad manus. Talentum enim Babylonium septuaginta duas minas Atticas conficit; (g) Talentum vero Atticum Sexaginta minas, mina quinque Daricos seu stateres. Id enim ex Arriani IV. liquet, ubi τριακόντοις δαρικοῖς ultimo adscendenti Aornon ab Alex. M. promittuntur, i. e. talentum, ut Currius habet. De Daricis tres alii loci Xenophontis sunt apud Raphaelium, qui apud eum, si cui necesse visum fuerit, evolvi queunt. Ut summatim dicam pretium Darici, id duobus philippeis valuisse adiungendum est.

V. Daricus ille fuit numus, ex auro conflatus. Id non solum Græci scriptores sed Judæi etiam largiuntur & testatum faciunt. Aben-Esra ad Esdr. II. 69. דִּנָרֵי דֶּנָרִיִּים אֲדָרִיִּים per nomen monete aureæ. Idem ad Esdr. VIII. 27. כִּין סִטְבַּע אֶלֶף דִּרְכֻּנִים הָיוּ כְּעֶשְׂרִים כִּפּוּרֵי הָהָר

(d) In Annotationibus philologicis in N. T. ex Xenophonte p. 363.

(e) Gronovius de Pecunia vetere L. III. cap. 2. pag. 263.

(f) Eadem ratione colligit Gronovius L. c. cap. 7. p. 366.

(g) L. c. p. 361.

(a) Dyn. VII. p. 72. (113.)

(b) Via. Jo. Frid. Gronovius pater de pecunia vetere L. III. c. 7. p. 360. seqq.

(c) Var. Hist. L. I. c. 22.





## JO. BENEDICTI CARPZOVII

## DISPUTATIO

DE NUMMIS EFFIGIEM MOSIS CORNUTAM  
EXHIBENTIBUS.

## CAPUT I.

*Occasio differendi de Nummis Mosaicis. Summa dicendorum. Hottingeri, Bartholini, Seldeni, Gejeri Nummi Mosén cum cornibus Arietinis exhibentes quales? In quo conveniant differantve? Conjectura nostra circa Torquis Inscriptionem. Aliud Numisma, quod FACIEM MOSIS CUM CORNIBUS RECTIS IN FRONTE REPRÆSENTAT, describitur. Qualis Lansii moneta? Nostra de his nummis imaginis. Numismata Bangi cum Nomine יהוה & Waseri cum imagine Salvatoris quæ?*

**P**ervenerunt ad manus nostras his diebus Celeberrimi Viri Jo. Henrici Hottingeri, Cippi Hebraici, Libellus mole quidem exiguus, elegantissimus tamen pariter & eruditissimus, quo Judæi cujusdam Hebræam Monumentorum tum intra, tum extra terram sanctam observatorum descriptionem Latina donavit civitate, additis doctissimis Notis, & Dissertatione de Nummis Orientalium. Offendimus in hac pag. 136. adde Schema ibid. ari incisum, inter alios Nummos, quos exhibet, æreum quendam, faciem Mosi Cornuti repræsentantem, quem statim ut primum vidimus, supposititium esse suspicabamur, non in veteri Judæa cūsum, quod verborum Streuchi, Episcopi Xifamensis, vid. D. Jo. Ad. Scherzer. de Moysi Morie & Sepultura cap. 1. Sint. Senens. lib. 5. Biblioth. sacr. annotat. 116. Sixtin. Amarna Antibar. Bibl. lib. 2. cap. xxxiv. Enod. pag. 571. recordabamur, ridere nos atque execrari Judæos, quoties Mosén in templis nostris Cornuta facie depictum videant, quasi nos esse eam purem diabolum quendam. Quare in animum induximus materiæ jucunditate illecti, meditari aliquid de eo, præsertim cum Dissertationem aliquam flagitare videbatur promissum, quod Amplissimæ Nostræ Facultati Philosophicæ stipulata nuper manu fecimus. Cui singularis accessit Benevolentia summi Viri, plur. Reverendi Dn. D. Martini Gejeri, qui binos id genus Nummos nobis exhibuit, quos simul cum

Hottingeri, hujus Dissertationis materiam selegimus, spe freti non dubia, nos veniam impetraturos, si non omnia ad Lectoris palatum erunt. Neque enim ex anguibz, ut ille ait, Andromachen concinnare animus est, sed quæ brevi hoc temporis spatio sponte se offerrent, arripiemus, & ut aliud ex alio in mentem nobis incidet, ita quidque persequemur. Quod ipsum tamen ne proflus extra ordinem fiat, ad hæc quasi summa Capita respiciemus. AD NUMMORUM DESCRIPTIONEM: deinde AD EORUM REJECTIONEM: Tum AD NATALES: & demum AD OCCASIONEM, qua factum est, ut CORNUA in EFFIGIE MOSIS expressa sint.

A descriptione ergo ordiemur, quo constet, quales sint hi Nummi, quos inuimus: Schemata enim oculis subijcere cum alia prohibent, tum inprimis festinatio. Quem Cl. Hottingerus in de Nummis Dissertatione, quam diximus, proponit eum etiam nobis sistunt Th. Bartholinus, qui se Romæ eum accepisse ait libello de Unicornu cap. 1. & Job. Seldenus, qui Schenæ, in agro Surrejensi circa novum a Londino lapidem, inter rudera repertum ad se pervenisse scribit in recondita Eruditionis opere de Jure Naturali & Gentium juxta disciplinam Hebræorum lib. 2. cap. 6. fol. 791. In eo tamen aliquantum differunt, quod Hottingerus in schemate Voci פסח Punctum (.) sive פסחא פסחא, ut Græcis dicitur, addiderit, in cujus locum a Seldeno & Bartholino Crucis signum, seu ejusmodi figura, qua veteres Romani numerum denarium (a) expresserunt, surrogatur. Ab his nummis nihil fere discrepat eorum alter, quorum nobis copiam fecit D. Martinus Gejerus, quippe in hoc, ut in illis ex una parte facies Mosi Barbata apparet, cum Arietis Cornibus auribus tenus circumflexis, cum torque insuper sive collari, cui addita inscriptio:

יהוה

Ex altera verba Primi præcepti hoc modo:

לא יהיה לך  
אלהים א  
חרים ע  
ל פני

Id tamen nobis non constat, quid ultimum illud post vocem מִשְׁרֵי sit in collari, in quo Hottingerus, & Seldenus ac Bartholinus discrepant, cum protuberantes literæ in hoc & in sequenti Nummo Veritate sint nummum deletæ. Apparet tamen aliquo modo, quantum suspicari possumus, prima Alphabeti litera א Aleph, quam per Raschne thebos, more Hebræis usitato positam arbitramur, & notare idem, quod מִשְׁרֵי DIXIT. Unde iste promanaret sensus & coherentia: מִשְׁרֵי מֹשֶׁה MOSES DIXIT. Quid vero dixit? nempe Præceptum illud, quod jam in altera Nummi facie sequitur: לֹא יִהְיֶה לְךָ אֱלֹהִים אֲחֵרִים Non erunt tibi Dii alieni coram me. Judicat ipse imbecillium conatum nostrorum judicium benignus Interpreter. Meræ enim sunt conjecturæ, quæ liberam enique divinandi potestatem relinquunt. Quod si tamen Seldeni Nummus expresse crucis exhibuit icunculam in collari, sicuti testatur ipse, non veremur, & huic Numismati, si quis allatam opinionem impugnare velit, adscribere idem crucis signum, quippe suppeditatum posita argumentum contra ejus Auctoritatem. Alterum Numisma *Cornutum Mosæ* representans, quod Venerando Dn. D. Gesero debemus, nos nullibi hactenus fatemur vidisse. Exhibet hoc una parte faciem Mosæ barbaram, caput capellatum & crispum, ita tamen ut in fronte e capillis *Cornuta recta auresum* protendantur, cum inscriptione in collari מִשְׁרֵי parte altera eadem ipsa præ se verba fert, & eandem ipsissimam scriptionis formam, quæ in præcedenti Numismate. Ejus fere figuræ Monetam quidem ex antiquaria Cl. Viri Thome Lonsi pia recordationis supellectile depromsit Guilielmus Schickardus, Vir raræ dum viveret eruditionis, & cujus *Præf. ad Tarich. Regg. Porf. pag. 33-34*. Doctiss. Joh. Seldenus suo *de Jure Naturæ & Gentium oper. loc. cit. fol. 190.* eam inferuit, mutuatusque est Illustris Claudius Salmasius *Epist. de Cesarie Viror. & Mulierum coma pag. 79.* Id tamen discriminis habet a nostro, quod caput cornibus plane destitutum exhibeat, solum capillatum & crispum, qualiter in coelesti Visione Mohammedi apparuisse refert Rodericus Ximenez *Hist. Arabic. c. 3. vid. Schickard. loc. cit. & Hottinger. Hist. Arab. lib. 1. cap. 3. pag. 57.* Atque hæc

sunt illa Numismata, quæ cum Mosæ facie *Cornuta* videre contigit; de quibus tamen affirmare nulli dubitamus, esse supposititia, barbara & recentia, cujus generis plura circumferuntur. Qualis moneta v. g. Thomæ Bangio, Professori Hafniensi, oblata est, vario characterum Hebraicorum, quibus *תרפא יצחק* constar, schemate pulchre ornata, de qua quid ipse statuatur, videre unacum Schemate poteris in *Cælo Orientis, & Præsei Mundi Exerc. 2. pag. 195.* Eundem nummum vidimus Ulmæ Sævæ ap. Chr. Weickmann. Patriæ, cujus materia erat orichalcum. Vid. & Hottinger. *de Num. pag. 114.* Qualem etiam Caspar Waserus *lib. 2. de Num. antiq. Hebr. cap. 3. pag. 62. col. 2.* exhibet, & ex eo postmodum Grinesius *Babel. cap. 2. memb. 1. pag. 23. 24.* in honorem Servatoris nostri culam, in cujus una facie imaginem Servatoris vultu placido, venusto & amabili cum voce ישׁוּ videre est: in altera talis inscriptio:

מִשִּׁיחַ  
סֶלֶךְ כֹּהֵן  
שָׁלוֹם וְחַיִּים  
מִמֶּנּוּ עַד  
וְיָ חַי

h. e. MESSIAS REX VENIT CUM  
PACE  
ET LUX DE HOMINE FACTA  
EST VITIA.

Quos nummos quemadmodum nemo Judæorum manu formatos adfirmabit, ita verisimile non est, istos, quos dedimus, Judæorum esse, ut in sequentibus ostendemus.

## C A P U T . II

Judicium Schickardi, Salmasii, Seldeni, de Nummo Lanfiano. Primum Argumentum contra Numismatum cum Mosæ Cornuto Antiquitatem & Auctoritatem. Qui, literarum characteres primigenii? Recensentur utriusque sententia defensores. Laus Bunsorfs. Nostra de hac controversia opinio. Argumentum secundum: Voces an, & quomodo sub lineæ finem dividant Hebræi? R. Maimonidis & R. Alphesi Regula. Apices literis impositæ Hebræis quid indicent? Tertium Argumentum. Judæorum odium erga sanctam Crucem. Quomodo eam circumloquantur. Conventum R. Lipmanni de nigra Afincorum cruce. Quid R. Bechai notet per Movere digitos hinc inde. Seldeni de suo Nummo judicium. Argumentum quartum. Judæorum quorundam superstitio circa Imagines.

nes. R. Barzelonita, R. Abarbenelus, R. Menassch ben Israel expositio Loci Exod. xx. 3. Historia ex Mischna de Proclo, & Gamlielo in Veneris balneo se lavante. Imagines in Judæorum Minbagim sive ritualibus. R. Gamlielis picture Luna ex Talmude Maff. Rosch haschanna, Distinctio Hebræorum inter imagines בולטות & שוקקות R. Mikozi, & R. Maimon. de ea. De Annulis sculptoris quid sentiant Hebræi? Opinio Baal arba Turim & R. Mikozi de hominis figura integra & mutila. Decisio ex opere Talmudico. Οὐκισμα χνῖρα, Matth. xxii. 17. 20. in quo Cesaris effigies, quale, & num Judæis eo ari licuerit.

**D**E Lanfiano ære, quod Schickardus, & ex eo Seldenus, & Cl. Salmasius depromunt, ante omnia monemus, nihil nos certi pronunciuros, quibus confixit, de istis solum agere Nummis, qui *Mosis faciem cornutam* exhibent. Nolumus pugnare cum iis, ubi contradicendi labore superfedere possumus, quos *Ira-Sus* dudum crediderunt Eruditi. Viderint ipsi qui Antiquitatem & Autoritatem Nummi sive asseverant sive negant. In illis Schickardus, qui antiquissimum vocare, nil dubitat, & ab illius gentis artifice quodam formatum, cui per Kabalam plus de Mosis Persona constare potuerit, quam nobis tempore multo posterioribus. Et Salmasius: Crediderim facile, inquit, cum ipso Schickardo, non ab ipso Mose casum hunc Nummum fuisse, nec a Bezaleele ejus jussu; sed eum antiquissimum esse constat, & illo tempore formatam, quo Judæi non ignorant, qualem sibi consuetudinem usurpare licitum esset, ipsique adeo Mosis, qui legem condidisset de capillo in circuitu non deradendo. Vid. Thom. Bartholin. *Epist. ad Cl. Salmas. Diff. de Latere Christi aperro affixa*, pag. 346. loc. cit. fol. 190. & 196. Videri tamen poterit, quid in contrarium afferat Seldenus loc. cit. fol. 190. & 196. Nos quæ de nostris Nummis diximus, non Judæorum manibus formatos, sed barbaros esse & supposititios, probare jam decet, quod brevissimis, quantum fieri potest, expediemus.

*Primo*: Itaque, si eorum subscribere-mus opinioni, qui Samaritanos literarum eharacteres Mosis tempore usitatos, & hanc quadratam elementorum Hebraicorum figuram longe demum post Mosis tempora introductam asserunt, id firmiter adstruere possemus, non casum hunc nummum esse ante Babylonicam captivitatem, ne dicam Mosis ævo a Mose ipso aut Bezaleele, cum iis literis, quibus ho-

die utimur, utriusque Nummi faciei inscriptio appareat. Quod fieri non poterit, si vel Efræ vel alius cuiusdam essent inventum, quod præter Rabb. Josephum Albo *Sepher Sekarim*, fol. 81. col. 2. & Mosen Gerundensem in fine *Commentar. super Pentateuch.* magni Viri confirmant, ut Josephus Scaliger *Adnimadvers. ad Chronic. Eusebii* p. 103. 109. Benedictus Arias Montanus *lib. de Mensur. & Ponderib.* Robertus Bellarminus *Gramm. Hebr. sub fin.* Gilbertus Genebrardus *lib. 2. Chronol. ad A.M. 3603.* Joh. Drusius *cap. 57. Commentar. ad diff. Loc. Exod. pag. 223. 224.* Caspar Waserus *lib. 2. de Numism. Antiqu. Hebr. cap. 3. pag. 61. col. 2.* Joh. Seldenus *lib. de Jur. N. & G. jura Hebræor. disciplin. cap. 6. fol. 198.* Bartholomæus Majerus *part. 2. Philol. sacr. cap. 2. pag. 130.* & alii Hieronymum secuti, qui Samaritanas literas *Præfat. in Libb. Regg. Tom. 4. op. pag. 7.* scribit antiquissimas, certumque esse, Efram scribam Legisque Doctorem post captam Hierosolymam & instaurationem Templi sub Zorobabele alias literas reperide, quibus nunc utimur, cum ad illud usque tempus iidem Samaritanorum & Hebræorum characteres fuerint. Enimvero alii contra non vilioris Nominis Viri docti hanc Literaturam, quæ ad nos pervenit, primigeniam cum B. Luthero nostro defendunt, e quibus saltem nominis Jo. Gerhardum *Exeg. Loc. de Script. Sac. cap. 6. pag. 128. seqq.* Abrahamum Calovium *Critic. sacr. Tract. 2. diff. 2. memb. 3. pag. 325. 326.* Nicolaum Fulgerum *lib. 4. Miscell. Sacr. cap. 4. p. 430. seqq.* Guilielmum Schickardum *de Jure Regio Hebr. cap. 2. pag. 39. 40.* Christophorum Crinesium *Babcl. f. de confus. Lingg. cap. 2. pag. 19.* Joh. Leusdenium *Jon. Illustr. Dissert. 1. de Text. Hebr. & Ling. num. 6.* & Thomam Bangium *Cæh. Orient. Exerc. 3. pag. 209. seqq.* qui peculiarem nuper ea de re Exercitationem Hieronymo opposuit, plura adversus Scaligerum & Bartholomæum Majerum promittens. Sed & præ reliquis unus omnium instar nominandus erat Joh. Buxtorfius *Pecul. Dissert. de lit. Hebr. at quantus Vir! Surgite quotquot bonas literas amatis, & venerandum Nomen dignis matate laudibus.* Hic ille est, qui sacrosanctam linguam Christianos docuit, & Judæorum Talmudisque arcana, quæ multa jam secula ignorarunt, primus prodidit. Quæ posterior sententia, cum & nobis videatur probabilior, & rationibus numero plurimis, pondere gravissimis sit munita, nihil nunc quidem ex hoc capite adversus istam Monetam urgemus, præ-



præsertim cum inficias ire nequeamus, posterioribus Israelitarum temporibus, sub Templo secundo, eundi eam potuisse.

Quare Secundo suspecta in hoc Nummo est barbara Inscriptionis distinctio, quod vitii a Vetustate contrahere non potuit. Quis enim Hebræorum unquam voces ita dividit, ut una vox lineam alteram claudat, alteram inchoet,

לא יהיה לך  
אלהים  
חרים  
ע  
ל פני

qualiter heic in Nummo divisas cernimus, ubi in litera א vocis אלהים definit secunda Inscriptionis Linea, tertia in sequentibus חרים incipit, quæ rursus פה clauditur, ultimæ lineæ reservato ל Lamed, ut particulam על constituat? Certe Voces sub lineæ finem ita dividere non solent Hebræi, quemadmodum Græci, Latini, Germani aliique; Sed vel literis dilatalibus lineæ hiatum ornatus gratia expleant, vel exarandæ vocis aliquas literas apponunt, etiam, ut recentiores nonnulli, in verso ordine, quas in sequenti lineâ repetunt. Quod pueris Hebraizantibus vel ex Grammatica constat. Ipse R. Majemonides in Opere suo *Jad Chafaka Halacha Tphillin cap. 7.* hoc præcipit, cum ait: לא יכתוב שנים בתור ברוסנה: לו בחוך ונ חוץ חוכה בחוכם מוחיה הוף ושלש חרוץ לרף אלף כיתב השישה כדו לכתוב ג' סניה הסקים פנוי ומתחיל מתחילה. Si adest vox quinque litterarum non scribat duas intra columnam, tres extra, sed tres intra scribat, & duas extra. Sin vero numerus non supponit spatii in linea, ut tres scribi possent, velinquit locum vacuum, & inchoet novam. Quæ circa Vocem אלהים observanda fuissent. De particula על vero non minus huc quadrat, quod R. Alphes monet in *Talmudis compendio Hilcoth Sepher Thorap. 348. col. 1.* נזר סבה לו חוכה כח נ יורקנה נין השישה: הדפיו לא יחזיר לחחלק מוחיית לא השישה: Vocem duarum litterarum non dispergat in paginas, sed integram transferat ad frontispicium alterius lineæ.

At longe heic aliter, quod satis arguit, minime Judæorum opus esse, sed aliud, qui Latinos Græcosque in scribendo imitatus est, quæ ipsi tamen datur vitio, si duarum litterarum particulam, veluti A-D ME, dispecant. Præterea Virgulæ illæ, sive Apices literis א & ע impositæ, a Latinis, Græcis &c. quibus in usu, ut divisam vocem his connectant, mutuatae sunt, quæ longe aliud Hebræis norant, ceu incomparabilis Joh. Buxtorfius docet *Tbes. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.*

de Abbreviaturæ pag. 7. 8. seqq. Edir. Noviss.

Tertio, si crucis Icuncula in collari Mosi est expressa, ut ex Seldeno supra adduximus, quis delirabit adeo, ut Nummos istos Judæis tribuat? qui tanto flagrant sanctissimæ Crucis odio, ut non modo non scribant, sed ne nominent quidem. Unde occulta appellatione, quando vocare voluit, circumloquuntur per שריו רעון Stames & Subregmen. Vid. Buxtorfii *Lexicon Chald. Talmud. Rabbin.* Exemplum est in Talmudis *Massechet Avoda Zara* & in R. Lipmanni *Sepher Niznabon*, qui propterea nos, prout solet Satanæ proles, deridet, ob nigram Asinorum Crucem, quasi ideo Servatorem nostrum sessorem asini vocemus, nam ad Zachariæ quendam locum sic inquit: רים הנוצרים ספרשים את זח על הנצר וסכנו לרבר יהם שעל בתפית החסור נראות כשחי: *Christiani tenent hunc* (Prophetæ, Ecce Rex Tuus venit insidens asino, pullo, filio asinarum) *Zachar. ix. 9. de Nazareno exponunt, & probant suam sententiam inde, quod in scapulis Asini Crux quodammodo appareat.* Et quibuldam interpositis hanc sententiam a seipso nobis affigam his impugnat: גנוא גרול להם שיסאו: ראיה סין יצירה הדות שהרי כל אדם הסונח על פושט רגליו נראה סחי ועדכ לפני אחריו: Magna ipsi ignominia est, quod argumentum petant a figura creatorum. Ecce enim quicquid homo incumbens faciei, & passus pedibus repræsentat crucem post ipsum consistenti. Similiter R. Bechai in *Kad huk-kemich pag. 144.* expositurus vocem רמח לנענע עצמותיהם, dicit: אלו אדם: *illi sunt Edomæi, qui solent movere digitos suos hinc inde.* Movere autem hinc inde digitos, nil aliud Judæo est, quam cruce se signare, quod publicis ad Lipmannum *Lectionibus fol. 20. col. 1. super Esai. LXVI. 17.* erudite observavit D. Jo. Adamus Scherzerus. Quare ob hanc crucis formam a Christiano quodam formatum Nummum suum suspicatur Seldenus loc. cit. fol. 192. Delirescere, inquit, in Mosi hujus collari crucis videtur icuncula nomini subiecta, adeo demum, ut Christiani alicujus opus esse suspicere, fortean ideo ante secula aliquot factum, ut officiosi Muneris vice inferuire ad Judæos aliquos sive demerendos, sive ad Christianismum civiliter invitandos. Nam quanquam a faciendis ornatus animæ causa hujusmodi imaginibus protuberantibus ex more eis abstinendum erat, factis tamen, modo in venerationem neutiquam fierent, ex disciplina sua uti, adeoque dono accipere, rite potuerit. Hactenus Seldenus.

Pppp

Quar.

cher, & R. Mardochai affirmant, nempe licitum esse Capitis humani protuberantem figuram, cur non ejus Commentatores R. Isaac Steinius, & R. Isaac ben Mosis Kremnitii Mosaicos hos Nummos, aut similes ipsi objecerunt, siquidem ita decisa lis esset. Nimirum nunquam fuerunt tales Judæis. Mittimus id vero, & finem imponemus molestissimæ disceptationi. Evolvamus opus Talmudicum quod rem nobis ita decideret loco sæpius citat. fol. 42. col. 2. כל המלות מותרין חוץ מסול המה ולכנה וכל הפרצופין מותרין חוץ מפרצוף אדם וכל הצירות מותרות חוץ מצורת דרקון וגו' Licita sunt omnia sidera excepto sole & Luna, Licita sunt effigies omnes, præterquam hominis, (Glossa לא צורה & omnes figura denique licita sunt, præterquam Draconis &c. sequitur jam prolixa de hac re Tapaim five Doctorum Talmudicorum dissertatio, quæ ita tandem concluditur fol. 43. col. 2. princ. חוץ מפרצוף מותרין חוץ מפרצוף אדם: Quare sit traditio, concessas esse effigies (mutilas) omnes sola hominis excepta. Præponderat igitur Hebræorum Magistrorum sententia de protuberante in Nummis alibive Hominis figura non efformanda, quod argumentum nobis κατ' ἀσπασιν sufficit. Sed quid dicendum de illo Numismate erit, quod Servatori nostro obrulere Phariseorum Discipuli, cum percontarentur eum: Liceret ne censum dare Cæsari nec ne? Matth. xxii. 19. 20. τίος ἡ εἰκόνη αὐτοῦ καὶ ἡ ἐπιγραφή; Querit Jesus. Cui illi: Καίσαρος, respondent. Erat ergo in altera Numismatis parte Cæsaris imago absque omni dubio protuberans. Dicendum est, non a Judæis culam monetam; sed a Romanis autoritate Cæsarea. Ea tamen quanquam Cæsaris Imagine insignita uti licuisse Judæis, præsertim, ubi census erat erogandus. Unde meritissimus Servator ὁ ὡς Κίβρα ἐνέκρινται sibi ostendi jussit, ejusmodi videlicet, quale in erogando censu potissimum offerre tenebantur. Ab aliis proinde factæ imagines ipsi non interdcebantur, quemadmodum nec murium a Porcumque figuras cum Arca Fœderis a Palestinis oblatas recusarunt 1. Samuel. vi. Tantum autem abest, ut ipsi tales figuras exprefferint, ut potius eum, qui fecerit, flagellis adjudicarint, Hotting. Jur. Hebræor. Leg. 29. pag. 41.

## CAPUT III.

Argumentum ultimum contra Nummos Mosaicos, a Cornibus. Moses num cornua habuerit? Homines unicornes & bicornes. Fabula Rabbini de ossibus Mosis in-

star cornuum prominentibus. Liber Arabicus idem cum Mose. Cur Cornua ipsi affinxerint Veteres, & socium Canem dederint? Cornua ferre & Cornuti qui hodie dicantur? Unde mos imponendi Cornua promanavit? Uxor Mosis adpectu pulchra juxta R. Schelomonem & Baal barh Turim. Cornu in sacris literis & Autoribus secularibus Excellentia, Gloria & Imperii signum. Cur Alexander M. a Mohammede in Alkorano vocetur Dulkarnaim, i. e. dux cornu. Astane cum capite Tautimo. Geneti Cippi Cornua. Jupiter Ammon cum cornibus Arietinis olim formatus. Ejus oraculum a Gellio Arietinum dictum. Vejovis simulacrum. Cornuta Venus in Aegypto culta. Quare Bacchum cum cornibus olim pro poculis utebantur. Judæis tribuunt Mosei cornu Magnificentia. Fabula ex Rabbos & Anonymo de Mose Sammuels oculos cornibus Gloria suæ encæcante. Quomodo ea exponenda? Mythica & Parabolica Vett. Romanorum Theologia. Moses moriturus cornua sua Josue imposuit. Vetus Hebræorum traditio ex Madrasch Echa rabbati de decem Israelitarum Cornibus. Conclusio. Conjectura nostra de Autore Nummarum Mosaicorum, & cornuum in iis origie.

Quintum, idque ultimum Argumentum, quo Mosaicorum Nummorum antiquitatem impugnamus, expediendum restat, quod de industria in peculiare Caput coniecimus, quia instituto nostro commodissimum videbatur. Est illud a Cornibus desumptum, five jam reflexis, five protensis. Talia enim Mosis nunquam fuerunt, licet illud negare nequeamus, si historicis habenda fides, fuisse aliquando homines & Unicornes & Bicornes, quorum exempla Cl. Viri, uterque Bartholinus, Parens & filius paternæ eruditionis hæres, ejusque Nominis laudatissimus Defensor, de Unicornu cap. i. memorant. Sed monstra fuere hominum, quod nomen de Mose prædicare, quis sanæ mentis audebit? Præterea irridendus stolidus ille Rabbini est, qui, ut Testatus refert, (suspicio Testatorum hæc ex Aben Esra summissæ Biblior. Basileens. fol. 107. col. 3.) ob xl. dierum jejunium, ossa faciei Mosis, velut acuta cornua, prominuisse existimavit. Credat Judæus Appella, non ego. Contemnimus has nugas, quibus de facie Mosis venustissima, simulque excellentissima autoritate abunde constat, certissimi in eo, nunquam ipsum aut Cornutum fuisse, aut adeo macilentum, ut corporis qualibet apparuerint ossa. Neque nobis Bacchi Cornuti obest historia, quem

quem Poetæ & alii in Liberi expeditione Indica describunt, & magnum antiquitatis lumen columenque Gerardus Job. Vossius Lib. 1. de Idololat. pag. 425. & seq. eundem cum Mose esse eruditissime per omnia ostendit, quæ hic repetere nimis tediosum foret. Ea siquidem opinio, quæ Liberum illum Arabicum, sive tertium, ut Vossius appellat, Osiridem, *Ὠσιρίδα*, *ἑρμαιοφόρον*, *βικέρων* (Tauricornem) Cornigerum) (Bicornem) crediderunt, vel profecta ex eo est, quod radii de Mosis vultu relucientes cornuum præberent imaginem, vel ex male ipsis Gentibus etiam intellecta. Voce קרן quæ a קר quæ Cornu Latinis, Græcis *κίρως*, unde Vulgata Bibliorum Versio, de qua infra dicendum falsus erit, errandi occasionem sumit: quemadmodum eidem Libero socium Canem dederunt, quod unde natum, videre non est difficile. Canis enim Hebraice כלב Kaleb dicitur; at כלב Kaleb vocabatur fidelis Mosis socius, qui solus cum Josua cæteris terræ sanctæ exploratoribus populum turbantibus se opponebat, solus etiam cum Josua terram Chanaan ingressus. Quod si ergo nulla Mosis fuere Cornua, quis persuadebit nobis, ut credamus, ea ipsi appicta a Judæis, e quorum Apologis Drusus probat, effingi solere talia iis, quos Cuculos veteres dicebant, hoc est aves pigras, & nidi sui obliviscentes. Vid. Horat. l. 1. Serm. Sat. 7. Plaut. Asinar. At. v. sc. 2. vers. 73. & 84. Hinc verbum cuculitare Alciati, pro quo in 1. ff. Quibus mod. Feud. amitt. conf. Cl. Heiberr. Tom. 1. Disput. xi. pag. 349. cucurbitare legitur, quod a Gallorum proprio cucurrire, & antiquo bitere. Certe & hodiernum id convivium abiit, ut illi, qui Conjugii hortum aliis irrigandum elocant, & conjuges suas sive malitia, sive injuria adulterari permittunt, Cornua ferre & Cornuti dicantur. Quam quidem consuetudinem ab Andronico, Imperatore Constantinopolitano in nos & alias gentes non paucas promanasse, opinatur Cl. Vir Henricus Salmusius ad Pancivoll. de perdita, cap. de fibula p. 373. Imperator enim, ut Nicetas autor est lib. 2. de Imper. Androm. cervorum, quos venatus erat, cornea in postibus fori suspendebat, specie quidem ostentandæ magnitudinis ferarum quas cepisset, cum revera civitatis mores, & uxorum, quas ipse corrumpebat, lasciviam notaret. Num igitur Mosis matrimonii sui forsitan incuriosi uxor nimis familiariter atque impudice secum agi permisit, quippe forma præstans, & quod R. Schelomo ך׳ ad Numer. xii. 1. Biblior. Magn. Basileens. & Baal hath Turrim ך׳ ad eund. loc. ibi in marg. ex vo-

ce כושית Æthiopia per Gematriam (utrumque enim in numeris valet 736.) probant, יפה סרמה pulchra adspectu? vel quod ab ea maritus propter quotidiana colloquia cum Deo, & simul ad sanctificandum nomen, ut putant Rabbinii, vid. R. Sch. Jarchi loc. c. & Devarim Rabba fol. 302. col. 1. Gilbert. Gaulmy. lib. 5. Notar. cap. 3. ad Autor. Jud. Anonym. de Mosis Morie pag. 396. 397. abstinerit? חס ושלום Abscœna opinio, in qua vel nugacissimi Judæorum nunquam fuerunt. Liberandos ab hac injuria Vir Divinus est.

Sed surgit tamen difficultas, quæ nostræ adversari sententiæ videtur. Concedamus enim necesse est, Dæmona *ἐντομα* execrandam Cornua imponendi consuetudinem plantasse, ut quemadmodum Deo semper est contrarius, ita heic etiam Cornua pro infamiæ signo venditarit, quæ in sacrosanctis literis Autoritatis, Excellentiæ, Majestatis, Gloriæ etiam, Potentiæ, atque Imperii nota sunt. Sic Hiob, cum Gloriam suam evanuisse dicit עליתי קרני בעפר קרני inquit, cap. xvi. 15. Redegi in pulverem cornu meum. Sic Hanna in oratione sua 1. Sam. ii. 1. & 10. סרמה קרני Exaltatum est Cornu meum in Domino. Et rursum: ויום קרן כסיו Et exaltavit Cornu Christi sui: sic David Psal. lxxv. 10. אנרע חרוסמנה כל קרני רשעים Omnia Cornua peccatorum confringam, & exaltabuntur cornua iusti. Sic apud Danielem cap. vii. 20. decem Cornua decem Regna demonstrant. Et pluria id genus loca sunt, de quibus consulantur Concordantiæ. Videantur etiam, si placeat, Jo. Pierius in Hieroglyphicis lib. 7. cap. 19. pag. 87. Jo. Drahus Comment. ad diffc. loca Sam. p. 402. P. Ravanelius Bibliotheca Sacra fol. 381. col. 1. & alii, qui hanc Cornuum significationem fusius demonstrant. Sane & in secularibus Autorum scriptis Cornua notare Gloriam & Majestatem videmus. In Alkorano Surara 28. p. 165. Mohammedes Alexandrum M. דולקארני Dulkarna invocatur, h. e. *δι-κέρων* sive bicornem, cujus appellationis rationes varias afferunt, ex Arabibus Beidavi, Kessæus, Elmacinus, ex recentioribus Illustris Scaliger, Const. L' Empeur, Jacobus Christmannus, Giggæus, Schickardus, quos apud celeberrimum Hottingerum in Historia Orientali lib. 1. c. 3. pag. 73. 74. 75. videre licet, qui ipse tamen, ut & Cl. Ludovicus de Dieu Animadvers. in Exod. pag. 83. ita nuncupatum ab Impostore statuunt, ob duplicem Gloriam, Imperium videlicet Orientis & Occidentis: cum & Talmudicis קרני סלמה Cornua belli sint ipsi belli Duces. Ita



Taurinum sibi caput, tanquam Regni insignis, imponisse dicitur Astarte Sidoniorum Dea, uti videre est apud Doctissimum Seldenum *de Diis Syris Syntagm.* 2. *cap.* 2. *p.* 243. Neque aliter responsum est Genurio Cippo, Prætori Romano, portam egredienti, postquam in capite ejus subito veluti duo Cornua emerfissent, quam Regem eum fore, sic habes in *lib.* xv. *Metamorphoseon* *fab.* 49. ab Ovidio, itemque Plinio *lib.* 2. *Nat. Hist.* *cap.* 37. Valerio Maximo *l.* 3. *factor. Memorabil.* c. 6. P. Gregorio Tholosano *lib.* 26. *de Repub.* *cap.* 1. *num.* 13. aliis. Quod si itaque Gloriar, Autoritatis atque Majestatis indicium sunt Cornua, cum in sacris literis, tum Autoribus profanis, quid absurdi subest, quin Mosi talia afficta a Judæis statuamus, qui Israelitarum Rex erat, vid. Jo. Druf. *cap.* 103. *comment. ad diff. loc.* Gen. *p.* 426. 172. qui Deo familiaris, vid. Jo. Hotting. *l.* 1. *Hist. Orient.* c. 3. *p.* 54. qui communi mortalium omnium conditione superior? Nihil absurdi esse, si Mosi Majestatem & Autoritatem nominaturi Cornu per Metaphoram dicamus, sponte fatemur, nam & Judæi, ut paulo post indicabimus, ita locuti sunt; sed num Cornutus propterea Moses vocandus, & Cornua in Icone ejus exprimenda, id demum μέγα λῶν αἴτημα. Gentiles quidem Idololatrar Jovi Ammonio non Cornua modo ob divinam Majestatem, & potentiam Regiam tribuebant, sed in ipsius etiam simulacro & oraculo representabant, quod pluribus Autorum locis ostendi posset. Martianus Capella *lib.* 2. *pag.* 39. notante illustri Casparo Barthio *l.* 25. *advers.* *cap.* 1. *fol.* 235. Ammon, inquit, apparuit cum cornibus Arietinis, & vestimento lanitio, ac sitientibus undam fonti exhibuit. M. Annæus Lucanus *lib.* x. *Pharsaliæ* *vers.* 514. *seqq.*

Ventum erat ad Templum, Lybicis  
quod Gentibus unum  
Inculci Garamantes habent: stat COR-  
NIGER illic  
JUPITER, ut memorant; sed non  
aut fulmina vibrans,  
Aut similis nostro, sed sortis cornibus  
Ammon.

Ira Silius Italicus *lib.* III. *bell. Punic.*  
*vers.* 8. *seqq.*

Prisca fides adyzeis longo servatur ab  
ævo,  
Qua sublime sedens Cyrrbeis amulus  
antennis  
Inter ambulantes Garamantes Corniger  
Hammon

Facidico pandit venientia secula lu-  
co &c.

Idem alibi *lib.* ix. *bell. Punic.* *vers.* 295.

Contra cincta lasus ferro Saturnia Juno,  
Et Pallas Libycis Triconidos edita  
lymphis  
Ac patrius fletus per tempora corni-  
bus Hammon.

Et Phæstus inquit, indice Schedio *Syn-  
tagm.* 3. *de Diis Germanov.* c. 3. *p.* 405.

Ζῷ Λιβύης Ἀμμων χειρὶ κερὰ, ἀνέχων  
μόνον.  
Jupiter Libya Ammon, CORNUTE,  
audi Vates.

Et quis singula Autorum loca recenserebit, quæ adduci possent? Unum Alexandrum ab Alexandro addimus, qui de hoc Jovis Ammonis augustissimo (ita ipse loquitur) & antiquissimo apud Garamantes Oraculo videatur *lib.* 6. *Genial. dier.* *cap.* 2. *fol.* 308. 309. & Gerardum Jo. Vossium *l.* 1. *de Idololatr.* c. 27. *p.* 201. 202. qui causas Ammonis cornuum adfert. Sed nec A. Gellium præterire possumus, reconditæ literaturæ Parentem, qui in *l.* 3. *Noct. Attic.* c. 3. oraculum hoc, forsan ob idem hircinum caput, quo Jupiter conspiciebatur, *Arietinum* vocat; cum ejus responsum magnis ludis dici solitum:

PERIBO SI NON FECERO,  
SI FAXO VAPULABO;

ex Plauti Freto exscriberet. Meminit idem Gellius alibi *l.* 5. *Noct. Attic.* c. 12. Vejovis simulacri, quod Romæ erat in æde inter Arcem & Capitolium ipsi extructa: Ejus vero caput eodem modo cornibus ornatum refert laudatus Alexander ab Alexandro *lib.* 4. *Gen. dier.* *cap.* 12. *fol.* 104. e cujus Genialium dierum eruditissimis libris *lib.* 3. *Gen. dier.* c. 12. *fol.* 136. etiam Venerem Cornutam apud Tusas in Ægypto cultam fuisse discimus. De Baccho quoque dicendum verbum est, sive Dionysio, aut Libero Patre, non cujus supra meminimus; sed de altero illo, Vini inventore, quem similiter cum duobus cornibus in fronte effingebant. Sic enim Ovid. *Epist. Heroid.* *Epist.* 21. Sappho Phaoni, *vers.* 13.

Sume fidem & pharetram, fias mani-  
festus Apollo.  
Accedant Capiti CORNUA, BAC-  
CHUS eris.

Unde

Unde *Horatius*, cum *Bacchi* laudes canit  
lib. 2. *Carm. Od. 19.* in *Bacchum*:

*Te vidis infons Cerberus AUREO  
CORNU DECORUM, leniter atte-*

*rens  
Caudam, & recedentis trilingui  
Ore pedes terigisque crura.*

Superfedemus plura adducere testimonia,  
quæ passim in Poetis invenias, præsertim  
*Ovidio*, qui de *Arte Amandi Lib. 1. vers.*  
*231. seqq.* etiam rationem, cur *Baccho*  
cornua affigantur? his versibus reddit:

*Sape illic positis teneris abducta la-*  
*censis*

*Purpureus Bacchi CORNUA pressit  
Amor;*

*Vinaque cum bibulas sparsere Cupidi-*  
*nis alas,*

*Permanet, & capto stat gravis ille  
loco.*

*Ille quidem pennas velociter excutit  
udas:*

*Sed tamen & spargi pectus Amore  
nocet.*

*Vina parant animos faciuntque calori-*  
*bis aptos:*

*Cura fugit multo diluiturque mero.*

*Tunc veniunt risus, tunc pauper COR-*  
*NUA sumit,*

*Tunc dolor & cura rugaque frontis  
abit.*

Fere in eandem sententiam *Horatius* lib. 3.  
*Carm. Od. 21. ad Amphoram.*

*Tu spem reducis mentibus anxiiis,  
Viresque, & addis CORNUA pauperi,  
Post te neque iratos tremonti  
Regum apices, neque militum arma.*

Nimirum tribuebant ipsi Cornua Veteres  
ad indicandi vini naturam & ebrietatem,  
quæ potatoribus animum addit eosque ad  
ferociam & pugnacitatem, qualem in be-  
stiis Cornibus præditis deprehendimus, im-  
pellit, adeoque, ut idem *Horatius* recte  
ait, *Lib. 1. Ep. 5. ad Torquatum*, ad præ-  
lia erudit inermem. Deinde etiam, ut  
vini eum inventorem esse ostenderent,  
quippe antiquitus vina in cornibus misce-  
bant, iisque loco poculorum utebantur.  
Unde *Ἀρχαῖος* quasi *Ἀρχαῖος ἀπὸ τοῦ Ἀρχαίου*  
dictus. Quare *Athenæus in Dipnosoph.*  
lib. 2. apud *Vossium de Idololatria* lib. 3.  
not. c. 2. p. 3. qui propter hunc Cornuum  
usum τὸ Διόνυσον, inquit, *Ἀρχαῖος* ἐπὶ τοῖς  
ποτηρίοις ἐστὶ διὰ τὴν ἰσχυρίαν αὐτοῦ ἐπὶ πολλῶν  
ποτηρίων. Ἐν δὲ κυρίῳ τὸ τρωτόμορφος ἱδρυ-  
ται. Conferantur præter laudatum *Athe-*

*næum & Vossium Stackius* lib. 3. *Antiq.*  
*convivo. Rosinus* lib. 5. *antiq. Roman.* c. 28.  
fol. 215. *Dempsterus Paralip. ad Rosin.*  
*Antiq. Rom.* p. 847. 842. alii. Ita inquam  
Gentiles in Idolis & simulacris formabant  
sibi talem personam, qualem a Satana edo-  
cti prius sinnerunt, ut divinis postea ho-  
noribus afficerent. At longe aliter Judæi,  
quorum institutis, uti probavimus, con-  
trarium erat talia representare, quanquam  
plura id genus fingeant. Quorum alii  
duo Cornua Mosi tribuebant, alii unum,  
quod inter ipsius oculos esse in fronte af-  
ferebant, nuncupabantque קרן חורר *Cornua*  
*Magnificentia*, quo Angelum Mortis  
Sammaelem, cum ad eum occidendum  
missus a Deo esset, occaecasse legitur in  
*Debarim Rabba*, quem librum ipso Tal-  
mude antiquiorem putant. Ibi namque,  
postquam diuturna Sammaelis cum Mose  
contentio descripta esset, subjungitur fol.  
302. col. 4. *Edit. Amstelod. An. 1641.*  
אמר לו הקבה לסמאל נח והכונה נשטח  
של משה מיר שלף חרבו סחערן ועמד על  
משה סיח קצף עליר סשה נטל אח חסטה  
כירו שהקוק בו שם הספורש דפנע בו נסמאל  
בכל כחו ער שנס מלפניו ירץ אחורו בשם  
הספורש דנמל קרן חורר מכין עיניו ועיור  
:אמר לו Dixit Sanctus ille Benedictus  
ad Sammaelem: Egrede & adduc animam  
Mosis. Tum statim evaginavit hic gladium  
suum, & ad Moser accessit. At confestim  
Moses iratus accepit baculum, in quo scri-  
pserat Schem hamphorasch, & percussit Sam-  
maelem toris viribus, usque dum fugit, &  
ab ipso cucurrit retrorsum propter Schem-  
hamphorasch. Postea accepit Moses Cornu  
gloriae suæ, quod inter oculos suos erat &  
excæcavit oculum Sammaelis, &c. Eadem  
habentur in libro פסיוח משה רבינו עז  
quem *Parisus* cum *Noms & Versione* edi-  
dit *Gilbertus Gaulmynus*, ubi post alia  
Deus ad Sammaelem pag. 32. col. 1. לך  
וחכמה נשטחו סה עשה סמאל כחורח שעה  
שלף חרבו כחסה וקצף ועמד על משה מיר  
עמד משה עליו כחסה וקצף ועמד מנטל סטה  
האהים כידר שהיה הקיק נו שם הספורש דפנע  
נסמאל יגער כד כנעדה ער שרצל פניו יהוא  
ירץ אחורו נשם הספורש יחפשו והכונה כחטה  
:ירץ אחורו נשם הספורש ויעיר פניו בקרני הודו:  
nus vertit, respectu non tam ad phrasin  
hebræam quam sensum habito pag. 85. 86.  
Modo atque animam ejus (Mos) corpore  
eductam huc mihi siste, nihil cunctatus (Sam-  
mael) educto vagina gladio Moser perit.  
Iratu Moses invadentem virga Dei cui inef-  
fabile increpitum fugere cogit, dumque per-  
sequitur arcani Nominis potestate, percuf-  
sum virga caput, captique oculos lumine  
gloriae excæcavit. Recte *Gaulmyn: Lumine*  
*Gloria*, licet utique in Hebræo sit  
קרן חורר. Non enim literaliter, & ut  
He.

Hebraei loquuntur על דרך פשוט fabula  
hæc exponenda est; sed על דרך משל hoc  
est, Allegorice & Mystice, quemadmo-  
dum intelligenda ea omnia sunt, quæ in  
Mythica & Parabolica, sive ænigmatica  
Theologia Vet. Rabbiorum & Talmu-  
distarum traduntur, e. g. de Piscis Levia-  
than, de Tauro כהמות Behemot, de ave  
יכנה bar Juchne, de horrendo Leone  
in sylva Ela, & innumera ejusmodi pri-  
ma fronte incredibilia, & ridicula quæ  
magnam partem in *Sepher hammasab* (vul-  
go vocant *das Naaschbuch*, *liber Hebræo-Ger-  
manicus impressus Basileæ*,) collecta vi-  
deas. Non enim hæc putamina suo nu-  
cleo carent, quippe his fabulis mysteria  
sua involvunt, quo Christianis occul-  
tur, ceu erudite prolatione publica ad Li-  
pmanum nuper docuit Clar. noster Jo.  
Adam. Scheræus, promissit etiam de his  
Rabbiorum allegoriis ante hos tres &  
viginti annos peculiarem tractatum Rab-  
bi seculi nostri doctissimus, Menasseh ben  
Israel *lib. 2. de Resurrectione Mortuorum*  
*cap. 19. p. 225.* verum in hunc usque diem  
nondum videre contigit. Consulere inte-  
rim potest, qui plura volet, Celeberrimos  
Jo. Mich. Dillherum *lib. 1. Elector. c. 24.*  
*pag. 156.* & Theodoric. Hackspanium in  
*Tractatu de scriptorum Judæcor. in Theo-*  
*logia usu, affix. R. Lipman. Nizzach. c. 1.*  
*n. 26. seqq. pag. 345. seqq.* Per Moïsem igitur  
Cornua hoc loco nonnisi Majestatem  
ejus & splendorem innuunt. Unde autor  
ejusdem Libri, quem *Gaulmyrus* edidit,  
postquam Josuam Regem descripsisset, &  
Regia jura a Moïse ipsi tradita narrasset,  
addit *p. 26. col. 2.* לסיף לא הכיחו ליהושע  
עץ שישב על סילו של זהב כררר סלכו הארץ  
דעל כרחר רכו כרחר לו וסששעי על כרתה  
כל צדכו יערל כרתר כל צדכו קרנו החיך  
Denique non destitit Moïses, usque  
Josuam inuistum Regio rieu in folio collo-  
cavit, ipse stans relucant non modo mini-  
stravit, sed & Gloria, quæ a Deo sibi tra-  
dita habuit, Cornua concessit, h. e. ean-  
dem Majestatem, & Autoritatem, & Glo-  
riam concessit, quam ipse en Dei singulari  
gratia antea acceperat. Quæ omnia mani-  
festa sunt ex Veterum Hebræorum tradi-  
tione, de decem Israelitarum cornibus,  
quæ quoniam nobis visa est non esse me-  
moratu indigna, subiungimus, prout of-  
fendimus eam in *Medrasch Ecba rabbati*,  
magnæ Autoritatis apud Judæos libro,  
*fol. 72. col. 3. circ. fin.* על כל קרן  
ישראל עשר קרנות הן קרנו של משה  
קרנו של יצחק קרנו של יוסף קרנו של משה  
קרנו של תורה קרנה של כהונה קרנה של  
לויה קרנה של נבואה קרנה של כה קרנו של  
ישראל ריא קרנו של משה קרנו של משה  
שנאם כרם חיח לירידי בקרו בו שמן קרנו של

יצחק אשר נאחז בקרניו קרנו של יוסף שנא  
וקינו דאם קרניו קרנו של משה דכחיב כי  
קרן עיד פניו קרנה של חורה דכחיב קרנים  
סיר לו קרנה של כהונה דכחיב קרנו חרים  
נביר קרנה של לויה שנא כל אלה בנים  
להימן חונה הסלן כרכרי האלהים להרים קרן  
קרנה של נביאה דכחיב ומה קרנו נה הקרנו  
של נה דכחיב רס קרני ראמים עניחתי קרנו  
של ישראל שנאמר דירם קרן לעמו וישו אימרים  
קרנו של משה שנאמר ויתן עוז למלכו ויום  
קרן משיחו יכילו היר נחיונה נראשן של ישראל  
יכין שחמא נישלו מטלו סהז חרמא דכחיב  
נרעכחי אף כל קרן ישראל וביחתי לאומות  
העולם הדר ועל קרביא עשר דו כראשה  
ואחרי די סלקת ובפלח סן קרמיה חלח  
דכחיב בתורה יקרביא חרן יקיה סלכיה  
נשרה סלכין יקסו יאחרן יקום אחריהן יהיא  
ונשישראל עישין חשיכ הקבא מחיוין למקום  
הדר וכל קרני רשעים אנרע חכונן קרנות  
צדיק הקרנות שנירע צדיקי של עולם אימתי  
הוא סחיוין למקים לכשירום הקבא קרן  
עוז משיחו דכחיב ויתן ויתן למלכו וירם קרן משיחו:  
Sensus verborum hic est: *Amputavit Deus*  
*in ira furoris omne Cornu Israelis.* (Hæc  
sunt verba Textus *Thren. 2. v. 3.* quæ in  
sequentibus exponuntur.) *Intelliguntur heic*  
*decem Cornua, nempe Cornu Abrahami,*  
*Cornu Isaci, Cornu Josephi, Cornu Mo-*  
*sis, Cornu Legis, Cornu Sacerdotii, Cor-*  
*nu Leviticum, Cornu Prophetia, Cornu*  
*sanctuarii, Cornu Israelis: sunt etiam qui*  
*dicunt: Cornu Messia. Cornu Abrahami*  
*indicatur, cum dicitur Esa. v. 1. Vineæ fuit*  
*dilecto meo in Cornu filii olei. Cornu Isaa-*  
*ci, cum dicitur Genes. xxii. 13. Rescatus*  
*in perplexu Cornibus suis. Cornu Josephi,*  
*cum dicitur Deut. xxxiii. 17. Et Cornu*  
*Manoceros Cornu ejus. Cornu Moïsis, quan-*  
*do scriptum est Exod. xxxiv. 29. quod in*  
*modum Cornuum radiaret cutis faciei ejus.*  
*De Cornu Legis scriptum est Hab. iii. 4.*  
*& duo Cornua de manu ejus. De Cornu*  
*Sacerdotii Psal. cxxii. 9. Cornu ejus exal-*  
*tabitur in gloria. De Cornu Levitico dicitur*  
*1. Paralip. xxv. 5. Omnes isti filii He-*  
*man videntis Regis in Verbo DEI ad exal-*  
*tandum Cornu. Prophetia innuitur, cum*  
*scriptum est 1. Sam. ii. 2. Exaltatum est*  
*Cornu meum. Cornu Sanctuarii, quando*  
*scriptum est Psal. xxii. 22. Et de Corni-*  
*bis Unicornium respondisti mihi. Cornu Is-*  
*raelis, cum dicitur Psal. cxlviii. 14. Et*  
*exaltavit Cornu populi sui. Qui vero Mes-*  
*sia cornu addunt, allegant dictum 1. Sam.*  
*ii. 10. Et dabit fortitudinem Regi suo, &*  
*exaltabit Cornu Messia sui. Cæterum om-*  
*nia illa Cornua imposita sunt capitisbus Is-*  
*raelitarum; at postquam peccaverunt, abla-*  
*ta sunt ab istis iuxta hoc quod dictum est.*  
*Amputavit in ira furoris omne Cornu Is-*  
*raelis. Data tunc autem sunt Gentibus Mun-*  
*di, quemadmodum dicitur Dan. vii. 20. Et*



de Cornibus decem, quæ erant in capite ejus, & ultimo quod succrovis cadentibus a conspectu ejus tribus. Et ibidem paulo infra vers. 24. scriptum est: Et cornua decem in illo Regno, decem Reges insurgent, post quos insurget postremus, qui erit diversus a prioribus, & tres Reges deprimet. Quod si vero Penitentiam egerint Israelitæ, tunc restituet ea Deus S. B. in locum suum, secundum illud, quod prædictum est Psalm. VII. 10. Et omnia Cornua Peccatorum confringam, & exaltabuntur Cornua Justi. Cornua inquam, quæ Justus Mundi abscondit. Equando restituet, quando exaltabit Cornu Messia sui; quemadmodum vero restituet, eo tandem Deus S. B. in locum suum? Tunc dum dictum est 1. Samuel. II. 10. Et dabit fortitudinem Regi suo, & exaltabit Cornu Messia sui. Hucusque Rabbiorum Vetus Traditio ex *Echa rabbati*, quæ sæpe in Medraschim Judæorum repetitur. Quemadmodum autem nec Abrahamo, nec Isaac, nec Josepho Cornua appingunt Judæi, licet utique in Mythica sua Theologia tribuant, ita profecto frustra essent, qui ab hac Judæorum traditione patrocinium Nummis nostris *Cornutam Moſen* exhibentibus quærere velint. Quare tandem concludimus, Barbaros hos Nummos esse, & non a Judæis cusos, sive in honorem Moſis, sive, ut Magnus quidam Vir affirmat, in Christianorum opprobrium. Quis igitur Autor denique illorum? Arbitramur, a Christianis factos esse superioribus sæculis bono animo, ac pia intentione, non ut Numismatum quotidianorum, quibus in emptione & venditione utimur, vices obirent, neque ut interservirent ad Judæos aliquos sive demerendos, sive ad Christianismum civiliter invitandos nam neque hoc probabile, Sed ut *καυχῆσθαι* quadam essent, qualia Amicis olim & Hospitibus donabantur, amoris & hospitii monumenta. Cujusmodi Nummi etiam hodie V. G. in S. Baptismatis recordationem non raro cunduntur, qui baptisterium exhibent, & Verba institutionis Sacramenti hujus, &c. quos improprie moneram dixeris, quippe qui cuilibet, etiam privato, formare concessi. Ita non absimile vero videtur, factos olim a pio Patrefamilias uno alterove Nummos, qui & Moſis faciem repræsentarent, & verba primi Præcepti, ut aut filiis suis, aut aliis, quæ bene vellent, loco nobilis alicujus *καυχῆσθαι* offerrent, ne præceptorum divinarum, quæ Moſes Dei jussu consignasset, obliſceremur. Deceptos autem eosdem esse putamus vulgata Bibliorum Interpretatione, quæ Locum *Exod. xxxiv. כִּי קָרַן עָרַן* perperam reddidit, quod *Cornuta esset* *Theſ. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

*Facies sua.* Unde ortum ut crediderint, Moſen habuiſſe Cornua, unus quidem, cui priorem Numam adſcribimus, *Arietina*, qualibus Jovem olim, ut oſtendimus, formabant; alius, cui alterum, in recta anteriora protenſa, qualia Baccho fuerunt.

C A P U T IV.

Hodierni Pictores Mosen Cornutum pin-  
gunt. Vultus quomodo R. Scholomoni vo-  
cetur? Verba Aethiopica Exod. xxxiv.  
29. 30. 35. Eorum vera παράφρασις. Lo-  
cus Aeth. xi. 3. Illustratus. Quid γλωσσαι  
τύπος Græcis, Ὁ ΩΝ ΠΩΛ Hebræis?

Quid statuendum de Nummis his Mo-  
faicis? diximus haftenus, nempe  
non a Judæis cufos, fed manibus  
formatos Chriftianorum, qui, cum vulga-  
tæ adhæferint verſioni, non potuerint niſi  
Moſen Cornutum fuiſſe credere, quemad-  
modum hodierni etiamnum piſtores in  
picturis ſuis eidem Cornua aſſingunt. Nun-  
ergo ordo poſtulat, ut interpretem hunc  
vulgatum, quem R. Schelomo Jarchi non  
immerito מפרש טיורא vocat, vid. Theod.  
Hackſpan. Aſſert. Paſion. Dominic. contra  
Judeos, & Turc. pag. 19. erroris con-  
viciamus. Enim vero, cum ſub manu,  
hoc quicquid diſſertatiunculae eſt, creverit,  
& præterea diei quartæ deſtinatam  
diſceptandi tempus ſic, plura addere pro-  
hibemur. Erit alia forſitan, utur tarda,  
occafio, ea de re dicendi, ſi Deus volue-  
rit, & nos ſereno hæc vultu abs Te, ſi  
quis nobis contingeſtes, Lector, adſpici  
deprehenderimus. Quare nunc non niſi  
veram ſolum παραγγελίαν ſunbjungimus  
verborum Authenticorum Exod. xxxiv.  
29. 30. 35. quæ ita ſonant יהיה כבוד  
שמה סתר סיני ושני לחת העדות כי כשר  
ברדחו סו ההר ומשה לא ידע כי קרן  
עור פניו כדברו אתו וירא אהרן וכל בני  
ישראל את משה והנה קרן עור פניו  
ויראו משה לוי ודאן בני ישראל את פני  
משה כי קרן עור פני משה וגו'. Hoc eſt:  
Et fuit, cum Moſes de monte Sinai de-  
ſcenderet, forſerque in manu ſua duas Ta-  
bularum fœderis, cum, inquam, deſcenderet  
de monte, ignorabat, quod ſplenderet ac  
radiaret cutis faciei ſuæ, in loquendo cum  
ſecum. (ita ad verbum, ſenſus vero eſt,  
quod ipſe ſcil. Dominus locutus eſſet ſe-  
cum) Adſpexerunt autem Aharon omneſ-  
que filii Iſraelis Moſem & ecce ſplendebar  
ac radiabat culis faciei ejus, & timebant  
accedere ad eum. Et videbant filii Iſraelis  
faciem Moſis, quod cutis ejus radiaret aut  
fulgeret. Nimirum aliter nobis imaginari  
non debemus faciem Moſis fuiſſe, quam

adeo splendidam, ut & frons & nasus, & os, & mentum radiarint, adeoque undique visæ fuerint γλῶσσαι ὡς πυρός, quemadmodum in Actis de Apostolis dicitur cap. II. 3. quos Spiritus Sanctus jam repletos, eadem modo, quo Moses radiasse arbitramur. Ut enim ab Hebræis וְנִשְׁלָה pro flamma ignis adhibetur Esai. v. 21. vid. Cl. Jo. Buxtorf. *Lex. Talm. Rabb. fol. 1102.* ita γλῶσσαι πυρός nil aliud sunt, quam flammulæ quædam scin-

tillantes, a pyramidalis ignis forma ita dictæ, quia extrema ignis flamma instar linguae projecta est. Quod more suo, hoc est, eruditissime ad Horatii quendam locum docet *Prælect. Public. ad lib. I. Serm. Satyr. 5.* æternum Philologiæ atque universæ Literaturæ decus & ornamentum *Fridericus Rappoltus*, Patronus & Præceptor noster, quem a primis incunabulis veneramus, veneraturi quod vixerimus.

# SEBASTIANI SCHMIDT

## DISPUTATIO

DE

DIDRACHMIS a CHRISTO SOLUTIS.

*Matth. xvii. 24. seqq.*

I. **D**E Didrachmis a Christo solutis, *Matth. xvii. vers. 24. seqq.* cum bono Dei aliquid acturi sumus. Ubi ante omnia præmittimus ex Evangelista, qui solus habet, ipsi historici verba. *Ποῦντες οὐ αὐτὸν ἐνέβησαν οὐδὲν ἄλλο* (Christus & discipuli eius in Capernaïm, accesserunt ὅτι τὰ διδραχμα λαμβάνοντες, ἃ οἱ οὐκ ἐδέχοντο, ὁ δὲ διδάσκαλος ἡρῶν ὁ πεδὺς τοῦ διδραχμα, Μάγιστρος ὡς τὸν ὄνομα τοῦ διδραχμα. *Dicit Ies.* Et quum ingressus esset in domum, præterit ipsi Iesus, dicens. *Quid tibi videretur Simon? ὁ βεστιάς τῆς γῆς ἀπὸ τῶν λαμβανόντων πελὶν, ἢ κῆρυγος; Reges terre a quibus accipiunt tributum aut consum? ἀπὸ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ, ἢ ἀπὸ τοῦ υἱοῦ ἀνθρώπου; a filio sui, an ab alienis? Dicit ipsi Petrus. ab Alienis. Dicit Iesus. Ergo liberi sunt filii. Ne vero scandalizetis ponemus istis, ubi abieris ad mare, erice hamum, & primum ascendentem piscem tolle, & quum aperueris os eius, invenies stateram. Hunc sume, & da istis pro me & te.*

II. Variæ circa hanc historiam nascuntur Quæstiones. Præcipua facile est, cuiusmodi fuerint didrachma, quæ a Christo exactiones exegerint, & de quibus Christus cum Petro tam multa collocutus, tandemque solverit? In qua quæstione etiam præcipue solvenda versabimur; de reliquis breviter, antequam ad illam principalem perveniamus, nonnulla dicturi.

III. Quæstio prima est de Tempore, quando hæc historia contigerit? *Lightfootus Hor. Hebr. in Evangelium Matthæi ad cap. xvii. vers. 24.* putat fuisse prope Festum tabernaculorum, & alius, qui statuunt, prope Festum Paschatis contigisse, existimat, nati hinc objectionem non facilem admodum responsum. Occurrit hic, inquit, non facili admodum responsum, hæc obiectio. Tempus solutionis didrachmarum, erat circa festum Paschatis (Schekalim cap. 1. hal. 3.) At longe jam elapsum erat ad temporis, appropinquavitque festum Tabernaculorum. Respondere posset 1. Matthæum qui hanc historiam recitat, servum & ordinem temporis non observasse, quod ei non insolitum: quippe qui inter omnes Evangelistas maxime historiarum tempora dislocet. At concedatur, ordinem historiarum apud eum rectum nec & proprium, Respondetur. 2. Aut Christum ad paschi proxime elapsum vix affuisse, aut, si affores, ob impendens illi periculum ab insidiis Iudeorum non potuisse solutionem hanc præstare, eo modo, quo oportuit. Animadverto ea, quæ dicit *Iohannes Paschate proxime elapso cap. vi. 4.* Prope erat Pascha festum Iudeorum; & cap. vii. 1. Post ista Iesus ambulavit in Galilæa, noluit enim amplius ambulare in Iudæa, quia studebant Iudæi eum interficere. 3. Non inusitatum erat, solutionem didrachmarum huius anni in annum sequentem prorogare, illud urgente aliqua necessitate. Hactenus Lightfootus. Sed non video, quare adeo se torqueat Vir doctus alioqui. Matthæum

or-

ordinem historiarum hic observasse, ex antecedentibus & consequentibus apparere facile potest; maxime si reliquos Evangelistas conferamus. Incipit caput decimum septimum a clarificatione Christi in monte. Subjicitur bono ordine, quid circa Lunaticum puerum & patrem ejus contigerit, quando Dominus de monte descendit. Sequitur *vers.* 22. prædictio passionis, mortis & resurrectionis Christi, quum versarentur in Galilæa. Et tandem finito itinere per Galilæam, narratur, quod Dominus cum discipulis suis Capernaum venerit. Non video, quid hic in ordine desiderari possit. In capite decimo octavo subjungitur quæstio de majori inter discipulos, dicunturque discipuli *in eodem m. opp.* in illa hora, accessisse ad Jesum. Plane consentit *Marcus cap. ix.* licet nostram historiam non habeat. Postquam narravit historiam Clarificationis Christi & pueri Lunatici, *vers.* 30. subjicit; *Et inde euntes pertransverunt per Galilæam.* Pergit *vers.* 33. *Et venit in Capernaum.* Eodem versu subjicit, quod, cum Dominus ibi esset, in domo, in qua etiam fuit juxta narrationem Matthæi, quum didrachma peterentur, Dominus quæsierit, quid locuti essent in via, & fuisse ait quæstionem, quisnam maximus esset; quam Dominus solverit, ut est *Matth. xviii. vers. 1. seqq.* Eundem plane ordinem observat *Lucas cap. ix. a vers. 28.* & deinceps. Qui idem Evangelista refutat quoque *vers. 51.* opinionem Lightfooti, & quorumcumque præterea est, quasi procul abfuerit a Paschate, & propius festo Tabernaculorum, quando Dominus Capernaum ingressus est. Postquam namque in antecedentibus narravit disputationem discipulorum de primatu, pergit, *Factum vero est, quum complerentur dies assumptionis ejus, & ille faciem suam confirmavit, ut abires Hierosolymam.* Quæ verba sane ii quoque, qui de istante Passionis tempore non interpretantur, de uno ex paschatis Christi tamen accipiunt. Sed decipitur, ut apparet, Lightfootus per hoc, quod putat hoc pertinuisse ad tempus, de quo *Johannes cap. vii. vers. 1.* loquitur, quando Christum in Galilæa circumambulasse dicit: tum namque prope fuisse festum Judæorum, scenopegiam. Nam non fuit tempus illud ante scenopegiam, sed post scenopegiam. Post festum namque scenopegiæ rursus in Galilæam concessit, & ex Galilæa in Judæam trans Jordanem, ubi prius Johannes baptizabat, reversus, *Matth. xix. vers. 1. Marci x. vers. 1. Job. x. vers. 40.* Ibi commoratus est, donec a fororibus Lazari vocaretur *Job. xi. vers. 3.* & Lazarum resuscitaret. Post quod

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

vicinio paschate paulisper Ephraimi commoratus, *ibid. vers. 54. 55.* Bethaniam rediit, & Hierosolymam sub ultimum Pascha ingressus est *Job. xxi. vers. 1. 12.* Ex his omnibus concludimus, paucas septimanas ante Pascha fuisse, cum didrachma a Christo peterentur: ut inciderit momentum temporis in illas ipsas septimanas ante Pascha, quibus extra Hierosolymam sicli in usum templi sacrum colligi soliti sunt.

IV. *Quæstio secunda est; quare Exactores didrachmorum ad Petrum potius, quam ad Christum, aut alium ex Apostolis accesserint?* Quod prius, quam ad Christum, accesserint? Apud Patres, *Chrysostomum, Hieronymum, Theophylactum, Bedam,* duæ deprehenduntur sententiæ: prior, quod reverentiæ causa non ausit sint ad Christum accedere: quæ quidem reverentia ex miraculorum magnitudine apud eos orta fuerit: posterior, quod malitiose potius ad Petrum, quam ad Christum accesserint, ut ex eo facilius discerent, num Christus tributum Cæsari solveret, & si negaret, occasionem caperent acculandi. Ex quibus prior *Maldonato* probatur. Fatemur, posteriorem sententiam nobis etiam parum placere. Nam non legimus in Historia Evangelica, quod ejusmodi insidias Christo struxerint. Præterea non dubitamus, quin Exactores isti noverint, Christum quotannisolvere. Quod vero quærunt, non est ignorantium, sed affirmantium. Notum enim est, quod interrogatione negativæ affirmare soleant. Et eadem usurpantur, quando cum aliquo in colloquium venire volumus. Dicere itaque ad Petrum volunt; Magister vester solet, ut scis, didrachmaolvere; quandoquidem itaque iterum tempus solvendorum advenit, idem ab eo expectamus faciendum. Quis namque nescit eos, qui tributa aut pecuniam quamcumque capitationis exigunt, consignata habere nomina, ut quærere illis plane non sit necesse, quisnam dare debeat; Licer vero res sic se habeat, non tamen opus est, ut dicamus, reverentiæ causa propter miracula Christum non accessisse, sed Petrum. Textus namque aliud nobis monstrat, nimirum Petrus erat extra domum; Christus autem intra domum: quandoquidem Petrus in domum abiit, cum, quid peteretur, nuntiare illi vellet: & intra domum quoque Dominus cum illo collocutus est. Quanquam non negamus, quod ex civili quoque honestate potius ministrum, quam Doctorem & Dominum accedere debuerint. Certe enim Christus in Capernaum & tota Judæa auctoritatem Doctoris habuit, & ab his ipsis



Exactoribus διδάσκαλος, Doctor seu Magister appellatus est; qui titulus in magno honore apud Judæos fuit. Christus vero etiam cum Exactoribus istis non nisi per discipulum suum, h. e. Petrum egit, cui dixit: *Accipe eum*, (staterem) & *da illis pro me & pro te*. Quod non ex arrogantia fecit, nec sic interpretari poterat, quisquis modo communem aliis Doctoribus autoritatem illi concedere voluit. Non itaque nobis displicet, quod Exactores bonis & amicis verbis cum Petro egerint, & per Petrum cum Christo. Hinc vero nonnulli concludunt; Ergo non exigebatur census Imperatoris Romani, quem Imperare solebant. Quod argumentum nullius momenti est. Nam Imperator quidem imperando imposuit: Voluit autem sine dubio, quod etiam humanitas communis omnium terrarum exigit, ut Exactores humaniter tractarent eos, a quibus exigere. Neque enim si Imperator imperat, infimorum ministrorum officium est, ut imperiosis, & ut sic dicam, Imperatoriis verbis utantur. Et quasi non eadem ratione contra hemi-siclium templi argumentari possim. Nonne enim hic ab ipso Deo, qui Imperatore non tantum major, sed pro quo etiam Judæi majori Zelo utebantur, impositus & imperatus est? Jam ad posterius quod attinet, quare ad Petrum potius quam alium ex discipulis accesserint Exactores; brevis nobis est responsio; quia Petrus foris extra domum fuit, non alius quis: Ut alium aliquem non præsentem compellere nequiverint. Inepti sunt Romani-Catholici, quando aliquem Petri primatum hinc excudere conantur, quasi propterea ad ipsum accesserint Exactores, quod eum nossent principem discipulorum. Sed Maldonatus h. l. coactus est fateri, alios ex discipulis Christi non adfuisse. Longe etiam modestus Jansenius in h. l. scribit; *Tributi autem hujus receptores pro magnitudine signorum Dominum reverentes non audebant ab eo repetere, sed discipulum conveniunt, idque Petrum, vel quod is tunc solus adesset Domino, vel quod viderent illum Domino magis familiarem.*

V. Quæritur Tercio: *Quare Christus pro se & solo Petro, non autem pro reliquis discipulis didrachma solverit?* Ex Romanis-Catholicis sunt rursus, qui aliquam Petri præ reliquis discipulis prærogativam emendicari cogantur. Et frustra in subsidium vocant quosdam ex Patribus, qui referant factum, quod Petrus Apostolorum caput esset. Nam Patres licet Petrum non raro etiam alias Apostolorum caput dicant, & Principem: ejusmodi tamen potestatem, cujusmodi illi inde a

Petro in Pontificem Romanum derivare conantur, nusquam assignarunt. Præterea referunt potius Patres sententiam, quam ut suam faciant. Ipse etiam Maldonatus non audet, plus quam probabilitatem sententiæ adscribere: *Quare, inquit, pro Petro potius, quam pro aliis Apostolis dari tributum jussit (Christus) solet hic disputari. Chrysostomus & Euthymius respondent, tributum illud in solis primogenitis fuisse solvendum, Petrum autem primogenitum fuisse. Quæ opinio præterquam quod versu præcedente refutata est, ea eo etiam refutari potest, quod inter alios etiam Apostolos aliquos fuisse primogenitos dicendum est. Melior est altera illa ratio, quam iidem Autores & Hieronymus adferunt, propterea Christum pro se & Petro solvisse, quod Apostolorum caput esset. Scio hanc rationem nostris hereticis non placere, sed multo perfectio est, quam illa, quam ipsi adferunt, probabilior, ideo pro Petro solvisse Christum, quod in illius domo versaretur. Jansenius tandem judicium tantum excellentiæ Petro deputatæ invenisse se putat. Quare autem, inquit, Dominus statere invento, id est, duobus didrachmis, jussit reddi pro se, & Petro, & non etiam pro aliis Apostolis suis didrachmum solverit, aliquam ingerit questionem. Non enim ea potest dici fuisse causa, quam reddit Chrysostomus, quia scilicet etiam Petrus fuit primogenitus, ut supra ostensum est. Nec ea, quam reddit Lyrannus, quia scilicet Dominus Petrum jam fecerat veluti Capitaneum suorum Apostolorum, & tributum hoc tantum per capita familiarum esset solvendum. Ostensum enim superius vicinis fuisse persolvendum. In quo utramque pariter esse plane vanam Tiselmanni suspicionem & opinionem, putantis, tributum hocungi solitum a transiensibus civitatem Capernaum, & simplen quidem didrachmum solvendum, cum quis solus transiret; duplum autem, dum cum aliquo comitatu. Dictum est enim, non a transiensibus, sed ab habitantibus Capernaum solvendum fuisse, & Dominus staterem non pro se & suo comitatu jussit dari, sed pro se & Petro. Quod ergo pro se & Petro jussit dari, vel ob id potest videri factum, quod tunc solus Petrus Domino adesset, vel potius ob id, ut Petrum hujus negotii mediatorem, & miraculi executorem, pro ejus fide simplici, obedientia & opera, & veluti merceda quadam honoraret. Proinde sicut in hoc facto observanda est simplicitas fidei in Petro, nihil dubitante de novo & inaudito Domini præcepto: Ita similiter observandum in ipso Domino, quo modo rursus Petrum præ aliis honoraveris prærogativa nova, cum eum tanti miraculi voluit esse*

esse *executorem* & *participem*, indicans satis etiam ipsum secum a Tributi debito jure debere esse liberum, propter peculiarem excellentiam ei deputatam. Mirum est, doctos viros etiam ejusmodi ineptiis indulgere. Christus jussit dari staterem pro se & pro Petro, antequam Petrus simplici fide obediens fuisset, & operam suam Domino praestitisset. Quare ergo non potius dicitur, quod Christus hoc praeio ad simplicem fidem, obedientiam, operamque praestandam invitaverit? Caetera inhumanum & quodammodo inominiosum fuisset, si Christus executioni miraculi aliam quam Petrum, ad quem casus, & compellatio Exactorum negotium devolverat, deputasset. Visus enim sane fuisset Petrum repudiasse, & indignum judicasse, quin etiam ei succensuisse, quod Exactoribus gratificatus negotium apud Dominum agendum in se suscepisset. Si modo tum alius aliquis ex discipulis adfuit, & non solum Petrus: quod etiam *Jansenium* non improbasse visum est. Quis vero etiam tam audax fuerit, ut reliquos Apostolos didrachma nondum solvisse dicat? Quod si solverunt omnes praeter Petrum, non opus fuit, ut Dominus praeter Petrum pro ullo solveret. Observandum tandem & hoc est omnibus, quod, quorum certam rationem Scriptura non reddit, certam earum dare nemo possit.

VI. Quarto quaerunt: *Quare Christus miraculum potius facere, quam ex loculis, in quos, quae mulieres religiose & alii in necessarios usus suppeditabant, conjiciebantur, tributumolvere voluerit? Hieronymus hanc rationem reddit, quod Christus bona pauperum in tributumvertere noluerit. Quam a paucis probari asserit h. l. Maldonatus. Rationem quoque non invalidam subjungit; Nam quae in loculis erant, ad omnia necessaria mittebantur: at tributumolvere, quando alias Christus volebat, unum erat ex necessariis. Aliam rationem ex *Chrysostomo* & *Eurhymio* idem recenset, ita Christumolvere tributum voluisse, ut nec publicanos offenderet, nec suum perderet privilegium, dum non ex suo, sed ex invento solveret. Non parum placet haec ratio *Maldonato*. Sed si ne ulla, quam quidem videam, ratione. Quomodo enim Dominus non ex suo numeravit tributum, si ex invento? Num ergo inventum non erat ipsius? Sane quando quis in invento tantum juris acquirit, ut possit inde debitum tributumolvere, negare nemo poterit, quod proprietatem & dominium in eodem acquisiverit. Et si stater inventum fuit, non suum, respectu Christi; quid de pisce dicemus, in cujus ore stater inventus est? Num hic*

quoque inventum aliquod fuit, non proprietas? Quod si piscis fuit proprietas; ut quid non stater in ore ejus? Porro quodnam fuit privilegium, quod Christus perdere noluit? Nos sane nullum Christi hic privilegium agnoscimus; sed dominium. Nonne enim dominium est, quod liberat Filios Regum a tributo? Sane: nam Filii Regum jam sunt Domini: licet regnum non administrent. Nec Dominus aliquod tantum sibi privilegium arrogare voluit, sed verissimum dominium, quod ipse Deus habet super omnia. Sed & ipsi *Maldonato* haecenus placuit isthaec ratio, ut subjecerit: *Quamquam ego veram suspicor esse rationem, quod tunc alii discipuli, qui loculos gestabant, non adessent, & cum nolles publicanos offendere, ad solvendum tributum miraculum fecerit.* Suspicio haec, quod discipuli, qui loculos gestabant, non adfuerint, nihil offendit. Sed si utique adfuerint, non tam diu procul dubio, nec tam procul adfuerunt, ut expectari adventus eorum non potuerit, si Christus expectare voluisset, & paulisper morari exactores. Nam venerunt exactores, antequam Christus cum suis discipulis de primatu loqueretur in regno coelorum. Atqui cum discipulis in iisdem sedibus de primatu hoc egit, mox, postquam ex itinere venit, & domum ingressus est: quod ex his verbis *Marci ix. vers. 33. Et venit in Capernaum, & quum in domo esset, interrogavit eos; Quid in via inter vos discipulastis?* manifestum esse puto. Oportet itaque discipulos reliquos non procul, & non diu abfuisse. Et quis scit, annon citius adfuerint, aut tam cito, quam Petrus a mari reversus est? Ergo non multum tribuimus huic *Maldonato* rationi. Probari potius debuisset ratio *Chrysostomi* & *Eurhymii*, *Maldonato*, quam improbat. Et haec est; Christum ostendere voluisse, se etiam si tributumolveret, & terrae & maris Dominum esse, quandoquidem ex mari ipse tributum acciperet. Nos sane hanc rationem, tanquam optimam probamus. Nec dubitamus, quin Petrus Exactores secum ad mare duxerit, & miraculi Spectatores fecerit. Nimirum Christus illorum infirmitatem, aliorumque hominum, offendere noluit, tributum nos solvendo: ad cognitionem tamen majorem de se deducere voluit, ostendendo, se in mare quoque possidere Dominium; si quomodo discerent, non ipsum ex necessitate infirmitatis suae tributumolvere, sed quia spontanea sui humiliatione legibus, quibus homines obligantur, se legum Dominus subjecisset.

VII. Quinta succedit Quaestio; *Num Christus staterem in ore piscis creavit verbo suo;*



suo; an præscentia sua præcognoverit tantum; & sua omnipotentia piscem hamo Petri affixerit? B. Hieronymus dubitat. Certum est, quod argumentum divinitatis Christi sufficientissimum sint, omni scientia & omnipotentia ejus. Utriusque actus cum manifestissimus sit in hoc negotio, non dubium esse debet, quin suffecissent, si soli fuissent. Itaque non reprehendendus est D. Hunnius, quasi argumentum ex facto Domini pro Domino sumendum penitus enervasset, quando scripsit: Si ad absolutam Dei omnipotentiam confugiamus, cui scimus non esse impossibile omnia verbum, potuit ipse talem monetam vel de novo condere, & fundere; aut fieri potuit, ut numisma illud quocunque tandem modo in aquam illapsum deglutiretur a pisce, idque nutu Christi, qui etiam maris est Dominus, ut reipsa comprobavit. Quemadmodum Dei nutu Balana seu cete deglutitur Jonam, & eundem rursus in litus, jubente Domino evomuit; Et hoc posterius priori est verisimilius. Interim prius, creasse Christum staterem in ore piscis longe videtur probabilius. Non dubito, quin Dominus voluerit ex suo tributum solvere, hoc est ex eo, de quo ipsi inter homines conversant nemo jure movere litrem posset, ullo modo & casu. At certe si qui staterem amisit, cognovisset in ore piscis inventum esse, movere litrem juxta legem saltem Mosaicam potuisset. Quandoquidem itaque Domino miraculum hoc facere placuit, existimo observare istud voluisse. Præterea non video, quandoquidem Christus miraculum insigne facere voluit, quare non optime & perfectissime facere voluerit. Perfectius autem & excellentius fuisse, si non tantum inveniri & deglutiri a pisce staterem fecit, & in ore etiam ejus creavit, extra controversiam positum puto. Sic in aliis multis miraculis Christus se creatorem probavit: ut, quando panes creatoria virtute auxit, Matth. xiv. & xv. non aliunde omnipotenter adduxit; quando ibidem virtute creatoria restituit & reparavit in visu cæcorum, & membris claudorum, atque in corporibus ægrotorum mortuorumque quæ illis deerant. Maldonato hoc quoque videtur probabilius. Sed rationem addit hanc: Quia non solent pisces, si quando staterem aut aliam pecuniam deglutiant, eam in ore habere, sed in ventre. Itaque ille piscis, si staterem illum ipse accepisset, non in ore, sed in ventre habuisset. Quæ ratio parum est valida. Nam qui dicunt, quod piscis deglutiverit staterem, dicunt hoc etiam, ut ex D. Hunnio apparet supra, quod Dominus piscem ad deglutendum paraverit. Ubi non re-

spiciendum ad id, quod natura alias suggerit, sed quid, qui deglutire jussit, voluerit. Nam alioqui etiam piscis, arque alia animalia, quando in ore aliquid sentiunt, in ventrem deglutunt. Ergo si naturæ instinctum res secuta fuisset, postquam Christus staterem in ore piscis creavit, sine dubio piscis eum deglutivisset. Sed qui supra naturam in ore creavit, supra etiam naturam, ut in ore retineretur, fecit.

VIII. Quæri etiam distinge posset, quid didrachma & stater fuerint: sed quia in principali questione commode & sufficienter de iis agi potest, ad ipsam VI. principalem questionem accedimus. Illa vero hæc est: Cujusmodi fuerint Didrachma, quæ a Christo exactores enegerint, & de quibus Christus tam multa cum Petro collocutus sit, tandemque solverit? Didrachmum ratione nominis ignotum non est: duas nimirum drachmas valens. Sed si Hebræorum aliorumque populorum monetas contuleris, non adeo certum est; quid valuerit. Maldonatus in h. l. Didrachmum, inquit, argentea moneta genus erat, idem prorsus valens, arque duo Hispanica Regalia, duo Italici Julii, decem solidi Gallici hoc quidem tempore. Nam Regale Hispanicum drachmam unam argenti pendit. Didrachmum duas, ut nomen indicat, drachmas continet, sicut tridrachmum tres, tetradrachmum quatuor, idest solum Hebræicum. Siclus enim Hebræorum tantum pendebat, quantum quatuor Hispanica Regalia, & quantum Francus Gallicus, quem Henricus III. his annis eudit. Est hæc sententia plerumque Lyranus in collatione ad monetam Gallicam dissentit, post alios refutatus etiam propterea a Maldonato h. l. qui, ut diximus, scribit, tetradrachmum, idest quatuor drachma solum efficiebant; unde sequitur, didrachmum; idest, duas drachmas dimidium sici effecisse, quod singulis Judæi majores viginti singulis annis pendere jubentur. En eo autem Exodi loco (cap. xxx. vers. 13.) Lyranus opinio a multis refutata aperte convincitur. Putat enim didrachmum solidum fuisse Gallicum, idest, duodecim, ut ipse vocat, parvos Turonicos; Cum Moyses dicat, solum viginti obolos habuisse. Constat autem obolum unum idem fuisse, atque solidum Gallicum. Nam ut diximus, ipse pondere certum est, Francum unum solum pependisse, sicut quatuor Hispanica Regalia & Francum viginti solidos sicut solum viginti obolos habere. Itaque didrachmum, quod Lyranus unum tantum solidum habuisse putat, decem solidos habeat. Hanc suam sententiam cum Budæo lib. de asse, qui didrachma septem solidos tantum valuisse scripsit, sic conciliat



liat, quod tempore Budai Hispanicum Regale, quod drachma argenti est, tribus solidis cum semisse æstimatum sit, suo autem (h. e. Maldonati) tempore, quinque. In comparatione autem ad monetam Hebraicam aliud plane deprehenditur in LXX. Interpretibus. Hi namque Exodi xxx. vers. 13. Siclum sacrum vertunt διδραχμον, atque adeo duas tantum illi dederunt drachmas. Verum Lightfootus conciliat, quod quemadmodum siclus communis vocatus sit διδραχμων, sic illis placuerit siclum sacrum vocare διδραχμων. Septuaginta, inquit, quidem interpretes in Exod. xxx. vers. 13. ἡμισι τὸ διδραχμὸν reddunt, ἀπὸ ἡμισυ τὸ διδραχμὸν addentes, ὃ ἐστὶ κατὰ τὸ διδραχμὸν τὸ ἀργεῖον. Esto; totus siclus fuit διδραχμων ἀργεῖον: Hemisiclus tunc esto διδραχμων δημόσιον. Prolixius autem de hoc agit Ludovicus de Dieu Append. ad Evang. Matth. cap. xvii. Drachmam, inquit, Syrii vocant τὴν διδραχμὸν duo τῶν. Est autem apud Magistros τὴν quartam partem τὸ γδρ sive τρῶ sicli sacri. Adeo ut duo τῶν sive διδραχμων dimidium sicli sanctuarii, quantum quisque Israelitarum ex lege pendebat Deo. Exod. xxx. vers. 13. Ubi tamen non dissimulandum, non medium, sed integrum siclum sanctuarii vocari διδραχμων. LXX. Interpretibus, &c. Quo circa altero plus ejus, quod dari solebat Deo, dederunt Cæsari, si hic apud Matthæum tantundem valet διδραχμων, quantum ibi apud LXX. Seniores. Negat id Josephus de Captivitate Judaica lib. 7. cap. 26. Ubi in alteram sententiam de Vespasiano his verbis ait: φέρων καὶ τοῖς ὅτε δέονται ἔσιν Ἰσραηλῖταις ἐπιβάλλει, δύο δραχμαὶ ἑκάστον κελύφος ὡς καὶ πᾶν ἔτος ἐκ τῶ κατετάλιον φέρειν, ὡς περ πρότερον ἐκ τῶ τοῦ ἱεροσολύμοις νῦν σιωπῶντων. Tributum autem Judæis adductumque degere, indicat, duas drachmas iussis singulis in Capitolium quotannis conferre; sicut antehac Hierosolymitano templo pendebant. Dicendum itaque ambiguum esse τὸ διδραχμων, dicique non tantum de siclo communi, sed etiam de sacro. De communi proprie, quippe qui dimidium existens sacri, duo τῶν, duas drachmas, vel quod idem, duo τῶν τῶν duos denarios comprehendebat. Atque illud esse διδραχμων apud Matthæum. De sacro autem, cur & quomodo a LXX. Senioribus usurpetur, non adeo liquet. Quippe qui τῶν τῶν drachμων melius, quam διδραχμων vocaretur; quatuor enim τῶν τῶν drachmas, sive τῶν τῶν denarios ipsum continere, non tantum ex communi Hebræorum sententia constat (vid. Aruch in voce γδρ, & Thesbi Elia in τῶ) sed & Josephus lib. 3. c. 9. Antiquit. Judææ. id confirmat, ὃ καὶ σικλος, inquit, ἡμισιμα ἑβραίων ἢ ἀτράχος δὲ χεῖται δραχμὴ πένταρας. Hinc & quinquaginta

sicli, quæ Levit. xxvii. vers. 3. æstimatio erat maris voto Deo consecrati, dicuntur apud Philonem de voti satisfactione voluisse δραχμὰς διακοσίας νομισµατος ἀπαργυρίους drachmas ducentas ex solido argento. Si ducentæ drachmæ valent 30. siclos, ergo quatuor drachmæ singulos. Cur ergo hic siclus διδραχμων vocatur? Non aliam conjectare causam possum, quam quia communis siclus constabat drachmis duabus, siclum in genere vocatum fuisse translatum, etsi is quatuor constaret. Æthiopicum Evangelium Matthæi διδραχμων, accepit pro Denario, h. e. drachma. Ubi Ludovicus de Dieu existimat, sumfisse hoc ex Matth. xxi. Ubi Numisma census vocatur denarius. Sed nullius, inquit, momenti est. Esi enim duobus denariis absolueretur census, recte tamen numisma census dicitur fuisse denarius, quia ea moneta erat, quæ in censu solvendo adhibebatur. Idem miratur, quod Evangelium Hebræum Matthæi utriusque editionis pro didrachma habeat תרמסן, quod drachma unam denotat. Theophylactus, & alii putarunt didrachmum facere quinque siclos sacros.

IX. Stater quantum valuerit, magis quidem certum est Autoribus, si verbum spectaveris; æque tamen incertum, si rem consideres. Nam communis in hoc videtur consensus esse, quod stater duo διδραχμὰ fecerit. Sumant ex hoc, quod Christus iusserit Petrum, ut pro se & Petro daret staterem. Ubi sine dubio voluerit plus non dari, quam quantum duo deberent viri. Jam vero singulos viros unum διδραχμων debuisse, & solvisse. Ut adeo, quod dictum, stater duo διδραχμὰ præcise exæquaverit. Verum enimvero, utut in hoc consentiant Autores; nihilominus omnis dissensus de διδραχμῶν, in hanc vocem simul influit. Si namque cum LXX. Interpretibus διδραχμων feceris siclum sacrum, stater erunt duo sicli sacri. Si cum Æthiopico διδραχμων dixeris denarium; Stater efficiet duos denarios. Si cum plerisque didrachmum fuerit tibi siclus communis; Stater erit siclus sanctuarii. Si cum Chrysostomo, Theophylacto, & aliis didrachmum putaveris esse quinque siclos sacros, stater faciet decem siclos. Et sic porro, si in aliorum populorum monetas didrachma & staterem convertere conabimur. Eorum sententias, qui apud Theophyl. vel pro margarita, vel pro tributo, vel pro quarta parte numismatis accipiunt, non probatum iri puto.

X. Equidem in hac re non parum obscura judicium mihi temere non sumam de doctissimis viris, non tantum quos nominavi, sed quos non nominavi etiam, qui plures: dicam tamen, quid mihi vide-

deatur. *Præterea*; nisi ipse fallor, falluntur doctissimi plurimi in sua de *סוּסִים* *Susim* Hebræorum sententia, quando eos simpliciter idem cum drachmis etiam ratione valoris esse volunt. Doctiorum hic esto iudicium. Ego namque invenio, quod, ut distincti fuerunt *ficli*, sic distincti etiam fuerint *סוּסִים* *Susim*; perpetuum autem hoc fuerit, ut quilibet *ficlorum* haberet quatuor *Susim*, sive esset *ficlus* sacer, sive civilis, sive magnus, sive parvus. *Siclus* sacrum habuisse suos *Susim*, certum est: Qui fuerunt *Susim* sacri. Atqui fuisse *סוּסִים* non minus certum est. Nam *Traët. Keruborh* cap. v. *Mischn.* 8. scriptum est: *Et vasa quinquaginta Susorum.* Ubi *Gemara* fol. 63. 2. Dixit *Abai*, *hi sunt quinquaginta Susim* *פשוט* *simpliciter*: Ubi *R. Salomo* annotat; *Susi simplices sunt fusi provincie* (h. e. *Provinciales* seu *Politici*) *qui habent octavam partem* (argenti,) *quod est in Susim Tyriis* (qui iidem sunt sacri.) Nam omne argentum provincie habet unam partem octavam de argento *Tyrio*: Sicut supra diximus. *Siclus provincie est dimidius Susus*, qui est octava pars *ficli* (sacri.) Sic *ibid.* cap. vi. *Mischn.* 5. scribitur: *Qui dlocus filiam suam simpliciter, non diminuet* (dotem ejus) *infra quinquaginta Susim.* Ubi *Jom Tob*; *Expositum est in Gemara*, quod sit argentum provinciale. Confer. *ibid.* *R. Salomonem*. Porro *Traët. Bava Barbra* cap. x. *Mischn.* 2. ita habetur; si scriptum fuerit (in obligatione:) *Susim centum*, qui faciunt *ficlos viginti*, non debebuntur illi nisi viginti (*ficli*.) Sin *Susim centum*, qui faciunt *ficlos triginta*, non debetur illi, nisi libra. Ubi *Glossa R. Salomonis*; si scriptum fuerit in ea (sc. obligatione mutuo dantis,) *Susim centum*, qui faciunt viginti *ficlos*, mutuo accepit *N. ab N.* Tum etiam si centum *Susim* alias faciunt viginti quinque (*ficlos*), tamen non debetur mutuo danti, nisi libra octoginta *Susorum*. Nam manus Domini obligationis succumbit. Et contra exigentem a proximo suo valet exceptio, quod forte sic explicanda sit (obligatio?) *Susim centum minuti* & deficientes, qui non valent nisi viginti *ficlos*. Et ad verba: Sin *Susim centum*, qui faciunt triginta *ficlos*, ita habet: Non debetur illi, nisi libra centum *Susorum*. *Potes* enim ita exponi; *Susim centum*, qui faciunt triginta *ficlos* leves, qui non faciunt, nisi viginti quinque *ficlos* (bonos.) Conf. *Bartenoram* ad h. l. Hic habemus contractus civiles, in quibus usitati erant *ficli* civiles. Et præterea juxta *Gemaristas* & *Glossatores*; *Sicli*, qui in verbis *Rabbinorum* (*Mischnicis*) occurrunt, sunt *ficli* provinciales. Atqui nihilominus ho-

rum *ficlorum* quilibet habet quatuor *Susim*. Præterea habemus hic *ficlos* graves, & *ficlos* leves; *Susim* graves, & *Susim* leves. Et *Susim* leves quinque *ficlos* faciunt singulos. Contra *ficli* leves singuli *Susim* bonos ternos cum triente continent. *Sicli* autem boni singuli quaternos *Susim* bonos. Itaque verum quidem est, quod *ficlus* provincialis valuerit tantum duos *Susim* sacros: in argento autem tantum habuerit octavam partem *ficli* sacri, reliquas septem partes in ære. Interim tam *ficlus* politicus, quam *ficlus* sacer habebat suos quatuor *Susim*, qui viginti quatuor obolos habebant omnes, singuli sex. Quin verisimile mihi fit, quod pondus unum idemque plane fuerit utriusque *ficli*, tum sacri, tum profani; nisi quod materia ex qua discrimen faciebat. Nam *ficli* sacri ex puro erant argento, cum in *ficlo* profano seu civili non esset ex argento nisi pars octava; reliquis septem ex ære existentibus. Et hæc quoque ratio videtur, quod *ficlus* *Tyrius*, & sacer *Hebræorum* plane conveniebant. Nam & *Tyrius* ex puro argento fuit. Habeo vero etiam hic consentientem *Rambanum* *Traët. Bechor.* cap. viii. *Mischn.* 6. ubi inquit: *Omnia hæc, quæ hic commemorantur, sunt argentum Legis: quæ vero in Thalmud, e. g. de dotibus mulierum & multis habentur, sunt argentum provinciale, h. e. quod habeat idem estimationis cum Darkemonim moneta Hierosolymitana, qui fuerunt octava ex parte ex argento, cum septem partes essent ex ære. Et hic etiam est traditio in manu mea, a patre meo, qui accepit a Præceptore suo p. m.*

XI. Jam, Secundo quod collationem ad monetas aliorum populorum attinet, ipsis *Hebræis* ignotum est, quodnam pondus verum *ficlorum* fuerit: ad traditiones valde incertas decurrunt. Audiamus *Rambanum* ad *Traët. Bechororh* cap. viii. *Mischn.* 6. *Præterea*, inquit, exposuimus aliquoties, quod *ficlus*, cuius in lege fit mentio, *Deus benedictus* vocaverit *קלון* *ficlus*. Idem vero dicitur etiam *קלון* *argenteus*; quemadmodum dicitur: *Quinquaginta argentes & centum argentei.* Iterumque dicitur: *Argentum triginta ficli.* Caterum fuit pondus ejus 24. *Darkemonim*; Pondus autem *Darkemon* 16. grana. Atque hæc ipsa sententia *Talmudis*, de qua dubitandum non est. Porro Traditio est in manibus nostris, a Patre meo, Domino meo, p. m. qui accepit a Patre suo, ab avo suo, aliter ab altero p. m. quod granum hoc, quo existimant pondus hoc, sit granum bordei. Cuius tamen rei ego nullam scio causam. Præterea ex iis, quæ paulo ante dicta sunt,



patet, quod ne ipsæ quidem monetæ Hebræorum ejusdem ponderis fuerint. Erat namque præter distinctionem sicli in sacrum & profanum, qui ratione materiæ distincti erant, ut ille ex puro argento esset, hic octavam tantum partem argenti haberet, adhuc sicli distinctio alia, tum Ecclesiastici, tum Politici, in gravem seu bonum, & in levem seu deficientem; quorum in 384. grana, hic grana 320. habebat. Sic Salsim erant graves seu boni, qui 96. grana, & leves seu deficientes, qui tantum grana 80. pendebant. Sicli graves & Salsim graves, in Hebræis credimus, facti & constituti sunt a sapientibus, sub templo secundo; leviores ab ipso Mose traditi. Cujus rei causa nulla inventa est ab eodem, nec forte invenitur, nisi hæc, quod Mosis sicli & Salsim purius argentum habuerint, adeo, ut, sub templo secundo, sicli grana 384. tantum argenti purissimi habuerint, quantum tempore Mosis habuerunt grana 320. & Suforum sub secundo templo grana 96. tantum, quantum Suforum Mosaicorum grana 30. Verosimile namque est, quod sub templo secundo ars cundendi argenti purissimi sine additamento æris, quam Mosaica & sequentia, usque ad Captivitatem Babylonicam tempora habuerunt, amissa sit. Itaque sapientes sub templo secundo, cum nihil de quantitate argenti purissimi diminutum vellent, ne a Mosaica traditione discessisse viderentur, maluerunt siclos & Sufos augere. Nec credi fere potest, quod homines alioqui traditionum observantissimi, in siclis ipsis sacris aliquid discriminis & mutationis introducturi fuissent, nisi deprehendissent, non tam esse mutationem, quam exæquationem.

XII. R. Salomo comparationem instituit sicli cum & Denariis, cum aureis nummis sui seculi, dixitque, denarium idem fuisse atque aureum. Unde cum siclus quatuor habuerit denarios, consequitur, siclum valuisse quatuor nummos aureos. Sed corrigit eum Moses Nachmanides ad Exod. xxx. vers. 13. Verba hujus translata adscribam. Scripsit, inquit, Rashi, quod sicli pondus sint quatuor aurei, qui faciunt semunciam, juxta justum pondus Colonia. Nimirum invenit Rab expressum in Gemara, quod siclus quatuor habeat denarios. Traditione autem edoctus est, de pondere denariorum, quod æquale esset ponderi aureorum. Sic namque scripsit in glossa sua ad Gemaram tractatus Baba Kamma; Denarii pondus est aureus, & sic vocant Constantinopoli aureum denarium. Quæ omnia quidem sunt verissima. Verum enimvero accepit Rab de aureis, qui inventi sunt in ipsius seculo, & in seculo nostro, Thef. Antiq. Sac. Tom. XXVIII.

quorum pondus exæquat semunciam, ut commemoravit. Quod faciendum non est. Nam Reges gentium diminuerunt aureos. Præidem scriptum invenimus in verbis Autoris Constitutionum Magnarum, & Geonim priorum, quod Denarius, cujus per totum Talmud mentio fit, sit Denarius Scheschdenag, qui denarium Arabicum sexta parte excedit. Itaque juxta quantitates, quæ in verbis eorum invenimus, denarii, de quibus Talmud, majores sunt, quam aurei, qui inveniebantur & usuarii erant tempore illius (Rashi) tertia prope parte. Ut siclus habuerit tres partes quartas uncie, juxta pondus terræ hujus, quæ eadem est cum uncia, quam Rab p. m. commemoravit.

XIII. Siclos sacros cum communiter comparent ratione valoris, dicantque, sacrum habuisse quatuor denarios, profanum duos: id etiam in dubium vocat Moses Nachmanides ad Exodi 30. v. 13. Scito, inquit, quod sicli legis sint ejusmodi sicli, quorum singuli sicli habeant quatuor denarios: sed siclus, qui in verbis sapientum (Talmudicorum) memoratur, e. g. quando legimus siclum mutuo dedisti mihi, qui exæquat Sela: Sela mutuo dedi tibi, qui exæquat siclum, habent, (tantum) duos denarios, h. e. dimidium sicli sacri. Cujus rei ratio est inde, quod populus siclos vocaverit dimidios istos siclos, quos quotannis (templo) pendebat. Id quod similiter in usum venit stylo sapientum in Mischna. Atque inde factum, ut aliquis diceret proximo suo siclum mutuo dedisti mihi; q. d. pondus, quod Israelita pendunt (templo). Factum tamen esse potest, ut templi secundi tempore cuderent monetam argenteam duorum denariorum, ut commoda esset, quæ daretur Exactori sancti Thesauri, ne indigerent Collybio: quam monetam vocaverint siclum, siclum autem Mosis, qui est siclus Legis, vocaverint Sela, juxta Targum. Equidem est, qui dicit, quod ratio inde sumenda, quod dixerint (sapientes:) Libra sancta gemina fuit. Atque sic (geminas) fuisse quasunque monetas: quod verum non est.

XIV. Cum se ita res habeat, apparet quam difficile & laboriosum sit, monetas istas Judaicas in monetas aliorum populorum transmutare. Nos certe hic laborem istum non suscipimus. Observamus Tertio, quod ad nostrum institutum magis pertinet, Comparationem cum drachmis Atticorum. Habet noster textus διδραχμα: habent. LXX. Interpretes. Invenimus duas drachmas vocari a Josepho dimidium siclum sacrum, qui quotannis in usum templi colligebatur. Legimus, Philonem unicuique siclo sacro dare quatuor drachmas. Repetantur enim hic, quæ supra ex Lightfoot & Ludov. de Dieu ad-



daximus. Conciliatio potissima *Josephi* cum LXX. fuit, quod quum sicles vulgaris duas tantum drachmas habuerit, & inde illi διδραχμῶν nomen datum, mox nomen ad siculum sacrum translatum sit. Sed ista conciliatio fundamentum nimis incertum habet. Supponit namque, quod tempore LXX. Interpretum sicles communis jam appellatus fuerit διδραχμῶν. At unde hoc probabitur? Potius dicendum videretur, quod LXX. Interpretes, qui omnium maxime & primi forte monetas & alia Judæis peculiaris consuetudinibus Græcorum conferre coacti sunt, deprehenderint, siculum sacrum accedere proxime ad drachmas duas Atticas. Quid ergo, si hinc dixerimus nomen ad communes sicles translatum: quemadmodum nomen sicleorum a sacris ad profanos venit? Sane hoc longe nobis videtur probabilius. Et commodissime maxime factum est, si sicleorum communium seu profanorum pondus exacte idem fuit, cum pondere sicleorum sacrorum: quod nobis ex fundamentis Talmudicis, quæ supra produximus, magis probatur. Nam tum, si pondus respexerimus, tam vere sicles Politicus erat διδραχμῶν, quam sicles Ecclesiasticus. Interim quando non ad pondus, sed ad valorem communiter in contrastibus & permutationibus receptum, spectaverimus, dimidius sicles sacer seu Ecclesiasticus, qui ratione ponderis una erat δραχμή, valebat duas drachmas politicas. Integer autem sicles sacer valebat quatuor drachmas politicas. Atque διδραχμῶν sacrum, ratione ponderis sic dictum, erat τετραδραχμῶν seu τετραδραχμῶν politicum ratione valoris. Unde recte dixit *Philo*, quinquaginta sicles *marie* per votum Deo consecrati fuisse δραχμαῖς διακοσίαις drachmas ducentas, sed νομισματος ὀλίγηρος, numismatis pure argentei, cuiusmodi fuerunt sicles sacri, non autem in pondere, i. e. valuisse tantum in puro argento, quantum ducentæ drachmæ in pondere argenti non puri. Recte etiam *Josephus Antiquis. Jud. lib. 3. cap. 9.* de siculo sacro loquens, ait, quod fuerit moneta Hebræorum continens quatuor drachmas Atticas in valore, quem drachmæ quatuor Atticæ habebant, in pondere sicleorum communium. Idem etiam recte semisiculum sacrum a Vespasiano impositum, vocavit δύο δραχμαῖς, duas drachmas, respiciendo valorem, qui cum διδραχμῶν politico idem erat. Forte etiam hoc accessit, quod drachmæ Atticæ cum drachmis vulgaris monete Judaicæ tempore *Philonis & Josephi* coinciderint.

XV. De statere Quarto observamus, quod non possit esse idem in nostro loco cum ΝΥΝΘΗ *Isthera*, quam staterem Le-

xicographi vocant. Nam invenimus in Talmude, quod *Isthera* ista fuerit octava pars monete Tyriæ, quæ fuit δισσὺντος ex puro argento: Ut dimidium etiam tantum Sufi pondus habuerit. Non itaque dici potest, quod ratione ponderis idem fuerit cum siculo profano, & continuerit quatuor Sufim, quos drachmas fuisse putant: atque adeo pependisse quatuor drachmas, sicut stater Atticus. Per errorem dici eum staterem puto, vel ob affinitatem vocabuli, vel quia *R. Salomo* eum dicit siculum provincialem, seu profanum. Quod *R. Salomo* tamen non dixit, nisi in respectu ad argenteum, de quo tantum *Isthera*, quantum sicles provincialis habebat. Puto namque id dicere voluisse, quod habetur in *Gemara Kidduschim* fol. 11. 12. *Noli, dicere; Cuiusmodi sicles est? Urique quatuor sisorum (Tyriorum) sed (dic) quid est sicles? dimidium Sufi (Tyrii:) quem faciunt homines, qui dimidium Sufi vocant Isthera.* En! hi homines octavam partem sicles sacri vocant *Isthera*: non autem siculum ipsum, quem faciunt. Præterea valde dubium est, num *Isthera* sit factum ex statere: malim ex Græco ἀστέρα, ἀστὴρ, deductum. Et sane sunt, qui *Asthera* legunt non *Isthera*; quibus assentire malo, sive quod moneta figuram stellæ habuit, qui dimidium Sufi valuerit, sive ratio alia fuit. Cæterum staterem Atticum quatuor continuisse drachmas, in controversiam non voco. Sed in hoc sita est quæstio, quomodo stater continens tot drachmas, ad monetam Hebræorum applicandus sit? Cum de ipsis drachmis maxime res dubia sit, ut supra diximus. Staterem valuisse siculum sacrum, & duos profanos, video sententiam esse omnium ferme interpretum. Sed firmitus argumentum non video quam ex eo, quod Christus dixit; *Eum da pro me & pro te.* Nimirum Christum non voluisse, ut Petrus plus daret, quam quantum uterque deberet. At quemque illorum debuisset dimidium siculum sacrum. Ut necessarium sit, staterem duos dimidios sicles seu duos integros profanos, h. e. unum integrum sacrum valuisse. Verum enimvero hoc argumentum, pro se fecerit facile, quisquis aliter de debito Christi, quod sponte suscepit, & de Petri obligatione statuerit, atque aliam de drachmis, atque didrachmis sententiam foverit. Ita *Æthiopicus*, cui διδραχμῶν est denarius, dicit staterem valere duos denarios. *Theophylactus* & alii, quibus didrachmum est sicleorum quinque sacrorum moneta, staterem dicent valere decem sicles sacros. Ut supra §. 8. jam indicavimus.

XVI. Ut nostram Quinto, de istis sen-

ten-

tentiam exponamus plenius, dicimus I. Nobis maxime probari, quod sicli apud Judæos, ut & Susi, ratione ponderis, fuerint diversi, alii quidem graviores, alii vero leviores, ita tamen, ut quislibet siclus, siue magnus, siue parvus fuerit, nihilominus habuerit suos quatuor Susos, responderintque siclis parvis Susi parvi, & siclis magnis seu gravibus Susi graves. Hoc namque nimis manifestum, & firmiter fundatum est in tractat. *Baba Bathra* fol. 165. 1. quem locum supra citavimus. Originem hujus discriminis *Maimonides* adscripsit sapientibus sub templo secundo: quod libenter admittimus, & adhuc nobis non displicet ratio; quam indicavimus, quod argentum tam purum, quam sub templo primo, & tempore Moysi, cusum est, non cuderint in monetas post captivitatem Babyloniam, amissa arte, quam Majores habuerint, usi tum laudatori Tyria. Ubi vero quum argento aliquid additum sit, de cæteris metallis, pondus augere coacti sint. Confirmor in hoc, quod *Maimonides* ad Cap. II. *Mischna*. 4. *Schekalim* annotat, Judæos postquam ex captivitate Babylonica ascenderunt; aliquandiu monetam *Darbooth* duplorum siclorum, sacrorum habuisse; post cepisse demum siclos sacros cudere; & tandem siclos sacros dimidios, h. e. שקלים siclos, ut vocat. Dicimus II. Non invenire nos ullum fundamentum, propter quod dici possit, siclum profanum seu Politicum minus vel dimidium habuisse pondus respectu siclorum sacrorum: Ut adeo consentiamus illis, qui unum idemque pondus siclorum sacrorum profanorum faciunt. Non tantum movet nos hic autoritas *Rambani* & *Raschii*, quos supra in hanc rem produximus & allegavimus, sed maxime Talmudicorum. Nam *Rambanu* & *Raschius*, cum aliis, tribuunt siclo profano septimam partem sicli sacri ex argento, & septem partes ex ære. Quomodo idem utriusque pondus fuisse oportet. Talmudici vero non tantum siclo sacro, qui in rebus Scripturæ habetur, quatuor Susim assignant, sed profanis quoque suis: quod haud obscurum puto per exemplum, quod ex *Baba Bathra* adduximus. Nam non video, quare dubitandum sit, quin iste sermo sit de siclis civilibus, cum ibi non tantum sermo sit, de dotibus sponsalitiis, in quibus, exceptis saltem pauperibus, siclum sacrum locum habere, quidam etiam ex Rabbiniis contra *Rambanum* alioque statuunt, sed de contractibus civilibus in genere: quod de §. 9. egimus. Sententia *Mosis Nachmanide*, quam in §. 10. adduximus, mera conjectura videtur, quando scilicet putat dimidios siclos cufos esse illos, qui vulgariter sicli vocati, quod templo da-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

rentur, & vulgo dicerentur colligi, aut dari sicli. Certe fundamentum rei non invenimus: quæ alioqui forte non absurda foret. Nec *Nachmanides* ullum adfert. Contra autem *Nachmanidem* est, quod jam *Moses Exodi xxx. vers. 13.* suo tempore indicat discrimen fuisse inter siclum profanum & siclum sacrum. Quid enim aliud vult, quando ibi dicit: *Dabunt dimidium sicli, in siclo sanctuaris seu sancto?* Quid opus fuit hoc dicere, si alius siclus tum non fuit nisi ille sacer, ut vocatur? Putarim itaque discrimen fuisse antiquissimum, ut in sacris ob honorem Dei & rerum sacrarum, puro uterentur auro, licet alias in civilibus monetæ ex puro auro non essent. Ita alias quoque in cultu sacro optima quæque danda & sacrificanda erant; ne quis videretur Deum defraudare velle. At discrimen, vel potius diversus vocis usus, quem indicat *Nachmanides*, diu post Constitutionem Mosaicam introductus fuisset. Alioqui dimidios siclos cufos esse, qui & necessarii in datione siclorum dimidiorum, ut, si quis dimidium non haberet, permutare cogeretur cum collybio, non negamus, & docet tractatus Talmudicus *Schekalim*. Dicimus III. In materia autem discrimen fuisse, inter siclum sacrum & profanum, tantum non firmissime nobis persuademus: & adstupulamur iis, qui dicunt, ex Hebræis maxime, quod siclus sacer ex puro & solido argento fuerit, profanus autem non nisi octavam partem argenti, reliquis septem æris habuerit. Hæc rectissime etiam dicta est moneta provincialis, quemadmodum & nos monetam materiæ minus probæ, & quæ autoritate potius Magistratus, quam materiæ nobilitate, valet, provincialem vocare solemus, *Bank Orange*. Non video, quid *Philos* sibi velit, si hoc non vult, cum dicit, quod 50. sicli hominis voto consecrati faciant ducentas drachmas *ἑκατόντα δραχμαί, moneta pure argentea*. Sane distinguit monetam in eam, quæ est pure argentea, & in eam, quæ non est pure argentea. Non etiam video, qui apud Talmudicos possit aliquis שקל siclus esse, ut illi loquuntur, שקל דמידיה *dimidius susus*, nisi materiam spectemus, quod scilicet de argento dimidium Susum tantum habuerit, reliquæ septem partes ex ære fuerint. Dicimus IV. Omnino probabilis est, quod pondus sicli fecerit duas tantum drachmas, siue de siclo sacro, siue de profano loquamur; Ut duo Susi una fuerint drachma: ratione valoris postmodum siclus sacer dimidius *διδραχμων*, & integer sacer *τετραδραχμων* vocatus sit; ideo quod dimidius tantum valuerit, quantum duæ drachmæ seu integer siclus provincialis, integer autem qua-



tuor drachmas in fclis profanis, b. e. duos integros provinciales valore equaverit. Sane longe probabilius est, quod fclus sacer integer & dimidius a profano denominationem aliquam acceperit, quam ut profanus a sacro. Ratio est, quia in ejusmodi rebus os vulgi & consuetudo loquendi populi prevalere solet. Quis vero dubitet, quin longe frequentiores fuerint fclii provinciales, qui in Politicis contractibus usitati fuerunt, quam sacri, quorum in templo praecepti usus? Quae etiam necessitas, ut suos semper haberent Trapezitas, a quibus populus, fclios templo soluturus, dimidios fclios aut integros sacros acciperet, non sine collybio, si fclii sacri sive integri, sive dimidii apud vulgum frequentes? Facile itaque apparet, qui factum, ut, licet fclus sacer pondus tantum haberet duarum drachmarum, cum tamen valeret duos fclios profanos, vocatus sit τετραδραχμων, & dimidius διδραχμων. Nam quando in contractu politico, in quo drachmae provinciales usitatae, conventum est ab emtore & venditore in quatuor drachmas, emtor autem dedit fclum sacrum, tum quatuor sacras drachmas accepit venditor, & emtor dicere potuit, habes hic τετραδραχμων. Sic si conventum fuit in duas drachmas provinciales, vel διδραχμων: Emtor, si forte habuit dimidium fclum sacrum, eum dans dicere potuit, hic habes duas drachmas vel διδραχμων. Ita vulgo invaluit consuetudo, ut dimidius sacer fclus διδραχμων, inter τετραδραχμων appellaretur. Ac esset alterum, quod quando dimidius fclus sacer exigebatur & colligebatur a populo, hic vero rarissime, saltem in specie, ut loqui solemus, haberet (hinc namque Collybista & Collybium, de quibus multa in tract. Schekalim) factum sine dubio est, ut διδραχμων politicum a populo exigeretur, non tantum in specie, sed etiam in obolis (confer Schekalim cap. II. Mischn. 3.) solvendum, unde mox & hic usus obtinuit, ut dimidius fclus, sacer vulgo diceretur διδραχμων. Hoc si statuerimus, non mirum erit, quare septuaginta Interpretes fclum sacrum vocaverint διδραχμων, duas drachmas? revera namque pondus duarum drachmarum erat: necesse autem simul habuerunt, dicere διδραχμων ἁγιον, didrachmum sacrum, ut ab altero vulgari διδραχμων, quod profanum, distinguerent. Non tam promptum mihi est credere, vulgo etiam fclum fuisse nominatum διδραχμων, etiam si esset revera & ratione ponderis & ratione valoris τετραδραχμων, quia fclus politicus dictus sit διδραχμων. Qui

namque factum est, ut non minus dimidius fclus sacer appellaretur διδραχμων? Et quam turpis haec confusio? Jam auctoritatem LXX. Interpretum, qui ipsi Talmudistis longe verustiores, hoc in negotio contemnere non possumus. Eadem ratione factum puto, ut dimidius sacer fclus diceretur שפך fclus, quod sit per totum tractatum Schekalim, nimirum quod aequipolleret integro profano: & distinctionis gratia fclus sacer שפך secula appellaretur. Vide Schekal. cap. I. Mischn. 6. & confer Maimonidem ad lib. II. cap. II. Mischn. 4. Hanc comparisonem fclorum cum drachonis si obtinuerimus, contenti sumus, & nostro instituto sufficit, nec ad alias monetas, de quibus comparatio nimis incerta & difficilis, accedimus. Pergimus potius, & dicimus V. Quid jam de statere sentiendum sit, in promptu erit: nimirum cum fclus sacer duas habuerit drachmas, sicut provincialis; Stater autem Atticus fecerit quatuor drachmas Atticus; Sequitur, quod apud Hebraeos statere fecerint duo fclii sacri, vel quatuor provinciales. Existimo autem, quod, licet διδραχμων duplex Judaeis fuerit, ut hactenus dictum, Stater tamen duplex nunquam fuerit, nec τετραδραχμων appellatus sit. Ratio, quae movet, haec est: quod stater apud Atticos integra monetae species fuerit: sicut fclus Hebraeorum apud Hebraeos. Jam Hebraei non habuerunt duas species, quae stateris pondus haberent, aut staterem singulis valerent; sed unicam tantum, eamque auream. Haec moneta aurea non infrequens illis erat in provinciis etiam, dicebaturque Hebraeis דרבון Darbon, vel דרכון Darkon. Utrouque namque modo in Talmude legitur. Haec moneta faciebat duos fclios sacros, atque adeo quatuor drachmas bonas, seu solidi ergenti: unde optime stater Græca voce dici potuit. Nam & alia nomina monetarum argentearum ad aurum transumebantur. Sic denarius non tantum erat argenteus, idem cum Seso, quarta pars fclii; sed etiam aureus denarius, qui viginti argenteos valebat, & apud Talmudistas non infrequens est. Hunc Darkonem seu Darbonem in collectione fclorum ita admittebant, ut collectoribus didrachmorum seu dimidiorum sacrorum, omnia didrachma collecta in eos commutare, & sic Hierosolymam deportare, licuerit, ut diminueretur onus, & commode portari possent. Ita namque tractat. Schekal. cap. II. Mischn. I. Constant fclios in Darbonoth propter onus viae. Ubi Rambamus: Darbon continebat duos שפך fclios sacros, Dicitur itaque, quod constati sunt fclii, qui ex argenteo erant, in denarios vos aureos (denarius aureus etiam



usurpatur pro quavis moneta aurea) ut levius esset onus eorum. Dicimus vi. Huiusmodi Darbonem aureum credo fuisse statuerem, quem Christus in ora piscis creavit, & Petrus inde extraxit: διδραχμα autem a Christo exalta fuisse שקלם sicles, qui etiam Hebraeis in hoc negotio dicti, quod plerumque numerantur in sicles profanis non sine pretio permutationis (cum etiam integer sicles sacer permutatus Collybum debuerit) & sicle profano aequivalent, h. e. dimidius sicles sacros in valore, si non in specie; cuiusmodi quatuor didrachma fecerunt statuerem. Quod de statere hic diximus, ipsi rei gestae valde congruum est, & statutis Hebraeorum. Rei gesta; nam non probabile est, quod Petrus tam magnum piscem hamo extraxerit, ut monetam argenteam, quae aliquot διδραχμα valeretur, in ore suo contineret, & tamen cibum ex hamo pendentem capere, & captatum cum hamo tenere posset. Neque enim hamo tam magni capiuntur pisces. At si moneta aurea, Darbon fuit, nemo dubitaverit, quin id fieri potuerit. Statutis vero etiam Hebraeorum: Juxta quae hac ratione nec Christus, nec Petrus ad Collybum tenebatur. Non tenebatur ratione monetæ, quæ optima & gratissima collectoribus, ut permutare sicles opus non haberent. Nec tenebatur, quod in uno nummo pro duobus darentur sicles seu διδραχμα, nam Petro Christus donabat partem, non mutuo dabat, in quo casu nullum debetur Collybum, vi *Mischn. 7. cap. 1. tract. Schek.* in qua constitutum est: *Qui siculum enstolvit pro paupere, aut pro vicino suo liber est (a Collybo): quod si mutuo illis dederit, tenebitur.* Petrus itaque si Darbon unum potrigens, dixit; Hoc darbon est pro me & pro Magistro meo, qui mihi partem donavit alteram, nullum plane debebat Collybum. Ideo etiam in textu nostro nullius Collybi mentio fit, nec Christus plus Petrum dare iussit, quam præcise statuerem. Posterius de didrachmis quod attinet, neminem video dissentientem. Equidem *Ludovicus de Dieu* annotavit, quod si διδραχμα sumerentur in eo usu, qui fuit LXX. Interpretum, notatura essent sicles sacros integros. Sed annotavit tantum, non asseruit. Non dubito, quin *Matthæus*, si Hebraice loqui voluisset, dicturus fuisset; Accesserunt, qui שקלים sicle accipiebant: qui sicles per totum tractatum Schekalim nihil aliud sunt, quam sicles profani, aut dimidii sicles sacri, ratione valoris: sive sicles dimidius facer in specie daretur, sive in æquivalente cum Collybo.

XVII. Hæc de didrachmis hætenus &

statere. Sed jam considerandum venit: Quid sibi velit, quod *Matthæus* non in singulari διδραχμον scripsit, sed in Plurali διδραχμα? Ita namque habent verba ejus: *Et accesserunt ei τὰ διδραχμα λαμβάνοντες, qui didrachma accipiebant, ad Petrum, & dixerunt; Magister vester nonne solvit τὰ διδραχμα didrachma? Ubi bis habemus διδραχμα pluraliter. Si priore loco tantum, non posteriori, plurali usus fuisset, res facile expediri potuisset: Sed in posteriori loco difficultas major est. *Ludov. de Dieu* ita solvere nodum conatur; Accesserunt ad Petrum, qui accipiebant τὰ διδραχμα, in plurali, habita ratione multorum, a quibus accipiebatur, quorum unusquisque pendebat unum didrachmum. Similiter; an *Præceptor vester* non solvit τὰ διδραχμα? In plurali rursus, ut non tantum Christi, sed & discipulorum intelligatur. Syrus tamen intellexit secus, qui vertit, *Magister vester non dat τὸν ἑαυτοῦ δηνάριον duas drachmas suas? id est, τὸ διδραχμον αὐτοῦ.* Alii, quos vidi, non multum curant: prætereunt enim. Verum non leve hoc esse puto. Quod *Ludovicus de Dieu* hic dicit, non videtur satisfacere. Nam I. diversimode unam eandemque phrasin interpretatur in continuo contextu: ut priori loco multi homines, h. e. tota multitudo, quæ ad Capernaiticam collectam pertinebat, intelligatur, posteriori certi quidam homines. Atqui hoc in casu potius dicendum fuisset: *Magister vester annon solvit διδραχμα ὑμῶν, didrachma vestra? Sic namque non amplius absolute, ut priori loco, sed de certis quibundam personis accipi potuisset.* II. Posterioris loci interpretatio, quam de *Dieu* dat, est contra veritatem historicam. Nam Petrus concessit, quod illi volebant, dicens; *Eriam.* Atqui mens Petri sine dubio non fuit, quod Christus pro omnibus suis discipulis solveret. Christus vero etiam non solvit, nisi pro se & Petro; ostenditque, quod pro Petro solveret, ex abundanti esse. Quare illud admittere non possumus. Arbitror, quod Syrus Interpres observaverit istud ipsum, atque ideo suffixum pro nomine addiderit, *duas drachmas suas.* Sed idem Syrus cum pluralem numerum non capere posset, vertit, quasi esset singularis: cum tamen priori loco in hanc mentem transtulisset; qui accipiebant binas drachmas, h. e. duas a quolibet viri capite. *Piscator*, quasi desperans credo, annotat breviter, videri sibi utroque loco legendum esse τὸ διδραχμον, didrachmum. Arabs vero vocem mutavit, & vertit, *Tributum.**

XVIII. Quod plerique negligunt Commentatores, & isti eo, quem dixi, modo aut vertunt, aut exponunt, inde mi-

hi videtur factum, quod pro certissimo habebant, a Christo plus postulatum non esse in caput ipsius, sicut alias quoque a quolibet capite, quam unum didrachmum. Atqui hoc certum non est. Quid enim? si forte tempore Christi adhuc factum fuisset, quod post captivitatem Babylonicam institutum fuisset, legimus *Tract. Schekal. cap. II. Mischna 4. Quum ascenderent Israelitae ex captivitate Babylonica, nomine sictorum, dederunt Darbonoth, hoc est duos sictos sacros: postea nomine sictorum dederunt Se-laim, hoc est sictos sacros integros: deinde vero dederunt יִשְׁבֻּז dimidios sictos sacros. Quae verba Maimonides ita interpretatur; Quum ascenderunt ex captivitate (Babylonica) nomine sictorum dederunt Darbonoth, h. e. duos sictos sacros? Vult dicere, quod moneta eorum (usitata) fuerint Darbonoth (duos sictos sacros valentes,) & tum nomine sicti dederit quilibet homo pro dimidio sicto sacro, integrum sictum sacrum &c. Nam non alligati erant ad dimidium sictum (quod citata Mischna vult) sed potuerunt plus imponere pro necessitate temporum & templi egestate. Quid ergo? inquam: si forte tempore Christi idem factum. Et nos sane simile quid factum esse, vel ex nostro ipso loco, collata temporum historia, quam in scriptura habemus, statuimus, & infra pluribus exponemus. Ut quid enim non in litera Scripturae manebimus, ubicunque possumus? Possumus autem hoc loco; ut explicabitur. Retinemus itaque pluralem numerum διδραχμα, & ratione formae, nec mutamus in διδραχμων cum Piscatore & Syro, & ratione significationis, ut plura διδραχμα denotet: quae quidem a singulis personis accepta sint, & a Christo etiam exacta. Observamus autem simul regulam, quae etiam Hebraeis in explicatione verborum recepta & usurpata est, quod quando pluralis numerus absolute positus sit, & multitudo tamen aliqua indicetur, de duobus accipiendus sit: nam si major numerus intellectus fuisset, is procul dubio additus fuisset. Exempl. habebis *tract. Kerith. cap. 1. M. ult.* Sic ergo jam etiam nostro loco; *Accesserunt qui bina διδραχμα accipiebant, ad Petrum, & dixerunt; Magister vester nomine solvis bina didrachma?* Ut sensus hic sit: accessisse ad Petrum eos, quorum pro more & officio ipsis commissio erat, ut a singulis virilibus capitibus bina didrachma exigenter, & acciperent, eodemque ad Petrum dixisse, nonne Magister vester solvere haecenus solitus est, & hac etiam vice soluturus est pro suo capite bina didrachma, quae quilibet*

virilis aetatis pro suo capite pendere debet?

XIX. Sed jam tandem etiam exponendum est, cuinam & quo nomine διδραχμα bina data fuerint; Deone, an Caesari? in usum templi, an in tributum? ubi diversae sunt Interpretum sententiae: Omnes quidem in hoc fundatae; quasi quodlibet virile caput unicum tantum didrachma solverit, nec plus exactum sit. Prima est sententia Chrysostomi, Euthymii, Theophylacti, qui statuunt, didrachmum esse illam pecuniam, quae exacta sit a ducentis septuaginta tribus illis primogenitis, qui numerum Levitarum exceperant, de quibus ita scriptura Num. III. vers. 46. 47. Quod autem ad redimendos illos ducentos septuaginta tres, qui redundant supra Levitas ex primogenitis filiorum Israelis, accipies quinos sictos pro quoque capite: prout est sictus sacer accipito, viginti obolorum est sictus ille. Hanc pecuniam existimant illi insecutis etiam temporibus a primogenitis quibusque datam esse, & hoc loco non tantum a Christo, sed etiam a Petro, qui solus ex Apostolis primogenitus fuerit exactam esse. Sententiam hanc Theophylactus breviter his verbis complexus est: Deus pro primogenitis Hebraeorum voluit consecrari sibi tributum Levi, viginti duo milia. Primogeniti autem chiliades viginti duae, ducenti & septuaginta tres. Pro his igitur, qui erant extra tributum Levi, & primogeniti erant, decrevit Deus dari didrachmum sacerdotibus, quod est quinque sicti, hoc est, ducenti oboli. Unde, quia Dominus primogenitus erat, & ipse pendebat. Hac vero de sententia Maldonatus ita iudicat; Chrysostomus, Euthymius & Theophylactus, existimant, hoc fuisse tributum, quod Iudaei iussi sunt Domino dare Num. III. vers. 46. 47. propter eos primogenitos, quibus caeterae tribus Leviticam excedebant. Quod ne probabile quidem est. Illud enim tributum, non nisi semel, & non nisi a primogenitis, & non nisi a ducentis septuaginta tribus, solutum est, quibus tum inventae sunt reliquae tribus Levitarum tributum superare. Et post; Chrysostomus & Euthymius respondent, tributum illud a solis primogenitis fuisse solvendum. Petrum autem primogenitum fuisse. Quae opinio etiam ex eo refutari potest, quod inter alios etiam Apostolos aliquos etiam primogenitos fuisse credendum est. Non inepta sunt Maldonati argumenta: nec video alios hodie illi sententiae subscribere; quin pluribus etiam argumentis impugnari posset. Unde enim probabitur; Quod usquam apud Hebraeos didrachmum fecerit quinque sictos sacros? Unde, quod stater decem sictos? Unde, quod



quod quinque sici sacri habuerint ducentos obolos? Sed nolumus prolixè refutare.

XX. *Sententia II.* est, quod didrachmum fuerit quotannis solutum Capernaumi pro portorio. Quandoquidem enim sapius lacus Genesareth, sive mare Galilee ibi trajiciendum per annum fuerit, ne, quoties trajiceret quis, solvere aliquid cogeretur, constitutum didrachmum in annum; quo soluto, quivis per annum liber fuerit, quotiescunque etiam trajiceret. Sententia hujus meminit Calvinus h. l. & breviter perstringit; *Errat*, inquit, *non vestigal, quod enigi soleret in trajectu, sed annum tributum Judaeis imposui in singula capita.* Sane non video, qua ratione sententia hæc se tueri possit: potius videtur mera esse conjectura, cui quicquam non tribuendum.

XXI. Restant duæ sententiæ potissimæ, Tertia & Quarta. Tertia est, didrachma a Christo exacta esse solum sacrum, qui tempore paschali solvendus fuerit omni masculo a viginti annis usque ad quinquaginta; primo Tabernaculo Mosaico, deinde Templo Hierosolymitano: quo de in Talmude integer Tractatus *Schekalim* dictus, habetur; & cujus sive fundamentum, sive præceptum habetur *Exodi xxx. vers. 12. 13. 14.* cum dicitur: *Quum recensitis summam filiorum Israelis per numerandos eorum; tum dabunt quisque redemptionem vitæ suæ Jehovæ, numerando eos: ut non sit in eis plaga, quum numerabis eo.* Hoc danto, quisquis transit in numeratos, dimidium sici, prout est sicus sanctus: Viginti obolorum est hic sicus: dimidium sici oblationem Jehovæ. Quisquis transit in numeratos a nato viginti annos, & supra, dato oblationem Jehovæ. Hunc dimidium solum vocatum esse *διδραχμον*, & hunc a Christo pro se & Petro solutum. Multi sunt, qui huic sententiæ subscribunt: alii tamen aliis modestiores. Et ex Pontificiis quidem *Baronius Tom. I. ad an. 33. num. 31.* Habent eam etiam ex *Calvinianis Glossa Belg. b. l. & Deodatus b. l.* qui existimat, sub Imperio Romano Judæos religiosos voluntario didrachma templo dedisse. *Lightfootus Hor. Hebr. ad h. l.* eam rationibus duabus confirmat. De Hemisiclo, inquit, annuatim penso in ararium templi hoc esse intelligendum duo suadent. 1. Ipsum vocabulum, quo census hic vocatur, *διδραχμα* &c. 2. Responsio Christi satis arguit de hoc censu agi, cum se dicit esse filium istius Regis, in cujus usum penso ista exigebatur &c. Subjungit tamen; Si vero cuiquam liber hoc de tributo Romanis pensando intelligere, nos non contendimus. Adscribitur eadem hæc sen-

tentia ex veteribus *Hilario*; cujus in h. l. hæc sunt verba: *Dominus didrachmum solvere postulat: hoc enim omni Israeli lex pro redemptione animæ & corporis constituerat in ministerio templi servientium.* Illud, quod dicit pro redemptione animæ & corporis forte desumptum esset ex eo, quod apud Moysen dicitur: Ut non sit in eis plaga; nisi additum esset hoc; in ministerio templi servientium. Forte dicere voluit; in ministerium templo servientium; quanquam nec hoc subsisteret. Contra impugnatur hæc sententia. 1. Quod non fuerit tempus Paschatis, quo sici templo solvendi fuerint. 2. Nec decimus quintus dies mensis *Adar*, quo sici colligi cœperunt. 3. Christus expresse de Regibus terræ Petrum quærat: atque adeo de censu Regis terræ, h. e. Cæsaris locutus sit. 4. *Matthæus* utatur voce Romana *denarios*, h. e. census. 5. Didrachmum templi non in Capernaum, sed in templo Hierosolymitano solvendum fuerit.

XXII. Quarta vero sententia est, quod *διδραχμον* hic sit intelligendum Cæsari solvendum: atque adeo Christus Magistratui Politico tributum dederit. Sententia hæc est *Hieronym. in h. l.* qui annotat: *Post Augustum Cæsarem Judæa facta est tributaria, & omnes censi capite ferebantur.* Unde & *Joseph* cum *Maria Cognata* sua professus est in *Berlethem*. Rursus quoniam nutritus erat in *Nazareth*, quod est oppidum Galilee Capernaum ubi subjacens: ex more poscunt tributa. Eandem sententiam habuit etiam *Iranæus*, *Hieronymo* longe vetustior lib. v. de *Hæres. cap. 24.* Propter hæc, inquit, & tributa præstatis (potestatibus secundum homines:) ministri enim Dei sunt in hoc ipsum servientes. Hoc autem & Dominus confirmavit, non faciens quidem, quod in *denario* suadebatur, tributum autem enactis jubens pro se & pro Petro dare tributum. Ex hac etiam sententia disputat *Augustinus* qu. *Evang. lib. 1. qu. 23.* Quod dixit (Dominus) ergo liberi sunt filii; In omni regno intelligendum est liberos esse filios, idest, non esse vestigales. Multo ergo magis liberi esse debent in quolibet regno terræ filii regni illius, sub quo sunt omnia regna terræ. Subscribit huic sententiæ *Maldonatus h. l.* Multo, inquit, verior est *Hieronymi*, & *Bede* sententia, qui existimant, hoc vestigal illud esse, quod *Augustus* Judæis imposuit, cum iussit, ut universus orbis describeretur. *Luc. II. 1.* Vero similis ejus rei conjectura est, quod *Vespasianus* expugnatis postea Hierosolymis tantum Judæis imposuerit tributum, quantum antea templo solvebant, ut *Joseph. l. 7. de bell. Jud. c. 26.* Auctor est, & est credibile, *Vespasianum* illud ipsum



sum tributum, quod Augustus imperaverat, & a quo sese Judæi rebellando exemerant, illis ubicunque, ut ait Josephus, terrarum essent, reposuisse. Sequitur etiam Jansenius Harm. Evang. c. 69. Barradius l. 10. Harm. cap. 32. Salmeron tom. 6. tract. 37. Bellarmin. etiam in hac sententia fuit in edit. in Octav. lib. 1. de Cleric. c. 28. ubi inter alia ad Matth. 17. respondet: Dico Dominum loqui de seipso tantum; facit enim hac argumentum: Filii Regum liberi sunt a tributis, quia nec solvunt parentibus suis, cum sint communia parentum & filiarum bona; nec aliis Regibus, quia eis non subsint; At ego filius sum primi & summi Regis, igitur nulli hominum tributum debeo. Eadem hæc est sententia nostratum communis. D. Hunnius in h. l. Didrachma fuit moneta valore suo æquans quadrantem floreni, & solvebatur Romano Imperatori, cujus nomine erant constituti, qui exigebant. Conf. Lyser. in Harm. ad h. l. D. Gerhard. Tom. 6. LL. CC. §. 443. Consentium ex Calvinianis plerique, Calvin. Harmon. h. l. Aretius in h. l. Pellican. in h. l. Beza in h. l. Fr. Jun. ad Tremell. Vers. Syr. Piscat. ad h. l. Et præfert etiam Parcus ad h. l. Objicitur hæc sententia; 1. Quod Cæsari tempore Christi non fuerit solutus nisi denarius. Matth. 22. vers. 19. 2. Everso demum templo didrachmum a Vespasiano Judæis impositum sit, teste Josepho l. 7. bell. Jud. cap. 26. 3. Quod census Augusti Luc. 11. fuerit bonorum, & semel dandus.

XXIII. Verum enim vero duarum harum sententiarum neutri Autores adversantes sibi sufficienter refutant. Nam argumenta, quæ priori de siclis templo solutis obijciuntur, infirma sane sunt omnia. Nam ad 1. non fuisse tempus Paschatis, propter quod se non parum torquet Lightfootus, respondemus, sufficienter demonstratum supra ad Quæst. 1. de tempore hujus historię, quod omnino tempus Paschatis. Ad 2. siclum colligi ceptum a decimo quinto die mensis Adar, respondemus, verum istud esse de provincialibus urbibus, & hanc historiam post istum diem contigisse, antequam Dominus Hierosolymam ascenderet: quatuor namque septimanas ab isto die ad Pascha usque numerabant. Falsa itaque est præsumptio, quasi alio tempore hæc historia accidisset. Ad 3. quod Christus Regum terræ filiorumque eorum meminit, non concludit ad onera Regum terræ tantum, sed ad quodvis onus subjectionis, quod filii non tenentur sustinere a patre impositum. Diligenter itaque argumentatio Christi observanda, quæ hæc est; Si filii Regum hujus terræ liberi sunt a censu &

tributo, quod Patres eorum subditis imponunt: quanto magis ego filius Regis cælorum naturalis liber sum a quocunque censu, tributo, onere, quod ille subditis suis, hominibus inprimis, imponit, sive velit Magistratui Politico aliquid dari, sive Templo, h. e. sive in spiritualibus fuerit, sive in secularibus. Unde 4. etiam responsio ad quartum de census vocabulo Romano patet. Insuper hoc positum est in antecedente, de filiis Regum hujus sæculi, non in consequente de Christo filio Dei. Nec solum positum est hoc vocabulum, sed additum, *πλός, tributum*, quo etiam Josephus usus est de siclo, qui templo solvebatur *lib. 7. B. J. cap. 26. Quomodo*, inquit, *prius pro templo in Hierosolymis cœventur, contribuerunt.* Ad 5. quod Salmeronis est, in templo Hierosolymitano tantum, non in Capernaum fuisse solutos siclos templi, respondemus, Salmeronem forte istud scripturum non fuisse, si legisset *Misch. 3. cap. 1. Schekalim: Die decimo quinto* (mensis) *Adar, mense* (colligentium siclos) *sunt posita in provincia* (extra Hierosolymam:) *sed die vigesimo quinto demum sunt posita in sanctuario* (Hierosolymis.) Si forte etiam obijciatur, in Galilæa, & alibi per tributum Romanum solutos, seu liberos factos a tributo Templi: nolumus cum Diodato respondere, Religiosos tamen sponte dedisse, sed dicimus, esse meram conjecturam, ex eo desumptam, quod Collectores quasi libertati Christi rem permittentes dixerint, *Nonne Magister vester solvit didrachma?* Per quod vero enervatur Christi de filiis Regum dictum; quo opus non fuisset, si quisvis Judæi fuissent liberi, nec quicquam nisi sponte dedissent. Si quis pro Diodato forte allegaverit, quod in Tract. *Nedarim* cap. 1. *Misch. 4.* habetur; *Viri Galilæe non agnoscunt Thrumam conclavis:* alegandus erit ad Glossam *R. Salomonis*, ubi longe alius sensus ostenditur. Jam quod alteri sententiæ obijcitur, 1. Cæsari tempore Christi non nisi denarium solutum esse, bene solvitur, non de quantitate census, sed de moneta ejus sermonem ibi esse. Sapientissime Christus petit ostendi, cujusmodi esset moneta census, ut convinceret inde, Cæsari non dari rem divinam aut Deo consecratam, sed profanam, quæ alias ad Cæsarem pertineat, & a Cæsare originem habeat. Itaque Christus non loquitur de quanto, sed de quali. Quod 2. obijcitur, everso demum templo didrachmum, quod alias templo solutum, a Vespasiano, ut in Capitolium conferretur, impositum esse: id majorem sane habet speciem. Communiter autem respondent, cum *Maldonato*

nato supra, Vespasianum non imposuisse novum tributum, sed vetus, per rebellionem non solum, renovasse: Vel, extensum esse, ut antea in Judæa tantum solum, tunc a Judæis, ubicunque terrarum essent, solveretur. Quod num satisfaciatur, dubito. Nam *Josephus* id vult, quod prius, templo solum, a Vespasiano in Capitolium translatus esse. Forte hoc coegit *Diodorus*, ut statueret, per didrachmum ab Augusto impositum, & tempore Christi adhuc datum, liberos factos Judæos a siccis templi, ut non solverent, nisi qui ultro vellent. Sed hoc factum non esse, supra jam ostendimus. Nos ad hanc objectionem de tributo Vespasiani respondemus (1.) omnino novum fuisse, & prius Judæis inauditum, summeque ignominiosum; dum illud ipsum didrachmum, quod usque ad Vespasianum e Romanis Imperatoribus, stante Templo Hierosolymitano, Templo relictum, a Vespasiano post eversum Templum Jovi Capitolino donatum datumque est. Expresse hoc habet *Xiphilinus* in Vespasiano ex *Dione*, cum scribit; *ὅτι ἐπὶ ἐκείνῳ διδραχμὸν ἐτάχθη τὰς τὰ τέλεια ἐπὶ τοῖς Ἰουδαίοις τῷ Καπιτωλίῳ. Δὴ κατ' ἐτος ἀποφέρειν*: Ab eodem *Tito* (ut *Blancus* vertit) *jussi quotannis didrachmum pendere Jovi Capitolino ii, qui patrius eorum leges tuerentur*. Hoc bene nobis *Josephus de B. J. lib. 7. c. 26.* exponit; quod idem διδραχμὸν fuerit, cum eo, quod olim pro templo Hierosolymitano contribuebatur: sed quando simpliciter dixit, *ἐπὶ τῷ Καπιτωλίῳ, in Capitolium* delatum, videtur pepercisse famæ populi sui, quod rem Deo vero aliqui destinatam Idolo gentium dare cogerentur. Nec sine causa hoc fecisse puto. Nam argumentum est cultus Vet. Testamenti plane destructi & abrogati. Alioqui Deus non permisurus fuisset, ut Idolo sibi debitum consecraretur, & a populo suo cultus Idololatriæ quodammodo adjuvaretur; Cum Belsæcer impune non tulerit, quod vasa templo consecrata in convivio adhibuisset: *Dan. v.* Sed (2.) census seu tributum quod tempore Christi datum fuerit, non tantum ex historia profana notum est, sed infallibiliter habetur *Matth. xxii.* ut negari non possit. Hoc tributum impositum fuit, non loco siccorum templi, sed ad exemplum siccorum templi. Quemadmodum nimirum populus Judaicus alias liber, quasi in recognitionem, quam vocant, domini coelestis siccos dabat: sic in recognitionem domini terrestris tantundem dare debebat. Digitum in hoc intendisse videntur ipsi Pharisei, quum *Matth. xxii.* quaesiverunt, liceret censum Cæsari dare nec

*Theoph. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

ne? Nam, ut ex responsione Christi, *Dante Cæsari, quæ sunt Cæsaris, & Deo, quæ sunt Dei*, colligere datur, argumentum dubitandi eorum hoc fuit, quod Deo darent tanquam subditi siccos suos; cum quo non consistere posse videatur, juxta Deum se subicere per similem censum Cæsari. Tributum hoc valde exiguum videtur, ab Augusto propterea ad exemplum siccorum templi impositum, ut hoc æquius appareret Judæis, & æquiori animo ferretur. Quandoquidem enim de Tyrannide conqueri non solebant, quod tantum a Deo ipsis impositum: pro tyrannide ab iisdem haberi non poterat, quando tantundem a Cæsare peteretur. (3.) Hoc tributum seu census vetus videtur mihi plane cessasse everso templo. Ratio est, quod non impositum nec datum fuit, nisi tanquam ab incolis terræ Chanaan a Cæsare subactis: quemadmodum in aliis terris incolæ, tanquam incolæ, suum pendebant Romanis tributum. Itaque postquam Judæis urbs & terra ademta, tributum hoc illis non amplius incumberebat. Hæc causa quoque esse videtur, quare *Josephus* post templum eversum non nisi tributi a Vespasiano impositi mentionem fecerit, & ab eo hoc a Vespasiano impositum distinxerit, quod Judæis, ubicunque terrarum essent, impositum scribit. Sane hoc velle videtur, quod Vespasianus novum tributum imposuerit, quod non in terra tantum Israel, ut vetus, solveretur, sed ubique terrarum a Judæis penderetur, essetque non ad exemplum siccorum, sed loco eorum injectum. Quod 3. objicitur census Augusti *Luc. ii.* fuisse bonorum, non caprum, & semel tantum, non quotannis, solvendum: ad id respondemus, non refutare sententiam ipsam, sed sententiæ tantum circumstantiam. Certum namque est, quod tempore Christi *Matth. xxii.* tributum adhuc dandum fuerit, si ve fuerit unum idemque cum eo, quod *Luc. ii.* habetur, si ve diversum. Et si utique diversum fuit (de quo nolumus contendere,) probabile tamen est, quod eodem tempore, quo descriptio bonorum facta, & census de iis sumtus, in postera tempora census caprum annuus simul indictus, & usque ad everfionem templi continuatus sit.

XXIV. Cum itaque sic se res habeat, & utraque sententia cum verbis textus consistere queat: nos non videmus, quare non sit utraque conjungenda. Argumentum 1. quod suadet, ex isthoc ipso sumitur. Nam scriptura tam late accipienda est, quam late potest: quæ alias est regula bonæ interpretationis. Atqui, ut

Ssss

oſten-

ostensum, scriptura hujus historię utramque istam sententiam admittit. Ergo. Adimus 2. argumentum, quod duo ista, quę in duabus his sententiis dicuntur, alioqui per consequentiam tamen sequerentur. Nam si posueris, agi in historia de tributo Cęsarıs, promptum est concludere; si filius Dei, etsi filius esset, ex hoc fundamento non voluit se liberum facere a tributo Magistratui civili pendendo: urique ex isthoc quoque fundamento a legibus & oneribus Ecclesiasticis se liberare & eximere noluit. Atqui prius verum est. Ergo & posterius. Ratio consequentię est, quia qui ejus conditionis, ut uni generi legum sit subiectus, alteri quoque subiectus erit. Si leges Ecclesiasticę ab ipso Deo fuerint ordinatę, major debetur illis subiectio, quam legibus humanis. Contra si posuerimus, Christum per hoc, quod filius Dei esset, non voluisse se liberum facere a legibus Ecclesiasticis, sequitur, quod nec a legibus politicis. Fundamentum idem est: nemo namque negaverit, quod non tantum legibus Ecclesiasticis, sed & politicis obediendum sit: nec quisquam hic eximi possit, nisi ex singulari ratione, privilegio, jure: quo vero Christus uti noluit. Sed & 3. argumentum ipsa verba historię subministrant. Postulabant exactores non *δραχμον* unum, sed *διδραχμα*, ad minimum duo. Atqui soli templo non solvebant duo, sed unum didrachmum. Nec Imperatori Romano plus. Quis namque crediderit, plus impositum fuisse, cum nondum rebellassent, ab Augusto & cęteris Imperatoribus, quam, postquam rebellaverant, a Vespasiano impositum est? Literę itaque historię tum *domini* satisfi, quando & sictum templi, & sictum Imperatori Romano solutum jungimus, & utrumque a Christo tum postulatum, tum datum esse dicimus.

XXV. Atque hęc nostra quoque est *sententia*; nempe venisse exactores non tantum sicti Templi solvendi, sed & census Imperatori Tiberio dandi ad Petrum, & de utroque sictio seu didrachmo quęsivisse, annon Dominus Jesus solveret: qui a Domino jussus, ut ejecto hamo captum piscem traheret, & inventum staterem, *διδραχμα* continentem vulgaria, vel duo sacra, pro utroque Christo & Petro, solveret. Hanc nostram sententiam declaramus. Et 1. quidem annotamus, censum Imperatoris Romani non per Publicanos, aut per alios Imperatoris ministros exactum aut collectum esse, sed toti populo Judęorum indictum, ut hic viritum conserret atque colligeret, atque tota census

collecti summa pręfecto Imperatoris aut ministris ejus, quos constitueret ad hanc rem, exhiberetur. Non videbitur hoc absurdum ei, qui consideravit descriptionem *Luc. II.* factam. Hanc namque ab Augusto edictam & mandatam fuisse, Judęos tamen sam executos esse per suos *ἀρχοντας* seu principes populi, ut Imperatori nomina numerumque descriptorum, & descriptionis censum exhiberent, aut pręfecto Imperatoris, ex eo constare puto, quod descriptio ex consuetudine Judęorum, qua quęvis familię in suis civitatibus, e. g. familia Davidica Bethlehemi, convenirent. Sane ut convenirent, ab Imperatore imperatum: ut hac ratione convenirent, non nisi instituto & consuetudini ipsorum Judęorum adscribere possum. Nam sine dubio Romani de hoc conveniendi & describendi modo apud alias gentes inusitato nihil sciverunt. Quod si hoc in negotio gravissimo tantum permıssum fuit Judęis; quanto ergo magis deinceps consueta annui census collectio illis relicta est? Jam 2. existimamus, Judęorum Principes & Pontifices commodius tempus colligendi census Romani deprehendere non potuisse, quam istud ipsum tempus, quo sicti Templi colligebantur. Fieri namque tum poterat, ut sine omni majori labore, & sumtu collectio fieret ex parte colligentium, quippe qui alioqui sictos Templi tum Hierosolymis, tum in provincia per aliquot septimanas colligebant; & populus Judaicus assuetus erat, ut in istud tempus nummos sепoneret, quos templo tribueret: collectores insuper sictos paschali tempore ex tota provincia Hierosolymam deportabant, & Templo offerebant; sic una fidelia, quod dicitur, duos parietes dealbare poterant. Forte nemo negabit, hac commoditate Judęos in colligendo censu Romanorum usos esse: maxime cum Hierosolymis esset Pręfectus Romanus, cui statim census a collectoribus allatus, dari poterat. Videtur mihi hęc fuisse occasio Pharisęis & Herodianis, *Matth. XXII.* quam arripuerint ad tentandum Christum circa centum Romanis dandum tempore Paschali: nimirum id ipsum tempus erat, quo ex more census dandus erat; ut, si Christus, censum dandum negasset, per totum annum majoris scandali & periculi esse non potuerit, quam isthoc ipso tempore. Unde accusandi Christi homines nequam occasionem optimam habuissent. Forte vero etiam Judęorum Principes, qui censum Romanum inviti agnoscebant, eludere, aut populo saltem, qui libertatem suam mordicus tenebat, persuadere voluerunt,



punt, & hoc intenderunt, ut dicerent, non vere se censum dedisse, & suam libertatem amisisse, sed duplos siclos, quod olim (ut supra ex Tract. *Schekal*. annotavimus) Patres sui etiam fecerint, populo in usum templi collegisse, quorum partem Romani per sacrilegium ad se raperint. Quid? si dicamus ad hunc prætextum digitum intendisse *Johan. VIII. vers. 33. Semen Abraham sumus, & nemini servivimus unquam*. Nam si censum Romanorum pro vero subjectionis censu agnoverunt, & non quodammodo eludere voluerunt, infaniverunt, dum se nunquam servivisse affirmarunt. Sunt, qui putant, censum per publicanos collectum, qui non parum falluntur; longe enim aliud publicanorum officium erat. 3. Isthæc duo si observaverimus, plana erit nostra historia. Nimirum (1.) Christus paulo ante pascha venit in Capernaum, ubi suum habebat domicilium, relicta Nazareth. *Matth. IV. vers. 13.* & quoniam sicli per urbes isthoc tempore ab incolis colligebantur, solvendus ibi erat siclus cum censu simul collecto. Neque enim probo, quod quidam putant, ideo a Christo exactum siclum & censum, quod Nazareth ad Capernaum pertinnerit. (2.) Collectores, qui non tantum suas mensas ponebant in urbibus, juxta cap. 1. *Miscbna*. 3. Tractatus *Schekalim*, ut accederent ad ipsos, qui siclos dare velent, sed potestatem etiam habebant exigendi, imo pignus capiendi, juxta eundem Tractatum cap. 1. *Miscbna* item tertia, accesserunt ad Petrum, & monuerunt per eum Christum de dandis duobus *διδραχμας*: quorum unum erat *severa* Templo Hierosolymitano, alterum censui Romano; sive nomina collectores distinxerint, sive non distinxerint, quod utrumque jure Templo cedere deberet, alterum a Romanis raperetur. (3.) Petrus, rei non ignarus, sciebat, Dominum suum promte semper numerasse *διδραχμα*; ideoque affirmative collectoribus interrogantibus de Domino respondit, nec Domino, qui intra domum erat, indicare dubitavit. Dominus (4.) Petro quidem, se non debere de jure quicquam, ostendit, ad vitandum tamen scandalum jubet hamum in mare jacere, cum promissione, fore, ut in ore primi extracti piscis, inveniat staterem, h. e. quatuor didrachma, in moneta aurea Darbon & Darkon dicta, quam dare deberet pro Domino ipso, & pro Petro. Petrus (5.) tanta tamque liberali pro-

*Thef. Antiq. Sacr. Tom. XXVIII.*

missione magis instigatus, suscipit Domini jussu, & fiunt, quæcunque Dominus dixerat.

XXVI. Postquam hæc ita sunt exposita, videndum nunc porro est, cujusmodi sit Domini Jesu argumentatio; pro suo immunitatis jure, quo liber, tam a siclo templi, quam a censu Romanorum. Antequam Dominus argumentetur, suæ omniscientiae coram Petro edit specimen. Nam cum Petrus in ædes intraret, nec dum quicquam dixisset, Dominus gnarus omnium, quæ foris dicta & gesta sunt, cum nec humano more vidisset, nec audivisset, incipit de re colloquium cum Petro. En! Dominum omniscium. Interrogat autem Petrum, dicitque: *Quid tibi videtur, Simon?* De jure querit potius, quam de facto. Nam de factis tentatur scientia potius, non sententia. Christus autem exquirat hic sententiam Petri. Ergo si utique aliter alicubi factum fuisset, argumentationi Christi non obstar, quam ille hic super jus fundat. Sed tamen idem in facto apud gentes deprehendebatur. *Reges terræ*, pergit Dominus, *a quibus accipiunt tributa, aut censum? a filiis suis, an ab alienis?* Ubi extra dubium erit, quod Dominus de filiis Regum proprie sic dictis, non metaphoricis loquatur, & per alienos non intelligat eos, qui extra regnum & subditi non sunt, sed qui extra domum, & non filii proprie sic dicti, subditi tamen. De voce *ἀλλοτρίων* multa hic habet *Erasmus Schmid* ad h. l. si videre placuerit magis, quam nobis exscribere. Quoniam etiam Dominus non tantum census, sed etiam *πέντακ*, tributorum quorumcunque meminit, haud obscurum erit, quod in genere de quibuscumque subditorum oneribus, quocumque nomine veniant, loquatur. Respondet Petrus; *Ab alienis*. Ergo, infert Dominus, *liberi sunt filii*, nimirum ab omnibus ejusmodi subditorum oneribus, & quidem jure filiationis, seu propterea, quod filii sunt. Antecedens hic habemus, quod hoc erit: Reges terræ de jure tributa quævis & censum ab alienis, seu subditis suis, qui filii proprie dicti non sunt, tantum accipere debent; filii autem eorum proprie dicti, de jure ab omnibus ejusmodi oneribus liberi esse debent. At consequens, per *Ergo* inferendum, monstratur tantum per verba; *Ne scandalizemus eos*. Nam per hæc verba Dominus satis planum facit, inferendum, quod ipse de jure liber ab

Ssss 2 omni-



omnibus oneribus esse debeat, tanquam filius Regis. Ubi quando nonnulli de carne Domini cogitant, quæ ex Regis Davidis semine: enervare mihi videntur omnem argumenti vim. Nonne enim promptum fuisset excipere, antecedens loqui de Filiis Regum, qui regnent, non qui sub jugum redacti: Nam si Patres sub jugum redacti, quomodo filii liberi esse poterunt? Non itaque Filii possunt esse liberi, nisi ab omnibus, quæ Patres imponunt. Nec licebit respondere, ad domum David, tamen adhuc dum pertinuisse de jure regnum mundanum. Nam non video, quomodo consistere possit, vel cum eo, quod Christus censum Cæsaris tanquam iustissimum approbavit *Matth. XXII.* Vel cum eo, quod ad Pilatum dicit, potestatem illi ex supernis datam esse *Joann. XIX.* Quare dicendum, quod Christus se Filium Regis cœlestis, h. e. Dei Patris faciat. Quod etiam ex hoc constare potest: Non dixit Dominus Petro, cujus Regis Filius esset, ideo, quia Petrus jam habebat cognitum, essetque non necessarium ipsi exponere. At Petrus Christum agnovit pro Filio Regis cœlestis, *Matth. XVI. vers. 16. Tu es Christus Filius Dei viventis.* Unde nobis hoc nascitur consequens; Ergo multo magis ego, qui sum Filius Regis cœlestis, & summi, Dei viventis, ut tu nosti & confessus es, Petre, pridem, liber sum de jure ab omnibus oneribus, quæ Pater meus subditis suis, si ve angeli sint, si ve homines, imponit, & nominatim quidem, quæ Judæis, meis secundum carnem consanguineis, imposuit, partim quando voluit fideles Templo dari, partim quando vult Cæsari subjectos esse, eique censum suum dare: atque sic de jure optimo, vi filiationis meæ summæ, his exactoribus tam solum Templi, quam censum Cæsaris negare possem; sed memor sum spontaneæ meæ exinanitionis, qua nemini scandalo, & aliis hominibus similem futurum esse, suscepi; ideo dabo ad vitandum scandalum &c. In hac argumentatione Christi nihil desideratum iri, & nihil desiderari posse confido.

XXVII. Unde jam gravissima *Pietatis puncta* ex nostra de Didrachmis a Christo solutis sententia discere possumus & debemus: præcipua saltem subjiciemus. I. *De persona Christi* habemus ex nostra historia, quod Christus non tantum homo verus sit, sed ipse etiam filius Dei naturalis & consubstantialis, æqualis Patri suo, non inferior, ut præceptis, tan-

quam subditus legari nequeat. Afferit Christus, filium se Regis esse. Ostendimus autem, non loqui ipsum de ea origine, juxta quam filius Davidis, Regis Judæorum omnium maximi, erat, sed de ea origine, quam habeat per generationem a Rege Regum, Deo Creatore omnium. Libertatem namque juxta carnis suæ originem ex Davide Rege prætere non potuit, cum Imperii Romani potestas jam confirmata esset divinitus super universam Judæam; Et ejus Regis, hoc est, Tiberii, cujus nomine census petebatur, Filius, ne quidem secundum carnem fuit; ut contra censum ejus ad jus Filii provocaret, non se censum illi debere, quod, Filium Regis, Patri suo Regi censum solvere, iniquum esset. Quare alius alicujus Regis Filium se affirmavit, ex cujus autoritate tum census Imperatoris, tum solum Templi postulabatur. Is vero alius non fuit, nisi summus omnium Creator & Gubernator, qui omnem, qui in mundo est, Magistratum ordinavit, *Rom. XIII.* & Judæis eam, cujus vigore solum petere poterant, tulit legem. Hujus se Filium Dominus dicit, utique naturalem & consubstantialem: sicut de Regum hujus mundi filiis sine dubio naturalibus & proprie sic dictis quæsit; *Reges terræ a quibus accipiunt tributa aut censum, a filiis, an ab alienis?* Ne quidem de filiis adoptivis hic cogitabit, qui legerit: quippe qui gratiæ debent omnia, & sub variis conditionibus adoptari possunt. Et nos sane, qui credimus, summi Regis etiam adoptivi Filii sumus: neque tamen ex nobis quisquam dicere potest aut prætere, jure a mandatis & oneribus Patris hujus nostri nos esse liberos. Æqualis vero etiam Patri est, non inferior: nam mandatis Patris, quum dixit; *Omnis anima potestatibus subdita sit,* & quando præcepit, ut omne viri caput penderet Templo Hierosolymitano, ligatus esse non vult. Ergo oportet ipsum esse Filium, qui cum Patre mandata Patris facit, non autem mandatis Patris obstringitur. Egregium itaque hoc argumentum est, quod Jesus sit Filius Dei Patri suo æqualis. II. *De Statu Exinanitionis* docet nostra historia, quod Christus non de jure, sed ex mera libertate & voluntate, juxta quod homo est, humiliatus sit. O quanta humilitas illa fuit, quæ non tantum sub Deum se submisit, sed Romano quoque Imperatori subjecit! Intolerabile etiam Judæis hoc posterius visum est: nec tamen Filius Dei ab eo abhorruit. Sed ostendit tamen, eum se esse, qui non ex juris necessitate, sed ex



voluntatis libertate adeo se humiliaverit; quando ne mandatorum quidem Divinorum subditum de jure, sed Dominum cum Patre esse asseveravit, & tantum ut scandalum non præbendo hominibus, hominum salutem operaretur merereturque, legibus tum de Ecclesia, tum de politica a Patre latis subiectum esse docuit. De natura Divina, secundum quam ab æterno a Patre genitus est, hoc minus mirum est. Mirum magis nostræ videtur infirmitati, quod de carne quoque, quæ in tempore demum assumpta, & secundum quam Filius factus est, idem tamen credi voluit. Caro namque fuit, a qua census & ficius exigebatur, & cujus libertatem Dominus Petro proposuit. Natura itaque illa, quæ extra personam Filii Dei serva est, in persona Filii Dei summam libertatem possidet, etiam quando ea non utitur. Et in natura eadem Filius Dei salutem nostram merendo operatus est, non tantum quando pro hominibus passus, sed etiam quando Patris sui mandatis obedivit. Assumerat enim eam, ut in ea humilis esse posset, non quod in ea humilis esse cogeretur. Et licet hic homo quando naturæ suæ originem considerat, non possit non se Deo inferiorem agnoscere: quando tamen personæ, in quam assumpta humilis natura est, sublimitatem cogitat, non potest non de jure cum Deo æqualitatem sibi vindicare, ne personæ injuriam inferat. Vide III. *Omniū hominū debitum*. Salvator quando se jure, quod ut Filius Dei habet, exinanivit, obligatum statim se agnoscit, ut & ficium Templo, & censum Cæsari solvat, nec quenkum non solvendo scandalizet. Ergo si hominem inveneris, qui Filius Dei naturalis non est, obligatum eum divinis humanisque legibus credas. Si namque, qui Filius Dei est, quando jus filiationis quodammodo seposuit, Deo hominibusque potestatem habentibus obediens esse debeat, & revera subesse & obedire potuerit: quanto magis, qui nullo gaudet jure filiationis, per naturam & personam obedire & subesse cogitur. Tunc ergo, Pontifex Romanus, non se tantum ipsum, sed & clericos suos a Magistratibus & ipso Romano Imperatore liberos facies, & jus Divinum jactitat. Sed audio vociferantem *Mal-donatum*, *Inepti hic heretici sunt, qui Romani Pontificis primatum resellunt, & Ecclesiæ immunitatem tollunt, quod Petrus tributum solverit. Nam isthac quidem ratione nec Christus quidem Eccle-*

*sia caput esset: solvis enim tributum. At solvit, cum non debebat. Et non considerant, Petrum si nunc inter Christianos Reges in vivis esset, Ecclesiæque gubernaret, solviturum non fuisse. Qui idem, Petrum non debuisse tributum, hoc modo docuit; Videtur mihi Christus significare voluisse, nec se, nec discipulos suos tributum debuisse: se quia filius Dei erat: discipulos suos, quia ipsius familias & domestici censebantur. Et non solum Regum filii, sed eorum etiam domestici a tributis liberi sunt. Ita ille: sed clamor est. Concedamus, Petrum, omnesque Apostolos domesticos Filii Dei fuisse. Atqui non magis Filii Dei, quam ipsius Patris cœlestis domestici erant. Ipse inprimis Filius Dei Patris sui domesticus erat omnium dilectissimus; & magis, quam Apostoli erant Filii. Quare ergo non argumentatus est Dominus? Reges terræ a quibus tributa & censum accipiunt? a domesticis ne, an ab extraneis? Ita manifeste & se & discipulos suos liberos ostendere potuisset. Sed hoc non fecit, quia scivit, istam libertatem de jure neminem habere posse, nisi qui Filius naturalis est. Itaque de jure divino Petrus omnesque discipuli obligati erant; & si inter Christianos Reges hodie Petrus in vivis esset, debiturus esset. Si ad privilegium gratiæ confugietur: id nobis probandum est postea supervenisse, cum hoc tempore nullum fuerit. Sin doceri non potest, ut non potest: jus urgebit perpetuum. De primatu Papæ hic disputatur, quatenus se supra Magistratus & Constitutiones Ecclesiæ datas factasque extollit; quoad cætera validioribus adiutoris arietibus dejicitur. IV. *Magistratus vero autoritas* hic non infirmo stabilitur fulcro. Nam huic Christus omnes subjicit, imo seipsum, ubi usu jûris, quod filiatio dat, se voluntario, exinaniverit. Non itaque Christianorum merentur nomen, qui Magistratus auctoritatem non agnoscunt, contemnunt, pedibusque conculcant. Cujusmodi novimus esse Anabaptisticas & his affines sectas: quarum furorem retissime Augustana, Confessio pridem condemnavit, & nos cum eadem adhuc condemnamus. Neminem exceptum a jure subjectionis Magistratui debite docuit Dominus, nisi quem jus Filii eximeret. Ubi neminem juvat, quod Filius Dei adoptione est, cum de eo solo, qui Filius generatione est, Dominus locutus sit, Equidem non negamus, fieri posse, ut in terris Regum ter-*



terrenorum etiam adoptivi Filii a tribus censuque liberi sint: sed ejusmodi adoptio nihil aliud est, quam privilegium, non jus naturæ. Simile Deus privilegium concedere posset Filiis suis adoptivis: sed concessisse nusquam legitur, nec probari potest. Quin potius, non concessisse, Dominus in nostra historia docuit, quando jus solum in na-

tura & generatione fundatum urfit, atque hoc solum urgenda privilegia non agnovit. Possemus de scandalo, unoque atque altero puncto plura addere, nisi tempus esset hic subsistere, & gratias agere debitas Deo Patri, Filio, & Spiritui Sancto, cui sit laus, honor & gloria in seculorum secula, Amen.